C/2023/1229

21.12.2023

P9_TA(2023)0207

Cererea de ridicare a imunității lui Alexis Georgoulis

Decizia Parlamentului European din 1 iunie 2023 privind cererea de ridicare a imunității lui Alexis Georgoulis (2023/2056(IMM))

(C/2023/1229)

Parlamentul European,

— având în vedere cererea de ridicare a imunității lui Alexis Georgoulis transmisă de procurorul general al Curții de Apel din Bruxelles în legătură cu procedurile penale din data de 7 iulie 2022, transmisă de Serviciul Public Federal pentru Afaceri Externe, Comerț Exterior și Cooperare pentru Dezvoltare prin scrisoarea din 30 martie 2023 și anunțată în plen la 17 aprilie 2023,

— având în vedere faptul că Alexis Georgoulis a renunțat la dreptul de a fi audiat în conformitate cu articolul 9 alineatul (6) din Regulamentul de procedură,

— având în vedere articolele 8 și 9 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, precum și articolul 6 alineatul (2) din Actul din 20 septembrie 1976 privind alegerea membrilor Parlamentului European prin vot universal direct,

— având în vedere hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene din 21 octombrie 2008, 19 martie 2010, 6 septembrie 2011, 17 ianuarie 2013 și 19 decembrie 2019 ([1]),

— având în vedere articolul 5 alineatul (2), articolul 6 alineatul (1) și articolul 9 din Regulamentul său de procedură,

— având în vedere raportul Comisiei pentru afaceri juridice (A9-0202/2023),

A. întrucât procurorul general al Curții de Apel din Bruxelles a solicitat ridicarea imunității lui Alexis Georgoulis, deputat în Parlamentul European ales în Grecia, în legătură cu săvârșirea unor infracțiuni;

B. întrucât faptele pe care se presupune că le-a comis Alexis Georgoulis constituie infracțiuni de viol, faptă în prezent calificată drept încălcare a integrității sexuale, vizată de articolul 417/11 din Codul penal al Belgiei, și de loviri și vătămări corporale săvârșite cu intenție, în sensul articolului 398 din Codul penal al Belgiei;

C. întrucât, pe de o parte, Parlamentul nu poate fi echivalat cu un tribunal și, pe de altă parte, în contextul unei proceduri de ridicare a imunității, deputatul în cauză nu poate fi considerat drept „acuzat” ([2]);

D. întrucât imunitatea parlamentară nu este un privilegiu personal al deputatului, ci o garanție a independenței Parlamentului în ansamblu și a deputaților săi și întrucât imunitatea parlamentară este menită să protejeze Parlamentul și pe deputații săi de proceduri judiciare legate de activitățile desfășurate în exercitarea funcțiilor parlamentare și care nu pot fi disociate de aceste funcții;

E. întrucât presupusele infracțiuni nu constituie opinii sau voturi exprimate în exercitarea îndatoririlor sale de deputat în Parlamentul European, în sensul articolului 8 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene;

([1]) Hotărârea Curții de Justiție din 21 octombrie 2008, Marra/De Gregorio și Clemente, pronunțată în cauzele conexe C 200/07 și C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; hotărârea Tribunalului din 19 martie 2010, Gollnisch/Parlamentul, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; hotărârea Curții de Justiție din 6 septembrie 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; hotărârea Tribunalului din 17 ianuarie 2013, Gollnisch/Parlamentul, T-346/11 și T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; hotărârea Curții de Justiție din 19 decembrie 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Hotărârea Tribunalului din 30 aprilie 2019, Briois/Parlamentul, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

F. întrucât, în conformitate cu articolul 9 din Protocolul nr. 7 privind privilegiile și imunitățile Uniunii Europene, membrii Parlamentului European se bucură, pe teritoriul lor național, de imunitățile acordate membrilor parlamentului țării lor, iar pe teritoriul oricărui alt stat membru, de imunitate în fața oricărei măsuri de detenție și în fața procedurilor judiciare; întrucât imunitatea nu poate fi invocată în caz de flagrant delict și nici nu poate constitui o piedică pentru Parlamentul European de a ridica imunitatea unuia dintre membrii săi;

G. întrucât este de competența exclusivă a Parlamentului să decidă dacă să ridice sau nu imunitatea într-un anumit caz; întrucât Parlamentul poate ține seama în mod rezonabil de poziția deputatului atunci când decide dacă să îi ridice sau nu acestuia imunitatea ([3]); întrucât Alexis Georgoulis a declarat că nu se opune ridicării imunității sale parlamentare;

H. întrucât, în cazul de față, Parlamentul nu a găsit nicio dovadă de *fumus persecutionis*, și anume elemente de fapt care să indice că ancheta judiciară în cauză a fost inițiată cu intenția de a submina activitatea politică a deputatului în calitatea lui de deputat în Parlamentul European,

1. hotărăște să ridice imunitatea lui Alexis Georgoulis;

2. încredințează Președintei sarcina de a transmite imediat prezenta decizie, precum și raportul comisiei competente, autorității competente a Regatului Belgiei și lui Alexis Georgoulis.

([3]) Hotărârea Tribunalului din 15 octombrie 2008, Mote/Parlamentul, T-345/05, ECLI:EU:T:2008:440, punctul 28.