C/2023/1229

21.12.2023

P9_TA(2023)0207

Anmodning om ophævelse af Alexis Georgoulis' immunitet

Europa-Parlamentets afgørelse af 1. juni 2023 om anmodning om ophævelse af Alexis Georgoulis' immunitet (2023/2056(IMM))

(C/2023/1229)

Europa-Parlamentet,

— der henviser til anmodningen om ophævelse af Alexis Georgoulis' immunitet fra anklagemyndigheden ved appeldomstolen i Bruxelles i forbindelse med en straffesag af 7. juli 2022 og fremsendt af Forbundsministeriet for udenrigsanliggender, udenrigshandel og udviklingssamarbejde ved skrivelse af 30. marts 2023 og hvorom der blev givet meddelelse på plenarmødet den 17. april 2023,

— der henviser til, at Alexis Georgoulis har givet afkald på retten til at blive hørt, jf. forretningsordenens artikel 9, stk. 6,

— der henviser til artikel 8 og 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,

— der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019 ([1]),

— der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 9,

— der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A9-0202/2023),

A. der henviser til, at anklagemyndigheden ved appeldomstolen i Bruxelles har anmodet om ophævelse af Alexis Georgoulis' immunitet, medlem af Europa-Parlamentet, der er valgt i Grækenland, i forbindelse med strafbare handlinger;

B. der henviser til, at de handlinger, som Alexis Georgoulis angiveligt har begået, udgør den strafbare handling voldtægt i kategorien af krænkelser af den seksuelle integritet og omhandlet i artikel 417/11 i den belgiske straffelov, og forsætlig legemsbeskadigelse som omhandlet i artikel 398 i den belgiske straffelov;

C. der henviser til, at Parlamentet på den ene side ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet på den anden side i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en »anklaget« ([2]);

D. der henviser til, at parlamentarisk immunitet ikke er et personligt privilegium for medlemmet, men en garanti for Parlamentets og dets medlemmers uafhængighed som helhed, og til, at formålet med parlamentarisk immunitet er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i forbindelse med aktiviteter, der udføres i forbindelse med udøvelsen af parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra disse hverv;

E. der henviser til, at de påståede strafbare handlinger ikke vedrører meningstilkendegivelser under udøvelsen af hans hverv som medlem af Europa-Parlamentet som omhandlet i artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter;

([1]) Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23. Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Rettens dom af 30. april 2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.

F. der henviser til, at medlemmerne af Europa-Parlamentet i henhold til artikel 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter på deres eget lands område nyder de immuniteter, der tilstås medlemmerne af deres lands lovgivende forsamling, og på en anden medlemsstats område fritagelse for enhver form for tilbageholdelse og retsforfølgning; der henviser til, at immuniteten ikke kan påberåbes af et medlem, som gribes på fersk gerning, og ikke kan hindre Europa-Parlamentets ret til at ophæve et af dets medlemmers immunitet;

G. der henviser til, at det alene tilkommer Parlamentet at beslutte, om immuniteten skal ophæves i en given sag; der henviser til, at Parlamentet kan tage et rimeligt hensyn til medlemmets holdning, når der skal tages stilling til, om den pågældendes immunitet skal ophæves eller ej ([3]); der henviser til, at Alexis Georgoulis har erklæret, at han ikke har nogen indvendinger mod ophævelsen af hans parlamentariske immunitet;

H. der henviser til, at Parlamentet i denne sag ikke har fundet noget bevis på fumus persecutionis, dvs. faktiske omstændigheder, der tyder på, at den pågældende retssag er iværksat med henblik på at skade et medlems politiske virksomhed i hans egenskab af medlem af Europa-Parlamentet;

1. vedtager at ophæve Alexis Georgoulis' immunitet;

2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalgs betænkning til Kongeriget Belgiens kompetente myndigheder og Alexis Georgoulis.

([3]) Rettens dom af 15. oktober 2008, Mote mod Parlamentet, T-345/05, ECLI:EU:T:2008:440, præmis 28.