CONCLUSIE VAN ADVOCAAT-GENERAAL C. O. LENZ

van 2 oktober 1997 *

A — Inleiding

1. In deze zaak stelt het Bundesfinanzhof het Hof prejudiciële vragen over de uitlegging van de gecombineerde nomenclatuur van het gemeenschappelijk douanetarief (hierna: „GN"), in de versie van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief [1], zoals gewijzigd in de bijlagen van verordeningen (EEG) nr. 3174/88 van de Commissie van 21 september 1988 [2], nr. 2886/89 van de Commissie van 2 augustus 1989 [3] en nr. 2472/90 van de Commissie van 31 juli 1990. [4] In het hoofdgeding twisten Techex Computer + Grafik Vertriebs GmbH (hierna: „verzoekster") en het Hauptzollamt München over de tariefindeling van zogenaamde „Vista Boards". Volgens de verwijzingsbeschikking van het Bundesfinanzhof gaat het hier om gedrukte schakelingen die bestemd zijn voor installatie in automatische gegevensverwerkende machines en zijn voorzien van geïntegreerde schakelingen (onder meer grafische processoren en geheugens) en actieve en passieve componenten, die dienen ter verwerking, namelijk de invoer, behandeling en vastlegging, van via een externe videobron (bijv. camera, recorder) ontvangen beeldinformatie in de vorm van standaard televisiesignalen of voor het opstellen van grafieken.

2. De feiten hebben zich volgens het rapport van de rechter-rapporteur, waarover partijen beschikten en geen opmerkingen hebben gemaakt, als volgt toegedragen: verzoekster heeft in de jaren 1988 tot en met 1991 via het Hauptzollamt München een groter aantal „Vista Boards" ingevoerd, die voor het vrije verkeer werden ingeklaard en ingedeeld als delen van machines bedoeld bij post 8471 van post 8473 GN [„Delen en toebehoren (...) waarvan kan worden onderkend dat zij uitsluitend of hoofdzakelijk bestemd zijn voor machines en toestellen bedoeld bij de posten 8469 tot en met 8472"]. Voor deze goederen werd het invoerrecht vastgesteld op 4 %.

3. Bij naheffingsaanslag van 7 november 1991 en beslissing op bezwaarschrift van 28 december 1991 heeft het Hauptzollamt München, na bij onderzoek als irrelevant te hebben aangemerkt, dat de „Vista Boards" zowel gegevens als beelden kunnen verwerken, de goederen ingedeeld onder post 8543 8080 GN 1991 („Elektrische machines, apparaten en toestellen, met een eigen functie, niet genoemd of niet begrepen onder

* Oorspronkelijke taal: Duits.

1 — PB 1987, L 256, blz. 1.

2 — Verordening (EEG) nr. 3174/88 van de Commissie van 21 september 1988 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1988, L 298, blz. 1).

3 — Verordening (EEG) nr. 2886/89 van de Commissie van 2 augustus 1989 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1989, L 282, blz. 1).

4 — Verordening (EEG) nr. 2472/90 van de Commissie van 31 juli 1990 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1990, L 247, blz. 1).

andere posten van dit hoofdstuk: andere machines, apparaten en toestellen: andere"), het invoerrecht vastgesteld op 7 %, en het verschil nagevorderd.

4. Op 6 oktober 1994 verwierp het Finanzgericht het tegen deze beschikkingen ingestelde beroep, omdat de verwerking van beeldgegevens uit externe videobronnen in de vorm van televisiesignalen een „eigen functie" zou zijn, die indeling van de goederen als eenheden van automatische gegevensverwerkende machines onder post 8471 GN zou uitsluiten. Beeldverwerking zou namelijk een andere functie zijn dan zuivere gegevensverwerking. Voor de tariefindeling zijn de „Vista Boards" aan te merken als andere elektrische machines met een eigen functie van postonderverdeling 8543 8080 GN 1991 (8543 8090 GN 1988-1990).

5. Techex stelde voor het Bundesfinanzhof Revision in, alwaar hij volgens de verwijzingsbeschikking in hoofdzaak betoogde, dat het ingevoerde product een tot een grotere capaciteit uitgebouwde grafische kaart is die niet uitsluitend dient voor de verwerking van beelden respectievelijk het ontvangen van signalen uit videocamera's. De omstandigheid dat die kaart een analoog-digitaalomvormer voor de ontvangst van externe analoge signalen omvatte, doet daaraan niet af. De verwerking van beelden, daaronder begrepen signalen van videocamera's, is een specifieke vorm van gegevensverwerking, zodat het „Vista Board" geen eigen functie heeft en moet worden ingedeeld onder post 8471 GN.

6. In deze zaak zijn de volgende posten van de gecombineerde nomenclatuur, zoals die golden in de jaren 1988-1991, van belang:

Post 8471 GN (afdeling XVI, hoofdstuk 84):

„8471 Automatische gegevensverwerkende machines en eenheden daarvoor; magnetische en optische lezers, machines voor het in gecodeerde vorm op dragers overzetten van gegevens en machines voor het verwerken van die gegevens, elders genoemd noch elders onder begrepen:"

— onderverdeling 8543 8090 GN 1988-1990 (afdeling XVI, hoofdstuk 85):

„8543 Elektrische machines, apparaten en toestellen, met een eigen functie, niet genoemd of niet begrepen onder andere posten van dit hoofdstuk:

(...)

8543 80 — andere machines, apparaten en toestellen:

(...)

8543 8090 — — andere machines, apparaten en toestellen"

— postonderverdeling 8543 8090 GN 1988-1990 werd vervangen door postonderverdeling 8543 8080 GN 1991 met ongeveer dezelfde omschrijving („elektrische machines, apparaten en toestellen met een eigen functie, niet genoemd of niet begrepen onder andere posten van dit hoofdstuk: andere machines, apparaten en toestellen: andere").

7. Aantekening 5 B bij hoofdstuk 84 GN luidt als volgt:

„Automatische gegevensverwerkende machines kunnen voorkomen als apparatuur, bestaande uit een variabel aantal zich in afzonderlijke omhullingen bevindende eenheden die deel uitmaken van het systeem. Een eenheid wordt als een deel van de complete apparatuur aangemerkt, indien zij aan alle hierna omschreven voorwaarden voldoet, te weten:

a) zij moet, hetzij rechtstreeks, hetzij door tussenschakeling van één of meer andere eenheden, op de centrale verwerkingseenheid kunnen worden aangesloten;

b) zij moet speciaal zijn ontworpen om van een dergelijk systeem deel uit te maken (zij moet, tenzij het een gestabiliseerde voedingseenheid betreft, bij voorbeeld in staat zijn gegevens te ontvangen of te leveren in een vorm — code of signalen — die bruikbaar is voor het systeem).

Dergelijke afzonderlijk aangeboden eenheden worden eveneens onder post 8471 ingedeeld.

Machines die een automatische gegevensverwerkende machine bevatten of daarmee in samenhang worden gebruikt en een eigen functie vervullen, worden niet onder post 8471 ingedeeld. Dergelijke machines worden ingedeeld onder de post die overeenkomstig hun functie in aanmerking komt of, bij ontbreken daarvan, onder een sluitpost."

8. Ter zake heeft de Internationale Douaneraad de volgende toelichtingen op het geharmoniseerde stelsel opgesteld. [5]

„Overeenkomstig de voorwaarden van aantekening 5 laatste paragraaf op hoofdstuk 84 dienen automatische gegevensverwerkende machines die zijn ingebouwd in een machine

5 — Deze toelichtingen worden door de Douaneraad zelf in het Frans en in het Engels gepubliceerd, en kunnen volgens de rechtspraak van het Hof als waardevolle hulpmiddelen dienen bij de uitlegging van het GD worden beschouwd (arrest van 19 mei 1994, zaak C-11/93, Siemens Nixdorf, Jurispr. 1994, blz. I-1945, r. o. 12).

met een eigen functie of die in samenhang worden gebruikt met andere machines die een eigen functie vervullen, als volgt te worden ingedeeld:

1) (...)

2) machines aangeboden met automatische gegevensverwerkende machines en bestemd om daarmee een eigen functie andere dan gegevens verwerken, te vervullen, moeten worden ingedeeld als volgt:

de automatische gegevensverwerkende machine moet afzonderlijk onder post 8471 worden ingedeeld terwijl de andere machines ingedeeld moeten worden onder de post die overeenkomt met de functie die zij vervullen (...)" [6]

6 — De in de toelichting bedoelde aantekening 5 E bij hoofdstuk 84 komt overeen met de vroegere aantekening 5 B, laatste alinea, bij hoofdstuk 84. Deze luidt als volgt: „Machines, die een eigen functie, andere dan automatische gegevensverwerking, vervullen en die een automatische gegevensverwerkende machine bevatten of daarmede in samenhang worden gebruikt, worden ingedeeld onder de post die overeenkomstig hun functie in aanmerking komt of, bij ontbreken daarvan, onder een sluitpost." [Verordening (EEG) nr. 3009/95 van de Commissie van 22 december 1995 tot wijziging van bijlage I bij verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB 1987, L 319, blz. 1)].

9. De toelichting op post 8471 GN betreffende „Automatische gegevensverwerking machines en eenheden daarvoor" luidt als volgt:

„Gegevensverwerking houdt de bewerking in van alle soorten informatie in tevoren — met het oog op een bepaald doel of bepaalde doeleinden — vastgestelde logische volgorde.

(...)"

10. Volgens het Bundesfinanzhof zou beeldverwerking zoals deze met de ingevoerde goederen kan worden uitgevoerd, in ruimere technologische zin ook als gegevensverwerking kunnen worden aangemerkt. Omdat daarmede in dit geschil vragen omtrent de uitlegging van het gemeenschapsrecht aan de orde komen, heeft het Bundesfinanzhof het Hof de volgende prejudiciële vragen gesteld:

„1) Moet aantekening 5 B bij hoofdstuk 84 van het gemeenschappelijk douanetarief (gecombineerde nomenclatuur 1988-1991) aldus worden uitgelegd, dat de verwerking van beelden zoals die met de in de motivering beschreven ‚Vista Boards' kan worden uitgevoerd, als een

‚eigen' functie in de zin van genoemde regel, dus als een andere functie dan gegevensverwerking aan te merken is, met als gevolg dat indeling van zulke goederen onder post 8471 is uitgesloten?

2) Zo ja, moet dan post 8543 (in casu: postonderverdeling 8543 8080 GN 1991, postonderverdeling 8543 8090 voor de GN van 1988 t/m 1990) aldus worden uitgelegd, dat de omschrijving ‚(andere) elektrische machines (...) met een eigen functie, niet genoemd of niet begrepen onder andere posten van (...) hoofdstuk 85' mede producten als de in de eerste vraag bedoelde ‚Vista Boards' omvat, ook wanneer deze zodanige eigenschappen bezitten dat zij niet alleen voor beeldverwerking, maar ook als grafische kaarten voor gegevensverwerkende machines zijn te gebruiken?

3) In geval van een ontkennend antwoord op de tweede vraag:

Welke andere tariefpost komt voor indeling van producten als de in de eerste vraag bedoelde ‚Vista Boards' in aanmerking?"

B — Standpuntbepaling

11. Ik wil beginnen met een recapitulatie van hetgeen blijkens de memories van partijen, de schriftelijke antwoorden van de Commissie op vragen van het Hof en de mondelinge behandeling, omtrent de eigenschappen van de „Vista Boards" tussen partijen in geding is respectievelijk als onweersproken is komen vast te staan.

12. Als onweersproken staat vast, dat de „Vista Boards" de functie van normale grafische kaarten vervullen, die als „automatische gegevensverwerkende machines en eenheden daarvoor" in te delen zijn onder post 8471 GN. Verder staat vast, dat de functies van de „Vista Boards" meer behelzen dan die van normale grafische kaarten. Tussen partijen is echter in geschil, in hoeverre dit het geval is.

13. Volgens verzoekster in het hoofdgeding maken de betere kwaliteit van de beeldprojectie en het beeldraster en de snellere beeldopbouw het enige verschil uit met normale grafische kaarten. Deze eigenschappen worden wegens de steeds veeleisender software, bijvoorbeeld Microsoft-Windows, steeds belangrijker. Iedere normaal in de handel zijnde PC kan natuurlijke beelden produceren, die met behulp van grafische

kaarten kunnen worden gewijzigd en bewerkt. Bovendien is er intussen software, waarin beeldsequenties voorkomen. Voor al deze functies is een goede grafische kaart voldoende. De „Vista Boards" werken alleen sneller en met een fijner contrast. Verwerking van bewegende beelden in werkelijke tijd is volgens verzoekster niet mogelijk. De „Vista Boards" kunnen alleen momentopnamen digitaliseren.

14. Dit laatste bestrijdt de Commissie, onder verwijzing naar de omschrijving die de onderneming zelf aan het product geeft. Volgens haar vervult een „Vista Board" veel meer functies dan een normale grafische kaart. Volgens de productomschrijving is het product evenzeer geschikt voor het vervaardigen van grafieken als voor bewerking van videobeelden. Dat de „Vista Boards" niet vergelijkbaar zijn met normale grafische kaarten blijkt ook uit de wezenlijk hogere prijs. [7] Alleen die extra functie kan de beslissende reden zijn voor de aanschaf van een zo duur product in plaats van een normale grafische kaart. De Commissie betwijfelt dat deze functie als enkel kwaliteitsverbetering ten opzichte van een normale grafische kaart moet worden gezien.

15. Onweersproken is ten slotte, dat de „Vista Boards" over de mogelijkheid beschikken om externe analoge signalen, bijvoorbeeld van videocamera's, in digitale signalen om te zetten, dus in een vorm waarin zij door de computer kunnen worden bewerkt. Bovendien zijn partijen het erover eens, dat deze functie neerkomt op gegevensverwerking. In geschil is echter hoe de „Vista Boards" op grond van deze eigenschappen in de gecombineerde nomenclatuur moeten worden ingedeeld.

16. Beantwoording van de vraag of „Vista Boards" enkel grafische kaarten van betere kwaliteit zijn is geen taak voor het Hof, maar integendeel voor de nationale rechter, eventueel na raadpleging van een deskundige. Op dit punt kom ik hierna nog terug. [8] Thans is van belang, dat partijen het erover eens zijn dat alle functies van de „Vista Boards" tot het terrein van gegevensverwerking behoren. In geschil is enkel, of de indeling in alle gevallen moet geschieden onder post 8471 GN („automatische gegevensverwerkende machines en de eenheden daarvoor").

17. Volgens verzoekster komt alleen indeling onder deze post in aanmerking, omdat bij gegevensverwerking geen onderscheid kan worden gemaakt naar de bron van de gegevens. De beeldverwerking die de „Vista Boards" dankzij hun extra functie kunnen uitvoeren, is volgens haar niet meer dan een toepassingsmogelijkheid van de gegevensverwerkende apparatuur.

7 — Naar de Commissie in haar schriftelijke antwoord van april 1997 opgeeft, bedraagt deze meer dan 10 000 DM inclusief BTW.

8 — Zie hierna punt 33 e. v.

18. De Commissie maakt echter onderscheid tussen algemene gegevensverwerking respectievelijk gegevensverwerking in engere zin en beeldverwerking. Alleen het eerstgenoemde is gegevensverwerking in de zin van de GN en moet dus onder post 8471 worden ingedeeld. Zij verwijst op dit punt onder meer naar de toelichtingen van de Internationale Douaneraad op post 8471, volgens welke gegevensverwerking de bewerking inhoudt van alle soorten informatie. Omdat de „Vista Boards" alleen op verwerking van beeldsignalen zijn ingesteld, verwerken zij dus niet alle soorten informatie en kunnen dus niet onder post 8471 worden ingedeeld. Daarom moeten zij als machines met eigen functie in de zin van aantekening 5 B bij hoofdstuk 84 worden aangemerkt en overeenkomstig hun functie worden ingedeeld. Ook, zo vervolgt de Commissie, is het niet zinvol om iedere verwerking van gegevens onder post 8471 in te delen, omdat dit vervaging van deze post in de hand zou werken.

19. Uit de toelichting van de Internationale Douaneraad op het geharmoniseerde stelsel bij aantekening 5 B [9] bij hoofdstuk 84 GN blijkt, dat een „eigen functie" een andere moet zijn dat gegevensverwerking. Zo heeft het Hof ook in zijn arrest Siemens Nixdorf onder verwijzing naar de toelichtingen van de Internationale Douaneraad overwogen, dat een machine, aangeboden met een automatische gegevensverwerkende machine en bestemd om in samenhang daarmee te worden gebruikt, alleen als machine met eigen functie kan worden aangemerkt, wanneer zij een andere functie vervult dan gegevensverwerking. [10] Gegevensverwerking in de zin van het GN houdt, zoals reeds gezegd, in de bewerking van alle soorten informatie. Volgens de Commissie moet dat aldus worden uitgelegd, dat machines die alleen gegevens van bepaalde aard kunnen verwerken, niet onder deze post kunnen worden ingedeeld.

20. Hiermee ben ik het niet eens. Ook een „normale" PC bevat onderdelen, die alleen zeer speciale gegevens kunnen verwerken. Zo behandelt het toetsenbord alleen hetgeen met de vingers wordt ingetypt. Optische of akoestische signalen kan het niet verwerken. Niettemin wordt het toetsenbord onder post 8471, dus onder gegevensverwerking ingedeeld. Het begrip „alle soorten informatie" wordt, zo blijkt hieruit, in ruime zin opgevat.

21. De Commissie spreekt zichzelf trouwens tegen waar zij betoogt dat de „Vista Boards" over enkele jaren onder bepaalde omstandigheden tot tot het terrein van de gegevensverwerking te rekenen zal zijn en dus onder post 8471 zal moeten worden ingedeeld. Aan de toepassingsmogelijkheden van de „Vista Boards" zal dan echter niets zijn veranderd. Zij zullen ook dan slechts beeldsignalen kunnen verwerken. Zouden zij niettemin onder het begrip gegevensverwerking kunnen worden ingedeeld, dan mag het begrip „alle soorten van informatie" alleen in ruime zin worden opgevat. Dat betekent, dat ook

9 — Aantekening 5 E bij hoofdstuk 84 komt overeen met de vroegere aantekening 5 B, laatste alinea; zie ook voetnoot 6.

10 — Arrest in zaak C-11/93 (aangehaald in voetnoot 5, r. o. 15).

machines kunnen worden ingedeeld die slechts zeer bepaalde gegevens kunnen verwerken. In de omschrijving van post 8471 en de daarop betrekking hebbende aantekeningen en toelichtingen is dus geen aanknopingspunt te vinden voor het door de Commissie voorgestelde onderscheid tussen gegevensverwerking in engere zin en beeldverwerking.

22. De Commissie baseert het door haar voorgestane onderscheid onder meer op een besluit van het Comité voor het geharmoniseerde systeem van 18 november 1996 inzake de indeling van een zogenoemde „Media Composer". Dit besluit is naar zeggen van de Commissie inmiddels als zogenoemd „indelingsadvies" goedgekeurd. [11] Bedoelde Media Composer is volgens de Commissie een gegevensverwerkend systeem, dat is ontwikkeld voor het registreren van digitale videobeelden, het produceren van videoeffecten en de montage en afwerking van videoprogramma's voor televisie-uitzending. Het omvat onder meer een centrale gegevensverwerkende eenheid, een speciale software en een NuVista-kaart, die volgens de Commissie dezelfde functie vervult als de hier in geding zijnde „Vista Boards". Ook zonder de speciale software en andere onderdelen kan dit systeem als gegevensverwerkend systeem worden gebruikt.

23. Deze Media Composer werd door het comité tenslotte met 18 stemmen voor en 3 stemmen tegen onder post 8543 ingedeeld. Daarbij werd overwogen, dat de goederen op zich een gegevensverwerkend systeem vormden, dat onder post 8471 zou kunnen worden ingedeeld. Door aanwezigheid van een aantal bijzondere componenten zou dat systeem echter speciaal voor verwerking van videobeelden zijn ontworpen en daarom zou het op grond van aantekening 4 bij afdeling XVI en aantekening 5 E bij hoofdstuk 84 niet onder post 8471 kunnen worden ingedeeld. [12] Op grond van aantekening 4 bij afdeling XVI moest voor post 8543 worden gekozen.

24. Een precieze vergelijking van de functies van een Media Composer en die van de hier aan de orde zijnde „Vista Boards" vergt het oordeel van een deskundige. Op het eerste gezicht is echter reeds duidelijk, dat het in het ene geval gaat om een voor een speciale functie ontworpen systeem, terwijl in het andere geval — dat van de „Vista Boards" — alleen sprake is van een onderdeel van zulk een systeem. Dat wordt bevestigd door het feit dat het comité zich voor zijn indeling onder meer heeft gebaseerd op aantekening 4 bij afdeling XVI, die als volgt luidt:

„Indien een machine of een combinatie van machines uit individuele elementen bestaat (ook indien afzonderlijk opgesteld of onderling verbonden door elektrische of andere leidingen, overbrengingsmechanismen of andere voorzieningen), bestemd om gezamenlijk één welbepaalde functie te verrichten, zoals bedoeld bij een der posten van

11 — Gedoeld wordt hier op de goedkeuring en daarmee de inwerkingtreding van besluiten van het comité ter zake van de indeling van goederen.

12 — Aantekening 5 E bij hoofdstuk 84 komt overeen met de vroegere aantekening 5 B, laatste alinea; zie ook voetnoot 6.

hoofdstuk 84 of 85, wordt het geheel (als ‚functionele eenheid') ingedeeld onder de post die in verband met die functie van toepassing is."

25. Hieruit volgt op zijn minst, dat de Media Composer als functionele eenheid aan te merken is, die gezamenlijk één welbepaalde functie verricht. Het apparaat moet dus overeenkomstig deze ene functie worden ingedeeld. Als bijzondere functie werd in dit geval aangemerkt het registreren van videobeelden, het produceren van video-effecten alsmede de montage en afwerking van videoprogramma's voor uitzending. Dit werd ingedeeld onder post 8543 als „andere functie dan gegevensverwerking". [13] Of deze bijzondere functie overeenkomt met die van de „Vista Boards", kan het Hof niet vaststellen; dat is een aangelegenheid voor de nationale rechter.

26. De andere voorbeelden die de Commissie noemt, betreffen een machine voor de sturing van industriële tekeningen alsmede een machine voor de controle op de papierproductie. Hier kan het Hof evenmin aan de hand van de beschikbare informatie die machines vergelijken met de hier aan de orde zijnde „Vista Boards". Maar ook uit deze voorbeelden blijkt, dat het om systemen gaat met een speciale functie, die overeenkomstig die speciale functie werden ingedeeld. Daarmee staat nog niet vast, hoe de afzonderlijke onderdelen van een dergelijk systeem moeten worden ingedeeld. Omdat de machine enkel op grond van haar ontwerp voor een bepaalde functie overeenkomstig die functie moet worden ingedeeld, staat niet vast hoe de afzonderlijke onderdelen, los van het verband van de functionele eenheid en eventueel voor andere doelen bruikbaar, moeten worden ingedeeld. Een uitdrukkelijke regeling zoals voor gegevensverwerkende systemen, waarbij ook de afzonderlijke eenheden onder dezelfde post als het systeem zelf worden ingedeeld, wanneer zij afzonderlijk worden aangeboden [14], bestaat niet voor functionele eenheden.

27. Bij een „Vista Board" gaat het nu juist niet om een functionele eenheid die voor één welbepaalde functie is ontworpen. Dit apparaat kan hoogstens als component deel uitmaken van een dergelijk systeem. Daarom kan de „Vista Board" niet overeenkomstig aantekening 4 bij afdeling XVI worden ingedeeld. De door de Commissie genoemde voorbeelden van indelingsmogelijkheden zijn voor dit geval hoe dan ook niet bruikbaar, omdat deze op systemen betrekking hebben.

28. Het door de Commissie in casu voorgestane afbakeningscriterium beantwoordt overigens ook niet aan het in haar voorbeelden door het comité gebruikte criterium. Dat een systeem voor één welbepaalde functie is ontworpen blijft een feit. Waar de Commissie echter betoogt dat de bijzondere functie van de „Vista Boards" over enkele jaren niets

13 — Toelichtingen op het geharmoniseerde stelsel bij aantekening 5, letter E, van hoofdstuk 84, zie hiervóór, punt 8.

14 — Aantekening 5 B bij hoofdstuk 84.

„bijzonders" meer is, en de „Vista Boards" dan onder post 8471 zullen kunnen worden ingedeeld, gaat zij niet uit van het bijzondere ontwerp, maar van het criterium, of de eigenschap van de „Vista Boards" al dan niet tot de standaarduitrusting van een computer behoort. Het door de Commissie voorgestelde criterium voor de afbakening tussen gegevensverwerking en beeldverwerking is daarom niet in overeenstemming met het door het comité gebezigde criterium van de speciale functie.

29. Bij wijze van aanvulling wil ik erop wijzen, dat het criterium van de standaarduitrusting van een computer mij weinig geschikt voorkomt voor de afbakening van het begrip gegevensverwerking. Zoals het Hof bij herhaling te kennen heeft gegeven moet het doorslaggevende criterium voor de tariefindeling van goederen in beginsel worden gezocht in hun objectieve kenmerken en eigenschappen, zoals omschreven in de tekst van de tariefpost en in de aantekeningen bij de afdelingen of hoofdstukken. [15] Het lijkt mij, dat het criterium van de standaarduitvoering niet aan dit vereiste voldoet. Dit is te zeer afhankelijk van de marktverhoudingen en van vraag en aanbod, en aan te snelle verandering onderhevig.

30. Weliswaar wijst de Commissie erop, dat de standaarduitvoering enkel op het tijdstip van invoer behoeft te worden vastgesteld, maar ook dit lijkt mij — zelfs voor een deskundige — een zeer moeilijke opgave. De Commissie haalt bovendien een uitspraak van het Hof aan, dat de stand van de techniek op het tijdstip van invoer als criterium voor de indeling van een goed mag worden aangewend. Daarbij is het aan nationale rechter om eventueel met raadpleging van een deskundige, de stand van de techniek op het tijdstip van invoer te bepalen. [16]

31. Hiertegen valt in te brengen, dat het Hof deze mogelijkheid alleen in aanmerking neemt wanneer het gemeenschappelijk douanetarief een „relatief criterium" [17] hanteert, dat ten minste indirect verband houdt met de ten tijde van de invoer in de elektronische industrie bestaande technische mogelijkheden. Voor het overige is het aan de bevoegde instellingen van de Gemeenschap om door middel van wijziging van het gemeenschappelijk douanetarief de technische ontwikkelingen te volgen. [18] Of het begrip gegevensverwerking een dergelijk relatief criterium is, valt te betwijfelen. Men kan er echter van uit gaan, dat dit begrip in zoverre relatief is, dat enkel de verwerking van gegevens kan worden ingedeeld die op het betrokken tijdstip aan de stand van detechniek beantwoordt. Het begrip „stand van de techniek" is in dat geval volgens mij nog niet gelijk te stellen met het begrip

15 — Arrest in zaak C-11/93 (reeds aangehaald in voetnoot 5, r. o. 11), en arrest van 10 oktober 1985 (zaak 200/84, Daiber, Jurispr. 1985, blz. 3363, r. o. 13).

16 — Arrest van 19 november 1981 (zaak 122/80, Analog Devices, Jurispr. 1981, blz. 2781, r. o. 20).

17 — Zaak 122/80 (aangehaald in voetnoot 16, r. o. 20).

18 — Arrest in zaak 122/80 (aangehaald in voetnoot 16, r. o. 20 en 13).

„standaarduitrusting" van een computer. Een gegevensverwerkende machine, die stellig aan de stand van de techniek beantwoordt, behoeft niet tevens tot de standaarduitrusting van een computer te behoren. Om die reden lijkt mij het door de Commissie voorgestane afbakeningscriterium minder geschikt.

32. Ik zie derhalve geen grond die zich tegen indeling van de „Vista Boards" onder post 8471 verzet. Anders dan de Commissie beweert, behoeft niet voor vervaging van deze post te worden gevreesd, wanneer delen als de „Vista Boards" daaronder worden ingedeeld. Zoals uit het betoog van de Commissie blijkt, worden systemen die voor een enkel doel zijn ontworpen, als functionele eenheid overeenkomstig deze bijzondere functie ingedeeld. Machines met een eigen functie, die enkel samen met een automatische gegevensverwerkende machine werken respectievelijk een dergelijke machine bevatten, worden ook niet onder post 8471 ingedeeld. Het valt daarom niet in te zien, waarom de indeling van onderdelen als de „Vista Boards", die in een automatische gegevensverwerkende machine worden ingebouwd, om daarin gegevens te verwerken, zou leiden tot vervaging van post 8471.

33. Dit geldt des te meer nu een deel van de functie van de „Vista Boards" — zulks wordt door geen van partijen weersproken — beantwoordt aan de functie van een normale grafische kaart, die — eveneens onweersproken — onder post 8471 moet worden ingedeeld. Ook de extra functie van de „Vista Boards", het omzetten en digitaliseren van uitwendige signalen, behoort tot de eigenlijke functie van gegevensverwerking, omdat de verwerking van gegevens door de centrale eenheid daardoor pas mogelijk wordt. Verzoekster in het hoofdgeding merkt terecht op, dat deze functie vergelijkbaar is met die van het toetsenbord of de computermuis. De vraag of de „Vista Boards" voor het overige niet meer dan grafische kaarten van hogere kwaliteit zijn dan wel nog een extra functie bezitten, kan, zoals ik reeds heb gezegd, alleen door de nationale rechter worden beantwoord, eventueel na raadpleging van een deskundige. Zou hierbij blijken, dat de functies van de „Vista Boards" overeenkomen met die van een Media Composer, dan moeten zij overeenkomstig deze Media Composer worden ingedeeld overeenkomstig hun bijzondere functie, namelijk het samenstellen van videoprogramma's.

34. Beziet men echter het aantal onderdelen dat in de productomschrijving van de Media Composer wordt genoemd, lijkt het mij de vraag, of de „Vista Board" respectievelijk het daarmee overeenkomende onderdeel in de Media Composer als afzonderlijk onderdeel van een geheel systeem dezelfde functie zou moeten hebben als het systeem zelf. Dat systeem omvat volgens de door de Commissie overgelegde productomschrijving behalve de met de „Vista Board" overeenkomende NuVista-card onder meer een centrale gegevensverwerkende eenheid, twee beeldschermen, een toetsenbord, bepaalde software en nog meerdere andere kaarten, waaronder een Sound-card. Ook de bewering van verzoekster, dat de „Vista Board" niet een specifiek apparaat is voor videoproducties doet twijfel rijzen. Zij wijst er daarentegen op dat door de „Vista Board" in geen geval „beelden" kunnen worden be- of verwerkt. De „Vista Board" heeft als enige extra functie het digitaliseren van uit videocamera's afkomstige

analoge elektrische impulsen en zij helpt de computer bij de verwerking van digitale gegevens, die op het beeldscherm kunnen worden weergegeven. Het is echter aan de nationale rechter om, eventueel met raadpleging van een deskundige, de functies van de „Vista Boards" te vergelijken met die van een Media Composer.

C — Conclusie

35. Op grond van deze overwegingen, geef ik het Hof in overweging de prejudiciële vragen als volgt te beantwoorden:

„Aantekening 5 B van hoofdstuk 84 van het gemeenschappelijk douanetarief (Gecombineerde Nomenclatuur 1988-1991) moet aldus worden uitgelegd, dat beeldverwerking, zoals die kan worden uitgevoerd met de ‚Vista Boards', niet aan te merken is als ‚eigen' functie in de zin van genoemde bepaling, dat wil zeggen niet als ‚andere functie dan gegevensverwerking', hetgeen betekent dat deze goederen moeten worden ingedeeld onder post 8471, behalve in het geval dat de functies van het ‚Vista Board' overeenkomen met die van een Media Composer, die is ontworpen voor het registreren van digitale videobeelden, het produceren van video-effecten en voor montage van videoprogramma's voor uitzending. De vaststelling van dit laatste is een taak van de nationale rechter, eventueel met raadpleging van een deskundige."