2024/1287

14.5.2024

REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2024/1287 AL COMISIEI

din 13 mai 2024

de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 asupra importurilor de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia la importurile de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Turcia și Kazahstan, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Turcia și Kazahstan

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 13,

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Măsurile existente

(1) În noiembrie 2021, prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 ([2]), Comisia Europeană (denumită în continuare „Comisia") a instituit o taxă antidumping definitivă la importurile de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia (denumit în continuare „regulamentul inițial"). Măsurile au luat forma unei taxe *ad valorem* cuprinse între 14,4 % și 15,8 %, cu o taxă reziduală de 15,8 % pentru societățile ruse necooperante. Investigația care a condus la instituirea acestor taxe (denumită în continuare „investigația inițială") a fost deschisă în octombrie 2020 ([3]).

1.2. Cererea

(2) În temeiul articolului 13 alineatul (3) și al articolului 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, Comisia a primit o cerere de investigație cu privire la posibila circumvenție a măsurilor antidumping instituite la importurile de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia de către importurile de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Turcia și Kazahstan, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Turcia și Kazahstan, și de supunere a acestor importuri la înregistrare (denumită în continuare „cererea").

(3) Cererea a fost depusă la 10 iulie 2023 de către Woodstock Consortium (denumit în continuare „solicitantul").

(4) Cererea conținea suficiente elemente de probă care atestau o modificare a configurației schimburilor comerciale care implică exporturi din Rusia, Turcia și Kazahstan către Uniune, care a avut loc în urma instituirii măsurilor privind placajul din lemn de mesteacăn din Rusia. Această modificare părea să rezulte din expedierea de placaj din lemn de mesteacăn via Turcia și Kazahstan către Uniune, practică pentru care nu există o altă motivație suficientă sau justificare economică decât instituirea taxei.

(5) Mai mult, cererea conținea suficiente elemente de probă conform cărora practica descrisă mai sus a compromis efectele corective ale măsurilor antidumping existente atât în ceea ce privește cantitățile, cât și prețurile. Pe piața Uniunii au pătruns volume semnificative de importuri de placaj din lemn de mesteacăn. În plus, au existat suficiente elemente de probă conform cărora aceste importuri de placaj din lemn de mesteacăn au fost efectuate la prețuri prejudiciabile. În ultimul rând, au existat suficiente elemente de probă conform cărora prețurile placajului din lemn de mesteacăn expediat din Turcia și Kazahstan au făcut obiectul unui dumping în raport cu valoarea normală stabilită pentru placajul din lemn de mesteacăn.

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21.

([2]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 al Comisiei din 8 noiembrie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia (JO L 394, 9.11.2021, p. 7).

([3]) Aviz de deschidere a unei proceduri antidumping privind importurile de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia (JO C 342, 14.10.2020, p. 2).

1.3. **Produsul în cauză și produsul care face obiectul investigației**

(6) Produsul vizat de posibila circumvenție este placajul constituit exclusiv din foi de lemn, cu o grosime a fiecărei foi de maximum 6 mm, cu straturi exterioare din lemn specificat la subpoziția 4412 33, cu cel puțin un strat exterior din lemn de mesteacăn, acoperit sau nu, clasificat la data intrării în vigoare a regulamentului inițial la codul NC ex 4412 33 00 (cod TARIC 4412330010) și originar din Rusia (denumit în continuare „produsul în cauză"). Acesta este produsul căruia i se aplică în prezent măsurile.

(7) Produsul care face obiectul investigației este același cu cel definit în considerentul anterior, încadrat în prezent la codul NC 4412 33 10 ([4]), dar expediat din Turcia și Kazahstan, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Turcia și Kazahstan (codurile TARIC 4412331010 și 4412331020) (denumit în continuare „produsul care face obiectul investigației").

(8) Investigația a arătat că placajul din lemn de mesteacăn exportat din Rusia și placajul din lemn de mesteacăn expediat din Kazahstan și Turcia, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Kazahstan și Turcia, prezintă aceleași caracteristici fizice și chimice de bază și sunt destinate acelorași utilizări, fiind prin urmare considerate produse similare în sensul articolului 1 alineatul (4) din regulamentul de bază.

1.4. **Deschiderea procedurii**

(9) Întrucât a constatat, după informarea statelor membre, că există suficiente elemente de probă pentru deschiderea unei investigații în temeiul articolului 13 alineatul (3) din regulamentul de bază, la 21 august 2023, Comisia a deschis investigația prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1649 ([5]) (denumit în continuare „regulamentul de deschidere") și a supus înregistrării importurile de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Kazahstan și Turcia, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Kazahstan și Turcia.

1.5. **Observații privind deschiderea procedurii**

(10) După deschiderea procedurii, autoritățile kazahe au furnizat o listă a societăților producătoare de placaj din lemn de mesteacăn și au solicitat ca aceste societăți să fie excluse din domeniul de aplicare al măsurilor, deoarece au exportat placaj din lemn de mesteacăn produs în Kazahstan. Acestea au susținut că certificatele de origine din Kazahstan respectă standardele internaționale și toate cerințele și regulile UE privind originea mărfurilor și că acest lucru a fost controlat de Ministerul Comerțului și Integrării. Prin urmare, autoritățile au solicitat Comisiei să nu extindă taxele antidumping la Kazahstan, deoarece aceste societăți nu puteau fi implicate în circumvenția măsurilor.

(11) Comisia a reamintit că cererile de scutire (evaluate la punctul 4) au fost examinate în lumina articolului 13 din regulamentul de bază și că, prin urmare, certificatele de origine nu erau singurele criterii pentru evaluare.

(12) În urma comunicării constatărilor, atât Favorit, cât și Severnyi Fanernyi Kombinat LLP (denumită în continuare „SFK") au considerat că deschiderea investigației era contrară articolului 5.2 din Acordul antidumping al OMC (denumit în continuare „Acordul privind PAD"), deoarece plângerea nu includea elemente de probă privind dumpingul, prejudiciul și legătura de cauzalitate dintre importurile care fac obiectul unui dumping și prejudiciul pretins, iar Comisia nu și-a îndeplinit obligația de a examina exactitatea și caracterul adecvat al elementelor de probă furnizate în cerere pentru a stabili dacă există elemente de probă suficiente care să justifice deschiderea unei investigații.

([4]) Până la 31 decembrie 2021, codul TARIC aplicabil era 4412330010. Începând cu 1 ianuarie 2022, acesta a fost înlocuit de codul TARIC 4412331010. Începând cu 1 septembrie 2022, acesta a fost înlocuit de codul NC 4412 33 10.

([5]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1649 al Comisiei din 21 august 2023 de deschidere a unei anchete privind o eventuală circumvenție a măsurilor antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 asupra importurilor de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia, prin importuri de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Turcia și Kazahstan, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Turcia și Kazahstan, și de supunere la înregistrare a importurilor de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Turcia și Kazahstan (JO L 207, 22.8.2023, p. 77).

(13) Comisia nu a fost de acord cu aceste afirmații. De la bun început, Comisia remarcă faptul că Acordul privind PAD nu include nicio dispoziție anticircumvenție. În plus, astfel cum a confirmat Curtea de Justiție în cauza *Kolachi Raj*, întrucât articolul 13 din regulamentul de bază nu pune în aplicare dispozițiile Acordului privind PAD, formularea articolului 13 nu poate fi interpretată în lumina dispozițiilor regulamentului de bază care pun în aplicare dispozițiile acordului respectiv ([6]). Articolul 13 alineatul (3) din regulamentul de bază prevede că o investigație anticircumvenție poate fi deschisă pe baza unor elemente de probă suficiente în ceea ce privește factorii menționați la articolul 13 alineatul (1). Comisia a considerat că cererea conține suficiente elemente de probă cu privire la factorii prevăzuți la articolul 13 alineatul (1). În special, cererea conține suficiente elemente de probă cu privire la o modificare a configurației schimburilor comerciale dintre Rusia, Kazahstan și Turcia care decurgea din practici, operațiuni sau prelucrări pentru care nu exista o motivație suficientă sau o justificare economică alta decât instituirea taxei. În plus, cererea conține suficiente probe privind existența unui dumping în legătură cu valorile normale stabilite anterior pentru produsul similar. În cele din urmă, Comisia a observat că articolul 13 din regulamentul de bază nu prevede o analiză a prejudiciului sau a legăturii de cauzalitate. Mai pe larg, textul dispoziției respective prevede că trebuie să existe dovezi că există prejudiciu sau că efectele corective ale taxei sunt compromise în ceea ce privește prețul și/sau cantitățile de produse similare. În acest sens, cererea conținea suficiente elemente de probă. Faptul că importurile au cauzat un prejudiciu industriei din Uniune și că exista o legătură de cauzalitate între aceste importuri și prejudiciu a fost deja stabilit în regulamentul inițial. Prin urmare, Comisia a concluzionat că cererea conținea suficiente elemente de probă și, prin urmare, a constatat că deschiderea investigației era justificată.

1.6. **Perioada de investigație și perioada de raportare**

(14) Perioada de investigație a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2019 și 30 iunie 2023 (denumită în continuare „perioada de investigație” sau „PI”). Au fost colectate date referitoare la perioada de investigație pentru a se cerceta, printre altele, presupusa modificare a configurației schimburilor comerciale rezultată ca urmare a instituirii măsurilor asupra produsului în cauză, precum și existența unor practici, operațiuni sau prelucrări pentru care nu exista o motivație suficientă sau o justificare economică, alta decât instituirea taxei. Au fost colectate date mai detaliate pentru perioada 1 iulie 2022-30 iunie 2023 (denumită în continuare „perioada de raportare” sau „PR”) pentru a examina dacă importurile au compromis efectul corectiv al măsurilor în vigoare în ceea ce privește prețurile și/sau cantitățile și existența dumpingului.

1.7. **Investigația**

(15) Comisia a informat oficial autoritățile din Rusia, din Kazahstan și din Turcia, producătorii-exportatori cunoscuți din aceste țări, industria Uniunii și președintele Consiliului de asociere UE-Turcia cu privire la deschiderea investigației.

(16) În plus, Comisia a solicitat Misiunii Republicii Kazahstan pe lângă Uniunea Europeană și Delegației Permanente a Turciei la Uniunea Europeană să îi comunice numele și adresele producătorilor-exportatori și/sau ale asociațiilor reprezentative care ar putea fi interesați/interesate să participe la investigație, pe lângă producătorii-exportatori turci și kazahi care fuseseră identificați în cerere de către solicitant. Autoritățile kazahe au furnizat o listă a producătorilor de placaj din lemn de mesteacăn, pe care Comisia i-a contactat.

(17) Formularele de cerere de scutire pentru producătorii/exportatorii din Kazahstan și Turcia și chestionarele pentru importatorii din Uniune au fost puse la dispoziție pe site-ul web al DG Comerț.

(18) Următoarele cinci societăți din Kazahstan au depus formulare de cerere de scutire:

— Favorit LLP;

— QazFanCom LLP;

— Semipalatinsk Wood Processing LLP;

([6]) A se vedea Hotărârea din 12 septembrie 2019, Comisia/Kolachi Raj Industrial, C-709/17 P, EU:C:2019:717, punctul 45.

— Severnyi Fanernyi Kombinat LLP („SFK”);

— VFP LLP.

(19) Următoarele patru societăți din Turcia au depus formulare de cerere de scutire:

— Intur Construction Tourism and Forest;

— Murat Şahin Orman Ürünleri;

— Petek Kontrplak San ve Tic A.Ş.;

— Saglamlar Orman Tarim Urunleri San. Ve. Tic. AS.

(20) În plus, următorii importatori neafiliați au transmis un răspuns la chestionar:

— Aschiero Wood Import SPA;

— FOREST TRAFIC;

— CASTELLANA LEGNAMI SNC;

— IMOLALEGNO spa;

— Orlimex CZ s.r.o.

(21) Comisia a oferit părților interesate posibilitatea de a-și face cunoscut punctul de vedere în scris și de a solicita să fie audiate în termenul prevăzut în regulamentul de deschidere. Toate părțile au fost informate cu privire la faptul că neprezentarea tuturor informațiilor relevante sau prezentarea de informații incomplete, false sau care induc în eroare ar putea conduce la aplicarea articolului 18 din regulamentul de bază și la formularea constatărilor doar pe baza datelor disponibile. La cererea societăților, au avut loc audieri ale Favorit și SFK la 8 februarie 2024 cu serviciile Comisiei și, ulterior, la 14 februarie 2024, cu consilierul-auditor. Consilierul-auditor a concluzionat că problemele ridicate de cele două societăți nu se refereau la drepturile procedurale, astfel cum sunt definite de mandatul consilierului-auditor pentru proceduri comerciale, ci au vizat aspectele de fond ale cazului și nu a fost emisă nicio recomandare specifică.

2. **REZULTATELE INVESTIGAȚIEI**

2.1. **Nivelul de cooperare**

(22) Astfel cum se menționează în considerentele 18-19, un număr de cinci societăți stabilite în Kazahstan și patru societăți stabilite în Turcia au furnizat formulare de cerere de scutire și au solicitat să fie scutite de taxe vamale, în cazul în care măsurile ar fi fost extinse la Kazahstan și la Turcia.

(23) Cu toate acestea, două societăți din Kazahstan (QazFanCom și VFP LPP), și trei societăți din Turcia (Murat Şahin Orman Ürünleri, Petek Kontrplak San ve Tic A.Ş. și Saglamlar Orman Tarim Urunleri San. Ve. Tic. AS) au furnizat formulare de cerere de scutire care prezintă extrem de multe lacune. Prin urmare, prin scrisoarea din 13 octombrie 2023 adresată VFP LLP și celor trei societăți turce și prin scrisoarea din 17 noiembrie 2023 adresată QazFanCom, Comisia a informat aceste societăți că intenționează să aplice datele disponibile în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din regulamentul de bază, deoarece aceste societăți nu au furnizat Comisiei, în termenele prevăzute, informațiile necesare pentru a stabili dacă au fost sau nu implicate în practicile de circumvenție (denumită în continuare „scrisoarea în temeiul articolului 18”). Societăților li s-a acordat ocazia de a prezenta observații. Societatea QazFanCom a prezentat observații. Nicio altă societate nu a prezentat observații.

(24) Ca răspuns la scrisoarea în temeiul articolului 18, QazFanCom a susținut că a cooperat la investigație, contrar celor menționate în scrisoarea în temeiul articolului 18, deoarece informațiile pe care le-a transmis au implicat un volum mare de muncă. Această societate a considerat, de asemenea, că furnizarea și traducerea informațiilor în limba engleză necesită mult timp și că prelungirea termenelor de răspuns este prea scurtă, având în vedere că procedura a durat nouă luni. Societatea a considerat, de asemenea, că regulamentul de bază nu prevedea termenul maxim pentru prelungirea termenelor.

(25) În plus, QazFanCom a susținut că, în opinia sa, toate informațiile solicitate de Comisie aveau un caracter sensibil și, prin urmare, nu puteau fi furnizate. În același timp, societatea a susținut că Comisia a divulgat informații confidențiale și a încălcat articolul 19 din regulamentul de bază, deoarece partenerii săi comerciali știau că cererea de scutire depusă de QazFanCom urma să fie respinsă, înainte ca QazFanCom să fi primit scrisoarea în temeiul articolului 18 din partea Comisiei.

(26) Comisia a reamintit că termenul de 37 de zile pentru transmiterea formularului de cerere de scutire a fost stabilit la articolul 3 alineatul (2) din regulamentul de deschidere și era în conformitate cu un termen general de cel puțin 30 de zile menționat la articolul 6 alineatul (2) din regulamentul de bază. Se pot acorda prelungiri, ținându-se seama de termenul stabilit pentru investigație și cu condiția ca partea în cauză să prezinte un motiv întemeiat, în sensul existenței unor circumstanțe speciale, pentru a beneficia de o astfel de prelungire. În cazul de față, Comisia a acordat o prelungire de șapte zile, care era limita maximă pe care o putea acorda având în vedere termenele investigației. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia putea fi acordat mai mult timp pentru a furniza formularul de cerere de scutire în cazul de față.

(27) Comisia a considerat, de asemenea, că societății QazFanCom i-au fost furnizate instrucțiuni detaliate privind modul de furnizare a versiunii neconfidențiale a formularului de cerere de scutire, împreună cu formularul de cerere de scutire. Informațiile care au fost trimise au descris în detaliu modul în care pot fi prezentate datele pentru a asigura respectarea confidențialității, dar și pentru a proteja drepturile la apărare ale altor părți interesate. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia nu puteau fi furnizate informații din cauza caracterului lor confidențial.

(28) În plus, în ceea ce privește afirmația privind presupusa încălcare a confidențialității, QazFanCom nu a susținut afirmația cu elemente justificative; aceasta nu a indicat nicio informație publicată în dosarul deschis care să conțină informații cu privire la stadiul cererii de scutire a QazFanCom anterior scrisorii în temeiul articolului 18, prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(29) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că două societăți din Kazahstan (QazFanCom și VFP LPP), și trei societăți din Turcia (Murat Şahin Orman Ürünleri, Petek Kontrplak San ve Tic A.Ş. și Saglamlar Orman Tarim Urunleri San. Ve. Tic. AS) nu au cooperat în sensul articolului 18 din regulamentul de bază și, în consecință, nu au demonstrat că nu sunt implicate în activități de circumvenție. Prin urmare, cererile lor de scutire au fost respinse.

(30) În urma comunicării constatărilor, Qazfancom a susținut că Comisia a adoptat o abordare nepotrivită și neconstructivă în ceea ce privește cooperarea Qazfancom și, din motive strict procedurale, a refuzat să ia în considerare documentele prezentate. Qazfancom a solicitat Comisiei să ia în considerare documentele prezentate în decembrie 2023, întrucât, potrivit Qazfancom, Comisia dispunea de suficient timp pentru a face acest lucru, întrucât termenul pentru luarea unei hotărâri definitive era prevăzut doar pentru luna mai 2024. În plus, Qazfancom a solicitat audierea cu serviciile Comisiei, precum și o audiere cu consilierul-auditor. Cererea de audiere cu serviciile Comisiei, deși a fost solicitată în afara termenului prevăzut în documentul de informare, a fost acceptată. Audierea cu consilierul-auditor a avut loc la 2 aprilie 2024 și la 3 aprilie 2024, iar în cursul acesteia consilierul-auditor a concluzionat că problemele ridicate de partea interesată nu se refereau la drepturile procedurale, astfel cum sunt definite de mandatul consilierului-auditor pentru proceduri comerciale, ci vizau clarificări cu privire la aplicarea articolului 18 alineatul (1) și nu s-a recomandat nicio măsură specifică.

(31) Astfel cum se explică în considerentul 26 de mai sus, Comisia a acordat Qazfancom mai multe prelungiri ale termenelor-limită pentru a transmite toate informațiile necesare în conformitate cu articolul 3 alineatul (2) din regulamentul de deschidere și cu articolul 6 alineatul (2) din regulamentul de bază, astfel cum se prevede în detaliu în scrisoarea în temeiul articolului 18 din 17 noiembrie 2024. Nicio informație furnizată după aceste termene nu a mai putut fi luată în considerare de către Comisie, având în vedere termenele investigației, precum și faptul că Qazfancom nu a prezentat, în termenele prevăzute, informațiile de care Comisia avea nevoie pentru a stabili dacă societatea a fost implicată în practici de circumvenție.

(32) Comisia a organizat o audiere cu reprezentanții Qazfancom la 20 martie 2024, în cursul căreia Qazfancom și-a prezentat observațiile cu privire la comunicarea constatărilor. Cu toate acestea, Qazfancom nu a prezentat nicio nouă afirmație argumentată și a reiterat, în principal, că a cooperat cât mai bine posibil. Prin urmare, Comisia și-a confirmat concluzia, astfel cum este prezentată în considerentul 29 de mai sus.

(33) În urma comunicării constatărilor, Saglamlar Orman Tarim Urunleri San. Ve. Tic. AS a susținut că a furnizat numeroase informații în octombrie 2023, iar informațiile pe care nu le-a furnizat erau informații pe care conducerea le-a considerat confidențiale.

(34) Astfel cum se explică în considerentul 27, Comisia a considerat că au fost furnizate instrucțiuni detaliate cu privire la modul de furnizare a versiunii neconfidențiale a formularului de cerere de scutire tuturor producătorilor-exportatori cunoscuți de placaj din lemn de mesteacăn cu sediul în Kazahstan și în Turcia. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia nu au putut fi furnizate niciun fel de informații din cauza caracterului lor confidențial.

(35) Comisia a efectuat vizite de verificare la sediile următoarelor societăți:

— Favorit LLP (Kazahstan);

— Semipalatinsk Wood Processing LLP (Kazahstan);

— Severnyi Fanernyi Kombinat LLP (Kazahstan);

— Intur Construction Tourism and Forest (Turcia).

(36) Comisia a analizat, de asemenea, informațiile din răspunsurile la chestionar ale importatorilor cooperanți pentru a le verifica încrucișat cu informațiile colectate în cursul verificării.

(37) În urma verificărilor la fața locului, Comisia a decis să își bazeze constatările cu privire la cererile de scutire ale societăților kazahe Favorit LLP, Semipalatinsk Wood Processing LLP și Severnyi Fanernyi Kombinat LLP pe cele mai bune date disponibile, fapt în privința căruia societățile au fost informate la 22 ianuarie 2024, 26 ianuarie 2024 și, respectiv, 22 ianuarie 2024, în temeiul articolului 18 din regulamentul de bază. O analiză detaliată, precum și evaluarea societății turce Intur Construction Tourism and Forest sunt prezentate la punctul 4 de mai jos.

(38) Având în vedere cele de mai sus ([7]), Comisia a considerat că în ambele țări cooperarea a fost scăzută și că, pentru ambele țări, constatările trebuie să se bazeze pe statistici.

2.2. **Considerații generale**

(39) În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia trebuie să analizeze dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

— dacă a existat o modificare a configurației schimburilor comerciale între Rusia, Kazahstan, Turcia și Uniune;

— dacă această modificare decurge din practici, operațiuni sau prelucrări pentru care nu există altă motivație suficientă sau justificare economică decât instituirea măsurilor antidumping în vigoare;

— dacă există elemente de probă care indică existența unui prejudiciu sau compromiterea efectelor corective ale măsurilor antidumping în vigoare în ceea ce privește prețurile și/sau cantitățile produsului care face obiectul investigației; și

— dacă există elemente de probă care indică existența unui dumping în raport cu valorile normale stabilite anterior pentru produsul în cauză.

(40) Pe lângă practicile de circumvenție care constau în transbordarea placajului prin Kazahstan și Turcia, Comisia a investigat, de asemenea, dacă măsurile antidumping au fost eludate prin practici care implică operațiuni de asamblare/încheiere. Ea a considerat că practici precum producerea de placaj din lemn de mesteacăn din factori de producție de proveniență rusă (bușteni de mesteacăn și furnir) constituie operațiuni de asamblare sau de încheiere în sensul articolului 13 alineatul (2). Prin urmare, Comisia a analizat în mod specific criteriile prevăzute la articolul 13 alineatul (2), în special:

([7]) În PR, Intur Construction Tourism and Forest (singura societate cooperantă) a exportat către Uniune [2 000-3 000] m^3, reprezentând între [5-10] % din totalul importurilor din Turcia.

— dacă operațiunea de asamblare/încheiere a început sau s-a intensificat semnificativ de la sau chiar înainte de începerea investigației antidumping și dacă piesele în cauză provin din țara care face obiectul măsurilor; și

— dacă piesele constituie 60 % sau mai mult din valoarea totală a pieselor produsului asamblat și dacă valoarea adăugată pieselor încorporate în cursul operațiunii de asamblare sau de încheiere a fost mai mare de 25 % din costurile de fabricație.

2.3. **Modificarea configurației schimburilor comerciale**

2.3.1. *Modificarea configurației schimburilor comerciale dintre Uniune, Rusia și Turcia*

(41) Tabelul 1 prezintă evoluția importurilor de placaj din lemn de mesteacăn în Uniune în cursul PI:

Tabelul 1

Importurile de placaj din lemn de mesteacăn din Rusia, Kazahstan și Turcia în Uniune (m³)

	2019	2020	2021	2022	PR
Rusia	809 267	763 783	959 000	503 140	51 398
Indice (bază = 2019)	*100*	*94*	*119*	*62*	*6*
Cotă de piață	44,2 %	41,7 %	52,4 %	31,8 %	4,2 %
Kazahstan	0	0	0	29 225	97 068
Indice (bază = 2022)				*100*	*332*
Cotă de piață	0	0	0	1,8 %	7,9 %
Turcia	4 094	3 001	1 536	15 619	33 832
Indice (bază = 2019)	*100*	*73*	*38*	*381*	*826*
Cotă de piață	0,2 %	0,2 %	0,1 %	1,0 %	2,8 %

Sursă: Comext, estimările reclamantului privind vânzările în UE.

(42) Tabelul 1 arată că, în 2022, după instituirea taxelor antidumping la importurile de placaj din lemn de mesteacăn din Rusia în noiembrie 2021, importurile din Rusia în Uniune au scăzut cu aproape 40 %, comparativ cu 2019, perioada anterioară începerii investigației inițiale. În cursul PR, importurile au continuat să scadă cu 94 % față de 2019.

(43) În 2019, 2020 și 2021, nu au existat importuri în Uniune de placaj din lemn de mesteacăn din Kazahstan. Importurile în Uniune au început abia în aprilie 2022, după instituirea taxelor antidumping pentru Rusia în noiembrie 2021. În cursul PR, importurile au crescut de peste trei ori în comparație cu 2022 și au ajuns la peste 97 000 m³.

(44) În 2019, importurile din Turcia au fost de doar aproximativ 4 000 m³. Între 2019 și 2021, volumul importurilor a scăzut cu peste 60 %. În 2022, după instituirea taxelor antidumping pentru Rusia în noiembrie 2021, importurile au crescut de aproape patru ori față de 2019, iar în PR, de peste opt ori.

2.3.2. *Modificarea configurației schimburilor comerciale dintre Rusia și Kazahstan*

(45) Tabelul 2 prezintă evoluția importurilor de placaj din lemn de mesteacăn, bușteni și furnir din Rusia în Kazahstan în cursul PI (m³):

Tabelul 2

	2019	2020	2021	2022	PR
Placaj din lemn de mesteacăn	0	0	0	171 277	275 899
Indice				*100*	*161*

Bușteni	0	0	0	11 120	27 202
Indice				*100*	*245*
Furnir	0	0	0	4 480	16 686
Indice				*100*	*372*

Sursă: Global Trade Atlas.

(46) Tabelul 2 arată că importurile din Rusia în Kazahstan de placaj din lemn de mesteacăn și de bușteni și furnir (principalele materii prime pentru producerea placajului din lemn de mesteacăn) au început abia în 2022.

(47) În PR, importurile de placaj din lemn de mesteacăn au crescut cu peste 60 %. Între 2022 și PR, și importurile de bușteni și furnir au crescut considerabil, în cazul furnirului de aproape patru ori.

2.3.3. *Modificarea configurației schimburilor comerciale dintre Rusia și Turcia*

(48) Tabelul 3 prezintă evoluția importurilor de placaj din lemn de mesteacăn, bușteni și furnir din Rusia în Turcia în cursul PI (m^3):

Tabelul 3

	2019	2020	2021	2022	PR
Placaj din lemn de mesteacăn	14 749	21 600	21 620	60 231	120 073
Indice	*100*	*146*	*147*	*408*	*814*
Bușteni			1 752	2 012	
Indice			*100*	*115*	
Furnir	10 462	23 260	40 096	71 672	109 977
Indice	*100*	*222*	*383*	*685*	*1 051*

Sursă: Global Trade Atlas.

(49) Tabelul 3 arată că placajul din lemn de mesteacăn a început să fie importat din Rusia în Turcia încă din 2019, dar în cantități relativ scăzute. Între 2021 în 2022, importurile s-au triplat. Cea mai semnificativă creștere a avut loc între 2022 și PR, când importurile s-au dublat și au ajuns la peste 120 000 m^3. În ceea ce privește volumul, în comparație cu 2021 (perioada anterioară instituirii măsurilor), importurile de placaj au crescut de șase ori.

(50) În paralel, în comparație cu 2019, importurile de bușteni și furnir au crescut, de asemenea. În timp ce pentru bușteni nu a existat nicio creștere între 2021 și PR, importurile de furnir au crescut de peste 10 ori între 2019 și PR. În cursul PR, importurile de furnir au crescut de două ori și jumătate față de 2021.

2.3.4. *Concluzie*

(51) Evoluția de mai sus a importurilor din Rusia, Kazahstan și Turcia arată în mod clar o modificare a configurației schimburilor comerciale după instituirea măsurilor privind importurile de placaj din lemn de mesteacăn. În timp ce importurile din Rusia aproape au dispărut, importurile din Kazahstan și Turcia au crescut considerabil. În același timp, fluxurile comerciale de placaj din lemn de mesteacăn, bușteni și furnir între Rusia și Kazahstan și între Rusia și Turcia au crescut substanțial.

(52) Prin urmare, Comisia a concluzionat că scăderea importurilor din Rusia și creșterea paralelă a importurilor din Kazahstan și Turcia constituie o modificare a configurației schimburilor comerciale dintre țările menționate mai sus, în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază.

2.4. **Natura practicilor de circumvenție**

(53) Articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază prevede ca modificarea configurației schimburilor comerciale să decurgă din practici, operațiuni sau prelucrări pentru care nu există o motivație suficientă sau o justificare economică alta decât instituirea taxei. Practicile, operațiunile sau prelucrările respective includ, printre altele, expedierea via țări terțe a produsului care face obiectul măsurilor existente, precum și operațiunile de asamblare a pieselor/de încheiere (finisare) într-o țară terță, în conformitate cu articolul 13 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(54) Astfel cum s-a concluzionat la punctul 2.1.4 de mai sus, din cauza nivelului scăzut de cooperare, constatările privind existența și natura practicilor de circumvenție au trebuit să se bazeze pe datele disponibile, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază.

(55) Elementele de probă prezentate în cerere și confirmate de Comisie în cursul investigației au arătat că placajul din lemn de mesteacăn produs în Rusia a fost exportat în Turcia sau Kazahstan. O parte intermediară din Turcia sau Kazahstan a reexportat placaj din lemn de mesteacăn către Uniune fie ca un lot de sine stătător, fie prin combinarea acestuia cu placaj din lemn de mesteacăn produs la nivel local sau cu alte specii de lemn. În plus, unele dintre societățile din Kazahstan și Turcia au eludat măsurile antidumping privind placajul din lemn de mesteacăn din Rusia, producând placaj din lemn de mesteacăn din materii prime provenind din Rusia, ceea ce, în sensul condițiilor prevăzute la articolul 13 alineatul (2) din regulamentul de bază, s-a constatat că reprezintă o operațiune de asamblare/încheiere (a se vedea punctul 2.7 de mai jos) ([8]).

(56) În plus, volumul importurilor în Uniune atât din Turcia, cât și din Kazahstan în cursul PR a depășit producția din ambele țări, estimată în PR la aproximativ 17 000-20 000 m^3 și, respectiv, la aproximativ 69 000 m^3 ([9]). Prin urmare, aceste importuri nu au putut fi alcătuite în întregime din placaj din lemn de mesteacăn originar din Kazahstan sau din Turcia ([10]).

(57) Practicile de transbordare a placajului rusesc în PR prin Turcia și Kazahstan au fost evidențiate și de numeroase e-mailuri și oferte de prețuri din partea importatorilor și a comercianților ([11]). Informațiile prezentate de importatorii cooperanți au demonstrat, de asemenea, că placajul din Rusia a fost vândut pe piața Uniunii și că vânzările au fost efectuate prin intermediul unui lanț format din numeroși comercianți ([12]).

(58) În Kazahstan, practicile de circumvenție au fost facilitate de proximitatea geografică față de Rusia și de faptul că societățile aveau legături cu producătorii ruși de placaj din lemn de mesteacăn sau ai materiilor prime. În plus, potrivit afirmațiilor formulate de doi producători-exportatori, certificatele de origine din Kazahstan au fost comercializate și utilizate în mod abuziv pentru placajul originar din Rusia.

2.5. **Motivație sau justificare economică insuficientă**

(59) Pe lângă creșterea costurilor de transport legate de transbordarea placajului din lemn de mesteacăn prin Kazahstan și Turcia, importurile de placaj din lemn de mesteacăn din Rusia în Turcia în cursul PR au făcut obiectul taxei vamale convenționale de 7 % și, începând din 2018, al unei taxe suplimentare de 20 %. Prin urmare, transbordarea placajului prin cele două țări a implicat costuri suplimentare și nu s-a constatat existența unei justificări economice pentru modificarea configurației schimburilor comerciale și a practicilor.

([8]) Punctele 38-45 și punctele 71-77 din cerere.

([9]) Producția din Turcia a fost estimată pe baza capacității de producție estimate (punctul 32 din cerere). Prin urmare, este probabil ca producția să fi fost mai scăzută. Producția din Kazahstan s-a bazat pe răspunsurile la chestionar ale producătorilor kazahi și pe informațiile din cerere (punctul 67).

([10]) Potrivit informațiilor furnizate în cerere, în Turcia nu există nicio producție de mare densitate din specii de mesteacăn utilizate pentru a produce placaj din lemn de mesteacăn, iar ecosistemul de mesteacăn din Turcia nu are o productivitate ridicată.

([11]) Anexele 16-24 la cerere.

([12]) Versiunea publică a răspunsurilor la chestionar ale importatorilor.

(60) Atât Favorit, cât și SFK au considerat că Comisia nu a stabilit că circumvenția decurge din practici, operațiuni sau prelucrări pentru care nu există motivație suficientă sau justificare economică alta decât instituirea taxei și a susținut că importurile din Kazahstan au început să sosească în Uniune numai după impunerea de sancțiuni asupra placajului rusesc, care este singura motivație sau justificare economică pentru creșterea importurilor ([13]).

(61) Comisia a considerat că sancțiunile au fost impuse la mai puțin de 8 luni de la instituirea taxelor antidumping și că începerea modificării configurației schimburilor comerciale putea fi deja observată înainte de impunerea sancțiunilor. Importurile din Kazahstan (și Turcia) au început înainte de impunerea sancțiunilor. În plus, investigația a arătat că SFK a înființat un importator afiliat în Uniune în aprilie 2022, imediat după instituirea taxelor antidumping și înainte de intrarea în vigoare a sancțiunilor (10 iulie 2022).

(62) Prin urmare, Comisia a concluzionat că nu există nicio motivație suficientă sau justificare economică a transportului de placaj din lemn de mesteacăn prin Kazahstan și Turcia, alta decât circumvenția taxelor vamale.

2.6. **Începerea sau intensificarea semnificativă a practicilor definite la articolul 13 alineatul (2)**

(63) Articolul 13 alineatul (2) din regulamentul de bază prevede că operațiunea de asamblare/încheiere trebuie să fi început sau să se fi intensificat semnificativ de la sau chiar înainte de începerea investigației antidumping și că piesele în cauză trebuie să provină din țara care face obiectul măsurilor.

(64) Având în vedere nivelul scăzut de cooperare din ambele țări, Comisia și-a bazat constatările cu privire la începerea sau intensificarea semnificativă a practicilor identificate ca operațiuni de asamblare sau de încheiere pe cele mai bune date disponibile în sensul articolului 18 din regulamentul de bază.

(65) Datele statistice, astfel cum sunt rezumate în secțiunea 2.3 de mai sus, au arătat în mod clar că operațiunile de asamblare și de încheiere și importurile ulterioare în Uniune au început după instituirea taxelor antidumping în noiembrie 2021. Prin urmare, Comisia a concluzionat că operațiunea de asamblare a început după instituirea taxelor antidumping.

2.7. **Valoarea pieselor și valoarea adăugată**

(66) Articolul 13 alineatul (2) litera (b) din regulamentul de bază prevede că, în ceea ce privește operațiunile de asamblare, o altă condiție pentru stabilirea circumvenției este ca piesele (din Kazahstan și Turcia, în acest caz) să constituie 60 % sau mai mult din valoarea totală a pieselor produsului asamblat și ca valoarea adăugată pieselor încorporate în cursul operațiunii de asamblare sau de încheiere să fie mai mică de 25 % din costul de fabricație.

(67) Unii producători kazahi și turci au cumpărat în PR principalele materii prime din Rusia (bușteni de mesteacăn sau furnir de mesteacăn produs din bușteni și rășină). Întrucât bușteni, furnirul și rășina constituie 100 % din materiile prime, valoarea materiilor prime (piese încorporate) a depășit pragul de 60 %.

(68) Acest lucru a fost confirmat de constatările privind producătorul turc cooperant care produce placaj din lemn de mesteacăn din furnir rusesc (pentru detalii, a se vedea punctul 4 de mai jos). Constatările pentru această societate au arătat, de asemenea, că valoarea adăugată s-a situat sub pragul de 25 % stabilit la articolul 13 alineatul (2) litera (b) din regulamentul de bază. Prin urmare, s-a concluzionat că a fost îndeplinit și al doilea criteriu prevăzut la articolul 13 alineatul (2) litera (b) din regulamentul de bază.

(69) SFK a susținut că prezenta investigație a fost deschisă numai pe baza unor elemente de probă presupus suficiente privind transbordarea placajului de origine rusă, dar că nu există elemente de probă în dosar care să ateste o modificare a configurației schimburilor comerciale care rezultă dintr-o operațiune de asamblare sau de încheiere. SFK a considerat că Comisia nu avea altă opțiune decât să se bazeze pe datele SFK ca date disponibile, care, în opinia sa, demonstrau că valoarea adăugată a fost semnificativ mai mare de 25 % din costurile totale de producție.

([13]) Interzicerea importului de produse din capitolul 44 (inclusiv placaj din lemn de mesteacăn) din Rusia a intrat în vigoare la 10 iulie 2022 (https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2022/576/oj).

(70) Comisia a considerat că, astfel cum se prevede în regulamentul de deschidere (secțiunea D), ar putea investiga și alte practici de circumvenție, în cazul în care acestea ar fi identificate în cursul investigației. În acest caz, și astfel cum s-a menționat la punctul 2.2 de mai sus, Comisia a investigat, de asemenea, operațiunile de asamblare/încheiere și a concluzionat că măsurile privind importurile din Rusia au fost eludate, printre altele, prin operațiuni de asamblare sau de încheiere, atât în Kazahstan, cât și în Turcia.

2.8. **Compromiterea efectului corectiv al taxei antidumping**

(71) În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia a examinat dacă importurile de produs care face obiectul investigației au compromis efectele corective ale măsurilor aflate în prezent în vigoare, atât în ceea ce privește cantitățile, cât și în ceea ce privește prețurile.

(72) În ceea ce privește cantitățile, cota de piață a importurilor din Kazahstan a reprezentat aproximativ 7,9 % din consumul Uniunii în cursul PR, în timp ce în perioada investigației inițiale nu au existat importuri ([14]). Pentru Turcia, cota de piață a crescut de la 0,2 % în perioada investigației inițiale la 2,8 % în PR. Comisia a considerat că volumul importurilor a fost unul semnificativ.

(73) În ceea ce privește prețurile, Comisia a comparat prețul mediu neprejudiciabil, astfel cum a fost stabilit în investigația inițială, ajustat pentru a ține seama de creșterea costurilor între perioada investigației inițiale și PR, cu prețurile CIF de export medii ponderate stabilite pe baza informațiilor furnizate în statisticile Eurostat, ajustate în mod corespunzător pentru a include taxele vamale convenționale (7 % pentru Kazahstan și nicio taxă pentru Turcia) și costurile ulterioare vămuirii, estimate la 5 % ([15]). Această comparație a prețurilor a arătat existența unei subcotări a prețurilor indicative de 66,4 % pentru Kazahstan și de 18,9 % pentru Turcia.

(74) De asemenea, Comisia a comparat prețurile importurilor, astfel cum au fost stabilite mai sus, cu prețurile industriei Uniunii. Această comparație a prețurilor a arătat existența unei subcotări a prețurilor indicative de 36,7 % pentru Kazahstan și de 14,6 % pentru Turcia ([16]).

(75) Comisia a concluzionat că în PR măsurile existente au fost compromise din punctul de vedere al cantităților și al prețurilor de importurile din Kazahstan și din Turcia.

(76) Atât Favorit, cât și SFK au susținut că, contrar articolelor 3.1-3.5 din Acordul privind PAD, Comisia nu a stabilit existența unui prejudiciu important sau a unui risc de prejudiciu important pentru industria Uniunii.

(77) Comisia a considerat că articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază prevede o analiză care să stabilească dacă importurile compromit efectele corective ale taxei și nu să stabilească din nou existența prejudiciului. Așa cum s-a menționat în considerentul 13, faptul că aceste importuri au cauzat un prejudiciu industriei Uniunii și că exista o legătură de cauzalitate între aceste importuri și prejudiciu a fost deja stabilit în regulamentul inițial. Prin urmare, în cadrul unei investigații anticircumvenție, analiza prejudiciului, a riscului de prejudiciu și a legăturii de cauzalitate nu a fost necesară. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

2.9. **Dovada existenței dumpingului**

(78) În conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, Comisia a examinat, de asemenea, dacă există elemente de probă care indică existența unui dumping în raport cu valorile normale stabilite anterior pentru produsul similar.

(79) În acest scop, prețurile de export au fost stabilite pe baza datelor Eurostat și au fost transformate în franco fabrică și comparate cu valorile normale stabilite în cursul investigației inițiale, ajustate în mod corespunzător în funcție de inflație.

(80) Comparația dintre valorile normale stabilite anterior pentru produsul similar și prețurile de export a arătat elemente de probă care indică existența unui dumping pentru importurile din Kazahstan și Turcia.

([14]) Consumul a fost stabilit pe baza estimărilor totale ale vânzărilor și importurilor UE în cursul PI.
([15]) A se vedea anexa 26 la cerere.
([16]) Prețurile din Uniune se bazează pe informațiile din cerere (anexa 26).

(81) După comunicarea constatărilor, atât Favorit, cât și SFK au făcut trimitere la prima frază din scrisoarea de însoțire a documentului de informare generală, care menționa propunerea de „*instituire a unor măsuri antidumping definitive asupra importurilor de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Kazahstan*”. Pe această bază, aceste societăți au susținut că stabilirea dumpingului este ilegală, deoarece marja de dumping trebuia să fie calculată prin compararea valorii normale stabilite în Kazahstan cu prețurile de export din Kazahstan. De asemenea, potrivit acestora, Comisia a comparat valorile normale și prețurile de export stabilite în perioade diferite. În opinia lor, ajustarea valorii normale în funcție de inflație a fost efectuată prin trimitere la publicații privind prețurile placajului din lemn de mesteacăn într-o țară terță, și anume în Rusia, și, prin urmare, nu reflecta condițiile pieței din Kazahstan. Ambele societăți au susținut, în plus, că Comisia a utilizat un nivel diferit de comercializare pentru a compara valorile normale și prețurile de export. În cele din urmă, acestea au afirmat că, în calculele sale privind dumpingul, Comisia nu a luat în considerare numerele de control al produsului („NCP”).

(82) Comisia a clarificat faptul că, într-adevăr, scrisoarea de însoțire menționa în mod eronat „*instituie*” în loc de „*extinde*”. Totuși, aceasta constituia o simplă eroare materială. Din documentul de informare propriu-zis reieșea că acesta privea constatări pe baza cărora Comisia intenționa să extindă taxele antidumping instituite asupra importurilor din Rusia la importurile din Kazahstan și Turcia, iar nu să instituie noi taxe antidumping. În conformitate cu prevederile articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, condiția de bază este că trebuie să existe elemente de probă care indică existența unui dumping în raport cu valorile normale stabilite anterior pentru produsul similar. Pe această bază, valoarea normală s-a bazat pe valoarea normală stabilită în investigația inițială privind importurile din Rusia, ajustată în mod corespunzător în funcție de inflație, care a fost comparată cu prețurile de export din Kazahstan, ajustate la nivelul franco fabrică. Această comparație s-a efectuat la nivel de țară. Nu există nicio cerință la articolul 13 din regulamentul de bază de a efectua o astfel de comparație la nivelul tipurilor de produs individual. Prin urmare, Comisia a respins aceste afirmații.

3. **MĂSURILE**

(83) Pe baza constatărilor de mai sus, Comisia a concluzionat că măsurile antidumping instituite asupra importurilor de placaj originar din Rusia sunt eludate prin importurile de produs care face obiectul investigației, expediat din Kazahstan și Turcia.

(84) Prin urmare, în conformitate cu articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază, măsurile antidumping în vigoare trebuie să fie extinse la importurile produsului care face obiectul investigației.

(85) În temeiul articolului 13 alineatul (1) al doilea paragraf din regulamentul de bază, măsura care urmează să fie extinsă trebuie să fie cea stabilită la articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 pentru „toate celelalte societăți”, și anume o taxă antidumping definitivă de 15,8 % aplicabilă prețului net, franco frontiera Uniunii, înainte de taxele vamale.

(86) În conformitate cu articolul 13 alineatul (3) din regulamentul de bază, care stipulează că orice măsură extinsă trebuie să se aplice importurilor care au intrat în Uniune sub obligația de înregistrare instituită de regulamentul de deschidere, trebuie să se perceapă taxe la importurile înregistrate ale produsului care face obiectul investigației.

(87) Atât Favorit, cât și SFK au solicitat ca orice regulament de extindere a taxelor să menționeze în mod specific că faptele de circumvenție, astfel cum au fost stabilite în cadrul prezentei investigații, nu ar trebui interpretate sau nu ar trebui să sugereze nicio constatare a unei circumvenții în sensul măsurilor restrictive ale UE având în vedere invadarea Ucrainei de către Rusia.

(88) Comisia a confirmat că temeiul juridic al investigației a fost regulamentul de bază, în special articolul 13, și că constatările detaliate în prezentul regulament se refereau la circumvenția taxelor antidumping instituite asupra importurilor de placaj din lemn de mesteacăn din Rusia în noiembrie 2021.

4. **CERERI DE SCUTIRE**

(89) Astfel cum s-a menționat la punctul 1.7 de mai sus, Comisia a evaluat cererile de scutire ale producătorilor-exportatori din Kazahstan și Turcia.

4.1. **Kazahstan**

4.1.1. *Constatări cu privire la Favorit*

(90) Cu ocazia vizitei de verificare la sediul Favorit și al societăților sale afiliate, serviciile Comisiei au constatat că evidențele contabile ale Favorit nu erau fiabile, deoarece veridicitatea acestora nu a putut fi confirmată de niciun document auditat în mod independent. Prin urmare, Comisia nu a putut stabili în mod fiabil domeniul de aplicare al activității Favorit din niciun document oficial și în absența unor situații financiare auditate în mod independent. Evidențele contabile nu au permis Comisiei să stabilească în mod fiabil totalul achizițiilor de materii prime, totalul achizițiilor de produs finit, producția totală și volumul total al vânzărilor. Toate aceste informații sunt necesare pentru a evalua o cerere de scutire în temeiul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază. Informațiile care nu au putut fi verificate au vizat o mare parte din achizițiile de materii prime și de produs în cauză, inclusiv cantitățile și valorile achizițiilor și revânzărilor de placaj și de furnir din lemn de mesteacăn din Rusia, precum și informațiile privind costurile și vânzările. În consecință, Comisia nu a putut stabili și confirma caracterul complet al datelor privind volumul și sursa placajului din lemn de mesteacăn exportat către Uniune și, prin urmare, nu a putut confirma dacă întregul placaj din lemn de mesteacăn achiziționat de Favorit din Rusia a fost revândut exclusiv pe piața internă, astfel cum susține Favorit.

(91) Comisia a analizat apoi dacă era posibil să se utilizeze unele dintre informațiile furnizate de Favorit, în temeiul articolului 18 alineatul (3) din regulamentul de bază. Articolul 18 alineatul (3) din regulamentul de bază prevede că, în cazul în care informațiile prezentate de o parte interesată nu sunt cele mai bune din toate punctele de vedere, ele nu trebuie, cu toate acestea, ignorate, cu condiția ca eventualele deficiențe să nu îngreuneze excesiv stabilirea unor concluzii de o acuratețe rezonabilă, ca informațiile să fie furnizate în timp util, ca ele să poată fi verificate și ca partea să fi acționat cât mai bine posibil. Potrivit unei jurisprudențe constante, din modul de redactare a acestei dispoziții rezultă că cele patru condiții se aplică cumulativ. Prin urmare, dacă una dintre ele nu este îndeplinită, această dispoziție nu poate fi aplicată, iar informațiile în cauză nu pot fi luate în considerare ([17]).

(92) În cazul de față, Comisia a considerat că toate informațiile prezentate de Favorit nu au putut fi considerate verificabile. În absența unei contabilități fiabile, volumul și sursa placajului vândut de Favorit pe piața Uniunii nu au putut fi stabilite în mod fiabil. Prin urmare, utilizarea doar parțială a informațiilor prezentate de Favorit nu a permis să se ajungă la o concluzie suficient de rezonabilă pentru a determina cu exactitate dacă Favorit nu revinde pe piața Uniunii placajul din lemn de mesteacăn pe care l-a achiziționat în Rusia.

(93) Comisia a luat în considerare, de asemenea, alți factori, cum ar fi absența unor depozite separate sau, cel puțin, a unor spații clar separate și/sau etichetarea produsului finit, pentru placajul din lemn de mesteacăn din producție proprie și pentru placajul achiziționat, și faptul că placajul din lemn de mesteacăn destinat pieței interne nu avea deloc etichete și absența unor evidențe verificabile privind circulația stocurilor în depozitele sale. Societatea a achiziționat cea mai mare parte a placajului rusesc din lemn de mesteacăn prin intermediul comercianților interni și, prin urmare, volumul acestuia nu a putut fi stabilit în mod fiabil, deoarece aceste achiziții nu au fost înregistrate în niciun document oficial. Revânzările au fost efectuate prin intermediul a trei comercianți, doi din Kazahstan și unul din afara Kazahstanului. Comerciantul din afara Kazahstanului, care a revândut placajul din lemn de mesteacăn pe care l-a achiziționat de la Favorit către Uniune, nu ar fi dispus de conturi auditate și, prin urmare, informațiile privind volumele și particularitățile produselor revândute nu au putut fi verificate în raport cu niciun document oficial. Din cauza tuturor acestor factori combinați, Comisia a considerat că toate informațiile furnizate de Favorit trebuiau respinse.

(94) Pe această bază, serviciile Comisiei au informat Favorit cu privire la intenția lor de a aplica articolul 18 alineatul (1) din regulamentul de bază și de a-și prezenta constatările pe baza „datelor disponibile" utilizate la nivel de țară, rezumate la punctul 2.

([17]) A se vedea Hotărârea din 19 martie 2015, City Cycle Industries/Consiliul, T 413/13, nepublicată, EU:T:2015:164, punctul 120 și jurisprudența citată.

(95) Favorit nu a fost de acord cu aceste constatări. Aceasta a considerat că nu există niciun temei pentru aplicarea articolului 18 alineatul (1) sau a articolului 18 alineatul (3) din regulamentul de bază, întrucât a cooperat pe deplin la investigație și a furnizat toate datele necesare solicitate de Comisie și a demonstrat cu succes că nu transbordează în Uniune placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia.

(96) Favorit a susținut că este un producător veritabil și că societatea a depus multe eforturi în pregătirea răspunsului la chestionar, ceea ce a fost complicat de faptul că nu avea situații financiare și de limitările sistemului său contabil.

(97) După comunicarea constatărilor, Favorit a susținut din nou că Comisia nu a ținut seama de faptul că această societate s-a confruntat cu dificultăți, deoarece era o societate mică cu un număr limitat de angajați, și că ar fi formulat cerințe nerealiste, cum ar fi prezentarea unor situații financiare auditate, în termen de 37 de zile de la deschiderea investigației.

(98) Favorit a subliniat, de asemenea, faptul că, în temeiul legislației kazahe, nu era obligată să dețină situații financiare, iar Comisia avea cunoștință de dificultățile cu care se confrunta Favorit în ceea ce privește contabilitatea sa și că totuși a continuat investigația și a efectuat verificarea la fața locului. Favorit a susținut că, atunci când analizează datele, Comisia ar trebui să aplice un standard obiectiv de stabilire a fiabilității informațiilor contabile și a făcut trimitere la articolul 15 din Acordul privind PAD, care prevede că trebuie acordată o atenție specială țărilor în curs de dezvoltare membre ale OMC și, prin urmare, Comisia nu poate aplica IFRS sau alte standarde globale. Aceasta a făcut referire la cazul unui producător algerian pentru care Comisia a aplicat acest articol din cauza faptului că nu dispunea de evidențe contabile pentru jumătate din perioada de investigație ([18]).

(99) Comisia nu a pus sub semnul întrebării faptul că Favorit producea, de asemenea, propriul placaj de mesteacăn, dar aplicarea articolului 18 s-a bazat pe o combinație de factori, astfel cum se detaliază mai sus în considerentele 90-93. Scopul verificării la fața locului nu a fost doar de a examina fiabilitatea datelor contabile, ci și de a verifica alte informații care puteau fi verificate numai la fața locului, cum ar fi, printre altele, existența unei producții reale, stocul de materii prime, înregistrările care pot exista numai pe suport de hârtie, localizarea fizică a stocului de placaj din lemn de mesteacăn și separarea între producția proprie și placajul din lemn de mesteacăn achiziționat din Rusia. Comisia a subliniat, de asemenea, că faptul că vizita de verificare a avut loc nu înseamnă că datele trebuiau acceptate. Prin urmare, Comisia a contestat faptul că, dacă datele nu au fost respinse de la început însemna că Comisia era obligată să accepte aceste date.

(100) Comisia a observat, de asemenea, că nu a impus societăților să furnizeze situații financiare în cazul în care acestea nu existau și atunci când legislația națională nu impunea întocmirea acestora, și nu a impus nici obligația ca informațiile care trebuiau furnizate să fie conforme cu IFRS sau cu alte standarde de contabilitate, în situațiile în care legislația națională a țării în cauză nu impunea acest lucru. Prin urmare, motivul aplicării articolului 18 nu a fost neconformitatea contabilității Favorit cu standardele contabile, ci faptul că registrele contabile păstrate de Favorit nu erau fiabile și au făcut imposibilă verificarea veridicității informațiilor pe care Favorit le-a prezentat odată cu cererea sa de scutire. Prin urmare, Favorit nu a putut demonstra că nu era implicată în practici de circumvenție.

(101) Fără a aduce atingere principiului potrivit căruia legalitatea măsurilor antidumping ar trebui evaluată în raport cu legislația aplicabilă, și nu în raport cu presupusa practică administrativă anterioară, Comisia a observat, de asemenea, că, în cazul producătorului algerian, a decis „să utilizeze datele societății atunci când acestea au fost considerate suficient de fiabile și în măsura în care nu au influențat în mod semnificativ rezultatul” ([19]). Concluzia privind datele Favorit a fost contrară situației producătorului algerian – Comisia nu a considerat datele Favorit ca fiind suficient de fiabile pentru nicio parte a perioadei de investigație, iar veridicitatea acestora a avut un impact direct asupra rezultatului. Prin urmare, Comisia a considerat că argumentul Favorit nu este justificat.

([18]) Regulamentul (CE) nr. 617/2000 al Comisiei din 16 martie 2000 de instituire a unui drept antidumping provizoriu la importurile de soluții de uree și de azotat de amoniu originare din Algeria, Belarus, Lituania, Rusia și Ucraina și de acceptare, cu titlu provizoriu, a unui angajament oferit de un producător-exportator din Algeria (JO L 75, 24.3.2000, p. 3), considerentul 10.

([19]) Regulamentul (CE) nr. 617/2000, considerentul 10.

(102) Favorit a considerat, de asemenea, că scrisoarea în temeiul articolului 18 nu preciza ce anume a declanșat aplicarea articolului 18 alineatul (1) și a articolului 18 alineatul (3) din regulamentul de bază. Aceasta a susținut că a furnizat toate informațiile solicitate și, prin urmare, că articolul 18 alineatul (1) nu se aplică. De asemenea, aceasta a considerat că Comisia nu putea aplica articolul 18 alineatul (3) din regulamentul de bază numai pentru că datele Favorit nu erau ideale în toate privințele. În cele din urmă, Comisia ar fi săvârșit o eroare în ceea ce privește aplicarea articolului 18 alineatul (1) deoarece condițiile prevăzute la articolul 18 alineatul (3) nu erau îndeplinite. Aceasta a considerat că articolul 18 alineatul (1) și articolul 18 alineatul (3) se referă la situații diferite, iar aplicarea lor nu este condiționată una de cealaltă.

(103) În plus, Favorit a susținut că intenția Comisiei de a nu lua în considerare toate datele Favorit este vădit contrară punctului 3 din anexa II la Acordul privind PAD. Aceasta a făcut trimitere la raportul Organului de apel în cauza *SUA – Oțel laminat la cald* ([20]), care a precizat că, în conformitate cu punctul 3 din anexa II, autoritățile de investigație trebuie să utilizeze informațiile dacă sunt îndeplinite trei condiții, și anume ca aceste informații să poată fi verificate, ca acestea să fie prezentate în mod corespunzător, astfel încât să poată fi utilizate în cadrul investigației fără dificultăți nejustificate, și ca acestea să fie furnizate în timp util. Rezultă că, în cazul în care aceste condiții sunt îndeplinite, autoritățile de investigație nu au dreptul de a respinge informațiile transmise atunci când determină circumvenția. Favorit a susținut că aceste condiții au fost îndeplinite în acest caz, întrucât Comisia a verificat mai multe documente care au indicat absența circumvenției. Întrucât Comisia a solicitat să reconcilieze informațiile cu balanța de verificare, iar Favorit și societățile sale afiliate au făcut acest lucru, era obligată să ia în considerare aceste informații înainte de a recurge la orice date disponibile. Favorit a reiterat argumente similare după comunicarea constatărilor.

(104) Comisia a reiterat faptul că motivele pentru aplicarea articolului 18 din regulamentul de bază au fost detaliate în scrisoarea în temeiul articolului 18. În plus, informațiile colectate în timpul vizitei de verificare au fost menționate în raportul de misiune comunicat societății după vizita de verificare. Întrucât informațiile furnizate nu au putut fi verificate în mod clar, astfel cum se detaliază în considerentele 90-93 de mai sus, Comisia a concluzionat că nu au fost îndeplinite condițiile de utilizare a articolului 18 alineatul (3) ([21]), iar Comisia și-a întemeiat constatările exclusiv pe articolul 18 alineatul (1) din regulamentul de bază, nu pe ambele articole [articolul 18 alineatul (1) și articolul 18 alineatul (3)], astfel cum a susținut Favorit.

(105) Favorit a susținut, de asemenea, că a demonstrat în mod suficient că nu era implicată într-o circumvenție, ceea ce Comisia ar fi putut verifica. Toate informațiile corespundeau sistemului ERP al societății ([22]), care, în opinia Favorit, nu a putea fi modificat retroactiv. Aceasta a considerat, de asemenea, că Comisia a putut să confirme vizual că ceea ce a fost încărcat pentru piața Uniunii este același lucru cu ceea ce s-a văzut în depozitul societății din Uralsk. Favorit a reiterat argumente similare după comunicarea constatărilor.

(106) Comisia a considerat că informațiile prezentate de părți trebuie să fie verificabile, fiabile și, prin urmare, utilizabile și prezentate astfel încât să poată fi verificate în raport cu registrele și evidențele auditate ale societății care le-a prezentat sau cu orice alte documente oficiale. Cu toate acestea, în cazul Favorit, s-a constatat că informațiile erau neverificabile, nefiabile și inutilizabile și nu au putut fi dovedite a fi exacte. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord cu faptul că Favorit a demonstrat că nu a fost implicată în practici de circumvenție și că nu revinde placaj rusesc din lemn de mesteacăn în Uniune.

([20]) Raportul Organului de apel, Statele Unite – Măsuri antidumping privind anumite produse din oțel laminat la cald din Japonia, WT/DS184/AB/R, punctul 80.

([21]) Comisia a analizat dacă „deficiențele nu au fost de natură să cauzeze dificultăți nejustificate în a ajunge la o constatare de o acuratețe rezonabilă dacă informațiile au fost prezentate în mod corespunzător în timp util și dacă au putut fi verificate și dacă partea a acționat cât mai bine posibil”. Prin urmare, dacă una dintre ele nu este îndeplinită, această dispoziție nu poate fi aplicată, iar informațiile în cauză nu pot fi luate în considerare (a se vedea Hotărârea din 19 martie 2015, City Cycle Industries/Consiliul, T 413/13, nepublicată, EU:T:2015:164, punctul 120 și jurisprudența citată).

([22]) ERP este acronimul „Enterprise Resource Planning” (Planificarea resurselor întreprinderii) și este un program informatic de înregistrare a activităților comerciale ale unei societăți.

(107) Comisia a observat, de asemenea, că cantitatea de placaj din lemn de mesteacăn rusesc achiziționată de Favorit a fost semnificativă și a reprezentat [10-40] % din vânzările sale și a fost apropiată de cantitatea exportată de Favorit către Uniune. Cu toate acestea, astfel cum s-a explicat mai sus, absența unor conturi fiabile și verificabile care să înregistreze revânzările nu a permis Comisiei să confirme nici cantitățile, nici destinația placajului din lemn de mesteacăn rusesc. Favorit a revândut placajul prin comercianți din Kazahstan și un comerciant din afara Kazahstanului pentru care Favorit a susținut că nu erau necesare conturi auditate în mod oficial. Astfel cum s-a explicat în timpul vizitei de verificare, aceste canale de vânzare prin intermediul comercianților au permis Favorit să exporte în Uniune. De asemenea, achizițiile de factori de producție din Rusia pentru producerea de placaj și vânzările de placaj din lemn de mesteacăn efectuate prin intermediul comercianților nu au putut fi verificate pe baza niciunui document oficial sau auditat independent.

(108) Prin urmare, evidențele contabile ale Favorit nu erau complete și nu au putut fi verificate. Comisia a observat, de asemenea, că argumentul potrivit căruia sistemul ERP nu putea fi modificat retroactiv nu s-a bazat pe niciun element de probă concret, ci a fost mai degrabă o declarație din partea societății care nu a putut fi verificată. În orice caz, Comisia nu a fost în măsură să verifice dacă ceea ce se afla în sistemul ERP privea totalitatea tranzacțiilor societății Favorit.

(109) În plus, Comisia a observat că niciun registru sau alt element de probă nu permitea să se confirme, la vizita depozitului din Zubovsk, la sediul societății și la depozitul din Uralsk, că placajul din lemn de mesteacăn destinat Uniunii și placajul din lemn de mesteacăn destinat pieței interne au fost păstrate separat. La momentul vizitei, existau foarte puține stocuri și doar o parte din acestea erau etichetate. Nici în Zubovsk, nici în depozitul din Uralsk, societatea nu a putut prezenta evidențe privind circulația stocurilor, care să identifice originea și destinația placajului din lemn de mesteacăn. Dimpotrivă, în Zubovsk, s-a susținut că angajatul (unic) care lucrează în depozit avea cunoștință de placajul din lemn de mesteacăn care urma să fie încărcat și, prin urmare, nu era necesară nicio înregistrare sau etichetare a placajului din lemn de mesteacăn gata de a fi vândut. În Uralsk, chiar dacă depozitul era partajat cu alte societăți, se pare că nu ar fi fost păstrate evidențe. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord cu argumentul Favorit potrivit căruia faptul că pachetele etichetate ca fiind destinate Uniunii erau similare cu cele pe care Comisia le-a putut vedea la depozitul din Uralsk constituie o dovadă a faptului că placajul vândut pe piața Uniunii a fost produs de Favorit. Dimpotrivă, întrucât se presupune că nu au fost păstrate evidențe în niciunul dintre depozite și nu a existat un spațiu separat pentru producția de placaj Favorit și placajul rusesc, societatea nu a putut demonstra că ceea ce a fost exportat către Uniune era doar propria sa producție.

(110) În plus, Favorit a susținut că dispunea de un singur set de conturi emis în toate scopurile, inclusiv pentru contabilitatea fiscală. Aceasta a susținut că toate achizițiile au fost înregistrate în sistemul contabil al Favorit și raportate în contabilitatea fiscală. În plus, Favorit a susținut că deficiențele din contabilitatea sa legate de fiabilitatea și caracterul verificabil al datelor erau irelevante pentru evaluarea cererii sale de scutire. Favorit a susținut că, potrivit Curții de Justiție în cauza Maxcom ([23]), cererile de scutire ar trebui să fie aprobate dacă sunt susținute de elemente de probă și dacă astfel de elemente de probă demonstrează că exportatorii care depun o cerere nu s-au angajat în practici de circumvenție. Aceasta a susținut că Curtea de Justiție nu a limitat noțiunea de probe care trebuie prezentate pentru a îndeplini standardul juridic relevant la un anumit tip. În special, în opinia sa, nu exista nicio cerință ca solicitanții să dețină situații financiare, situații financiare auditate, „conturi oficiale” și orice dovadă ar fi, în principiu, suficientă.

(111) Comisia nu a fost de acord cu afirmația că a fost ținut doar un singur set de conturi. Dimpotrivă, conturile Favorit utilizate pentru contabilitatea fiscală nu erau complete. Întrucât conturile ar trebui să includă, în mod normal, achizițiile și revânzările de placaj din lemn de mesteacăn rusesc, Comisia nu a fost de acord cu faptul că fiabilitatea acestora era irelevantă pentru evaluarea cererii sale de scutire. Comisia a reamintit că concluzia sa de a aplica articolul 18 s-a bazat pe o serie de factori, detaliați în considerentele 90-93, și nu pe un element de probă specific. Prin urmare, Comisia a respins afirmația potrivit căreia deficiențele din contabilitatea sa erau irelevante.

([23]) Hotărârea Curții (Camera a patra) din 26 ianuarie 2017, cauzele conexate C-247/15 P, C-253/15 P și C-259/15 P, punctul 58.

(112) De asemenea, potrivit societății Favorit, chestionarul și scrisoarea prealabilă verificării impuneau efectuarea tuturor reconcilierilor cu balanța de verificare și cu înregistrările electronice, ceea ce Favorit a și făcut. Aceasta a considerat că Comisia nu a „precizat în detaliu" că Favorit trebuia în plus să coreleze datele cu anumite „conturi oficiale". De asemenea, aceasta a susținut că Comisia nu a precizat nici modul în care trebuiau structurate informațiile. Prin urmare, Comisia nu ar fi ținut seama de dificultățile reale cu care s-a confruntat Favorit (precum lipsa situațiilor financiare) și pe care aceasta le adusese la cunoștința Comisiei. În opinia sa, Comisia nu putea în acest caz să dea vina pe Favorit pentru o pretinsă lipsă de cooperare.

(113) Comisia nu a fost de acord cu aceste afirmații. Aceasta a precizat în detaliu informațiile pe care le solicita și modul în care informațiile respective trebuiau să fie structurate în chestionar. De asemenea, era în conformitate cu practica sa standard să verifice veridicitatea informațiilor prin verificarea lor încrucișată, printre altele, cu conturile oficiale, declarațiile fiscale sau evidențele ținute în fabrică. Cu toate acestea, Favorit nu a putut furniza reconcilierea cu niciun document oficial sau auditat independent. De asemenea, Comisia a reiterat faptul că motivul pentru aplicarea articolului 18 nu a fost acela că Favorit a refuzat să furnizeze informațiile solicitate, ci mai degrabă faptele explicate în detaliu în considerentele 90-93. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(114) Favorit a susținut că, în cursul vizitei de verificare, a efectuat o reconciliere a veniturilor din modulul său de contabilitate fiscală cu veniturile din declarațiile de TVA și că, de asemenea, a reconciliat veniturile cu modulul de gestiune și de contabilitate fiscală. Această reconciliere a arătat că ambele seturi de date proveneau din aceleași conturi și, prin urmare, erau fiabile, exacte și verificabile. Scrisoarea în temeiul articolului 18 ar fi fost, așadar, vădit eronată și nejustificată prin faptul că presupunea că ar fi existat vreo problemă în ceea ce privește reconcilierea și ar fi fost, de asemenea, contrară punctului 1 din anexa II la Acordul privind PAD.

(115) Comisia a observat că doar o parte din conturi se reconciliau cu documente oficiale ceea ce, prin urmare, nu putea constitui o dovadă a faptului că societatea a raportat în mod corect toate celelalte informații. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord că, întrucât o parte a operațiunii corespundea conturilor oficiale, datele trebuiau să fie acceptate. Astfel cum s-a explicat mai sus, faptul că toate datele nu au putut fi reconciliate a pus sub semnul întrebării toate informațiile prezentate de Favorit. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(116) Favorit a susținut, de asemenea, că scrisoarea în temeiul articolului 18 nu explica datele disponibile pe care intenționa să le aplice și dacă aceste date disponibile s-au bazat pe datele Favorit sau pe orice alt element. Niciun element din dosar nu a indicat implicarea Favorit în transbordări sau în alte practici de circumvenție. Chiar dacă s-ar aplica articolul 18 alineatul (1), singurele fapte care înlocuiesc în mod rezonabil informațiile lipsă ar fi datele pe care Favorit le-a furnizat. O extrapolare a constatărilor privind circumvenția la nivel de țară la Favorit era, în opinia sa, nerezonabilă, deoarece o astfel de selecție a faptelor ar viza în mod clar sancționarea unei părți necooperante, ceea ce nu era cazul societății Favorit.

(117) Favorit a considerat, de asemenea, că orice încercare de a trage concluzii negative din presupusa lipsă de cooperare era ilegală în temeiul articolului 6.8 din Acordul privind PAD, precum și al articolului 48 din Carta drepturilor fundamentale. Aceasta a susținut că, în conformitate cu hotărârea pronunțată în cauzele Mexic-măsuri antidumping privind orezul și Raportul grupului special, China-GOES, Comisia trebuie să găsească „cele mai bune date disponibile" care nu trebuie să fie pur și simplu corecte sau utile în sine, ci „cele mai potrivite" sau „cele mai adecvate", și că lipsa de cooperare nu justifică stabilirea unor consecințe negative ([24]). Favorit a reiterat același argument după comunicarea constatărilor.

([24]) Raportul Organului de apel, Mexic – Măsuri antidumping privind orezul, WT/DS295/AB/R, punctul 289, și Raportul grupului special, China – GOES, WT/DS414/R, punctul 7.302.

(118) Comisia a reiterat faptul că datele Favorit nu au putut fi utilizate ca bază pentru constatările sale. Astfel cum s-a explicat mai sus, datele furnizate de societate nu au putut fi verificate și, ca atare, nu au putut fi utilizate nici măcar în temeiul articolului 18 alineatul (3) din regulamentul de bază. Astfel cum a confirmat Curtea de Justiție, revine fiecărui producător-exportator individual sarcina de a demonstra că situația sa particulară justifică o scutire în temeiul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază ([25]). În consecință, Comisia a concluzionat că Favorit nu a demonstrat că este un producător veritabil, care nu este implicat în activități de circumvenție. În aceste condiții, în conformitate cu practica sa anterioară, Comisia nu a avut altă opțiune decât să se bazeze pe constatări privind circumvenția la nivel de țară. De asemenea, articolul 18 alineatul (6) din regulamentul de bază prevede că, în cazul în care o parte nu a cooperat parțial sau integral, rezultatul „poate fi mai puțin favorabil […] decât în cazul în care ar fi cooperat". Prin urmare, faptul că aplicarea, în privința Favorit, a constatărilor la nivel de țară se dovedea a fi mai puțin favorabilă pentru Favorit nu urmărea sancționarea Favorit, ci era singura opțiune și consecința faptului că datele sale nu puteau fi utilizate.

(119) Favorit a susținut, de asemenea, că a furnizat contul de profit și pierdere al comercianților din Kazahstan prin care a exportat și, prin urmare, Comisia putea efectua o verificare și o reconciliere completă. De asemenea, aceasta a susținut că acești comercianți nu aveau nicio obligație de a furniza conturi auditate. Favorit a susținut, de asemenea, că Comisia a considerat în mod eronat că nu a furnizat un cont de profit și pierdere al comerciantului din afara Kazahstanului. De asemenea, aceasta a reiterat faptul că comerciantul din afara Kazahstanului nu avea obligația de a avea conturi auditate.

(120) Comisia a observat că conturile de profit și pierdere ale comercianților reflectau doar o parte din activitatea Favorit și, prin urmare, nu constituiau elemente de probă care să ateste că toate datele furnizate de Favorit erau corecte. În mod similar, conturile comerciantului din afara Kazahstanului acopereau doar o parte din vânzările Favorit și nu puteau fi utilizate pentru a stabili veridicitatea conturilor Favorit. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(121) Favorit a susținut, de asemenea, că, pe baza practicii constante a Comisiei, lipsa cooperării în cadrul investigației anticircumvenție nu conduce în mod automat nici la constatarea unei circumvenții implicite, nici la ignorarea totală a datelor prezentate. Aceasta a făcut referire la investigația privind Țesăturile din fibră de sticlă din Maroc, în care s-a constatat că un producător nu a cooperat pe baza a șapte aspecte, dar Comisia a acceptat datele sale ([26]), precum și la o investigație privind Cumarina din India ([27]), în care o societate a indus în eroare Comisia în ceea ce privește afilierea sa la societățile sale comerciale, dar nu s-a aplicat articolul 18 din regulamentul de bază. Prin urmare, aceasta a considerat că intenția Comisiei de a aplica datele disponibile și intenția sa de a respinge datele sale reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, care obligă la tratarea unor situații similare în același mod. Favorit a susținut, de asemenea, că situația sa era similară cu cea în discuție în hotărârea Maxcom și, prin urmare, nu s-a putut constata nicio circumvenție din partea Favorit prin referire la circumvenția la nivel de țară. Favorit a considerat că a furnizat elemente de probă potrivit cărora nu a practicat circumvenția și că, prin urmare, Comisia nu putea aplica constatările la nivel de țară situației sale.

([25]) A se vedea, de exemplu, Hotărârea din 26 ianuarie 2017, Maxcom/Chin Haur Indonesia, C-247/15 P, C-253/15 P și C-259/15 P, EU:C:2017:61, punctul 59.

([26]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/302 al Comisiei din 24 februarie 2022 de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/492, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/776, asupra importurilor de anumite materiale țesute și/sau cusute din fibre de sticlă (denumite în continuare „MFS") originare din Republica Populară Chineză (denumită în continuare „RPC") la importurile de MFS expediate din Maroc, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Maroc, și de închidere a anchetei privind o posibilă circumvenție a măsurilor antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/492 asupra importurilor de MFS originare din Egipt prin importuri de MFS expediate din Maroc, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Maroc (JO L 46, 25.2.2022, p. 49).

([27]) Regulamentul (CE) nr. 2272/2004 al Consiliului din 22 decembrie 2004 de extindere a dreptului antidumping definitiv instituit prin Regulamentul (CE) nr. 769/2002 pentru importurile de cumarină originară din Republica Populară Chineză la importurile de cumarină expediată din India sau din Thailanda, indiferent că a fost sau nu declarată originară din aceste țări, (JO L 396, 31.12.2004, p. 18), considerentele 11-12.

(122) Comisia a observat că constatările se fac de la caz la caz și, în acest caz, astfel cum s-a explicat pe larg mai sus, s-a acordat atenția cuvenită deciziei dacă întregul set de date nu putea fi utilizat sau doar o informație specifică, dacă informațiile lipsă au avut un impact substanțial asupra rezultatului investigației și dacă, în lipsa informațiilor, Comisia ar putea ajunge la o constatare rezonabilă. În plus, situația de fapt din cauzele menționate de Favorit era complet diferită în multe privințe. În special, în celelalte cazuri, modelul de afaceri al societăților în cauză a fost diferit și nu a existat nicio problemă în ceea ce privește absența situațiilor financiare auditate. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord că, deoarece datele nu au fost respinse în totalitate în cazurile de mai sus, ar fi trebuit să se adopte aceeași abordare și în cazul de față. Prin urmare, aceasta a considerat că afirmația nu este susținută de elemente de probă. De asemenea, Comisia nu a fost de acord cu faptul că au existat elemente de probă verificate conform cărora Favorit nu este implicată în activități de circumvenție – absența unor date fiabile și verificabile nu a permis societății să demonstreze absența practicilor de circumvenție.

(123) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că constatările privind Favorit trebuie să se bazeze pe datele disponibile în sensul articolului 18 din regulamentul de bază și că Favorit nu a demonstrat că este un producător care nu este implicat în activități de circumvenție în sensul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază. În consecință, Comisia a respins cererea de scutire.

(124) După comunicarea constatărilor, Favorit a reiterat aceleași afirmații. Aceasta a reiterat faptul că a demonstrat că nu transbordează placaj din lemn de mesteacăn rusesc și că Comisia a încălcat Acordul privind PAD și regulamentul de bază. Aceasta a susținut, în principal, că dispunea de o contabilitate fiabilă, că informațiile pe care le-a prezentat erau verificabile, că stocurile sale distingeau în mod clar propria producție de producția unor terți și că dispunea de un singur set de conturi. Aceasta a afirmat din nou că toate informațiile au fost verificate de Comisie.

(125) Favorit a susținut, de asemenea, că Comisia nu a luat în considerare dificultățile cu care s-a confruntat în calitate de întreprindere mică, situată într-o țară în curs de dezvoltare. De asemenea, Favorit a reiterat faptul că utilizarea datelor disponibile a avut un efect negativ asupra sa, încălcând articolul 6.8 din Acordul privind PAD.

(126) Comisia a considerat că toate argumentele invocate de Favorit au fost deja abordate în detaliu în considerentele 91-122. Întrucât nu au fost prezentate observații noi de fond, concluzia de la considerentul 123 a fost confirmată.

4.1.2. *Constatări cu privire la Semipalatinsk*

(127) În răspunsul la chestionar, Semipalatinsk a raportat că nu utilizează materii prime din lemn presat originare din Rusia. Cu toate acestea, în cursul vizitei de verificare, Comisia a descoperit că lemnul presat de la un furnizor provenea din Rusia, în timp ce, pentru achizițiile efectuate de la cel mai mare furnizor al Semipalatinsk, originea nu a putut fi stabilită. Aceste informații erau necesare pentru a stabili, pe baza articolului 13 din regulamentul de bază, care este procentul pe care îl reprezintă materiile prime de origine rusă în producția de placaj din lemn de mesteacăn și, prin urmare, necesare pentru a evalua cererea de scutire.

(128) În plus, costurile cu forța de muncă pentru calcularea valorii adăugate, astfel cum se prevede la articolul 13 din regulamentul de bază, nu au putut fi stabilite de serviciile Comisiei, deoarece Semipalatinsk nu a inclus toți angajații în tabelul privind costul de producție, întrucât aceștia au fost plătiți în numerar, adică nu erau prezenți în conturile oficiale.

(129) În plus, Semipalatinsk nu a furnizat în timp util răspunsuri complete la chestionar pentru societățile sale afiliate RKD LLP și RKD Letonia. Răspunsurile la chestionar ale acestor societăți afiliate au fost solicitate atât în chestionar, cât și în cererile de clarificări ulterioare, precum și printr-un e-mail la 27 noiembrie 2023, înainte de vizita de verificare. În cursul vizitei de verificare, Semipalatinsk a prezentat doar date parțiale pentru RKD LLP, în timp ce pentru RKD Letonia unele date parțiale au fost transmise după vizita de verificare. În ambele cazuri, transmiterea cu întârziere a datelor pentru societățile sale afiliate a împiedicat funcționarii Comisiei să efectueze o verificare completă și adecvată la fața locului.

(130) În plus față de cele de mai sus, în ultima zi a vizitei de verificare, funcționarii Comisiei nu au fost în măsură să efectueze controalele finale, cum ar fi verificarea contactelor cu furnizorii, clienții și societățile afiliate.

(131) Deși i s-a solicitat acest lucru, Semipalatinsk nu a furnizat serviciilor Comisiei o imagine de ansamblu cuprinzătoare a comunicărilor cu principalul său furnizor. Un cont de e-mail specific care a fost utilizat pentru comunicarea cu furnizorii și clienții Semipalatinsk nu a fost dezvăluit în timpul vizitei de verificare. Cu toate acestea, funcționarii Comisiei au găsit comunicări care ridică semne de întrebare cu privire la fiabilitatea afirmațiilor formulate de Semipalatinsk cu privire la legăturile și relațiile sale comerciale.

(132) Investigația a arătat că depozitele RKD LLP și Semipalatinsk se aflau în aceleași spații de lucru. Etichetarea produselor era manuală, iar etichetele sale nu conțineau nici informații de identificare a lotului, nici cod QR/cod de bare care să permită trasabilitatea până la producție. În plus, lângă depozitul Semipalatinsk, existau depozite și spații de depozitare externe pentru placajul rusesc din lemn de mesteacăn achiziționat de RKD LLP în vederea revânzării. Astfel, funcționarii Comisiei nu au putut obține asigurarea necesară în ceea ce privește activitățile RKD LLP în circulația placajului din lemn de mesteacăn rusesc comercializat. De asemenea, într-un alt depozit, Comisia nu a fost în măsură să verifice circulația mărfurilor, deoarece la fața locului nu existau documente justificative și nici sisteme informatice.

(133) În cursul vizitei de verificare, Semipalatinsk a explicat că Kazahstanul nu dispune de suficient lemn de mesteacăn care să permită o producție eficientă din punct de vedere economic de placaj din lemn de mesteacăn de proveniență integral kazahă. Prin urmare, Semipalatinsk cumpăra din Rusia „lemn presat sub formă de plăci” ca materii prime, și insera, în același timp, ca strat superior, furnir de mesteacăn din producția proprie din bușteni din Kazahstan. Această materie primă a fost principala materie primă utilizată în cursul PI. Cu toate acestea, Comisia nu a fost în măsură să identifice niciun stoc de astfel de materii prime. Semipalatinsk a susținut că, în timpul vizitelor de verificare, nu au existat comenzi noi și, prin urmare, nu existau stocuri de materii prime în depozite. Totuși, acest lucru contrazice declarațiile societății Semipalatinsk cu privire la importanța materiilor prime specifice în modelul său de afaceri.

(134) Pe baza celor de mai sus, Comisia a informat Semipalatinsk cu privire la intenția sa de a aplica articolul 18 alineatul (1) din regulamentul de bază și de a-și baza constatările pe cele mai bune date disponibile în sensul articolului respectiv.

(135) Ca răspuns la scrisoarea în temeiul articolului 18, Semipalatinsk a susținut că achiziționarea de materii prime constând în plăci din lemn presat a fost efectuată prin intermediul furnizorilor kazahi și că nu există nicio obligație legală pentru aceștia de a furniza documente privind originea. În plus, Semipalatinsk a subliniat că informațiile privind originea materiilor prime nu au fost solicitate mai devreme de către Comisie și că prelucrarea ulterioară a acestei materii prime a reprezentat valoarea adăugată la costurile de fabricație de 47 % pentru obținerea produsului finit.

(136) Semipalatinsk a susținut că, în cursul vizitei de verificare, a dezvăluit contactele care au avut loc cu unul dintre furnizorii săi. De asemenea, societatea a susținut că tabelele din chestionar au furnizat informații fiabile și au inclus toți angajații, inclusiv cei plătiți în numerar. În plus, Semipalatinsk a susținut că a furnizat suficiente informații cu privire la societățile afiliate RKD LLP și RKD Letonia. În cele din urmă, Semipalatinsk a susținut că RKD LLP și Semipalatinsk au depozite diferite, deoarece au angajați diferiți și contracte de închiriere și instalații de încărcare separate.

(137) Comisia a respins afirmațiile de mai sus. Originea materiilor prime a fost solicitată de Comisie atât în chestionar, cât și în scrisorile de clarificare care au fost trimise ulterior. Deși Semipalatinsk a depus eforturi pentru a găsi dovada originii materiilor prime, Comisia nu a putut obține în timp util informații fiabile privind originea pentru cea mai mare parte a materiilor prime. În plus, funcționarii Comisiei au recalculat valoarea adăugată pieselor încorporate în cursul operațiunii de asamblare sau de încheiere, iar aceasta a fost mai mică de 1 % din costul de fabricație.

(138) Comisia a respins, de asemenea, afirmația potrivit căreia, în timpul vizitei de verificare, a fost informată cu privire la contul de e-mail din care au fost efectuate comunicările cu anumiți furnizori. Semipalatinsk a informat funcționarii Comisiei cu privire la existența acestui cont de e-mail numai la sfârșitul vizitei de verificare. Astfel, verificările necesare nu au putut fi efectuate, pe lângă indisponibilitatea personalului IT pentru a rezolva problemele tehnice întâlnite la sfârșitul vizitei de verificare.

(139) În plus, Comisia a respins afirmațiile Semipalatinsk potrivit cărora aceasta a transmis chestionare complete și în timp util pentru RKD LLP și RKD Letonia. Pentru prima dintre acestea, Semipalatinsk a prezentat unele date fragmentate în timpul vizitei de verificare, iar pentru cea de a doua, a transmis unele date fragmentate după vizita de verificare la fața locului. Aceste date nu au fost prezentate la timp și nu au fost complete și era mult prea târziu pentru a verifica aceste informații. Faptul că RKD Letonia avea și alte părți interesate neafiliate nu era relevant, deoarece RKD Letonia era o societate afiliată și, prin urmare, trebuia să furnizeze informațiile solicitate. La 27 noiembrie 2023, și anume cu o săptămână înainte de începerea vizitei de verificare, prin intermediul unei așa-numite scrisori prealabile verificării, Comisia a informat Semipalatinsk că nu poate prezenta noi informații în timpul vizitei de verificare. În această scrisoare, s-a explicat, de asemenea, că orice modificare a datelor raportate care ar fi furnizată după această dată poate conduce la aplicarea articolului 18. Comisia a respins afirmația potrivit căreia Semipalatinsk ar fi furnizat informații fiabile privind costurile cu forța de muncă. Deși Comisia recunoaște că costurile cu forța de muncă raportate furnizate în tabelul „Anexa 2 – Cerere de informații privind consumul costurilor" includeau toți angajații, din cauza faptului că o parte a acestora erau plătiți în numerar, nu a fost posibil să se verifice costurile cu forța de muncă în conturile financiare ale Semipalatinsk.

(140) În cele din urmă, Comisia a respins ca fiind nesemnificative afirmațiile Semipalatinsk, potrivit cărora cele două societăți dispun de depozite și de angajați diferiți. Comisia a reiterat faptul că, deși este posibil ca depozitele celor două societăți să aibă contracte de închiriere separate, instalații de încărcare separate și angajați diferiți, aceasta nu a putut obține asigurarea necesară cu privire la activitățile RKD LLP în ceea ce privește circulația placajului rusesc din lemn de mesteacăn comercializat.

(141) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că Semipalatinsk nu a demonstrat că este un producător care nu este implicat în activități de circumvenție în sensul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază și că, prin urmare, constatările cu privire la Semipalatinsk au trebuit să se bazeze pe datele disponibile în sensul articolului 18 din regulamentul de bază, ceea ce însemna că trebuie să aplice constatările privind circumvenția la nivel de țară. În consecință, Comisia a respins cererea de scutire.

(142) În urma comunicării constatărilor, Semipalatinsk a susținut că uzina sa de producție funcționează din 2012, ceea ce se întâmpla înainte de deschiderea investigației antidumping inițiale privind importurile de placaj de mesteacăn din Rusia. Semipalatinsk a susținut, de asemenea, că a demonstrat un nivel ridicat de cooperare cu Comisia în cursul investigației și că concluzia Comisiei potrivit căreia nu este un producător autentic de placaj din lemn de mesteacăn este eronată și neadevărată.

(143) Comisia a considerat că presupusa dată de începere a producției nu a afectat constatările investigației cu privire la Semipalatinsk. În plus, Comisia a recunoscut că a existat o anumită cooperare din partea personalului Semipalatinsk în cursul investigației și, de asemenea, în timpul verificării, însă societatea nu a furnizat informațiile necesare în termenele prevăzute în regulamentul de bază. Prin urmare, s-a constatat că Semipalatinsk nu a demonstrat că este un producător veritabil, care nu este implicat în practica de circumvenție stabilită.

(144) Având în vedere cele de mai sus, Comisia a considerat că, în observațiile sale ulterioare comunicării constatărilor, Semipalatinsk nu a prezentat nicio nouă afirmație motivată și că toate argumentele invocate de Semipalatinsk au fost abordate în detaliu în considerentele 135–140 de mai sus.

(145) Întrucât nu au fost prezentate observații noi de fond, concluzia stabilită la considerentul 141 de mai sus a fost confirmată.

4.1.3. *Constatări cu privire la Severnyi Fanernyi Kombinat LLP*

(146) În cadrul vizitei de verificare la Severnyi Fanernyi Kombinat LLP și la societățile sale afiliate („SFK”), Comisia a constatat că SFK nu a raportat societatea sa afiliată din Rusia. Societatea a fost raportată ca fiind un furnizor de bușteni neafiliat. Prin urmare, SFK nu a furnizat un răspuns la chestionar pentru această societate. În cursul vizitei de verificare, Comisia a constatat, de asemenea, că pentru o serie de tranzacții selectate ca eșantion pentru o verificare detaliată, SFK a raportat în mod eronat originea bușteni lor ruși (ca fiind kazahi) ([28]). Pe această bază, Comisia a considerat că SFK a împiedicat în mod semnificativ investigația prin furnizarea de informații false și înșelătoare. În plus, întrucât informațiile urmau să fie utilizate pentru a stabili procentul de materii prime achiziționate în Rusia și pentru a calcula valoarea adăugată, Comisia a considerat că nu putea utiliza datele SFK pentru a stabili că nu era implicată în practici de circumvenție. Pe această bază, serviciile Comisiei au informat SFK că intenționează să nu ia în considerare datele sale și să aplice articolul 18 din regulamentul de bază.

(147) SFK și-a exprimat dezacordul față de aceste afirmații. Aceasta a susținut că Comisia ar fi trebuit să ia în considerare eforturile majore în ansamblu pe care SFK le-a făcut în ceea ce privește cooperarea, faptul că era un angajator important în regiunea sa și faptul că își desfășura activitatea într-o țară în curs de dezvoltare. De asemenea, SFK a subliniat eforturile sale de a pregăti un răspuns detaliat la chestionar, în pofida personalului său limitat și a lipsei situațiilor financiare auditate, și a făcut referire la toate informațiile și reconcilierile pe care le-a furnizat. De asemenea, SFK a susținut că Comisia a exagerat în mod vădit prin faptul că a susținut că nedivulgarea relației cu societatea sa afiliată din Rusia și declararea eronată a originii pentru una dintre tranzacțiile incluse în eșantion înseamnă că SFK a furnizat informații false sau înșelătoare și că a împiedicat în mod semnificativ investigația. SFK a considerat că Comisia ar fi săvârșit o eroare din punct de vedere juridic și factual, ar fi încălcat obligațiile UE în cadrul OMC, că a fost discriminatorie și că a ignorat activitatea intensă a membrilor personalului Grupului SFK. De asemenea, SFK a considerat că, pe parcursul diferitelor reconcilieri și așa cum a verificat Comisia în cursul verificării la fața locului, a demonstrat că nu era implicată în nicio practică de circumvenție.

(148) SFK a considerat că intenția Comisiei de a nu lua în considerare datele SFK în integralitate era vădit contrară articolului 6.8. și punctului 3 din anexa II la Acordul privind PAD. Aceasta a făcut trimitere la raportul Organului de apel în cauza SUA – Oțel laminat la cald ([29]), care a precizat că, în conformitate cu punctul 3 din anexa II, autoritățile de investigație trebuie să utilizeze informațiile dacă sunt îndeplinite trei condiții, și anume ca aceste informații să poată fi verificate, ca acestea să fie prezentate în mod corespunzător astfel încât să poată fi utilizate în cadrul investigației fără dificultăți nejustificate și ca acestea să fie furnizate în timp util. Ea a susținut că, în cazul în care aceste condiții sunt îndeplinite, autoritățile de investigație nu au dreptul de a respinge informațiile transmise atunci când determină circumvenția. În opinia sa, aceste condiții au fost îndeplinite în cadrul prezentei investigații, întrucât Comisia a verificat fiecare document prezentat în timp util care indică absența circumvenției. SFK a considerat că Comisia a efectuat analiza datelor prezentate de SFK într-o ordine greșită și a făcut referire la cauza SUA – Taxele antidumping și compensatorii (Coreea) ([30]). Ordinea corectă ar trebui să ia în considerare, în primul rând, informațiile furnizate ca răspuns direct către Comisie și, întrucât informațiile furnizate îndeplineau criteriile prevăzute la punctul 3 din anexa II la Acordul privind PAD, Comisia dispunea, așadar, de toate informațiile necesare pentru a accepta cererea de scutire a SFK.

([28]) Informațiile detaliate privind discrepanțele au fost explicate în versiunea cu caracter sensibil a scrisorii în temeiul articolului 18.

([29]) Raportul Organului de apel, Statele Unite – Măsuri antidumping privind anumite produse din oțel laminat la cald din Japonia, WT/DS184/AB/R, punctul 80.

([30]) Raportul grupului special, SUA – Taxele antidumping și compensatorii (Coreea), punctul. 7.138.

(149) Comisia nu a fost de acord cu aceste afirmații. Contrar afirmațiilor SFK, Comisia a considerat că neraportarea unei societăți afiliate din Rusia și raportarea eronată a originii bușteni achiziționați au împiedicat în mod grav investigația. În PR, SFK a achiziționat bușteni de mesteacăn, furnir, rășină și placaj din lemn de mesteacăn din Rusia. În aceste condiții, Comisia a trebuit să stabilească procentul exact al materiilor prime din Rusia pentru a stabili dacă piesele rusești constituie 60 % sau mai mult din valoarea totală a pieselor produsului asamblat și dacă valoarea adăugată pieselor încorporate a fost mai mare de 25 % din costul de fabricație. Prin urmare, informațiile privind valoarea și originea materiilor prime au avut un impact direct asupra evaluării cererii de scutire. Deoarece răspunsul la chestionar al societății ruseşti afiliate nu a putut fi verificat și deoarece conturile SFK cu societatea afiliată au arătat tranzacții financiare care depășesc achizițiile de bușteni (pe care societatea le-a explicat ca „plăți în avans”), Comisia nu a putut verifica cantitățile și valorile bușteni și dacă au fost achiziționate alte materii prime sau produsul în cauză. Întrucât răspunsul la chestionar al societății afiliate nu a fost transmis atunci când a fost solicitat la începutul investigației, ci a fost transmis abia la sfârșitul vizitei de verificare, Comisia a considerat că informațiile privind fluxul financiar și de mărfuri dintre SFK și societatea sa afiliată rusă nu au putut fi verificate. Prin urmare, nu s-a putut susține că acestea au fost prezentate în mod corespunzător, în timp util, și că informațiile erau verificabile. Prin urmare, condițiile prevăzute la punctul 3 din anexa II la Acordul privind PAD nu au fost îndeplinite.

(150) SFK a considerat, de asemenea, că Comisia nu putea ignora toate informațiile furnizate de SFK. Ea a făcut trimitere la articolul 18 alineatul (1) din regulamentul de bază care prevede ca „în cazul în care se constată că o parte interesată a furnizat o informație falsă sau care induce în eroare, această informație nu este luată în considerare și se pot utiliza datele disponibile”. Pe această bază, ea a considerat că Comisia ar putea continua investigația prin aplicarea datelor disponibile în această privință și, prin urmare, prin tratarea societății ruse ca societate afiliată, și prin tratarea bușteni care au fost declarați în mod eronat ca provenind din Rusia. Ea a susținut că aceste date disponibile nu au avut însă niciun impact asupra datelor pe care SFK le-a prezentat în alt mod în cursul investigației, care au arătat că nu există practici de circumvenție. SFK a considerat, de asemenea, că Comisia nu avea nevoie de țara din care provin piesele pentru calcularea valorii adăugate. Aceasta a considerat că nu contează dacă furnizorul era afiliat sau nu, întrucât, chiar dacă prețurile de transfer pentru un factor de producție ar trebui să fie ajustate, aceasta ar afecta în egală măsură costul total de producție, astfel încât valoarea adăugată ar rămâne aceeași. Prin urmare, scrisoarea în temeiul articolului 18 s-a bazat pe o eroare vădită de apreciere și a încălcat articolul 13 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(151) Comisia nu a fost de acord că, în cazul de față, singura consecință pentru furnizarea de informații false și înșelătoare ar trebui să fie aceea de a trata societatea rusă ca o societate afiliată și de a trata bușteni dintr-o tranzacție din eșantion care au fost declarați în mod eronat ca provenind din Rusia. Informațiile false privind bușteni și faptul că Comisia nu a putut verifica furnizorul afiliat rus au făcut ca întregul set de date ale SFK să devină nefiabil. SFK a declarat că a achiziționat între [6-10 %] de la furnizorul rusesc afiliat. Comisia nu a putut verifica cantitățile de bușteni și dacă SFK a achiziționat numai bușteni de la societate, și nu produsul în cauză în mod direct. Comisia a observat că SFK avea, la sfârșitul anului 2023, o datorie neachitată față de societatea rusă, care reprezenta jumătate din cifra de afaceri pe care o avea cu această societate. De asemenea, SFK a cumpărat în PR produsul în cauză din Rusia, care a fost declarat inițial Comisiei drept „produse nefinite”. Prin urmare, faptul că SFK nu a furnizat Comisiei răspunsul la chestionar a afectat în mod direct rezultatul investigației.

(152) În plus, procentul exact al materiilor prime în cadrul costurilor de fabricație a fost relevant nu numai pentru a stabili procentul materiilor prime din Rusia (testul de 60 %), ci se aplica și pentru valoarea adăugată (testul de 25 %). Afirmațiile SFK potrivit cărora valoarea adăugată ar fi aceeași, chiar dacă 100 % din materiile prime proveneau din Rusia, nu au fost, prin urmare, corecte.

(153) În plus, SFK a susținut că, chiar presupunând că cooperarea SFK la investigație ar putea fi considerată mai puțin decât ideală, Comisia era obligată să respecte articolul 18 alineatul (3) din regulamentul de bază, care prevede că, „[î]n cazul în care informațiile prezentate de o parte interesată nu sunt cele mai bune din toate punctele de vedere, ele nu trebuie ignorate, cu condiția ca eventualele lipsuri să nu îngreuneze excesiv stabilirea unor constatări de o acuratețe rezonabilă, ca informațiile să fie furnizate în timp util, ca ele să poată fi verificate și ca partea să fi acționat cât mai bine posibil”. SFK a considerat că cele două aspecte aduse în discuție de Comisie se refereau la exactitatea informațiilor privind structura corporativă și originea bușteni nu au fost de natură să creeze dificultăți nejustificate în a ajunge la constatări de o acuratețe rezonabilă cu privire la lipsa circumvenției, fie prin operațiuni de transbordare, fie prin operațiuni de asamblare/încheiere. SFK a susținut astfel că informațiile au fost transmise în timp util, au fost verificate și au reflectat capacitatea SFK de a coopera și, prin urmare, nu trebuie ignorate.

(154) Comisia a reiterat faptul că informațiile care au fost declarate în mod eronat și faptul că chestionarul societății afiliate ruse nu a fost transmis înainte de vizita de verificare au reprezentat probleme care au împiedicat în mod semnificativ Comisia să ajungă la o constatare de o acuratețe rezonabilă. Declararea eronată a avut un impact grav asupra investigației și, în consecință, datele SFK nu au putut fi utilizate. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

(155) SFK a susținut că SFK a fost cea care a comunicat mai întâi Comisiei existența unei afilieri cu societatea afiliată rusă și că nu Comisia a semnalat acest fapt. Aceasta a susținut că niciun element din dosar nu sugera că Comisia avea cunoștință de faptul că societatea rusă afiliată este o societate afiliată și, astfel cum se descrie în raportul de misiune, Comisia a întrebat SFK dacă avea societăți afiliate în Rusia. (Și) SFK a explicat că avea o societate afiliată în Rusia care achiziționa bușteni și îi furniza societății SFK. SFK a reiterat același argument după comunicarea constatărilor. Aceasta a considerat că Comisia a interpretat în mod eronat situația de fapt. SFK a reiterat faptul că a fost prima care a prezentat informațiile privind societatea rusă, care a furnizat informațiile cu privire la societatea afiliată și că nu a negat existența acesteia.

(156) Potrivit SFK, faptul că proprietarul a menționat că societatea rusă era inactivă și că SFK nu a achiziționat bușteni începând din 2020 a fost o greșeală care ar fi fost ușor de înțeles, de vreme ce nu era el cel care a pregătit tabelele, iar persoana care a pregătit tabelele nu cunoștea relația și, de asemenea, deoarece achizițiile de bușteni de la societatea rusă constituiau în PR doar între [6-10 %] din totalul achizițiilor de bușteni. SFK a susținut că nu avea suficient personal și că întregul personal a acționat cât mai bine posibil și că ceea ce este, în esență, o eroare materială nu poate fi calificată drept informație falsă și înșelătoare. Omiterea societății ruse în tabelele corporative și desemnarea acesteia ca fiind neafiliată în tabelele de achiziții de bușteni au fost neintenționate și au reprezentat pur și simplu o neînțelegere sau o eroare materială. SFK a reiterat același argument după comunicarea constatărilor. Comisia nu a fost de acord că SFK a fost cea care a semnalat informațiile privind existența societății ruse neraportate. Dimpotrivă, Comisia a fost cea care a confruntat societatea cu informațiile pe care le-a găsit cu privire la societatea afiliată din Rusia, un comerciant de produse din lemn care vinde, printre altele, bușteni de mesteacăn, ceea ce SFK a negat inițial. După ce a recunoscut relația, SFK a declarat inițial că această societate era „inactivă” și că, prin urmare, a încetat să mai achiziționeze bușteni de la această societate cu mult timp în urmă. Cu toate acestea, investigația a arătat că această societate afiliată din Rusia era un furnizor important de bușteni pentru SFK în PR și, prin urmare, acest lucru a contrazis explicațiile societății potrivit cărora nu au existat achiziții de bușteni după 2020. Societatea a admis apoi că ultima tranzacție pe care a avut-o cu această societate afiliată a avut loc în aprilie 2023. Prin urmare, nu era SFK cea care a semnalat această informație. De asemenea, ea a considerat că declararea eronată a societății ca fiind neafiliată nu putea constitui o eroare materială din partea unei persoane care a completat tabelele, întrucât întrebarea a fost adresată proprietarului societății SFK, care era în același timp proprietar în proporție de 100 % al societății ruse și care, în cele din urmă, a recunoscut existența acesteia. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord că este vorba doar despre o eroare materială sau o omisiune a persoanei care a completat tabelele.

(157) SFK a considerat, de asemenea, că este incorect să se susțină că răspunsul la chestionar al societății ruse nu a putut fi verificat și că Comisia a săvârșit o eroare de drept sugerând că informațiile furnizate în cursul verificării la fața locului nu puteau fi acceptate în mod implicit. SFK a afirmat, de asemenea, că răspunsul la chestionar a fost transmis la timp, a fost și a rămas verificabil și ar fi putut fi verificat încrucișat prin intermediul tabelului de achiziții al SFK. Prin urmare, aceasta a susținut că răspunsul la chestionar era verificabil și ar fi putut fi verificat, deoarece a fost transmis în ultima noapte înainte de ultima zi de verificare. Chestionarul a rămas, de asemenea, verificabil fără a fi necesară verificarea efectivă.

(158) După comunicarea constatărilor, SFK a reiterat același argument. Aceasta a susținut că răspunsul la chestionar a fost transmis în timp util și că, întrucât făcea parte din probe, acesta ar trebui să fie luat în considerare de către Comisie în întregime. Aceasta a susținut, de asemenea, că transmiterea unui chestionar în cursul verificării a fost considerată ca fiind efectuată în timp util de către un grup special al OMC în cauza SUA – Taxe antidumping și compensatorii (Coreea) ([31]), care menționează că chestionarul a fost furnizat, de asemenea, „în termenele stabilite de USDOC sau la cererea USDOC la verificare". După comunicarea constatărilor, SFK a susținut, de asemenea, că răspunsul la chestionar a fost furnizat în timp util și că era verificabil. SFK a făcut trimitere la Raportul organului de apel în cauza Statele Unite – Măsuri antidumping privind anumite produse siderurgice laminate la cald din Japonia, care menționează următoarele: „Atunci când analizează dacă informațiile sunt transmise într-un termen rezonabil, autoritățile de investigație ar trebui să ia în considerare, în contextul unui anumit caz, factori precum: (i) natura și cantitatea informațiilor prezentate; (ii) dificultățile întâmpinate de un exportator supus investigației în obținerea informațiilor; (iii) caracterul verificabil al informațiilor și ușurința cu care acestea pot fi utilizate de către autoritățile însărcinate cu investigația în analiza lor; (iv) dacă este probabil ca alte părți interesate să fie prejudiciate în cazul în care informațiile sunt utilizate; (v) dacă acceptarea informațiilor ar compromite capacitatea autorităților însărcinate cu investigația de a efectua investigația cu promptitudine; și (vi) numărul de zile cu care exportatorul care a făcut obiectul investigației a depășit termenul aplicabil" ([32]). SFK a considerat că, în cazul societății sale afiliate, aceste criterii au fost îndeplinite. Societatea a susținut, printre altele, că a furnizat răspunsul la chestionar la două zile după ce a fost avertizată cu privire la această chestiune.

(159) Comisia nu a fost de acord cu aceste afirmații. Planificarea verificării s-a bazat pe numărul de societăți pe care a trebuit să le verifice, precum și pe informațiile pe care societățile le-au prezentat în prealabil. Informația că societățile nu puteau transmite informații noi în timpul verificării și că societatea putea corecta numai erorile materiale cel târziu cu o săptămână înainte de începerea verificării a fost comunicată SFK printr-o așa-numită scrisoare prealabilă verificării. În același timp, scrisoarea informa societățile că orice modificare a răspunsurilor la chestionare care ar fi furnizată după această dată poate conduce la aplicarea articolului 18. Existența unei societăți afiliate ruse a fost dezvăluită doar la începutul verificării și nu a putut fi considerată o eroare materială, ci un fapt important care a avut un impact important asupra investigației. Faptul că nu a fost raportată a împiedicat Comisia să verifice caracterul complet al răspunsului.

(160) De asemenea, Comisia nu a fost de acord cu faptul că răspunsul la chestionar ar fi putut fi verificat, deoarece acesta a fost transmis în format electronic după verificarea SFK. În următoarea (și ultima) zi a verificării grupului SFK a fost efectuată verificarea la fața locului a comerciantului intern afiliat SFK și, în cazul în care Comisia ar fi verificat de la distanță societatea afiliată rusă, ea ar fi trebuit să omită total sau parțial verificarea comerciantului afiliat. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord cu faptul că a putut verifica răspunsul la chestionar și că, deoarece a fost numit ca probă, acest lucru însemna că a fost verificat. În plus, conform considerațiilor Comisiei, constatările din raportul citat al grupului special, SUA – Taxe antidumping și compensatorii (Coreea), potrivit cărora poate fi acceptat un răspuns la chestionar transmis la cererea autorității de investigație în timpul verificării, nu sunt pertinente în cazul de față. Astfel cum s-a menționat în considerentul 159 de mai sus, Comisia a informat SFK cu privire la faptul că nu

([31]) Raportul grupului special, SUA – Taxe antidumping și compensatorii (Coreea), punctul. 7.138.

([32]) Raportul organului de apel, Statele Unite – Măsuri antidumping privind anumite produse siderurgice laminate la cald din Japonia, WT/DS184/AB/R, adoptat la 23 august 2001, DSR 2001:X, punctul 85.

a putut accepta, în cursul verificării, modificări substanțiale ale informațiilor transmise anterior. În orice caz, răspunsul la chestionar al societății afiliate nu a fost transmis în cursul verificării, ci a fost furnizat ca probă, împreună cu alte probe, la încheierea verificării. Comisia a reamintit că acest tip de chestionar destinat societăților afiliate a fost deja solicitat la deschiderea investigației și ar fi trebuit să fie furnizat în termen de 37 de zile de la deschiderea investigației, și anume până la 5 octombrie 2023 cel târziu. Prin urmare, acesta nu a fost furnizat cu o întârziere de două zile, astfel cum a susținut SFK, ci cu o întârziere de două luni în contextul unei investigații care este limitată în timp la nouă luni.

(161) În ceea ce privește Raportul organului de apel menționat mai sus, Statele Unite ale Americii – Măsuri antidumping privind anumite produse siderurgice laminate la cald din Japonia, Comisia a făcut trimitere la explicațiile sale detaliate din considerentul 149 cu privire la motivul pentru care informațiile referitoare la o societate afiliată din țara care face obiectul măsurilor, și anume Rusia, care a furnizat materie primă către SFK în Kazahstan, sunt, prin natura lor, esențiale pentru a verifica dacă SFK a fost sau nu implicată în practicile de circumvenție.

(162) SFK a susținut, de asemenea, că tranzacțiile financiare din PR dintre SFK și societatea afiliată rusă au avut o amploare mai mică decât presupunerile Comisiei și că aceste tranzacții erau justificate. Aceasta a susținut că era vorba de societate inactivă, fapt confirmat de informațiile raportate în diferite tabele și deoarece ultima tranzacție a avut loc în aprilie 2023.

(163) Comisia a considerat că argumentul potrivit căruia societatea era inactivă nu era susținut de fapte. Deși SFK a susținut că nu mai avea relații comerciale cu societatea și că ultima achiziție a avut loc în aprilie 2023, conturile de creanțe ale SFK au indicat o datorie neachitată semnificativă față de această societate, care, din punctul de vedere al valorii, era semnificativă, în comparație cu valoarea de achiziție a bușteni din perioada de investigație. Întrucât SFK a explicat că acestea erau plăți în avans pentru materia primă care urma să fie livrată, a contrazis afirmația potrivit căreia și-ar fi încetat afacerile cu această societate.

(164) În ceea ce privește bușteni, SFK a susținut că afirmațiile Comisiei se bazau pe o eroare vădită de apreciere și că acestea erau total eronate. Aceasta a susținut că Comisia a examinat șase facturi, și nu doar trei, iar dintre cele șase facturi, cinci erau corecte. În al doilea rând, volumul bușteni pentru care originea nu a fost raportată corect a fost foarte mic (de [50-100] m^3), iar acest lucru nu putea afecta corectitudinea restului de 99,9 % din achiziții. SFK a susținut, de asemenea, că explicase că, pentru a furniza informațiile din chestionar, s-a bazat în principal pe țara de înregistrare a furnizorului, astfel încât, în cazul în care furnizorul era înregistrat în Kazahstan, SFK a presupus că bușteni erau de origine kazahă, ceea ce, în opinia sa, era o metodă suficient de precisă. Prin urmare, SFK nu a indus în eroare Comisia și nici nu a furnizat informații false. Stabilirea originii pe baza unei analize de tip tranzacție cu tranzacție nu ar fi posibilă, având în vedere un volum semnificativ de achiziții. SFK a reiterat aceleași argumente după comunicarea constatărilor.

(165) Comisia nu a fost de acord cu aceste afirmații. În cursul verificării la fața locului, aceasta a colectat, într-adevăr, în total șase facturi cu dovezi privind originea buștenilor. Au existat două tranzacții suplimentare (facturi) de la același furnizor care au fost raportate în mod eronat. Prin urmare, dintre cele opt facturi, doar cinci erau corecte. De asemenea, Comisia nu a fost de acord cu faptul că valoarea facturilor raportate eronat a fost minoră. Corectitudinea datelor nu a putut fi exprimată pe baza valorii totale a tranzacțiilor (care ar putea fi, în unele cazuri, de mii), ci pe baza valorii eșantionului. În cazul de față, tranzacțiile incorecte au reprezentat peste 18 % din buștenii din cadrul eșantionului. Comisia a considerat, de asemenea, că faptul că restul eșantionului nu a fost raportat pe baza verificării certificatelor buștenilor, ci pe baza locului în care era înregistrat furnizorul, a ridicat și mai multe îndoieli cu privire la fiabilitatea datelor.

(166) După comunicarea constatărilor, SFK a susținut, de asemenea, că Comisia a exagerat importanța buștenilor raportați eronat și că 93 % din volumul eșantionului selectat a confirmat originea corectă. SFK a subliniat, de asemenea, faptul că scrisoarea în temeiul articolului 18 menționa că tranzacțiile raportate eronat se refereau la una dintre cele trei facturi, în timp ce, în constatările sale din documentul de informare generală, Comisia a menționat opt facturi. Prin urmare, în opinia sa, Comisia a prezentat fapte noi și ar fi trebuit să acorde SFK dreptul de a prezenta observații. Aceasta a reiterat de asemenea că Comisia a inclus în eșantion șase facturi, iar nu opt.

(167) Într-adevăr, Comisia a examinat numărul facturilor selectate, în urma observațiilor prezentate de SFK cu privire la scrisoarea în temeiul articolului 18. Comisia a confirmat cele opt facturi, astfel cum se menționează în documentul de informare generală, deoarece existau două facturi suplimentare de la același furnizor de bușteni de origine rusă. Această corecție nu a afectat în niciun caz concluziile la care s-a ajuns în scrisoarea în temeiul articolului 18. În plus, numărul de opt facturi a fost menționat în documentul de informare generală, care a fost trimis tuturor părților pentru observații. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord cu faptul că SFK nu a primit dreptul de a prezenta observații.

(168) În mod similar cu argumentele prezentate de Favorit (a se vedea considerentul 121), SFK a susținut că, pe baza practicii constante a Comisiei, lipsa cooperării în cadrul investigației anticircumvenție nu conduce în mod automat nici la constatarea unei circumvenții implicite, nici la ignorarea totală a datelor prezentate și a făcut trimitere la investigația privind țesăturile din fibră de sticlă din Maroc și investigația privind cumarina din India. Prin urmare, aceasta a considerat că intenția Comisiei de a aplica datele disponibile și de a respinge datele sale reprezintă o încălcare a principiului nediscriminării, care obligă la tratarea unor situații similare în același mod. SFK a susținut, de asemenea, că, în orice caz, Comisia a recunoscut că furnizorul rus afiliat nu a fost implicat în producția sau vânzarea produsului în cauză, iar afilierea sa nu a avut niciun impact asupra rezultatului investigației.

(169) Comisia a reiterat că constatările au fost făcute de la caz la caz și s-a acordat atenția cuvenită determinării dacă întregul set de date nu putea fi utilizat sau doar o informație specifică, dacă informațiile lipsă au avut un impact substanțial asupra rezultatului investigației și dacă, în lipsa informațiilor, Comisia ar putea ajunge la o constatare rezonabilă. În plus, situația de fapt și cifrele din cazurile menționate de SFK era complet diferită în multe privințe. În special, în celelalte cazuri, modelul de afaceri al societăților în cauză a fost diferit și nu a existat nicio problemă în ceea ce privește raportarea greșită a originii materiei prime. Prin urmare, Comisia nu a fost de acord că, deoarece datele nu au fost respinse în totalitate în cazurile de mai sus, ar fi trebuit să se adopte aceeași abordare și în cazul de față. Prin urmare, aceasta a considerat că afirmația nu este susținută de elemente de probă. De asemenea, Comisia nu a fost de acord cu faptul că au existat elemente de probă verificate conform cărora SFK nu este implicată în activități de circumvenție – absența unor date fiabile și verificabile nu a permis societății să demonstreze absența practicilor de circumvenție.

(170) SFK a susținut, de asemenea, că, indiferent de orice presupusă lipsă de cooperare din partea SFK, având în vedere constatările Curții de Justiție în cauza *Maxcom* și în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/28 al Comisiei ([33]), nu se poate regăsi nicio constatare a circumvenției de către SFK prin referire la circumvenția la nivel de țară și că datele societății SFK împiedică constatarea unor practici de circumvenție specifice societății. În acest context, existența unei circumvenții la nivel de țară prin intermediul importurilor din Kazahstan era lipsită de relevanță, întrucât astfel de elemente de probă nu erau de natură să prevaleze asupra unor elemente de probă concrete și verificate furnizate de SFK, care nu este implicată în nicio practică de circumvenție.

(171) Comisia a considerat că situația de fapt din acest caz este diferită. În cazul menționat în considerentul anterior, nu a existat nicio problemă în ceea ce privește ascunderea legăturilor sau raportarea eronată a informațiilor cu privire la țara care face obiectul măsurilor. Comisia nu a fost în măsură să concluzioneze că existau elemente de probă verificate potrivit cărora SFK nu a practicat circumvenția măsurilor. Prin urmare, aceasta a considerat că afirmația nu este susținută de elemente de probă.

(172) În mod similar cu Favorit, SFK a considerat, de asemenea, că orice încercare de a trage concluzii negative din presupusa lipsă de cooperare era ilegală în temeiul articolului 6.8 din Acordul privind PAD. Aceasta a susținut că, în conformitate cu hotărârea pronunțată în cauzele Mexic-Măsuri antidumping privind orezul și Raportul grupului special, China-GOES, Comisia trebuie să găsească „cele mai bune date disponibile" care nu trebuie să fie pur și simplu corecte sau utile în sine, ci „cele mai potrivite" sau „cele mai adecvate", și că lipsa de cooperare nu justifică stabilirea unor consecințe negative.

(173) Comisia a reiterat concluzia sa, potrivit căreia datele SFK nu au putut fi utilizate ca bază pentru constatările sale. În consecință, Comisia a concluzionat că SFK nu a demonstrat că este un producător care nu este implicat în activități de circumvenție. În aceste condiții, în conformitate cu practica sa anterioară, Comisia nu a avut altă opțiune decât să se bazeze pe constatările privind circumvenția la nivel de țară. De asemenea, articolul 18 alineatul (6) din regulamentul de bază prevede că, în cazul în care o parte nu a cooperat parțial sau integral, rezultatul „poate fi mai puțin favorabil […] decât în cazul în care ar fi cooperat". Prin urmare, faptul că aplicarea, în privința SFK, a constatărilor la nivel de țară se dovedea a fi mai puțin favorabilă pentru SFK era singura opțiune și consecința faptului că datele sale nu puteau fi utilizate.

(174) SFK a susținut, de asemenea, că, în contextul investigației anticircumvenție în curs (sau în alt mod), Comisia nu are competența de a aplica sancțiuni și de a stabili că SFK sau, în acest scop, orice altă parte a eludat sancțiunile. Investigația a reprezentat doar o posibilitate de a extinde o taxă de 15,8 % la importurile din Kazahstan și nu o încălcare a sancțiunilor.

(175) Prin urmare, SFK a sugerat Comisiei să accepte oferta de angajament în materie de preț a SFK și să încheie investigația anticircumvenție în ceea ce privește SFK, în conformitate cu articolul 8 alineatul (5) din regulamentul de bază și, în plus, orice decizie a Comisiei de acceptare a angajamentului de preț al SFK ar trebui să precizeze că acceptarea angajamentului de preț nu ar trebui să însemne că SFK facilitează încălcări ale interdicției de circumvenție a dispozițiilor prezentului regulament sau a regulamentelor Consiliului referitoare la sancțiunile impuse Federației Ruse.

(176) Comisia a considerat că, în general, angajamentele din cadrul investigațiilor privind circumvenția nu puteau fi luate în considerare. Comisia dispune de o marjă de apreciere în ceea ce privește acceptarea angajamentelor; în acest caz, Comisia nu putea accepta o ofertă de angajament din partea unei societăți care nu a putut demonstra că nu este implicată în practici de circumvenție și pentru care constatările trebuiau să se bazeze pe datele disponibile. În orice caz, angajamentele au fost, de asemenea, refuzate în cadrul investigației inițiale pentru nerespectarea criteriilor prevăzute la articolul 8 alineatul (2) din regulamentul de bază ([34]).

(177) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că SFK nu a demonstrat că este un producător care nu este implicat în activități de circumvenție în sensul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază și că, prin urmare, constatările cu privire la SFK trebuiau să se bazeze pe datele disponibile în sensul articolului 18 din regulamentul de bază, ceea ce însemna că trebuia să aplice constatările privind circumvenția la nivel de țară. În consecință, Comisia a respins cererea sa de scutire.

([33]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2018/28 al Comisiei din 9 ianuarie 2018 de reinstituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de biciclete, indiferent dacă acestea sunt sau nu declarate ca fiind originare din Sri Lanka, fabricate de City Cycle Industries (JO L 5, 10.1.2018, p. 27) considerentele 20-21.

([34]) A se vedea considerentele 247-254 din regulamentul inițial.

(178) După comunicarea constatărilor, SFK a susținut că nu este de acord cu constatările comunicate SFK în documentul de informare generală. Aceasta a reiterat faptul că constatările Comisiei încălcau Acordul privind PAD și că Comisia a aplicat în mod ilegal datele disponibile. SFK a reiterat faptul că nu a refuzat accesul la informațiile necesare și nu a omis în alt mod să furnizeze informațiile necesare într-un termen rezonabil și nici nu a împiedicat în mod semnificativ investigația. Potrivit SFK, contrar punctului 3 din anexa II la Acordul privind PAD, Comisia nu a luat în considerare, în scopul analizelor sale, toate informațiile verificabile și prezentate în mod corespunzător, astfel încât acestea să poată fi utilizate în cadrul investigației fără dificultăți nejustificate și care au fost furnizate în timp util.

(179) Comisia a considerat că toate argumentele invocate de SFK au fost deja abordate în detaliu în considerentele 146-176. Întrucât nu au fost prezentate observații noi de fond, Comisia a confirmat concluzia stabilită la considerentul 177 de mai sus.

4.1.4. *Afirmații suplimentare ale Favorit și SFK după comunicarea constatărilor*

(180) După comunicarea constatărilor, Favorit și SFK au susținut, de asemenea, că Comisia nu a stabilit marjele lor de dumping individuale, contrar articolului 6.9 din Acordul privind PAD.

(181) Comisia a considerat că articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază nu are nicio dispoziție corespunzătoare în Acordul privind PAD și impune Comisiei să găsească elemente de probă ale dumpingului în raport cu valorile normale stabilite anterior pentru produsul similar. Comisia a respectat această obligație. În orice caz, Comisia a observat că, având în vedere caracterul nefiabil și neverificabil al datelor furnizate de SFK și Favorit, constatările cu privire la aceste două societăți trebuiau să se bazeze pe datele disponibile în sensul articolului 18 din regulamentul de bază, ceea ce însemna că trebuia să aplice constatările privind circumvenția la nivel de țară. Prin urmare, cererile formulate de SFK și Favorit în temeiul articolului 13 alineatul (4) nu sunt acceptate și acestea nu pot fi scutite de taxe.

(182) După comunicarea constatărilor, Favorit a reiterat faptul că Kazahstanul este o țară în curs de dezvoltare și că Comisia ar fi trebuit să aplice articolul 15 din Acordul privind PAD și să accepte măsuri corective constructive, cum ar fi angajamentele în materie de preț, pe care le-a prezentat.

(183) Comisia a considerat că articolul 15 din Acordul privind PAD nu este relevant în cazul de față, deoarece se aplică „atunci când se are în vedere aplicarea măsurilor antidumping în temeiul acordului [respectiv]". Astfel cum s-a explicat mai sus în considerentul 13, întrucât Acordul privind PAD nu prevede o dispoziție specifică împotriva circumvenției, articolul 15 din Acordul privind PAD nu este relevant. În plus, astfel cum s-a menționat la punctul 4.1.2 de mai sus, angajamentele din cadrul investigațiilor privind circumvenția nu au putut fi luate în considerare, iar Comisia nu putea accepta o ofertă de angajament din partea unor societăți care nu au reușit să demonstreze că nu au fost implicate în practicile de circumvenție constatate pentru țara în ansamblu și pentru care constatările trebuiau să se bazeze pe datele disponibile.

(184) Favorit și SFK au susținut, de asemenea, că Comisia nu le-a informat cu privire la motivele de a nu accepta elementele de probă sau informațiile pe care acestea le-au furnizat. Aceste societăți au susținut, de asemenea, că au fost private de posibilitatea de a furniza explicații suplimentare într-un termen rezonabil. În opinia lor, afirmațiile potrivit cărora ele erau implicate în activități de circumvenție s-au bazat pe o simplă speculație, iar Comisia nu a avut dovezi, nici pe baza „datelor disponibile", nici de altă natură, pentru a susține că acestea erau implicate în astfel de activități.

(185) Comisia nu a fost de acord cu faptul că nu a informat Favorit și SFK cu privire la motivele pentru care nu a acceptat elemente de probă sau informații și că cele două societăți nu au avut posibilitatea de a furniza explicații suplimentare într-un termen rezonabil. Dimpotrivă, Comisia a informat ambele societăți cu privire la motivele respingerii cererilor lor de scutire în scrisorile în temeiul articolului 18 pe care le-a transmis. În plus, Comisia a furnizat explicații foarte detaliate în documentul de informare generală și în comunicarea individuală către Favorit, cu privire la care atât Favorit, cât și SFK au avut posibilitatea de a prezenta observații. De asemenea, Comisia nu a fost de acord cu faptul că decizia sa de a nu scuti Favorit și SFK de taxele extinse s-a bazat pe o speculație. Într-adevăr, astfel cum se explică în considerentul 118, revine fiecărui producător-exportator individual sarcina de a demonstra că situația sa particulară justifică o scutire în temeiul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază, iar Comisia a concluzionat că nici Favorit, nici SFK nu au demonstrat că sunt producători veritabili, care nu sunt implicați în activități de circumvenție.

(186) Atât Favorit, cât și SFK au făcut referire la scrisoarea de însoțire a documentului de informare generală care menționa intenția Comisiei de a „institui” taxe antidumping asupra importurilor expediate din Kazahstan și, pe această bază, ambele au considerat că documentul de informare generală era ilegal și contrar obligațiilor pe care UE le avea în cadrul OMC.

(187) Comisia a considerat că faptul că scrisoarea de însoțire conținea o eroare materială și menționa „instituirea” în loc de „extinderea” nu punea sub semnul întrebării legalitatea documentului de informare generală și a investigației. Temeiul juridic și concluziile propuse au fost explicate foarte detaliat și nu puteau fi interpretate în afara domeniului său de aplicare, care a fost definit în regulamentul de inițiere. Nu putea exista nicio îndoială sau interpretare eronată cu privire la faptul că constatările au vizat o extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 asupra importurilor de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia la importurile de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Turcia și Kazahstan, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Turcia și Kazahstan, și această extindere s-a bazat pe articolul 13 din regulamentul de bază. Prin urmare, Comisia a respins afirmația.

4.1.5. *Observațiile autorităților kazahe după comunicarea constatărilor*

(188) Ministerul Comerțului și Integrării din Republica Kazahstan (denumit în continuare „ministerul”) a susținut că Comisia a ignorat prețurile de vânzare pe piața internă și costul de producție din Kazahstan, ceea ce contravine articolului 2 alineatul (1), articolului 2 alineatul (2), articolului 2 alineatul (3) și articolului 2 alineatul (4) din Acordul privind PAD. Potrivit ministerului, documentul de informare generală nu conținea stabilirea similitudinii între placajul din lemn de mesteacăn exportat din Kazahstan către UE și cel vândut pe piața internă, ceea ce contravine articolului 2 alineatul (1), articolului 2 alineatul (2) și articolului 2 alineatul (6) din Acordul privind PAD.

(189) Comisia a respins aceste afirmații în considerentul 82 de mai sus.

(190) În urma comunicării constatărilor, ministerul a susținut că deschiderea investigației a fost contrară articolului 5.2 din Acordul privind PAD, deoarece nu a existat nicio plângere din partea industriei naționale care să îndeplinească cerințele de la articolul 5 alineatul (2) din Acordul privind PAD. În plus, contrar articolului 5.3 din Acordul privind PAD, Comisia nu și-a îndeplinit obligația de a examina exactitatea și caracterul adecvat al elementelor de probă furnizate în cererea introductivă pentru a stabili dacă există elemente de probă suficiente pentru a justifica deschiderea unei investigații.

(191) Comisia a respins această afirmație în considerentul 13 de mai sus.

(192) Potrivit ministerului, documentul de informare generală nu conținea nicio determinare a existenței unui prejudiciu important sau a unui risc de producere a unui prejudiciu important, ceea ce contravine articolului 3 alineatul (1), articolului 3 alineatul (2), articolului 3 alineatul (4) și articolului 3 alineatul (5) din Acordul privind PAD.

(193) Astfel cum se explică în considerentul 13, articolul 13 din regulamentul de bază nu impune în mod strict o analiză a prejudiciului sau a legăturii de cauzalitate. Prin urmare, Comisia a respins această afirmație.

(194) Potrivit ministerului, mai mulți producători kazahi nu au refuzat accesul la informațiile și nu au omis într-un alt mod să furnizeze informațiile necesare într-un termen rezonabil. De asemenea, ei nu au împiedicat în mod semnificativ investigația, astfel încât decizia Comisiei de a aplica datele disponibile în locul datelor lor reale privind costul de producție și prețurile de vânzare este contrară articolului 6 alineatul (8) din Acordul privind PAD.

(195) Comisia a abordat această observație în detaliu la punctul 2.1 și la punctul 4.1.2 de mai sus.

(196) Ministerul a susținut că, în cazul unui producător-exportator kazah, contrar punctului 1 din anexa II la Acordul privind PAD, după deschiderea investigației Comisia nu a precizat în detaliu informațiile solicitate și modul în care informațiile respective ar trebui structurate în răspunsul său.

(197) Comisia a abordat această observație la punctul 2.1. Toți producătorii-exportatori au fost informați cu privire la informațiile care trebuiau furnizate, la formatul în care trebuiau trimise și la termenele aplicabile. Termenele au fost prelungite atunci când acest lucru a fost justificat, iar serviciile Comisiei au furnizat răspunsuri la orice întrebări procedurale și practice care au fost adresate.

(198) Potrivit ministerului, în mod contrar punctului 3 din anexa II la Acordul privind PAD, Comisia nu a luat în considerare toate informațiile verificabile și prezentate în mod corespunzător și care au fost furnizate în timp util, astfel încât acestea să poată fi utilizate în cadrul investigației fără dificultăți nejustificate. În plus, potrivit ministerului, Comisia nu a respectat punctul 5 din anexa II la Acordul privind PAD, întrucât a ignorat în mod eronat datele exportatorilor kazahi care au cooperat, deși este cert că aceștia au acționat cât mai bine posibil. De asemenea, ministerul a susținut că Comisia nu a informat exportatorii kazahi cu privire la motivele pentru care nu acceptă probe sau informații furnizate de aceștia, privându-i astfel de posibilitatea de a furniza explicații suplimentare într-un termen rezonabil, ceea ce nu este în conformitate cu punctul 6 din anexa II la Acordul privind PAD. În cele din urmă, ministerul a susținut că Comisia nu a luat în considerare dificultățile întâmpinate de exportatorii kazahi, care sunt întreprinderi mici, în ceea ce privește furnizarea informațiilor solicitate și nu a oferit asistență practică, ceea ce nu este în conformitate cu articolul 6 alineatul (13) din Acordul privind PAD.

(199) Comisia a abordat această aceste observații în detaliu la punctul 2.1 și la punctul 4.1.2 de mai sus.

(200) Potrivit ministerului, Comisia a tras concluzii nefavorabile și a susținut că producătorii kazahi sunt implicați în practici de circumvenție, deși Comisia este obligată să fie deosebit de circumspectă atunci când își bazează constatările pe informații provenite din surse secundare. Ministerul a susținut că afirmațiile Comisiei s-au bazat pe o simplă speculație și au încălcat punctul 7 din anexa II și articolul 6 alineatul (8) din Acordul privind PAD.

(201) Comisia a considerat că, deși este adevărat că sarcina probei privind practicile de circumvenție a măsurilor antidumping la nivel de țară revine Comisiei, revine fiecărui producător-exportator individual sarcina de a demonstra că situația sa particulară justifică o scutire în temeiul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază. Astfel cum se menționează la punctele 2.1 și 4.1.2 de mai sus, producătorii-exportatori nu au reușit să facă acest lucru, deoarece nu au demonstrat că sunt producători veritabili, care nu sunt implicați în practici de circumvenție. Comisia a abordat în detaliu concluzia potrivit căreia condițiile prevăzute la articolul 13 alineatul (1) din regulamentul de bază au fost considerate îndeplinite. Prin urmare, o astfel de concluzie nu se întemeia în niciun caz pe speculații. În plus, Comisia a respins observații similare în considerentul 118 de mai sus. Prin urmare, afirmația respectivă a fost respinsă.

(202) Ministerul a afirmat că Comisia nu a furnizat informații privind marja de dumping individuală pentru exportatorii kazahi cooperanți, ceea ce contravine articolului 6.9 din Acordul privind PAD.

(203) Comisia a respins această afirmație în considerentul 181 de mai sus.

(204) Ministerul a susținut că Comisia nu a analizat posibilitățile unor măsuri corective constructive înainte de aplicarea taxelor antidumping, caz în care acestea ar afecta interesele Kazahstanului în calitate de țară în curs de dezvoltare, ceea ce nu este în conformitate cu articolul 15 din Acordul privind PAD. În acest context, ministerul și-a exprimat disponibilitatea de a discuta cu Comisia despre un sistem adecvat de monitorizare a angajamentelor, care ar exclude posibilitatea ca producătorii-exportatori kazahi să transbordeze placajul din lemn de mesteacăn originar din Rusia. Pentru ca acest sistem să fie posibil și în conformitate cu articolul 8 din regulamentul de bază, regulamentul definitiv al Comisiei ar trebui să prevadă posibilitatea de a oferi (și de a accepta) angajamente de preț după termenul-limită pentru instituirea măsurilor antidumping definitive.

(205) Această observație a fost abordată în considerentul 176 și în considerentul 183. Având în vedere cele de mai sus, Comisia a concluzionat, după o analiză atentă, că observațiile prezentate de autoritățile kazahe nu au condus la o modificare a concluziilor prezentate în documentul de informare generală.

4.2. **Turcia**

4.2.1. *Constatări privind Intur Construction Tourism and Forest („Intur")*

(206) Intur a susținut că înființarea sa din luna martie 2020 a avut o motivație suficientă și o justificare economică. După mai multe decenii în industria lemnului, cu accent pe lemnul african, și după ce a detectat ineficiențele unei întreprinderi de familie, a luat ființă societatea pentru producția de placaj. Obiectivul său principal a fost achiziționarea de materii prime pentru producția de placaj, atât pe plan intern, cât și la nivel internațional, urmată de prelucrarea și transformarea acestor materiale în produse finite din placaj pentru a fi distribuite atât pe piața internă, cât și pe cea internațională. Investigația a arătat că Intur și-a început producția la sfârșitul anului 2019, înainte de deschiderea investigației antidumping inițiale privind importurile de placaj din lemn de mesteacăn din Rusia.

(207) Investigația a arătat că Intur și-a sporit substanțial vânzările la export către Uniune și achizițiile de materii prime din Rusia în 2021, după deschiderea investigației antidumping. Prin urmare, Comisia a concluzionat că operațiunea s-a intensificat semnificativ de la sau chiar înainte de deschiderea investigației antidumping, iar piesele în cauză provin din țara care face obiectul măsurilor, astfel cum se prevede la articolul 13 alineatul (2) litera (a) din regulamentul de bază.

(208) Principala materie primă pentru producerea placajului din lemn de mesteacăn pentru Intur este furnirul de mesteacăn, care a fost achiziționat exclusiv din Rusia. Potrivit informațiilor transmise și verificate de Intur, peste 75 % din valoarea totală a achizițiilor de materii prime au provenit din Rusia. Prin urmare, Comisia a concluzionat că a fost îndeplinit criteriul de 60 % prevăzut la articolul 13 alineatul (2) litera (b) din regulamentul de bază.

(209) Comisia a concluzionat că valoarea care este adăugată pieselor încorporate în cursul operațiunii de asamblare sau de încheiere a fabricației a fost mai mică de 25 % din costul de fabricație, astfel cum se prevede la articolul 13 alineatul (2) litera (b) din regulamentul de bază pentru ca aceste operațiuni să reprezinte o circumvenție.

(210) Printr-o comunicare din 30 ianuarie 2024, Intur a solicitat Comisiei să ia în considerare două revizuiri suplimentare, referitoare la cursurile de schimb care au un impact asupra deprecierii utilajelor, precum și la alocarea anumitor costuri cu forța de muncă.

(211) Comisia a informat societatea că nu era posibilă revizuirea elementelor de cost după vizita de verificare, deoarece astfel de afirmații nu mai puteau fi verificate.

(212) Pe baza tabelelor transmise și verificate de Intur, nu a existat niciun export în 2019, în timp ce în PR a exportat un volum de [2 000-3 000] m^3. În ceea ce privește prețurile, Comisia a comparat prețul neprejudiciabil mediu, astfel cum a fost stabilit în investigația inițială, ajustat pentru a reflecta creșterea costurilor, cu prețurile CIF de export medii ponderate, stabilite pe baza informațiilor furnizate de Intur, ajustate în mod corespunzător pentru a include costurile ulterioare vămuirii. Această comparație a prețurilor a arătat că importurile provenite de la Intur au subcotat prețurile din Uniune cu peste 37 %.

(213) Comisia a examinat, de asemenea, dacă existau probe privind existența unui dumping în legătură cu valorile normale stabilite anterior pentru produsul similar. În acest scop, prețurile de export ale Intur pe o bază franco fabrică au fost comparate cu valorile normale stabilite în cursul investigației inițiale, ajustate în mod corespunzător în funcție de inflație. Comparația dintre valorile normale și prețurile de export a arătat dovada existenței dumpingului în cursul perioadei de raportare.

(214) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că Intur a fost implicată în practici de circumvenție în sensul articolului 13 alineatul (2) din regulamentul de bază. În consecință, Comisia a respins cererea de scutire.

4.3. **Concluzie**

(215) Prin urmare, Comisia a concluzionat că niciuna dintre cererile de scutire nu putea fi acceptată.

5. **COMUNICAREA CONSTATĂRILOR**

(216) La 1 martie 2024, Comisia a adus la cunoștința tuturor părților interesate faptele și considerațiile esențiale care au condus la concluziile de mai sus și le-a invitat să prezinte observații. Observațiile primite de la părțile interesate au fost abordate mai sus. Observațiile suplimentare primite de la Woodstock Consortium, European Panel Federation și Orlimex CZ au fost abordate la punctul 6 de mai jos.

6. **OBSERVAȚII SUPLIMENTARE DUPĂ COMUNICAREA CONSTATĂRILOR**

(217) Woodstock Consortium a furnizat observații suplimentare cu privire la mai multe puncte care confirmă practicile de circumvenție la nivel de țară. Acesta a subliniat, de asemenea, importanța monitorizării stricte și a măsurilor subsecvente privind importurile în viitor.

(218) European Panel Federation a aprobat constatările Comisiei și a solicitat Comisiei să acționeze prompt pentru ca acesta să devină un regulament obligatoriu și să continue monitorizarea îndeaproape pentru a opri orice tentativă de circumvenție.

(219) După comunicarea constatărilor, Orlimex CZ, un importator neafiliat, a susținut că cheltuielile logistice și administrative legate de tranzitul din Rusia către Kazahstan și apoi către UE depășesc cu mult economiile obținute din evitarea taxei de 16 %. Prin urmare, acestea au fost considerat irațională din punct de vedere economic.

(220) Comisia a considerat că măsurile antidumping pot fi extinse la țările terțe atunci când are loc o circumvenție a măsurilor în vigoare. Astfel cum s-a explicat în prezentul regulament, Comisia a stabilit că au avut loc practici de circumvenție. Întrebarea în ce măsură astfel de practici sunt benefice nu era relevantă și depășea domeniul de aplicare al prezentei investigații.

(221) Potrivit Orlimex CZ, decizia Comisiei nu a ținut seama de impactul semnificativ al sancțiunilor impuse Rusiei, care, în opinia Orlimex CZ, reprezintă cauza reală a importurilor reduse din Rusia în Uniune, și nu instituirea de taxe antidumping. Interdicțiile legale puse în aplicare începând din aprilie 2022 au modificat deja în mod fundamental peisajul comercial, făcând imposibilă continuarea activităților comerciale cu Rusia, indiferent de eventualele taxe antidumping. Sancțiunile, nu măsurile antidumping, au creat un vid al pieței pe care producătorii din Kazahstan, Turcia și din alte regiuni au încercat să-l umple.

(222) Comisia a respins această afirmație în considerentul 61. În plus, Comisia a considerat că explicația Orlimex CZ potrivit căreia producătorii din Kazahstan și Turcia au încercat să umple un presupus vid de piață care a apărut în Uniune este irelevantă, având în vedere faptul că niciunul dintre producători nu a putut demonstra efectiv că avea dreptul să beneficieze de o scutire în temeiul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază.

(223) Orlimex CZ a susținut, de asemenea, că SFK era un producător stabilit pe piața Kazahstanului cu mult timp înainte de impunerea sancțiunilor sau a taxelor antidumping, deservind în principal cererea internă. În urma impunerii de sancțiuni, producătorii ruși au intrat pe piața Kazahstanului cu produse pe care nu au mai putut să le vândă în Uniune din cauza sancțiunilor, ceea ce a dus la o scădere a prețurilor la nivel local. În schimb, prețurile placajului din lemn de mesteacăn din Uniune au crescut. Prin urmare, a fost pe deplin logic ca un producător să își redirecționeze producția pentru a acoperi lacunele de pe piața Uniunii. În plus, Orlimex CZ a susținut că generalizarea Comisiei a grupat în mod inechitabil toți exportatorii, ignorând diferențele clare dintre operațiunile comerciale legitime și cele care încalcă sancțiunile.

(224) Constatările privind SFK au fost detaliate la punctul 4.1.3 de mai sus. În plus, Comisia a evaluat situația fiecărui producător-exportator care s-a manifestat individual și pe baza meritelor sale, astfel încât nu a avut loc nicio generalizare sau grupare, nici în cursul investigației, nici în cadrul concluziilor.

(225) Orlimex CZ a afirmat, de asemenea, că, în cazul SFK, Comisia a inversat sarcina probei. Potrivit Orlimex CZ, această inversare a sarcinii probei a subminat securitatea juridică și încrederea în integritatea procesului de investigare.

(226) Această observație a fost abordată în considerentul 118. Sarcina de a demonstra că situația sa particulară justifică o scutire revine fiecărui producător-exportator individual, în temeiul articolului 13 alineatul (4) din regulamentul de bază. În general, în cazul în care un producător-exportator are propriul său loc de producție care are cel puțin capacitatea de a produce ceea ce exportă efectiv, nu are legături multiple cu țara care face obiectul măsurilor în ceea ce privește societățile afiliate și/sau aprovizionarea și poate fi tras la răspundere, nu este nici nejustificat de împovărător, nici dificil să se demonstreze că un astfel de producător nu este implicat în practica de circumvenție. Având în vedere cele de mai sus, afirmațiile prezentate de Orlimex CZ au fost respinse.

7. **CONCLUZIE**

(227) Pe baza celor de mai sus, Comisia a susținut că taxa antidumping definitivă asupra importurilor de placaj din lemn de mesteacăn din Rusia, instituită prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930, trebuie extinsă la importurile de placaj din lemn de mesteacăn expediat din Kazahstan și Turcia, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Kazahstan și Turcia. Comisia a susținut, de asemenea, că cererile de scutire care au fost formulate trebuie respinse.

(228) Măsurile prevăzute în prezentul regulament sunt conforme cu avizul comitetului înființat în temeiul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Taxa antidumping definitivă instituită prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia se extinde la importurile de placaj constituit exclusiv din foi de lemn, cu o grosime individuală care nu depășește 6 mm, cu straturi exterioare din lemn specificat la subpoziția 4412 33, cu cel puțin un strat exterior din lemn de mesteacăn, acoperit sau nu, încadrat în prezent la codul NC ex 4412 33 10, și expediat din Kazahstan și Turcia, indiferent dacă a fost sau nu declarat ca fiind originar din Kazahstan și Turcia (codurile TARIC 4412331010 și 4412331020).

(2) Taxa extinsă este taxa antidumping de 15,80 % aplicabilă „tuturor celorlalte societăți” din Rusia.

(3) Taxa extinsă în temeiul alineatelor (1) și (2) din prezentul articol este percepută la importurile înregistrate în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1649.

(4) Sub rezerva unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 2

Autoritățile vamale sunt invitate să înceteze înregistrarea importurilor instituită în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1649.

Articolul 3

Cererile de scutire prezentate de Favorit LLP, QazFanCom LLP, Semipalatinsk Wood Processing LLP, Severnyi Fanernyi Kombinat LLP, VFP LLP, Intur Construction Tourism and Forest, Murat Şahin Orman Ürünleri, Petek Kontrplak San ve Tic A.Ş și Saglamlar Orman Tarim Urunleri San. Ve. Tic. AS sunt respinse.

Articolul 4

(1) Cererile de scutire de la taxa a cărei aplicare este extinsă prin dispozițiile de la articolul 1 se formulează în scris în una dintre limbile oficiale ale Uniunii Europene și trebuie semnate de o persoană autorizată să reprezinte entitatea care solicită scutirea. Cererea trebuie trimisă la următoarea adresă:

Comisia Europeană
Direcția Generală Comerț
Direcția G, Birou:
CHAR 04/39
1049 Bruxelles
BELGIA

(2) În conformitate cu articolul 13 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2016/1036, Comisia poate autoriza, printr-o decizie, scutirea importurilor provenind de la societățile care nu eludează măsurile antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/1930 de taxa extinsă prin dispozițiile de la articolul 1.

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 13 mai 2024.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN