BESLUT MEDDELAT AV DOMSTOLENS ORDFÖRANDE
den 26 februari 1996 *

I mål C-181/95,

angående en begäran enligt artikel 177 i EG-fördraget, från Tribunal de commerce de Nivelles (Belgien), att domstolen skall meddela ett förhandsavgörande i det vid den nationella domstolen anhängiga målet mellan

Biogen Inc.

och

Smithkline Beecham Biologicals SA,

angående tolkningen av rådets förordning (EEG) nr 1768/92 av den 18 juni 1992 om införande av tilläggsskydd för läkemedel (EGT nr L 182, s. 1),

meddelar

DOMSTOLENS ORDFÖRANDE,

efter att ha hört generaladvokat N. Fennelly,

följande

* Rättegångsspråk: franska.

Beslut

1 Research Corporation Technologies Inc., ett bolag bildat enligt amerikansk rätt, har genom ansökan ingiven till domstolens kansli den 12 december 1995 begärt att få intervenera i förevarande mål för att framföra synpunkter på den nationella domstolens andra fråga.

2 Bolaget har till stöd för sin ansökan hävdat att fysiska och juridiska personer enligt artikel 37 i protokollet om EG-stadgan för domstolen får intervenera i tvister inför domstolen, däri inbegripet mål om förhandsavgörande. Artikel 20 i domstolens stadga, i vilken det föreskrivs en möjlighet för parterna, medlemsstaterna, kommissionen och, i förekommande fall, rådet att till domstolen inkomma med inlagor och skriftliga synpunkter, skulle för övrigt inte uttryckligen begränsa eller utesluta rätten för fysiska eller juridiska personer att intervenera i mål om förhandsavgörande.

3 I mål om förhandsavgörande skall en sådan interventionsansökan avvisas (se domstolens beslut av den 13 juni 1964, Costa, 6/64, Rec. s. 1195, och dom av den 19 december 1968, De Cicco, 19/68, Rec. s. 689, 699).

4 I artikel 37 i stadgan för domstolen, vilken har åberopats av sökanden, erkänns rätten för fysiska eller juridiska personer att få intervenera inför domstolen då de har ett berättigat intresse av utgången av den tvist som har underställts domstolen. I artikeln föreskrivs även att endast en av parternas yrkanden får biträdas genom

yrkanden i interventionsansökan. Bestämmelsen är således tillämplig på domstolsförfaranden vid domstolen vilka syftar till att avgöra en tvist.

5 Genom artikel 177 i EG-fördraget öppnas inte ett domstolsförfarande som syftar till att avgöra en tvist, utan inrättas ett förfarande som — för att säkerställa att gemenskapsrätten tolkas enhetligt genom samarbete mellan domstolen och de nationella domstolarna — är ägnat att göra det möjligt för de nationella domstolarna att begära tolkning av de gemenskapsrättsliga texter som de skall tillämpa på de vid dem pågående tvisterna.

6 Möjligheten att delta i förfarandet i de fall som avses i artikel 177 i fördraget följer av artikel 20.1 och 20.2 i stadgan för domstolen, i vilken rätten att till domstolen inkomma med inlagor eller synpunkter begränsas till parterna, medlemsstaterna, kommissionen samt, i förekommande fall, rådet, Europaparlamentet och Europeiska centralbanken. Med uttrycket "parterna" åsyftas i denna bestämmelse endast dem med ställning av part i tvisten vid den nationella domstolen (se dom av den 1 mars 1973, Bollmann, 62/72, Rec. s. 269, punkt 4). En sådan specialbestämmelse skulle inte ha någon mening om rätten att delta i förfarandet enligt artikel 177 medgavs samtliga berörda enligt artikel 37. En person som inte har ansökt om att få intervenera inför den nationella domstolen och som inte har tillåtits att intervenera inför denna har följaktligen inte rätt, i denna bestämmelses mening, att framföra synpunkter till domstolen.

7 Interventionsansökan, vilken har ingivits av bolaget Research Corporation Technologies Inc., skall följaktligen avvisas.

8 Eftersom det inte har uppkommit några rättegångskostnader, saknas anledning att meddela beslut i denna fråga.

På dessa grunder fattar

DOMSTOLENS ORDFÖRANDE

följande beslut:

1) **Interventionsansökan från bolaget Research Corporation Technologies Inc. avvisas.**

2) **Anledning saknas att besluta om rättegångskostnader.**

Luxemburg den 26 februari 1996

R. Grass

Justitiesekreterare

G. C. Rodríguez Iglesias

Ordförande