KOMISIJOS SPRENDIMAS (ES) 2022/459

2021 m. rugsėjo 10 d.

dėl valstybės pagalbos SA.49668 (2019/C) (ex 2017/FC) ir SA.53403 (2019/C) (ex 2017/FC), kurią Danija ir Švedija suteikė bendrovėms „PostNord AB“ ir „Post Danmark A/S“

(pranešta dokumentu Nr. C(2021) 6568)

(Tekstas autentiškas tik danų ir švedų kalbomis)

(Tekstas svarbus EEE)

EUROPOS KOMISIJA,

atsižvelgdama į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, ypač į jos 108 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą,

atsižvelgdama į Europos ekonominės erdvės susitarimą, ypač į jo 62 straipsnio 1 dalies a punktą,

pagal pirmiau nurodytą (-as) nuostatą (-as) ([1]) paprašiusi suinteresuotąsias šalis pateikti pastabų ir atsižvelgdama į jų pastabas,

kadangi:

1. PROCEDŪRA

(1) 2017 m. lapkričio 27 d. *Brancheorganisation for den danske vejgodstransport* (toliau – ITD) pateikė Komisijai skundą dėl kelių priemonių, kurias Danija ir Švedija taikė arba planavo taikyti bendrovei „Post Danmark A/S“ (toliau – bendrovė „Post Danmark“). Keletą tų priemonių Komisija įvertino 2018 m. gegužės 28 d. Sprendime SA.47707 ([2]) (toliau – 2018 m. sprendimas). 2018 m. sprendime Komisija paskelbė priimsianti atskirą sprendimą dėl likusių priemonių, kurios nagrinėjamos šiame sprendime:

a) bendrovės „PostNord Group AB“ (toliau – „PostNord“ grupė) kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“;

b) Danijos kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord AB“ ir

c) Švedijos kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord AB“.

(2) 2017 m. gruodžio 20 d., 2018 m. kovo 12, 13 ir 28 d., 2018 m. balandžio 3, 6 ir 26 d., 2018 m. gegužės 15, 26, 28 ir 30 d., 2018 m. birželio 1 ir 13 d., 2018 m. spalio 9 d., 2018 m. gruodžio 10 d., 2019 m. kovo 6 ir 13 d. raštais Danijos ir Švedijos institucijos kartu arba atskirai pateikė Komisijai papildomos informacijos ([3]).

(3) 2019 m. birželio 14 d. raštu Komisija informavo Daniją ir Švediją apie savo sprendimą pradėti Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 108 straipsnio 2 dalyje nustatytą procedūrą dėl pagalbos ([4]) (toliau – sprendimas pradėti procedūrą). Komisija paprašė Danijos ir Švedijos pateikti pastabų ir visą informaciją, kuri galėtų padėti jai įvertinti likusias priemones, ir pateikti pastabų dėl likusių priemonių paragino ir kitas suinteresuotąsias šalis.

([1]) OL C 268, 2019 8 9, p. 4.

([2]) 2018 m. gegužės 28 d. Komisijos sprendimas SA.47707(2018/N) – Valstybės kompensacijos, suteiktos bendrovei „PostNord“ už universaliosios pašto paslaugos teikimą – Danija.

([3]) „Valstybės pagalba – Danija ir Švedija. Valstybės pagalba SA.49668 (2017/FC) ir SA.53403(2017/FC). Įtariama pagalba bendrovei „Post Danmark“. Kvietimas teikti pastabas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio 2 dalį“ (OL C 268, 2019 8 9, p. 4), 3–11 konstatuojamosios dalys.

([4]) „Valstybės pagalba – Danija ir Švedija. Valstybės pagalba SA.49668 (2017/FC) ir SA.53403(2017/FC). Įtariama pagalba bendrovei „Post Danmark“. Kvietimas teikti pastabas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio 2 dalį“ (OL C 268, 2019 8 9, p. 4).

(4) Pirmąsias Švedijos pastabas dėl sprendimo pradėti procedūrą Komisija gavo 2019 m. liepos 12 d. raštu, o Danijos – liepos 16 d. raštu.

(5) 2019 m. rugsėjo 17 d. raštais Komisija gavo septynių trečiųjų šalių, įskaitant ITD, pastabas dėl sprendimo pradėti procedūrą.

(6) 2019 m. spalio 3 d. ir 14 d. Komisija persiuntė visų trečiųjų šalių pastabas Švedijai ir Danijai.

(7) 2019 m. gruodžio 13 d. bendru raštu ir atskirais raštais Švedijos ir Danijos valdžios institucijos pateikė pastabų dėl trečiųjų šalių pastabų.

(8) Tyrimo metu, po 2020 m. vasario 14 d. ir 2020 m. balandžio 22 d. prašymų pateikti informacijos, 2020 m. kovo 24 d. ir 2020 m. gegužės 19 d. Komisija gavo papildomų pastabų iš Švedijos ir Danijos.

(9) 2020 m. gegužės 15 d. ir 2021 m. vasario 5 d. Komisija gavo papildomų pastabų iš ITD. 2021 m. vasario 9 d. šios pastabos buvo persiųstos Švedijai ir Danijai. 2021 m. balandžio 7 d. Danija ir Švedija į jas atsakė elektroniniu laišku.

2. **IŠSAMUS PAGALBOS APRAŠYMAS**

2.1. **Pagalbos gavėjai**

2.1.1. *Bendrovės „Post Danmark“ ir „PostNord AB“*

(10) Pašto paslaugos pradėtos teikti 1711 m., kaip neatsiejama Danijos Vyriausybės veiklos dalis. 1865 m. pašto siuntos pradėtos platinti visoje šalyje. Iki 1995 m. už pašto paslaugų teikimą Danijoje buvo atsakinga Viešųjų darbų ministerija.

(11) 1995 m. vasario 8 d. Įstatymu Nr. 88 ([5]) Danija visą pašto paslaugų veiklą perdavė bendrovei „Post Danmark“, kuri buvo įsteigta kaip nepriklausoma viešojo sektoriaus įmonė. Pagal Pašto paslaugų įstatymą ([6]) bendrovė „Post Danmark“ turėjo teisinę vidaus ir tarptautinių laiškų monopoliją.

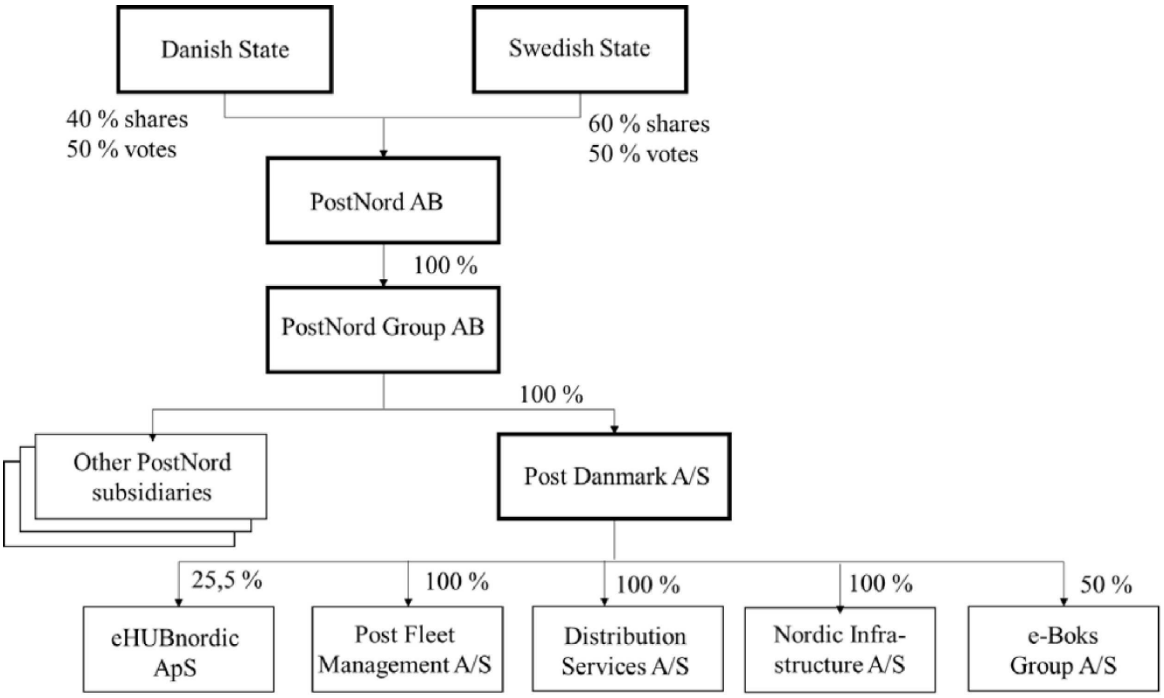
(12) 2002 m. birželio 6 d. įstatymu Nr. 409 ([7]) Danijos transporto ministras įsteigė bendrovę „Post Danmark“ kaip valstybei priklausančią ribotos atsakomybės bendrovę. Pagal šio įstatymo 4 straipsnį valstybė gali parduoti iki 25 % bendrovės „Post Danmark“ akcijų. 2005 m. bendrovė „Post Invest S.A.“ (administruojama bendrovės „CVC Capital Partners“) įsigijo 22 % bendrovės „Post Danmark“ akcijų, o 3 % akcijų buvo pasiūlyta darbuotojams. 2009 m. bendrovė „Post Invest S.A.“ perpardavė Danijai turėtą bendrovės „Post Danmark“ akcijų paketą ([8]), prieš pat šiai susijungiant ([9]) su Švedijos pašto paslaugų bendrove „Posten AB“ ([10]). Po susijungimo buvo sukurta bendrovė „PostNord AB“.

([5]) *Lov om Post Danmark, Nr 88*, 1995 m. vasario 8 d., https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/88.
([6]) *Lov om postvirksomhed, Nr 89*, 1995 m. vasario 8 d., https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/89.
([7]) *Lov om Post Danmark A/S, Nr 409*, 2002 m. birželio 6 d., https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2002/409.
([8]) Žr. https://www.cvc.com/media/press-releases/2009/02-02-2009-123603833.
([9]) Susijungimo teisinis pagrindas Danijoje nustatytas įstatymu *Lov om ændring af lov om Post Danmark A/S, LOV nr 542*, 2008 m. birželio 17 d., paskelbtu adresu https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=120348.
([10]) 2009 m. balandžio 21 d. Komisijos sprendimas, byla Nr. COMP/M.5152 – „Posten AB“/„Post Danmark A/S“. 2009 m. vasario 26 d. pranešimas pagal Tarybos reglamento Nr. 139/2004 4 straipsnį, paskelbtas adresu https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=2_M_5152.

(13) Susijungimo tikslas buvo sukurti stipresnę bendrovę ir atremti didėjantį spaudimą pagrindinei įmonės veiklai, t. y. laiškų platinimui. Bendrovė „PostNord AB“ priklauso Danijai (40 %) ir Švedijai (60 %), o balsavimo teisės dalijamos per pusę. Ji yra 100 % „PostNord“ grupės savininkė. Įmonės struktūra parodyta **1 pav.** Visa įmonė, įskaitant visas jos patronuojamąsias įmones, vadinama bendrove „PostNord“.

1 pav.

Bendrovės „PostNord“ organizacinė struktūra



(14) Bendrovė „Post Danmark“ yra patronuojamoji įmonė, kurios visa nuosavybė priklauso „PostNord“ grupei ir kuri nuo Danijos pašto rinkos liberalizavimo 2011 m. pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 97/67/EB ([11]) laisvai konkuruoja su kitais pašto paslaugų teikėjais. Pagal Danijos pašto įstatymą ([12]) ši šalis yra pavedusi bendrovei „Post Danmark“ vykdyti universaliųjų paslaugų įsipareigojimą (toliau – UPĮ), konkrečiai – pristatyti ir platinti laiškus visoje šalies teritorijoje. Bendrovė „Post Danmark“ susiduria su konkurencija, ypač siuntinių rinkoje ir laikraščių bei žurnalų platinimo paštu rinkoje.

2.1.2. *Rinkos, kuriose bendrovės „PostNord“ ir „Post Danmark“ vykdo veiklą*

(15) Bendrovė „PostNord“ daugiausia veiklą vykdo Švedijos, Danijos, Norvegijos ir Suomijos pašto paslaugų rinkose, taip pat teikia kurjerių, krovinių vežimo ir logistikos paslaugas Šiaurės regione ir kitose Europos šalyse.

(16) Bendrovė „Post Danmark“ vykdo veiklą Danijos pašto paslaugų rinkose ir teikia įvairias pašto paslaugas (laiškų ir siuntinių pristatymas, skubus siuntų pristatymas, kurjerių paslaugos, su elektroninėmis pašto dėžutėmis susijusios paslaugos, krovinių vežimo paslaugos, pašto skyrių tinklo valdymas).

([11]) 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo (OL L 15, 1998 1 21, p. 14).

([12]) Žr. *Postloven, LOV nr 1536*, 2010 m. gruodžio 21 d., paskelbtas adresu https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=135208. Įstatymas keletą kartų iš dalies pakeistas.

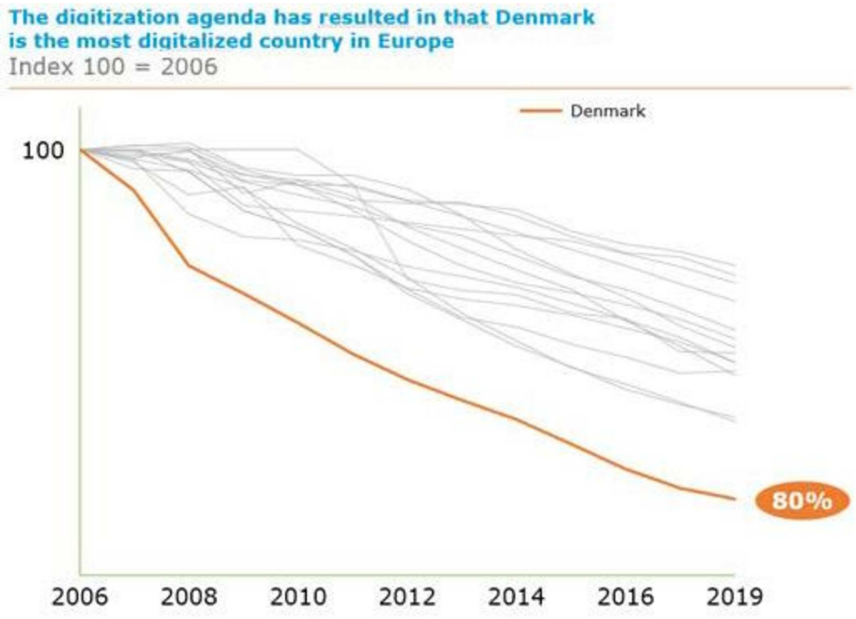
2.2. **Pagrindinė informacija apie vertinamas priemones**

2.2.1. *Skaitmeninimo poveikis bendrovei „Post Danmark“*

(17) Bendrosios skaitmeninimo tendencijos ir ypatingos Danijos aplinkybės ([13]) lėmė spartų „Post Danmark“ tvarkomų laiškų skaičiaus mažėjimą: pavyzdžiui, nuo šio amžiaus pradžios laiškų kiekis itin sumažėjo ir tai vyko sparčiau nei kitose panašiose šalyse. 2006–2019 m. laiškų kiekis Danijoje sumažėjo daugiau kaip 80 % **2 pav.** pavaizduoti bendrovės „Post Danmark“ tvarkomų laiškų kiekio pokyčiai, palyginti su kitais Europos pašto paslaugų teikėjais.

2 pav.

Europos pašto paslaugų teikėjų siųstų pašto siuntų kiekio raida



Kitos linijos atitinka Vokietiją (-27 %), Austriją (-29 %), Šveicariją (-31 %), Belgiją (-35 %), Prancūziją (-43 %), Jungtinę Karalystę (-50 %), Ispaniją (-52 %), Italiją (-63 %), Nyderlandus (-64 %), Švediją (-50 %), Suomiją (-47 %), Norvegiją (-53 %, nuo 2008 m.), Airiją (-48 %, nuo 2010 m.), Portugaliją (-44 %). Šaltinis – pašto paslaugų teikėjų svetainės ir metinės ataskaitos.

(18) Dėl spartesnio skaitmeninimo mažėjo pajamos. 2009–2019 m. bendrovės „Post Danmark“ pajamos sumažėjo 55 %, daugiausia dėl mažesnių pajamų iš laiškų rinkos, o nuo 2012 m. bendrovė kasmet veikė nuostolingai, žr. **1 lentelę**:

1 lentelė

Bendrovės „Post Danmark“ pajamos ir pajamos neatskaičius palūkanų ir mokesčių (EBIT) 2009–2019 m.:

mln. DKK	2009 m.	2010 m.	2011-m.	2012-m.	2013-m.	2014-m.	2015-m.	2016 m.	2017-m.	2018 m.	2019 m.
Pajamos	10 828	10 107	9 250	8 811	8 171	7 964	7 641	6 728	5 836	6 214	4 913
EBIT	81	348	305	- 207	- 204	- 301	- 289	- 1 178	- 790	- 1 063	- 221

([13]) Pavyzdžiui, nuo 2013 m. Danijos valdžios institucijos buvo įpareigotos su piliečiais ir įmonėmis bendrauti elektroninėmis priemonėmis, kaip nustatyta 2012 m. birželio 11 d. *Lov om Offentlig Digital Post, LOV nr 528*, paskelbtu adresu https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=142234.

(19) Bendrovė „Post Danmark“ ėmėsi priemonių savo finansinei padėčiai gerinti ir 2009–2016 m. bendrovę paliko 8 000 darbuotojų (etatų ekvivalentais). Tačiau šių priemonių nepakako ir bendrovei „Post Danmark“ bankroto pavyko išvengti tik 2017 m. vasario 23 d. gavus 1 mlrd. DKK kapitalo injekciją iš „PostNord“ grupės (tai aptarta 2018 m. sprendime ([14])).

(20) Kad bendrovė „Post Danmark“ vėl taptų ekonomiškai gyvybinga, bendrovės „PostNord AB“ valdyba parengė naują gamybos modelį. Gamybos modelis yra didesnio masto pertvarkos plano ([15]), kuriame taip pat numatytas administracijos reorganizavimas (t. y. pridėtinių išlaidų, IT išlaidų ir nekilnojamojo turto išlaidų mažinimas), dalis. Naujuoju gamybos modeliu siekiama padidinti veiksmingumą daugiausia šiais trimis būdais:

a) skubių laiškų ir kitų kasdienių pašto siuntų pristatymas turi būti grindžiamas logistiniu pristatymo tinklu (t. y. pristatoma kartu su siuntiniais), kad būtų taupomos sąnaudos išvengiant lygiagretaus platinimo tinklų;

b) pašto siuntos turi būti paskirstomos tiesiogiai iš centro arba pašto paslaugų teikimo vietos, nenaudojant atskirų patalpų, išskyrus laiškų rūšiavimo centrus;

c) paprasti laiškai ir žurnalai turi būti pristatomi pagal vadinamąjį gėlių modelį, kuris turi pakeisti dabartinį platinimo būdą ir gerokai sumažinti kasdienių maršrutų skaičių.

(21) Šis planas, visų pirma numatytas daugiau kaip 4 000 darbuotojų, įskaitant maždaug 1 500 iš 3 200 buvusių valstybės tarnautojų, atleidimas, lemia daug išlaidų.

2.2.2. *Spalio mėn. susitarimas*

(22) Šiomis aplinkybėmis 2017 m. spalio 20 d. Švedija ir Danija pasirašė dvišalį susitarimą (toliau – Spalio mėn. susitarimas), kuriame aprašytos kelios priemonės, skirtos bendrovėms „PostNord AB“ ir „Post Danmark“. Spalio mėn. susitarime nustatyta: „Siekdama įveikti skaitmeninimo problemas Danijoje, bendrovė [(„PostNord AB“)] parengė naują gamybos modelį, kurio vertė siekia maždaug 5,0 mlrd. SEK“ ([16]). Tuo metu bendrovė „PostNord AB“ apskaičiavo, kad pertvarkos planui įgyvendinti reikalingas išorės finansavimas sudarys 3 mlrd. SEK (maždaug 297 mln. EUR) ([17]). Pagal Spalio mėn. susitarimą ši suma turėjo būti finansuojama 400 mln. SEK (maždaug 39,6 mln. EUR) dydžio Švedijos kapitalo injekcijos ir 267 mln. SEK (maždaug 26,4 mln. EUR) dydžio Danijos kapitalo injekcijos lėšomis. Abi kapitalo injekcijos turėjo būti atliktos kaip įnašas į bendrovės „PostNord AB“ kapitalą ([18]). Be to, „PostNord“ grupė į bendrovę „Post Danmark“ turėjo įnešti maždaug 2,3 mlrd. SEK (maždaug 228 mln. EUR) vidinį įnašą. Švedija ir Danija atliko atitinkamas kapitalo injekcijas, o „PostNord“ grupė nuo tada įnešė kapitalo už 2,339 mlrd. **DKK** (maždaug 314,6 mln. EUR ([19])). „PostNord“ grupės kapitalo injekcija minima Spalio mėn. susitarimo 4 straipsnyje, aiškiai nenurodant sumos:

„Bendrovė apskaičiavo, kad jai reikia 3,0 mlrd. SEK kapitalo: kad prisidėtų prie naujo gamybos modelio įgyvendinimo, Švedijos akcininkas sutinka investuoti 400 mln. SEK, o Danijos akcininkas – 267 mln. SEK, o pati bendrovė ketina skirti papildomą finansavimą. Šios investicijos turi būti atliktos kaip kapitalo įnašas į bendrovę rinkos sąlygomis, neišleidžiant naujų akcijų.“ (pabraukta papildomai)

(23) Be to, Spalio mėn. susitarime nurodyta, kad tam tikroms ankstesnėms bendrovės „Post Danmark“ išlaidoms finansuoti Danijos valstybė turi skirti 1,533 mlrd. SEK (maždaug 151,6 mln. EUR). Danija galiausiai pranešė, kad ši suma bus skirta kaip kompensacija už UPĮ, ir 2018 m. sprendime ji buvo patvirtinta kaip suderinama pagalba.

([14]) Bendrasis Teismas iš dalies panaikino 2018 m. sprendimą vertindamas, kad Komisija turėjo pradėti oficialią tyrimo procedūrą dėl tam tikrų priemonių, įskaitant 2017 m. vasario 23 d. kapitalo injekciją, žr. 39 ir 40 konstatuojamąsias dalis.

([15]) Bendrovė „McKinsey“ ataskaitoje patvirtino pertvarkos modelio gyvybingumą.

([16]) Spalio mėn. susitarimo 1 straipsnis.

([17]) Valiutos kursas – 1 SEK = 0,09889 EUR, nustatytas 2021 m. gegužės 11 d. pagal https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_en.

([18]) Spalio mėn. susitarimo 4 punktas.

([19]) Valiutos kursas – 1 DKK = 0,13448 EUR, nustatytas 2021 m. gegužės 11 d. pagal https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_en.

(24) Spalio mėn. susitarime pabrėžiama, kad Danijos ir Švedijos susitarimui turi „pritarti Danijos ir Švedijos Vyriausybės ir parlamentai, o su valstybės pagalba susijusias jo nuostatas turi patvirtinti Europos Komisija“ ([20]).

2.2.3. *Susitarimas dėl kompensacijos už UPI įgyvendinimo*

(25) 2018 m. birželio 11 d. bendrovė „PostNord AB“ ir Danija sudarė susitarimą dėl kompensacijos už UPI įgyvendinimo principų ([21]). Tame susitarime taip pat yra nuostata, kuria bendrovės „PostNord AB“ valdyba įpareigota pervesti „PostNord“ grupės įnešamą kapitalą bendrovei „Post Danmark“. Valdyba nusprendė tai padaryti tą pačią dieną.

2.3. **Vertinamų priemonių aprašymas**

2.3.1. *Vertinamos priemonės*

(26) Šiame sprendime vertinamos visos trys 1 konstatuojamojoje dalyje išvardytos kapitalo injekcijos (jos išsamiau aprašomos 2.3.2, 2.3.3 ir 2.3.4 skirsniuose).

2.3.2. *„PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“*

2.3.2.1. Tikslas

(27) Danijos ir Švedijos valdžios institucijų nurodomas „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“ tikslas – remti šios bendrovės pertvarkymo plano įgyvendinimą.

2.3.2.2. Suma ir kilmė

(28) „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ sudaro 2,339 mlrd. DKK.

2.3.2.3. Laikas

(29) „PostNord“ grupė kapitalą bendrovei „Post Danmark“ išmokėjo trimis dalimis. 2018 m. balandžio 4 d. buvo išmokėta pirma dalis: 150 mln. DKK. 2018 m. birželio 18 d. buvo išmokėta antra dalis: 1 450 mln. DKK. 2019 m. vasario 4 d. buvo išmokėta paskutinė dalis: 739 mln. DKK.

2.3.3. *Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“*

2.3.3.1. Tikslas

(30) Nors Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ irgi yra Spalio mėn. susitarimo dalis, ja siekiama kito tikslo. Danija aiškino, kad jos kapitalo injekcijos tikslas – užtikrinti, kad bendrovė „PostNord AB“ neprarastų investicinio lygio reitingo ([22]).

2.3.3.2. Suma ir kilmė

(31) Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ sudaro 267 mln. SEK.

2.3.3.3. Laikas

([20]) Spalio mėn. susitarimo preambulė.

([21]) Tai tas pats susitarimas, kuriame nustatyti stebėsenos ir atskaitomybės principai, įskaitant *ex post* kontrolės mechanizmą, kuriuo siekiama patikrinti, ar bendrovė „Post Danmark“ negavo per didelės kompensacijos (žr. 2018 m. gegužės 28 d. Komisijos sprendimo SA.47707(2018/N) „Valstybės kompensacijos, suteiktos „PostNord“ už universaliosios pašto paslaugos teikimą – Danija“ 128 konstatuojamosios dalies iii punktą).

([22]) 101 konstatuojamosios dalies a punkte nurodytame dekrete teigiama, kad kapitalo injekcija užtikrina, kad bendrovė „PostNord AB“ toliau sieks tikslo išlaikyti investicinį lygį, todėl galės sudaryti susitarimus su bankais ir kreditoriais komerciškai pagrįstomis sąlygomis <...>.

(32) Danija kapitalą bendrovei „PostNord AB“ išmokėjo 2018 m. gruodžio 10 d.

2.3.4. *Švedijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“*

2.3.4.1. Tikslas

(33) Kaip ir Danija, Švedija aiškino, kad jos kapitalo injekcijos tikslas irgi yra užtikrinti, kad bendrovė „PostNord AB“ neprarastų investicinio lygio reitingo ([23]).

2.3.4.2. Suma ir kilmė

(34) Švedijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ sudaro 400 mln. SEK.

2.3.4.3. Laikas

(35) Švedija kapitalą bendrovei „PostNord AB“ išmokėjo 2018 m. gruodžio 10 d.

2.4. **IDT skundas**

(36) 2017 m. lapkričio 27 d. Komisija gavo ITD, daugiau kaip 810 narių, veikiančių Danijos kelių transporto ir logistikos sektoriuje, turinčios asociacijos, skundą (žr. 1 konstatuojamąją dalį). Dalį skundo Komisija įvertino 2018 m. sprendime. Skunde buvo nurodytos šios priemonės:

a) 2002 m. Danijos suteikta valstybės garantija buvusiems valstybės tarnautojams dėl įsipareigojimų, susijusių su išeitinėmis išmokomis bendrovės „Post Danmark“ bankroto atveju;

b) su e. prekybos įmonėmis susijęs atleidimas nuo PVM, galiojęs nuo 1990 m. iki 2017 m. sausio 1 d.;

c) įtariamas neteisingas bendrovės „Post Danmark“ apskaitos atskyrimas ir įtariamą komercinių paslaugų kryžminis subsidijavimas vykdant UPĮ veiklą 2006–2013 m. ir

d) 2017 m. vasario 23 d. „PostNord“ grupės 1 mlrd. DKK vidinis pervedimas bendrovei „Post Danmark“;

e) UPĮ kompensacija už 2017–2019 m. ir

f) trys kapitalo injekcijos, nurodytos Spalio mėn. susitarime (žr. 22–24 konstatuojamąsias dalis), kurios yra šio sprendimo objektas.

2.5. **2018 m. sprendimas**

(37) 2018 m. gegužės 28 d. Komisija priėmė 2018 m. sprendimą, kuriame padarė išvadą, kad keturios ITD skunde nurodytos priemonės nėra nei pagalba, nei esama pagalba, o 1,683 mlrd. SEK UPĮ kompensacija yra suderinama pagalba pagal Visuotinės ekonominės svarbos paslaugų (VESP) bendrąsias nuostatas ([24]) (galiausiai buvo išmokėta tik 1,533 mlrd. SEK suma).

(38) 2018 m. sprendime Komisija nurodė, kad trys kapitalo injekcijos, nurodytos ITD skunde, bus vertinamos atskirai.

([23]) 101 konstatuojamosios dalies b punkte nurodytame Švedijos parlamento nutarime teigiama, kad, siekiant išlaikyti klientų, tiekėjų ir finansuotojų pasitikėjimą bendrove ir taip apsaugoti visos grupės veiklą, lėšos bendrovei turi būti skirtos kuo greičiau [*För att möjliggöra en nödvändig omställning av verksamheten i Postnord, samt för att upprätthålla förtroendet för bolaget hos kunder, leverantörer och finansiärer, och därigenom trygga verksamheten inom hela koncernen, behöver medel tillföras bolaget så snart som möjligt.*].

([24]) Komisijos komunikatas „Europos Sąjungos bendrosios nuostatos dėl valstybės pagalbos kompensacijos už viešąją paslaugą forma“ (2011 m.) (OL C 8, 2012 1 11, p. 15–22).

(39) 2018 m. rugsėjo 20 d. ITD ir „Danske Fragtmænd A/S“, Danijos krovinių vežimo keliais ir siuntinių paskirstymo paslaugų rinkoje veikianti bendrovė, apskundė 2018 m. sprendimą procedūriniais pagrindais. Pagrįsdamos savo ieškinį, ieškovės nurodė vienintelį pagrindą tvirtindamos, kad Komisija nepradėjo SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytos oficialios tyrimo procedūros, nors dėl ginčijamos kompensacijos ir kitų ITD skunde nurodytų priemonių vertinimo kilo didelių sunkumų. Bendrasis Teismas bylą užregistravo numeriu T-561/18 ([25]).

(40) 2021 m. gegužės 5 d. Bendrasis Teismas pritarė Komisijos išvadai, kad 2017–2019 m. UPĮ kompensacija yra suderinama pagalba pagal VESP bendrąsias nuostatas. Be to, jis patvirtino Komisijos išvadą dėl dviejų iš kitų keturių skunde nurodytų priemonių, t. y. 2002 m. Danijos buvusiems valstybės tarnautojams suteiktos valstybės garantijos dėl įsipareigojimų, susijusių su išeitinėmis išmokomis bendrovės „Post Danmark“ bankroto atveju, ir bendrovės „Post Danmark“ sąnaudų paskirstymo 2006–2013 m. Tačiau Bendrasis Teismas iš dalies panaikino 2018 m. sprendimą teigdamas, kad Komisija turėjo pradėti oficialią tyrimo procedūrą dėl 1 mlrd. DKK kapitalo, kurį 2017 m. vasario 23 d. „PostNord“ grupė įnešė į bendrovę „Post Danmark“, ir dėl e. prekybos bendrovių atleidimo nuo PVM, kai jos iš bendrovės „Post Danmark“ pirko transporto paslaugas.

2.6. **Pagrindas pradėti oficialią tyrimo procedūrą**

(41) 2019 m. birželio 14 d. Komisija pradėjo oficialią tyrimo procedūrą dėl 2.3 skirsnyje aprašytų priemonių, nes jai kilo abejonių dėl trijų kapitalo injekcijų atitikties rinkos sąlygų reikalavimams.

2.6.1. *„PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“*

(42) Sprendime pradėti procedūrą Komisija laikėsi nuomonės, kad Danijos ir Švedijos valdžios institucijų pateiktas diskontuotų pinigų srautų (toliau – DPS) modelis metodiniu požiūriu atitiko priimtiną investicijų atitikties rinkos sąlygoms vertinimo praktiką. Bendrovės būsimųjų pinigų srautų grynoji dabartinė vertė (toliau – GDV) (pakoreguota atsižvelgiant į skolą) yra plačiai naudojamas būdas vertinant sprendimus investuoti į nuosavą kapitalą. Modelyje nagrinėti du pinigų srautai, t. y. vienas, atsirandantis dėl bendrovės „Post Danmark“ bankroto (neigiami pinigų srautai), kurio būtų išvengta, o kitas – dėl būsimo bendrovės „Post Danmark“ veiklos pelno (teigiami pinigų srautai).

(43) Vis dėlto, dėl būsimo bendrovės „Post Danmark“ veiklos pelno apskaičiavimo Komisijai kilo abejonių dėl numatytų laiškų ir logistikos rinkos augimo tempų, atsižvelgiant į tai, kad 2017 m. bendrovės „Post Danmark“ grynoji apyvarta sumažėjo beveik 10 % Dėl bendrovės „Post Danmark“ bankroto neigiamo poveikio apskaičiavimo Komisija laikėsi nuomonės, kad Danija ir Švedija nepakankamai pagrindė neigiamo poveikio kiekybinį įvertinimą.

(44) Komisija taip pat pažymėjo, kad DPS modelis buvo gana jautrus pasirinktoms prielaidoms. Visų pirma, investicija nebeatitiktų rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio veiklos vykdytojo principo (toliau – RESVVVP), jeigu, pavyzdžiui, vidutinė svertinė kapitalo kaina (toliau – VSKK) būtų […] proc., o metinis bendras prognozuojamas apyvartos augimas sudarytų […] proc. Atsižvelgdama į tai, Komisija laikėsi nuomonės, kad reikia daugiau aiškumo dėl parametrų, kurie naudojami atliekant skaičiavimus.

(45) Atsižvelgdama į 42–44 konstatuojamosiose dalyse pateiktą informaciją, Komisija išreiškė tam tikrų abejonių dėl „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos atitikties rinkos sąlygoms ([26]).

2.6.2. *Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“*

(46) Komisija pažymėjo, kad Danijos valdžios institucijos neatsižvelgė nei į tikimybę, kad bendrovė „PostNord AB“ prarastų šešėlinį investicinį reitingą, jei Danija ir Švedija neįneštų kapitalo, nei į tikimybę, kad, net jei Danija ir Švedija ir būtų įnešusios kapitalo, šešėlinį investicinį reitingą ši bendrovė vis tiek prarastų.

([25]) 2021 m. gegužės 5 d. Sprendimas *ITD ir Danske Fragtmænd/Komisija*, T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240.
([26]) Sprendimo pradėti procedūrą 90–94 konstatuojamosios dalys.

(47) Be to, Komisija pažymėjo, kad Danijos valdžios institucijos neatsižvelgė nei į refinansuotinų paskolų terminą, nei į laikotarpį, kuriuo buvo daroma prielaida, kad dėl Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų bendrovė „PostNord AB“ išlaikys šešėlinį investicinį reitingą. Vis dėlto, norint tinkamai įvertinti, kiek finansavimo išlaidų sumažėtų dėl kapitalo injekcijų (darant prielaidą, kad išlaidų sumažėtų), reikėtų atsižvelgti į abu šiuos veiksnius.

(48) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta 46 ir 47 konstatuojamosiose dalyse, Komisija išreiškė abejonių dėl Danijos valdžios institucijų kapitalo injekcijos atitikties rinkos sąlygoms ([27]).

2.6.3. *Švedijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“*

(49) Komisija laikėsi nuomonės, kad 46–48 konstatuojamosiose dalyse pateikti argumentai taip pat taikomi ir Švedijos valdžios institucijų pateiktam vertinimui dėl Švedijos kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord AB“. Be to, Komisijos nuomone, Švedijos valdžios institucijos neįrodė, kad dėl Danijos ir Švedijos įnešto kapitalo sumažėjusios metinės skolinimosi išlaidos (jų vertinimu – apie […] SEK) yra rinkos sąlygas atitinkanti grąža iš jų kapitalo injekcijos.

(50) Komisija pažymėjo, kad Švedijos valdžios institucijos taip pat pripažino, jog į kredito reitingų analizę įtraukta keletas neapibrėžtų veiksnių. Tie neapibrėžti veiksniai visų pirma yra tai, kad bendrovė „PostNord AB“ neturi realaus viešo kredito reitingo, ir pagrindinė prielaida, kad visa dabartinė skola yra refinansuojama, o bendrovė „PostNord AB“ galės papildomai rinkoje pasiskolinti […] SEK. Tokius kiekybiškai neįvertintus neapibrėžtus veiksnius sunku suderinti su tinkamu privačiojo investuotojo požiūriu.

(51) Atsižvelgdama į 49 ir 50 konstatuojamąsias dalis, Komisija išreiškė abejonių dėl Švedijos valdžios institucijų kapitalo injekcijos atitikties rinkos sąlygoms ([28]).

3. **SUINTERESUOTŲJŲ ŠALIŲ PASTABOS**

(52) 2019 m. rugsėjo 17 d. Komisija gavo septynių suinteresuotųjų šalių – ITD, „Dansk Distribution A/S“, „Dansk Scanning A/S“, „Danske Fragtmænd A/S“, „Jørgen Jensen Distibution A/S“ (toliau – bendrovė JJD), „UPS Europe SPRL/BVBA“ – ir vienos suinteresuotosios šalies, pageidavusios anonimiškumo, pastabas. Visos suinteresuotosios šalys savo pastabas pateikė atskirai.

3.1. **ITD (skundo pateikėjas)**

(53) ITD pagrindinė buveinė įsikūrusi Padborge (Danija), o skyriai veikia Kopenhagoje ir Briuselyje. ITD yra Danijos prekybos asociacija, turinti daugiau kaip 810 narių – Danijos profesionalios bendrovės, veikiančios nacionalinėje ir (arba) tarptautinėse krovinių vežimo keliais ir logistikos paslaugų rinkose ([29]). Tikslai, kurių ji siekia, yra užtikrinti patikimą politinę ir teisinę sistemą Danijos kelių transporto ir logistikos įmonių konkurencingumui užtikrinti ir išlaikyti aukštą profesionalumo lygį kelių transporto sektoriuje teikiant rekomendacijas, priemones ir paslaugas krovinių vežimo keliais bendrovėms. ITD tvirtina, kad maždaug pusė jos narių veža paprastus krovinius ir siuntinius, todėl tiesiogiai konkuruoja su bendrove „Post Danmark“. Kita pusė yra potencialūs būsimi konkurentai įvairiuose rinkos segmentuose.

3.1.1. *Trys kapitalo injekcijos sudaro vieną bendrą priemonę*

(54) ITD laikosi nuomonės, kad trys kapitalo injekcijos (žr. 2.3 skirsnį) yra viena bendra, o ne trys atskiros priemonės, kaip Komisija nurodė sprendimo pradėti procedūrą 69 konstatuojamojoje dalyje.

([27]) Sprendimo pradėti procedūrą 110–112 konstatuojamosios dalys.
([28]) Sprendimo pradėti procedūrą 120–122 konstatuojamosios dalys.
([29]) Didelių narių pavyzdžiai yra bendrovės „DSV Road“, „Frode Laursen“ ir „Danske Fragtmænd“.

(55) ITD teigimu, iš sprendimo *Graikija ir kt./Komisija* ([30]) matyti, kad siekiant nustatyti, ar pagalba, išmokama dalimis, yra kelios, ar viena priemonė, reikia atsižvelgti į „jų chronologiją, tikslą ir įmonės aplinkybes“ ([31]). ITD nuomone, taikant šiuos kriterijus šioje byloje galima daryti išvadą, kad trys kapitalo injekcijos yra viena bendra priemonė:

a) chronologija – ITD teigia, kad visoms trims kapitalo injekcijoms leidimas suteiktas 2017 m. spalio 20 d., kai Danija ir Švedija pasirašė Spalio mėn. susitarimą (žr. 3.1.2 skirsnį);

b) tikslas – ITD teigia, kad visų trijų kapitalo injekcijų tikslas yra tas pats, t. y. įgyvendinti bendrovės „Post Danmark“ pertvarkymo planą, ir kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijomis nesiekiama užtikrinti, kad bendrovė „PostNord“ neprarastų investicinio reitingo, nes, ITD nuomone, tai yra tik šalutinis kapitalo injekcijos poveikis. Šiuo atžvilgiu ITD aiškina, kad iš Spalio mėn. susitarime vartojamos formuluotės matyti, kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijomis taip pat siekiama prisidėti prie bendrovės „Post Danmark“ pertvarkymo plano įgyvendinimo, o ši nuomonė patvirtinta sprendimo pradėti procedūrą 59–61, 66 ir 67 konstatuojamosiose dalyse;

   ITD taip pat teigia, kad iš „akivaizdaus finansavimo trūkumo“ (t. y. Spalio mėn. susitarime numatyta, kad pertvarkymo plano, kurio dalį sudaro naujasis gamybos modelis, išlaidos sudaro 5 mlrd. SEK (žr. 22 konstatuojamąją dalį), tačiau bendrovės „PostNord“ injekcija sudaro „tik“ 2,339 mlrd. DKK) matyti, kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos yra reikalingos, net jei jų nepakaktų naujam gamybos modeliui įgyvendinti;

c) įmonės aplinkybės – ITD teigia, kad aplinkybės, kuriomis bendrovė „Post Danmark“ gavo tris kapitalo injekcijas, buvo tokios pačios.

(56) ITD teigia, kad Komisija buvo neteisi taikydama kitokius nei byloje *Graikija ir kt./Komisija* pripažintus kriterijus, t. y. teigdama, kad:

a) kapitalą įneša skirtingi investuotojai (Danijos, Švedijos ir bendrovės „PostNord“ ([32])), kurių finansinė padėtis yra skirtinga ir kurie patiria skirtingas finansavimo išlaidas, dėl kurių reikia skirtingų grąžos normų (žr. sprendimo pradėti procedūrą 69–74 konstatuojamąsias dalis);

b) kapitalo injekcijų tikslai skiriasi;

c) kapitalas įnešamas skirtingiems pagalbos gavėjams;

d) kapitalui įnešti reikia imtis papildomų įgyvendinimo priemonių.

(57) Remdamasi sprendimo pradėti procedūrą 71 konstatuojamąja dalimi, ITD atmeta Komisijos argumentą, kad sprendimas *BP Chemicals* byloje nėra svarbus nagrinėjamai bylai, nes *BP Chemicals* byloje tas pats investuotojas kapitalo įnešė kelis kartus. ITD mano, kad sprendimas *BP Chemicals* yra svarbus nagrinėjamai bylai dėl dviejų priežasčių. Pirma, ITD teigia, kad *BP Chemicals* yra dar viena byla, įrodanti, kad Komisija turėjo įvertinti chronologiją, tikslą ir aplinkybes (žr. 55 konstatuojamąją dalį). Be to, ITD tvirtina, kad sprendime *BP Chemicals* (ar bet kuriame kitame teismo sprendime) nėra teiginio, kuris pagrįstų nuomonę, jog yra svarbu, ar kapitalą įneša vienas, ar keli investuotojai. Šiuo atžvilgiu ITD pažymi, kad skirtingų investicijų išlaidos neišvengiamai skirsis (nepriklausomai nuo to, ar jas atlieka vienas, ar keli investuotojai).

(58) ITD taip pat laikosi nuomonės, kad Komisija turėjo sutelkti dėmesį į investicijas ir įmonę, į kurią buvo investuojama, o ne į investuotoją. Šiuo atžvilgiu, remdamasi Spalio mėn. susitarimo formuluote, ITD mano, kad priešingai, nei teigė Komisija, visas kapitalo injekcijas gavo tas pats pagalbos gavėjas, t. y. bendrovė „Post Danmark“. Šiuo atžvilgiu 2019 m. rugsėjo 17 d. pastabose ITD dėl Spalio mėn. susitarimo nurodė šias aplinkybes:

„Iš 2017 m. spalio mėn. susitarimo 1 straipsnio matyti, kad buvo sukurtas „naujas gamybos modelis, kurio numatomos išlaidos sudaro maždaug **5,0 mlrd. SEK**“, ir kad „įgyvendindama naująjį gamybos modelį, **bendrovė [„PostNord“] perves [tą] kapitalą bendrovei „Post Danmark“**. Iš 4 straipsnio matyti, kad „[vertinama, jog]

([30]) 2010 m. rugsėjo 13 d. Sprendimas *Graikija ir kt./Komisija*, sujungtos bylos T-415/05, T-416/05 ir T-423/05, EU:T:2010:386.

([31]) ITD nurodo 2010 m. rugsėjo 13 d. Sprendimo *Graikija ir kt./Komisija*, sujungtos bylos T-415/05, T-416/05 ir T-423/05, EU:T:2010:386, 177 punktą; 1998 m. rugsėjo 15 d. Sprendimo *BP Chemicals/Komisija*, T-11/95, EU:T:1998:199, 176 punktą ir 1998 m. rugsėjo 15 d. Sprendimo *BP Chemicals/Komisija*, T-11/95, EU:T:1998:199, 170–171 punktus..

([32]) Šiuo atžvilgiu ITD pažymi, kad iš tikrųjų yra tik du investuotojai (Danija ir Švedija), nes už bendrovės „PostNord“ veiksmus buvo laikoma atsakinga Danija ir Švedija, o tai reiškia, kad investuotojas yra ne bendrovė „PostNord“, o šios valstybės.

kapitalo poreikis yra 3,0 mlrd. SEK, iš kurių **Švedijos akcininkas** sutinka investuoti 400 mln. SEK, o **Danijos akcininkas** sutinka investuoti 267 mln. SEK, kad prisidėtų prie **[bendrovės „Post Danmark“] naujojo gamybos modelio įgyvendinimo“** (pabraukė ITD ([33])).

(59) Dėl reikalavimo imtis papildomų įgyvendinimo priemonių, kurios turi įtakos skirtingų kapitalo injekcijų leidimo laikui: ITD aiškina, kad iš teismų praktikos matyti, jog tam, kad egzistuotų įgyvendinimo priemonės, reikalavimas, kad kapitalo injekcijos būtų leidžiamos tik po to, kai bus imtasi šių įgyvendinimo priemonių, turėtų būti nustatytas anksčiau sudarytame susitarime arba teisės akte ([34]), arba turėtų būti neįmanoma leisti kapitalo injekcijų, nesiėmus šių įgyvendinimo priemonių ([35]). ITD teigimu, nė viena iš šių sąlygų nebuvo įvykdyta ([36]).

(60) Be to, ITD atkreipia dėmesį į tai, kad 2018 m. balandžio 4 d. buvo išmokėta pirmoji bendrovės „PostNord“ kapitalo injekcijos dalis, kuriai akivaizdžiai nereikėjo jokių įgyvendinimo priemonių ir kuri buvo išmokėta iki tos dienos, kurią, Komisijos vertinimu, suteiktas leidimas bendrovės „PostNord“ kapitalo injekcijai. ITD taip pat nurodo 1 mlrd. DKK kapitalo injekciją, kuriai taikomas 2018 m. sprendimas ir kuri galėjo būti suteikta be jokių įgyvendinimo priemonių.

(61) Be to, ITD laikosi nuomonės, kad, Komisijai nukrypus nuo jos sprendimo pradėti procedūrą (žr. sprendimo pradėti procedūrą 69–76 konstatuojamąsias dalis) argumentų, jog kapitalo injekcijos yra trys atskiros priemonės (ir todėl padarius išvadą, kad yra tik viena priemonė), reikėtų priimti naują sprendimą pradėti procedūrą.

3.1.2. *Leidimas visoms trims kapitalo injekcijoms suteiktas tą pačią dieną*

(62) ITD nuomone, nors Komisija tvirtina, kad šios trys kapitalo injekcijos yra trys atskiros priemonės, vis dėlto leidimas joms suteiktas tą pačią dieną, t. y. 2017 m. spalio 20 d., sudarius Spalio mėn. susitarimą.

(63) Kita vertus, jei Komisija mano, kad leidimas kapitalo injekcijoms suteiktas su sąlyga, kad bus patvirtinta kompensacija už UPĮ, turėtų būti laikoma, kad leidimas suteiktas 2018 m. gegužės 28 d., kai Komisija patvirtino kompensaciją už UPĮ.

(64) Šiuo atžvilgiu ITD pirmiausia aiškina, kad Spalio mėn. susitarimas yra privalomas tiek Danijai, tiek Švedijai ([37]), panašiai kaip Danijos ir Švedijos sudarytas tarpvyriausybinis susitarimas dėl konsorciumo, atsakingo už vadinamosios Zundo fiksuotos jungties statybą, valdymą ir eksploatavimą, sukūrimo ([38]).

([33]) Tekstas skliausteliuose taip pat yra ITD pastabų dalis ir Komisija jo neįrašė.

([34]) 2019 m. gruodžio 19 d. Sprendimas *Arriva Italia Srl ir kt./Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, C-385/18, ECLI:EU:C:2019:1121. Pažymėtina, kad šis teismo sprendimas dar nebuvo priimtas, kai ITD pateikė savo pastabas.

([35]) Tikėtina, kad IDT remiasi 2019 m. vasario 14 d. Sprendimu *Belgijos Karalystė ir Magnetrol International/Europos Komisija*, T-131/16, ECLI:EU:T:2019:91; 2016 m. gegužės 26 d. Sprendimu *Prancūzija/Komisija*, T-479/11 ir T-157/12, EU:T:2016:320. Jų pastabose pateiktos tik tokios nuorodos: „*Belgijos Karalystė ir Magentrol International/Europos Komisija*“ ir „*Europos Komisija/Prancūzijos Respublika ir IFP Energies nouvelles [iš Bendrojo Teismo]*“.

([36]) ITD kaip pavyzdį pateikia 2018 m. sausio 25 d. Sprendimo *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)/Europos Komisija*, T-818/14, EU:T:2018:33, 72 ir paskesnius punktus. Toje byloje buvo sudaryta preliminarioji sutartis, kurioje nebuvo nurodytas gavėjas ir kuria negalėjo būti suteikta pagalba, nes joje buvo tik nurodymas atitinkamam ministrui pateikti pagalbos suteikimo įgyvendinimo priemones. Priešingai nei toje byloje, ITD teigia, kad dabartinėje byloje Spalio mėn. susitarime nurodyta ir pagalbos suma, ir pagalbos gavėjas.

([37]) 2018 m. sausio 25 d. Sprendimas *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)/Europos Komisija*, T-818/14, EU:T:2018:33, 72 punktas ir jame nurodyta teismo praktika: „*kriterijus, pagal kurį nustatoma pagalbos suteikimo diena, – tai data, kai priimamas teisiškai privalomas aktas, kuriuo kompetentinga valdžios institucijos įsipareigoja suteikti pagalbą jos gavėjui <...> duodama besąlyginį ir teisiškai privalomą pažadą <...>. Šis kriterijus neišvengiamai reiškia, kad pagalbos suteikimo dieną jos gavėjas yra žinomas*“.

([38]) ITD nurodo 2014 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimus SA.36558 (2014/NN) ir SA.38371 (2014/NN) – Danija ir SA.36662 (2014/NN) – Švedija – „Øresundsbro Konsortiet“ suteikta pagalba, nenurodydama atitinkamų punktų.

(65) Antra, ITD aiškina, kad Spalio mėn. susitarimui įsigalioti nereikia jokių įgyvendinimo priemonių. ITD teigimu, Komisijos nurodytos įgyvendinimo priemonės, susijusios su bendrovės „PostNord“ kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ ir Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord“, nebuvo reikalingos nei pagal Spalio mėn. susitarimą, nei pagal bet kurį kitą teisės aktą ([39]), be to, leidimą kapitalo injekcijoms buvo įmanoma suteikti be įgyvendinimo priemonių ([40]). Todėl ITD mano, kad 2018 m. birželio 11 d. leidimo bendrovės „PostNord“ kapitalo injekcijai į bendrovę „Post Danmark“ ir Danijos kapitalo injekcijai į bendrovę „PostNord“ suteikimo data yra neteisinga.

(66) ITD taip pat nurodo, kad 2021 m. sausio 15 d. buvo paskelbta Danijos valstybės auditoriaus (*Rigsrevisionen*) parengta ataskaita. Toje ataskaitoje pateikiamos *Rigsrevisionen* išvados dėl bendrovės „Post Danmark“ apskaitos metodų priežiūros tinkamumo. ITD teigimu, iš toje ataskaitoje pateiktos diagramos ir ataskaitos teksto matyti, kad visos trys kapitalo injekcijos sudaro vieną bendrą priemonę ir leidimas joms buvo suteiktas tą pačią dieną, t. y. 2017 m. spalio 20 d., kai buvo sudarytas Spalio mėn. susitarimas.

3.1.3. *Kapitalo injekcijos yra pagalba*

3.1.3.1. Valstybiniai ištekliai, priskirtinumas, atrankumas, konkurencijos iškraipymas ir poveikis prekybai

(67) ITD palankiai vertina tai, kad Komisija, atlikusi pagalbos vertinimą sprendime pradėti procedūrą, nusprendė, jog visos trys kapitalo injekcijos yra susijusios su valstybiniais ištekliais, yra priskirtinos Danijos ir Švedijos atsakomybei arba jų abiejų atsakomybei, yra atrankiosios, iškraipo konkurenciją ir daro poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai.

3.1.3.2. Pranašumas, kurį bendrovei „Post Danmark“ suteikė bendrovės „PostNord“ kapitalo injekcija

(68) ITD tvirtina, kad bendrovės „PostNord“ parengta DPS analizė, kurioje teigiama, kad šios bendrovės pelnas dėl jos kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“, viršija nuostolius bendrovės „Post Danmark“ likvidavimo atveju, nėra patikima dėl šių priežasčių:

a) DPS analizę atliko pati bendrovė „PostNord“, o ne nepriklausomas ekspertas;

b) DPS analizėje kapitalo sąnaudos nepakankamai įvertintos, nes ji apima tik vieną kapitalo injekciją (t. y. bendrovės „PostNord“ kapitalo injekciją bendrovei „Post Danmark“), nors, ITD nuomone, visos kapitalo injekcijos yra susijusios ir todėl turėtų būti laikomos viena intervencija, į kurią reikia atsižvelgti atliekant DPS analizę;

c) į DPS analizę įtrauktos netinkamos finansuoti išlaidos, nes joje atsižvelgiama į:

1. bendrovės „Post Danmark“ nekilnojamojo turto hipotekos skolą ir paskolas, kurių bendrovė „Post Danmark“ negalėtų grąžinti likvidavimo atveju, o pagal Danijos teisę turėjo būti atsižvelgta tik į sąnaudas, susijusias su bendrovės „PostNord“ akcijų verte, turint omenyje bendrovės „Post Danmark“ turto likvidacinę vertę;

2. išlaidas, susijusias su valdžios institucijų pareigomis, pavyzdžiui, garanto (t. y. bendrovės „PostNord“) išlaidas padengiant bendrovės „Post Danmark“ hipotekos skolą ir kitas paskolas, t. y. valstybės pagalbą, kurių joks privatusis investuotojas nesiimtų apmokėti, atsižvelgiant į kelių pastarųjų metų katastrofišką bendrovės „Post Danmark“ finansinę padėtį;

3. netiesiogines bankroto išlaidas, t. y. didesnes, kaip įtariama, bendrovės „PostNord“ skolinimosi išlaidas ir „PostNord“ nuostolius dėl to, kad „negalės teikti visapusiškų Šiaurės šalių logistikos paslaugų“ ([41]), taip pat „veiklos Šiaurės šalyse sinergijos ir masto praradimą“ ([42]), kurių joks privatusis investuotojas nesutiktų apmokėti, todėl jos neturėtų būti įtrauktos, nes yra susijusios su valstybės pagalbos teikimu;

d) ITD teigimu, į DPS analizę įtraukti netinkami pinigų srautai, pavyzdžiui, UPĮ kompensacija, kuri yra valstybės pagalba, todėl ji taip pat neturėtų būti įtraukta.

([39]) 2019 m. gruodžio 19 d. Sprendimas *Arriva Italia Srl ir kt./Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, C-385/18, ECLI:EU:C:2019:1121.
([40]) 2019 m. vasario 14 d. Sprendimas *Belgijos Karalystė ir Magnetrol International/Europos Komisija*, T-131/16, ECLI:EU:T:2019:91.
([41]) Sprendimo pradėti procedūrą 49 konstatuojamoji dalis.
([42]) Sprendimo pradėti procedūrą 17 išnaša.

(69) Be to, ITD teigia, kad:

a) net jei būtų pripažinta, kad bendrovės „Post Danmark“ akcininkai turės padengti tiesiogines ir netiesiogines bankroto išlaidas, į DPS analizę neturėtų būti įtraukta visa išvengtų šios bendrovės bankroto išlaidų suma, nes jos bankroto nebūtinai būtų išvengta, bendrovei „PostNord“ įnešus kapitalo;

b) DPS analizėje nurodytos pajamos yra per didelės ir apskaičiuotos neatsižvelgiant į riziką, kad UPĮ licencija gali būti nepratęsta po 2019 m. ITD siūlymu į tokią riziką būtų galima atsižvelgti, 2020 m. ir vėlesniems metams taikant didesnę diskonto normą (t. y. VSKK);

c) atsižvelgiant į 2017 m. 10 % sumažėjusią bendrovės „Post Danmark“ grynąją apyvartą, DPS analizės įverčiai dėl laiškų ir logistikos rinkos augimo tempų yra pernelyg optimistiški, todėl abejotini;

d) DPS analizėje naudojama VSKK yra per maža, nes atsižvelgiama į bendroves, kurios panašios ne į „Post Danmark“, o į „PostNord“. Be to, VSKK apskaičiuoti neatsižvelgiant nei į bankroto riziką, kylančią dėl pertvarkymo plano, ir nei į nepagrįstas prielaidas dėl būsimų rinkos sąlygų;

e) kadangi bendrovės „PostNord“ kapitalo injekcija būtų finansiškai nepagrįsta, gali būti, kad investicinis reitingas būtų prarastas, o tai savo ruožtu įrodytų, kad šios bendrovės kapitalo injekcija neatitinka privačiojo rinkos investuotojo kriterijaus.

3.1.3.3. Pranašumas, kurį suteikė Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord“

(70) ITD mano, kad, be sprendime pradėti procedūrą Komisijos paminėtų veiksnių, keliančių abejonių dėl Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų, yra ir kitų:

a) iš Spalio mėn. susitarimo akivaizdžiai matyti, kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord“ turi būti perleistos bendrovei „Post Danmark“ ir kad į pastarąją kapitalo neįneštų joks privatusis rinkos investuotojas;

b) rinkos sąlygų neatitinka nė viena iš trijų kapitalo injekcijų, nes 2019 m. gruodžio mėn. Danija bendrovei „Post Danmark“ skyrė dar 112 mln. DKK (maždaug 15 mln. EUR) už UPĮ licencijos pratęsimą nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. birželio 30 d., kad bendrovė „Post Danmark A/S“ galėtų tęsti veiklą;

c) atliktuose Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų grynosios dabartinės vertės skaičiavimuose, kuriais siekta parodyti jų atitiktį rinkos sąlygoms, atsižvelgiant į bendrovės „PostNord“ kredito reitingo išlaikymą, nenurodoma, kokia yra grąža (jei tokia yra);

d) nebuvo atliktas kapitalo injekcijų vertės palyginimas esant priešingos padėties scenarijui, pagal kurį bendrovė „PostNord“ būtų likviduota ir todėl joks privatusis rinkos investuotojas neatliktų šių kapitalo injekcijų.

3.2. **Bendrovė „Dansk Distribution“**

(71) Bendrovė „Dansk Distribution A/S“, kurios pagrindinė buveinė yra Karlslundėje (Danija), veža siuntas, padėklus ir paprastus krovinius. Bendrovės „Dansk Distribution“ teigimu, ji konkuruoja su bendrove „Post Danmark“ siuntų ir apskritai paskirstymo sektoriuje. Ji yra suinteresuota pateikti pastabas, nes kartu su „Post Danmark“ ji dalyvauja tuose pačiuose logistikos sutarčių konkursuose, kuriuose ši, kaip įtariama, siūlo mažesnes nei rinkos kainas.

(72) Bendrovė „Dansk Distribution“ pateikė tokias pat pastabas, kaip ir ITD.

3.3. **Bendrovė „Dansk Scanning“**

(73) Bendrovė „Dansk Scanning A/S“, kuriuos pagrindinė buveinė yra Esbjerge (Danija), kuria klientams skaitmeninius archyvus. Ji teikia įvairias skaitmeninimo paslaugas. Bendrovės „Dansk Scanning“ teigimu, ji su bendrove „Post Danmark“ konkuruoja skaitmeninio pašto sektoriuje, ypač skenavimo paslaugų rinkoje.

(74) Bendrovė „Dansk Scanning“ pateikė tokias pat pastabas, kaip ir ITD.

3.4. **Bendrovė „Danske Fragtmænd A/S“**

(75) Bendrovė „Danske Fragtmænd A/S“, įsikūrusi Orhuse (Danija), yra bendrovės „Fragtmænd Holding A/S“ patronuojamoji įmonė. Ji Danijoje teikia verslo klientams logistikos paslaugas. Ji priima užsakymus ir vėliau sandėliuoja, surenka, pakuoja ir paskirsto pusgaminius ir pagamintus produktus, atsargines dalis, kasdienio ir ilgalaikio vartojimo prekes. Ji gali pristatyti kasdien ir teikia pristatymo nuo durų iki durų paslaugas. Bendrovė „Danske Fragtmænd“ veiklą vykdo ir sandėliavimo bei informacinių technologijų paslaugų rinkoje.

(76) Bendrovė „Danske Fragtmænd A/S“ pateikė tokias pat pastabas, kaip ir ITD.

3.5. **Bendrovė „Jørgen Jensen Distribution A/S“**

(77) Bendrovė JJD, kurios pagrindinė buveinė yra Ikaste (Danija), teikia krovinių vežimo paslaugas. Ji teikia įvairias transporto paslaugas, įskaitant siuntų, krovinių ir krovinių ant padėklų paskirstymą ir krovinių pristatymą dideliais atstumais (įskaitant temperatūros poveikiui jautrias prekes (pavyzdžiui, maisto produktus) ir temperatūros poveikiui nejautrias prekes). Be to, bendrovė JJD vykdo veiklą krovinių vežimo paslaugų, kai kroviniai paimami ir pristatomi labai greitai, ir kurjerių paslaugų rinkose. Bendrovė JJD teigia su bendrove „Post Danmark“ konkuruojanti transporto ir paskirstymo sektoriuje. Ji mano, kad šiame sprendime nagrinėjamos kapitalo injekcijos turi tiesioginį poveikį jos veiklai, nes dėl jų bendrovė „Post Danmark“ gali siūlyti mažesnes nei rinkos kainas (15–30 % mažesnes). Bendrovė JJD aiškina, kad ji su tuo susidūrė dalyvaudama pirkimuose ir konkursuose, kurių dalyviai gauna klientų pakvietimus ([43]).

(78) Bendrovė JJD pateikė tokias pat pastabas, kaip ir ITD.

3.6. **Bendrovė UPS**

(79) Bendrovė UPS yra pasaulinė specializuotų pašto ir siuntimo paslaugų teikėja. Europa yra didžiausia bendrovės UPS rinka po Jungtinių Amerikos Valstijų, joje ji teikia paslaugas 56 valstybėse ir teritorijose. Nuo 1988 m. bendrovė UPS vykdo veiklą Danijos rinkoje, kurioje teikia vietos ir tarptautines pašto ir logistikos paslaugas, įskaitant skubų ir standartinį siuntų pristatymą, taip pat įvairias krovinių vežimo oro, jūrų ir kelių transportu paslaugas. Bendrovė UPS teigia tiesiogiai konkuruojanti su bendrove „Post Danmark“ neuniversaliųjų siuntų ir pašto paslaugų bei logistikos sektoriuje.

(80) Bendrovės UPS pastabos iš esmės sutampa su ITD ir kitų trečiųjų šalių pateiktomis pastabomis, tačiau yra konkrečių pastabų, susijusių su RESVVVP vertinimu.

3.6.1. *Bendrovės „PostNord“ kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“*

(81) Pirma, bendrovė UPS teigia, kad DPS skaičiavimuose numatytą augimo tempą galima patvirtinti jį tinkamai palyginus su pašto ir logistikos sektoriaus augimo tempu, nurodytu įvairiuose mokslinių tyrimų dokumentuose ir kituose šaltiniuose ([44]).

(82) Bendrovė UPS taip pat siūlo abejoti bendrovės „PostNord“ gebėjimu tiksliai prognozuoti tikėtinus konkrečių tikslų įgyvendinimo rezultatus, pavyzdžiui, bendrovės pajamų augimo tempą ir EBIT. Pastarąjį rodiklį būtų galima įvertinti atliekant grįžtamąjį pradinio plano ir faktinių šių tikslų įgyvendinimo rezultatų patikrinimą.

([43]) Bendrovė JJD pateikė 2018 m. pradžios pavyzdį, kai vienas iš jos tuometinių klientų pakvietė ją pateikti pasiūlymą dėl transporto paslaugų, susijusių su tarptautinių krovinių ant padėklų paskirstymu, teikimo. Pateikti pasiūlymą buvo pakviesta ir bendrovė „Post Danmark“; paaiškėjo, kad jos pasiūlymo kaina buvo 18 % mažesnė. Bendrovės JJD teigimu, bendrovės „Post Danmark“ pasiūlytos kainos nepakaktų net tam, kad bendrovė „Post Danmark“ padengtų išlaidas degalams, darbuotojams ir administracijai.

([44]) T. y. „International Post Corporation“, https://www.ipc.be/sector-data/postal-sector/market-watch ir „PostNL“, https://www.postnl.nl/en/about-postnl/about-us/market-and-regulation/research-onthe-european-postal-market/; „Transport Intelligence“, http://www.gscintell.com/Dashboard; „Apex Insight“, https://apex-insight.com/express-logistics-service/.

(83) Be to, bendrovė UPS tvirtina, kad papildomos skolinimosi išlaidos, atsirandančios dėl kredito reitingo sumažinimo, turėtų būti įtrauktos į DPS analizę ne tik pagal bankroto scenarijų, kai bendrovė „PostNord“ neįneša kapitalo, bet ir pagal scenarijų, kai bendrovė „PostNord“ kapitalą įneša. Bendrovė UPS mano, kad tai atitiktų Danijos valdžios institucijų pareiškimą, kad bendrovės „PostNord“ kredito reitingas gali pablogėti ir dėl į bendrovę „Post Danmark“ įnešto kapitalo.

3.6.2. *Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord“*

(84) Bendrovė UPS teigia, kad siekiant nustatyti, ar Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijas atliktų privatusis investuotojas, turėjo būti atliktas išsamesnis tariamų papildomų skolinimosi išlaidų, atsirandančių dėl bendrovės „PostNord“ kredito reitingo sumažinimo, vertinimas. Atliekant šį vertinimą turėjo būti atsižvelgta į numatomus būsimus finansavimo poreikius, t. y. turėjo būti atlikta prognozuojamų pinigų srautų analizė ir apžvelgta esama skola.

3.7. **Anoniminė šalis**

(85) Anoniminė trečioji šalis teigia konkuruojanti su bendrove „Post Danmark“ siuntų ir krovinių paskirstymo sektoriuje.

(86) Anoniminė trečioji šalis pateikė tokias pat pastabas, kaip ir ITD.

4. DANIJOS IR ŠVEDIJOS PASTABOS

4.1. Bendros Danijos ir Švedijos pastabos dėl sprendimo pradėti procedūrą

(87) Bendrose pastabose Švedija ir Danija nurodo, kad jos, kaip atskiri ir nepriklausomi bendrovės „PostNord AB“ savininkai, savarankiškai įvertino savo atitinkamų kapitalo injekcijų ekonominį pagrįstumą. Dėl šios priežasties jų pastabos dėl Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų pateiktos atskirai 4.2 ir 4.3 skirsniuose.

(88) Savo bendrų pastabų priede Švedija ir Danija pateikė bendrovės „PostNord AB“ pastabas dėl sprendimo pradėti procedūrą. Bendrovės „PostNord AB“ teigimu, „Danijos ir Švedijos Vyriausybės paprašė bendrovės „PostNord AB“ pateikti pastabas dėl sprendimo pradėti procedūrą dalių ir trečiųjų šalių pateiktų pastabų, susijusių su grupės vidaus pervedimais“. Kadangi Švedija ir Danija pateikė bendrovės „PostNord AB“ pastabas, Komisija šias pastabas laiko tiek Danijos, tiek ir Švedijos pastabomis.

4.1.1. *Kapitalo injekcijos sudaro tris atskiras priemones*

(89) Pirma, Švedija ir Danija pažymi, kad atskiros priemonės yra ne tik visos trys kapitalo injekcijos, bet ir 2017–2019 m. bendrovei „Post Danmark“ už UPĮ skirta kompensacija. Jos teigia, kad tai matyti iš Spalio mėn. susitarimo, pagal kurį tam, kad Švedija įneštų 400 mln. SEK kapitalo, o Danija – 267 mln. SEK kapitalo, pastaroji turėjo už UPĮ skirti kompensaciją. Analogiškai kompensacija už UPĮ buvo būtina tam, kad „PostNord“ grupė galėtų daryti išvadą, jog jos kapitalo injekcija atitiks rinkos sąlygas. Danijos ir Švedijos teigimu, Komisijos praktikoje nemažai atvejų, kai (laikantis rinkos sąlygų) kapitalas įnešamas su sąlyga, kad tai pačiai įmonei bus išmokėta suderinama valstybės pagalba ([45]).

(90) Antra, Danija ir Švedija sutinka su Komisija, kad visos trys kapitalo injekcijos yra trys atskiros priemonės. Šiuo atžvilgiu jos teigia, kad Komisijos svarstymai (būtent tai, kad priemones taiko skirtingi investuotojai, kurių finansavimo išlaidos, grąžos reikalavimai ir sprendimų priėmimo procesas skiriasi, ir tai, kad pagalbos pagal priemones gavėjai ir šių priemonių tikslai skiriasi) yra tinkami ir juos patvirtina sprendimas *Graikija/Komisija* ([46]). Toje byloje Bendrasis Teismas nusprendė, kad Komisija turėjo remtis visomis svarbiomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, o ne tik priemonių kontekstu ir chronologine seka.

([45]) Pavyzdžiui, 2009 m. liepos 13 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos Nr. C 20/2009 (ex N 763/2002) – Belgija – „La Poste“, 204 ir 205 konstatuojamosios dalys.

([46]) 2010 m. rugsėjo 13 d. Sprendimas *Graikija/Komisija*, sujungtos bylos T-415/05, T-416/05 ir T-423/05, ECLI:EU:T:2010:386, 178 punktas.

(91) Be to, Danija ir Švedija pabrėžia, kad Švedija neturėjo vykdyti Danijos teritorijoje jokių įsipareigojimų, kylančių iš Direktyvos 97/67/EB, todėl neturėjo jokių kitų paskatų, kaip tik priimti ekonomiškai pagrįstus investicinius sprendimus, susijusius su „PostNord“ grupės vykdomu bendrovės „Post Danmark“ pertvarkymo plano finansavimu. Todėl Švedijos interesas, susijęs su bendrove „Post Danmark“, yra tik komercinis.

(92) Be to, Danija ir Švedija aiškina, kad teismų praktikoje pripažįstama, jog kelios tos pačios valstybės narės viešosios įstaigos turėtų būti vertinamos kaip atskiri rinkos ūkinės veiklos vykdytojai ([47]). Dėl šios priežasties jos mano, kad neginčijama, jog dvi skirtingos valstybės turėtų būti laikomos dviem atskirais ir individualiais rinkos dalyviais.

(93) Danijos ir Švedijos nuomone, jos, kaip investuotojos, skiriasi ne tik viena nuo kitos, bet ir nuo „PostNord“ grupės. Tai visų pirma matyti iš pelningumo (arba nuostolių mažinimo) analizės, kurią „PostNord“ grupė atliko prieš investuodama į bendrovę „Post Danmark“ ir kuri skiriasi nuo Danijos ir Švedijos analizės.

(94) Dėl kapitalo injekcijų, kurių gavėjai skiriasi, Danija ir Švedija mano, kad suinteresuotųjų šalių nuorodos į Spalio mėn. susitarimą, kuriame bendrovė „Post Danmark“ tariamai nurodoma kaip vienintelė pagalbos gavėja, yra nepagrįstos, nes Spalio mėn. susitarimu nebuvo siekiama nustatyti tikrųjų valstybės pagalbos gavėjų. Spalio mėn. susitarimas veikiau buvo principinis susitarimas, ir tai aiškiai matyti iš jo formuluotės. Danija ir Švedija aiškino, kad jų atitinkamos kapitalo injekcijos nėra skirtos bendrovei „Post Danmark“, todėl jos visų pirma būtų naudingos bendrovei „PostNord AB“.

(95) Danija ir Švedija aiškina, kad nauda, kurią bendrovė „Post Danmark“ galėtų gauti iš jų kapitalo injekcijų, yra per daug netiesioginė, kad būtų laikoma pranašumu pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį. Be to, panašų netiesioginį pranašumą įgytų ir kitos „PostNord“ grupės patronuojamosios įmonės.

(96) Pirma, skirtingus tikslus turinčių priemonių klausimu Danija ir Švedija aiškina, kad „PostNord“ grupė įnešė kapitalo į bendrovę „Post Danmark“, siekdama palengvinti pertvarkymo plano įgyvendinimą ir padidinti vertę akcininkams (arba sumažinti galimus nuostolius). Antra, savo kapitalo injekcijomis Danija ir Švedija siekė sumažinti riziką, kad visa „PostNord“ grupė bus laikoma neturinčia investicinio reitingo, ir taip išsaugoti arba padidinti vertę akcininkams.

4.1.2. *Leidimas visoms trims kapitalo injekcijoms suteiktas skirtingomis dienomis*

(97) Danija ir Švedija mano, kad svarbu paaiškinti jų kapitalo injekcijoms taikomas nacionalines sprendimų priėmimo procedūras ir ištaisyti sprendimą pradėti procedūrą, nurodant faktines leidimo kapitalo injekcijoms suteikimo dienas.

(98) Danijoje visoms išlaidoms ar sąnaudoms, kurios nėra įtrauktos į valstybės biudžetą, kaip aprašyta kasmetiniame Biudžeto įstatyme, reikia atskiro teisinio pagrindo, kad jos būtų teisiškai pagrįstos. Tokį teisinį pagrindą ministro dekretu (*Aktstykke*) gali suteikti Parlamento Finansų komitetas, gavęs atitinkamos ministerijos (šiuo atveju Transporto, statybos ir būsto ministerijos) prašymą. Priėmus dekretą, valstybė rezervuoja lėšas ministro dekrete aprašytam tikslui ir vėliau ministerija gali disponuoti lėšomis savo iždo sąskaitoje, laikydamasi ministro dekrete nustatytų sąlygų. Ministro dekreto priėmimas neįpareigoja ministerijos disponuoti lėšomis; juo tik nustatomas teisinis pagrindas tai daryti. Jei ministerija lėšų nepanaudoja (pavyzdžiui, dėl to, kad sandoris negali būti sudarytas, tam tikri projektai vėluoja arba atšaukiami), lėšos grąžinamos į iždą. Dėl Danijos kapitalo injekcijos buvo priimtas 2018 m. gegužės 17 d. ministro dekretas.

(99) Švedijoje Vyriausybei reikia parlamento įgaliojimų, kad ji galėtų atlikti savo įmonių portfelio pakeitimus, įskaitant kapitalo injekcijas. Toks parlamento įgaliojimas leidžia Vyriausybei veikti, tačiau paprastai jis Vyriausybės neįpareigoja veikti tam tikru laiku arba būdu. Nuo parlamento patvirtinimo, leidžiančio Vyriausybei veikti, iki to momento, kai Vyriausybė iš tikrųjų imasi veiksmų (jeigu jų apskritai imasi), gali praeiti nemažai laiko. 2019 m. pabaigoje Švedijos Vyriausybė turėjo keletą įgaliojimų veikti, kuriais nusprendė iš dalies arba visiškai nesinaudoti ([48]). Švedijos kapitalo injekcijai į bendrovę „PostNord AB“ reikalingas Vyriausybės nutarimas, taigi ir parlamento įgaliojimas.

([47]) *HAMSA/Komisija*, T-152/99, EU:T:2002:188; *AlzChem/Komisija*, T-284/15, EU:T:2018:950.

([48]) Pavyzdžiui, įstatymo projektą, leidžiantį Vyriausybei parduoti jai priklausančią „Bilprovningen AB“ (bendrovės, kuri Švedijoje atlieka variklinių transporto priemonių ir priekabų patikras ir registraciją), parlamentas priėmė dar 2009 m. gruodžio 17 d. (*prop. 2009/10:54, bet. 2009/10:NU10, rskr 2009/10:162*).

(100) Atsižvelgdamos į 97–99 konstatuojamąsias dalis, Danija ir Švedija skiria sprendimų investuoti priėmimo dieną (kitaip tariant, dieną, iki kurios turėjo būti atliktas atitikties rinkos sąlygoms vertinimas), leidimo kapitalo injekcijoms suteikimo dieną ir kapitalo skyrimo arba išmokėjimo pagalbos gavėjui dieną. Šie trys laiko momentai nurodyti Danijos ir Švedijos pateiktame 3 pav.:

3 pav.

Leidimo šioms trims kapitalo injekcijoms suteikimo laikas:



(101) Danija ir Švedija aiškina, kad iš 3 pav. matyti, jog:

a) nurodytas 2018 m. gegužės 17 d. Danijos savininko investicinis sprendimas yra 98 konstatuojamojoje dalyje nurodytas ministro dekretas;

b) 2018 m. lapkričio 29 d. Švedijos savininko investicinis sprendimas ([49]) priimtas po 2017 m. gruodžio 12 d. parlamento nutarimo ([50]), kuriuo Vyriausybei suteikta galimybė tai padaryti;

c) 2018 m. birželio 11 d. bendrovės „PostNord“ sprendimas investuoti buvo priimtas sudarius įgyvendinimo susitarimą (žr. 25 konstatuojamąją dalį) ir vėliau tą pačią dieną valdybai priėmus sprendimą, kad kapitalo injekcija būtų ekonomiškai pagrįsta;

d) Danija leidimą kapitalo injekcijai suteikė tik 2018 m. gruodžio 10 d., kai kapitalas buvo išmokėtas. Iki tos dienos, Danijos nuomone, bendrovė „PostNord AB“ neturėjo teisės gauti kapitalo. Danija mano, kad 2018 m. gegužės 17 d. ministro dekretas jos neįpareigoja teikti pagalbą (žr. 98 konstatuojamąją dalį);

e) Švedija leidimą kapitalo injekcijai suteikė 2018 m. lapkričio 29 d., t. y. tą pačią dieną, kai buvo priimtas sprendimas investuoti;

f) bendrovė „PostNord“ leidimą kapitalo injekcijai suteikė 2018 m. birželio 11 d., t. y. tą pačią dieną, kai buvo priimtas sprendimas investuoti. Tai atitinka sprendimo pradėti procedūrą 82 konstatuojamojoje dalyje pateiktą Komisijos išvadą;

g) Danija kapitalą išmokėjo 2018 m. gruodžio 10 d., t. y. tą pačią dieną, kai buvo suteiktas leidimas;

([49]) *Utbetalning av kapitaltillskott till PostNord AB (rskr 2017/18:114).*
([50]) 2017 m. gruodžio 12 d. Švedijos parlamento priimtas įstatymo projektas, *prop. 2017/18:39, bet 2017/18:FiU28, rskr. 2017/18:114.*

h) Švedija kapitalą išmokėjo 2018 m. gruodžio 10 d.;

i) „PostNord“ grupė kapitalą (atėmus 2018 m. balandžio 4 d. jau sumokėtus 150 mln. DKK) išmokėjo 2018 m. birželio 18 d., t. y. tą pačią dieną, kai buvo sumokėta ir kompensacija už UPĮ, patvirtinta byloje SA.47707.

4.1.3. *„PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ nėra valstybės pagalba*

4.1.3.1. Bendros Danijos ir Švedijos pastabos dėl priskirtinumo, valstybinių išteklių ir konkurencijos iškraipymo

(102) Danijos ir Švedijos valdžios institucijos tvirtina, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ yra tik lėšų pervedimas toje pačioje įmonėje (t. y. „PostNord“ grupėje) ir nepakeitė konkurencijos sąlygų rinkoje ([51]), nes bendrovė „Post Danmark“ jau buvo rinkoje ir joje vykdė veiklą.

(103) Šiuo atžvilgiu Danija ir Švedija aiškina, kad iš Teisingumo Teismo sprendimo *ENEA* matyti, jog „valstybės įmonių ištekliai gali būti laikomi valstybės ištekliais, kai valstybė, darydama savo dominuojančią įtaką, juos panaudoja kitoms įmonėms finansuoti“ (pabraukė Danijos ir Švedijos valdžios institucijos) ([52]).

(104) Tačiau šioje byloje Danijos ir Švedijos valdžios institucijos laikosi nuomonės, kad nei Danija, nei Švedija negalėjo panaudoti „PostNord“ grupės išteklių bendrovei „Post Danmark“, o dar svarbiau yra tai, kad lėšų pervedimas iš vienos „PostNord“ grupės į kitą (pvz., grupės kapitalo injekcija) nereiškia pranašumo „panaudojant kitoms įmonėms“ ([53]), o yra tik pervedimas toje pačioje įmonėje („PostNord“).

(105) Be to, Danijos ir Švedijos valdžios institucijos, vėl remdamosi sprendimu *ENEA* ([54]), aiškina, kad bendrovės „PostNord AB“ elgesys nebuvo „nulemtas valdžios institucijų nurodymų“, todėl nepriskirtinas Danijos ar Švedijos atsakomybei.

(106) Šiomis aplinkybėmis Danija ir Švedija taip pat tvirtina, kad iš Sąjungos jurisprudencijos byloje *Stardust Marine* matyti, jog tais atvejais, kai sprendimus priima valstybinės įmonės, vien to, kad valstybinė įmonė yra kontroliuojama valstybės, nepakanka, kad priemonės, kurių ėmėsi ši įmonė, būtų priskiriamos valstybei. Iš tiesų reikia įrodyti, kad valstybės institucijos galėjo dalyvauti patvirtinant priemonę, o šis priskiriamumas valstybei gali būti nustatomas pagal tam tikrus rodiklius ([55]).

(107) Danijos ir Švedijos valdžios institucijos aiškina, kad 2018 m. balandžio 4 d. 150 mln. DKK pervedimas buvo atliktas siekiant užtikrinti, kad bendrovė „Post Danmark“ galėtų tęsti veiklą, kol Komisija, kaip buvo tikimasi, pritars UPĮ kompensacijai ir „PostNord“ grupė vėliau įgyvendins pertvarkymo planą, įskaitant „PostNord“ grupės kapitalo injekciją. Be to, nėra įrodymų, kad Danija ir Švedija vienaip ar kitaip dalyvavo priimant sprendimą pervesti 150 mln. DKK.

(108) 2018 m. birželio mėn. ir 2019 m. vasario mėn. atlikti pervedimai buvo 2018 m. birželio 11 d. bendrovės „PostNord AB“ sprendimo tęsti pertvarkymo plano įgyvendinimą dalis (įgyvendinimo susitarimo diena, žr. 25 konstatuojamąją dalį). Be to, dėl šių dviejų pervedimų Danija ir Švedija tvirtina, kad nėra įrodymų, jog kuri nors iš jų dalyvavo priimant bendrovės „PostNord AB“ sprendimą tęsti pertvarkymo plano įgyvendinimą (įskaitant 2018 m. birželio 18 d. ir 2019 m. vasario 4 d. vidaus pervedimų vykdymą) kitaip nei kaip bendrovės „PostNord AB“ akcininkės. Todėl Danija ir Švedija mano, kad Komisija suklydo sprendimo pradėti procedūrą 87 konstatuojamojoje dalyje teigdama, kad vidaus kapitalo pervedimas priskirtinas Danijos ir Švedijos atsakomybei, nes jis buvo Spalio mėn.

([51]) 2008 m. liepos 1 d. Sprendimas *Chronopost ir La Poste/UFEX ir kt. (Ufex II)*, sujungtos bylos C-341/06 P ir C-342/06 P, EU:C:2008:375, 129–131 punktai.

([52]) 2017 m. rugsėjo 13 d. Sprendimas *ENEA S.A./Prezes Urzędu Regulacji Energetyki*, C-329/15, ECLI:EU:C:2017:671, 31 punktas.

([53]) 2017 m. rugsėjo 13 d. Sprendimas *ENEA S.A./Prezes Urzędu Regulacji Energetyki*, C-329/15, ECLI:EU:C:2017:671, 31 punktas.

([54]) Ten pat, 34 punktas.

([55]) 2002 m. gegužės 16 d. Sprendimas *Prancūzijos Respublika/Europos Bendrijų Komisija (Stardust Marine)*, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294, 52 ir 55 punktai. Taip pat žr. generalinio advokato H. Saumandsgaard Øe išvados, pateiktos byloje *ENEA S.A. w Poznaniu/Prezes Urzędu Regulacji*, C-329/15, ECLI:EU:C:2017:233, 99 ir 100 punktus.

susitarimo dalis. Šiuo atžvilgiu Danija ir Švedija tvirtina, kad Spalio mėn. susitarimą sudarė tik du savininkai (Danija ir Švedija), o ne „PostNord“ grupė.

(109) Be to, Danija ir Švedija tvirtina, kad Spalio mėn. susitarimo 1 ir 4 straipsniuose nurodytas bendrovės „PostNord AB“ ketinimas įgyvendinti naująjį gamybos modelį ir su juo susijusi „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ yra tik faktinių Spalio mėn. susitarimo aplinkybių išdėstymas. Tai nereiškia, kad bendrovės „PostNord AB“ sprendimas vykdyti pertvarkymo planą buvo priskirtinas Danijos ir Švedijos atsakomybei. Tai patvirtintų aplinkybė, kad:

a) pertvarkymo planas buvo parengtas dar 2016 m. rudenį bendrovės „PostNord AB“ iniciatyva;

b) vidaus kapitalo perkėlimas į bendrovę „Post Danmark“ buvo atliktas jau 2017 m. vasario mėn. ir

c) pagrindines bendrovės „Post Danmark“ padėties ir verslo plano analizes ir vertinimus atliko bendrovė „PostNord AB“, o ne Danija ir Švedija.

(110) Danijos ir Švedijos teigimu, tai, kad Danija UPĮ kompensaciją skyrė su sąlyga, kad bus įgyvendintas pertvarkymo planas (Spalio mėn. susitarimo 9 straipsnis), tik dar labiau pabrėžia, kad sprendimą įgyvendinti šį pertvarkymo planą priėmė bendrovė „PostNord AB“, nes ši sąlyga būtų buvusi nereikalinga, jei bendrovė „PostNord AB“ jau būtų įpareigota tai padaryti.

4.1.3.2. Bendros Danijos ir Švedijos pastabos dėl pranašumo nebuvimo

(111) Danija ir Švedija teigia, kad „PostNord“ grupė atliko kapitalo injekciją į bendrovę „Post Danmark“ laikydamasi RESVVVP. Bendrovės „PostNord“ sprendimas atlikti vidaus kapitalo perkėlimą buvo grindžiamas rinkos praktiką atitinkančiais metodais, tokiais kaip DPS analizė, turto įkainojimo modelis ir VSKK.

(112) Visų pirma, Danija ir Švedija tvirtina, kad DPS modelyje numatyti bendrovės „Post Danmark“ laiškų rinkos ([…] proc. per metus), logistikos rinkos ([…] proc.) ir bendro augimo tempai (t. y. tikintis, kad augimas 2026 m. pasieks […] proc., o po 2026 m. bus […] proc.) buvo konservatyvūs. Tai pagrįsta lūkesčiais, kad logistikos verslas augs ne lėčiau nei BVP, o laiškų verslo nuosmukis turėtų sulėtėti iki 2022 m. ir stabilizuotis 2026 m. Prognozuojami augimo tempai buvo pagrįsti jų tendencijomis per pastaruosius kelerius metus ir buvo atsižvelgta į prognozuojamą infliaciją bei gyventojų prieaugį. Prielaida, kad laiškų paslaugų nuosmukis, kuris tęsis iki 2022 m., sulėtės, buvo grindžiama tuo, kad didelė Danijos pašto siuntų kiekio dalis jau yra skaitmenizuota (apie 80 % kiekio, palyginti su 2001 m.), ir prielaida, kad likusi pašto siuntų kiekio dalis mažės gerokai lėčiau nei mažėjo pirmoji, labai didelė dalis ([56]).

(113) Be to, Danija ir Švedija teigia, kad, jei bendrovė „Post Danmark“ bankrutuotų, rinkoje kiltų abejonių dėl „PostNord“ grupės gebėjimo ir noro remti likusias patronuojamąsias įmones. Pagal tokį scenarijų bendrovės „PostNord AB“ šešėlinis kredito reitingas būtų gerokai sumažintas nuo silpno investicinio reitingo atitikmens […] srityje iki spekuliacinio reitingo […] srityje. Tai atitiktų […] obligacijos ir […] obligacijos […] bazinių punktų (BP) skirtumą, arba […] proc. pelningumo ekvivalentą. Todėl Danija ir Švedija prielaidą, kad bankroto atveju skolinimosi sąnaudos padidės […] proc., laiko konservatyvia. Tuo pat metu padidėjusios skolinimosi sąnaudos apskaičiuotos remiantis […] SEK bendrąja skola, kuri laikoma vidutiniu palūkanas duodančių įsipareigojimų likučiu, reikalingu 2018–2026 m. „PostNord“ grupei finansuoti pagal bendrovės „Post Danmark“ bankroto scenarijų.

(114) Danija ir Švedija teigia, kad, jei bendrovė „Post Danmark“ bankrutuotų, bendrovė „PostNord“ prarastų konkurencinį pranašumą, kurį suteikia visas Šiaurės šalis apimantis tinklas, ir dabartinio gamybos modelio bendrą sinergiją. Dėl to iki 2026 m. bendrovės „PostNord“ pajamos iš veiklos Šiaurės šalyse sumažėtų […] proc. (indeksavus atsižvelgiant į infliaciją ir padidėjusį siuntų kiekį) ir sudarytų […] mln. SEK, o atitinkamas poveikis pajamoms neatskaičius palūkanų, mokesčių, nusidėvėjimo ir amortizacijos (toliau – EBITDA) būtų […] proc.

([56]) Prielaidos buvo grindžiamos informacija, pateikta E. prekybos fondo 2017 m. ataskaitoje dėl e. prekybos Danijoje ir 2017 m. Danijos prekybos rūmų paskelbtoje ataskaitoje dėl e. prekybos.

(115) Danija ir Švedija pateikė dvi išsamias kiekybines analizes, kad įrodytų „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos atitiktį rinkos sąlygoms. Šiose analizėse išsamiau aptariami skaičiavimai, kuriuos „PostNord“ grupė atliko prieš investuodama. Abi analizės yra DPS modeliai, grindžiami sąnaudų ir pajamų prognozėmis, diskontuotomis iki investicijos momento, siekiant nustatyti bendrą tos investicijos pelningumą. Pagrindinis abiejų analizių skirtumas yra pelno, į kurį jose atsižvelgiama, rūšis.

(116) Pirmoje analizėje (pateiktoje **2 lentelėje**) pirma apskaičiuojama įmonės vertė, kad būtų galima apskaičiuoti nuosavo kapitalo vertę. Ją sudaro DPS modelis, pagal kurį analizuojami laisvieji pinigų srautai, susikaupiantys visos bendrovės „Post Danmark“ lygmeniu, t. y. pelnas, kurį galima paskirstyti ir skoloms, ir akcininkams (laisvieji pinigų srautai į įmonę), diskontuotas taikant bendrovės „Post Danmark“ SVKK. Be šio pelno, į pirmąją analizę įtraukti galimi nuostoliai, kuriuos „PostNord“ grupė patirtų pagal priešingos padėties scenarijų bendrovės „Post Danmark“ bankroto atveju. Šie nuostoliai, be kita ko, apima didesnes palūkanų sąnaudas dėl galimų abejonių dėl „PostNord“ grupės gebėjimo dengti savo skolą, pajamas dėl bendrovės „Post Danmark“ ir kitos „PostNord“ grupės veiklos sinergijos ir pajamas, kurias „PostNord“ grupė gauna iš bendrovės „Post Danmark“ kaip kompensaciją už grupės lygmens sąnaudas (pavyzdžiui, […] ir […] sąnaudas). Nuosavo kapitalo vertė apskaičiuojama iš įmonės vertės atimant grynąją skolą.

2 lentelė

„Post Danmark A/S“ – „PostNord“ grupės kapitalo injekcija pagal DPS vertinimo modelį – įmonės vertė

(sumos mln. DKK)

	201-8 m.	**201-9 m.**	**2020 m.**	**202-1 m.**	**202-2 m.**	**202-3 m.**	**202-4 m.**	**202-5 m.**	**202-6 m.**	**Prielaidos dėl galutinės įmonės vertės**
EBITDA	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**
Kapitalo išlaidos	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
Apyvartinio kapitalo pokytis	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
UPĮ nuosavo kapitalo injekcija	1 161									
Grynasis atidėjinių padidėjimas	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
EBIT mokestis	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
LPSĮ (įsk. UPĮ) (laisvieji pinigų srautai į įmonę	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**

VSKK		[…] %
Galutinis LPSĮ augimo greitis		[…] %
Galutinė įmonės vertė		(…)

LPSĮ dabartinė vertė (DV)	(A)	(…)
Galutinės įmonės vertės DV	(B)	(…)
Įmonės vertė	**(C)=(A)+(B)**	**(…)**
Grynoji skola	(D)	(…)
Nuosavo kapitalo vertė	**(E)=(C)-(D)**	**(…)**
Bankroto poveikio DV	(F)	(…)
„PostNord“ grupės nuosavo kapitalo nuostoliai pagal bendrovės „Post Danmark“ likvidavimo scenarijų	***(G)=(F)-(E)***	***(…)***
„PostNord“ grupės kapitalo injekcija	**H)**	**- 2 339**

(117) Danijos ir Švedijos teigimu, iš 2 lentelės matyti, kad bendrovės „Post Danmark“ likvidavimo scenarijaus atveju nuostoliai, kuriuos patirtų „PostNord“ grupė (kaip vienintelė akcininkė) (t. y. nuosavo kapitalo nuostoliai, „G“), sudarantys […] mln. DKK, būtų didesni už išlaidas, kurias „PostNord“ grupė patyrė faktiškai įnešdama 2 339 mln. DKK kapitalą („H“), kad padėtų bendrovei „Post Danmark“.

(118) Antroji kiekybinė analizė (pateikta **3 lentelėje**) yra tiesiogiai skirta nuosavo kapitalo vertei ir apima DPS metodo, kuris grindžiamas tik bendrovės „Post Danmark“ savininko, t. y. „PostNord“ grupės, gaunamu pelnu, taikymą. Taikant DPS į nuosavą kapitalą metodą pradedama nuo prielaidos, kad laisvieji pinigų srautai į įmonę bus tokie patys, kaip ir pirmojoje analizėje, ir iš jų atimamos palūkanų už skolą, paskolų grąžinimo ir įplaukų iš naujų paskolų bendrovei „Post Danmark“, išlaidos, todėl apskaičiuojami laisvieji pinigų srautai į nuosavą kapitalą. Šie laisvieji pinigų srautai diskontuojami pagal savininko („PostNord“ grupės) nuosavo kapitalo kainą. Panašiai kaip ir pirmosios analizės atveju, apskaičiuojant Danijos suteikto nuosavo kapitalo vertę atsižvelgiama į neigiamą poveikį „PostNord“ grupei pagal priešingos padėties scenarijų.

3 lentelė

„Post Danmark A/S“ – „PostNord“ grupės kapitalo injekcija pagal DPS vertinimo modelį – nuosavo kapitalo vertė

(sumos mln. DKK)

	2018 m.	2019-m.	2020-m.	2021-m.	2022-m.	2023-m.	2024-m.	2025-m.	2026-m.	Prielaidos dėl nuosavo kapitalo galutinės vertės
LPSĮ (įsk. UPĮ) (laisvieji pinigų srautai į įmonę	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**
UPĮ nuosavo kapitalo injekcija	- 1 161									
Laisvieji pinigų srautai į įmonę (neįsk. UPĮ)	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**
Grynosios skolos pokytis	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Palūkanų išlaidos	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
LPS į įmonę ir LPS į nuosavą kapitalą mokesčio skirtumas	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)
UPĮ nuosavo kapitalo injekcija	1 161									
LPSNK (įsk. UPĮ) (laisvieji pinigų srautai į nuosavą kapitalą)	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**

Nuosavo kapitalo kaina	[…] %
Galutinis LPSNK augimo greitis	[…] %
Galutinė nuosavo kapitalo vertė	(…)

LPSNK DV	(A)	(…)
Galutinės nuosavo kapitalo vertės DV	(B)	(…)
Nuosavo kapitalo vertė	**(E)=(A)+(B)**	**(…)**
Bankroto poveikio DV	(F)	(…)
„PostNord“ grupės nuosavo kapitalo nuostoliai pagal bendrovės „Post Danmark“ likvidavimo scenarijų	***(G)=(F)-(E)***	***(…)***
„PostNord“ grupės kapitalo injekcija	**H)**	**- 2 339**

(119) Danijos ir Švedijos teigimu, iš 3 lentelės matyti, kad bendrovės „Post Danmark“ likvidavimo scenarijaus atveju nuostoliai, kuriuos patirtų „PostNord“ grupė (kaip vienintelė akcininkė) (t. y. nuosavo kapitalo nuostoliai, „G“), sudarantys […] mln. DKK, būtų didesni už išlaidas, kurias „PostNord“ grupė patyrė faktiškai įnešdama 2 339 mln. DKK kapitalą („H“), kad padėtų bendrovei „Post Danmark“.

(120) Danijos ir Švedijos teigimu, iš abiejų 116 ir 118 konstatuojamosiose dalyse nurodytų analizių matyti, kad „PostNord“ grupės nuosavo kapitalo injekcija atitiko rinkos sąlygas, nes nuostolių, kurių išvengta dėl nuosavo kapitalo injekcijos, dabartinė vertė yra didesnė už tos injekcijos sąnaudas.

(121) Iš tos pačios analizės taip pat matyti (pateikta **4 lentelėje**), kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“ vidinė grąžos norma (toliau – VGN), sudaranti […] proc., viršytų mažiausią rinkos ekonomikos veiklos vykdytojui reikalingą grąžą, t. y. […] proc. nuosavo kapitalo sąnaudų, kaip paaiškinta 148 konstatuojamojoje dalyje.

4 lentelė

„Post Danmark A/S“ – „PostNord“ grupės kapitalo injekcija pagal VGN vertinimo modelį

Laikotarpio pabaigos balansas

Pinigų srauto data	2017 12 31	2018 6 30	2019 6 30	2020 6 29	2021 6 29	2022 6 30	2023 6 30	2024 6 29	2025 6 29	2026 6-30	Galutinė nuosavo kapitalo vertė
Grynasis apyvartinis kapitalas	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Ilgalaikis materialusis turtas	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Finansuotinas apyvartinis kapitalas	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	
Laisvieji pinigų srautai į nuosavą kapitalą (įsk. UPĮ)		**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	
Pinigų perteklius	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Ilgalaikis finansinis turtas	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Atidėjiniai	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Paskolos kredito įstaigoms	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Grynasis finansinis turtas ir įsipareigojimai	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	**(…)**	
Nuosavas kapitalas	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	
Investuotojų kapitalo injekcijos (-)/dividendai (+)		*- 2 339*	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)

Nuosavo kapitalo VGN	***[…] %***
Nuosavo kapitalo kaina	**[…] %**

(122) Danija ir Švedija teigia, kad DPS modeliuose taikytos prielaidos buvo apdairios ir konservatyvios, nes, kaip matyti iš atrinktų panašių pašto bendrovių VSKK normų, DPS modelyje taikyta […] proc. VSKK yra […] procentiniais punktais […] už panašių įmonių VSKK. Be to, pelningumo prognozės yra pagrįstos ir paremtos rinkos tyrimais ([57]), o prielaidos dėl bendrovės „Post Danmark“ pajamų augimo tempų ir pelningumo buvo lyginamos su atrinktų įmonių, panašių į bendrovę „Post Danmark“, rodikliais ([58]).

([57]) 2017 m. Danijos prekybos rūmų ataskaita dėl e. prekybos, E. prekybos fondo 2017 m. ataskaita dėl e. prekybos Danijoje, siuntų indeksas „Pitney Bowes Parcel Shipping Index“ https://www.pitneybowes.com/us/shipping-index.html, „eBaromentern 2018“ apklausa dėl e. prekybos https://dhandel.se/kunskapsbanken/e-barometern-arsrapport-2018/, IPC, 2019 m. ataskaita dėl pasaulinio pašto sektoriaus.

([58]) Į „Post Danmark“ panašios bendrovės, į kurias atsižvelgta: „CTT-Correios De Portugal, S.A.“; „Deutsche Post AG“; „Bpost SA/NV“; „Österreichische Post AG“; „PostNL N.V.“; „Royal Mail plc“; „DX (Group) plc“; „FedEx Corporation“; „Kuehne + Nagel International AG“; „United Parcel Service, Inc“; „DSV Panalpina A/S“; „XPO Logistics, Inc“.

4.1.4. *Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord AB“ nėra valstybės pagalba*

(123) Dėl to, ar Danija ir Švedija, kaip bendrovės „PostNord AB“ savininkės ir investuotojos, turėjo įvertinti tikimybę, kad bendrovė „PostNord AB“ gali prarasti investicinį reitingą, jei nebus kapitalo injekcijų, jos teigia, kad toks reikalavimas yra labai spekuliatyvus. Be to, jos mano, kad panašūs savininkai, kurie svarsto, ar investuoti į savo bendrovę (Danija ir Švedija teigia pasielgusios būtent taip), turi išsamių žinių apie savo įmones, tačiau prieš atlikdami konkrečią investiciją jie nebūtinai aiškiai ir išsamiai aprašo, apskaičiuoja ir dokumentais pagrindžia visus šiuos padarinius. Reikalavimas parengti tokius dokumentus gerokai viršija dokumentų, kuriuos įprasti rinkos dalyviai rengia prieš tokias investicijas, apimtį. Panašiomis aplinkybėmis privačiosios įmonės paprastai vadovaujasi vadinamąja verslo sprendimo taisykle, kitaip tariant, standartu, pagal kurį įmonės vadovybė gali būti atsakinga už savo sprendimus. Pagal šią taisyklę esminis klausimas yra tai, ar sprendimo pagrindas buvo pagrįstas ir ar sprendimas priimtas atsižvelgiant į įmonės interesus.

(124) Švedija ir Danija teigia, kad pagrindas, kuriuo remiantis buvo nuspręsta įnešti kapitalą į bendrovę „PostNord AB“, buvo pagrįstas, pakankamas ir panašus į tą, kurio būtų reikalavęs panašus privatusis investuotojas, dėl šių priežasčių:

a) prieš priimdamos sprendimus investuoti, Danija ir Švedija konsultavosi su išorės finansų patarėjais, kurie atliko atitikties rinkos sąlygoms ekonominį vertinimą ir rekomendavo atlikti kapitalo injekcijas;

b) Danija ir Švedija įrodė, kad kapitalo injekcijos buvo pagrįstos investicijos, kiekybiškai įvertindamos numatomas kapitalo nesuteikimo sąnaudas ir atlikdamos kokybiškesnius teigiamo ir neigiamo kapitalo injekcijų poveikio vertinimus, ir

c) Danija ir Švedija įrodė, kad jos neturėjo jokių kitų paskatų investuoti į bendrovę „PostNord AB“, išskyrus ekonomiškai racionalius investicinius sprendimus, susijusius su bendrovės „PostNord“ finansavimu, skiriamu bendrovės „Post Danmark“ pertvarkymo plano įgyvendinimui.

(125) Danijos ir Švedijos nuomone, iš DPS analizės matyti, kad jų investicijos turi teigiamą grąžą kurdamos vertę, nes tuo atveju, jei bendrovė „PostNord AB“ prarastų investicinį reitingą, ji patirtų 1 071 mln. SEK įmonės vertės sumažėjimo nuostolius. Tai viršytų faktines bendras Danijos ir Švedijos patirtas 667 mln. SEK išlaidas, t. y. visą Danijos ir Švedijos investuotą kapitalą. Jos rėmėsi savo investicijų poveikiu „PostNord AB“ įmonės vertei ir siekiu apsaugoti savo, kaip akcininkų, vertę (t. y. […] SEK nuosavo kapitalo vertę), todėl, jų nuomone, pagal RESVVVP nereikalaujama, kad savininkai atliktų ekonominį vertinimą remdamiesi priešingos padėties scenarijumi, pagal kurį bendrovė „PostNord AB“ būtų likviduota.

(126) Be to, Danija ir Švedija tvirtina, kad, nors savininkų ekonominėse analizėse tai nebuvo aiškiai paminėta, savininkai turėjo išsamių žinių apie bendrovės „PostNord“ refinansavimo poreikius. Be to, Danija ir Švedija pasitelkė finansų patarėjus (bankus SEB ir „Rothschild“), kurie atliko išsamias bendrovės „PostNord“ finansinės padėties analizes. Šiose analizėse buvo atsižvelgta į refinansuotinų paskolų terminus. Todėl, Danijos ir Švedijos nuomone, prielaida, kad bendrovei „PostNord“ reikėjo didelio refinansavimo ir dėl šios priežasties jai reikėjo išlaikyti investicinį reitingą, kad galėtų skolintis kredito rinkoje ir lanksčiai pasirinkti tinkamiausius ir pigiausius finansavimo šaltinius, buvo tinkamai pagrįsta.

(127) Galiausiai Danija ir Švedija tvirtina, kad, nors to nereikalaujama atliekant RESVVVP vertinimą, *ex post* įrodymai, pavyzdžiui, 2018 ir 2019 m. bendrovės „PostNord“ ir kitų panašių įmonių išleistų obligacijų pajamingumas, rodo, kad kapitalo injekcijos iš tiesų atitiko rinkos sąlygas, o be jų palūkanų sąnaudos galėjo padidėti […] baziniais punktais.

4.2. **Danijos pastabos dėl sprendimo pradėti procedūrą**

(128) Atskiros Danijos pastabos yra susijusios tik su jos ir Švedijos kapitalo injekcijomis. Danija teigia, kad tikimybės, jog bendrovė „PostNord AB“ praras investicinį reitingą, gavusi jos ir Švedijos kapitalo injekcijas ir jų negavusi, įvertinimas buvo ne aiškus, o numanomas Danijos valdžios institucijoms atlikus vertinimą prieš priimant sprendimą investuoti. Pagal šį vertinimą buvo tikėtina (t. y. nuo […] proc. iki […] proc. neabejotina), kad bendrovė „PostNord AB“ prarastų investicinį reitingą, jei nebūtų Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų.

(129) Danijos ir Švedijos 667 mln. SEK kapitalo injekcija užtikrintų, kad grynosios skolos ir EBITDA santykis artimiausiais metais išliktų mažesnis nei […], t. y. tokio dydžio, kurio paprastai reikia finansų rinkoje siekiant įgyti investicinį reitingą. Be to, pati savininkų kapitalo injekcija sustiprintų bendrovės kreditingumą, nes finansų rinkoms parodytų, kad savininkai įvertino būsimus bendrovės „PostNord AB“ finansinius rezultatus ir jais tiki.

(130) Danija teigia, kad tikslūs finansiniai skaičiavimai pagal priešingos padėties ir faktinį scenarijus, ar bendrovės „PostNord AB“ kredito reitingas būtų išlaikytas tik dėl Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų, nebūtų įprasta rinkos praktika, nes, atsižvelgiant į bendrovės „Post Danmark“ veiklos pertvarkymą, būtų galima tikėtis, kad bendrovės „PostNord AB“ kreditingumas bet kuriuo atveju palaipsniui pagerėtų.

(131) Tačiau Danija taip pat mano, kad „Rothschild“ banko analizėje pateiktas iliustratyvus, bet realus galimų nuostolių dėl prarasto bendrovės „PostNord AB“ investicinio reitingo pavyzdys, remiantis visais 2017 m. esamais įsipareigojimais (t. y. […] SEK) ir darant prielaidą, kad juos įvykdyti reikia per […] metų. Iš tos analizės matyti, kad bendrovei „PostNord AB“ buvo būtina turėti investicinį reitingą, kad galėtų užsitikrinti mažas palūkanas už įsipareigojimų, kurių terminas sueis netolimoje ateityje, refinansavimą. Todėl iš analizės matyti, kad reali rizika, jog „PostNord AB“ įmonės vertė sumažėtų dėl padidėjusių investicijų sąnaudų, būtų paskatinusi bet kurį privatųjį savininką investuotoją panašiomis aplinkybėmis atlikti kapitalo injekciją neatliekant tokio išsamaus vertinimo, kokio reikalavo Komisija.

(132) Danija taip pat teigia, kad laikotarpis, per kurį dėl Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų būtų išlaikytas bendrovės „PostNord AB“ investicinis reitingas, neaiškus. Tačiau, kadangi 2018–2019 m. reikėjo refinansuoti didžiąją dalį bendrovės „PostNord AB“ įsipareigojimų, buvo labai svarbu tuo laikotarpiu išlaikyti jos investicinį reitingą. Be to, bendrovė „PostNord AB“ veikia rinkoje, kurioje vyksta dideli pokyčiai, o tai reikštų, kad finansų rinkose greičiausiai būtų taikomi griežtesni kriterijai, pagal kuriuos būtų galima atskirti investicinį ir neinvesticinį reitingą, ir mažiau lankstumo grynosios skolos ir EBITDA santykio atžvilgiu. Tokiomis aplinkybėmis bendrovės „PostNord AB“ investicinis reitingas išliktų svarbus kelerius metus, net ir užbaigus bendrovės „Post Danmark“ pertvarkymą.

(133) Danija teigia, kad grynosios skolos ir EBITDA santykis yra vienas iš pagrindinių finansinių rodiklių, kuriuos kredito reitingų agentūros naudoja emitento įsipareigojimų nevykdymo rizikai nustatyti, todėl, norint išlaikyti investicinio lygio reitingą, bendrovei „PostNord AB“ labai svarbu, kad šis konkretus santykis nenukristų žemiau tam tikros ribos. Tuo pat metu finansų rinkose kredito vertinimas gali būti grindžiamas tik numatomais būsimais rezultatais, pavyzdžiui, tikimybe, kad bendrovė „Post Danmark“ bus sėkmingai pertvarkyta. Šiomis aplinkybėmis Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos bendrovei „PostNord AB“ būtų turėjusios teigiamą poveikį rizikos vertinimui rinkoje.

4.3. **Švedijos pastabos dėl sprendimo pradėti procedūrą**

(134) Atskiros Švedijos pastabos yra susijusios tik su jos ir Danijos kapitalo injekcijomis. Švedija teigia, kad, jei „PostNord“ grupė perkeltų kapitalą į bendrovę „Post Danmark“, bet ši negautų Danijos kompensacijos už UPI arba akcininkų kapitalo injekcijų į bendrovę „PostNord AB“, bendrovės „Post Danmark“ pertvarkymo planui įgyvendinti reikėtų tiek „PostNord“ grupės finansinių išteklių, kad kiltų pavojus visai grupei.

(135) Švedijos vertinimu, bendrovės „Post Danmark“ bankroto poveikis bendrai Švedijos turimų bendrovės „PostNord AB“ akcijų vertei buvo neaiškus, tačiau vertinamas kaip neigiamas.

(136) Švedija tvirtina, kad, į bendrovę „Post Danmark“ neįnešus kapitalo ir jai neskyrus kompensacijos už UPI, „PostNord“ grupė būtų laikoma neinvesticinio reitingo įmone su didele finansine rizika, padidėjusiomis skolinimosi išlaidomis ir ribotu finansiniu lankstumu. Žemesnis reitingas galėtų turėti neigiamą poveikį santykiams su klientais ir tiekėjais, kelti sunkumų išlaikyti talentingus darbuotojus, taip pat kitų svarbių padarinių dėl savininko (kapitalo) paramos nebuvimo. Todėl Švedija laikėsi nuomonės, kad labai svarbu užtikrinti finansinės rizikos lygį, atitinkantį investicinio reitingo arba jam artimą […] kokybės kredito reitingą, kuris būtų panašus į panašių bendrovių reitingus.

(137) Remdamasi DPS analize, Švedija daro išvadą, kad, įtraukus Danijos 1 533 mln. SEK pagalbą, susietą su UPĮ kompensacija 2017–2019 m., Danijos įmonės grynoji dabartinė vertė padidėja nuo […] iki […] SEK, todėl vėliau padidėja akcininkų nuosavo kapitalo vertė. Švedijos akcininko nuosavo kapitalo vertės padidėjimas […] SEK akivaizdžiai viršija jo 400 mln. SEK investiciją, o tai rodytų, kad Švedijos sprendimas investuoti kapitalą į bendrovę „PostNord AB“ atitiko RESVVVP.

4.4. **Danijos ir Švedijos pastabos dėl trečiųjų šalių pastabų**

4.4.1. *Trys kapitalo injekcijos sudaro tris atskiras, o ne vieną bendrą priemonę*

(138) Dėl 4.1.1 skirsnyje paaiškintų priežasčių Danija ir Švedija nesutinka su ITD ir kitomis trečiosiomis šalimis, kad trys kapitalo injekcijos turėtų būti laikomos viena priemone. Danija ir Švedija, remdamosi sprendimo pradėti procedūrą 75 konstatuojamąja dalimi, taip pat pažymi, kad 2017–2019 m. UPĮ kompensacija yra atskira priemonė.

(139) Visų pirma, Danija ir Švedija mano, kad negalima pritarti ITD teiginiui, jog norint atsakyti į klausimą, ar kelios priemonės turėtų būti analizuojamos atskirai, reikia nagrinėti „pagalbos gavėjo, o ne investuotojų aplinkybes“. Danija ir Švedija mano, kad atitiktis RESVVVP turėtų priklausyti nuo ekonominio racionalumo, vertinamo iš kiekvieno investuotojo perspektyvos ([59]).

(140) Dėl trijų kapitalo injekcijų tikslo ir ITD argumento, kad tariamas finansavimo trūkumas, susidarantis dėl numatomų naujojo gamybos modelio išlaidų (pagal Spalio mėn. susitarimą – 5 mlrd. SEK) ir „PostNord“ grupės 2,339 mlrd. DKK injekcijos, reikštų, kad Švedijos ir Danijos kapitalo injekcijos iš tikrųjų taip pat skirtos pertvarkymo planui ([60]), Danija ir Švedija pažymi, kad numatomos naujojo gamybos modelio išlaidos, kaip nurodyta Spalio mėn. susitarime, nėra lygios kapitalo poreikiui, nes į numatomas išlaidas įskaičiuoti prognozuojami veiklos nuostoliai, kuriuos patirs pati bendrovė „Post Danmark“, todėl kapitalo poreikis yra mažesnis.

(141) Dėl ITD teiginio, kad visų trijų kapitalo injekcijų galutinis gavėjas yra bendrovė „Post Danmark“ (žr. 58 konstatuojamąją dalį), Danija ir Švedija pažymi, kad Spalio mėn. susitarimu nesiekiama nustatyti tikrojo valstybės pagalbos gavėjo. Tai veikiau principinis susitarimas, kuris vėliau buvo įgyvendintas prisiimant teisiškai privalomus įsipareigojimus bendrovės „PostNord AB“ atžvilgiu.

4.4.2. *Leidimas šioms trims kapitalo injekcijoms nebuvo suteiktas Spalio mėn. susitarimo dieną*

(142) Dėl 4.1.2 skirsnyje paaiškintų priežasčių Danija ir Švedija taip pat nesutinka su ITD pozicija, kad leidimas šioms trims kapitalo injekcijoms buvo suteiktas Spalio mėn. susitarimo dieną. Danija ir Švedija remiasi sprendimuose *Magdeburger Mühlenwerke* ir *BSCA* ([61]) išvardytomis sąlygomis, aiškindamos, kad priemonė gali būti laikoma leidžiama taikyti tik tuomet, kai priimamas teisiškai privalomas aktas, kuriuo kompetentinga nacionalinė institucija įsipareigoja taikyti priemonę pagalbos gavėjui, kai pažadas yra besąlyginis ir teisiškai privalomas arba kai pagalbos gavimo sąlygos įvykdytos ir kai galima nustatyti pagalbos gavėją.

([59]) Šiuo klausimu Danija ir Švedija remiasi, pavyzdžiui, 2002 m. liepos 11 d. Sprendimu *HAMSA/Komisija*, T-152/99, EU:T:2002:188, ir 2014 m. sausio 22 d. Komisijos sprendimo (ES) 2018/261 dėl pagalbos priemonių SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), kurias Sardinijos regiono administracija taikė bendrovei „Saremar“ (OL L 49, 2018 2 22, p. 22), 243 konstatuojamąja dalimi.

([60]) Žr. 55 konstatuojamosios dalies b punktą.

([61]) 2013 m. kovo 21 d. Sprendimas *Magdeburger Mühlenwerke GmbH/Finanzamt Magdeburg*, C-129/12, EU:C:2013:200, 40 ir 41 punktai; 2018 m. sausio 25 d. Sprendimas *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)/Europos Komisija*, T-818/14, EU:T:2018:33, 72 punktas ir jame nurodyta teismo praktika.

(143) Danijos ir Švedijos nuomone, Spalio mėn. susitarimas neatitinka nė vienos iš šių trijų sąlygų dėl šių priežasčių:

a) Spalio mėn. susitarimas nėra teisiškai privalomas, o Danija ir Švedija šiuo susitarimu neįsipareigojo suteikti leidimo kapitalo injekcijoms. Pažymėtina, kad Spalio mėn. susitarimas yra principinis dviejų valstybių susitarimas ([62]), o ne teisiškai privalomo įsipareigojimo bendrovei „PostNord AB“ išraiška;

b) Spalio mėn. susitarimas buvo sąlyginis, nes pagal jį reikia kelių įgyvendinimo priemonių. Šiuo atžvilgiu Danija ir Švedija nurodo, kad reikia gauti atitinkamų Vyriausybių ir parlamentų sutikimą. Negavusios jų sutikimo, Danija ir Švedija galėtų bet kada atsisakyti susitarimo be teisinių pasekmių. Nepakaktų net atitinkamų parlamentų pritarimo, nes jais atitinkamos Vyriausybės neįpareigojamos disponuoti kapitalu (žr. 98 ir 99 konstatuojamąsias dalis). Be to, apie Spalio mėn. susitarimo nuostatas dėl valstybės pagalbos reikėjo pranešti Komisijai ir gauti jos pritarimą. Kita vertus, siekiant nustatyti sąlygą, kad kompensacija už UPĮ bus išmokėta tik tuo atveju, jei ji bus panaudota buvusių valstybės tarnautojų sutartims nutraukti, reikėjo sudaryti Danijos ir bendrovės „PostNord AB“ įgyvendinimo susitarimą ([63]). Tame pačiame susitarime yra nuostatų, įpareigojančių bendrovę „PostNord“ atlikti kapitalo injekciją į bendrovę „Post Danmark“ (25 konstatuojamoji dalis). Valstybės taip pat mano, kad Spalio mėn. susitarimo formuluotė patvirtina įgyvendinimo priemonių poreikį, pavyzdžiui, „šios investicijos turi būti atliktos kaip kapitalo įnašas į bendrovę rinkos sąlygomis, neišleidžiant naujų akcijų“. Danijos ir Švedijos nuomone, iš to matyti, kad kapitalo injekcijos turi būti atliekamos, jeigu jos atitinka rinkos sąlygas, todėl reikia toliau analizuoti, ar tai būtų įmanoma ([64]);

c) Spalio mėn. susitarime nenurodyti pagalbos gavėjai, nes faktinis valstybės kapitalo injekcijų gavėjas nėra tas pats, kuris aprašytas Spalio mėn. susitarime.

(144) Be to, valstybės mano, kad ITD teiginys, jog tam, kad pagalba būtų laikoma valstybės pagalba, įgyvendinimo priemonės turėtų būti nustatytos iš anksto, o pagalbos nebūtų įmanoma suteikti nesiėmus įgyvendinimo priemonių (žr. 59 konstatuojamąją dalį), yra nereikšmingas. Šiuo atžvilgiu valstybės abejoja ITD nurodytos teismų praktikos tinkamumu. Pirma, tuo metu, kai ITD pateikė savo pastabas, sprendimas *Arriva Italia ir kt.* byloje dar nebuvo priimtas. Bet kuriuo atveju, valstybių nuomone, *Arriva Italia ir kt.* byla susijusi ne su tuo, ar įgyvendinimo priemonės gali būti taikomos ir kada jos gali būti taikomos, o su tuo, ar nacionalinėje teisėje, kuria suteikiama teisė gauti pagalbą, numatytos įgyvendinimo priemonės ir ar jų laikomasi ([65]). Antra, kiti ITD nurodyti teismo sprendimai (žr. 35 išnašą) yra susiję su tuo, ar nacionalinės priemonės yra pagalbos schemos ir ar įmonės pertvarkymas į tam tikrą teisinę formą yra pagalbos schema ar individuali pagalba. Valstybių teigimu, ši teismų praktika akivaizdžiai nesusijusi su ITD tvirtinimu.

(145) Danijos ir Švedijos nuomone, papildoma ITD argumentacija, kad leidimas visoms trims kapitalo injekcijoms buvo suteiktas 2018 m. gegužės 28 d., yra nepagrįsta, kaip paaiškinta 100 ir 101 konstatuojamosiose dalyse.

(146) Dėl ITD nurodomos *Rigsrevisionen* ataskaitos (66 konstatuojamoji dalis) Danija ir Švedija atkreipia dėmesį į tai, kas išdėstyta toliau:

a) kai *Rigsrevisionen* savo ataskaitoje nurodo, kad bendrovė „Post Danmark“ gavo kapitalo injekcijas iš savininkų (t. y. Danijos ir Švedijos), tai yra neteisinga, kaip tiesiogiai matyti iš tolesnio sakinio, kuriame išvardytos kapitalo injekcijos:

„*Det fremgår af figur 3, at Post Danmarks regnskabsreglement er blevet ændret 2 gange siden postdirek-tivet fra 2008*. **Det fremgår desuden, at Post Danmark de seneste år flere gange har fået tilført kapital fra ejerne og koncernen**. *Det drejer sig om 3 tilførsler i 2017, der henholdsvis medførte 2.340 mio. danske kroner fra* **PostNord til Post Danmark**, *267 mio. svenske kroner fra* **den danske stat til PostNord** *og 400 mio. svenske kroner fra* **den**

([62]) Prieš Spalio mėn. susitarimo rezoliucinę dalį nurodyta: „IŠ PRINCIPO SUSITARIAME DĖL TO, KAS IŠDĖSTYTA TOLIAU:“.

([63]) 2018 m. birželio 11 d. Danijos Karalystės ir bendrovė „PostNord AB“ pasirašytas susitarimas dėl 2017 m. spalio 20 d. Švedijos ir Danijos valstybių susitarime nurodytos 1,533 mlrd. SEK kompensacijos sumos įgyvendinimo principų.

([64]) 2015 m. liepos 2 d. Sprendimas *Prancūzija ir Orange/Komisija*, T-425/04 RENV ir T-444/04 RENV, EU:T:2015:450, 237 punktas, patvirtintas 2016 m. lapkričio 30 d. Sprendimu C-486/15 P, *Komisija/Prancūzija ir Orange*, C-486/15 P, EU:C:2016:912.

([65]) Generalinio advokato E. Tanchev išvada, pateikta byloje C-385/18, *Arriva Italia ir kt./Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, ECLI:EU:C:2019:647, 36–44 punktai.

svenske stat til PostNord. *I tillæg hertil forpligtede den danske stat sig i 2017 til delvist at kompensere PostNord med 1.533 mio. svenske kroner for udgifter i forbindelse med afskedi-gelser af tidligere tjenestemænd.*“ (pabraukta papildomai)

„*Iš 3 pav. matyti, kad įsigaliojus Pašto direktyvai [Direktyva 97/67/EB], bendrovės „Post Danmark“ apskaitos reglamentas buvo iš dalies pakeistas du kartus nuo 2008 m.*. **Be to, iš jo matyti, kad bendrovė „Post Danmark“ kelis kartus gavo kapitalo iš savininkų ir grupės.** *Tai susiję su trimis kapitalo pervedimais 2017 m: 2 340 mln. DKK, kuriuos* **bendrovė „PostNord“ pervedė bendrovei „Post Danmark“**, *267 mln. SEK, kuriuos* **Danijos valstybė pervedė bendrovei „PostNord“**, *ir 400 mln. SEK, kuriuos* **Švedijos valstybė pervedė bendrovei „PostNord“**. *Be to, 2017 m. Danijos valstybė įsipareigojo iš dalies kompensuoti bendrovei „PostNord“ 1 533 mln. SEK išlaidų, susijusių su buvusių valstybės tarnautojų atleidimu iš darbo*“. (pabraukta papildomai)

Todėl *Rigsrevisionen* nurodo kapitalo injekcijas, kurias Danija ir Švedija suteikė bendrovei „PostNord AB“, o ne bendrovei „Post Danmark“;

b) *Rigsrevisionen* netikrino bendrovės „Post Danmark“ apskaitos, kaip teigia ITD. Kaip aiškiai nurodyta ataskaitoje, ji konkrečiai susijusi su Danijos transporto, statybų ir būsto ministerijos ir Transporto direkcijos vykdoma bendrovės „Post Danmark“ priežiūra.

c) ataskaitoje pateiktoje diagramoje (nurodytoje 66 konstatuojamojoje dalyje) *Rigsrevisionen* klaidingai nurodo, kad įvairios kapitalo injekcijos buvo pervestos 2017 m. Valstybių teigimu, kaip matyti iš bendrovės „Post Danmark“ 2019 m. metinės ataskaitos ([66]), sumas „PostNord“ grupė pervedė 2018 ir 2019 m., o bendrovės „PostNord AB“ 2018 m. metinėje ataskaitoje taip pat nurodyta iš valstybių gauta suma ([67]). Bet kuriuo atveju *Rigsrevisionen* nėra valstybės pagalbos institucija ir neatliko jokio vertinimo dėl valstybės pagalbos tikslais svarbios suteikimo datos.

4.4.3. *„PostNord“ grupės kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“ skaičiavimai, atlikti DPS metodu, yra pagrįsti*

(147) Danija ir Švedija nesutinka su ITD teiginiu, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcijai į bendrovę „Post Danmark“ taikyta VSKK turėjo būti didesnė, kad būtų atsižvelgta į tikimybę, jog UPĮ nebus pavestas bendrovei „Post Danmark“. Jos aiškina, kad UPĮ visada buvo pavedami bendrovei „Post Danmark“, o „PostNord“ grupė neturėjo pagrindo tikėtis, kad Danijos valstybė ketina keisti šią padėtį, ypač atsižvelgiant į tai, kad universalioji paslauga yra didelių sąnaudų reikalaujantis įsipareigojimas ir nuostolinga veikla.

(148) Danija ir Švedija taip pat nesutinka su ITD tvirtinimu, kad VSKK turėjo būti didesnė už bendrovių, panašių į „PostNord“ grupę, VSKK, kad būtų atspindėta su pertvarkymo plano įgyvendinimu susijusi rizika, nes atitinkama verslo rizika buvo įtraukta į pagrindinį verslo planą, be to, buvo taikomi papildomi bendrovės rizikos priedai (už skaitmeninimą ir dydį), kaip matyti iš **5 lentelės**:

5 lentelė

Bendrovė „Post Danmark A/S“ – VSKK apskaičiavimas

Kapitalo įkainojimo modelis	**[…] %**
Rizikos priedas – dydis	[…] %
Rizikos priedas – skaitmeninimas	[…] %
Nuosavo kapitalo kaina	**[…] %**
Skolos kaina	**[…] %**

Nuosavo kapitalo dalis	[…] %
Skolos dalis	[…] %
VSKK	**[…] %**

Pastaba. 22 % mokesčio tarifas

([66]) Bendrovės „Post Danmark“ 2019 m. metinė ataskaita, p. 14.
([67]) Bendrovės „PostNord AB“ 2018 m. metinė ataskaita, p. 4 ir 47.

(149) Be to, Danija ir Švedija teigia, kad bendrovės „Post Danmark“ veiklos rezultatai būtų pagerėję, palyginti su 2018–2020 m. verslo plane nustatytais tikslais, kaip nurodyta bendrovės „PostNord AB“ 2018 m. metinės ataskaitos 25 puslapyje. Tiek Danijos, tiek Švedijos nuomone, tai patvirtina išvadą, kad DPS skaičiavimo prielaidos buvo apdairios ir konservatyvios. Tai taip pat paneigia ITD tvirtinimą, kad bendrovės „Post Danmark“ veiklos rezultatų tendencija nuo 2017 m. buvo tik neigiama ir vis prastesnė. Priešingai, buvo stebima EBIT didėjimo prieš palyginamumui įtakos turinčius straipsnius tendencija. Kaip teigiama bendrovės „PostNord AB“ 2018 m. metinėje ataskaitoje, nuostoliai sumažėjo dėl pertvarkymo plano įgyvendinimo.

(150) Kitaip nei argumentuoja ITD, Danija ir Švedija mano, kad jų kapitalo injekcijos į bendrovę „PostNord AB“ neturėjo būti įtrauktos į grupės kapitalo injekcijos DPS. Tačiau Danija ir Švedija teigia, kad net jei kapitalo injekcijos būtų įtrauktos apskaičiuojant sprendimo pradėti procedūrą 1 lentelėje nurodytą „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos GDV ir dėl to kapitalo injekcija (A) padidėtų 667 mln. SEK (460 mln. DKK), bendra vertė be kapitalo injekcijos (G) išliktų teigiama, t. y. sudarytų maždaug […] DKK ([…] DKK – 460 mln. DKK).

(151) Kitaip nei argumentuoja ITD, Danija ir Švedija taip pat mano, kad vienkartinis poveikis, susijęs su nekilnojamojo turto kreditais Danijoje ([…] DKK), turėjo būti įtrauktas į „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos DPS, nes šio poveikio įtraukimas buvo grindžiamas „PostNord“ grupės kredito linijos kryžminio įsipareigojimų nevykdymo išlygomis. Bet kuriuo atveju, valstybių teigimu, nekilnojamojo turto vienkartinio poveikio įtraukimas į DPS neturi jokio esminio poveikio rezultatui, ir net jei nekilnojamojo turto vienkartinis poveikis nebūtų buvęs įtrauktas, bendra vertė be kapitalo injekcijos būtų išlikusi teigiama.

(152) Atsakydamos į ITD argumentą, kad UPĮ kompensacija yra valstybės pagalba, todėl ji neturėtų būti įtraukta į DPS analizę, abi valstybės teigia, kad UPĮ kompensacija DPS buvo neutralizuota atitinkamomis išlaidomis, susijusiomis su nuostolingu UPĮ.

(153) Galiausiai, atsakydamos į ITD argumentą, kad DPS modelį parengė pati bendrovė „PostNord“, valstybės teigia, kad valstybinės įmonės, kokia yra „PostNord“, akivaizdžiai turi kompetentingų darbuotojų, kurie puikiai geba atlikti investicijų analizę, o tai atitinka RESVVVP, ir jos nebūtina pavesti atlikti nepriklausomam ekspertui.

5. **VERTINIMAS**

5.1. **Kapitalo injekcijų priskyrimas vienai priemonei arba trims atskiroms priemonėms**

(154) ITD (taip pat kitos trečiosios šalys) teigia, kad visos kapitalo injekcijos turėtų būti laikomos viena priemone (žr. 3.1.1 skirsnį). Danija ir Švedija, priešingai, teigia, kad kapitalo injekcijos turėtų būti laikomos trimis atskiromis priemonėmis (žr. 4.1.1 skirsnį). Sprendime pradėti procedūrą Komisija laikėsi nuomonės, kad trys kapitalo injekcijos yra trys atskiros priemonės, kurių kiekvieną reikia tinkamai įvertinti (žr. sprendimo pradėti procedūrą 69 konstatuojamąją dalį).

(155) Peržiūrėjusi visas pastabas, gautas per oficialią tyrimo procedūrą, Komisija toliau laikosi sprendime pradėti procedūrą pateiktos nuomonės, kad trys kapitalo injekcijos yra trys atskiros priemonės, kurių kiekvienai reikia atskiro vertinimo.

5.1.1. *Skirtingi investuotojai*

(156) „PostNord“ grupė, Danija ir Švedija nėra tas pats investuotojas. Kiekvieno atitinkamo investuotojo kapitalo injekcijų logika ir sprendimų priėmimo procesas yra skirtingi (kaip matyti iš 4.2 ir 4.3 skirsniuose pateiktų skirtingų Danijos ir Švedijos argumentų). Šių priemonių atitikties rinkos sąlygoms negalima vertinti kaip vienos priemonės, nes Švedija, Danija ir „PostNord“ grupė patiria skirtingas finansavimo sąnaudas ir kiekvienai iš jų reikalinga skirtinga investicijų grąža. Tai reiškia, kad, pavyzdžiui, operacija gali būti ekonomiškai pagrįsta Švedijos arba Danijos požiūriu, bet ne kitos valstybės narės požiūriu.

(157) Abiejų valstybių sprendimų priėmimo procesai yra visiškai skirtingi (žr. 98 ir 99 konstatuojamąsias dalis) ir juose dalyvauja visiškai skirtingi dalyviai. Kalbant apie atitinkamas Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijas, atsižvelgiant į jų, kaip bendrovės „PostNord AB“ akcininkių, statusą, Švedijos ir Danijos finansinė padėtis taip pat skiriasi, nes jų finansinės išlaidos ir investicijų grąžos reikalavimai skiriasi, be to, skiriasi ir skolinimosi išlaidos. Tuo pat metu Švedijos ir Danijos padėtis skiriasi nuo „PostNord“ grupės padėties. „PostNord“ grupė taip pat turi savo vidaus sprendimų priėmimo procesą ir jau 2016 m. rudenį pradėjo rengtis įgyvendinti pertvarkos planą, kuris galiausiai ją paskatino atlikti kapitalo injekciją. NET jei „PostNord“ grupė turi atsižvelgti į savo akcininkių poziciją dėl savo kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“, jos sprendimų priėmimo proceso neįmanoma palyginti su nepriklausomais Danijos ir Švedijos sprendimų priėmimo procesais. Todėl „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos atitiktį rinkos sąlygoms reikia vertinti atsižvelgiant į šios investicijos pasekmes „PostNord“ grupei.

5.1.2. *Skirtingi pagalbos gavėjai*

(158) Priešingai nei teigia ITD ir kitos trečiosios šalys, visų trijų kapitalo injekcijų gavėjai nėra tie patys. „PostNord“ grupė kapitalą išmokėjo bendrovei „Post Danmark“, o Danija ir Švedija – bendrovei „PostNord AB“.

(159) ITD ir kitos trečiosios šalys ginčija šį faktą (žr. 58 konstatuojamąją dalį), remdamosi Spalio mėn. susitarimo sąlygomis. Pirma, tai, kaip ITD pateikė Spalio mėn. susitarimo citatą („bendrovė [„PostNord“] perves **[tą]** kapitalą bendrovei „Post Danmark“), sukuria klaidingą vaizdą, kad galiausiai bendrovė „PostNord AB“ perves 5 mlrd. SEK kapitalą bendrovei „Post Danmark“. Žodį „kad“ įterpė ITD ir, Komisijos nuomone, jis keičia prasmę. Visa citata skamba taip:

„Siekdama įveikti skaitmeninimo problemas Danijoje, bendrovė parengė naują gamybos modelį, kurio vertė siekia maždaug 5,0 mlrd. SEK, įskaitant Danijos įmonės darbuotojų skaičiaus sumažinimą maždaug 4 000 darbuotojų 2017–2020 m. (toliau – naujasis gamybos modelis). Įgyvendindama naująjį gamybos modelį, bendrovė perves kapitalą bendrovei „Post Danmark“, kaip nurodyta 2017 m. rugsėjo 29 d. Bendrovės valdybos pasiūlyme“ ([68]).

(160) Iš šios citatos matyti, kad nėra jokios sąsajos tarp 5 mlrd. SEK kapitalo injekcijos ir tariamo fakto, kad visa ši suma bus pervesta bendrovei „Post Danmark“. Tiesiog teigiama, kad bendrovė, įgyvendindama naująjį gamybos modelį, perves kapitalą bendrovei „Post Danmark“. Neatmetama galimybė, kad kapitalas atskirai gali būti pervestas bendrovei „PostNord AB“ kaip dar vienas naujojo gamybos modelio elementas. Kaip matyti iš Spalio mėn. susitarimo 4 straipsnio, būtent taip ir įvyko:

Bendrovė apskaičiavo, kad jos kapitalo poreikis yra 3,0 mlrd. SEK, iš kurių Švedijos akcininkas sutinka investuoti 400 mln. SEK, o Danijos akcininkas sutinka investuoti 267 mln. SEK, kad prisidėtų prie naujo gamybos modelio įgyvendinimo, o bendrovė skirs papildomą finansavimą. **Šios investicijos turi būti atliktos kaip kapitalo įnašas į bendrovę[** ([69])] rinkos sąlygomis, neišleidžiant naujų akcijų. ([70]) (pabraukta papildomai)

(161) Antra, tiek 101 konstatuojamosios dalies a punkte nurodytame Danijos dekrete, tiek 101 konstatuojamosios dalies b punkte nurodytame Švedijos parlamento nutarime kalbama apie kapitalo pervedimą bendrovei „PostNord AB“. Danijos dekrete teigiama […] ([71]). Švedijos parlamento nutarime teigiama: „parlamentui siūlomas įstatymo projektas, kuriuo Vyriausybė įgaliojama priimti sprendimą dėl kapitalo injekcijų į bendrovę „PostNord AB“, kurių suma neviršija 400 mln. SEK“ ([72]).

(162) Be to, atlikdama oficialų tyrimą Komisija nenustatė, kad kokie nors duomenys prieštarautų Danijos ir Švedijos pateiktai informacijai (94 konstatuojamoji dalis).

([68]) Spalio mėn. susitarimo 1 straipsnis.
([69]) Iš Spalio mėn. susitarimo preambulės matyti, kad šiame susitarime „bendrovė“ reiškia bendrovę „PostNord AB“.
([70]) Spalio mėn. susitarimo 4 straipsnis.
([71]) […].
([72]) *„I propositionen föreslås riksdagen bemyndiga regeringen att besluta om kapitaltillskott till PostNord AB på högst 400 miljoner kronor“*.

(163) Todėl Komisija mano, kad Spalio mėn. susitarimas buvo principinis susitarimas (žr. 143 konstatuojamosios dalies a punktą), kuriuo valstybėms ir bendrovei „PostNord AB“ iš tikrųjų palikta didelė veiksmų laisvė faktiškai įgyvendinant konkrečias priemones. Pavyzdžiui, suma, kuri galiausiai buvo suteikta bendrovei „Post Danmark“, „PostNord“ grupei įnešant kapitalo, neatitinka Spalio mėn. susitarime numatytų sumų. Todėl Spalio mėn. susitarimo sąlygos negali būti laikomos lemiamu įrodymu, kas yra Danijos ir Švedijos įnešto kapitalo gavėjai.

(164) Komisija mano, kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos, kurios naudingos bendrovei „PostNord AB“ ir visoms jos patronuojamosioms įmonėms, netiesiogiai naudingos ir bendrovei „Post Danmark“, nes jos apsaugo bendrovę „PostNord AB“. Priešingai, „PostNord“ grupės kapitalo injekcija tiesiogiai naudinga bendrovei „Post Danmark“, kuri gautą kapitalą gali panaudoti pertvarkymo planui finansuoti.

5.1.3. *Skirtingi tikslai*

(165) Neginčijama, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos aiškus tikslas – leisti bendrovei „Post Danmark“ įgyvendinti savo pertvarkymo planą.

(166) Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos yra mokamos bendrovei „PostNord AB“ ir yra naudingos visai grupei. Danija ir Švedija aiškino, kad jų atitinkamų kapitalo injekcijų tikslas – užtikrinti, kad bendrovė „PostNord AB“ neprarastų investicinio lygio šešėlinio reitingo (žr. 30 ir 33 konstatuojamąsias dalis). Kadangi bendrovė „PostNord AB“ neturi oficialaus kredito reitingo, iš esmės būtų siekiama užtikrinti finansinės rizikos lygį, atitinkantį […] investicinio lygio arba jam artimą kredito reitingą (žr. 30 ir 33 konstatuojamąsias dalis). Komisija mano, kad bendrovės „PostNord AB“, kuri skolinasi rinkoje, kreditingumo išsaugojimas yra suprantamas ir racionalus ekonominis jos akcininkų tikslas.

5.1.4. *Reikalavimas turėti įgyvendinimo priemones*

(167) Komisija mano, kad Spalio mėn. susitarimas nėra aktas, kuriuo leidžiama kuri nors iš trijų kapitalo injekcijų. Iš Spalio mėn. susitarimo sąlygų matyti, kad tai buvo principinis susitarimas ir kad visoms trims kapitalo injekcijoms reikėjo vėlesnių įgyvendinimo priemonių, kaip aiškina Danija ir Švedija (žr. 143 konstatuojamosios dalies b punktą).

5.1.5. *Atsiliepimas į trečiųjų šalių argumentus*

(168) ITD teigia, kad Komisija, siekdama nustatyti, ar visos trys kapitalo injekcijos iš tikrųjų yra viena bendra priemonė, turėjo vertinti pagal kitus kriterijus.

(169) Tačiau, remiantis nusistovėjusia teismų praktika ([73]) ir Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 ([74]) 6 straipsnio 1 dalimi, Komisija, atlikdama vertinimą, turi remtis visomis svarbiomis faktinėmis ir teisinėmis aplinkybėmis, o ne ribotai nustatytų kriterijų rinkiniu, ir šiuo atveju Komisija į visas svarbias faktines ir teisines aplinkybes atsižvelgė. Vis dėlto, taip pat ir nagrinėdama pagal ITD nurodytus kriterijus, Komisija daro tą pačią išvadą, t. y. kad visos trys kapitalo priemonės yra atskiros priemonės.

(170) Pirma, ITD tvirtina, kad visų trijų kapitalo priemonių chronologija yra identiška, nes, jos nuomone, leidimas visoms trims priemonėms buvo suteiktas Spalio mėn. susitarimo sudarymo dieną, t. y. 2017 m. spalio 20 d. Šis teiginys glaudžiai susijęs su leidimo taikyti priemonę data. Kaip paaiškinta 5.2 skirsnyje, Komisija mano, kad kapitalas buvo įneštas skirtingomis dienomis. Dėl šios priežasties kapitalo injekcijų chronologija yra skirtinga.

(171) Antra, kalbant apie visų trijų kapitalo injekcijų tikslą, Komisija laikosi savo išvados, kad „PostNord“ grupės ir valstybių kapitalo injekcijų tikslas skiriasi. Komisija mano, kad ITD pastebėtas finansavimo trūkumas (žr. 55 konstatuojamosios dalies b punktą) negali būti įrodymas, kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų tikslas taip pat buvo palengvinti pertvarkymo plano įgyvendinimą ir todėl jos kartu su „PostNord“ grupės injekcija sudarytų vieną

([73]) 2010 m. rugsėjo 13 d. Sprendimas *Graikija ir kt./Komisija,* sujungtos bylos T-415/05, T-416/05 ir T-423/05, EU:T:2010:386, 178 punktas.

([74]) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015 9 24, p. 9).

bendrą priemonę, juo labiau, kad net ir atsižvelgus į šias priemones finansavimo trūkumas vis tiek būtų susidaręs. Be to, valstybės aiškino, kad iš esmės finansavimo trūkumas atitinka apytikrius bendrovės „Post Danmark“ veiklos nuostolius (žr. 140 konstatuojamąją dalį).

(172) Trečia, atsižvelgiant į tai, kad kapitalo injekcijų gavėjai ir (arba) investuotojai yra skirtingi, skiriasi ir aplinkybės, kuriomis šios kapitalo injekcijos buvo atliktos, ir pagalbos gavėjų aplinkybės. Todėl Komisija daro išvadą, kad kapitalo injekcijų aplinkybės nėra vienodos.

(173) Komisija taip pat teigia, kad ITD pradiniame skunde ir pastabose dėl sprendimo pradėti procedūrą nurodyta teismų praktika nepagrindžia jos argumento, kad visos trys kapitalo injekcijos yra viena priemonė.

(174) Pirmiausia, kaip jau pabrėžta 169 konstatuojamojoje dalyje, sprendimo *Graikija ir kt./Komisija* ([75]) 178 punkte Bendrasis Teismas nurodė, kad reikia atsižvelgti į visas tai bylai svarbias faktines ir teisines aplinkybes. Tai reiškia, kad reikia atsižvelgti ne tik į chronologiją, tikslą ir aplinkybes.

(175) Antra, dėl sprendimų *Bouygues ir Bouygues Télécom/Komisija ir kt.* ([76]) (žr. sprendimo pradėti procedūrą 33 konstatuojamąją dalį) ir *BP Chemicals/Komisija* ([77]) Komisija pažymi, kad tų bylų faktinės aplinkybės skiriasi nuo šios bylos faktinių aplinkybių, nes šioje byloje yra skirtingi pagalbos teikėjai, kurių kiekvieną reikia įvertinti atskirai. Šio skirtumo aktualumą rodo sprendimas *BP Chemicals* (į kurį daroma nuoroda sprendime *Bouygues ir Bouygues Télécom/Komisija*), kuriame Bendrasis Teismas nustatė, kad Komisija turi nustatyti, ar priemonės gali būti atskirtos „tokiu atveju, kaip šis, kuris susijęs su trimis to paties investuotojo atliktomis kapitalo injekcijomis <...>“ ([78]) (pabraukta papildomai). Tai rodo, kad investuotojo (-ų) tapatybė yra viena iš daugelio svarbių aplinkybių, į kurias reikia atsižvelgti vertinant, ar kapitalo injekcijos yra viena priemonė, ar kelios.

(176) Trečia, reikia pažymėti, kad nors sprendime *Bouygues ir Bouygues Télécom/Komisija* vertinant, ar nuoseklios intervencijos yra valstybės pagalba, remiamasi chronologija, tikslu ir įmonės aplinkybėmis, tai nereiškia, kad negalima atsižvelgti į kitus kriterijus. Iš tiesų Teisingumo Teismas nurodė, kad „[t. y. vertinant, kad kelios viena po kitos einančios intervencijos yra viena intervencija] taip gali būti, be kita ko, tuo atveju, kai tarp viena po kitos einančių intervencijų, ypač atsižvelgiant į jų laiką, tikslą ir įmonės padėtį šių intervencijų metu, yra toks glaudus ryšys, kad jų neįmanoma atskirti“ ([79]) (pabraukta papildomai).

(177) Ketvirta, savo pastabose ITD remiasi sprendimu *Arriva Italia ir kt.* ir teigia, kad Teisingumo Teismas patvirtino, jog pagal galiojantį nacionalinės teisės aktą, kuriame numatytas valstybės pagalbos teikimas, būtinai reikia įgyvendinimo priemonės. ITD (ir kitų trečiųjų šalių) pastabų pateikimo metu Teisingumo Teismas dar nebuvo priėmęs sprendimo toje byloje. Todėl ITD savo argumentus greičiausiai grindė generalinio advokato išvada. Bet kuriuo atveju 2019 m. gruodžio 19 d. sprendime Teisingumo Teismas padarė išvadą, kad toje konkrečioje byloje galima daryti išvadą, jog pagalba buvo suteikta; tačiau nacionalinis teismas turėjo patikrinti, ar pagal nagrinėjamą teisinį pagrindą jau buvo suteikta teisė skirti lėšas ([80]). Komisija anaiptol neginčija Teisingumo Teismo pozicijos, nes šioje byloje iš tikrųjų buvo reikalingos įgyvendinimo priemonės, kadangi Spalio mėn. susitarimu nesuteikta teisė skirti lėšas, todėl negalima laikyti, kad leidimas kapitalo injekcijoms suteiktas šio susitarimo sudarymo dieną.

([75]) 2010 m. rugsėjo 13 d. Sprendimas Graikija ir kt./Komisija, sujungtos bylos T-415/05, T-416/05 ir T-423/05, EU:T:2010:386.
([76]) 2013 m. kovo 19 d. Sprendimas *Bouygues ir Bouygues Télécom/Komisija ir kt.*, sujungtos bylos C-399/10 P ir C-401/10 P, EU:C:2013:175.
([77]) 1998 m. rugsėjo 15 d. Sprendimas *BP Chemicals/Komisija*, T-11/95, EU:T:1998:199.
([78]) 1998 m. rugsėjo 15 d. Sprendimas *BP Chemicals/Komisija*, T-11/95, EU:T:1998:199, 170 punktas.
([79]) 2013 m. kovo 19 d. Sprendimas *Bouygues ir Bouygues Télécom/Komisija ir kt.*, sujungtos bylos C-399/10 P ir C-401/10 P, EU:C:2013:175, 104 punktas.
([80]) 2019 m. gruodžio 19 d. Sprendimas *Arriva Italia Srl ir kt./Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, C-385/18, ECLI:EU:C:2019:1121, 41 punktas.

(178) Galiausiai, kalbant apie sprendimą *Belgijos Karalystė ir Magnetrol International/Komisija* ([81]), šioje byloje, kitaip nei tos bylos aplinkybėmis, buvo nustatyti pagalbos gavėjai (t. y. bendrovės „Post Danmark“ ir „PostNord AB“). Nors šioje byloje pagalbos gavėjų nustatymas nebuvo kliūtis suteikti pagalbą, buvo kitų kliūčių, pavyzdžiui, nacionalinės sprendimų priėmimo procedūros, reikalingos tam, kad leidimas kapitalo injekcijoms būtų teisiškai privalomas. Panašiais argumentais buvo vadovaujamasi ir sprendimo pradėti procedūrą 81 konstatuojamojoje dalyje, kai Komisija rėmėsi sprendimu *BSCA/Komisija*. Sprendime *BSCA/Komisija* Bendrasis Teismas nurodo, kad „kriterijus, pagal kurį nustatoma pagalbos suteikimo diena, – tai data, kai priimamas teisiškai privalomas aktas, kuriuo kompetentinga nacionalinė valdžios institucijos įsipareigoja suteikti pagalbą jos gavėjui <...> duodama besąlyginį ir teisiškai privalomą pažadą“ ([82]). Toks besąlyginis ir teisiškai privalomas pažadas buvo duotas tik leidus skirti įvairias kapitalo injekcijas, o Spalio mėn. susitarimo dieną tokia sąlyga nebuvo įvykdyta.

(179) Be to, atrodo, kad ITD siaurai aiškina sprendimą *BSCA/Komisija*, paaiškindama, kad priemonę galima laikyti leidžiama taikyti, kai pagalbos suma ir gavėjas yra žinomi (žr. 59 konstatuojamąją dalį). Sprendime *BSCA/Komisija* teismas veikiau naudoja pagalbos gavėjo nenustatymą kaip papildomą argumentą, kad toje byloje nagrinėjama priemonė nebuvo leidžiama taikyti. 74 punkte jis teigia:

„Taigi iš šio sprendimo aiškiai matyti, kad Valonijos Vyriausybė neįsipareigojo suteikti ieškovei pagalbos, bet, atvirkščiai, kompetentingam ministrui buvo tik pavesta pateikti minėtai Vyriausybei investicijų programos įgyvendinimo priemones. Be to, konstatuotina, kad ieškovė nėra nurodyta kaip potenciali pagalbos gavėja“. (pabraukta papildomai).

(180) Be to, to sprendimo 77 punkte Teisingumo Teismas teigia:

„Darytina išvada, kad, priešingai, nei teigia ieškovė, 2000 m. liepos 20 d. ir lapkričio 8 d. sprendimais nebuvo nustatyta teisiškai privalomų ir konkrečių Valonijos Vyriausybės įsipareigojimų ieškovei. Be to, kaip pripažino ir pati ieškovė dublike, šiais sprendimais buvo išreikštas Valonijos Vyriausybės įsipareigojimas, susijęs su jos politiniais tikslais, ir tai buvo šios Vyriausybės ministrų konsensuso rezultatas. Ir atvirkščiai – vien skaitant 2002 m. sutartį aiškiai matyti, kad būtent šiame dokumente su infrastruktūra ir paslaugomis susijusios išsamios sąlygos buvo įtvirtintos kaip teisiniai įsipareigojimai. Iš tiesų, ši 2002 m. sutartis pasižymi tuo, kad joje nustatyta investicijų programa, taip pat išlaidos, dėl kurių įsipareigojimus priėmė Valonijos regionas (Sowaer)[([83])], ir koncesijos mokestis, kurį už tai sutiko mokėti ieškovė“. (pabraukta papildomai)

Taigi Spalio mėn. susitarimas yra panašus į 2000 m. liepos 20 d. ir lapkričio 8 d. sprendimus, kuriuose buvo numatyti politiniai tikslai, nurodyti sprendimo *BSCA/Komisija* 77 punkte (o ne tame pačiame punkte minimą 2002 m. sutartį), nes jame taip pat nustatyti politiniai tikslai ir jis yra Danijos ir Švedijos konsensuso rezultatas, o ne aktas, kuriuo kapitalo injekcijos gali būti laikomos leidžiamomis.

5.1.6. *Išvada*

(181) Remdamasi 156–180 konstatuojamosiose dalyse pateiktais argumentais, Komisija daro išvadą, kad kapitalo injekcijos yra trys atskiros priemonės, todėl 5.2 skirsnyje jos vertinamos atskirai.

5.2. **Leidimo kapitalo injekcijoms suteikimo diena**

5.2.1. *Leidimo grupės kapitalo injekcijai suteikimo diena*

5.2.1.1. Vertinimas

(182) Danija ir Švedija pritaria Komisijos sprendime pradėti procedūrą pateiktam vertinimui, kad leidimas „PostNord“ grupės kapitalo injekcijai buvo suteiktas 2018 m. birželio 11 d. (101 konstatuojamoji dalis). ITD tvirtina, kad leidimas „PostNord“ grupės kapitalo injekcijai buvo suteiktas 2017 m. spalio 20 d. (62 konstatuojamoji dalis).

([81]) 2019 m. vasario 14 d. Sprendimas *Belgijos Karalystė ir Magnetrol International/Europos Komisija*, T-131/16, ECLI:EU:T:2019:91, 119 punktas. Teismo sprendimas šiuo metu peržiūrimas apeliacine tvarka (C-337/19 P, *Komisija/Belgija ir Magnetrol International*). Generalinė advokatė padarė išvadą, kad Bendrasis Teismas suklydo teigdamas, jog pagalbos gavėjų nustatymui buvo reikalingos įgyvendinimo priemonės, žr. generalinės advokatės J. Kokott išvados, pateiktos byloje *Europos Komisija/Belgijos Karalystė ir Magnetrol International*, C-337/19 P, 113 punktą.

([82]) 2018 m. sausio 25 d. Sprendimas *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)/Europos Komisija*, T-818/14, ECLI:EU:T:2018:33, 72 punktas.

([83]) Bendrovė „Société Wallonne des Aéroports Sa“.

(183) Kai leidimas taikyti priemonę priklauso nuo to, ar bus įvykdytos tam tikros sąlygos, priemonė negali būti laikoma leidžiama taikyti tol, kol tos sąlygos neįvykdytos ([84]). Spalio mėn. susitarime nurodyta, kad: „Akcininkai susitaria dėl toliau nurodytų sąlygų, jeigu <...> valstybės pagalbos elementų atžvilgiu bus gautas Europos Komisijos patvirtinimas“. Trečiųjų šalių pastabos negalėjo pakeisti Komisijos išvados, kad tai yra aiški sąlyga, kuri turi būti įvykdyta tam, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekciją būtų galima laikyti leidžiama. Todėl leidimas „PostNord“ grupės kapitalo injekcijai galėjo būti suteiktas ne anksčiau kaip 2018 m. gegužės 28 d., t. y. 2018 m. sprendimo priėmimo dieną.

(184) Pagal Spalio mėn. susitarimą, jei Komisija 2018 m. sprendimu nebūtų patvirtinusi kompensacijos už UPI, šių trijų kapitalo injekcijų paprasčiausiai nebūtų buvę įmanoma atlikti. Šią sąlygą atitinka kapitalo išmokėjimo laikas.

(185) Be to, „PostNord“ grupės kapitalo injekcija bet kuriuo atveju buvo Danijos ir bendrovės „PostNord AB“ sudaryto įgyvendinimo susitarimo dalis (žr. 25 ir 100 konstatuojamąsias dalis). Tik remdamasi šiuo susitarimu bendrovės „PostNord AB“ valdyba priėmė sprendimą investuoti, todėl „PostNord“ grupės įsipareigojimas investuoti kapitalą į bendrovę „Post Danmark“ tapo „besąlyginis ir teisiškai privalomas“ (teismų taikytas kriterijus) ([85]).

(186) Atsižvelgdama į 183–185 konstatuojamąsias dalis, Komisija laikosi nuomonės, kad leidimas „PostNord“ grupės kapitalo injekcijai buvo suteiktas 2018 m. birželio 11 d.

(187) Be to, kalbant apie palyginti nereikšmingą ir dalinį pervedimą 2018 m. balandžio mėn. ([86]) (žr. 107 konstatuojamąją dalį), tai atitinka Spalio mėn. susitarimo 6 straipsnį: „Laukdama [kol Komisija patvirtins susitarimo nuostatas dėl valstybės pagalbos], [bendrovė „PostNord“] gali suteikti bendrovei „Post Danmark A/S“ finansavimą, reikalingą kasdienei veiklai vykdyti“. Tokio labai riboto pervedimo, kuriuo siekiama užtikrinti trumpalaikį tęstinumą, laukiant kitų struktūrinių priemonių, pavyzdžiui, kompensacijos už UPI 2017–2019 m., negalima lyginti su „PostNord“ grupės kapitalo injekcija bendrovei „Post Danmark“, kuri iš viso sudarė 2,339 mlrd. DKK.

(188) Komisija taip pat pažymi, kad Spalio mėn. susitarimas skiriasi nuo Danijos ir Švedijos sudaryto tarpvyriausybinio susitarimo dėl konsorciumo, kuriam pavedama Zunfo fiksuotos jungties statyba, valdymas ir eksploatavimas, sukūrimo (žr. 64 konstatuojamąją dalį). Priešingai nei tarpvyriausybiniame susitarime, Spalio mėn. susitarime Danija ir Švedija nieko bendrai negarantuoja ir neįsipareigoja teikti finansinę paramą.

(189) Tai matyti iš Komisijos sprendimo dėl Zundo fiksuotos jungties 32 konstatuojamosios dalies (žr. 38 išnašą), kurioje daroma nuoroda į Tarpvyriausybinio susitarimo 12 straipsnį, kuriame teigiama:

Danų kalba: *„Artikel 12 – Danmark og Sverige garanterer solidarisk for forpligtelser vedrerende konsortiets lån og andre finansielle instrumenter, som benyttes i forbindelse med finansieringen. Staterne er indbyrdes ansvarlige i lige forhold.“*

Švedų kalba: *„Artikel 12 – Danmark och Sverige garanterar solidariskt för förpliktelser avseende konsortiets lån och andra finansiella instrument som utnyttjas i samband med finansieringen. Staterna är inbördes ansvariga i lika omfattning.“*

Lietuvių kalba: *„12 straipsnis. Danija ir Švedija įsipareigoja solidariai užtikrinti įsipareigojimų, susijusių su konsorciumo paskolomis ir kitomis finansinėmis priemonėmis, kuriomis naudojamasi siekiant finansuoti, vykdymą. Valstybės prisiima vienodą atsakomybę.“* (pabraukta papildomai)

5.2.2. *Danijos leidimo kapitalo injekcijai suteikimo diena*

(190) Priešingai Komisijos sprendime pradėti procedūrą padarytai išvadai, kad Danija leidimą kapitalo injekcijai suteikė 2018 m. birželio 11 d. (žr. sprendimo pradėti procedūrą 108 konstatuojamąją dalį), Danija mano, kad leidimas kapitalo injekcijai buvo suteiktas tik 2018 m. gruodžio 10 d., t. y. tą pačią dieną, kurią kapitalas buvo išmokėtas. ITD mano, kad leidimas kapitalo injekcijai buvo suteiktas Spalio mėn. susitarimo sudarymo dieną, t. y. 2017 m. spalio 20 d.

([84]) Žr., pvz., 2013 m. kovo 21 d. Sprendimo *Magdeburger Mühlenwerke*, C-129/12, EU:C:2013:200 40 ir 41 punktus.
([85]) 2018 m. sausio 25 d. Sprendimas *BSCA/Komisija*, T-818/14, EU:T:2018:33, 72 punktas ir jame nurodyta teismų praktika.
([86]) 2018 m. balandžio 4 d. „PostNord“ grupė bendrovei „Post Danmark“ pervedė 150 mln. DKK kapitalą, t. y. 6,4 % grupės kapitalo injekcijos vertės.

(191) Komisija laikosi nuomonės, kad, panašiai kaip ir „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos atveju, tam, kad Danija galėtų atlikti savo kapitalo injekciją, reikėjo papildomų po Spalio mėn. susitarimo priimtų priemonių. Pirma, reikėjo 2018 m. gegužės 17 d. ministro dekreto, kuris prilygsta Danijos parlamento Finansų komiteto patvirtinimui. Šio Danijos parlamento pritarimo reikėjo Danijos transporto, statybos ir būsto ministerijai, kad ji galėtų atlikti kapitalo injekciją.

(192) Antra, Komisija pažymi, kad iš valstybių pastabų dėl sprendimo pradėti procedūrą matyti, kad ministro dekretas nebuvo privalomas ir Danijos Vyriausybė bet kuriuo metu galėjo nuspręsti nesivadovauti ministro dekretu, nes juo Danija nebuvo įpareigota suteikti pagalbos.

(193) Kadangi Spalio mėn. susitarime aiškiai nurodyta, kad Danijos Vyriausybės sutikimas taip pat reikalingas Spalio mėn. susitarimui įgyvendinti (žr. 24 konstatuojamąją dalį), ir atsižvelgiant į tai, kad ministro dekretas nėra toks sutikimas ir juo Vyriausybė šiuo atžvilgiu neįpareigojama, Komisija daro išvadą, kad Danijos leidimas kapitalo injekcijai gali būti laikomas suteiktu tik kapitalo išmokėjimo momentu, t. y. 2018 m. gruodžio 10 d.

(194) Todėl Komisija ištaiso sprendime pradėti procedūrą pateiktą išvadą dėl Danijos leidimo kapitalo injekcijai suteikimo dienos. Tačiau reikėtų pažymėti, kad pagalbos suteikimo dienos pakeitimas iš 2018 m. birželio 11 d. į 2018 m. gruodžio 10 d. neturi jokio poveikio šio sprendimo 5.3.2 skirsnyje pateiktam atitikties rinkos sąlygoms vertinimui.

5.2.3. *Švedijos leidimo kapitalo injekcijai suteikimo diena*

(195) Priešingai Komisijos sprendime pradėti procedūrą padarytai išvadai, kad Švedijos leidimas kapitalo injekcijai buvo suteiktas 2018 m. gegužės 28 d. (žr. sprendimo pradėti procedūrą 118 konstatuojamąją dalį), Švedija mano, kad leidimas kapitalo injekcijai buvo suteiktas tik 2018 m. lapkričio 29 d. ITD mano, kad Švedijos leidimas kapitalo injekcijai buvo suteiktas Spalio mėn. susitarimo sudarymo dieną, t. y. 2017 m. spalio 20 d.

(196) Panašiai kaip ir Danijos kapitalo injekcijos atveju, po Spalio mėn. susitarimo Švedijos kapitalo injekcijai suteikti reikėjo įgyvendinimo priemonių. Švedijos kapitalo injekcijos įgyvendinimo priemonė yra 2017 m. gruodžio 12 d. Švedijos parlamento suteiktas įgaliojimas (100 ir 101 konstatuojamosios dalys). Kaip paaiškinta sprendime pradėti procedūrą (žr. sprendimo pradėti procedūrą 117 konstatuojamąją dalį), tas įgaliojimas buvo suteiktas su sąlyga, kad Komisija patvirtins UPĮ kompensaciją, o tai įvyko 2018 m. gegužės 28 d.

(197) Iš valstybių pastabų dėl sprendimo pradėti procedūrą matyti, kad įgaliojimas, nors ir suteikia Vyriausybei galimybę veikti, neįpareigoja Vyriausybės tai daryti. Šiuo atžvilgiu Švedija pateikė kitų atvejų, kai parlamentas suteikė įgaliojimus, tačiau po to Vyriausybė (dar) nesiėmė veiksmų, pavyzdžių (žr. 99 konstatuojamąją dalį).

(198) Remdamasi 195–197 konstatuojamosiomis dalimis, Komisija daro išvadą, kad teisiškai privalomas sprendimas, pagal kurį lėšų, kurioms taikomas leidimas, pervedimas gali būti laikomas leidžiamu, priimamas tik tada, kai Vyriausybė nusprendžia veikti. Šis sprendimas buvo priimtas 2018 m. lapkričio 29 d. (žr. 101 konstatuojamąją dalį).

(199) Todėl Komisija ištaiso sprendime pradėti procedūrą pateiktą išvadą dėl Švedijos kapitalo injekcijos leidimo dienos. Tačiau reikėtų pažymėti, kad pagalbos suteikimo dienos pakeitimas iš 2018 m. gegužės 28 d. į 2018 m. lapkričio 29 d. neturi jokio poveikio šio sprendimo 5.3.3 skirsnyje pateiktam atitikties rinkos sąlygoms vertinimui.

5.3. **Pagalbos buvimas**

(200) Pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį priemonė laikoma valstybės pagalba, jeigu įvykdomos visos šios sąlygos: i) priemonė taikoma valstybės arba iš valstybinių išteklių; ii) tam tikroms įmonėms arba tam tikrų prekių gamybai suteikiamas atrankinis pranašumas; ii) pranašumas iškraipo arba gali iškraipyti konkurenciją ir iv) priemonė daro poveikį ES vidaus prekybai.

5.3.1. *„PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“*

5.3.1.1. Ekonominė veikla ir įmonės sąvoka

(201) Remiantis nusistovėjusia teismų praktika, Komisija turi pirmiausia nustatyti, ar pagalbos gavėjas yra įmonė pagal Sutarties 107 straipsnio 1 dalį. Įmone vadinamas bet kuris subjektas, kuris vykdo ekonominę veiklą, nepaisant jo teisinio statuso ir finansavimo būdo. Ekonominė veikla yra bet kuri veikla, kurią sudaro prekių tiekimas ar paslaugų teikimas atitinkamoje rinkoje ([87]).

(202) Danijos ir Švedijos valdžios institucijos pripažįsta, kad bendrovė „Post Danmark“ vykdo ekonominio pobūdžio veiklą. Bendrovė „Post Danmark“ teikia pašto paslaugas už atlygį Danijos pašto rinkoje ir konkuruoja su kitais paslaugų teikėjais. Todėl pašto paslaugų teikimas šioje rinkoje yra ekonominė veikla. Dėl šių priežasčių, kiek tai susiję su kapitalo injekcijos lėšomis finansuojama veikla, bendrovė „Post Danmark“ laikytina įmone pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

5.3.1.2. Priskyrimas ir valstybiniai ištekliai

(203) Siekiant įvertinti, ar per valstybines įmones taikoma priemonė yra priskirtina valstybės atsakomybei, būtina nustatyti, ar galima manyti, kad valdžios institucijos vienaip ar kitaip dalyvavo tvirtinant priemonę ([88]).

(204) Be to, valstybiniai ištekliai apima visus viešojo sektoriaus išteklius ([89]), įskaitant valstybinių įmonių išteklius ([90]). Ar viešojo sektoriaus institucija yra savarankiška, nėra svarbu ([91]).

(205) Komisija laikosi sprendime pradėti procedūrą pateikto vertinimo, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija priskirtina Danijos ir Švedijos atsakomybei. Nors Spalio mėn. susitarimas negali būti laikomas pagalbos suteikimo aktu, tai yra dvišalis dviejų valstybių susitarimas, kuriuo jos iš esmės sutinka įgyvendinti bendrovės „Post Danmark“ pertvarkymo planą. Grupės kapitalo injekcija yra Spalio mėn. susitarimo dalis, kaip matyti iš jo 4 straipsnio (žr. 22 konstatuojamąją dalį).

(206) Kadangi dėl „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos abi valstybės iš esmės susitarė Spalio mėn. susitarimu ir tokio susitarimo abi valstybės niekada neginčijo, Komisija mano, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija yra to susitarimo pasekmė, todėl ji priskirtina Danijos ir Švedijos valstybinei atsakomybei. Be to, šią išvadą patvirtina įgyvendinimo susitarimas (žr. 25 konstatuojamąją dalį), kuriame Danija ir bendrovė „PostNord AB“ aiškiai susitarė leisti grupei įnešti kapitalo. Be to, kadangi „PostNord“ grupė yra valstybinė įmonė, o valstybiniai ištekliai apima valstybinių įmonių išteklius, priemonė taikoma naudojant valstybinius išteklius.

5.3.1.3. Atrankumas

(207) Kad valstybės priemonė patektų į SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, ja turi būti palaikomos „tam tikros įmonės arba tam tikrų prekių gamyba“. Taigi valstybės pagalbos sąvoka apima tik tas priemones, kuriomis tam tikroms įmonėms suteikiamas atrankusis pranašumas.

(208) „PostNord“ grupės atlikta kapitalo injekcija yra individuali priemonė, skirta konkrečiai bendrovei „Post Danmark“. Todėl Komisija laikosi nuomonės, kad priemonė yra atrankioji.

([87]) 1987 m. birželio 16 d. Sprendimas *Komisija/Italija*, 118/85, ECLI:EU:C:1987:283, ir 1998 m. birželio 18 d. Sprendimas *Komisija/Italija*, C-35/96, ECLI:EU:C:1998:303.

([88]) 2002 m. gegužės 16 d. Sprendimas *Prancūzija/Komisija*, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294, 52 punktas.

([89]) 1996 m. gruodžio 12 d. Sprendimas *Air France/Komisija*, T-358/94, ECLI:EU:T:1996:194, 56 punktas.

([90]) 2002 m. gegužės 16 d. Sprendimas *Prancūzija/Komisija*, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294, 38 punktas. Taip pat žr. 2004 m. balandžio 29 d. Sprendimo *Graikija/Komisija*, C-278/00, ECLI:EU:C:2004:239, 53 ir 54 punktus, ir 2003 m. gegužės 8 d. Sprendimo *Italija ir SIM 2 Multimedia SpA/Komisija*, sujungtos bylos C-328/99 ir C-399/00, ECLI:EU:C:2003:252, 33 ir 34 punktus.

([91]) 1996 m. gruodžio 12 d. Sprendimas *Air France/Komisija*, T-358/94, ECLI:EU:T:1996:194, 58–62 punktai.

5.3.1.4. Pranašumas

(209) Kaip apibrėžta SESV 107 straipsnio 1 dalyje, pranašumas – tai bet kokia ekonominė nauda, kurios įmonė nebūtų galėjusi gauti įprastomis rinkos sąlygomis, t. y. be valstybės intervencijos ([92]). Svarbu ne valstybės intervencijos priežastis ar tikslas, o tik priemonės poveikis įmonei ([93]). Jeigu dėl valstybės intervencijos, įvykdytos sąlygomis, besiskiriančiomis nuo įprastų rinkos sąlygų, įmonės finansinė padėtis pagerėja, vadinasi, įmonei suteiktas pranašumas.

(210) Viešųjų įstaigų vykdomais ekonominiais sandoriais nesuteikiama jokio pranašumo, todėl jie nelaikomi valstybės pagalba, jeigu tie sandoriai vykdomi įprastomis rinkos sąlygomis ([94]). Šiuo tikslu viešųjų įstaigų elgesį reikėtų lyginti su panašių privačiųjų ekonominės veiklos vykdytojų elgesiu įprastomis rinkos sąlygomis. Ar valstybės intervencija atitinka rinkos sąlygas, turi būti vertinama *ex ante*, atsižvelgiant į tuo metu, kai buvo priimtas sprendimas dėl šios intervencijos, turėtą informaciją ([95]).

(211) Komisija mano, kad abu Danijos ir Švedijos valdžios institucijų pateikti DPS modeliai metodiniu požiūriu atitinka priimtiną investicijų atitikties rinkos sąlygoms vertinimo praktiką. Bendrovės būsimųjų pinigų srautų GDV (pakoreguota atsižvelgiant į skolą) yra plačiai naudojamas sprendimų investuoti į nuosavą kapitalą vertinimo kriterijus. Pateiktuose modeliuose nagrinėjami du pinigų srautai: vienas, atsirandantis dėl bendrovės „Post Danmark“ bankroto (neigiami pinigų srautai, kurių būtų išvengta), o kitas – dėl būsimo bendrovės „Post Danmark“ veiklos pelno (teigiami pinigų srautai).

(212) Dėl sprendime pradėti procedūrą išreikštų abejonių, remdamasi gauta papildoma informacija, Komisija mano, kad DPS modeliuose naudotos pelningumo prognozės yra pagrįstos ir grindžiamos rinkos tyrimais (žr. 122 konstatuojamąją dalį). Visų pirma, prielaidos dėl bendrovės „Post Danmark“ pajamų augimo tempų ir pelningumo buvo lyginamos su atrinktų įmonių, panašių į bendrovę „Post Danmark“, rodikliais (žr. 122 konstatuojamąją dalį). Buvo atrinktos kelios biržinės pašto paslaugų ir logistikos sektorių bendrovės. Buvo surinktos rinkos analitikų prognozės dėl kiekvienos į bendrovę „Post Danmark“ panašios įmonės pajamų ir pelno. Apskritai ši lyginamoji analizė parodė, kad, palyginti su rinkos analitikų prognozėmis, bendrovės „Post Danmark“ verslo planą pagrindžiančios prognozės atrodė konservatyvios.

(213) Pagal verslo planą pirmaisiais metais po „PostNord“ grupės injekcijos bendrovės „Post Danmark“ pelningumas būtų neigiamas. Tai yra vienas iš ITD argumentų, pateiktų dėl neva bendrovei „Post Danmark“ suteikto ekonominio pranašumo. Nors dėl didelių restruktūrizavimo išlaidų, patirtų iš karto po „PostNord“ grupės injekcijos, patiriami nuostoliai, numatomas pelningumas po bendrovės „Post Danmark“ pertvarkos būtų pakankamas, vertinant *ex ante* požiūriu, kad būtų galima manyti, jog „PostNord“ grupės injekcija atitinka rinkos sąlygas.

(214) Pelningumo analizė, atlikta taikant laisvųjų pinigų srautų ir nuosavo kapitalo metodą, parodė, kad *ex ante* numatomas „PostNord“ grupės injekcijos pelningumas rinkos požiūriu vis tiek būtų pakankamas, net jei į skaičiavimus būtų neįtraukti nuostoliai, kurie būtų patirti bendrovės „Post Danmark“ bankroto atveju. Ši analizė parodė, kad „PostNord“ grupė, kaip bendrovės „Post Danmark“ akcininkė, tikėjosi gauti didesnę grąžą nei nuosavo kapitalo injekcijos sąnaudos.

(215) Be to, *ex ante* numatomas „Post Nord“ grupės pelningumas nustatytas tiksliai nustačius ir pagrindus VSKK ir nuosavo kapitalo sąnaudas, kurios buvo naudojamos diskontuojant atitinkamai įmonės ir akcininkų laisvųjų pinigų srautus. Priešingai nei teigė ITD, šios diskonto normos tinkamai atspindėjo bendrovės „Post Danmark“ pinigų srautų rizikos dydį. Visų pirma, VSKK buvo atsižvelgta į atitinkamus rizikos priedus (žr. 148 konstatuojamąją dalį).

([92]) 1996 m. liepos 11 d. Sprendimas *Syndicat français de l'Express international (SFEI) ir kt./La Poste ir kt., C-39/94, EU:C:1996:285, 60 punktas ir 1999 m. balandžio 29 d. Sprendimas Ispanijos Karalystė/Europos Bendrijų Komisija,* C-342/96, EU:C:1999:210, 41 punktas.

([93]) 1974 m. liepos 2 d. Sprendimas *Italijos Respublika/Europos Bendrijų Komisija*, C-173/73, EU:C:1974:71, 13 punktas.

([94]) 1996 m. liepos 11 d. Sprendimas *SFEI ir kt.*, C-39/94, ECLI:EU:C:1996:285, 60–61 punktai.

([95]) 2012 m. birželio 5 d. Sprendimas *Komisija/EDF,* C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, 83–85 ir 105 punktai; 2002 m. gegužės 16 d. Sprendimas *Prancūzija/Komisija*, C-482/99, ECLI:EU:C:2002:294, 71–72 punktai; 1998 m. balandžio 30 d. Sprendimas *Cityflyer Express/Komisija*, T-16/96, ECLI:EU:T:1998:78, 76 punktas.

(216) Dėl ITD argumento, kad DPS analizės ataskaitą parengė pati bendrovė „PostNord“, o ne nepriklausomas ekspertas, Komisija pažymi, kad valstybės pagalbos taisyklėse nėra reikalavimo, kad vertinimo ataskaitas rengtų nuo pagalbą gaunančių subjektų nepriklausomas ekspertas. Valstybės pagalbos taisyklėse tik nustatytas reikalavimas, kad pati atitikties rinkos sąlygoms analizė būtų atliekama remiantis visuotinai pripažinta standartine vertinimo metodika, pagrįsta turimais objektyviais, patikrinamais ir patikimais duomenimis ([96]), kurie turėtų būti pakankamai išsamūs ir atspindėti ekonominę padėtį tuo metu, kai buvo priimtas sprendimas dėl sandorio, atsižvelgiant į rizikos dydį ir ateities lūkesčius ([97]).

(217) Dėl ITD argumento, kad DPS analizės ataskaitoje turėjo būti atsižvelgta į visas tris kapitalo injekcijas, Komisija pažymi, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ yra atskira priemonė, kurios tikslas skiriasi nuo Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų į bendrovę „PostNord AB“. Todėl DPS analizėje teisingai atsižvelgta tik į „PostNord“ grupės kapitalo injekciją į bendrovę „Post Danmark“.

(218) Dėl ITD argumento, kad atliekant DPS analizę atsižvelgta į netinkamas finansuoti išlaidas, susijusias su nekilnojamojo turto hipotekine skola ir paskolomis, kurių bendrovė „Post Danmark“ negalėtų grąžinti likvidavimo atveju, Švedija ir Danija informavo Komisiją, kad „Post Nord“ grupės kredito linijos kryžminio įsipareigojimų nevykdymo sąlygos yra tokios, kad bendrovei „Post Danmark“ bankrutavus, „PostNord“ grupė būtų teisiškai įpareigota grąžinti šias paskolas. Todėl šios išlaidos pagrįstai įtrauktos į DPS analizę. Veikdama kaip […] pagal kredito linijos sutartį, „PostNord“ grupė veikia ne kaip valdžios institucija, o kaip rinkos ekonomikos dalyvis, vykdantis savo įsipareigojimus pagal komercinę skolos sutartį. Todėl Komisija pažymi, kad bendrovės „Post Danmark“ išlaidos, kurios atsirastų bankroto atveju, yra tinkamos DPS analizei atlikti.

(219) Dėl ITD argumento, kad DPS analizėje atsižvelgta į netinkamas finansuoti išlaidas, susijusias su netiesioginėmis bankroto išlaidomis, t. y. neva didesnes „PostNord“ grupės skolinimosi išlaidas, ir „PostNord“ grupės nuostolius dėl to, kad „negalės teikti visapusiškų Šiaurės šalių logistikos paslaugų“, taip pat dėl „veiklos Šiaurės šalyse sinergijos ir masto praradimo“, Komisija pažymi, kad šios išlaidos iš tiesų yra netiesioginės išlaidos, kurias „PostNord“ grupė, kaip bet kuris apdairus rinkos dalyvis, turėtų padengti bendrovės „Post Danmark“ bankroto atveju. Todėl šios išlaidos tinkamos DPS analizei.

(220) Dėl ITD argumento, kad į DPS analizę įtraukti netinkami pinigų srautai, pavyzdžiui, UPĮ kompensacija, Komisija pažymi, kad UPĮ kompensacija yra laikoma suderinama pagalba, todėl ji tinkama DPS analizei. Iš tiesų, apdairus investuotojas, vertindamas investicijos tinkamumą, atsižvelgtų į suderinamą pagalbą.

(221) Dėl ITD teiginio, kad net jei pagal bankroto scenarijų į DPS analizę būtų įtrauktos tiesioginės ir netiesioginės bendrovės „Post Danmark“ išlaidos, turėjo būti įtraukta tik šių išlaidų dalis, o ne visa suma, nes ši bendrovė bankroto nebūtinai būtų išvengusi, „PostNord“ grupei įnešus kapitalo, Komisija pažymi, kad yra priešingai: iš Danijos ir Švedijos pateiktų skaičiavimų matyti, jog grupės kapitalo injekcija apsaugotų šią bendrovę nuo bankroto, ir jo iš tiesų pavyko išvengti.

(222) Dėl ITD tvirtinimo, kad DPS analizėje pajamos yra per didelės ir neatsižvelgiama į riziką, kad UPĮ nebus pratęstas po 2019 m., Komisija pažymi, kad tokia rizika yra tik hipotetinė. UPĮ visada buvo pavedamas bendrovei „Post Danmark“ ir „PostNord“ grupė neturėjo pagrindo manyti, kad padėtis šiuo atžvilgiu pasikeis. Galima pažymėti, kad daugumoje Sąjungos valstybių narių UPĮ paprastai vykdo rinkoje įsitvirtinęs nacionalinis pašto paslaugų teikėjas.

(223) Dėl ITD tvirtinimo, kad atsižvelgiant į tai, jog 2017 m. bendrovės „Post Danmark“ grynoji apyvarta sumažėjo 10 %, DPS įverčiai dėl laiškų ir logistikos rinkos augimo tempų yra pernelyg optimistiški ir todėl abejotini, Komisija pakartoja 212 konstatuojamojoje dalyje pateiktą vertinimą ir mano, kad rinkos analitikų prognozes, kuriomis grindžiamas bendrovės „Post Danmark“ verslo planas, galima laikyti konservatyviomis.

([96]) 2004 m. rugsėjo 16 d. Sprendimas *Valmont Nederland BV/Komisija*, T-274/01, ECLI:EU:T:2004:266, 71 punktas.
([97]) 2007 m. kovo 29 d. Sprendimas *Scott/Komisija*, T-366/00, ECLI:EU:T:2007:99, 158 punktas.

(224) Dėl ITD tvirtinimo, kad DPS analizėje VSKK yra per maža, nes atsižvelgiama į bendrovių, kurios yra panašios į „PostNord“ grupę, o ne bendrovę „Post Danmark“, rodiklius, neatsižvelgta į bankroto riziką dėl ambicingo bendrovės „Post Danmark“ plano ir į modelį neįtrauktas didelis jautrumas nepagrįstoms prielaidoms dėl būsimų rinkos sąlygų, Komisija pakartoja 215 konstatuojamojoje dalyje pateiktą vertinimą ir pažymi, kad atliekant DPS analizę buvo atsižvelgta į įmonių, panašių į bendrovę „Post Danmark“, lyginamuosius rodiklius, o papildomi priedai tinkamai atspindėjo VSKK apskaičiavimui svarbią riziką.

(225) Dėl ITD tvirtinimo, kad valstybių svarstomas tikėtinas „PostNord“ grupės reitingo sumažinimas patvirtintų, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija būtų finansiškai nepagrįsta ir neatitiktų privačiojo rinkos investuotojo kriterijaus, Komisija pakartoja 211–215 konstatuojamosiose dalyse pateiktą vertinimą dėl grupės kapitalo injekcijos atitikties rinkos sąlygoms ir tuo remdamasi mano, kad „PostNord“ grupės reitingo sumažinimas dėl „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“ neatrodo labai tikėtinas (žr. 240 konstatuojamąją dalį). Nepaisant to, itin trumpalaikis bendrovės „PostNord AB“ šešėlinio reitingo koregavimas nebūtinai reikštų, kad investicija yra nepagrįsta.

(226) Dėl UPS tvirtinimo, kad DPS skaičiavimuose numatyto augimo tempo tikroviškumą galima patvirtinti palyginus viso segmento augimo tempą (žr. 81 konstatuojamąją dalį), kaip nurodyta daugelyje mokslinių tyrimų dokumentų ir kitų šaltinių, kartu su bendrovės „PostNord“ gebėjimu tiksliai prognozuoti numatomus konkrečių tikslų rezultatus, Komisija pakartoja 212 konstatuojamojoje dalyje pateiktas savo pastabas, kad DPS analizėje numatyti augimo tempai atrodė konservatyvūs, ir priduria, kad Komisija, atlikdama valstybės pagalbos vertinimą, negali atsižvelgti į „PostNord“ grupės gebėjimą tiksliai prognozuoti numatomus konkrečių tikslų rezultatus.

(227) Dėl UPS tvirtinimo, kad į DPS analizę turėtų būti įtrauktos papildomos skolinimosi išlaidos ne tik pagal bendrovės „Post Danmark“ bankroto scenarijų, jei „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos nebūtų, bet ir pagal „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos scenarijų, atsižvelgiant į Danijos valdžios institucijų pareiškimą, kad bendrovės „PostNord AB“ šešėlinis kredito reitingas gali pablogėti ir dėl kapitalo injekcijos į bendrovę „Post Danmark“, Komisija pažymi, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ yra pakankamai pelninga vidutinės trukmės laikotarpiu, todėl „PostNord“ grupės reitingo sumažėjimas neatrodo itin tikėtinas, taigi į „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos scenarijų neturėtų būti įtrauktos papildomos skolinimosi išlaidos.

(228) Galiausiai, remdamasi dviem Danijos ir Švedijos pateiktomis kiekybinėmis pelningumo analizėmis, Komisija daro išvadą, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija atitinka rinkos sąlygas, nes šios analizės parodė, kad privatusis investuotojas, būdamas „PostNord“ grupės padėtyje, taip pat būtų investavęs kapitalą į bendrovę „Post Danmark“.

5.3.1.5. Konkurencijos iškraipymas ir poveikis prekybai

(229) Priemonė laikoma valstybės pagalba, jei ja iškraipoma arba gali būti iškraipoma konkurencija ir daromas poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai.

(230) Valstybės taikoma priemonė laikoma iškraipančia konkurenciją arba galinčia ją iškraipyti, jeigu dėl jos gavėjo konkurencinė padėtis gali pagerėti, palyginti su kitomis įmonėmis, su kuriomis jis konkuruoja ([98]). Konkurencijos iškraipymas pripažįstamas iškart, kai valstybė suteikia finansinį pranašumą įmonei, veikiančiai liberalizuotame sektoriuje, kuris yra arba galėtų būti konkurencinis.

(231) Vertinant priemonės poveikį prekybai, nebūtina nustatyti, kad pagalba daro faktinį poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai ([99]). Visų pirma, Sąjungos teismai nusprendė, kad „jeigu valstybės finansinė pagalba sustiprina įmonės padėtį, palyginti su kitomis įmonėmis, konkuruojančiomis [Sąjungos] vidaus prekyboje, manoma, kad minėta pagalba paveikė tokią prekybą“ ([100]).

([98]) 1980 m. rugsėjo 17 d. Sprendimas *Philip Morris Holland BV/Europos Bendrijų Komisija*, 730/79, EU:C:1980:209, 11 punktas, ir 2000 m. birželio 15 d. Sprendimas *Alzetta Mauro ir kt./Komisija*, sujungtos bylos T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, T-600/97–607/97, T-1/98, T-3/98–6/98 ir T-23/98, EU:T:2000:151, 80 punktas.

([99]) 2015 m. sausio 14 d. Sprendimas *Eventech Ltd/The Parking Adjudicator (Eventech)*, C-518/13, EU:C:2015:9, 65 punktas, ir 2013 m. gegužės 8 d. Sprendimas *Eric Libert ir kt./Gouvernement flamand* ir *All Projects & Developments NV ir kt./Vlaamse Regering (Libert ir kt.)*, sujungtos bylos C-197/11 ir C-203/11, EU:C:2013:288, 76 punktas.

([100]) 2015 m. sausio 14 d. Sprendimas *Eventech Ltd/The Parking Adjudicator (Eventech)*, C-518/13, EU:C:2015:9, 66 punktas; 2013 m. gegužės 8 d. Sprendimas *Eric Libert ir kt./Gouvernement flamand* ir *All Projects & Developments NV ir kt./Vlaamse Regering (Libert ir kt.)*, sujungtos bylos C-197/11 ir C-203/11, EU:C:2013:288, 77 punktas, ir 2001 m. balandžio 4 d. Sprendimas *Regione Friuli Venezia Giulia/Europos Bendrijų Komisija*, T-288/97, EU:T:2001:115, 41 punktas.

(232) Bendrovė „Post Danmark“ teikia pašto paslaugas Danijos teritorijoje ir užsienyje. Nuo 2011 m. sausio 1 d. Danijos pašto paslaugų rinka yra liberalizuota. Danijos valdžios institucijų duomenimis, 2016 m. bendrovė „Post Danmark“ užėmė maždaug […] proc. laiškų platinimo rinkos, […] proc. siuntų verslui ir siuntų vartotojams platinimo rinkos ir […] proc. laikraščių ir žurnalų platinimo rinkos.

(233) Danijos teritorijoje pašto paslaugas teikia kelios įmonės. Tos įmonės tiesiogiai konkuruoja su bendrove „Post Danmark“, o kelios iš jų, pavyzdžiui, UPS ir GLS, veikia ir kitose valstybėse narėse.

(234) Todėl Komisija mano, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ gali turėti įtakos prekybai ir iškraipyti konkurenciją.

5.3.1.6. Išvada

(235) Kadangi nustatyta, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija atitiko rinkos sąlygas, nes atitinkama analizė parodė, kad privatusis investuotojas, būdamas šios grupės padėtyje, būtų investavęs panašų kapitalą į bendrovę „Post Danmark“, pastaroji neįgijo ekonominio pranašumo, todėl vienas iš SESV 107 straipsnio 1 dalyje nustatytų kriterijų nevykdomas.

(236) Kadangi tie kriterijai turi būti įvykdyti visi, Komisija daro išvadą, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ nėra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

5.3.2. *Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“*

5.3.2.1. Ekonominė veikla ir įmonės sąvoka

(237) Danijos valdžios institucijos pripažįsta, kad „PostNord“ grupė vykdo ekonominio pobūdžio veiklą. „PostNord“ grupė yra vienintelė bendrovės „Post Danmark“, kuri už atlygį teikia pašto paslaugas Danijos pašto rinkoje, konkuruodama su kitais paslaugų teikėjais, o tai yra ekonominė veikla, savininkė. Be to, kitos grupės patronuojamosios įmonės taip pat teikia paslaugas keliose pašto paslaugų ir logistikos rinkose. Dėl šių priežasčių, kiek tai susiję su Danijos kapitalo injekcijos į „PostNord“ grupę lėšomis finansuojama veikla, „PostNord“ grupė laikytina įmone pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

5.3.2.2. Priskyrimas ir valstybiniai ištekliai

(238) Kadangi Danijos valdžios institucijos šią priemonę taiko tiesiogiai, ji iš esmės priskirtina valstybės atsakomybei. Be to, kaip pažymėta 204 konstatuojamojoje dalyje, valstybiniai ištekliai apima visus viešojo sektoriaus išteklius. Kadangi Danijos valdžios institucijos kapitalą įneša iš nacionalinio biudžeto, Komisija mano, kad ši sąlyga taip pat įvykdyta.

5.3.2.3. Atrankumas

(239) Kapitalo injekcija yra individuali priemonė, skirta bendrovei „PostNord AB“. Dėl šios priežasties ji yra atrankioji.

5.3.2.4. Pranašumas

(240) Kaip pažymėjo ir ITD, Komisija mano, kad Danijos (arba Švedijos) valdžios institucijos vis dar įtikinamai neįrodė, kad bendrovės „PostNord AB“ kredito reitingas pablogėtų, jei nebūtų Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų. Kadangi „PostNord AB“ nėra biržinė bendrovė, ji neturi oficialaus kredito reitingo ir galima tikėtis, kad finansų įstaiga, nustatydama bendrovės „PostNord AB“ kredito reitingą, atsižvelgtų ne vien į bendrovės „PostNord AB“ grynosios skolos ir EBITDA santykį. Prielaida, kad finansų įstaiga būtinai būtų nustačiusi gerokai griežtesnes finansavimo sąlygas vien dėl to, kad be Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų santykis laikinai padidėtų iki nepageidaujamos ribos, nėra pakankamai pagrįsta, ypač atsižvelgiant į tai, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ atitinka rinkos sąlygas (žr. 228 konstatuojamąją dalį) ir todėl yra pelninga vidutinės trukmės laikotarpiu.

(241) Be to, nors iš „Rothschild“ banko pateiktos analizės matyti, kad bendrovės „PostNord AB“ kredito reitingas pablogėtų iki neinvesticinio lygio tik 2019–2020 m., į DPS modelį, naudotą šiam poveikiui įmonės vertei kiekybiškai įvertinti, buvo įtraukta didesnė ilgalaikė […] proc. VSKK, kaip patvirtino Danijos valstybė atsakydama į Komisijos klausimus. Taikant tokį metodą, kapitalo injekcijos poveikis įmonės vertei („C“) yra didesnis nei 1 mlrd. SEK, taigi ir didesnis nei 667 mln. SEK valstybės kapitalo injekcija („D“), kaip matyti iš 6 lentelės.

6 lentelė

(sumos mln. SEK)

A scenarijus. Įmonės vertė su valstybės injekcijomis – VSKK = mažesnė VSKK (iki bendrovės „PostNord AB“ kredito reitingo sumažinimo)

Metai	2018 m.	2019 m.	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.	2024 m.	2025 m.	2026 m.	Galutinė vertė	Iš viso	VSKK	Galutinis augimo greitis
GDV	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Laiko veiksnys	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Diskonto norma	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	[…] %	[…] %
Laisvieji pinigų srautai	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		

B scenarijus. Įmonės vertė be valstybės injekcijų - VSKK = didesnė VSKK

Metai	2018 m.	2019 m.	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.	2024 m.	2025 m.	2026 m.	Galutinė vertė	Iš viso	VSKK	Galutinis augimo greitis
GDV	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Laiko veiksnys	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Diskonto norma	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	[…] %	[…] %
Laisvieji pinigų srautai	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		

Įmonės vertė su kapitalo injekcijomis (A scenarijus)	**(A)**	**(…)**
Įmonės vertė be kapitalo injekcijų (B scenarijus)	**(B)**	**(…)**
Įmonės vertės padidėjimas dėl kapitalo injekcijų	**(C)=(A)-(B)**	**1 096**
Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos	**(D)**	**667**

(242) Tačiau Komisija mano, kad darant prielaidą, jog laikinai pablogės šešėlinis bendrovės „PostNord AB“ kredito reitingas, bent jau apskaičiuojant galutinę vertę ([101]), kuri prasideda 2027 m., reikėtų taikyti įprastą […] proc. VSKK (iki „PostNord“ grupės kapitalo injekcijos), o ne sumažintą VSKK, kad būtų atspindėtas laikinas bet kokio bendrovės „PostNord AB“ šešėlinio kredito reitingo pablogėjimo pobūdis. Valstybių pateiktuose skaičiavimuose galutinei vertei apskaičiuoti naudojant įprastą […] proc. VSKK, būtų padaryta išvada, kad investicija neatitinka rinkos ekonomikos veiklos vykdytojo principo, priešingai nei valstybių išvada, padaryta remiantis ilgam sumažinta […] proc. VSKK.

(243) Iš patikslinto skaičiavimo (taikant įprastą VSKK), grindžiamo Danijos ir Švedijos laisvųjų pinigų srautų DPS analize (pateikta 7 lentelėje), matyti, kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos („D“), sudarančios 667 mln. SEK, didina „PostNord AB“ įmonės vertę („C“) tik 62 mln. SEK, o tai yra mažiau nei tų kapitalo injekcijų suma.

7 lentelė

(sumos mln. SEK)

A scenarijus. Įmonės vertė su valstybės injekcijomis – VSKK = mažesnė VSKK (iki bendrovės „PostNord AB“ kredito reitingo sumažinimo)

Metai	2018 m.	2019 m.	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.	2024 m.	2025 m.	2026 m.	Galutinė vertė	Iš viso	VSKK	Galutinis augimo greitis
GDV	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Laiko veiksnys	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Diskonto norma	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	[…] %	[…] %
Laisvieji pinigų srautai	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		

B scenarijus. Įmonės vertė be valstybės injekcijų - VSKK = didesnė VSKK (po bendrovės „PostNord AB“ reitingo sumažinimo) tik 2018–2026 m. ir mažesnė VSKK likusį laiką

Metai	2018 m.	2019 m.	2020 m.	2021 m.	2022 m.	2023 m.	2024 m.	2025 m.	2026 m.	Galutinė vertė	Iš viso	VSKK	Galutinis augimo greitis
GDV	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	[…] % iki 2026-m. ir […] % nuo 2026-m.	[…] %
Laiko veiksnys	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Diskonto norma	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		
Laisvieji pinigų srautai	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)	(…)		

Įmonės vertė su kapitalo injekcijomis (A scenarijus)	**(A)**	**(…)**
Įmonės vertė be kapitalo injekcijų (B scenarijus)	**(B)**	**(…)**
Įmonės vertės padidėjimas dėl kapitalo injekcijų	**(C)=(A)-(B)**	**62**
Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos	**(D)**	**667**

([101]) Galutinė vertė – tai turto, įmonės ar projekto vertė po prognozuojamo laikotarpio, kai galima apskaičiuoti būsimus pinigų srautus. Nustatant galutinę vertę daroma prielaida, kad įmonė visada augs nustatytu augimo tempu po prognozuojamo laikotarpio.

(244) Šis patikslintas skaičiavimas rodo, kad, priešingai nei teigia valstybės, įmonės vertės padidėjimas dėl Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų neviršytų 62 mln. SEK, taigi būtų daug mažesnis nei 667 mln. SEK investicijos. Finansavimo išlaidų padidėjimas yra gerokai mažesnis, nei tikėjosi valstybės, nes finansavimo sąlygų pablogėjimas, jei taip atsitiktų, turėtų tik laikiną poveikį.

(245) Dėl valstybių pateikto argumento, esą Komisijos užkrauta įrodinėjimo našta yra per didelė, reikėtų pažymėti, kad pagal valstybės pagalbos taisykles ir Komisijos praktiką įrodinėjimo našta visada tenka valstybei narei. Pagal atitinkamą Sąjungos teismų praktiką, jeigu valstybė narė teigia, kad ji veikė kaip rinkos ekonomikos veiklos vykdytojas, esant abejonių, ji privalo pateikti įrodymų, iš kurių būtų matyti, kad sprendimas įvykdyti sandorį buvo priimtas remiantis ekonominiais vertinimais, kurie yra panašūs į vertinimus, kuriuos racionalus rinkos ekonomikos veiklos vykdytojas (savo savybėmis panašus į atitinkamą viešąją įstaigą) panašiomis aplinkybėmis būtų atlikęs sandorio pelningumui ar ekonominiam pranašumui nustatyti ([102]).

(246) Komisija mano, kad Danijos valdžios institucijos neįrodė, jog yra tikėtina, kad bendrovė „PostNord AB“ būtų praradusi šešėlinį investicinį reitingą, jei nebūtų buvę Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijų, ir būtų jį išsaugojusi, jei būtų buvusios Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos. Be to, Danijos valdžios institucijos taip pat neįrodė, kad tokio investicinio reitingo praradimo finansinės pasekmės, darant prielaidą, kad taip atsitiktų, viršytų jų kapitalo injekcijų sumą. Racionalus rinkos ekonomikos dalyvis nebūtų įnešęs kapitalo, jei nebūtų atlikęs tokios analizės, kuri parodytų, kad operacija duoda pelno arba suteikia ekonominį pranašumą.

(247) Todėl Komisija negali pripažinti, kad Danijos kapitalo injekcija atitiko rinkos sąlygas, ir todėl Komisija daro išvadą, kad kapitalo injekcija suteikė pranašumą bendrovei „PostNord AB“.

5.3.2.5. Konkurencijos iškraipymas ir poveikis prekybai

(248) Tiek, kiek priemonė naudinga bendrovei „PostNord AB“, ji taip pat gali iškraipyti konkurenciją ir daryti poveikį prekybai, nes bendrovė „PostNord AB“ keliose tarptautinėse konkuruojančiose rinkose veikia per bendrovę „Post Danmark“ ir kitas jos patronuojamąsias įmones, pavyzdžiui, „PostNord Sverige“. Bendrovė „PostNord Sverige“ vykdo veiklą Švedijos pašto rinkoje, kuri nuo 1993 m. yra liberalizuota. Be to, ji teikia logistikos paslaugas keliose Šiaurės regiono ir kitų Europos valstybių rinkose (žr. 15 konstatuojamąją dalį).

5.3.2.6. Išvada

(249) Atsižvelgdama į 240–248 konstatuojamąsias dalis, Komisija laikosi nuomonės, kad Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ yra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

5.3.3. *Švedijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“*

5.3.3.1. Ekonominė veikla ir įmonės sąvoka

(250) Švedijos valdžios institucijos pripažįsta, kad „PostNord“ grupė vykdo ekonominio pobūdžio veiklą. „PostNord“ grupė yra vienintelė bendrovės „Post Danmark“, kuri už atlygį teikia pašto paslaugas Danijos pašto rinkoje, konkuruodama su kitais paslaugų teikėjais, o tai yra ekonominė veikla, savininkė. Be to, kitos grupės patronuojamosios įmonės teikia paslaugas keliose pašto paslaugų ir logistikos rinkose. Dėl šių priežasčių, kiek tai susiję su Švedijos kapitalo injekcijos į „PostNord“ grupę lėšomis finansuojama veikla, „PostNord“ grupė laikytina įmone pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

([102]) 2012 m. birželio 5 d. Sprendimas *Komisija/EDF*, C-124/10 P, ECLI:EU:C:2012:318, 82–85 punktai. Taip pat žr. 2013 m. spalio 24 d. Sprendimo *Land Burgenland/Komisija*, sujungtos bylos C-214/12 P, C-215/12 P ir C-223/12 P, ECLI:EU:C:2013:682, 61 punktą. Toks *ex ante* vertinimas gali būti nevienodai išsamus – tai priklauso nuo susijusio sandorio sudėtingumo ir susijusio turto, prekių ar paslaugų vertės. Paprastai toks *ex ante* vertinimas atliekamas padedant tinkamų įgūdžių ir patirties turintiems ekspertams. Toks vertinimas visada turėtų būti grindžiamas objektyviais kriterijais ir politikos aspektai neturėtų daryti jam poveikio. Tokio vertinimo patikimumą gali papildomai padidinti nepriklausomų ekspertų atlikti įvertinimai.

5.3.3.2. Priskyrimas ir valstybiniai ištekliai

(251) Kadangi Švedijos valdžios institucijos šią priemonę taiko tiesiogiai, ji iš esmės priskirtina valstybės atsakomybei. Be to, kaip pažymėta 204 konstatuojamojoje dalyje, valstybiniai ištekliai apima visus viešojo sektoriaus išteklius. Kadangi Švedijos valdžios institucijos kapitalą įneša iš nacionalinio biudžeto, Komisija mano, kad ši sąlyga taip pat įvykdyta.

5.3.3.3. Atrankumas

(252) Kapitalo injekcija yra individuali priemonė, skirta bendrovei „PostNord AB“. Dėl šios priežasties ji yra atrankioji.

5.3.3.4. Pranašumas

(253) Dėl tų pačių priežasčių, kurios nurodytos 240–247 konstatuojamosiose dalyse, ir atsižvelgiant į ITD pastabas, Danija ir Švedija nepagrindė ir kiekybiškai neįvertino rizikos, kad bendrovė „PostNord AB“ gali prarasti šešėlinį investicinį reitingą, jei Danija ir Švedija prieš ir po sprendimo pradėti procedūrą neįneštų kapitalo. Tikimybė prarasti investicinį reitingą nėra *prima facie* akivaizdi, o tokio praradimo pasekmių įvertinimas yra problemiškas tiek teoriniu požiūriu (t. y. nuolatinis skolinimosi kainos didėjimas), tiek kiekybiniu požiūriu (įmonės vertės apskaičiavimas).

5.3.3.5. Konkurencijos iškraipymas ir poveikis prekybai

(254) Tiek, kiek priemonė bus naudinga bendrovei „PostNord AB“ ir padės išsaugoti jos investicinį reitingą, ji taip pat gali iškraipyti konkurenciją ir daryti poveikį prekybai, nes bendrovė „PostNord AB“ keliose tarptautinėse konkuruojančiose rinkose veikia per bendrovę „Post Danmark“ ir kitas jos patronuojamąsias įmones, pavyzdžiui, „PostNord Sverige“. Bendrovė „PostNord Sverige“ vykdo veiklą Švedijos pašto rinkoje, kuri nuo 1993 m. yra liberalizuota. Be to, ji teikia logistikos paslaugas keliose Šiaurės regiono ir kitų Europos valstybių rinkose (žr. 15 konstatuojamąją dalį).

5.3.3.6. Išvada

(255) Atsižvelgdama į 250–254 konstatuojamąsias dalis, Komisija laikosi nuomonės, kad Švedijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ yra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

5.4. **Suderinamumas**

(256) Kalbant apie šiame sprendime įvertintas priemones, kurios, kaip nustatyta, yra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, būtina įvertinti, ar šios priemonės gali būti laikomos suderinamomis su vidaus rinka.

(257) Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją valstybė narė turi remtis galimomis suderinamumo priežastimis ir įrodyti, kad tokio suderinamumo sąlygos yra tenkinamos ([103]).

(258) Tačiau Danijos ir Švedijos valdžios institucijos nepateikė jokių argumentų, kurie įrodytų aptariamų priemonių suderinamumą su vidaus rinka.

(259) Atsižvelgdama į 256–258 konstatuojamąsias dalis, Komisija daro išvadą, kad Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ ir Švedijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba.

([103]) 1993 m. balandžio 28 d. Sprendimas *Italijos Respublika/Europos Bendrijų Komisija*, C-364/90, ECLI:EU:C:1993:157, 20 punktas.

6. **DANIJOS IR ŠVEDIJOS KAPITALO INJEKCIJŲ SUSIGRĄŽINIMAS**

(260) Remiantis Sutartimi ir suformuota Sąjungos teismų jurisprudencija, Komisija yra kompetentinga nuspręsti, kad atitinkama valstybė narė turi pakeisti arba nutraukti pagalbą, jeigu nustatoma, kad pagalba nesuderinama su vidaus rinka ([104]). Sąjungos teismai taip pat nuosekliai laikėsi nuomonės, kad valstybės narės prievolė nutraukti pagalbą, kurią Komisija laiko nesuderinama su vidaus rinka, nustatyta siekiant atkurti anksčiau buvusią padėtį ([105]).

(261) Šiuo atžvilgiu Sąjungos teismai yra nustatę, kad šis tikslas būna pasiektas, kai gavėjas grąžina sumas, jau suteiktas kaip neteisėta pagalba, taip netekdamas vidaus rinkoje turėto pranašumo prieš savo konkurentus, ir yra atkuriama iki pagalbos suteikimo buvusi padėtis ([106]).

(262) Reglamento (ES) 2015/1589 16 straipsnio 1 dalyje, kuri atitinka jurisprudenciją, nustatyta, kad „[j]eigu esant neteisėtai pagalbai priimami neigiami sprendimai, Komisija nusprendžia, kad suinteresuotoji valstybė narė turi imtis visų priemonių, kurios būtinos, kad pagalba būtų išieškota iš gavėjo“.

(263) Todėl, atsižvelgiant į tai, kad Danijos ir Švedijos kapitalo injekcijos atliktos pažeidžiant Sutarties 108 straipsnio 3 dalį ir laikytinos neteisėta ir nesuderinama pagalba, šios kapitalo investicijos turėtų būti susigrąžintos, kad būtų atkurta vidaus rinkoje iki jų leidimo buvusi padėtis.

(264) Nominaliosios susigrąžintinos sumos, t. y. abi bendrovei „PostNord AB“ skirtos kapitalo injekcijos, kurioms leidimą suteikė Švedija ir Danija, yra atitinkamai 400 mln. SEK suma, kurią turėtų susigrąžinti Švedija, ir 267 mln. SEK suma, kurią turėtų susigrąžinti Danija.

(265) Susigrąžinamos sumos turėtų apimti laikotarpį nuo dienos, kurią pagalba buvo suteikta bendrovei „PostNord AB“, iki visiško pagalbos susigrąžinimo. Į susigrąžintiną sumą įskaičiuojamos palūkanos, susidariusios iki faktinio susigrąžinimo dienos.

7. **IŠVADA**

(266) Komisija daro išvadą, kad „PostNord“ grupės kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ nėra pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

(267) Komisija daro išvadą, kad Danijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ ir Švedijos kapitalo injekcija į bendrovę „PostNord AB“ yra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, kurią Danija ir Švedija neteisėtai suteikė pažeisdamos SESV 108 straipsnio 3 dalį. Komisija taip pat daro išvadą, kad tos kapitalo injekcijos yra nesuderinamos su vidaus rinka. Todėl Danija ir Švedija turėtų susigrąžinti iš bendrovės „PostNord AB“ neteisėtą ir nesuderinamą pagalbą,

PRIĖMĖ ŠĮ SPRENDIMĄ:

1 straipsnis

Valstybės pagalba, kurią Švedija, pažeisdama SESV 108 straipsnio 3 dalį, neteisėtai suteikė bendrovei „PostNord AB“ įnešdama 400 mln. SEK kapitalo, yra nesuderinama su vidaus rinka.

2 straipsnis

Valstybės pagalba, kurią Danija, pažeisdama SESV 108 straipsnio 3 dalį, neteisėtai suteikė bendrovei „PostNord AB“ skirdama 267 mln. SEK kapitalo injekciją, yra nesuderinama su vidaus rinka.

([104]) 1973 m. liepos 12 d. Sprendimas *Komisija/Vokietija*, C-70/72, ECLI:EU:C:1973:87, 13 punktas.
([105]) 1990 m. kovo 21 d. Sprendimas *Belgija/Komisija*, C-142/87, ECLI:EU:C:1990:125, 66 punktas.
([106]) 2001 m. liepos 3 d. Sprendimas *Belgija/Komisija*, C-75/97, ECLI:EU:C:1999:311, 64 ir 65 punktai.

3 straipsnis

Bendrovės „PostNord Group AB“ kapitalo injekcija į bendrovę „Post Danmark“ nėra valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

4 straipsnis

1. Švedija turi susigrąžinti 1 straipsnyje nurodytą nesuderinamą pagalbą iš tos pagalbos gavėjo.

2. Danija turi susigrąžinti 2 straipsnyje nurodytą nesuderinamą pagalbą iš tos pagalbos gavėjo.

3. Susigrąžinamoms sumoms taikomos palūkanos, skaičiuojamos nuo sumų išmokėjimo pagalbos gavėjams dienos iki jų faktinio susigrąžinimo dienos.

4. Palūkanos skaičiuojamos nuo pagrindinės sumos ir nuo susikaupusių palūkanų pagal Komisijos reglamento (EB) Nr. 794/2004 ([107]) V skyrių ir Komisijos reglamentą (EB) Nr. 271/2008 ([108]).

5 straipsnis

1. 1 ir 2 straipsniuose nurodyta pagalba susigrąžinama nedelsiant ir veiksmingai.

2. Švedija ir Danija užtikrina, kad šis sprendimas būtų įgyvendintas per keturis mėnesius nuo pranešimo apie šį sprendimą dienos.

6 straipsnis

1. Per du mėnesius nuo pranešimo apie šį sprendimą dienos Švedija ir Danija Komisijai pateikia šią informaciją:

a) visą iš pagalbos gavėjo susigrąžintiną sumą (pagrindinę sumą ir palūkanas);

b) išsamų priemonių, kurių jau imtasi ir kurių ketinama imtis šiam sprendimui įgyvendinti, aprašymą;

c) dokumentus, įrodančius, kad pagalbos gavėjui buvo nurodyta grąžinti pagalbą.

2. Švedija ir Danija informuoja Komisiją apie nacionalinių priemonių, kurių jos ėmėsi šiam sprendimui įgyvendinti, taikymo eigą tol, kol bus susigrąžinta 4 straipsnyje nurodyta pagalba. Komisijos paprašyta, ji nedelsdama pateikia informaciją apie nacionalines priemones, kurių jau imtasi ir kurių planuojama imtis, kad būtų įvykdytas šis sprendimas, įskaitant išsamią informaciją apie pagalbos sumas ir palūkanas, kurias jau pavyko susigrąžinti iš pagalbos gavėjo.

7 straipsnis

Šis sprendimas skirtas Švedijos Karalystei ir Danijos Karalystei.

Priimta Briuselyje 2021 m. rugsėjo 10 d.

Komisijos vardu
Margrethe VESTAGER
Komisijos narė

([107]) 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinantis Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999, nustatantį išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 140, 2004 4 30, p. 1).

([108]) 2008 m. sausio 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 271/2008, iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinantį Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999, nustatantį išsamias EB sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 82, 2008 3 25, p. 1).