A BIZOTTSÁG (EU) 2022/459 HATÁROZATA

(2021. szeptember 10.)

a Dánia és Svédország által a PostNord AB és a Post Danmark A/S javára nyújtott SA.49668. (2019/C) (korábbi 2017/FC) és SA.53403. (2019/C) (korábbi 2017/FC) számú állami támogatásról

(az értesítés a C(2021) 6568. számú dokumentummal történt)

(Csak a dán és a svéd nyelvű szöveg hiteles)

(EGT-vonatkozású szöveg)

AZ EURÓPAI BIZOTTSÁG,

tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és különösen annak 108. cikke (2) bekezdésének első albekezdésére,

tekintettel az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásra és különösen annak 62. cikke (1) bekezdésének a) pontjára,

miután felszólította az érdekelteket, hogy nyújtsák be észrevételeiket az említett rendelkezéseknek ([1]) megfelelően, és ezen észrevételek figyelembevételével,

mivel:

1. Eljárás

(1) 2017. november 27-én a *Brancheorganisation for den danske vejgodstransport* (a továbbiakban: ITD) panaszt nyújtott be a Bizottsághoz több, Dánia és Svédország által a Post Danmark A/S (a továbbiakban: Post Danmark) javára végrehajtott vagy végrehajtani tervezett intézkedésről. A Bizottság az SA.47707. számú állami támogatásról hozott 2018. május 28-i határozatában (a továbbiakban: a 2018. évi határozat) ([2]) az említett intézkedések közül többet értékelt. A 2018. évi határozatban a Bizottság jelezte, hogy a fennmaradó intézkedésekről külön határozatot fogad el. A jelenlegi határozat tárgyát ezek az intézkedések képezik:

a) a PostNord Group AB (a továbbiakban: PostNord Group) által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció;

b) a Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció; valamint

c) a Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció.

(2) A 2017. december 20-i, 2018. március 12-i, 13-i és 28-i, április 3-i, 6-i és 26-i, május 15-i, 26-i, 28-i és 30-i, június 1-jei és 13-i, október 9-i, december 10-i, valamint 2019. március 6-i és 13-i leveleikben a dán és a svéd hatóságok közösen vagy külön-külön további tájékoztatást nyújtottak a Bizottságnak ([3]).

(3) A Bizottság 2019. június 14-i levelében tájékoztatta Dániát és Svédországot, hogy a támogatás tekintetében az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 108. cikkének (2) bekezdése szerinti eljárás megindításáról határozott ([4]) (a továbbiakban: az eljárás megindításáról szóló határozat). A Bizottság felkérte Dániát és Svédországot, hogy nyújtsa be észrevételeit, és adjon meg minden tájékoztatást, amely segíthet a fennmaradó intézkedések értékelésében, továbbá felkért minden érdekelt felet, hogy nyújtsa be észrevételeit a fennmaradó intézkedésekről.

([1]) HL C 268., 2019.8.9., 4. o.

([2]) A Bizottság 2018. május 28-i határozata az állam által a PostNord részére az egyetemes postai szolgáltatás ellátásáért nyújtott ellentételezések – Dánia – SA.47707. (2018/N) számú állami támogatásról.

([3]) Lásd: Állami támogatás – Dánia és Svédország – SA.49668 (2017/FC) és SA.53403. (2017/FC) számú állami támogatás – Feltételezett támogatás a Post Danmark részére – Felhívás észrevételek benyújtására az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének (2) bekezdése értelmében (HL C 268., 2019.8.9., 4. o.), (3) és (11) preambulumbekezdés.

([4]) Állami támogatás – Dánia és Svédország – SA.49668 (2017/FC) és SA.53403. (2017/FC) számú állami támogatás – Feltételezett támogatás a Post Danmark részére – Felhívás észrevételek benyújtására az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének (2) bekezdése értelmében (HL C 268., 2019.8.9., 4. o.).

(4) A Bizottság a 2019. július 12-i, illetve 16-i levélben kapta meg Svédországnak, illetve Dániának az eljárás megindításáról szóló határozattal kapcsolatos első észrevételeit.

(5) A Bizottság a 2019. szeptember 17-i levelekben hét harmadik féltől, köztük az ITD-től kapott észrevételeket az eljárás megindításáról szóló határozatról.

(6) A Bizottság 2019. október 3-án és 14-én minden harmadik fél észrevételeit továbbította Svédországnak és Dániának.

(7) A svéd és a dán hatóságok 2019. december 13-án közös levélben és külön levelekben is észrevételeket fűztek a harmadik felektől kapott észrevételekre.

(8) Az eljárás során a Bizottság a 2020. február 14-i és április 22-i tájékoztatási kérelmére válaszul 2020. március 24-én és május 19-én további észrevételeket kapott Svédországtól és Dániától.

(9) A Bizottság 2020. május 15-én és 2021. február 5-én az ITD-től is további észrevételeket kapott, amelyeket 2021. február 9-én továbbított Svédországnak és Dániának. Dánia és Svédország 2021. április 7-én válaszolt e-mailben.

2. **A támogatás részletes leírása**

2.1. **Kedvezményezettek**

2.1.1. *Post Danmark és PostNord AB*

(10) A postai szolgáltatások nyújtása már 1711 óta a dán közigazgatás szerves részét képezi. A postai küldemények országos forgalma 1865-ben indult meg. 1995-ig a Közüzemi Minisztérium hatáskörébe tartoztak a postai szolgáltatások Dániában.

(11) Az 1995. február 8-i 88. sz. törvénnyel ([5]) Dánia az összes postai szolgáltatási tevékenységet átruházta a független állami vállalatként létrehozott Post Danmarkra. A postai szolgálatokról szóló törvény ([6]) szerint a Post Danmark törvényi monopóliumot élvezett a belföldi és nemzetközi levélpostai küldemények kézbesítése tekintetében.

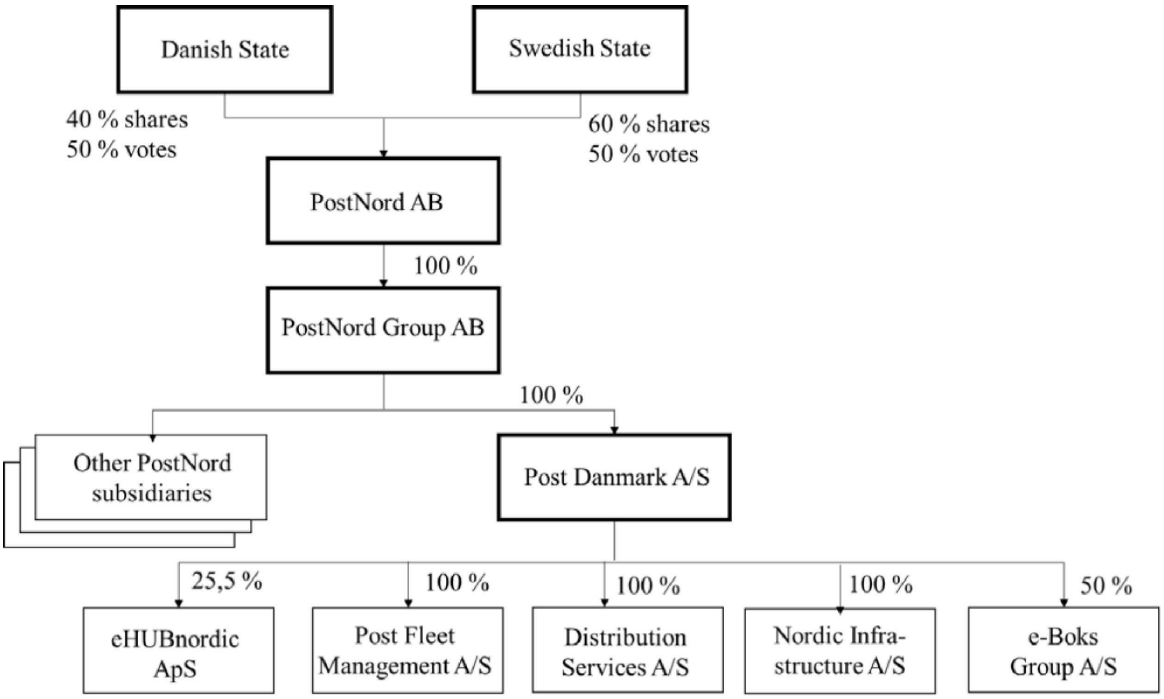
(12) A dán közlekedési miniszter a 2002. június 6-i 409. sz. törvény ([7]) alapján állami tulajdonú részvénytársaságként alapította a Post Danmarkot. A hivatkozott törvény 4. §-a szerint az állam a Post Danmark részvényeinek legfeljebb 25 %-át adhatja el. 2005-ben (a CVC Capital Partners által kezelt) Post Invest S.A. felvásárolta a Post Danmark részvényeinek 22 %-át, az állam a részvények fennmaradó 3 %-át pedig a vállalat alkalmazottainak kínálta fel. 2009-ben Dánia visszavásárolta a Post Invest S.A. részesedését ([8]) közvetlenül azelőtt, hogy a vállalat összefonódott ([9]) a svéd postai szolgáltatóval, a Posten AB-vel ([10]). Az összefonódás nyomán jött létre a PostNord AB.

([5]) Lov om Post Danmark, Nr 88 (1995. február 8.), https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/88
([6]) Lov om postvirksomhed, Nr 89 (1995. február 8.), https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/89
([7]) Lov om Post Danmark A/S, Nr 409 (2002. június 6.), https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2002/409
([8]) Lásd: https://www.cvc.com/media/press-releases/2009/02-02-2009-123603833
([9]) Az összefonódás jogalapja Dániában a következő jogszabály volt: Lov om ændring af lov om Post Danmark A/S, LOV nr 542 (2008. június 17.), elérhető a következő internetcímen: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=120348
([10]) A Bizottság 2009. április 21-i határozata, COMP/M.5152. sz. ügy – Posten AB/Post Danmark A/S. A 139/2004/EK tanácsi rendelet 4. cikke szerinti, 2009. február 26-i értesítés elérhető a következő internetcímen: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=2_M_5152

(13) Az összefonódás mögötti szándék stabilabb vállalat létrehozása és a vállalat fő tevékenységét, nevezetesen a levélpostai küldemények elosztását érintő egyre nagyobb nyomás kezelése volt. A PostNord AB Dánia és Svédország közös tulajdonában áll (részesedésük 40 %, illetve 60 %, míg a szavazati jogokon 50–50 %-os arányban osztoznak), és a PostNord Group 100 %-os tulajdonosa. A vállalat szervezeti felépítése az **1. ábrán** látható. A továbbiakban az egész vállalatra – ideértve annak leányvállalatait is – a „PostNord" néven utalunk.

1. ábra

A PostNord vállalati struktúrája



(14) A Post Danmark a PostNord Group kizárólagos tulajdonában lévő leányvállalat, és a dán postai piacnak a 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ([11]) eredményeként 2011-ben végrehajtott liberalizációja óta teljes mértékben versenyben áll más postai szolgáltatókkal. Dánia a dán postai törvény ([12]) értelmében egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel – különösen a levélpostai küldemények Dánia területén belüli kézbesítésével és elosztásával – bízta meg a Post Danmarkot. A Post Danmarknak főként a csomagküldemények piacán, valamint a hírlap- és folyóirat-terjesztési piacon vannak versenytársai.

2.1.2. *A PostNord és a Post Danmark működésével érintett piacok*

(15) A PostNord elsősorban a postai szolgáltatások svéd, dán, norvég és finn piacán tevékenykedik, és futárpostai, teherszállítási és logisztikai megoldásokat nyújt az észak-európai térségben és Európa többi részén.

(16) A Post Danmark a postai szolgáltatások dán piacán működik, és különféle postai szolgáltatásokat kínál (levélpostai és csomagküldemények kézbesítése, expressz kézbesítés, futárpostai szolgáltatások, elektronikus postafiók-szolgáltatások, teherszállítási szolgáltatások és postahivatali hálózat üzemeltetése).

([11]) Az Európai Parlament és a Tanács 97/67/EK irányelve (1997. december 15.) a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról (HL L 15., 1998.1.21., 14. o.).

([12]) Lásd: Postloven, LOV nr 1536 (2010. december 21.), elérhető a következő internetcímen: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=135208 A jogszabály többször módosult.

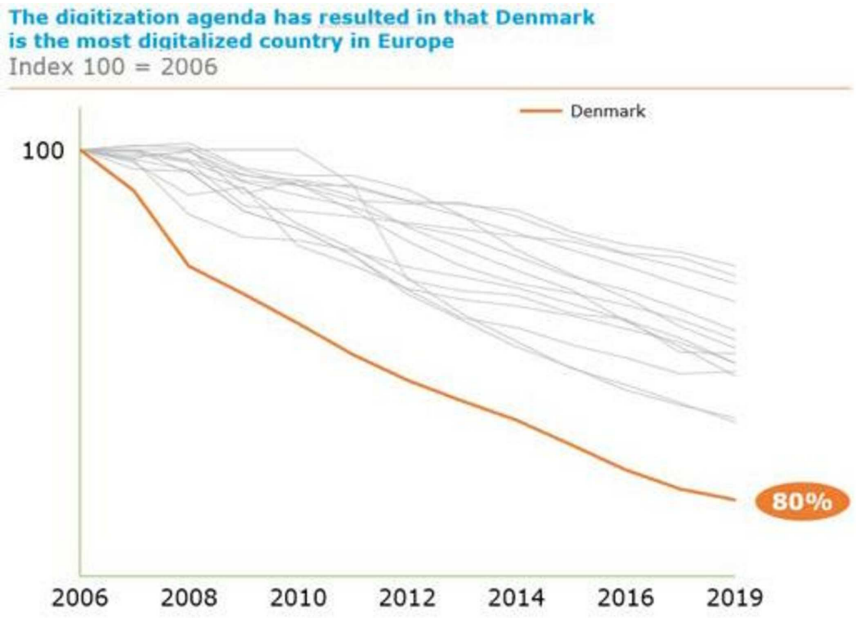
2.2. **Az értékelt intézkedések háttere**

2.2.1. *A digitalizáció hatása a Post Danmarkra*

(17) Az általános digitalizációs folyamatok és a Dániában fennálló sajátos körülmények ([13]) hatására gyors visszaesés következett be a Post Danmark által kezelt levélpostai küldemények számában: például a 2000-es évek eleje óta drasztikusan, más hasonló országokhoz képest jóval nagyobb mértékben csökkent a levélforgalom. Dániában több mint 80 %-kal esett vissza 2006 és 2019 között a levélforgalom. A Post Danmark által kezelt levélpostai küldemények forgalmának más európai postai szolgáltatókhoz viszonyított alakulását a **2. ábra** szemlélteti.

2. ábra

Az európai postai szolgáltatók postaforgalmának alakulása



A többi vonal Németország (–27 %), Ausztria (–29 %), Svájc (–31 %), Belgium (–35 %), Franciaország (–43 %), az Egyesült Királyság (–50 %), Spanyolország (–52 %), Olaszország (–63 %), Hollandia (–64 %), Svédország (–50 %), Finnország (–47 %), Norvégia (–53 %, 2008 óta), Írország (–48 %, 2010 óta), Portugália (–44 %) adatait ábrázolja. Forrás: a postai szolgáltatók honlapjai és éves jelentései

(18) A felgyorsult digitalizáció következtében csökkentek a bevételek. A 2009 és 2019 közötti időszakban a Post Danmark bevétele 55 %-kal visszaesett, ami nagyrészt a levélpostai küldemények piacáról származó bevételek csökkenésének tudható be, 2012-től kezdve pedig minden évben veszteséges volt a vállalat, amint azt az **1. táblázat** mutatja:

1. táblázat

A Post Danmark bevétele, valamint kamatfizetés és adózás előtti eredménye (EBIT) 2009 és 2019 között:

Millió DKK	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Bevétel	10 828	10 107	9 250	8 811	8 171	7 964	7 641	6 728	5 836	6 214	4 913
EBIT	81	348	305	- 207	- 204	- 301	- 289	- 1 178	- 790	- 1 063	- 221

([13]) Például 2013-tól kezdődően a dán hatóságok kötelesek elektronikus úton kommunikálni a polgárokkal és a vállalkozásokkal. Az erről rendelkező jogszabály – Lov om Offentlig Digital Post, LOV nr 528 (2012. június 11.) – elérhető a következő internetcímen: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=142234

(19) A Post Danmark intézkedéseket tett a pénzügyi helyzetének javítása érdekében, 2009 és 2016 között pedig teljes munkaidős egyenértékben kifejezve 8 000 munkavállalót bocsátott el. Ezek az intézkedések azonban nem bizonyultak elegendőnek, így a Post Danmark csak a PostNord Grouptól 2017. február 23-án kapott 1 milliárd DKK összegű tőkeinjekciónak köszönhetően kerülhette el a csődöt (amint arról a 2018. évi határozatban ([14]) szó esett).

(20) A Post Danmark üzleti életképességének visszaállítása érdekében a PostNord AB igazgatósága új működési modellt dolgozott ki. Ez a működési modell egy szélesebb körű átalakítási terv ([15]) része, amely a vállalatirányítás átszervezését (nevezetesen az általános költségek, az informatikai költségek és az ingatlanköltségek csökkentését) is magában foglalja. Az új működési modell célja a hatékonyság növelése, főként az alábbi három módszerrel:

a) az expressz levélpostai küldemények és egyéb napi postai küldemények kézbesítésének logisztikai kézbesítési hálózatra kell épülnie (tehát a csomagküldeményekkel együtt kell őket kézbesíteni) a párhuzamos elosztóhálózatok kiküszöbölésével elérhető költségmegtakarítás érdekében;

b) a postai küldeményeket közvetlenül elosztóközpontból vagy postai szolgáltatóhelyről kell elosztani, így a levélválogató központokon kívül nincs szükség külön létesítményekre;

c) a közönséges levélpostai küldeményeket és folyóiratokat az aktuális elosztási módszer helyett úgynevezett virágmodell szerint kell kézbesíteni, amellyel jelentősen csökkenthető a napi útvonalak száma.

(21) E terv végrehajtása számottevő költségekkel jár, különös tekintettel több mint 4 000 alkalmazott – köztük a 3 200 korábbi tisztviselő közül 1 500 – elbocsátásával összefüggésben.

2.2.2. *Az októberi megállapodás*

(22) Mindennek ismeretében Svédország és Dánia 2017. október 20-án kétoldalú megállapodást kötött (a továbbiakban: az októberi megállapodás), amely több, a PostNord AB és Post Danmark javára végrehajtandó intézkedést ismertet. Az októberi megállapodás a következőképpen rendelkezik: *„[a] digitalizáció miatt Dániában jelentkező nehézségek orvoslása érdekében a Társaság [(PostNord AB)] új működési modellt alakított ki, amelynek becsült költsége mintegy 5,0 milliárd SEK*” ([16]). A PostNord AB akkori becslése szerint az átalakítási terv végrehajtásához 3 milliárd SEK (megközelítőleg 297 millió EUR) összegű külső finanszírozásra lett volna szükség ([17]). Az októberi megállapodás alapján ezt az összeget a Svédország által nyújtott 400 millió SEK (megközelítőleg 39,6 millió EUR) összegű és a Dánia által nyújtott 267 millió SEK (megközelítőleg 26,4 millió EUR) összegű tőkeinjekcióval kellett finanszírozni. Ezt a két tőkeinjekciót a PostNord AB részére nyújtott tőkejuttatás formájában kellett végrehajtani ([18]). Emellett a PostNordnak mintegy 2,3 milliárd SEK (hozzávetőleg 228 millió EUR) összegű belső hozzájárulást kellett nyújtania a Post Danmark javára. Svédország és Dánia teljesítette a vállalt tőkeinjekciót, a PostNord Group pedig azóta 2,339 milliárd DKK (hozzávetőleg 314,6 millió EUR ([19])) összegben hajtott végre tőkeinjekciót. Az októberi megállapodás 4. pontja összeg említése nélkül utal a PostNord Group által végre hajtott tőkeinjekcióra:

„A Társaság becslése szerint tőkeszükséglete 3,0 milliárd SEK, amelyből a svéd részvényes 400 millió SEK, a dán részvényes pedig 267 millió SEK befektetését vállalja az új működési modell bevezetésének támogatása érdekében, míg a Társaság kiegészítő forrásokról gondoskodik. Ezeket a befektetéseket a Társaságnak piaci feltételek mellett, új részvények kibocsátása nélkül nyújtott tőkejuttatás formájában kell végrehajtani.” (utólagos kiemelés)

(23) Az októberi megállapodás ezenkívül rögzítette, hogy dán állam 1,533 milliárd SEK (megközelítőleg 151,6 millió EUR) összeget folyósít a Post Danmark részére bizonyos örökölt költségek fedezéséhez. Dánia végül egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezéseként jelentette be ezt az összeget, a Bizottság pedig a 2018. évi határozatban összeegyeztethető támogatásként jóváhagyta.

([14]) A Törvényszék részlegesen megsemmisítette a 2018. évi határozatot, ugyanis a Bizottságnak hivatalos vizsgálati eljárást kellett volna indítania bizonyos intézkedéseket, köztük a 2017. február 23-i tőkeinjekciót illetően (lásd a (39) és (40) preambulumbekezdést).

([15]) A McKinsey jelentésben vizsgálta az átalakítási terv életképességét.

([16]) Az októberi megállapodás 1. pontja.

([17]) Átváltási árfolyam: 1 SEK = 0,09889 EUR, 2021. május 11-i állapot, forrás: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_hu

([18]) Az októberi megállapodás 4. pontja.

([19]) Átváltási árfolyam: 1 DKK = 0,13448 EUR, 2021. május 11-i állapot, forrás: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_hu

(24) Az októberi megállapodás hangsúlyozta, hogy a Dánia és Svédország közötti megállapodás feltétele „a dán kormány, a dán parlament, a svéd kormány és a svéd parlament hozzájárulása, valamint az állami támogatási elemek tekintetében az Európai Bizottság hozzájárulása” ([20]).

2.2.3. *Megállapodás az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezésének végrehajtásáról*

(25) 2018. június 11-én a PostNord AB és Dánia megállapodásban rögzítette az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezésének végrehajtására vonatkozó elveket ([21]). A megállapodás emellett olyan rendelkezést is tartalmaz, amely kötelezi a PostNord AB igazgatóságát, hogy a PostNord Grouptól kapott tőkeinjekciót ruházza át a Post Danmarkra. Az igazgatóság úgy határozott, hogy ezt még aznap teljesíti.

2.3. **Az értékelt intézkedések ismertetése**

2.3.1. *A vizsgált intézkedések*

(26) E határozat hatálya az (1) preambulumbekezdésben felsorolt és a 2.3.2., 2.3.3. és 2.3.4. szakaszban részletesen ismertetett három tőkeinjekcióra terjed ki.

2.3.2. *A PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció*

2.3.2.1. Cél

(27) A PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció dán és svéd hatóságok által kinyilvánított célja az átalakítási terv Post Danmark általi végrehajtásának támogatása volt.

2.3.2.2. Összeg és forrás

(28) A PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció összege 2,339 milliárd DKK.

2.3.2.3. Ütemezés

(29) A PostNord Group a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekciót három részletben teljesítette. Az első részletet 2018. április 4-én 150 millió DKK összegben folyósította. A második részletet 2018. június 18-án 1 450 millió DKK összegben folyósította. Végezetül a harmadik részletet 2019. február 4-én 739 millió DKK összegben folyósította.

2.3.3. *A Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció*

2.3.3.1. Cél

(30) A Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció az októberi megállapodásnak is részét képezi, de más a célja. Dánia kifejtette, hogy a Dánia által nyújtott tőkeinjekció célja a PostNord AB befektetésre ajánlott minősítésének megtartásához kapcsolódott ([22]).

2.3.3.2. Összeg és forrás

(31) A Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció összege 267 millió SEK.

2.3.3.3. Ütemezés

([20]) Az októberi megállapodás preambuluma.

([21]) Ez ugyanaz a megállapodás, amely rögzíti az ellenőrzési és jelentési elveket, ezen belül utólagos kontrollmechanizmust határoz meg annak ellenőrzésére, hogy a Post Danmark nem részesült túlzott mértékű ellentételezésben (lásd az állam által a PostNord részére az egyetemes postai szolgáltatás ellátásáért nyújtott ellentételezések – Dánia – SA.47707. (2018/N) számú állami támogatásról szóló, 2018. május 28-i bizottsági határozat (128) preambulumbekezdésének iii. pontját).

([22]) A (101) preambulumbekezdés a) pontjában említett rendelet szerint a tőkeinjekció annak biztosítására irányul, hogy a PostNord AB továbbra is megőrizze befektetésre ajánlott minősítését, és így üzletileg észszerű feltételek mellett köthessen megállapodásokat bankokkal és hitelezőkkel […].

(32) Dánia 2018. december 10-én teljesítette a tőkeinjekciót a PostNord AB javára.

2.3.4. *A Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció*

2.3.4.1. Cél

(33) Dániához hasonlóan Svédország is kifejtette, hogy a svéd tőkeinjekció célja a PostNord AB befektetésre ajánlott minősítésének megtartása volt ([23]).

2.3.4.2. Összeg és forrás

(34) A Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció összege 400 millió SEK.

2.3.4.3. Ütemezés

(35) Svédország 2018. december 10-én teljesítette a tőkeinjekciót a PostNord AB javára.

2.4. **Az ITD panasza**

(36) 2017. november 27-én a Bizottsághoz panasz érkezett a dániai közúti fuvarozási és logisztikai ágazatban tevékenykedő több mint 810 tagból álló szövetségtől, az ITD-től (lásd az (1) preambulumbekezdést). A Bizottság a panasz egy részét a 2018. évi határozatban értékelte. A panasz az alábbi intézkedéseket érintette:

a) a Dánia által korábbi tisztviselők felé a Post Danmark csődje esetére a végkielégítésekkel kapcsolatos kötelezettségeket illetően 2002-ben vállalt állami garancia;

b) az 1990-től 2017. január 1-ig hatályos, e-kereskedelmi vállalkozásokra vonatkozó héamentesség;

c) a Post Danmark számvitelének állítólag helytelen elkülönítése és a kereskedelmi szolgáltatásoknak az egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel összefüggő tevékenységek révén 2006 és 2013 között történt állítólagos kereszttámogatása; valamint

d) a PostNord Group által a Post Danmark részére 2017. február 23-án teljesített 1 milliárd DKK összegű belső átruházás;

e) az egyetemes szolgáltatási kötelezettség 2017 és 2019 közötti teljesítésének ellentételezése; valamint

f) az októberi megállapodásban említetthárom tőkeinjekció (lásd a (22)–(24) preambulumbekezdést), amely e határozat tárgyát képezi.

2.5. **A 2018. évi határozat**

(37) A Bizottság 2018. május 28-án fogadta el a 2018. évi határozatot, amelyben arra a következtetésre jutott, hogy az ITD panaszában kifogásolt intézkedések közül négy nem minősült támogatásnak vagy létező támogatásnak, az egyetemes szolgáltatási kötelezettség 1,683 milliárd SEK összegű ellentételezése pedig az általános gazdasági érdekű szolgáltatásokra vonatkozó keretszabály (a továbbiakban: ÁGÉSZ-keretszabály) ([24]) értelmében összeegyeztethető támogatás volt (végül csak 1,533 milliárd SEK összeget folyósítottak).

(38) A 2018. évi határozatban a Bizottság jelezte, hogy az ITD panaszában kifogásolt három tőkeinjekciót külön értékeli.

([23]) A (101) preambulumbekezdés b) pontjában említett svéd parlamenti határozat szerint az ügyfelek, a beszállítók és a finanszírozók vállalatba vetett bizalmának megőrzése és ezáltal az egész vállalatcsoport üzleti tevékenységének megóvása érdekében mielőbb pénzeszközöket kell biztosítani a vállalat számára [*För att möjliggöra en nödvändig omställning av verksamheten i Postnord, samt för att upprätthålla förtroendet för bolaget hos kunder, leverantörer och finansiärer, och därigenom trygga verksamheten inom hela koncernen, behöver medel tillföras bolaget så snart som möjligt.*]

([24]) A Bizottság közleménye – A közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásról szóló európai uniós keretszabály (2011) (HL C 8., 2012.1.11., 15. o.).

(39) 2018. szeptember 20-án az ITD, valamint a közúti árufuvarozási és csomagkézbesítési szolgáltatások dán piacán tevékenykedő társaság, a Danske Fragtmænd A/S eljárási okokra hivatkozva fellebbezett a 2018. évi határozat ellen. Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egyetlen jogalapra hivatkoztak, azt állítva, hogy a Bizottság elmulasztotta megindítani az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében előírt hivatalos vizsgálati eljárást annak ellenére, hogy komoly nehézségek merültek fel a szóban forgó ellentételezés és az ITD panaszában kifogásolt további intézkedések értékelésével kapcsolatban. A Törvényszék T-561/18. számon vette nyilvántartásba az ügyet ([25]).

(40) 2021. május 5-én a Törvényszék helybenhagyta a Bizottság azon következtetését, miszerint az egyetemes szolgáltatási kötelezettség 2017 és 2019 közötti teljesítésének ellentételezése az ÁGÉSZ-keretszabály értelmében összeegyeztethető támogatásnak minősül. Emellett a panaszban kifogásolt másik négy intézkedés közül kettő – nevezetesen a Dánia által korábbi tisztviselők felé a Post Danmark csődje esetére a végkielégítésekkel kapcsolatos kötelezettségeket illetően 2002-ben vállalt állami garancia és a Post Danmark költségeinek 2006 és 2013 közötti elkülönített elszámolása – esetében szintén helybenhagyta a bizottsági következtetést. A Törvényszék azonban részlegesen megsemmisítette a 2018. évi határozatot, ugyanis a Bizottságnak hivatalos vizsgálati eljárást kellett volna indítania a PostNord Group által a Post Danmark javára 2017. február 23-án nyújtott 1 milliárd DKK összegű tőkeinjekciót, valamint az e-kereskedelmi vállalkozásokra a Post Danmark árufuvarozási szolgáltatásainak igénybevétele esetén vonatkozó héamentességet illetően.

2.6. **A hivatalos vizsgálati eljárás megindításának indokai**

(41) 2019. június 14-én a Bizottság megindította a hivatalos vizsgálati eljárást a 2.3. szakaszban ismertetett tevékenységek tekintetében, mivel kétségei merültek fel a három tőkeinjekció piaci feltételeknek való megfelelését illetően.

2.6.1. *A PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció*

(42) Az eljárás megindításáról szóló határozatban a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a dán és svéd hatóságok által benyújtott diszkontált cash flow modell módszertani szempontból összhangban van a befektetés piaci feltételeknek való megfelelésének értékeléséhez elfogadható gyakorlattal. Egy vállalat jövőbeni cash flow-inak (adósság tekintetében kiigazított) nettó jelenértéke a részesedésszerzési döntések értékeléséhez általánosan használt mutató. A modell két cash flow-t vetett össze: egyrészt a Post Danmark elkerülhető csődjéből eredő cash flow-t (negatív cash flow), másrészt a Post Danmark a Post Danmark jövőbeni működési eredményéből származó cash flow-t (pozitív cash flow).

(43) A Post Danmark jövőbeni működési eredményének számítását illetően azonban a Bizottságnak kételyei merültek fel a levélpostai és logisztikai piac feltételezett növekedési üteme kapcsán, tekintettel arra, hogy a Post Danmark nettó értékesítése 2017-ben közel 10 %-kal csökkent. A Post Danmark csődjének kedvezőtlen hatásaira vonatkozó számítás esetében a Bizottság úgy ítélte meg, hogy Dánia és Svédország nem támasztotta alá megfelelően e kedvezőtlen hatások számszerűsítését.

(44) A Bizottság azt is megjegyezte, hogy a diszkontált cash flow modell viszonylag érzékeny az alkalmazott feltételezésekre. Különösen a piacgazdasági szereplő teszten nem felelne már meg befektetés, ha például a súlyozott átlagos tőkeköltség […] %, a várható éves össznövekedés pedig […] % lenne. Ennek fényében a Bizottság úgy ítélte meg, hogy nagyobb bizonyosságra van szükség a számításokhoz felhasznált paramétereket illetően.

(45) A (42)–(44) preambulumbekezdésben foglalt információkra figyelemmel a Bizottság bizonyos kételyeket fogalmazott meg a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció piaci feltételeknek való megfelelését illetően ([26]).

2.6.2. *A Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció*

(46) A Bizottság rámutatott arra, hogy a dán hatóságok nem mérlegelték sem annak a valószínűségét, hogy a PostNord AB a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók hiányában elveszíti nem nyilvános, befektetésre ajánlott minősítését, sem annak a valószínűségét, hogy a PostNord AB még akkor is elveszíti nem nyilvános, befektetésre ajánlott minősítését, ha megkapja a tőkeinjekciókat Dániától és Svédországtól.

([25]) T-561/18. sz., ITD és Danske Fragtmænd kontra Bizottság ügy (ECLI:EU:T:2021:240).
([26]) Az eljárás megindításáról szóló határozat (90)–(94) preambulumbekezdése.

(47) Ezenkívül a Bizottság azt is megjegyezte, hogy a dán hatóságok nem vette figyelembe sem a refinanszírozandó kölcsönök futamidejét, sem azt az időszakot, amikor feltételezték, hogy a PostNord AB a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekcióknak köszönhetően megőrzi nem nyilvános, befektetésre ajánlott minősítését. Azonban mindkét tényezőt figyelembe kellene venni a finanszírozási költségekben a tőkeinjekcióknak betudhatóan elérhető megtakarítás megfelelő becsléséhez, feltételezve, hogy lenne megtakarítás.

(48) A (46) és (47) preambulumbekezdésben foglaltakra tekintettel a Bizottság kételyét fejezte ki a dán hatóságok által nyújtott tőkeinjekció piaci feltételeknek való megfelelését illetően ([27]).

2.6.3. *A Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció*

(49) A Bizottság megítélése szerint a (46)–(48) preambulumbekezdésben kifejtett érvelés ugyanúgy vonatkozik a PostNord AB javára nyújtott svéd tőkeinjekciót illetően a svéd hatóságok által bemutatott értékelésre. A Bizottság emellett úgy ítélte meg, hogy a svéd hatóságok nem bizonyították, hogy a becslésük szerint a hitelfelvételi költségekben a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekcióknak betudhatóan elérhető […] SEK összegű éves megtakarítás a piaci feltételeknek megfelelő megtérülést eredményezne számukra az általuk nyújtott tőkeinjekcióból.

(50) A Bizottság megjegyezte, hogy a svéd hatóságok azt is elismerték, hogy több bizonytalanság volt a hitelminősítési elemzésben. E bizonytalanságok közül kiemelendő egyrészt az a tény, hogy a PostNord AB nem rendelkezik valódi, nyilvános hitelminősítéssel, másrészt az a mögöttes feltételezés, hogy az összes folyó tartozást refinanszírozzák, a PostNord AB pedig […] SEK összegben további hitelhez juthat a piacon. Ezek a nem számszerűsített bizonytalanságok aligha voltak összeegyeztethetők a helyénvaló magánbefektetői megközelítéssel.

(51) A (49) és (50) preambulumbekezdésben foglaltakra tekintettel a Bizottság kételyét fejezte ki a svéd hatóságok által nyújtott tőkeinjekció piaci feltételeknek való megfelelését illetően ([28]).

3. AZ ÉRDEKELT FELEK ÉSZREVÉTELEI

(52) 2019. szeptember 17-én hét érdekelt fél, nevezetesen az ITD, a Dansk Distribution A/S, a Dansk Scanning A/S, a Danske Fragtmænd A/S, a Jørgen Jensen Distibution A/S (a továbbiakban: JJD), a UPS Europe SPRL/BVBA és egy, névtelenségét kérő érdekelt fél küldött észrevételeket a Bizottságnak. Mindegyik érdekelt fél külön nyújtotta be az észrevételeit.

3.1. **ITD (a panaszos)**

(53) Az ITD székhelye a dániai Padborgban található, emellett telephellyel rendelkezik Koppenhágában és Brüsszelben. Az ITD dán szakmai szövetség, és több mint 810 tagja között a közúti árufuvarozási és a logisztikai szolgáltatások nemzeti, illetve nemzetközi piacán tevékenykedő dán szakosodott vállalatokat tömöríti ([29]). Céljai közé tartozik a dán közúti fuvarozó és logisztikai vállalkozások versenyképességét szolgáló stabil politikai és jogi keret biztosítása, valamint a közúti fuvarozási ágazaton belüli magas szakmai színvonal fenntartása a közúti árufuvarozó vállalkozásoknak nyújtott iránymutatás, eszközök és szolgáltatások révén. Az ITD állítása szerint a tagságának mintegy fele általános teher- és csomagszállítással foglalkozik, ezért követlen versenyben áll a Post Danmarkkal. A tagok másik fele jövőbeli versenytársnak tekinthető különféle piaci szegmensekben.

3.1.1. *A három tőkeinjekció egyetlen intézkedést alkot*

(54) Az ITD álláspontja szerint a három tőkeinjekció (lásd a 2.3. szakaszt) egyetlen intézkedést alkot, és nem tekinthető három külön intézkedésnek, ahogy azt a Bizottság az eljárás megindításáról szóló határozatának (69) preambulumbekezdésében állította.

([27]) Lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (110) és (112) preambulumbekezdését.
([28]) Lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (120) és (122) preambulumbekezdését.
([29]) A nagyobb tagok közé tartozik például a DSV Road, a Frode Laursen és a Danske Fragtmænd.

(55) Az ITD szerint a Görögország és társai kontra Bizottság ([30]) ügyben hozott ítélet bizonyítja, hogy a különálló kifizetéseket *„az időbeli sorrendjükre, a céljukra és a vállalkozás […] helyzetére tekintettel”* ([31]) kell vizsgálni annak megállapításához, hogy az ilyen kifizetések formájában nyújtott támogatás több intézkedésből áll, vagy egyetlen intézkedést alkot-e. Az ITD álláspontja szerint ezeknek a szempontoknak a jelenlegi ügyben való alkalmazása esetén nem vonható le más következtetés, mint hogy a három tőkeinjekció egyetlen intézkedést alkot:

a) időbeli sorrend – az ITD azzal érvelt, hogy mindhárom tőkeinjekciót 2017. október 20-án, az októberi megállapodás Dánia és Svédország általi aláírásakor hajtották végre (lásd a 3.1.2. szakaszt);

b) cél – az ITD azzal érvelt, hogy mindhárom tőkeinjekció azonos célra irányul, tehát a Post Danmark átalakítási tervének végrehajtását szolgálja, és a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekcióknak nem célja a PostNord befektetésre ajánlott minősítésének megőrzése, amely az ITD szerint csupán a tőkeinjekció mellékhatása. Ezzel összefüggésben az ITD kifejtette, hogy az októberi megállapodás szövege is tükrözi, hogy a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók a Post Danmark átalakítási tervének végrehajtását támogatják, ezt az álláspontot pedig az eljárás megindításáról szóló határozat (59)–(61), (66) és (67) preambulumbekezdése is alátámasztja.

   Az ITD azt is előadta, hogy a „nyilvánvaló finanszírozási hiányból” (vagyis abból, hogy az októberi megállapodásban szereplő becslés szerint az új működési modellt is magában foglaló átalakítási terv végrehajtásának költsége 5 milliárd SEK (lásd a (22) preambulumbekezdést), miközben a PostNord által nyújtott tőkeinjekció „mindössze” 2,339 milliárd DKK) következik, hogy a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciókra szükség volt, még ha nem is bizonyultak elegendőnek az új működési modell bevezetéséhez;

c) a vállalkozás helyzete – az ITD állítása szerint a Post Danmark mindhárom tőkeinjekció nyújtásának időpontjában ugyanolyan helyzetben volt.

(56) Az ITD előadta, hogy a Bizottság a Görögország és társai kontra Bizottság ügyben hozott ítéletben elismert szempontok helyett tévesen más szempontrendszert használt, nevezetesen azt vette figyelembe, hogy a tőkeinjekciókat:

a) eltérő jellegű befektetők (Dánia, Svédország és a PostNord ([32])) nyújtották, amelyek eltérő pénzügyi helyzetben voltak, és különböző finanszírozási költségeik vannak, amelyek esetében eltérő megtérülési rátára számítanak (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (69)–(74) preambulumbekezdését);

b) nem azonos cél jellemzi;

c) nem ugyanazok a kedvezményezettek kapták; valamint

d) további végrehajtási intézkedésekhez kötötték.

(57) Az ITD az eljárás megindításáról szóló határozat (71) preambulumbekezdésére hivatkozva elutasította a Bizottság azon érvét, hogy a BP Chemicals-ügy a jelenlegi ügy szempontjából nem releváns, mivel a BP Chemicals-ügyben ugyanaz a befektető nyújtott tőkeinjekciót több alkalommal. Az ITD megítélése szerint a BP Chemicals-ügy két okból releváns a jelenlegi ügyben. Először is az ITD azzal érvelt, hogy a BP Chemicals-ügy is azt bizonyítja, hogy a Bizottságnak meg kellett volna vizsgálnia az időbeli sorrendet, a célt és a vállalkozás helyzetét (lásd az (55) preambulumbekezdést). Ezenkívül az ITD előadta, hogy a BP Chemicals-ügyben hozott ítélet (és semmilyen egyéb ítélet) nem tartalmaz olyan megállapítást, amely alátámasztaná azt az álláspontot, miszerint lényeges, hogy egy vagy több befektető nyújtja a tőkeinjekciót. Ezzel összefüggésben az ITD megjegyezte, hogy a különböző befektetések természetes módon eltérő költségekkel járnak (függetlenül attól, hogy egy vagy több befektető hajtotta-e végre őket).

(58) Az ITD emellett úgy véli, hogy a Bizottságnak a befektető helyett a befektetésekre és a célvállalkozásra kellett volna összpontosítania. E tekintetben az ITD az októberi megállapodás szövegére hivatkozva úgy ítélte meg, hogy a tőkeinjekciók kedvezményezettje a Bizottság érvelésével ellentétben minden alkalommal ugyanaz volt, nevezetesen a Post Danmark. Ennek fényében az ITD a 2019. szeptember 17-i észrevételeiben az alábbiakat állította az októberi megállapodás kapcsán:

„A 2017. októberi megállapodás 1. pontjából kitűnik, hogy »mintegy **5,0 milliárd SEK**-re becsült költségű új működési modellt« dolgoztak ki, és »az új működési modell végrehajtásának részeként **a Társaság [(PostNord AB)] átruházza a Post Danmarkra [azt] a tőkét**”. A 4. pont alapján »a [becsült] tőkeszükséglet 3,0 milliárd SEK,

([30]) A Törvényszék 2010. szeptember 13-i ítélete, Görögország és társai kontra Bizottság, T-415/05, T-416/05 és T-423/05 egyesített ügyek, ECLI:EU:T:2010:386.

([31]) Az ITD a T-415/05., T-416/05. és T-423/05. sz., Görögország és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2010:386) 177. pontjára; a T-11/95. sz., BP Chemicals kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:1998:199) 176. pontjára; valamint a T-11/95. sz., BP Chemicals kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (EU:T:1998:199) 170–171. pontjára hivatkozik..

([32]) Ezzel összefüggésben az ITD megjegyezte, hogy tulajdonképpen csak két befektető van (Dánia és Svédország), mivel a PostNord intézkedései Dániának és Svédországnak voltak betudhatók, tehát nem a PostNord a befektető, hanem az országok.

amelyből a **svéd részvényes** 400 millió SEK, a **dán részvényes** pedig 267 millió SEK befektetését vállalja **az új működési modell [Post Danmarknál történő] bevezetésének támogatása érdekében**« (utólagos kiemelés az ITD-től ([33])).

(59) A tőkeinjekciók további végrehajtási intézkedésekhez kötését illetően – ami a különböző tőkeinjekciók nyújtásának időpontját is befolyásolná – az ITD kifejtette, hogy az ítélkezési gyakorlat alapján a végrehajtási intézkedések meglétéhez előzőleg kötött megállapodásban vagy előzőleg hozott jogi aktusban ([34]) kellett volna előírni, hogy a tőkeinjekciók kizárólag a végrehajtási intézkedések után nyújthatók, vagy ki kellett volna kötni, hogy a végrehajtási intézkedések hiányában nem nyújtható tőkeinjekció ([35]). Az ITD szerint e két feltétel közül egyik sem teljesült ([36]).

(60) Az ITD ezenkívül utalt az PostNord által nyújtott tőkeinjekció első részletének 2018. április 4-i folyósítására, amely a jelek szerint nem volt végrehajtási intézkedéshez kötött, és azon időpont előtt ment végbe, amikor a Bizottság szerint a PostNord a tőkeinjekciót nyújtotta. Az ITD emellett a 2018. évi határozat tárgyát képező, 1 milliárd DKK összegű tőkeinjekciót is felhozta, amelyet végrehajtási intézkedés nélkül nyújthattak.

(61) Emellett az ITD úgy véli, hogy új határozatot kellene hozni az eljárás megindításáról, ha a Bizottság eltér attól az eljárás megindításáról szóló határozatban kifejtett érvelésétől (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (69)–(76) preambulumbekezdését), miszerint a tőkeinjekciók három külön intézkedésnek minősülnek (tehát azt a következtetést vonja le, hogy egyetlen intézkedést alkotnak).

3.1.2. *A három tőkeinjekciót azonos időpontban nyújtották*

(62) Az ITD álláspontja szerint a három tőkeinjekciót azonos időpontban, tehát 2017. október 20-án, az októberi megállapodás megkötésével nyújtották, még ha a Bizottság fenn is tartja, hogy három külön intézkedésnek minősülnek.

(63) Ezzel szemben akkor, ha a Bizottság szerint a tőkeinjekciók nyújtásának feltétele az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezésének jóváhagyása volt, úgy tekintendő, hogy a három tőkeinjekciót 2018. május 28-án nyújtották, amikor a Bizottság jóváhagyta az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését.

(64) Ezzel összefüggésben az ITD először is kifejtette, hogy az októberi megállapodás Dániára és Svédországra nézve egyaránt kötelező erejű ([37]), hasonlóan az úgynevezett øresundi állandó összeköttetés kivitelezésével, kezelésével és üzemeltetésével foglalkozó konzorcium létrehozásáról Dánia és Svédország között létrejött kormányközi megállapodáshoz ([38]).

([33]) A zárójelben lévő részek is az ITD észrevételeiben szerepelnek, és nem a Bizottság illesztette be őket.

([34]) A Bíróság 2019. december 19-i ítélete, Arriva Italia Srl és társai kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, C-385/18, ECLI:EU:C:2019:1121. Megjegyzendő, hogy a Bíróság még nem fogadta el ezt az ítéletet, amikor az ITD benyújtotta az észrevételeit.

([35]) Az ITD valószínűleg a Törvényszék T-131/16. sz., Belga Királyság és Magnetrol International kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítéletére (ECLI:EU:T:2019:91); valamint a T-479/11. és T-157/12. sz., Franciaország kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletére (ECLI:EU:T:2016:320) hivatkozik. Észrevételeiben kizárólag a „*Belga Királyság és Magnetrol International kontra Európai Bizottság*" és az „*Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság és IFP Energies nouvelles ügyben hozott [törvényszéki] ítéletre*" utal.

([36]) Az ITD példaként a T-818/14. sz., Brussels South Charleroi Airport (BSCA) kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2018:33) 72. és azt követő pontjait hozta fel. Ebben az ügyben volt egy keretmegállapodás, amely nem jelölte meg a kedvezményezettet, és nem tudta kiváltani a támogatás nyújtását, mivel arra korlátozódott, hogy a támogatás nyújtása érdekében végrehajtási intézkedések előterjesztésére utasítsa az illetékes minisztert. Az ITD előadta, hogy ezzel az üggyel ellentétben a jelenlegi ügyben az októberi megállapodás a támogatás összegét és kedvezményezettjét egyaránt megjelöli.

([37]) A Törvényszék 2018. január 25-i ítélete, Brussels South Charleroi Airport (BSCA) kontra Európai Bizottság, T-818/14, ECLI:EU:T:2018:33, 72. pontja és az idézett ítélkezési gyakorlat: „*valamely támogatás odaítélése időpontjának meghatározása szempontjából azt a kritériumot kell alapul venni, hogy mikor fogadták el azt a jogilag kötelező erejű aktust, amellyel a hatáskörrel rendelkező […] hatóság kötelezettséget vállalt arra, hogy a támogatást a kedvezményezett rendelkezésére bocsátja […] feltétlen és jogilag kötelező erejű ígéret útján […]. E kritérium szükségképpen magában foglalja, hogy a támogatás odaítélésének időpontjában azonosítható legyen annak kedvezményezettje.*"

([38]) Az ITD az Øresundsbro Konsortiet részére nyújtott támogatás – Dánia – SA.36558 (2014/NN) és SA.38371. (2014/NN) számú és – Svédország – SA.36662. (2014/NN) számú állami támogatásról szóló, 2014. október 15-i bizottsági határozatra hivatkozik a vonatkozó rendelkezések megjelölése nélkül.

(65) Másodszor az ITD előadta, hogy a végrehajtási intézkedések nem voltak szükségesek ahhoz, hogy az októberi megállapodás hatályba lépjen. A PostNord által a Post Danmark javára és a Dánia által a PostNord javára nyújtott tőkeinjekciókkal összefüggésben a Bizottság által felhozott végrehajtási intézkedéseket az ITD szerint sem az októberi megállapodás, sem egyéb jogi aktus ([39]) nem tette kötelezővé, és arra vonatkozó kikötés sem volt, hogy végrehajtási intézkedések hiányában nem nyújtható tőkeinjekció ([40]). Ezért az ITD megítélése szerint téves, hogy a PostNord által a Post Danmark javára és a Dánia által a PostNord javára nyújtott tőkeinjekció időpontja egyaránt 2018. június 11.

(66) Az ITD emellett a dán állami Számvevőszék (a továbbiakban: Rigsrevisionen) 2021. január 15-én közzétett jelentésére is hivatkozott. A jelentésben a Rigsrevisionen a Post Danmark által alkalmazott számviteli gyakorlatok felülvizsgálatának megfelelőségével kapcsolatos következtetéseit ismerteti. Az ITD szerint s jelentésben szereplő egyik ábráról és a jelentés szövegéből is kiderül, hogy a három tőkeinjekció egyetlen intézkedést alkot, és azonos időpontban, nevezetesen az októberi megállapodás megkötésének napján, 2017. október 20-án nyújtották őket.

3.1.3. *A tőkeinjekciók támogatásnak minősülnek*

3.1.3.1. Állami források, az államnak való betudhatóság, szelektivitás, versenytorzulás és a kereskedelem befolyásolása

(67) A támogatásnak az eljárás megindításáról szóló határozat keretében elvégzett bizottsági értékelését illetően az ITD üdvözölte, hogy a Bizottság megítélése szerint a három tőkeinjekció állami forrásokat érintett, Dániának, Svédországnak vagy mindkettőnek volt betudható, szelektív volt, torzította a versenyt, és befolyásolta a tagállamok közötti kereskedelmet.

3.1.3.2. A PostNord által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció előnye

(68) Az a PostNord által készített diszkontált cash flow elemzés, amelyben megállapítást nyert, hogy a PostNordnak az általa a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekcióból származó nyeresége meghaladta a Post Danmark felszámolásából eredő veszteséget, az ITD állítása szerint az alábbi okok miatt nem megbízható:

a) a diszkontált cash flow elemzést maga a PostNord, nem pedig független szakértő végezte;

b) a diszkontált cash flow elemzésben figyelembe vett tőkeköltséget alábecsülték, mivel csak egy (mégpedig a PostNord által a Post Danmark javára nyújtott) tőkeinjekciót tartalmaz, az ITD álláspontja szerint viszont a tőkeinjekciók összefüggenek egymással, ezért egyetlen beavatkozásként kellett volna figyelembe venni őket a diszkontált cash flow elemzésben;

c) a diszkontált cash flow elemzés el nem elszámolható költségeket is magában foglalt, mivel számításba vette az alábbiakat:

1. a Post Danmark ingatlanjelzálog-tartozása és kölcsönei, amelyeket a felszámolás esetén nem tudna visszafizetni, míg a dán jog szerint a Post Danmark eszközeinek felszámolási értékére tekintettel csak a PostNord részvényeinek értékéhez kapcsolódó költségeket szabadott volna figyelembe venni;

2. hatósági feladatokhoz kapcsolódó költségek, például a kezes (tehát a PostNord) Post Danmark jelzálogtartozásának és egyéb kölcsöneinek törlesztésével összefüggő költsége, vagyis egyfajta állami támogatás, amelynek folyósítását magánbefektető a Post Danmark utóbbi években tapasztalható válságos pénzügyi helyzetére tekintettel nem vállalná;

3. a csőd közvetett költségei, tehát a PostNord állítólag magasabb hitelfelvételi költségei és a PostNord abból eredő vesztesége, *„hogy nem tudott teljeskörű észak-európai logisztikai megoldásokat nyújtani”* ([41]), valamint *„az észak-európai tevékenységeiben meglévő szinergiák és méretgazdaságosság elvesztése”* ([42]), amelyet egyetlen magánbefektető sem lett volna hajlandó fedezni, ezért figyelmen kívül kellett volna hagyni, mivel állami támogatás nyújtásával jár;

d) az ITD szerint a diszkontált cash flow elemzés el nem számolható cash flow-kat tartalmazott, köztük az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését, amely állami támogatásnak minősül, ezért figyelmen kívül kellett volna hagyni.

([39]) A Bíróság 2019. december 19-i ítélete, Arriva Italia Srl és társai kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, C-385/18, ECLI:EU:C:2019:1121.

([40]) A Törvényszék 2019. február 14-i ítélete, Belga Királyság és Magnetrol International kontra Európai Bizottság, T-131/16, ECLI:EU:T:2019:91.

([41]) Az eljárás megindításáról szóló határozat (49) preambulumbekezdése.

([42]) Az eljárást megindító határozat 17. lábjegyzete.

(69) Ezen túlmenően az ITD az alábbi állításokat fogalmazta meg:

a) még ha elfogadható is lett volna, hogy a Post Danmark részvényeseinek kellett volna viselniük a csőd közvetlen és közvetett költségeit, a diszkontált cash flow elemzés akkor sem terjedhetett volna ki a Post Danmark csődjének elmaradása esetén elkerülhető költségek teljes összegére, mivel a csőd nem feltétlenül kerülhető el a PostNord által nyújtott tőkeinjekcióval;

b) a diszkontált cash flow-ban foglalt bevételek túl magasak, és megállapításukkor nem számoltak azzal a kockázattal, hogy az egyetemes szolgáltatási engedélyt nem feltétlenül hosszabbítják meg 2019 után. Az ITD felvetette, hogy 2020-tól kezdve magasabb diszkontráta (nevezetesen a súlyozott átlagos tőkeköltség) alkalmazásával figyelembe lehetne venni ezt a kockázatot;

c) a Post Danmark 2017. évi nettó értékesítésének 10 %-os csökkenésére tekintettel túlzottan optimisták, így megkérdőjelezhetők a levélpostai és logisztikai piac nevekedési ütemére vonatkozóan a diszkontált cash flow-hoz felhasznált becslések;

d) a diszkontált cash flow-ban foglalt súlyozott átlagos tőkeköltség túlzottan alacsony, mivel nem a Post Danmarkkal, hanem a PostNorddal egyenrangú vállalatok figyelembevételével határozták meg. Emellett az átalakítási terv miatt bekövetkező csőd kockázatával sem számoltak, és a jövőbeli piaci feltételekkel kapcsolatos önkényes feltételezésekhez sem vették figyelembe a súlyozott átlagos tőkeköltséget;

e) a befektetésre ajánlott minősítés elvesztését eredményezhetné, hogy a PostNord által nyújtott tőkeinjekció pénzügyileg nem megalapozott, ami ugyanakkor bizonyítaná, hogy a PostNord által nyújtott tőkeinjekció nem felel meg a piacgazdasági szereplő teszten.

3.1.3.3. A Dánia és Svédország által a PostNord javára nyújtott tőkeinjekciók előnye

(70) Az ITD úgy véli, hogy az eljárás megindításáról szóló határozatban a Bizottság által említetteken kívül további tényezők is kétségeket vetnek fel a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciókkal kapcsolatban:

a) az októberi megállapodás alapján egyértelműen kiderül, hogy a Dánia és Svédország által a PostNord javára nyújtott tőkeinjekciókat át kellett ruházni a Post Danmarkra, ugyanakkor egyetlen piaci magánbefektető sem nyújtott volna tőkeinjekciót a Post Danmark részére;

b) a három tőkeinjekció közül egyik sem felelt meg a piaci feltételeknek, mert Dánia 2019 decemberében további 112 millió DKK-t (hozzávetőleg 15 millió EUR-t) folyósított a Post Danmark egyetemes szolgáltatási engedélyének a 2020. január 1 és 2020. június 30. közötti időszakra való meghosszabbítására, hogy a Post Danmark A/S fennmaradhasson;

c) nem fejezte ki az (esetleges) megtérülést a nettó jelenérték számítása, amely a PostNord hitelminősítésének megőrzésével összefüggésben annak alátámasztására készült, hogy a dán és svéd tőkeinjekciók megfelelnek a piaci feltételeknek;

d) nem vetették össze a tőkeinjekciók értékét a PostNord felszámolására vonatkozó kontrafaktuális forgatókönyvvel, ezért egyetlen piaci magánbefektető sem hajtotta volna végre az említett tőkeinjekciókat.

3.2. **Dansk Distribution**

(71) A Dansk Distribution A/S székhelye a dániai Karlslundében található. A vállalat csomagok, rakodólapok és általános teheráru szállításával foglalkozik.. A Dansk Distribution állítása szerint a csomagkézbesítési és általánosabban véve az elosztási ágazatban áll versenyben a Post Danmarkkal. Érdekében áll észrevételeket tenni, mivel a Dansk Distribution és a Post Danmark ugyanazokon a logisztikai szerződésekre vonatkozó ajánlattételi eljárásokon indul, ahol a Post Danmark állítólag a piaci árnál alacsonyabb árakat kínál.

(72) A Dansk Distribution ugyanazokat az észrevételeket fogalmazta meg, mint az ITD.

3.3. **Dansk Scanning**

(73) A Dansk Scanning A/S székhelye a dániai Esbjergben található. A vállalat digitális archívumokat készít ügyfelei számára. Különféle digitalizálási szolgáltatásokat kínál. A Dansk Scanning állítása szerint a digitalizált postai szolgáltatások ágazatában, különösen a szkennelési szolgáltatások piacán áll versenyben a Post Danmarkkal.

(74) A Dansk Scanning ugyanazokat az észrevételeket fogalmazta meg, mint az ITD.

3.4. **Danske Fragtmænd A/S**

(75) A Danske Fragtmænd A/S székhelye a dániai Aarhusban található. A vállalat a Fragtmænd Holding A/S leányvállalata. Logisztikai szolgáltatásokat nyújt vállalati ügyfeleknek Dániában. Rendeléseket vesz fel, majd félkész és késztermékek, tartalék alkatrészek, kényelmi termékek és tartós fogyasztási cikkek tárolását, begyűjtését, csomagolását és elosztását végzi. Napi szinten tud kézbesíteni, és háztól házig történő kézbesítést is vállal. Emellett a Danske Fragtmænd a raktározási és az informatikai szolgáltatások piacán is tevékenykedik.

(76) A Danske Fragtmænd A/S ugyanazokat az észrevételeket fogalmazta meg, mint az ITD.

3.5. **Jørgen Jensen Distribution A/S**

(77) A JJD székhelye a dániai Ikastban található. A vállalat teherszállítási szolgáltatásokat nyújt. Fuvarozási szolgáltatásai körébe tartozik a csomagok, a teheráru és a rakodólapra helyezett teheráru elosztása, valamint a távolsági kézbesítés, hőmérsékletre érzékeny áruk (például élelmiszerek) és hőmérsékletre nem érzékeny áruk esetében egyaránt. Emellett a JJD a rövid határidős felvétellel és kézbesítéssel teljesített fuvarozási szolgáltatások, valamint a futárszolgáltatások piacán is tevékenykedik. A JJD állítása szerint a szállítási és elosztási ágazatban áll versenyben a Post Danmarkkal. Megítélése szerint az e határozat tárgyát képező tőkeinjekciók közvetlenül érintik a tevékenységeit, mivel lehetővé teszik a Post Danmark számára, hogy a piaci árnál (15–30 %-kal) alacsonyabb árakat kínáljon. A JJD kifejtette, hogy ezt meghívásos ajánlattételi és versenytárgyalásos eljárások esetében tapasztalta ([43]).

(78) A JJD ugyanazokat az észrevételeket fogalmazta meg, mint az ITD.

3.6. **UPS**

(79) A UPS postai és szállítási szolgáltatásokra szakosodott nemzetközi szolgáltató. Az Amerikai Egyesült Államok után a UPS legnagyobb piaca Európa, ahol 56 országban és területen működik. A UPS 1988 óta van jelen a dán piacon, ahol belföldi és nemzetközi postai és logisztika szolgáltatásokat, ezen belül expressz- és szokványos csomagkézbesítést, valamint különféle légi, tengeri és közúti árufuvarozási szolgáltatásokat nyújt. A UPS állítása szerint a nem egyetemes csomagkézbesítési, valamint postai szolgáltatási és logisztikai ágazatban áll közvetlen versenyben a Post Danmarkkal.

(80) A UPS észrevételei nagyrészt átfedésben vannak az ITD és más harmadik felek által benyújtott észrevételekkel, ugyanakkor egyes észrevételei a piacgazdasági szereplő elvével kapcsolatos értékeléssel foglalkoznak.

3.6.1. *A PostNord által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció*

(81) Először is a UPS azt állította, hogy a diszkontált cash flow számításokban feltételezett növekedési ráta a postai és a logisztikai ágazat több tanulmányban és egyéb forrásokban ([44]) szereplő növekedési rátájával való megfelelő összevetéssel ellenőrizhető.

(82) A UPS szerint az is kérdéses, hogy a PostNord képes pontosan előre jelezni a várható eredményeket bizonyos célok, például a vállalat bevételnövekedési rátája, valamint kamatfizetés és adózás előtti eredménye tekintetében. Ez utóbbi állítás e célok esetében a múltbeli tervezett értékek és a tényleges eredmények összevetésével végzett „utótesztelés” útján vizsgálható meg.

([43]) A JJD azt a 2018 elején történt esetet hozta fel példaként, amikor az egyik meglévő ügyfele felkérte, hogy tegyen ajánlatot rakodólapra helyezett teheráru nemzetközi elosztásához kapcsolódó fuvarozási szolgáltatások nyújtására. A Post Danmark is felkérést kapott ajánlattételre, és az ajánlatában szereplő ár végül 18 %-kal alacsonyabb volt. A JJD szerint a Post Danmark által ajánlott ár arra sem volt elég, hogy a Post Danmark üzemanyag-, személyzeti és adminisztrációs költségeit fedezze.

([44]) Például: International Post Corporation, https://www.ipc.be/sector-data/postal-sector/market-watch;PostNL, https://www.postnl.nl/en/about-postnl/about-us/market-and-regulation/research-onthe-european-postal-market/; Transport Intelligence, http://www.gscintell.com/Dashboard; Apex Insight, https://apex-insight.com/express-logistics-service/

(83) Emellett a UPS felvetette, hogy a diszkontált cash flow-nak nemcsak a PostNord által nyújtott tőkeinjekció hiányában bekövetkező csőd forgatókönyvében, hanem a PostNord által nyújtott tőkeinjekció teljesülésének esetére vonatkozó forgatókönyvben is tartalmaznia kellene a visszaminősítésből fakadó hitelfelvételi többletköltségeket. A UPS megítélése szerint ez összhangban lenne a dán hatóságok azon állításával, miszerint a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció egyúttal a PostNord hitelminősítésének romlásához vezethet.

3.6.2. *A Dánia és Svédország által a PostNord javára nyújtott tőkeinjekciók*

(84) A UPS állítása szerint részletesebben meg kellett volna vizsgálni a PostNord visszaminősítéséből fakadó feltételezett hitelfelvételi többletköltségeket annak megállapításához, hogy a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciókat magánbefektető is végrehajtotta volna-e. Ebben a vizsgálatban aztán az előre jelzett cash flow elemzése és a meglévő adósságállomány áttekintése formájában figyelembe kellett volna venni a jövőben várható finanszírozási szükségleteket.

3.7. **Névtelenséget kérő harmadik fél**

(85) A névtelenséget kérő harmadik fél állítása szerint a csomag-és teheráru-elosztási ágazatban áll versenyben a Post Danmarkkal.

(86) A névtelenséget kérő harmadik fél ugyanazokat az észrevételeket fogalmazta meg, mint az ITD.

4. **DÁNIA ÉS SVÉDORSZÁG ÉSZREVÉTELEI**

4.1. **Dánia és Svédország közös észrevételei az eljárás megindításáról szóló határozatról**

(87) Közös észrevételeikben Svédország és Dánia jelezték, hogy a PostNord AB egymástól különálló és független tulajdonosaiként saját értékeléseket készítettek az általuk végrehajtott tőkeinjekciók gazdasági indokoltságáról. Ezért a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciókhoz fűzött észrevételeiket külön ismertetjük a 4.2., illetve a 4.3. szakaszban.

(88) Svédország és Dánia a közös észrevételeihez csatolt mellékletként benyújtotta a PostNord AB eljárás megindításáról szóló határozathoz fűzött észrevételeit. A PostNord AB szerint *„a dán és a svéd kormány felkérte a PostNord AB-t, hogy fogalmazzon meg észrevételeket az eljárás megindításáról szóló határozat azon részeiről és harmadik felek azon beadványairól, amelyek a csoporton belüli átruházásokkal foglalkoznak.*" Mivel a PostNord AB észrevételeit Svédország és Dánia nyújtotta be, a Bizottság Dánia és Svédország észrevételeiként kezeli őket.

4.1.1. *A tőkeinjekciók három külön intézkedésnek minősülnek*

(89) Először is Svédország és Dánia megjegyezte, hogy nemcsak a három tőkeinjekció minősül külön intézkedésnek, de az egyetemes szolgáltatási kötelezettség 2017 és 2019 közötti teljesítéséért a Post Danmark részére nyújtott ellentételezés is különálló intézkedésnek tekintendő. Állításuk szerint ez az októberi megállapodásból következik, amelynek értelmében az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezésének Dánia általi folyósítása volt a 267 millió SEK összegű dán tőkeinjekció és a 400 millió SEK összegű svéd tőkeinjekció egyik feltétele. Az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezése ehhez hasonlóan abban is döntő szerepet játszott, hogy a PostNord Group úgy ítélte meg, hogy piaci feltételek mellett nyújtotta a tőkeinjekciót. A (piaci feltételeknek megfelelő) tőkeinjekció ugyanazon vállalkozás javára nyújtott összeegyeztethető állami támogatás folyósításához kötése Dánia és Svédország szerint széles körben elfogadott a Bizottság határozathozatali gyakorlatában ([45]).

(90) Másodszor, Dánia és Svédország egyetértett a Bizottsággal abban, hogy a három tőkeinjekció három külön intézkedésnek minősül. Ezzel összefüggésben előadták, hogy a Bizottság által figyelembe szempontok (nevezetesen az, hogy az intézkedéseket különböző befektetők eltérő finanszírozási költségek mellett, eltérő megtérülési elvárásokkal és eltérő döntéshozatali eljárás útján hajtották végre, és az intézkedéseknek különbözőek a kedvezményezettjei és eltérőek a céljai) helyénvalóak, és a Görögország kontra Bizottság ([46]) ügyben hozott ítélet rendelkezései is alátámasztják őket. Ebben az ügyben a Törvényszék kimondta, hogy a Bizottságnak az összes lényeges ténybeli és jogi elemre kellett volna támaszkodnia, nem csak az összefüggésekre és az intézkedések időbeli sorrendjére.

([45]) Például a La Poste – Belgium – C 20/2009. (korábbi N 763/2002) számú állami támogatásról szóló, 2009. július 13-i bizottsági határozat (204) és (205) preambulumbekezdése.

([46]) A Törvényszék 2010. szeptember 13-i ítélete, Görögország és társai kontra Bizottság, T-415/05, T-416/05 és T-423/05 egyesített ügyek, ECLI:EU:T:2010:386, 178. pont.

(91) Dánia és Svédország ezenkívül kiemelte, hogy Svédországot a 97/67/EK irányelvből következően nem terhelték kötelezettségek Dánia területén, így nem volt más késztetése azon kívül, hogy gazdaságilag észszerű befektetési döntéseket hozzon a Post Danmark átalakítási tervének PostNord Group általi finanszírozásával kapcsolatosan. Következésképpen Svédországnak kizárólag üzleti jellegű érdekei fűződnek a Post Danmarkhoz.

(92) Ezenkívül Dánia és Svédország kifejtette, hogy az ítélkezési gyakorlatban elismert módon ugyanazon tagállam különböző közjogi szervei önálló piacgazdasági szereplőknek tekintendők ([47]). Ez okból vitathatatlannak tekintik, hogy két különböző ország két különálló piaci szereplőnek tekintendő.

(93) Dánia és Svédország álláspontja szerint nemcsak ők minősülnek különálló befektetőnek, de befektetőként a PostNord Group is elkülönül tőlük. Ez különösen a PostNord Group által a Post Danmarkba való befektetés előtt készített jövedelmezőségi (vagy veszteségcsökkentési) elemzésből következik, amely különbözik a Dánia és Svédország által készített elemzéstől.

(94) A tőkeinjekciók kedvezményezettjeinek különbözőségét illetően Dánia és Svédország arra jutott, hogy az érdekelt felek megalapozatlanul hivatkoznak a Post Danmarkot állítólag egyetlen kedvezményezettként megjelölő októberi megállapodásra, mivel az októberi megállapodásnak nem célja az állami támogatási szempontból tényleges kedvezményezettek megjelölése. Az októberi megállapodás ehelyett elvi megállapodás volt, ami a szövegéből is egyértelműen kitűnik. Dánia és Svédország előadta, hogy az általuk nyújtott tőkeinjekciókat nem a Post Danmark kapta, hanem a PostNord AB volt az elsődleges kedvezményezettjük.

(95) Dánia és Svédország kifejtette, hogy a Post Danmark esetében a közvetve a tőkeinjekciókból származó esetleges haszon túlságosan közvetett ahhoz, hogy az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett előnynek minősüljön. Ezenfelül a PostNord Group többi leányvállalata is hasonló közvetett előnyhöz jutott.

(96) Az intézkedések céljainak különbözőségét illetően Dánia és Svédország először is előadta, hogy a PostNord Group azzal a céllal nyújtott tőkeinjekciót a Post Danmark javára, hogy megkönnyítse az átalakítási terv végrehajtását, és növelje a tulajdonosi tőkeértéket (vagy mérsékelje az esetleges veszteségeket). Másodszor, Dánia és Svédország az általuk nyújtott tőkeinjekciókkal azt a kockázatot kívánta csökkenteni, hogy az egész PostNord Group elveszítse befektetésre ajánlott minősítését, ezáltal pedig a tulajdonosi tőkeérték megőrzésére vagy növelésére törekedett.

4.1.2. *A három tőkeinjekciót eltérő időpontban nyújtották*

(97) Dánia és Svédország fontosnak tartja tisztázni az általuk nyújtott tőkeinjekcióra vonatkozó nemzeti döntéshozatali eljárásokat, és pontosítani az eljárás megindításáról szóló határozatot az egyes tőkeinjekciók tényleges nyújtásának időpontját illetően.

(98) Dániában az éves költségvetési törvény szerinti államháztartásban nem szereplő összes költség és kiadás külön jogalappal kell rendelkeznie ahhoz, hogy jogilag érvényes legyen. A parlament pénzügyi bizottsága az illetékes minisztérium (ebben az esetben a Közlekedési, Építésügyi és Lakásügyi Minisztérium) kérelmére miniszteri rendelet (Akstykke) útján biztosíthat ilyen jogalapot. Az elfogadást követően az állam a miniszteri rendeletben meghatározott célra elkülöníti, a minisztérium pedig a miniszteri rendeletben foglalt feltételeknek megfelelően az államkincstári számláján keresztül folyósítja a pénzeszközöket. A miniszteri rendelet elfogadása nem keletkeztet kötelezettséget a minisztérium számára a pénzeszközök folyósítására, mindössze jogalapot teremt erre. Ha a minisztérium nem használja fel a pénzeszközöket (például azért, mert az ügylet nem véglegesíthető, bizonyos projektek késnek vagy megszűnnek), a pénzeszközök visszakerülnek az államkincstárba. A dán tőkeinjekció a 2018. május 17-i miniszteri rendelet tárgyát képezi.

(99) Svédországban a kormánynak felhatalmazásra van szüksége a parlamenttől, hogy vállalati befektetésállományát módosítsa, többek között tőkeinjekciókat nyújtson. A kormány e parlamenti felhatalmazás alapján járhat el, azonban főszabályként nem köteles meghatározott időpontban vagy meghatározott módon eljárni. A kormányt eljárásra feljogosító parlamenti felhatalmazás és a kormány tényleges eljárása között huzamosabb idő is eltelhet, ha egyáltalán eljár a kormány. 2019 végén a svéd kormány több olyan felhatalmazást kapott eljárásra, amellyel részben vagy egyáltalán nem élt ([48]). A PostNord AB javára nyújtott svéd tőkeinjekció kormányhatározatot, ezáltal parlamenti felhatalmazást igényelt.

([47]) Az Elsőfokú Bíróság 2002. július 11-i ítélete, HAMSA kontra Bizottság, T-152/99, ECLI:EU:T:2002:188; a Törvényszék 2018. december 13-i ítélete, AlzChem kontra Bizottság, T-284/15, ECLI:EU:T:2018:950.

([48]) Például a kormányt a Bilprovningen AB-ban (Svédországban gépjárművek és pótkocsik vizsgálatát és nyilvántartásba vételét végző vállalat) lévő részesedésének elidegenítésére feljogosító törvényjavaslatot még 2009. december 17-én fogadta el a parlament (prop. 2009/10:54, bet. 2009/10:NU10, rskr 2009/10:162).

(100) A (97)–(99) preambulumbekezdésben foglaltakra tekintettel Dánia és Svédország különbséget tett a befektetési döntések meghozatalának időpontja (tehát ameddig a piaci feltételeknek való megfelelés esetleges értékelését el kellett végezni), a tőkeinjekciók nyújtásának időpontja és a kedvezményezett rendelkezésére bocsátásuk vagy részére történő folyósításuk időpontja között. Ezt a három időpontot a Dánia és Svédország által benyújtott 3. ábra szemlélteti:

3. ábra

A három tőkeinjekció nyújtásának időrendi áttekintése:



(101) Dánia és Svédország szerint az alábbi következtetések vonhatók le a 3. ábra alapján:

a) a dán tulajdonos 2018. május 17-i befektetési döntése a (98) preambulumbekezdésben említett miniszteri rendelet;

b) a svéd tulajdonos 2018. november 29-i befektetési döntése ([49]) a parlamentnek a kormányt erre feljogosító 2017. december 12-i döntése ([50]) után született;

c) a PostNord 2018. június 11-i befektetési döntése a végrehajtási megállapodás megkötése (lásd a (25) preambulumbekezdést), valamint az igazgatóság által a tőkeinjekció gazdasági észszerűségének megállapításáról ugyanazon a napon hozott határozat után született;

d) Dánia csak 2018. december 10-én nyújtotta – és egyúttal folyósította – a tőkeinjekciót. Dánia megítélése szerint ezt megelőzően a PostNord AB nem volt jogosult a tőke átvételére. Dánia úgy véli, hogy a 2018. május 17-i miniszteri rendelet nem kötelezi Dániát a támogatás nyújtására (lásd a (98) preambulumbekezdést);

e) Svédország 2018. november 29-én, tehát a befektetési döntés meghozatalának napján nyújtotta a tőkeinjekciót;

f) A PostNord 2018. június 11-én, tehát a befektetési döntés meghozatalának napján nyújtotta a tőkeinjekciót. Ez összhangban van az eljárás megindításáról szóló határozat (82) preambulumbekezdésében a Bizottság által megfogalmazott következtetéssel;

g) Dánia 2018. december 10-én, tehát a tőkeinjekció nyújtásának napján folyósította annak összegét;

([49]) Utbetalning av kapitaltillskott till PostNord AB (rskr 2017/18:114).
([50]) A svéd parlament által 2017. december 12-én elfogadott törvényjavaslat (prop. 2017/18:39, bet 2017/18:FiU28, rskr. 2017/18:114).

h) Svédország 2018. december 10-én folyósította a tőkeinjekciót;

i) A PostNord Group 2018. június 18-án, tehát az SA.47707. számú támogatás ügyében jóváhagyott, egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés folyósításával egyidejűleg folyósította a tőkeinjekció (2018. április 4-én már folyósított 150 millió DKK levonása utáni) összegét.

4.1.3. *A PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció nem jár állami támogatással*

4.1.3.1. Dánia és Svédország közös észrevételei az államnak való betudhatóságról, állami forrásokról és versenytorzulásról

(102) A dán és a svéd hatóságok előadták, hogy a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció mindössze ugyanazon a vállalkozáson (tehát a PostNord Groupon) belüli átruházásnak minősül, és nem változtatott a piaci versenyfeltételeken ([51]), mivel a Post Danmark már jelen volt és tevékenykedett a piacon.

(103) Ezzel összefüggésben Dánia és Svédország előadta, hogy a Bíróság ENEA-ügyben hozott ítélete szerint „a közvállalkozások forrásai akkor minősülnek állami forrásnak, ha az állam meghatározó befolyásának gyakorlásával irányítani tudja a forrásainak felhasználását annak érdekében, hogy finanszírozza a más vállalkozások javát szolgáló egyedi előnyöket" (utólagos kiemelés a dán és a svéd hatóságoktól) ([52]).

(104) Mindazonáltal a dán és svéd hatóságok a jelenlegi ügyben úgy ítélik meg, hogy sem Dánia, sem Svédország nem tudta irányítani a PostNord Group forrásainak a Post Danmark javára történő felhasználását, és ami még fontosabb, a PostNord különböző tagjai közötti pénzeszköz-átruházás (például a vállalatcsoport által nyújtott tőkeinjekció) nem minősül „*más vállalkozások javát szolgáló*" előnynek ([53]), hanem mindössze az ugyanazon vállalkozáson (PostNord) belüli átruházásnak tekintendő.

(105) Ezenkívül a dán és a svéd hatóságok szintén az ENEA-ügyben hozott ítéletre ([54]) hivatkozva kifejtették, a PostNord AB magatartását nem „*a hatóságok utasításai vezérelték*", így nem volt Dániának vagy Svédországnak betudható.

(106) Ezzel összefüggésben Dánia és Svédország azt is előadta, hogy a Stardust Marine-ügyön alapuló uniós ítélkezési gyakorlatból következően abban az esetben, ha közvállalkozás hoz döntést, önmagában az a tény, hogy a közvállalkozás állami irányítás alatt áll, nem elegendő ahhoz, hogy az általa elfogadott intézkedések az államnak legyenek betudhatók. Valójában bizonyítani kell, hogy a hatóságok érintettnek tekinthetők az intézkedés meghozatalában, erre az államnak való betudhatóságra pedig különböző jelekből lehet következtetni ([55]).

(107) A dán és a svéd hatóságok kifejtették, hogy a 150 millió DKK 2018. április 4-i átruházására azért volt szükség, hogy addig is biztosítható legyen a Post Danmark zavartalan működése, amíg a Bizottság várhatóan jóváhagyja az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését, majd a PostNord Group végrehajtja az átalakítási tervet, amely a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekciót is tartalmazta. Ezenfelül nincs bizonyíték arra, hogy Dánia és Svédország bármilyen módon érintett lett volna a 150 millió DKK átruházására irányuló döntésben.

(108) Ami a 2018. júniusi és 2019. februári átruházást illeti, ezek a hozzájárulások a PostNord AB átalakítási terv végrehajtására irányuló 2018. június 11-i (a végrehajtási megállapodás kelte, lásd a (25) preambulumbekezdést) döntésének részét képezték. Ezenkívül e két átruházást illetően Dánia és Svédország előadta, hogy nincs bizonyíték arra, hogy PostNord AB-részvényesi minőségüktől eltekintve bármelyikük is érintett lett volna a PostNord AB átalakítási terv végrehajtására irányuló döntésében (ideértve a belső átruházások 2018. június 18-i és 2019. február 4-i végrehajtását is). Ezért Dánia és Svédország megítélése szerint a Bizottság tévesen állította az eljárás

([51]) A Bíróság 2008. július 1-jei ítélete, Chronopost és La Poste kontra UFEX és társai (UFEX II), C-341/06 P és C-342/06 P egyesített ügyek, ECLI:EU:C:2008:375, 129–131. pont.

([52]) A Bíróság 2017. szeptember 13-i ítélete, ENEA S.A. kontra Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, C-329/15, ECLI:EU:C:2017:671, 31. pont.

([53]) A Bíróság 2017. szeptember 13-i ítélete, ENEA S.A. kontra Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, C-329/15, ECLI:EU:C:2017:671, 31. pont.

([54]) Uo., 34. pont.

([55]) A C-482/99. sz., Francia Köztársaság kontra Európai Közösségek Bizottsága (Stardust Marine) ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2002:294) 52. és 55. pontja. Lásd még H. Saugmandsgaard Øe főtanácsnok C-329/15. sz., ENEA S.A. kontra Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ügyre vonatkozó indítványának (ECLI:EU:C:2017:233) 99. és 100. pontja.

megindításáról szóló határozat (87) preambulumbekezdésében, hogy a belső tőkeátruházás Dániának és Svédországnak tudható be azért, mert az októberi megállapodás részét képezte. Ennek kapcsán Dánia és Svédország előadta, hogy az októberi megállapodás csak a két tulajdonost (tehát Dániát és Svédországot) köti, a PostNord Groupot nem.

(109) Ezenkívül Dánia és Svédország kifejtette, hogy az októberi megállapodás egyszerűen a ténybeli hátterének meghatározása céljából tesz említést az 1. és a 4. pontjában a PostNord AB azon szándékáról, hogy bevezesse az új működési modellt, és végrehajtsa az ehhez kapcsolódóan a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekciót. Ez nem azt jelenti, hogy a PostNord AB átalakítási terv végrehajtására irányuló döntése Dániának és Svédországnak tudható be. Ezt az alábbi tények is alátámasztják:

a) a PostNord AB kezdeményezésére már 2016 őszén elkészült az átalakítási terv;

b) más 2017 februárjában végrehajtottak belső tőkeátruházást a Post Danmark javára; valamint

c) a Post Danmark helyzetének és üzleti tervének háttérelemzését és értékelését nem Dánia és Svédország, hanem a PostNord AB végezte.

(110) Dánia és Svédország szerint az, hogy Dánia az átalakítási terv végrehajtásához kötötte az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését (az októberi megállapodás 9. pontja), még inkább kiemeli, hogy az átalakítási terv végrehajtására irányuló döntést a PostNord AB hozta, mivel ez a feltétel felesleges lett volna, ha a PostNord AB már köteles lett volna ezt megtenni.

4.1.3.2. Dánia és Svédország közös észrevételei az előny hiányáról

(111) Dánia és Svédország azzal érvelt, hogy a PostNord Group a piacgazdasági szereplő elvének megfelelően hajtotta végre a tőkeinjekciót a Post Danmark javára. A PostNord belső tőkeátruházások végrehajtására irányuló döntése olyan, a piaci gyakorlattal összhangban lévő módszereken alapult, mint a diszkontált cash flow elemzés, a tőkeeszköz-árazási modell és a súlyozott átlagos tőkeköltség.

(112) Dánia és Svédország különösen azzal érvelt, hogy a diszkontált cash flow modell óvatos feltételezéseket tartalmazott a Post Danmark levélpostai piaci (évi […] %), logisztikai piaci (évi […] %) és teljes (összesített) növekedési rátájára vonatkozóan (amely 2026-ban várhatóan eléri a […] %-ot, 2026 után pedig a […] %-ot). Mindez azokon a várakozásokon alapul, hogy a logisztikai üzletág legalább a mögöttes GDP-növekedésnek megfelelő ütemben növekszik, a levélpostai üzletág hanyatlása pedig várhatóan 2022-re lelassul, 2026-ban pedig stabilizálódik. A várható növekedési ráták az elmúlt néhány évben tapasztalható tendenciákon alapultak, és meghatározásukhoz figyelembe vették a várható infláció és népességnövekedést. A levélpostai szolgáltatások visszaszorulásának 2022-re várható lassulása azért feltételezhető, mert a dán postaforgalom jelentős része (2001-hez viszonyítva a forgalom 80 %-a) már digitalizált, a postaforgalom fennmaradó része pedig előreláthatólag jóval lassabb ütemben csökken mint az első, számottevő része ([56]).

(113) Dánia és Svédország ezenkívül előadta, hogy a Post Danmark csődje esetén kétségek merülnének fel a piacon azzal kapcsolatban, hogy a PostNord Group képes és kész támogatni a többi leányvállalatát. Ebben az esetben a PostNord AB nem nyilvános hitelminősítése jelentősen romlana: a befektetésre mérsékelten ajánlott, […] körüli minősítésnek megfelelő besorolásról a spekulatív, […] körüli minősítésre esne vissza. Ez egy […] kötvény és egy […] kötvény közötti […] bázispontos különbözetnek felelne meg, ami […] % hozammal lenne egyenértékű. E tekintetben Dánia és Svédország óvatosnak tartja azt a feltételezést, hogy csőd esetén […] %-kal nőnének a hitelfelvételi költségek. Ugyanakkor a megnövekedett hitelfelvételi költségeket […] SEK összegű bruttó adósság alapján számították ki, amely a Post Danmark csődje esetén a PostNord Group 2018 és 2026 közötti finanszírozásához szükséges kamatozó kötelezettségek átlagos egyenlegének tekinthető.

(114) Dánia és Svédország állítása szerint a Post Danmark csődje esetén a PostNord elveszítené a teljes észak-európai hálózatból fakadó versenyelőnyét és a jelenlegi működési modellből fakadó együttes szinergiákat. Ennek következtében a PostNord saját észak-európai tevékenységeiből származó bevétele 2026-ig […] %-kal csökkenne (inflációval és a csomagforgalom növekedésével indexálva), ami […] millió SEK-nek felel meg, míg a kamatfizetés, adózás, értékcsökkenési leírás és amortizáció előtti eredményre (EBITDA-ra) gyakorolt hatás […] % lenne.

([56]) A feltételezések alapjául az Ecommerce Foundation által közzétett, Dániáról szóló 2017. évi e-kereskedelmi országjelentésből és a Dán Kereskedelmi Kamara által közzétett 2017. évi e-kereskedelmi jelentésből származó információk szolgáltak.

(115) Dánia és Svédország benyújtott két részletes mennyiségi elemzést a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció piaci feltételeknek való megfelelésének alátámasztására. Ezek az elemzések a PostNord Group által a befektetés előtt készített számításokat fejtik ki. Mindkét elemzés a befektetés időpontjára diszkontált költség- és bevételi előrejelzéseken alapuló diszkontált cash flow modell, amely a befektetés általános jövedelmezőségének meghatározását szolgálja. A fő különbség a két elemzés között a bennük figyelembe vett nyereség jellegében van.

(116) Az első elemzésben (amelyet a **2. táblázat** tartalmaz) a tőkeérték kiszámításához először a vállalati értéket számították ki. Az elemzés diszkontált cash flow modellt foglalt magában az egész Post Danmark szintjén felhalmozódó szabad cash flow, tehát az adósság törlesztésére és a részvényesek közötti felosztásra egyaránt rendelkezésre álló nyereség (a vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow) tekintetében, amelyet a Danmark súlyozott átlagos tőkeköltségével diszkontáltak. Az első elemzés e nyereségen túlmenően arra az esetleges veszteségekre is kiterjed, amelyeket a PostNord akkor szenvedne el, ha a kontrafaktuális forgatókönyv bekövetkezése esetén a Post Danmark csődbe menne. E veszteségek körébe tartoznak többek között a PostNord Group adósságszolgálatának teljesítése iránti képességét érintő esetleges aggályok miatt növekvő kamatköltségek, valamint a Post Danmark és a PostNord Group egyéb tevékenységei közötti szinergiákból fakadó bevételek és a PostNord Group által a csoportszintű költségek (például […] és […] költségek) ellentételezéseként a Post Danmarktól kapott bevételek kiesése. A tőkeértéket a nettó adósság vállalati értékből való levonásával számítható ki.

2.táblázat

Post Danmark A/S – diszkontált cash flow értékelési modell a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció tekintetében – vállalati/cégérték

(összegek millió DKK-ban)

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	A végső vállalati/cégértékre vonatkozó feltételezések
EBITDA	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**
Tőkekiadások	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Nettó forgótőke változása	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott tőkeinjekció	1 161									
Nettó céltartalék-emelés	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
EBIT-et terhelő adó	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
A vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow (egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel együtt)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**

Súlyozott átlagos tőkeköltség		[…] %
A vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow végső növekedési rátája		[…] %
Végső vállalati/cégérték		[…]

A vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow jelenértéke	(A)	[…]
A végső vállalati/cégérték jelenértéke	(B)	[…]
Vállalati/cégérték	**(C)=(A)+(B)**	**[…]**
Nettó adósság	(D)	[…]
Tőkeérték	**(E)=(C)–(D)**	**[…]**
A csőd hatásainak jelenértéke	(F)	[…]
A PostNord Group tőkevesztesége a Post Danmark felszámolása esetén	***(G)=(F)–(E)***	***[…]***
A PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció	**(H)**	**– 2 339**

(117) Dánia és Svédország szerint a 2. táblázatból megállapítható, hogy a Post Danmark felszámolása esetén a PostNord Group által (egyedüli részvényesként) által elszenvedett […] millió DKK összegű veszteség (nevezetesen tőkeveszteség, „G") meghaladta volna a Post Danmark támogatására nyújtott 2,339 milliárd DKK összegű tőkeinjekció („H") miatt a PostNord Groupnál ténylegesen felmerült költséget.

(118) A második mennyiségi elemzés (amelyet a **3. táblázat** tartalmaz) kifejezetten a tőkeértékre összpontosít, és a diszkontált cash flow módszer alkalmazását foglalja magában, amely a kizárólag a Post Danmark tulajdonosánál, vagyis a PostNord Groupnál felhalmozódó nyereséget veszi alapul. A részvényesek rendelkezésére álló diszkontált cash flow számításának módszere a vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow első elemzésben is használt értékéből indul ki, amelyből le kell vonni az adósság kamatköltségeit, a kölcsönök törlesztését és az új kölcsönökből származó pénzeszköz-beáramlást a Post Danmark szintjén, és így kapható meg a részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow. Ezt a szabad cash flow-t a tulajdonos (PostNord Group) sajáttőke-költségével kell diszkontálni. Az első elemzéshez hasonlóan a Dánia által megadott tőkeérték számítása esetén is figyelembe vették a kontrafaktuális forgatókönyv PostNord Group gyakorolt kedvezőtlen hatásait.

3. táblázat

Post Danmark A/S – diszkontált cash flow értékelési modell a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció tekintetében – tőkeérték

(összegek millió DKK-ban)

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	A végső tőkeértékre vonatkozó feltételezések
A vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow (egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel együtt)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**
Az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott tőkeinjekció	– 1 161									
A vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow (egyetemes szolgáltatási kötelezettség nélkül)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**
A nettó adósság változása	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Kamatköltségek	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
A vállalat rendelkezésére álló szabad cash flow és a részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow közötti különbség az adóban	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott tőkeinjekció	1 161									
A részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow (egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel együtt)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**

Sajáttőke-költség	[…] %
A részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow végső növekedési rátája	[…] %
Végső tőkeérték	[…]

A részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow jelenértéke	(A)	[…]
Végső tőkeérték jelenértéke	(B)	[…]
Tőkeérték	**(E)=(A)+(B)**	**[…]**
A csőd hatásainak jelenértéke	(F)	[…]
A PostNord Group tőkevesztesége a Post Danmark felszámolása esetén	***(G)=(F)–(E)***	***[…]***
A PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció	**(H)**	**– 2 339**

(119) Dánia és Svédország szerint a 3. táblázatból megállapítható, hogy a Post Danmark felszámolása esetén a PostNord Group által (egyedüli részvényesként) által elszenvedett […] millió DKK összegű veszteség (nevezetesen tőkeveszteség, „G") meghaladta volna a Post Danmark támogatására nyújtott 2,339 milliárd DKK összegű tőkeinjekció („H") miatt a PostNord Groupnál ténylegesen felmerült költséget.

(120) Dánia és Svédország szerint a (116) és a (118) preambulumbekezdésben ismertetett mindkét elemzés alátámasztja, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció megfelelt a piaci feltételeknek, mivel a tőkeinjekcióval elkerült veszteség jelenértéke meghaladja a tőkeinjekció költségét.

(121) Ugyanezek az elemzések azt is bizonyítják (a **4. táblázatban** foglaltak szerint), hogy a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció […] %-os belső megtérülési rátája meghaladja a piacgazdasági szereplő által elvárt legalacsonyabb megtérülést, vagyis a lenti (148) preambulumbekezdésben ismertetett […] %-os sajáttőke-költséget.

4. táblázat

Post Danmark A/S – a belső megtérülési ráta értékelési modellje a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció tekintetében

Mérlegben az időszak végén

A cash flow időpontja	2017.1-2.31.	2018.6-.30.	2019.6-.30.	2020.6-.29.	2021.6-.29.	2022.6-.30.	2023.6-.30.	2024.6-.29.	2025.6-.29.	2026.6-.30.	Végső tőkeérték
Nettó forgótőke	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Befektetett tárgyi eszközök	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Működési tőke finanszírozáshoz	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	
A részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow (egyetemes szolgáltatási kötelezettséggel együtt)		**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	
Készpénztöbblet	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Pénzügyi eszközök	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Céltartalékok	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Hitelintézeteknek nyújtott kölcsönök	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Nettó pénzügyi eszközök és kötelezettségek	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	
Saját tőke	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Befektetői tőkeinjekciók (–)/osztalékok (+)		*– 2 339*	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]

saját tőke belső megtérülési rátája	***[…] %***
Sajáttőke-költség	**[…] %**

(122) Dánia és Svédország állítása szerint a diszkontált cash flow modellben alkalmazott feltételezések körültekintőek és óvatosak voltak, mivel a diszkontált cash flow modellben használt […] %-os súlyozott átlagos tőkeköltség […] százalékponttal […], mint a hasonló szervezetek esetében, amint azt az egyenrangú postai vállalatok súlyozott átlagos tőkeköltségi rátáinak mintájából is kimutatható. Ezenkívül a jövedelmezőségi előrejelzések is észszerűek, és piaci tanulmányok ([57]) is alátámasztották őket, míg a Post Danmark bevételének növekedési rátájára és jövedelmezőségére vonatkozó feltételezéseket a Post Danmarkkal egyenrangú vállalatokból vett mintával ([58]) vetették össze.

([57]) A Dán Kereskedelmi Kamara 2017. évi e-kereskedelmi jelentése; az Ecommerce Foundation Dániáról szóló 2017. évi e-kereskedelmi országjelentése; a Pitney Bowes csomagszállítási indexe, https://www.pitneybowes.com/us/shipping-index.html, az „eBaromentern 2018" című e-kereskedelmi felmérés, https://dhandel.se/kunskapsbanken/e-barometern-arsrapport-2018/; valamint az IPC globális postai ágazati jelentése (2019 november).

([58]) A figyelembe vett, Post Danmarkkal egyenrangú vállalatok: CTT-Correios De Portugal, S.A.; Deutsche Post AG; Bpost SA/NV; Österreichische Post AG; PostNL N.V.; Royal Mail plc; DX (Group) plc; FedEx Corporation; Kuehne + Nagel International AG; United Parcel Service, Inc; DSV Panalpina A/S; XPO Logistics, Inc.

4.1.4. *A Dánia és Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekciók nem foglalnak magukban állami támogatást*

(123) Azzal kapcsolatosan, hogy a PostNord AB tulajdonosaiként és befektetőiként mérlegelniük kellett volna annak a valószínűségét, hogy a PostNord AB a tőkeinjekciók hiányában elveszíti befektetésre ajánlott minősítését, Dánia és Svédország előadta, hogy ez az elvárás nagyon spekulatív. Ezenkívül megítélésük szerint a hasonló tulajdonosok, akik a saját vállalatukba való befektetést mérlegelik (ahogy azt Dánia és Svédország tette), részletes ismeretekkel rendelkeznek a saját vállalkozásukról, de nem feltétlenül fogalmazzák meg, számítják ki és dokumentálják kifejezetten az összes hatást egy adott befektetés végrehajtása előtt. E dokumentálás elvárása jóval túlmutatna az átlagos piaci szereplők által ilyen befektetések előtt készített dokumentáción. A hasonló helyzetben lévő magánvállalkozásokat rendszerint az üzletileg észszerű döntéshozatal követelménye, vagyis a vállalkozás vezetőit a döntéseikért terhelő felelősség mércéje vezérli. E követelmény szerint a központi kérdés az, hogy a döntés alapja észszerű volt-e, és a döntést a vállalkozás érdekében hozták-e.

(124) Svédország és Dánia előadta, hogy a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekcióval kapcsolatos döntés észszerű, megfelelő és a hasonló magánbefektető által elvárthoz fogható alappal rendelkezett az alábbi okokra tekintettel:

a) befektetési döntésük meghozatala előtt Dánia és Svédország egyeztetést folytatott külső pénzügyi tanácsadókkal, akik a piaci feltételeknek való megfeleléssel kapcsolatos gazdasági értékelést végeztek, és a tőkeinjekciók végrehajtását ajánlották;

b) Dánia és Svédország azzal bizonyította a tőkeinjekciók mint befektetések megalapozottságát, hogy számszerűsítette a tőkeinjekció elmaradása esetén várható költségeket, és több minőségi értékelést végzett a tőkeinjekciók pozitív és negatív hatásairól; valamint

c) Dánia és Svédország bizonyította, hogy a PostNord AB-ba való befektetésre nem volt más késztetése azon kívül, hogy gazdaságilag észszerű befektetési döntéseket hozzon a Post Danmark átalakítási tervének PostNord általi finanszírozásával kapcsolatosan.

(125) Dánia és Svédország álláspontja szerint a diszkontált cash flow elemzés alátámasztja, hogy a befektetések megtérülése értékteremtés formájában pozitív volt, mivel a PostNord AB vállalati értéke 1,071 milliárd SEK-kel csökkenne, ha elveszítené a befektetésre ajánlott minősítését. Ez meghaladná a Dániát és Svédországot ténylegesen terhelő 667 millió SEK összköltséget, tehát az általuk nyújtott tőkeinjekciók teljes összegét. Ezt a befektetéseik által a PostNord AB vállalati értékére gyakorolt hatásokra, valamint a részvényesi értékük (vagyis a […] SEK összegű tőkeérték) védelmével kapcsolatos céljukra alapozták, és álláspontjuk szerint a piacgazdasági szereplő elve nem követeli meg, hogy a tulajdonosok gazdasági értékeléseket végezzenek a PostNord AB felszámolására vonatkozó kontrafaktuális forgatókönyv alapján.

(126) Dánia és Svédország emellett azt állítja, hogy behatóan ismerte a PostNord refinanszírozási szükségleteit, noha a tulajdonosok gazdasági elemzései kifejezetten nem tesznek erről említést. Ezenkívül Dánia és Svédország pénzügyi tanácsadókat (SEB és Rothschild) is megbízott, akik mélyreható elemzéseket végeztek a PostNord pénzügyi helyzetéről. Ezekben az elemzésekben a refinanszírozandó kölcsönök lejáratát is figyelembe vették. Dánia és Svédország álláspontja szerint tehát kellően megalapozott volt az a feltételezés, hogy a PostNord jelentős refinanszírozásra szorult, és ezért különösen szükséges volt a befektetésre ajánlott minősítésének megőrzése, hogy hozzáférjen a hitelpiachoz és rugalmasan választhassa ki a számára legmegfelelőbb és legalacsonyabb költségű finanszírozási forrásokat.

(127) Végezetül Dánia és Svédország azt állította, hogy a piacgazdasági szereplő elvével kapcsolatos értékeléshez ugyan erre nem lenne szükség, de utólagos bizonyítékok, például a PostNord és a vele egyenrangú vállalatok által 2018-ban és 2019-ben kibocsátott kötvények hozamai alátámasztják, hogy a tőkeinjekciók valóban összhangban voltak a piaci feltételekkel, a tőkeinjekciók hiányában pedig […] bázisponttal nőttek volna a kamatköltségek.

4.2. **Dánia észrevételei az eljárás megindításáról szóló határozatról**

(128) Dánia saját észrevételeiben csak az általa és Svédország által nyújtott tőkeinjekciókkal foglalkozott. Dánia állítása szerint kifejezetten nem volt ismert, hanem a dán hatóságok által a befektetési döntésük előtt végzett értékelésből volt kikövetkeztethető annak hozzávetőleges valószínűsége, hogy az általuk és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók teljesítése esetén, illetve azok hiányában a PostNord AB elveszíti-e befektetésre ajánlott minősítését. Az értékelés szerint feltételezhető volt ([…]–[…] % bizonyossággal), hogy a PostNord AB a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók hiányában elveszíti a befektetésre ajánlott minősítését.

(129) A Dánia és Svédország által nyújtott 667 millió SEK összegű tőkeinjekcióval biztosítható volt, hogy a nettó adósság és az EBITDA aránya a következő években […] alatt maradjon, amely megfelel a pénzügyi piacon a befektetésre ajánlott minősítés eléréséhez elvárt szintnek. Ezenkívül a tulajdonosi tőkeinjekció önmagában véve erősítette a vállalat hitelképességét, mivel jelezte a pénzügyi piacok felé, hogy a tulajdonosok értékelték a PostNord AB jövőbeli pénzügyi teljesítményét, és hisznek benne.

(130) Dánia állítása szerint nem az a bevett piaci gyakorlat, hogy a kontrafaktuális és a tényeken alapuló forgatókönyv alapján pontos pénzügyi számítások készülnek arról, hogy a PostNord AB csak a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók miatt őrizné meg hitelminősítését, mivel a Post Danmark működésének átalakítására tekintettel várható volt, hogy a PostNord AB hitelképessége mindenképpen fokozatosan javul.

(131) Azonban Dánia egyúttal úgy véli, hogy a Rothschild elemzése szemléltető jellegű, de valós képet adott a PostNord AB befektetésre nem ajánlott minősítés miatti esetleges veszteségeiről úgy, hogy a 2017-ben fennálló összes kötelezettséget (tehát […] SEK) vette alapul, és […] éves futamidőt feltételezett. Ebből az elemzésből kiderült, hogy a PostNord AB-nak befektetésre ajánlott minősítéssel kellett rendelkeznie ahhoz, hogy a közeljövőben lejáró kötelezettségeit alacsony kamattal refinanszírozhassa. Az elemzés tehát alátámasztja, hogy a PostNord AB esetében a vállalati érték megnövekedett befektetési költségek miatti csökkenésének valós kockázata bármely magántulajdonos befektető arra késztetett volna, hogy a Bizottság által elvárt részletességű értékelés nélkül végrehajtsa a tőkeinjekció.

(132) Dánia emellett előadta, hogy nem volt egyértelmű, meddig őrizheti meg a PostNord AB a befektetésre ajánlott minősítését a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciókkal. Mivel azonban a PostNord AB kötelezettségei többségét 2018-ban refinanszírozni kellett 2019-re, ezért elengedhetetlen volt, hogy ebben az időszakban megőrizze a befektetésre ajánlott minősítését. Ezenfelül a PostNord AB olyan piacon tevékenykedik, ahol jelentős változások zajlanak, ami azzal jár, hogy a pénzügyi piacok valószínűleg szigorúbb kritériumok alapján tesznek különbséget a befektetésre ajánlott, illetve nem ajánlott kategória között, és kevésbé rugalmasak a nettó adósság és az EBITDA aránya tekintetében. E körülményekre tekintettel a PostNord AB a befektetésre ajánlott minősítése évekig fontos marad, még a Post Danmark átalakításának befejeződése után is.

(133) Dánia állítása szerint a nettó adósság és az EBITDA aránya a hitelminősítő intézetek által a kibocsátó nemteljesítési kockázatának meghatározásához használt egyik legfontosabb pénzügyi mérőszám, ezért ennek az aránynak a bizonyos küszöbérték alatt tartása elengedhetetlen ahhoz, hogy a PostNord AB megőrizze befektetésre ajánlott minősítését. Ugyanakkor a pénzügyi piacok csak a várható jövőbeli eredményekre – például a Post Danmark sikeres átalakításának valószínűségére – alapozhatják a hitelminősítéseket. Mindezekre tekintettel a Dánia és Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekciók kedvezően befolyásolták a piaci kockázatértékelést.

4.3. **Svédország észrevételei az eljárás megindításáról szóló határozatról**

(134) Svédország saját észrevételeiben csak az általa és a Dánia által nyújtott tőkeinjekciókkal foglalkozott. Svédország állítása szerint abban az esetben, ha a PostNord Group a Dánia által az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért nyújtott ellentételezés vagy a részvényesek által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekciók nélkül ruházott volna át tőkét a Post Danmarkra, a Post Danmark átalakítási tervének végrehajtása olyan jelentős pénzügyi forrásokat emésztett volna fel, hogy az egész vállalatcsoport veszélybe került volna.

(135) Svédország szerint bizonytalan, hogy a Post Danmark csődje összességében véve milyen hatást gyakorolt volna a PostNord AB-ban lévő svéd részesedés tőkeértékére, de becslése alapján kedvezőtlen lett volna.

(136) Svédország állítása szerint a tőkeinjekciók és az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítéséért a Post Danmark részére nyújtott ellentételezés hiányában a PostNord Group befektetésre nem ajánlott vállalatnak minősült volna, ami jelentős pénzügyi kockázattal, a hitelfelvételi költségek megnövekedésével és a pénzügyi rugalmasság korlátozódásával járt volna. A gyengébb minősítés kedvezőtlen hatást gyakorolhatott volna az ügyfél- és a beszállítói kapcsolatokra, nehézségeket okozhatott volna a tehetséges alkalmazottak megtartásában, és más jelzésértékű hatásokat válthatott volna ki a tulajdonosi (tőkejellegű) támogatás hiánya következtében. Svédország megítélése szerint ezért feltétlenül biztosítani kellett az egyenrangú vállalatokéhoz hasonló, befektetésre ajánlott […] besorolásnak megfelelő vagy ahhoz közeli hitelminősítéshez tartozó pénzügyi kockázati szintet.

(137) Svédország a diszkontált cash flow elemzés alapján arra a következtetésre jutott, hogy a dán vállalat nettó jelenértéke az egyetemes szolgáltatási kötelezettség 2017 és 2019 közötti teljesítésének ellentételezésével összefüggésben nyújtott 1,533 milliárd SEK összegű dán támogatást is beleszámítva […] SEK-ről […] SEK-re nőtt, ezáltal pedig a saját tőke értéke is növekedett. A svéd részvényes tőkeértékének […] SEK összegű növekedése egyértelműen meghaladta a 400 millió SEK összegű befektetését, ami arra utal, hogy Svédországnak a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekcióval kapcsolatos döntése összhangban volt a piacgazdasági szereplő elvével.

4.4. **Dánia és Svédország észrevételei harmadik felek észrevételeiről**

4.4.1. *A három tőkeinjekció három külön intézkedésnek minősül, és nem alkot egyetlen intézkedést*

(138) A 4.1.1. szakaszban kifejtett okokból Dánia és Svédország nem értett egyet az ITD-vel és más harmadik felekkel abban, hogy a három tőkeinjekció egyetlen intézkedésnek tekintendő. Dánia és Svédország emellett az eljárás megindításáról szóló határozat (75) preambulumbekezdésére hivatkozva megjegyezte, hogy az egyetemes szolgáltatási kötelezettség 2017 és 2019 közötti teljesítésének ellentételezése különálló intézkedés.

(139) Dánia és Svédország megítélése szerint különösen az ITD azon állítása nem fogadható el, miszerint a kedvezményezett, nem pedig a befektetők körülményeit kell vizsgálni annak a kérdésnek a megválaszolásához, hogy több intézkedés külön elemzendő-e. Dánia és Svédország úgy véli, hogy a piacgazdasági szereplő elve attól függően teljesül, hogy a befektető mit tart gazdaságilag észszerűnek ([59]).

(140) Ami a három tőkeinjekció célját és azt az ITD által felhozott illeti, miszerint az új működési modell becsült költsége (vagyis az októberi megállapodás szerinti 5 milliárd SEK) és a PostNord Group által nyújtott 2,339 milliárd DKK összegű tőkeinjekció közötti állítólagos finanszírozási hiány arra utal, hogy Svédország és Dánia az általa végrehajtott tőkeinjekciókat valójában az átalakítási terv előmozdítására szánta ([60]), Dánia és Svédország előadta, hogy az új működési modell októberi megállapodás szerinti becsült költsége nem egyezik a tőkeszükséglettel, mivel a becsült költségek a Post Danmarknál várhatóan felmerülő működési veszteséget is tartalmazza, a tőkeszükséglet tehát kisebb.

(141) Az ITD azon állítását illetően, hogy mindhárom tőkeinjekció végső kedvezményezettje a Post Danmark (lásd az (58) preambulumbekezdést), Dánia és Svédország megjegyezte, hogy az októberi megállapodásnak nem célja az állami támogatási szempontból tényleges kedvezményezett megjelölése. Inkább elvi megállapodás, amelyet aztán a PostNord AB-ra nézve jogilag kötelező érvényű kötelezettségvállalások útján valósult meg.

4.4.2. *A három tőkeinjekciót nem az októberi megállapodás időpontjában nyújtották*

(142) Dánia és Svédország a 4.1.2. szakaszban kifejtett okokból az ITD és más harmadik felek azon álláspontjával sem értett egyet, hogy a három tőkeinjekciót az októberi megállapodás időpontjában nyújtották. Dánia és Svédország a Magdeburger Mühlenwerke- és a BSCA ([61])-ügyben hozott ítéletben felsorolt feltételekre hivatkozott, amikor kifejtette, hogy valamely intézkedés csak akkor tekinthető odaítéltnek, amikor olyan, jogilag kötelező erejű aktussal nyújtják, amelyben a hatáskörrel rendelkező hatóság feltétlen és jogilag kötelező erejű ígéret útján kötelezettséget vállal arra, hogy az intézkedést a kedvezményezett javára végrehajtja, vagy amikor a támogatás megszerzésének bármely feltétele teljesült, és a támogatás kezdeményezettje azonosítható.

([59]) Dánia és Svédország ezzel összefüggésben például a következő rendelkezésekre hivatkozik: A T-152/99. sz., *HAMSA kontra Bizottság* ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2002:188) és az SA.32014. (2011/C), SA.32015. (2011/C) és SA.32016. (2011/C) sz., a szardíniai régió által a Saremarnak nyújtott állami támogatásról szóló, 2014. január 22-i (EU) 2018/261 bizottsági határozat (HL L 49., 2018.2.22., 22. o.) (243) preambulumbekezdése.

([60]) Lásd az (55) preambulumbekezdés b) pontját.

([61]) A C-129/12. sz., Magdeburger Mühlenwerke GmbH kontra Finanzamt Magdeburg ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:200) 40. és 41. pontja; a T-818/14. sz., Brussels South Charleroi Airport (BSCA) kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2018:33) 72. pontja és az ott található hivatkozások).

(143) Dánia és Svédország álláspontja szerint az októberi megállapodás az említett három feltétel egyikének sem felel meg az alábbi okokból:

a) az októberi megállapodás jogilag nem volt kötelező erejű, Dánia és Svédország pedig nem vállalta ezzel a megállapodással, hogy tőkeinjekciókat nyújt. Kiemelendő, hogy az októberi megállapodás elvi megállapodás ([62]) volt két állam között, nem pedig a PostNord AB felé fennálló, jogilag kötelező érvényű kötelezettségvállalás kifejeződése;

b) az októberi megállapodás feltételes volt, mivel több végrehajtási intézkedést írt elő. Dánia és Svédország ennek kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy hozzájárulást kellett kérniük saját kormányuktól és parlamentjüktől. E hozzájárulás hiányában Dánia és Svédország bármikor jogi következmények nélkül elállhatott volna a megállapodástól. Még a parlamentjeik jóváhagyása sem volt elengedő, mivel nem kötelezi az adott kormányokat a tőke rendelkezésre bocsátására (lásd a (98) és (99) preambulumbekezdést). Ezenkívül az októberi megállapodás állami támogatási elemeit jóváhagyás céljából a Bizottságnak is be kellett jelenteni. Ráadásul végrehajtási megállapodásra ([63]) volt szükség Dánia és PostNord AB között annak kikötéséhez, hogy az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezéseként kifizetett összeget a korábbi tisztviselők szerződésének megszüntetéséhez kell felhasználni. Ugyanez a megállapítás olyan rendelkezéseket tartalmaz, amelyek kötelezik a PostNordot, hogy saját tőkeinjekciót hajtson végre a Post Danmark javára (lásd a (25) preambulumbekezdést). Emellett az országok megítélése szerint a végrehajtási intézkedések szükségességét az októberi megállapodás szövege is alátámasztja, például: *„ezeket a befektetéseket a Társaságnak piaci feltételek mellett, új részvények kibocsátása nélkül nyújtott tőkejuttatás formájában kell végrehajtani”*. Dánia és Svédország álláspontja szerint ebből következik, hogy a tőkeinjekciók esetében kikötés volt, meg kell felelniük a piaci feltételeknek, ami további elemzést igényel a tekintetben, hogy ez lehetséges-e ([64]);

c) az októberi megállapodás nem jelöli meg a kedvezményezetteket, mivel az állami tőkeinjekciók tényleges kedvezményezettje nem egyezik az októberi megállapodásban foglaltakkal.

(144) Ezenkívül az országok lényegtelennek tartják az ITD azon állítását, miszerint a végrehajtási intézkedések állami támogatási szempontból akkor minősülhetnek ilyen intézkedésnek, ha előre rögzítik őket, és a végrehajtási intézkedések hiányában nem nyújtható támogatás (lásd az (59) preambulumbekezdést). Ezzel összefüggésben az országok kétségbe vonták az ITD által hivatkozott ítélkezési gyakorlat relevanciáját. Először is, az Arriva Italia és társai ügyben még nem született ítélet, amikor az ITD benyújtotta az észrevételeit. Mindazonáltal az országok szerint az Arriva Italia és társai ügy tárgyát nem az képezi, hogy előírhatók-e végrehajtási intézkedések, vagy mikor írhatók elő ilyen intézkedések, hanem az, hogy a támogatás igénybevételének jogát biztosító nemzeti jogszabály tartalmazott-e végrehajtási intézkedéseket, és azok megvalósultak-e ([65]). Másodszor, az ITD által felhozott többi ítélet (lásd a 35. lábjegyzetet) azzal foglalkozik, hogy az adott nemzeti intézkedések támogatási programnak minősülnek-e, illetve az adott vállalat meghatározott jogi formára való átalakítása támogatási programnak vagy egyedi támogatásnak minősül-e. Az országok szerint nyilvánvaló, hogy ez az ítélkezési gyakorlat az ITD állítása szempontjából nem lényeges.

(145) Dánia és Svédország álláspontja szerint a (100) és (101) preambulumbekezdésben kifejtettek alapján nem megalapozott az ITD másodlagos érvelése azzal kapcsolatosan, hogy mindhárom tőkeinjekciót 2018. május 28-án nyújtották.

(146) A Rigsrevisionen ITD által hivatkozott jelentését ((66) preambulumbekezdés) illetően Dánia és Svédország az alábbi megjegyzéseket tette:

a) amikor a Rigsrevisionen tévesen állítja a jelentésében, hogy a Post Danmark a tulajdonosaitól (tehát Dániától és Svédországtól) kapott tőkeinjekciót, amint az a tőkeinjekciók felsorolását tartalmazó következő mondatból közvetlenül kiderül:

„Det fremgår af figur 3, at Post Danmarks regnskabsreglement er blevet ændret 2 gange siden postdirek-tivet fra 2008. **Det fremgår desuden, at Post Danmark de seneste år flere gange har fået tilført kapital fra ejerne og koncernen**. *Det drejer sig om 3 tilførsler i 2017, der henholdsvis medførte 2.340 mio. danske kroner fra* **PostNord til Post Danmark**, *267 mio. svenske kroner fra* **den danske stat til PostNord** *og 400 mio. svenske kroner fra* **den**

([62]) Az októberi megállapodás rendelkező része előtt a következő rendelkezés áll: „*A FELEK ELVBEN MEGÁLLAPODNAK Az ALÁBBIAKBAN*:”

([63]) A Dán Királyság és a PostNord AB között 2018. június 11-én létrejött megállapodás a svéd és a dán állam 2017. október 20-i megállapodásában említett, 1,533 milliárd SEK összegű ellentételezés végrehajtásának elveiről.

([64]) A T-425/04. RENV. és T-444/04. RENV. sz., Franciaország és Orange kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott és a C-486/15 P. sz., Bizottság kontra Franciaország és Orange ügyben hozott ítéletben (ECLI:EU:C:2016:912) helybenhagyott ítélet (ECLI:EU:T:2015:450) 237. pontja.

([65]) E. Tanchev főtanácsnok C-385/18 sz., Arriva Italia és társai kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti ügyre vonatkozó indítványának (ECLI:EU:C:2019:647) 36–44. pontja.

svenske stat til PostNord. *I tillæg hertil forpligtede den danske stat sig i 2017 til delvist at kompensere PostNord med 1.533 mio. svenske kroner for udgifter i forbindelse med afskedi-gelser af tidligere tjenestemænd.*" (utólagos kiemelés)

„*A 3. ábra azt mutatja, hogy a Post Danmark számviteli szabályozása a 2008. évi postai irányelv [a 97/67/EK irányelv] óta kétszer módosult.* **Ezenkívül az is látható, hogy a Post Danmark több alkalommal kapott tőkét a tulajdonosaitól és a vállalatcsoporttól.** *2017-ben a következő három tőkeátruházás történt: 2,340 milliárd DKK* **a PostNordtól a Post Danmark részére**, *267 millió SEK a* **dán államtól a PostNord részére** *és 400 millió SEK a* **svéd államtól a PostNord részére**. *Ezenkívül 2017-ben a dán állam vállalta, hogy 1,533 milliárd SEK összegben részleges ellentételezést nyújt a PostNordnak a korábbi tisztviselők elbocsátásával összefüggő költségek tekintetében.*" (utólagos kiemelés)

A Rigsrevisionen tehát a Dánia és Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekciókkal foglalkozik, nem pedig a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekciókkal;

b) a Rigsrevisionen az ITD állításával ellentétben nem vizsgálta át a Post Danmark számvitelét. A jelentésből egyértelműen kitűnik, hogy a jelentés kifejezetten a Közlekedési, Építésügyi és Lakásügyi Minisztérium és a Közlekedési Hatóság Post Danmark feletti felügyeletével foglalkozik;

c) a Rigsrevisionen tévesen állítja a jelentésben foglalt (a (66) preambulumbekezdésben hivatkozott) ábrán, hogy a tőkeinjekciókat 2017-ben nyújtották. Az országok szerint a Post Danmark 2019. évi éves jelentéséből ([66]) kiderül, hogy a PostNord Group 2018-ban és 2019-ben ruházta át az összegeket, és a PostNord AB 2018. évi éves jelentésében is szerepel az országoktól kapott összeg ([67]). Mindazonáltal a Rigsrevisionen nem állami támogatási hatóság, és az állami támogatási szempontból lényeges odaítélési időpontot.

4.4.3. *A PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekcióra vonatkozó diszkontált cash flow számítások megalapozottak*

(147) Dánia és Svédország vitatta az ITD azon állítását, miszerint a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció esetében használt súlyozott átlagos tőkeköltségnek magasabbnak kellett volna lennie, hogy tükrözze annak valószínűségét, hogy a Post Danmark nem kap megbízást az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítésére. Előadták, hogy az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítésére mindig a Post Danmark kapott megbízást, és a PostNord Groupnak nem volt oka feltételezni, hogy a dán államnak szándékában állt volna változtatni ezen, különös tekintettel arra, hogy az egyetemes szolgáltatás költséges kötelezettség és veszteséges tevékenység.

(148) Dánia és Svédország az ITD azon állítását is vitatta, hogy a súlyozott átlagos tőkeköltségnek meg kellett volna haladnia a PostNord Grouppal egyenrangú vállalatok súlyozott átlagos tőkeköltségét, hogy tükrözze az átalakítási terv végrehajtásával járó kockázatokat, hiszen a mögöttes üzleti terv kitért a vonatkozó üzleti kockázatra, és kiegészítő vállalati kockázati prémiumokat is alkalmaztak (a digitalizálás és a méret miatt), amit azt az **5. táblázat** is mutatja:

5. táblázat

Post Danmark A/S – a súlyozott átlagos tőkeköltség számítása

Tőkeeszköz-árazási modell	**[…] %**
Kockázati prémium – méret	[…] %
Kockázati prémium – digitalizálás	[…] %
Sajáttőke-költség	**[…] %**
Adósságköltség	**[…] %**
Tőkearány	[…] %
Adósságráta	[…] %
Súlyozott átlagos tőkeköltség	**[…] %**

Megjegyzés: 22 %-os adómérték

([66]) A Post Danmark 2019. évi éves jelentése, 14. oldal.
([67]) A Post Danmark 2018. évi éves jelentése, 4. és 47. oldal.

(149) Ezenkívül Dánia és Svédország azt állította, hogy a Post Danmark teljesítménye a PostNord AB 2018. évi éves jelentésének 25. oldalán leírtak szerint javult a 2018–2020 közötti időszakra vonatkozó üzleti tervben meghatározott célokhoz képest. Dánia és Svédország is úgy véli, hogy ez alátámasztja azt a következtetést, miszerint a diszkontált cash flow számítás feltételezései körültekintőek és óvatosak voltak. Egyúttal cáfolja az ITD azon állítását, hogy a Post Danmark működési eredményei 2017 óta kizárólag és egyre nagyobb mértékben negatív tendenciát mutattak. Épp ellenkezőleg, az összehasonlíthatóságot érintő tételek levonása előtti EBIT javuló tendenciát mutatott. A PostNord AB 2018. évi éves jelentésben leírtak szerint a veszteség csökkenése az átalakítási terv végrehajtásának tudható be.

(150) Az ITD érveivel ellentétben Dánia és Svédország úgy véli, hogy az általuk a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekciókat nem volt szükséges beleszámítani a vállalatcsoport által nyújtott tőkeinjekció diszkontált cash flow-jába. Dánia és Svédország ugyanakkor előadta, hogy noha az eljárás megindításáról szóló határozat 1. táblázata szerint a tőkeinjekciók szerepeltek a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció nettó jelenértékének számításában, ezzel 667 millió SEK-kel (460 millió DKK-val) növelve a tőkeinjekció összegét (A), a tőkeinjekció nélküli összérték (G) akkor is pozitív maradt, tehát hozzávetőleg […] DKK ([…]–460 millió DKK) volt.

(151) Az ITD érveivel ellentétben Dánia és Svédország emellett úgy véli, hogy a dániai ingatlanhitelekhez kapcsolódó egyszeri hatást ([…] DKK) bele kellett volna számítani a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció diszkontált cash flow-jába, mivel ennek a hatásnak a figyelembevétele a PostNord Group hitelkeretére vonatkozó, felmondásra jogosító záradékokon alapult. Mindenesetre az országok szerint az ingatlanhitelek egyszeri hatásának a diszkontált cash flow-ba való beleszámítása érdemben nem befolyásolja az eredményt, és a tőkeinjekció nélküli összérték az ingatlanhitelek egyszeri hatásának figyelmen kívül hatása ellenére is pozitív maradt.

(152) Válaszolva az ITD azon felvetésére, miszerint az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezése állami támogatással jár, így figyelmen kívül kell hagyni a diszkontált cash flow elemzésben, a két ország előadta, hogy a veszteséges egyetemes szolgáltatási kötelezettséghez kapcsolódó költségek semlegesítették az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését a diszkontált cash flow-ban.

(153) Végezetül válaszolva az ITD azon érvére, hogy a diszkontált cash flow modellt maga a PostNord készítette, az országok előadták, hogy az olyan közvállalkozások, mint a PostNord, nyilvánvalóan rendelkeznek olyan hozzáértő belső munkavállalókkal, akik tökéletesen alkalmasak a piacgazdasági szereplő elvének megfelelő befektetési elemzés elkészítésére, így nem szükséges ezzel független szakértőt megbízni.

5. **ÉRTÉKELÉS**

5.1. **A tőkeinjekciók egyetlen intézkedésnek vagy három külön intézkedésnek minősítése**

(154) Az ITD (más harmadik felekkel együtt) azt felvetette, hogy az összes tőkeinjekciót egyetlen intézkedésnek kellene tekinteni (lásd a 3.1.1. szakaszt). Dánia és Svédország ellenben azt állította, hogy a tőkeinjekciók három külön intézkedésnek minősülnek (lásd a 4.1.1. szakaszt). Az eljárás megindításáról szóló határozatban a Bizottság úgy ítélte meg, hogy a három tőkeinjekció három külön intézkedés, így mindegyiket önmagában kell értékelni (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (69) preambulumbekezdését).

(155) A Bizottság a hivatalos vizsgálati eljárás keretében kapott összes észrevétel áttekintése után is fenntartja azt az eljárás megindításáról szóló határozatban megfogalmazott álláspontját, hogy a három tőkeinjekció három külön intézkedés, és mindegyiket önmagában kell értékelni.

5.1.1. *A különböző befektetők*

(156) A PostNord Group, Dánia és Svédország nem ugyanaz a befektető. A tőkeinjekciók végrehajtása mögötti logika és döntéshozatali folyamat mindegyik érintett befektető esetében más (amint az Dánia és Svédország 4.2. és 4.3. szakaszban ismertetett eltérő érveléséből is kitűnik). Ezen intézkedések a piaci feltételeknek való megfelelés tekintetében nem értékelhetők egyetlen intézkedésként, mivel Svédország, Dánia és a PostNord Group is saját, elkülönülő finanszírozási költséggel rendelkezik, és mindegyik saját megtérülést remél a befektetésén. Ez például azt jelenti, hogy egy adott művelet Svédország vagy Dánia számára gazdaságilag indokolt lehet, a másik tagállam számára viszont nem.

(157) A két ország döntéshozatali folyamatai teljesen eltérőek (lásd a (98) és (99) preambulumbekezdést), és teljesen más szereplőket érintenek. Ami a Dánia, illetve Svédország által végrehajtott tőkeinjekciót illeti, Dánia és Svédország PostNord AB-részvényesi minőségük tekintetében is teljes eltérő pénzügyi helyzetben van, mivel finanszírozási költségeik és megtérülési elvárásaik is különböznek, valamint a hitelfelvételi költségeik is eltérőek. Ugyanakkor Svédország és Dánia a PostNord Grouptól is eltérő helyzetben van. A PostNord Group szintén saját belső döntéshozatali eljárással rendelkezik, és már 2016 őszén megkezdte az átalakítási terv végrehajtásának előkészületeit, végül ennek eredményeként nyújtott tőkeinjekciót. Még ha a PostNord Groupnak figyelembe kell vennie a részvényesei álláspontját az általa a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekcióval kapcsolatosan, akkor sem hangolhatja össze döntéshozatali folyamatát Dánia és Svédország független döntéshozatali folyamataival. A PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció piaci feltételeknek való megfelelését ezért e befektetés PostNord Groupot érintő következményei fényében kell értékelni.

5.1.2. *Különböző kedvezményezettek*

(158) Az ITD és a többi harmadik fél állításával ellentétben a három tőkeinjekciónak nem azonos a kedvezményezettje. A PostNord Group a Post Danmark javára, míg Dánia és Svédország a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekciót.

(159) Az ITD és más harmadik felek az októberi megállapodás feltételei alapján vitatták ezt (lásd az (58) preambulumbekezdést). Először is az, ahogy az ITD beállította az októberi megállapodásból vett idézetet („*a Társaság [(PostNord AB)] átruházza a Post Danmarkra* **[azt]** *a tőkét*") azt a hamis látszatot kelti, hogy a PostNord AB végül 5 milliárd SEK összegben ruházott át tőkét a Post Danmarkra. Az „azt" szót az ITD illesztette be, és a Bizottság szerint megváltoztatja a mondanivalót. Az idézet teljes szövege a következő:

„*A digitalizáció miatt Dániában jelentkező nehézségek orvoslása érdekében a Társaság új működési modellt dolgozott ki, amelynek becsült költsége mintegy 5,0 milliárd SEK, és magában foglalja a dán vállalat alkalmazotti létszámának mintegy 4 000 fővel történő leépítését 2017 és 2020 között (a továbbiakban: az új működési modell). Az új működési modell végrehajtásának részeként a Társaság átruházza a Post Danmarkra a tőkét, amely a Társaság igazgatóságának 2017. szeptember 29-i javaslatában szerepel*". ([68])

(160) Ebből az idézetből következik, hogy nem hozható összefüggésbe semmilyen 5 milliárd SEK összegű tőkeinjekció azzal a feltételezéssel, hogy ezt az egész összeget átruházzák a Post Danmarkra. Mindössze arról van szó, hogy az új működési modell végrehajtásának részeként a Társaság tőkét ruház át a Post Danmarkra. Ez nem zárja ki, hogy az új működési modell másik részeként, külön is tőkét ruházzanak át a PostNord AB-ra. Pontosan ezt történt az októberi megállapodás 4. pontjából következően:

A Társaság becslése szerint tőkeszükséglete 3,0 milliárd SEK, amelyből a svéd részvényes 400 millió SEK, a dán részvényes pedig 267 millió SEK befektetését vállalja az új működési modell bevezetésének támogatása érdekében, míg a Társaság kiegészítő forrásokról gondoskodik. **Ezeket a befektetéseket a Társaságnak[** ([69])] piaci feltételek mellett, új részvények kibocsátása nélkül nyújtott tőkejuttatás formájában kell végrehajtani ([70]). (utólagos kiemelés)

(161) Másodszor, a (101) preambulumbekezdés a) pontjában említett dán rendelet és a (101) preambulumbekezdés b) pontjában említett svéd parlamenti döntés egyaránt a tőke PostNord AB-ra való átruházásáról tanúskodik. A dán rendelet a következőképpen rendelkezik: […] ([71]). A svéd parlamenti döntés a következőképpen rendelkezik: „a Riksdag elé terjesztett törvényjavaslat célja, hogy a Kormány felhatalmazást a PostNord AB javára legfeljebb 400 millió SEK összegben nyújtandó tőkeinjekciókkal kapcsolatos döntés meghozatalára" ([72]).

(162) Ezenkívül a Bizottság a hivatalos vizsgálat során nem tárt fel olyan elemet, amely a Dánia és Svédország által nyújtott tájékoztatásnak ((94) preambulumbekezdés) ellentmondott volna.

([68]) Az októberi megállapodás 1. pontja.
([69]) Az októberi megállapodás preambulumából következik, hogy ebben a megállapodásban a „Társaság" a PostNord AB-t jelenti.
([70]) Az októberi megállapodás 4. pontja.
([71]) […].
([72]) „I propositionen föreslås riksdagen bemyndiga regeringen att besluta om kapitaltillskott till PostNord AB på högst 400 miljoner kronor"

(163) Bizottság megítélése szerint az októberi megállapodás tehát elvi megállapodás volt (lásd a (143) preambulumbekezdés a) pontját), amely valójában jelentős mérlegelési jogkört biztosított az országok és a PostNord AB számára az adott intézkedések tényleges végrehajtását illetően. Például a PostNord Group által végrehajtott tőkeinjekció útján a Post Danmark számára nyújtott végső összeg nem egyezik az októberi megállapodásban szereplő összegekkel. Az októberi megállapodás feltételei ezért nem tekinthetők döntő bizonyítéknak a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók kedvezményezettjeire nézve.

(164) A Bizottság úgy véli, hogy a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók a PostNord AB védelme révén közvetlenül a PostNord Group előnyére is váltak azáltal, hogy a PostNord AB javát szolgálták. Ezzel szemben a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció közvetlenül volt előnyös a Post Danmark számára, amely a kapott tőkét az átalakítási terv finanszírozására fordíthatta.

5.1.3. *Eltérő cél*

(165) Vitathatatlan, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció kifejezetten azt a célt szolgálta, hogy lehetővé tegye a Post Danmark számára az átalakítási tervének végrehajtását.

(166) Dánia és Svédország a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekciót, amely az egész vállalatcsoport számára előnyös volt. Dánia és Svédország kifejtette, hogy az általuk nyújtott tőkeinjekciók célja a PostNord AB nem nyilvános, befektetésre ajánlott minősítésének megtartása volt (lásd a (30) és (33) preambulumbekezdést). Mivel a PostNord AB nem rendelkezett hivatalos hitelminősítéssel, a cél lényegében a befektetésre ajánlott […] besorolásnak megfelelő vagy ahhoz közeli hitelminősítéshez tartozó pénzügyi kockázati szint biztosítása volt (lásd a (30) és (33) preambulumbekezdést). A Bizottság megítélése szerint így a finanszírozáshoz a piacról jutó PostNord AB hitelképességének megőrzése érthető és észszerű gazdasági cél a vállalatcsoport részvényesei számára.

5.1.4. *A végrehajtási intézkedések meglétére vonatkozó követelmény*

(167) A Bizottság úgy véli, hogy a három tőkeinjekció egyikét sem az októberi megállapodással nyújtották. Tulajdonképpen az októberi megállapodás feltételeiből is kitűnik, hogy elvi megállapodás volt, és mindhárom tőkeinjekció nyújtása későbbi végrehajtási intézkedésekhez volt kötött, amint azt Dánia és Svédország is előadta (lásd a (143) preambulumbekezdés b) pontját).

5.1.5. *Válasz harmadik felek érveire*

(168) Az ITD előadta, hogy a Bizottságnak más szempontrendszert kellett volna vizsgálnia annak megállapításához, hogy a három tőkeinjekció valójában egyetlen intézkedést alkot-e.

(169) Az állandó ítélkezési gyakorlat ([73]) és az (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet ([74]) 6. cikkének (1) bekezdése alapján ugyanakkor a Bizottságnak az értékelés során az összes lényeges ténybeli és jogi elemre kell támaszkodnia, nem csak egy korlátozó módon meghatározott szempontrendszerre. A Bizottság ebben az ügyben minden lényeges ténybeli és jogi elemet figyelembe vett. Azonban a Bizottság az ITD által felhozott szempontok vizsgálata esetén is ugyanarra a következtetésre jutott, tehát hogy a három tőkeinjekció külön intézkedésnek minősül.

(170) Először is, az ITD állítása szerint a három tőkeinjekció időben egybeesik, mivel álláspontja szerint mindhármat az októberi megállapodás időpontjában, 2017. október 20-án nyújtották. Ez az állítás szorosan összefügg az intézkedés nyújtásának időpontjával. Az 5.2. szakaszban leírtak szerint a Bizottság úgy véli, hogy a tőkeinjekciókat különböző időpontokban nyújtották. Ezért a tőkeinjekciók időrendileg nem esnek egybe.

(171) Másodszor, a három tőkeinjekció célját illetően a Bizottság fenntartja azt következtetését, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekciónak, illetve az országok által nyújtott tőkeinjekcióknak eltérő a céljuk. A Bizottság megítélése szerint az ITD által felhozott finanszírozási hiány (lásd az (55) preambulumbekezdés b) pontját) nem bizonyítja, hogy a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók egyúttal azt a célt is szolgálták, hogy

([73]) A T-415/05., T-416/05. és T-423/05. sz., Görögország és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2010:386) 178. pontja.

([74]) A Tanács (EU) 2015/1589 rendelete (2015. július 13.) az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról (HL L 248., 2015.9.24., 9. o.).

megkönnyítsék az átalakítási terv végrehajtását, ezért a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekcióval együtt egyetlen intézkedést alkottak, annál is inkább, mert a finanszírozási hiány az intézkedések figyelembevétele esetén is fennállt volna. Ezenkívül az országok kifejtették, hogy a finanszírozási hiány valójában a Post Danmarknál felmerült működési veszteség becsült értékének felelnek meg (lásd a (140) preambulumbekezdést).

(172) Harmadszor, tekintettel arra, hogy a tőkeinjekciók kedvezményezettjei, illetve befektetői eltérőek, megállapítható, hogy a tőkeinjekciók nyújtásának körülményei is eltérőek, ahogy a kedvezményezettek helyzete is. Ezért a Bizottság megállapította, hogy a tőkeinjekciók körülményei nem azonosak.

(173) A Bizottság emellett fenntartja, hogy az ITD által az eredeti panaszában és az eljárás megindításáról szóló határozathoz fűzött észrevételeiben idézett ítélkezési gyakorlat nem támasztja alá azt az érvét, hogy a három tőkeinjekció egyetlen intézkedést alkot.

(174) Először is, amint arra a (169) preambulumbekezdés már rávilágított, a Törvényszék a Görögország és társai kontra Bizottság ([75]) ügyben hozott ítéletének 178. pontjában kimondta, hogy minden olyan ténybeli és jogi elemet figyelembe kell venni, amely az adott ügy szempontjából lényeges. Ez nem korlátozódik kizárólag az időbeli sorrendre, a célra és a vállalkozás helyzetére.

(175) Másodszor, a Bouygues és Bouygues Télécom kontra Bizottság és társai üggyel ([76]) (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (33) preambulumbekezdését) és a BP Chemicals kontra Bizottság üggyel ([77]) kapcsolatosan a Bizottság rámutat arra, hogy ezekben az ügyekben más a tényállás, mint a jelenlegi ügyben, mivel a jelenleg ügy különböző támogatókat érint, amelyekről külön értékelést kell készíteni. E különbség helytállóságát mutatja a BP Chemicals-ügyben hozott ítélet (amelyre a Bouygues és Bouygues Télécom kontra Bizottság ügyben hozott ítélet hivatkozik), amelyben a Törvényszék kimondta, hogy a Bizottságnak meg kell állapítania, hogy az intézkedések elválaszthatók-e ilyen ügyben, *„ha ugyanaz a befektető […] három tőkeinjekciót hajt végre […]”* ([78]) (utólagos kiemelés). Ez bizonyítja, hogy más lényeges elemek mellett a befektető(k) kiléte az egyik figyelembe veendő elem annak vizsgálatakor, hogy a tőkeinjekciók egyetlen intézkedést alkotnak vagy több intézkedésnek minősülnek.

(176) Harmadszor, megjegyzendő, hogy noha a Bouygues és Bouygues Télécom kontra Bizottság ügyben hozott ítélet az időbeli sorrendet, a célt és a vállalkozás helyzetét említi annak vizsgálatával összefüggésben, hogy egymást követő beavatkozások állami támogatásnak minősülnek-e, ez nem zárja ki más szempontok figyelembevételét. A Bíróság valójában azt mondta ki, hogy *„[e]z [vagyis több egymást követő beavatkozás egyetlen beavatkozásnak tekintése] lehet a helyzet többek között akkor, ha az egymást követő beavatkozások – többek között az időbeli sorrendjükre, a céljukra és a vállalkozás ezen beavatkozások időpontjában fennálló helyzetére tekintettel – olyan szorosan kapcsolódnak egymáshoz, hogy nem lehet azokat elválasztani”* ([79]) (utólagos kiemelés).

(177) Negyedszer, az ITD az észrevételeiben hivatkozott az Arriva Italia és társai ügyre, és előadta, hogy a Bíróság megerősítette, hogy a végrehajtási intézkedés az állami támogatás nyújtásáról rendelkező nemzeti jogszabály értelmében feltétlenül szükséges volt. Az ITD (és a többi harmadik fél) észrevételeinek benyújtásakor Bíróság még nem hozott ítéletet az említett ügyben. Az ITD ezért valószínű a főtanácsnok indítványára alapozta az érveit. Mindenesetre a Bíróság a 2019. december 19-i ítéletében arra a következtetésre jutott, hogy abban a konkrét ügyben megállapítható, hogy a támogatást odaítélték, azonban a nemzeti bíróságnak kell meggyőződnie arról, hogy a szóban forgó jogalap már jogot adott-e a pénzeszközök biztosítására ([80]). A Bizottság nem vitatja a Bíróság megközelítését; éppen ellenkezőleg, hiszen a jelenlegi ügyben ténylegesen szükség volt végrehajtási intézkedésekre, mivel az októberi megállapodás nem adott jogot a pénzeszközök biztosítására, így nem tekinthető úgy, hogy a tőkeinjekciókat e megállapodás időpontjában nyújtották.

([75]) A T-415/05., T-416/05. és T-423/05. sz., Görögország és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2010:386).

([76]) A C-399/10 P. és C-401/10 P. sz., Bouygues és Bouygues Télécom kontra Bizottság és társai ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:175).

([77]) A T-11/95. sz., BP Chemicals kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:1998:199).

([78]) A T-11/95. sz., BP Chemicals kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:1998:199) 170. pontja.

([79]) A C-399/10 P. és C-401/10 P. sz., Bouygues és Bouygues Télécom kontra Bizottság és társai ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:175) 104. pontja.

([80]) A C-385/18 sz., Arriva Italia Srl és társai kontra Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2019:1121) 41. pontja.

(178) Végezetül, ami a Belga Királyság és Magnetrol International kontra Bizottság ([81]) ügyet illeti, annak az ügynek a körülményeitől eltérően a jelenlegi ügyben a kedvezményezettek ismertek (vagyis a Post Danmark és a PostNord AB). A jelenlegi ügyben a kedvezményezettek azonosítása ugyan nem jelentett akadályt a támogatás nyújtása szempontjából, azonban felmerültek más akadályok, például a tőkeinjekciók nyújtásának jogilag kötelezővé tételéhez vezető nemzeti döntéshozatali eljárások. Hasonló szempontok merültek fel, amikor a Bizottság az eljárás megindításáról szóló határozat (81) preambulumbekezdésében a BSCA kontra Bizottság ügyre hivatkozott. A BSCA kontra Bizottság ügyben hozott ítéletében a Törvényszék kimondta, hogy „*valamely támogatás odaítélése időpontjának meghatározása szempontjából azt a kritériumot kell alapul venni, hogy mikor fogadták el azt a jogilag kötelező erejű aktust, amellyel a hatáskörrel rendelkező […] hatóság kötelezettséget vállalt arra, hogy a támogatást a kedvezményezett rendelkezésére bocsátja […] feltétlen és jogilag kötelező erejű ígéret útján*” ([82]). Ez a feltétlen és kötelező erejű ígéret mindössze a különböző tőkeinjekciók nyújtásának időpontjában született, és ilyen feltétel nem teljesült az októberi megállapodás időpontjában.

(179) Ezenkívül úgy tűnik, hogy az ITD szűken értelmezte a BSCA kontra Bizottság ügyben hozott ítéletet, amikor kifejtette, hogy a támogatás összegének és kedvezményezettjének ismeretében odaítéltnek tekinthető a támogatás (lásd az (59) preambulumbekezdést). A BSCA kontra Bizottság ügyben a Bíróság ehelyett a kedvezményezett megjelölésének hiányát további érvként hozza fel arra, hogy az adott ügy tárgyát képező intézkedést nem hajtották végre. A 74. pontban az alábbi megállapítás szerepel:

„*Így e határozatból világosan kitűnik, hogy a vallon kormány nem arra kötelezte magát a felperessel szemben, hogy támogatást nyújtson neki, hanem épp ellenkezőleg, a hatáskörrel rendelkező miniszter kizárólag arra vállalt kötelezettséget, hogy az említett kormány elé terjessze a beruházási program végrehajtására irányuló intézkedéseket. Másfelől meg kell állapítani, hogy a felperes nincs valamely támogatás potenciális kedvezményezettjeként azonosítva.*” (utólagos kiemelés).

(180) Az ítélet 77. pontjában a Bíróság továbbá az alábbiakat mondja ki:

„*A fentiekből következik, hogy a felperes állításával ellentétben a 2000. július 20-i és a 2000. november 8-i határozat nem tartalmazott a vallon kormány által a felperessel szemben tett, jogilag kötelező erejű és pontos kötelezettségvállalásokat. Másfelől, mint azt a válaszban maga a felperes is elismeri, e határozatok a vallon kormány olyan kötelezettségvállalásának minősültek, amelyet a politikai céljai alapján tett, és amely az e kormányon belüli miniszteri konszenzus eredménye volt. Ezzel szemben a 2002. évi megállapodás egyszerű olvasata alapján is szembetűnő, hogy az infrastruktúrával és a szolgáltatásokkal kapcsolatos részleteket jogi kötelezettségek formájában csak ebben a dokumentumban határozták meg. E 2002. évi megállapodásnak ugyanis egy beruházási program, valamint a vallon régió/Sowaer[([83])] által magára vállalt költségek, és azon koncessziós díj a meghatározó elemei, amelynek ellenszolgáltatásként történő folyósítását a felperes elvállalta.*” (utólagos kiemelés)

Az októberi megállapodás tehát a BSCA kontra Bizottság ügyben hozott ítélet 77. pontjában említett politikai célokat tartalmazó 2000. július 20-i és november 8-i határozathoz hasonló (nem pedig az ugyanazon pontban említett 2002. évi megállapodáshoz), mivel politikai célokat tükröz, és a Dánia és Svédország közötti konszenzus eredményeképpen jött létre, továbbá nem olyan jogi aktus, amely alapján a tőkeinjekciókat végrehajtottnak lehetne tekinteni.

5.1.6. *Következtetés*

(181) A (156)–(180) preambulumbekezdésben kifejtett érvelés alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a tőkeinjekciók három külön intézkedésnek minősülnek, ezért külön értékeli őket az 5.2. szakaszban.

5.2. **A tőkeinjekciók nyújtásának időpontja**

5.2.1. *A tőkeinjekció vállalatcsoport általi nyújtásának időpontja*

5.2.1.1. Értékelés

(182) Dánia és Svédország egyetértett azzal az eljárás megindításáról szóló határozatban megfogalmazott bizottsági értékeléssel, miszerint a PostNord Group 2018. június 11-én nyújtotta a tőkeinjekciót ((101) preambulumbekezdés). Az ITD fenntartotta, hogy a PostNord Group 2017. október 20-án nyújtotta a tőkeinjekciót ((62) preambulumbekezdés).

([81]) A T-131/16. sz., Belga Királyság és Magnetrol International kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2019:91) 119. pontját. Az ítélet ellen jelenleg fellebbezési eljárás folyik (a C-337/19. P. sz., Bizottság kontra Belgium és Magnetrol International ügy). A főtanácsnok arra a következtetésre jutott, hogy a Törvényszék tévesen mondta ki, hogy végrehajtási intézkedések szükségesek a kedvezményezettek azonosításához; lásd J. Kokott főtanácsnok C-337/19. P. sz., Európai Bizottság kontra Belga Királyság és Magnetrol International ügyre vonatkozó indítványának 113. pontját.

([82]) A T-818/14. sz., Brussels South Charleroi Airport (BSCA) kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2018:33) 72. pontja.

([83]) Société Wallonne des Aéroports Sa.

(183) Egy adott intézkedés végrehajtásának bizonyos feltételekhez kötése esetén az intézkedés nem tekinthető végrehajtottnak, amennyiben és ameddig e feltételek nem teljesülnek ([84]). Az októberi megállapodás következőképpen rendelkezik: *„[a] részvényesek a következőkben állapodnak meg, aminek feltétele […] az állami támogatási elemek tekintetében az Európai Bizottság hozzájárulása”*. A harmadik felektől kapott észrevételek sem változtattak a Bizottság azon következtetésén, hogy ez egyértelmű feltétel, amelynek teljesülnie kell, mielőtt úgy lehetne tekinteni, hogy a PostNord Group végrehajtotta a tőkeinjekciót. Ezért a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció legkorábban 2018. május 28-án, a 2018. évi határozat elfogadásának napján tekinthető végrehajtottnak.

(184) Az októberi megállapodás szerint abban az esetben, ha a Bizottság nem hagyta volna jóvá az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését a 2018. évi határozattal, a három tőkeinjekciót egyszerűen nem lehetett volna végrehajtani. A tőkeinjekciók folyósításának időpontja összhangban van ezzel a feltétellel.

(185) Mindenesetre szintén megjegyzendő, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció a Dánia és a PostNord AB között létre jött végrehajtás megállapodásnak is részét képezte (lásd a (25) és (100) preambulumbekezdést). A PostNord Group igazgatósága csak e megállapodás alapján hozhatta meg a befektetési döntést, ezáltal lett a PostNord Groupnak a Post Danmark javára nyújtandó tőkeinjekció iránti kötelezettsége „feltétlen és kötelező erejű”, ami a bíróságok által alkalmazott szempont ([85]).

(186) A (183)–(185) preambulumbekezdésre figyelemmel a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a PostNord Group 2018. június 11-én nyújtotta a tőkeinjekciót.

(187) Ezenkívül a viszonylag jelentéktelen összegű 2018. áprilisi részleges tőkeátruházás ([86]) (lásd a (107) preambulumbekezdést) is összhangban van az októberi megállapodással, amelynek 6. pontja a következőképpen rendelkezik: *„Amíg várakozik [a megállapodás állami elemeinek Bizottság általi jóváhagyására], a [PostNord] biztosíthatja a Post Danmark A/S számára a napi működése fenntartásához szükséges finanszírozást”*. Ez a rendkívül korlátozott összegű tőkeátruházás, amelyet további strukturális intézkedésekre, például az egyetemes szolgáltatási kötelezettség 2017 és 2019 közötti teljesítésének ellentételezésére várva a rövid távú zavartalan működés biztosítására irányult, nem hasonlítható össze a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott 2,339 milliárd DKK összértékű tőkeinjekcióval.

(188) A Bizottság azt is megállapította, hogy az októberi megállapodás nem azonos az øresundi állandó összeköttetés kivitelezésével, kezelésével és üzemeltetésével foglalkozó konzorcium létrehozásáról Dánia és Svédország között létrejött kormányközi megállapodással (lásd a (64) preambulumbekezdést). A kormányközi megállapodással ellentétben Dánia és Svédország az októberi megállapodásban semmilyen együttes garanciát vagy pénzügyi támogatás nyújtására vonatkozó kötelezettséget nem vállal.

(189) Ez az øresundi állandó összeköttetésről szóló bizottsági határozat (lásd a 38. lábjegyzetet) (32) preambulumbekezdéséből is kiderül, amely a kormányközi megállapodás 12. cikkére hivatkozik. Ez a cikk az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

dán nyelven: *„Artikel 12 – Danmark og Sverige garanterer solidarisk for forpligtelser vedrerende konsortiets lån og andre finansielle instrumenter, som benyttes i forbindelse med finansieringen. Staterne er indbyrdes ansvarlige i lige forhold.”*

svéd nyelven: *„Artikel 12 – Danmark och Sverige garanterar solidariskt för förpliktelser avseende konsortiets lån och andra finansiella instrument som utnyttjas i samband med finansieringen. Staterna är inbördes ansvariga i lika omfattning.”*

magyar nyelven: *„12. cikk – Dánia és Svédország egyetemleges garanciát vállal a Konzorcium kölcsöneihez és a finanszírozással összefüggésben felhasznált egyéb pénzügyi eszközeihez kapcsolódó kötelezettségek tekintetében. Az államokat azonos felelősség terheli.”* (utólagos kiemelés)

5.2.2. *A dán tőkeinjekció nyújtásának időpontja*

(190) Ellentétben azzal az eljárás megindításáról szóló határozatban megfogalmazott bizottsági következtetéssel, miszerint Dánia 2018. június 11-én nyújtotta a tőkeinjekciót (az eljárás megindításáról szóló határozat (108) preambulumbekezdését), Dánia úgy véli, hogy a tőkeinjekciót csak 2018. december 10-én, vagyis a folyósítása napján nyújtotta. Az ITD megítélése szerint Dánia az októberi megállapodás időpontjában, tehát 2017. október 20-án nyújtotta a tőkeinjekciót.

([84]) Lásd például a C-129/12. sz., Magdeburger Mühlenwerke-ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:200) 40 és 41. pontját.

([85]) A T-818/14. sz., BSCA kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2018:33) 72. pontja és az idézett ítélkezési gyakorlat.

([86]) 2018. április 4-én a PostNord Group 150 millió DKK összegben ruházott át tőkét a Post Danmarkra, ami a vállalatcsoport által nyújtott tőkeinjekció 6,4 %-ának felelt meg.

(191) A Bizottság fenntartja, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekcióhoz hasonlóan ez esetben is további intézkedésekre volt szükség az októberi megállapodás után ahhoz, hogy Dánia tőkeinjekciót nyújthasson. Először is szükség volt a dán parlament pénzügyi bizottságának jóváhagyását kifejező 2018. május 17-i miniszteri rendeletre. Dánia Közlekedési, Építésügyi és Lakásügyi Minisztériumának a tőkeinjekció végrehajtásához volt szüksége erre a dán parlamenti jóváhagyásra.

(192) Másodszor, a Bizottság megállapította, hogy az országok által az eljárás megindításáról szóló határozathoz fűzött észrevételekből kiderült, hogy a miniszteri rendelet nem volt kötelező erejű, és a dán kormány bármikor dönthetett volna úgy, hogy nem jár el a miniszteri rendelet alapján, mivel e rendelet nem kötelezte Dániát a támogatás nyújtására.

(193) mivel az októberi megállapodás egyértelműen rögzíti, hogy a dán kormány hozzájárulása ugyanúgy szükséges az októberi megállapodás végrehajtásához (lásd a (24) preambulumbekezdést), továbbá figyelembe véve, hogy a miniszteri rendelet nem minősül ilyen hozzájárulásnak, és e tekintetben nem is ró kötelezettséget a kormányra, a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a dán tőkeinjekció csak a folyósításának időpontjában, vagyis 2018. december 10-én tekinthető végrehajtottnak.

(194) A Bizottság ezért helyesbíti az eljárás megindításáról szóló határozatban a dán tőkeinjekció nyújtásának időpontjával kapcsolatosan megfogalmazott következtetését. Mindazonáltal megjegyzendő, hogy a támogatásnyújtási időpont 2018. június 11-ről 2018. december 10-re történő módosítása nem befolyásolja piaci feltételeknek való megfelelés e határozat 5.3.2. szakaszában foglalt értékelését.

5.2.3. *A svéd tőkeinjekció nyújtásának időpontja*

(195) Ellentétben azzal az eljárás megindításáról szóló határozatban megfogalmazott bizottsági következtetéssel, miszerint Svédország 2018. május 28-án nyújtotta a tőkeinjekciót (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (118) preambulumbekezdését), Svédország úgy véli, hogy a tőkeinjekciót csak 2018. november 29-én nyújtotta. Az ITD megítélése szerint Svédország az októberi megállapodás időpontjában, tehát 2017. október 20-án nyújtotta a tőkeinjekciót.

(196) A dán tőkeinjekcióhoz hasonlóan ez esetben is végrehajtási intézkedésekre volt szükség az októberi megállapodás után ahhoz, hogy Svédország tőkeinjekciót nyújthasson. A svéd tőkeinjekcióhoz kapcsolódó végrehajtási intézkedés a svéd parlament által 2017. december 12-én adott felhatalmazás ((100) és (101) preambulumbekezdés). Az eljárás megindításáról szóló határozatban leírtak szerint (lásd az eljárás megindításáról szóló határozat (117) preambulumbekezdését) e felhatalmazásnak az volt a feltétele, hogy a Bizottság jóváhagyja az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését, ami 2018. május 28-án megtörtént.

(197) Az országok által az eljárás megindításáról szóló határozathoz fűzött észrevételekből kiderült, hogy a felhatalmazás ugyan lehetővé tette, hogy a kormány eljárjon, de nem kötelezte erre. Ezzel összefüggésben Svédország példákkal szolgált olyan esetekre, amikor a parlament felhatalmazást adott, a kormány viszont azt követően (még) nem járt el (lásd a (99) preambulumbekezdést).

(198) A (195)–(197) preambulumbekezdés alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy csak azután jön létre olyan jogilag kötelező erejű határozat, amely alapján a felhatalmazásban engedélyezett pénzeszköz-átruházás végrehajtottnak tekinthető, miután a kormány úgy dönt, hogy eljár. Ezt a határozat 2018. november 29-én született meg (lásd a (101) preambulumbekezdést).

(199) A Bizottság ezért helyesbíti az eljárás megindításáról szóló határozatban a svéd tőkeinjekció nyújtásának időpontjával kapcsolatosan megfogalmazott következtetését. Mindazonáltal megjegyzendő, hogy a támogatásnyújtási időpont 2018. május 28-ról 2018. november 29-re történő módosítása nem befolyásolja piaci feltételeknek való megfelelés e határozat 5.3.3. szakaszában foglalt értékelését.

5.3. **A támogatás megléte**

(200) Az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése szerint egy intézkedés akkor minősül állami támogatásnak, ha a következő együttes feltételek teljesülnek: i. az intézkedést tagállamok állami forrásból nyújtják; ii. szelektív gazdasági előnyben részesít bizonyos vállalkozásokat vagy bizonyos áruk termelését; iii. az előny torzítja a versenyt vagy azzal fenyeget; valamint iv. az intézkedés érinti az Unión belüli kereskedelmet.

5.3.1. *A PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció*

5.3.1.1. Gazdasági tevékenység és a vállalkozás fogalma

(201) Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a Bizottságnak mindenekelőtt meg kell állapítania, hogy a kedvezményezett az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése szerinti vállalkozás-e. A vállalkozás fogalma minden gazdasági tevékenységet végző jogalanyra kiterjed, azok jogállásától és finanszírozásának módjától függetlenül. Bármely, az adott piacon áruk vagy szolgáltatások kínálásából álló tevékenység gazdasági tevékenységnek minősül ([87]).

(202) A dán és a svéd hatóságok elismerték, hogy a Post Danmark gazdasági jellegű tevékenységeket folytat. A Post Danmark díjazás ellenében postai szolgáltatásokat nyújt a dán postai piacon, és versenyben áll más szolgáltatókkal. A postai szolgáltatások e piacon történő nyújtása tehát gazdasági tevékenységnek minősül. Az említett okokból a Post Danmark a tőkeinjekcióval finanszírozott tevékenységek tekintetében az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett vállalkozásnak minősül.

5.3.1.2. Az államnak való betudhatóság és állami források

(203) Annak vizsgálatához, hogy a közvállalkozásokon keresztül végrehajtott intézkedés az államnak tudható-e be, meg kell állapítani, hogy a hatóságok bármilyen módon érintettnek tekinthetők-e az intézkedés meghozatalában ([88]).

(204) Ezenkívül az állami források közé tartozik a közszféra ([89]) minden forrása, ideértve a közvállalkozások forrásait is ([90]). Az, hogy egy közszférabeli intézmény autonóm-e, nem bír jelentőséggel ([91]).

(205) A Bizottság fenntartja azt az eljárás megindításáról szóló határozatban megfogalmazott megállapítását, miszerint a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció Dániának és Svédországnak tudható be. Az októberi megállapodás ugyan nem tekinthető támogatás odaítéléséről szóló jogi aktusnak, de két ország között létrejött kétoldalú megállapodás, amelyben elvben megegyeznek a Post Danmark átalakítási tervének végrehajtásáról. A vállalatcsoport által végrehajtott tőkeinjekció az októberi megállapodás részét képezi annak 4. pontja alapján (lásd a (22) preambulumbekezdést).

(206) mivel a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekcióról elvben megállapodott a két ország az októberi megállapodásban, és ezt a megállapodást a két ország közül egyik sem kérdőjelezte meg, a Bizottság úgy véli, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció ennek a megállapodásnak a következménye, ezért a dán és a svéd államnak tudható be. Ráadásul ezt a következtetést megerősíti a végrehajtási megállapodás is (lásd a (25) preambulumbekezdést), amelyben Dánia és a PostNord AB kifejezetten megállapodnak a tőkeinjekció vállalatcsoport által nyújtásáról. Ezenkívül, mivel a PostNord Group közvállalkozás, és a közvállalkozások forrásai is az állami források körébe tartoznak, ezért az intézkedést állami forrásból finanszírozták.

5.3.1.3. Szelektivitás

(207) Az állami intézkedések akkor tartoznak az EUMSZ 107. cikke (1) bekezdésének hatálya alá, ha bizonyos vállalkozásokat vagy bizonyos áruk termelését előnyben részesítik. Következésképpen a támogatás fogalma csak azokra a bizonyos vállalkozásokat előnyben részesítő intézkedésekre terjed ki, amelyek szelektíven juttatják előnyhöz e vállalkozásokat.

(208) A PostNord Group által végrehajtott tőkeinjekció kimondottan a Post Danmarkra irányuló egyedi intézkedés. A Bizottság ezért úgy véli, hogy az intézkedés szelektív.

([87]) A 118/85. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1987:283) és a C-35/96. sz., Bizottság kontra Olaszország ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1998:303).

([88]) A C-482/99. sz., Franciaország kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2002:294) 52. pontja.

([89]) A T-358/94. sz., Air France kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:1996:194) 56. pontja.

([90]) A C-482/99. sz., Franciaország kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2002:294) 38. pontja. Lásd még a C-278/00. sz., Görögország kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2004:239) 53. és 54. pontját; valamint a C-328/99. és C-399/00. sz., Olaszország és SIM 2 Multimedia SpA kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2003:252) 33. és 34. pontját.

([91]) A T-358/94. sz., Air France kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:1996:194) 58–62. pontja.

5.3.1.4. Előny

(209) Az EUMSZ 107. cikke (1) bekezdésének alkalmazásában az előny olyan gazdasági előny, amelyet egy adott vállalkozás szokásos piaci feltételek mellett – azaz állami beavatkozás nélkül – nem szerzett volna meg ([92]). Csak az intézkedésnek az adott vállalkozásra gyakorolt hatása releváns, az állami beavatkozás oka és célja azonban nem ([93]). Ha a vállalkozás pénzügyi helyzete a szokásos piaci feltételektől eltérő feltételek mellett nyújtott állami beavatkozás eredményeképpen javul, minden esetben megállapítható az előny megléte.

(210) A közjogi szervek által végrehajtott gazdasági ügyletek nem biztosítanak előnyt, ezért nem minősülnek támogatásnak, amennyiben azokra szokásos piaci feltételek mellett kerül sor ([94]). Ennélfogva a közjogi szervek magatartását a szokásos piaci feltételek szerint eljáró, hasonló gazdasági magánszereplők magatartásával kell összevetni. Azt, hogy az állami beavatkozás összhangban áll-e a piaci feltételekkel, előzetesen, a beavatkozásra vonatkozó döntés időpontjában rendelkezésre álló információkat figyelembe véve kell megvizsgálni ([95]).

(211) A Bizottság úgy véli, hogy a dán és svéd hatóságok által benyújtott két diszkontált cash flow modell módszertani szempontból összhangban van a befektetés piaci feltételeknek való megfelelésének értékeléséhez elfogadható gyakorlattal. Egy vállalat jövőbeni cash flow-inak (adósság tekintetében kiigazított) nettó jelenértéke a részesedészszerzési döntések értékeléséhez általánosan használt mutató. A rendelkezésre bocsátott modellek két cash flow-t vetnek össze: egyrészt a Post Danmark (elkerülhető) csődjéből eredő cash flow-t (negatív cash flow), másrészt a Post Danmark a Post Danmark jövőbeni működési eredményéből származó cash flow-t (pozitív cash flow).

(212) Az eljárás megindításáról szóló határozatban megfogalmazott kételyeket illetően a Bizottság a kapott kiegészítő információk alapján úgy véli, hogy a diszkontált cash flow modellekhez felhasználtjövedelmezőségi előrejelzések észszerűek, és piaci tanulmányok is alátámasztották őket (lásd a (122) preambulumbekezdést). Kiemelendő, hogy a Post Danmark bevételének növekedési rátájára és jövedelmezőségére vonatkozó feltételezéseket a Post Danmarkkal egyenrangú vállalatokból vett mintával vetették össze (lásd a (122) preambulumbekezdést). A mintában több, a postai szolgáltatási és a logisztikai ágazatban tevékenykedő, tőzsdén jegyzett vállalat szerepelt. A Post Danmarkkal egyenrangú vállalatok mindegyike esetében piaci elemzőktől származtak a bevételi és nyereség-előrejelzések. Az összehasonlító értékelés összeségében véve kimutatta, hogy a Post Danmark üzleti tervének alapjául szolgáló előrejelzések a piaci elemzők előrejelzéseihez képest óvatosnak voltak tekinthetők.

(213) Az üzleti terv szerint a Post Danmark jövedelmezősége a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekciót követő első néhány évben negatív lenne. Ez volt az egyik érv, amelyet a Post Danmark részére nyújtott állítólagos gazdasági előnyt illetően az ITD felhozott. A PostNord Group által nyújtott tőkeinjekciót közvetlenül követő években felmerülő számottevő szerkezetátalakítási költségek ugyan valóban veszteséget okoznak, azonban a Post Danmark helyzetében bekövetkező fordulat után várható jövedelmezőség előzetesen elegendő lehet ahhoz, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció a piaci feltételeknek megfelelőnek legyen tekinthető.

(214) A részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow megközelítése szerint készült jövedelmezőségi elemzés kimutatta, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció előzetesen várható jövedelmezősége még akkor is elengedő lehet piaci szempontból, ha a Post Danmark csődje esetén felmerülő veszteséget nem tartalmazzák a számítások. Ez az elemzés feltárta, hogy a Post Danmark részvényeseként a PostNord Group a tőkeinjekció költségét meghaladó megtérülést várt.

(215) Ezenkívül a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció előzetesen várt jövedelmezősége a vállalat, illetve a részvényesek rendelkezésére álló szabad cash flow-k diszkontálásához használt súlyozott átlagos tőkeköltség és sajáttőke-költség pontos meghatározásából és indoklásából származtatott. Az ITD érvelésével ellentétben ezek a diszkontráták megfelelően tükrözték a Post Danmark cash flow-inak kockázati szintjét. Kiemelendő, hogy a súlyozott átlagos tőkeköltséget vonatkozó kockázati prémiumok figyelembevételével határozták meg (lásd a (148) preambulumbekezdést).

([92]) A C-39/94. sz., Syndicat français de l'Express international (SFEI) és társai kontra La Poste és társaiügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1996:285) 60. pontja és a C-342/96. sz., Spanyol Királyság kontra az Európai KözösségekBizottsága ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1999:210) 41. pontja.

([93]) A C-173/73. sz., Olasz Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1974:71) 13. pontja.

([94]) A C-39/94. sz., SFEI és társai ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1996:285) 60–61. pontja.

([95]) A C-124/10. P. sz., Bizottság kontra EDF ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2012:318) 83–85. és 105. pontja; a C-482/99. sz., Franciaország kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2002:294) 71–72. pontja; a T-16/96. sz., Cityflyer Express kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:1998:78) 76. pontja.

(216) Az ITD azon érvét illetően, miszerint a diszkontált cash flow elemzésről szóló jelentést maga a PostNord, nem pedig független szakértő készítette, a Bizottság rámutat arra, hogy az állami támogatási szabályok nem követelik meg, hogy az értékelő jelentéseket a kedvezményezett szervezettől független szakértő készítse. Az állami támogatási szabályok mindössze azt írják elő, hogy a piaci feltételeknek való megfelelés elemzése általánosan elfogadott, szabványos értékelési módszertanra épüljön, és rendelkezésre álló objektív, ellenőrizhető és megbízható adatokon alapuljon ([96]), amelyeknek kellően részletesnek kell lenniük, és az ügyletre vonatkozó döntés időpontjában fennálló gazdasági helyzetet kell tükrözniük, figyelembe véve a kockázat mértékét és a jövővel kapcsolatos várakozásokat ([97]).

(217) Az ITD azon érvét illetően, miszerint a diszkontált cash flow elemzésről szóló jelentésben mindhárom tőkeinjekciót figyelembe kellett volna venni, a Bizottság megjegyzi, hogy a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció külön intézkedés, amelynek más a célja, mint a Dánia és Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekcióknak. Ezért a diszkontált cash flow elemzés helyesen csak a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekciót veszi számításba.

(218) Az ITD azon érvét illetően, miszerint a diszkontált cash flow elemzés el nem számolható költségeket is magában foglalt ahhoz az ingatlanjelzálog-tartozáshoz és kölcsönökhöz kapcsolódóan, amelyeket a Post Danmark felszámolás esetén nem tudna visszafizetni, Svédország és Dánia arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a PostNord Group hitelkeretére olyan, felmondásra jogosító záradékok vonatkoznak, amelyek a Post Danmark csődje esetén jogilag kötelezik a PostNord Groupot e kölcsönök visszafizetésére. Ezért a diszkontált cash flow elemzés helyesen számításba veszi ezeket a költségeket. Hitelkeret-szerződéssel összefüggésben a PostNord Group […] minőségében nem hatóságként jár el, hanem a kereskedelmi hitelszerződés alapján fennálló kötelezettségeit teljesítő piacgazdasági szereplőként. Ezért a Bizottság leszögezi, hogy a Post Danmark csődje esetén ingatlanjelzálog-tartozással és kölcsönökkel összefüggésben felmerülő költségek számításba vehetők a diszkontált cash flow elemzésben.

(219) Az ITD azon érvét illetően, miszerint a diszkontált cash flow elemzés el nem számolható költségeket is magában foglalt a csőd közvetett költségei, tehát a PostNord Group állítólag magasabb hitelfelvételi költségei és az abból eredő vesztesége, „hogy nem tudott teljeskörű észak-európai logisztikai megoldásokat nyújtani", valamint „az észak-európai tevékenységeiben meglévő szinergiák és méretgazdaságosság elvesztése" kapcsán, a Bizottság megjegyzi, hogy ezek a költségek valóban közvetett költségek, amelyeket a PostNord Groupnak kell viselnie, mivel bármely körültekintő piaci szereplő így tenne a Post Danmark csődje esetén. Ezek a költségek ezért számításba vehetők a diszkontált cash flow elemzésben.

(220) Az ITD azon érvét illetően, miszerint a diszkontált cash flow elemzés el nem számolható cash flow-kat, köztük az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezését is magában foglalta, A Bizottság megjegyzi, hogy mivel az egyetemes szolgáltatási kötelezettség ellentételezése összeegyeztethető támogatás, ezért figyelembe vehető a diszkontált cash flow elemzésben. Tulajdonképpen egy körültekintő befektető számításba venné az összeegyeztethető támogatást a befektetés relevanciájában értékelésében.

(221) Az ITD azon állítását illetően, miszerint még ha a diszkontált cash flow elemzés magában is foglalja a Post Danmark csődje esetén felmerülő közvetlen és közvetett költségeket, e költségeknek mindössze egy részét és nem a teljes összeget kellett volna számításba venni, mivel a Post Danmark csődje nem feltétlenül kerülhető el a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekcióval, a Bizottság ezzel ellentétben megjegyzi, hogy a Dánia és Svédország által rendelkezésre bocsátott számítások alátámasztották, hogy a vállalatcsoport által nyújtott tőkeinjekcióval megelőzhető a Post Danmark csődje, amelyet valóban sikerült elkerülni.

(222) Az ITD azon állítását illetően, miszerint a diszkontált cash flow-ban foglalt bevételek túl magasak, és megállapításukkor nem számoltak azzal a kockázattal, hogy az egyetemes szolgáltatási megbízást nem feltétlenül hosszabbítják meg 2019 után, a Bizottság megjegyzi, hogy ez a kockázat csupán feltételezés. Az egyetemes szolgáltatási kötelezettség teljesítésére mindig a Post Danmark kapott megbízást, és a PostNord Groupnak nem volt oka feltételezni, hogy változás történik e téren. E tekintetben megjegyzendő, hogy az egyetemes szolgáltatási kötelezettséget rendszerint a hagyományos nemzeti postai szolgáltató teljesíti az uniós tagállamok túlnyomó többségében.

(223) Az ITD azon állítását illetően, miszerint a Post Danmark 2017. évi nettó értékesítésének 10 %-os csökkenésére tekintettel túlzottan optimisták, így megkérdőjelezhetők a levélpostai és logisztikai piac nevekedési ütemére vonatkozóan a diszkontált cash flow-hoz felhasznált becslések, a Bizottság visszautal a (212) preambulumbekezdésben foglalt megállapítására, és úgy ítéli meg, hogy a Post Danmark üzleti tervének alapjául szolgáló piaci elemzői előrejelzések óvatosnak tekinthetők.

([96]) A T-274/01. sz., Valmont Nederland BV kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2004:266) 71. pontja.
([97]) A T-366/00. sz., Scott kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2007:99) 158. pontja.

(224) Az ITD azon állítását illetően, miszerint a diszkontált cash flow-ban foglalt súlyozott átlagos tőkeköltség túlzottan alacsony, mivel nem a Post Danmarkkal, hanem a PostNorddal egyenrangú vállalatok figyelembevételével határozták meg, nem számoltak a Post Danmark ambiciózus terve miatt bekövetkező csőd kockázatával, és a jövőbeli piaci feltételekkel kapcsolatos önkényes feltételezésekre való nagy érzékenységet sem vették számításba, a Bizottság visszautal a (215) preambulumbekezdésben foglalt megállapítására, és megjegyzi, hogy a diszkontált cash flow elemzés a Post Danmarkkal egyenrangú vállalatok referenciamutatóit foglalta magában, az eseti prémiumok pedig megfelelően tükrözték a vonatkozó kockázatokat a súlyozott átlagos tőkeköltség kiszámításához.

(225) Az ITD azon állítását illetően, miszerint PostNord Group országok által valószínűsíthetőnek tartott visszaminősítése megerősítette, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció pénzügyileg nem volt megalapozott, és nem felelt meg a piacgazdasági szereplő teszten, a Bizottság visszautal a vállalatcsoport által végrehajtott tőkeinjekció piaci feltételeknek való megfelelésével kapcsolatosan a (211)–(215) preambulumbekezdésben megfogalmazott megállapítására, és ennek alapján úgy ítéli meg, hogy a PostNord Groupnak az általa a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció miatti visszaminősítése nem tűnik különösen valószínűnek (lásd a (240) preambulumbekezdést). Ennek ellenére a PostNord AB nem nyilvános minősítésének pillanatnyi kiigazítása nem feltétlenül lenne mondana ellent a befektetés megalapozottságának.

(226) A UPS azon állítását illetően, miszerint a diszkontált cash flow számításokban feltételezett növekedési ráta valószerűsége a tejes szegmens (lásd a (81) preambulumbekezdést) több tanulmányban és egyéb forrásokban szereplő növekedési rátájával való összevetéssel ellenőrizhető azzal összefüggésben, hogy a PostNord képes-e pontosan előre jelezni a várható eredményeket bizonyos célok tekintetében, a Bizottság visszautal a (212) preambulumbekezdésben megfogalmazott észrevételeire, miszerint a diszkontált cash flow elemzésben feltételezett növekedési ráták óvatosnak voltak tekinthetők, és hozzáteszi, hogy állami támogatás bizottsági értékelésében nem vehető számításba, hogy a PostNord Group képes-e pontosan előre jelezni a várható eredményeket bizonyos célok tekintetében.

(227) A UPS azon felvetését illetően, miszerint a diszkontált cash flow-nak nemcsak a Post Danmarknak a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció hiányában bekövetkező csődjére vonatkozó forgatókönyvben, hanem a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció teljesülésének esetére vonatkozó forgatókönyvben is tartalmaznia kellene a hitelfelvételi többletköltségeket a dán hatóságok azon állításával összhangban, hogy a PostNord AB nem nyilvános hitelminősítése a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció következtében is romolhat, a Bizottság megjegyzi, hogy mivel a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció középtávú jövedelmezősége megfelelő, a PostNord Group visszaminősítése nem tűnik különösen valószínűnek, ezért nem kell hitelfelvételi többletköltségeket számításba venni PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció teljesülésének esetére vonatkozó forgatókönyvben.

(228) A fentieket összegezve, a Dánia és Svédország által a jövedelmezőségről rendelkezésre bocsátott két mennyiségi elemzés alapján a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció összhangban van a piaci feltételekkel, mivel az említett elemzések bizonyították, hogy a PostNord Group helyében magánbefektető is a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció mellett döntött volna.

5.3.1.5. A verseny torzítása és a kereskedelem befolyásolása

(229) Egy intézkedés akkor minősül állami támogatásnak, ha torzítja a versenyt, vagy a verseny torzításával fenyeget, és befolyásolja a tagállamok közötti kereskedelmet.

(230) Ha egy állam által nyújtott támogatás erősíti egy vállalkozás versenyhelyzetét a versenytársakkal szemben, akkor az versenyt torzító vagy azzal fenyegető intézkedésnek tekintendő ([98]). A verseny torzítása tehát feltételezhető, ha az állam pénzügyi előnyt biztosít egy vállalkozásnak olyan liberalizált gazdasági ágazatban, ahol versenyfeltételek uralkodnak, illetve uralkodhatnak.

(231) Az intézkedés kereskedelemre gyakorolt hatását illetően nem kell megállapítani, hogy a támogatásnak tényleges hatást gyakorol-e a tagállamok közötti kereskedelemre ([99]). Az uniós bíróságok megállapították, hogy „*ha a tagállam által nyújtott támogatás valamely vállalkozás helyzetét megerősíti [az Unión] belüli kereskedelemben versenytársaival szemben, a támogatást olyannak kell tekinteni, mint amely érinti az utóbbiakat*” ([100]).

([98]) A 730/79. sz., Philip Morris Holland BV kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1980:209) 11. pontja; valamint a T-298/97., T-312/97., T-313/97., T-315/97., T-600/97–607/97., T-1/98., T-3/98–T-6/98. és T-23/98. sz., Alzetta Mauro és társai kontra az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2000:151) 80. pontja.

([99]) A C-518/13. sz., Eventech Ltd kontra The Parking Adjudicator (Eventech) ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:9) 65. pontja és a C-197/11. és C-203/11. sz., Eric Libert és társai kontra Gouvernement flamand és All Projects & Developments NV és társai kontra Vlaamse Regering (Libert és társai) egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:288) 76. pontja.

([100]) A C-518/13. sz., Eventech Ltd kontra The Parking Adjudicator (Eventech) ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2015:9) 66. pontja; a C-197/11. és C-203/11. sz., Eric Libert és társai kontra Gouvernement flamand és All Projects & Developments NV és társai kontra Vlaamse Regering (Libert és társai) egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:288) 77. pontja; valamint a T-288/97. sz., Regione autonoma Friuli-Venezia Giulia kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:T:2001:115) 41. pontja.

(232) A Post Danmark Dánia területén és külföldön is nyújt postai szolgáltatásokat. A dán postai szolgáltatási piacot 2011. január 1-jén liberalizálták. A dán hatóságok szerint a Post Danmark piaci részesedése 2016-ban […] % volt a levélpostai küldemények elosztása, […] % az üzleti és fogyasztói csomagküldemények elosztása és […] % a hírlap- és folyóirat-terjesztés terén.

(233) Dánia területén több vállalkozás nyújt postai szolgáltatásokat. Ezek a vállalkozások közvetlen versenyben állnak a Post Danmarkkal, és közülük többen más tagállamokban is tevékenykednek, ilyen például a UPS és a GLS.

(234) Ezért a Bizottság megítélése szerint a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció alkalmas a kereskedelemé befolyásolására és a verseny torzítására.

5.3.1.6. Következtetés

(235) mivel megállapítást nyert, hogy a PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció összhangban van a piaci feltételekkel, mivel az erre vonatkozó elemzések bizonyították, hogy a PostNord Group helyében magánbefektető is hasonlóképpen a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció mellett döntött volna, ezért a Post Danmark nem jutott gazdasági előnyhöz, így az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdésében foglalt kritériumok egyike nem teljesült.

(236) mivel azoknak a kritériumoknak együttesen kell teljesülniük, a Bizottság megállapítja, hogy a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció nem minősül az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak.

5.3.2. *A Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció*

5.3.2.1. Gazdasági tevékenység és a vállalkozás fogalma

(237) A dán hatóságok elismerték, hogy a PostNord Group gazdasági jellegű tevékenységeket folytat. A PostNord Group a kizárólagos tulajdonosa a Post Danmarknak, amely díjazás ellenében postai szolgáltatásokat nyújt a dán postai piacon, és versenyben áll más szolgáltatókkal, ami gazdasági tevékenység. Ezenkívül a vállalatcsoport más leányvállalatai is több postai szolgáltatási és logisztikai piacon nyújtanak szolgáltatásokat. Az említett okokból a Dánia által a PostNord Group javára nyújtott tőkeinjekcióval finanszírozott tevékenységek tekintetében a PostNord Group az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett vállalkozásnak minősül.

5.3.2.2. Az államnak való betudhatóság és állami források

(238) mivel a dán hatóságok közvetlenül hajtották végre ezt az intézkedést, ezért az a jellegéből fakadóan az államnak tudható be. Ezenkívül a (204) preambulumbekezdésben foglaltak szerint az állami források közé tartozik a közszféra minden forrása. Mivel a dán hatóságok az államháztartásból nyújtották a tőkeinjekciót, a Bizottság megállapította, hogy ez a feltétel is teljesült.

5.3.2.3. Szelektivitás

(239) A tőkeinjekció a PostNord AB javára nyújtott egyedi intézkedés. Erre tekintettel szelektív.

5.3.2.4. Előny

(240) Amint arra az ITD is rámutatott, a Bizottság megítélése szerint a dán (vagy a svéd) hatóságok még mindig nem szolgáltattak meggyőző bizonyítékot arra, hogy a PostNord AB hitelminősítése a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók hiányában romlana. Tőzsdén nem jegyzett vállalatként a PostNord AB hivatalosan nem rendelkezik hitelminősítéssel, egy pénzügyi intézménytől pedig elvárható, hogy a PostNord AB nettó adósságának és EBITDA-jának arányán kívül más tényezőket is figyelembe vegyen a PostNord AB hitelminősítésének megállapításához. Nem volt kellően megalapozott az a feltételezés, miszerint pénzügyi intézmény szükségszerűen jóval szigorúbb finanszírozási feltételeket alkalmazott volna csak azért, mert ez az arány a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók hiányában ideiglenesen nemkívánatos szintre emelkedett volna, holott a megalapozottság annál is inkább szükséges lett volna, hogy a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció összhangban volt a piaci feltételekkel (lásd a (228) preambulumbekezdést), ezért középtávon jövedelmező volt.

(241) Ezenkívül a Rothschild által rendelkezésre bocsátott elemzésből ugyan kiderül, hogy a PostNord AB hitelminősítése mindössze 2019-ben és 2020-ban romlott volna befektetésre nem ajánlott szintre, az ennek a vállalati értékre gyakorolt hatásnak a számszerűsítésére használt diszkontált cash flow modell magasabb, […] %-os mindenkori súlyozott átlagos tőkeköltséget tartalmazott, amint azt a dán állam is megerősítette a Bizottság kérdéseire adott válaszában. E megközelítés eredményeképpen a tőkeinjekció által a vállalati értékre gyakorolt hatás (C) értéke meghaladja az 1 milliárd SEK-et, ezért az állam által nyújtott 667 millió SEK összegű tőkeinjekciót (D), amint az a 6. táblázatból kiderül.

6. táblázat

(összegek millió SEK-ben)

A. forgatókönyv: állami tőkeinjekciókat magában foglaló vállalati érték – súlyozott átlagos tőkeköltség = alacsonyabb súlyozott átlagos tőkeköltség (a PostNord AB visszaminősítése előtt)

Év	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Végső érték	Összesen	Súlyozott átlagos tőkeköltség	Végső növekedési ráta
Nettó jelenérték	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] %	[…] %
Időtényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Diszkonttényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Szabad cash flow	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

B. forgatókönyv: állami tőkeinjekciók nélküli vállalati érték – súlyozott átlagos tőkeköltség = magasabb súlyozott átlagos tőkeköltség

Év	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Végső érték	Összesen	Súlyozott átlagos tőkeköltség	Végső növekedési ráta
Nettó jelenérték	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] %	[…] %
Időtényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Diszkonttényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Szabad cash flow	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

Tőkeinjekciókat magában foglaló vállalati érték (A. forgatókönyv)	**(A)**	**[…]**
Tőkeinjekciók nélküli vállalati érték (B. forgatókönyv)	**(B)**	**[…]**
A vállalati érték tőkeinjekciók miatti növekedése	**(C)= (A)–(B)**	**1 096**
A Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók	**(D)**	**667**

(242) Mindazonáltal a Bizottság megítélése szerint annak feltételezése esetén, hogy a PostNord AB nem nyilvános hitelminősítése legalább a végső érték ([101]) 2027-től induló számítása esetében ideiglenesen romlik, a rendes (PostNord Group által nyújtott tőkeinjekció előtti), […] %-os súlyozott átlagos tőkeköltséget kellene használni, nem pedig a PostNord AB nem nyilvános hitelminősítésében bekövetkező romlás ideiglenes jellegének kifejezése érdekében csökkentett értéket. Az országok által a végső értékre vonatkozóan rendelkezésre bocsátott számításban a rendes, […] %-os súlyozott átlagos tőkeköltség felhasználása esetén az a következtetés vonható le, hogy a befektetés nem felel meg a piacgazdasági szereplő elvének, ami ellentmond az országok tartósan csökkentett, […] %-os súlyozott átlagos tőkeköltségen alapuló következtetésének.

(243) A Dánia és Svédország által készített (7. táblázatban bemutatott) diszkontált cash flow elemzés szerinti szabad cash flow alapján (a rendes súlyozott átlagos tőkeköltség felhasználásával) kiigazított számítás azt mutatja, hogy a Dánia és Svédország által nyújtott 667 millió SEK összegű tőkeinjekciók (D) mindössze 62 millió SEK-kel növelik a PostNord AB vállalati értékét (C), ami kevesebb, mint e tőkeinjekciók összege.

7. táblázat

(összegek millió SEK-ben)

A. forgatókönyv: állami tőkeinjekciókat magában foglaló vállalati érték – súlyozott átlagos tőkeköltség = alacsonyabb súlyozott átlagos tőkeköltség (a PostNord AB visszaminősítése előtt)

Év	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Végső érték	Össze-sen	Súlyozott átlagos tőkeköltség	Végső növekedési ráta
Nettó jelenérték	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] %	[…] %
Időtényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Diszkonttényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Szabad cash flow	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

B. forgatókönyv: Állami tőkeinjekciók nélküli vállalati érték – súlyozott átlagos tőkeköltség = magasabb súlyozott átlagos tőkeköltség (a PostNord AB visszaminősítése után) csak 2018–2026 között és alacsonyabb mindenkori súlyozott átlagos tőkeköltség

Év	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	Végső érték	Össze-sen	Súlyozott átlagos tőkeköltség	Végső növekedési ráta
Nettó jelenérték	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] % 2026-ig és […] % 2026-tól	[…] %
Időtényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Diszkonttényező	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Szabad cash flow	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

Tőkeinjekciókat magában foglaló vállalati érték (A. forgatókönyv)	**(A)**	**[…]**
Tőkeinjekciók nélküli vállalati értékn (B. forgatókönyv)	**(B)**	**[…]**
A vállalati érték tőkeinjekciók miatti növekedése	**(C)= (A)– (B)**	**62**
A Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók	**(D)**	**667**

([101]) A végső érték egy adott eszköz, vállalkozás vagy projekt értéke azt az előrejelzési időszakot követően, amelyre vonatkozóan a jövőbeni cash flow-k megbecsülhetők. A végső érték feltételezi, hogy a vállalkozás az előrejelzési időszak után állandóan a megadott növekedési rátának megfelelően növekszik.

(244) Ebből a kiigazított számításból kiderül, hogy az országok érvelésével ellentétben a vállalati érték Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciónak betudható növekedése nem haladná meg a 62 millió SEK-et, ami jóval elmarad a 667 millió SEK értékű befektetéstől. A finanszírozási költségek növekedése az országok által vártnál sokkal csekélyebb mértékű, mivel a finanszírozási feltételek romlása – ha bekövetkezik – mindössze ideiglenes hatást gyakorolna.

(245) Az országok azon érvét illetően, hogy a Bizottság állítólag túlzott bizonyítási terhet ró rájuk, megjegyzendő, hogy az állami támogatási szabályok és a bizottsági gyakorlat szerint a bizonyítási teher mindig a tagállamra hárul. A vonatkozó uniós ítélkezési gyakorlat szerint, ha egy tagállam úgy érvel, hogy piacgazdasági szereplőként lépett fel, kétség esetén olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amelyek igazolják, hogy az ügylet lebonyolítására vonatkozó döntést olyan gazdasági értékelések alapján hozta meg, amilyeneket hasonló körülmények között egy észszerűen eljáró (az érintett közjogi szervhez hasonló jellemzőkkel bíró) piacgazdasági szereplő is készített volna az ügylet jövedelmezőségének vagy gazdasági előnyeinek meghatározása céljából ([102]).

(246) A Bizottság megítélése szerint a dán hatóságok nem bizonyították hitelt érdemlően, hogy a PostNord AB a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciók hiányában elveszítette volna, a Dániától és Svédországtól kapott tőkeinjekcióval pedig megőrizte nem nyilvános, befektetésre ajánlott minősítését. A dán hatóságok emellett azt sem bizonyították, hogy a befektetésre ajánlott minősítés elveszítése – ha bekövetkezik – olyan pénzügyi következményekkel járt volna, amelyek meghaladták volna a tőkeinjekció összegét. Egy észszerűen eljáró piacgazdasági szereplő nem hajtotta volna végre a tőkeinjekciót olyan elemzés hiányában, amely alátámasztja, hogy a művelet jövedelmező, vagy gazdasági előnyökkel ár.

(247) A Bizottság ezért nem állapíthatja meg, hogy a Dánia által nyújtott tőkeinjekció összhangban volt a piaci feltételekkel, ezért arra a következtetésre jutott, hogy a tőkeinjekció előnyhöz juttatta a PostNord AB-t.

5.3.2.5. A verseny torzítása és a kereskedelem befolyásolása

(248) Amennyiben az intézkedés előnyös a PostNord AB számára, úgy torzíthatja is a versenyt, és befolyásolhatja a kereskedelmet, mivel a PostNord AB több nemzetközi versenypiacon is jelen van a Post Danmark és más leányvállalatai, például a PostNord Sverige révén. A PostNord Sverige az 1993 óta liberalizált svéd postai piacon működik. Ezenkívül logisztikai szolgáltatásokat is nyújt az észak-európai térség számos piacán és Európa többi részén (lásd a (15) preambulumbekezdést).

5.3.2.6. Következtetés

(249) A (240)–(248) preambulumbekezdésben foglaltak fényében a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül.

5.3.3. *A Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció*

5.3.3.1. Gazdasági tevékenység és a vállalkozás fogalma

(250) A svéd hatóságok elismerték, hogy a PostNord Group gazdasági jellegű tevékenységeket folytat. A PostNord Group a kizárólagos tulajdonosa a Post Danmarknak, amely díjazás ellenében postai szolgáltatásokat nyújt a dán postai piacon, és versenyben áll más szolgáltatókkal, ami gazdasági tevékenység. Ezenkívül a vállalatcsoport más leányvállalatai több postai szolgáltatási és logisztikai piacon nyújtanak szolgáltatásokat. Az említett okokból a Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekcióval finanszírozott tevékenységek tekintetében a PostNord AB az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett vállalkozásnak minősül.

([102]) A C-124/10. P. sz., Bizottság kontra EDF ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2012:318) 82–85. pontja. Lásd még a C-214/12 P. sz., a C-215/12 P. sz. és a C-223/12 P. sz., Land Burgenland kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítélet (ECLI:EU:C:2013:682) 61. pontját. Az ilyen előzetes értékelés részletessége az érintett ügylet összetettségétől, valamint az érintett eszközök, áruk vagy szolgáltatások értékétől függően eltérhet. Rendes körülmények között ezeket az előzetes értékeléseket megfelelő ismeretekkel és tapasztalattal rendelkező szakértők segítségével kell elkészíteni. Az értékeléseknek minden esetben objektív szempontokon kell alapulniuk, és azokat nem befolyásolhatják politikai megfontolások. A független szakértők által végzett értékelések további megerősítésként szolgálhatnak az értékelés hitelességére vonatkozóan.

5.3.3.2. Az államnak való betudhatóság és állami források

(251) mivel a svéd hatóságok közvetlenül hajtották végre ezt az intézkedést, ezért az a jellegéből fakadóan az államnak tudható be. Ezenkívül a (204) preambulumbekezdésben foglaltak szerint az állami források közé tartozik a közszféra minden forrása. Mivel a svéd hatóságok az államháztartásból nyújtották a tőkeinjekciót, a Bizottság megállapította, hogy ez a feltétel is teljesült.

5.3.3.3. Szelektivitás

(252) A tőkeinjekció a PostNord AB javára nyújtott egyedi intézkedés. Erre tekintettel szelektív.

5.3.3.4. Előny

(253) A (240)–(247) preambulumbekezdésben is ismertetett okokból és az ITD észrevételeivel összhangban Dánia és Svédország sem az eljárás megindításáról szóló határozat előtt, sem azt követően nem támasztotta alá vagy számszerűsítette annak kockázatát, hogy a PostNord AB a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekció hiányában elveszítené nem nyilvános, befektetésre ajánlott minősítését. A befektetésre ajánlott minősítés elvesztésének valószínűsége első látásra nem nyilvánvaló, és az elvesztésének következményeire vonatkozó becslés elméleti szempontból (tehát az adósságköltség tartós csökkentése tekintetében) és mennyiségi szempontból (tehát a vállalati érték számítását illetően) egyaránt nehézkes.

5.3.3.5. A verseny torzítása és a kereskedelem befolyásolása

(254) Amennyiben az intézkedés előnyös a PostNord AB számára a befektetésre ajánlott hitelminősítésének megőrzése révén, úgy torzíthatja is a versenyt, és befolyásolhatja a kereskedelmet, mivel a PostNord AB több nemzetközi versenypiacon is jelen van a Post Danmark és más leányvállalatai, például a PostNord Sverige révén. A PostNord Sverige az 1993 óta liberalizált svéd postai piacon működik. Ezenkívül logisztikai szolgáltatásokat is nyújt az északeurópai térség számos piacán és Európa többi részén (lásd a (15) preambulumbekezdést).

5.3.3.6. Következtetés

(255) A (250)–(254) preambulumbekezdésben foglaltak fényében a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül.

5.4. **Összeegyeztethetőség**

(256) Azokat az intézkedéseket illetően, amelyek esetében megállapítást nyert, hogy az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősülnek, meg kell vizsgálni, hogy a belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthetők-e.

(257) A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a tagállamnak kell megjelölnie azokat a lehetséges okokat, amelyek alátámasztják a támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségét, és a tagállamnak kell igazolnia, hogy az összeegyeztethetőség feltételei fennállnak ([103]).

(258) A dán és a svéd hatóságok azonban nem hoztak fel olyan érveket, amelyek bizonyítják a szóban forgó intézkedések belső piaccal való összeegyeztethetőségét.

(259) A (256)–(258) preambulumbekezdésben foglaltak fényében a Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció és a Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül.

([103]) A C-364/90. sz., Olasz Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1993:157) 20. pontja.

6. A DÁNIA ÉS SVÉDORSZÁG ÁLTAL NYÚJTOTT TŐKEINJEKCIÓK VISSZAFIZETTETÉSE

(260) Az EUMSZ és az uniós bíróságok állandó ítélkezési gyakorlata szerint a Bizottság hatáskörébe tartozik annak eldöntése, hogy az érintett államnak módosítania kell-e vagy meg kell-e szüntetnie azt a támogatást, amely a Bizottság álláspontja szerint nem egyeztethető össze a belső piaccal ([104]). Az uniós bíróságok állandó ítélkezési gyakorlata azt is következetesen mutatja, hogy a Bizottság által a belső piaccal összeegyeztethetetlennek tekintett támogatások esetében a támogatás megszüntetése vonatkozásában a tagállamra kirótt kötelezettség célja a korábbi helyzet visszaállítása ([105]).

(261) Az uniós bíróságok e tekintetben kimondták, hogy ez a célkitűzés akkor valósul meg, ha a kedvezményezett visszafizette a jogellenes támogatásként kapott összegeket, elveszítve így azt az előnyt, amelyet versenytársaival szemben élvezett a belső piacon, és visszaállt a támogatás juttatása előtti állapot ([106]).

(262) Ezen ítélkezési gyakorlattal összhangban az (EU) 2015/1589 rendelet 16. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy „Amennyiben a jogellenes támogatások esetén elutasító határozat születik, a Bizottság dönt arról, hogy az érintett tagállam hozza meg a szükséges intézkedéseket a támogatásnak a kedvezményezettől történő visszavételére”.

(263) Ezért, tekintettel arra, hogy a Dánia és Svédország által nyújtott tőkeinjekciókat az EUMSZ 108. cikke (3) bekezdésének megsértésével hajtották végre, és azokat jogellenes és összeegyeztethetetlen támogatásnak kell tekinteni, e tőkebefektetéseket vissza kell fizettetni, hogy helyreálljon a belső piacon a támogatás odaítélése előtt fennálló helyzet.

(264) A Svédország és Dánia által a PostNord AB javára nyújtott két tőkeinjekciónak megfelelő, visszafizettetendő összege névértéken 400 millió SEK, amelyet Svédországnak kell visszafizettetnie, illetve 267 millió SEK, amelyet Dániának kell visszafizettetnie.

(265) A visszafizettetendő összegek a támogatás PostNord AB rendelkezésére bocsátásának napjától a tényleges visszatérítésig tartó időszakra vonatkoznak. A visszafizettetendő összegek tartalmazzák a tényleges visszafizetés időpontjáig esedékes kamatokat is.

7. KÖVETKEZTETÉS

(266) A Bizottság megállapítja, hogy a PostNord Group által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció nem minősül az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett támogatásnak.

(267) A Bizottság megállapítja, hogy a Dánia által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció és a Svédország által a PostNord AB javára nyújtott tőkeinjekció az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak minősül, Dánia és Svédország pedig jogellenesen, az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdésével ellentétesen hajtotta végre őket. A Bizottság megállapította továbbá, hogy az említett tőkeinjekciók összeegyeztethetetlenek a belső piaccal. Dániának és Svédországnak ezért vissza kell fizettetnie a jogellenes és összeegyeztethetetlen támogatást a PostNord AB-val,

ELFOGADTA EZT A HATÁROZATOT:

1. cikk

A Svédország által a PostNord AB javára 400 millió SEK összegű tőkeinjekció formájában, az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdését megszegve, jogellenesen nyújtott állami támogatás összeegyeztethetetlen a belső piaccal.

2. cikk

A Dánia által a PostNord AB javára 267 millió SEK összegű tőkeinjekció formájában, az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdését megszegve, jogellenesen nyújtott állami támogatás összeegyeztethetetlen a belső piaccal.

([104]) A C-70/72. sz,. Bizottság kontra Németország ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1973:87) 13. pontja.
([105]) A C-142/87. sz., Belgium kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1990:125) 66. pontja.
([106]) A C-75/97. sz., Belgium kontra Bizottság ügyben hozott ítélet (ECLI:EU:C:1999:311) 64. és 65. pontja.

3. cikk

A PostNord Group AB által a Post Danmark javára nyújtott tőkeinjekció nem minősül az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak.

4. cikk

(1) Svédország visszafizetteti az 1. cikkben hivaStkozott jogellenes támogatást a támogatás kedvezményezettjével.

(2) Dánia visszafizetteti az 2. cikkben hivatkozott jogellenes támogatást a támogatás kedvezményezettjével.

(3) A visszafizettetendő összeget a kedvezményezett rendelkezésére bocsátásának időpontjától a tényleges visszafizettetés időpontjáig tartó időszakra vonatkozóan kamat terheli.

(4) A kamatokat összevontan, a 794/2004/EK bizottsági rendelet ([107]) V. fejezete és a 271/2008/EK bizottsági rendelet ([108]) szerint kell kiszámítani.

5. cikk

(1) Az 1. és 2. cikkben említett támogatást azonnal és ténylegesen vissza kell fizettetni.

(2) Svédország és Dánia biztosítja e határozatnak az arról szóló értesítéstől számított négy hónapon belüli végrehajtását.

6. cikk

(1) E határozat közzétételétől számított két hónapon belül Svédország és Dánia köteles a Bizottság rendelkezésére bocsátani az alábbi adatokat:

a) a kedvezményezettől visszakövetelendő teljes összeg (főkövetelés és kamatok);

b) az e határozatnak való megfelelés érdekében már meghozott és tervezett intézkedések részletes ismertetése;

c) az azt igazoló dokumentumok, hogy a kedvezményezettet felszólították a támogatás visszafizetésére.

(2) A Svédország és Dánia folyamatosan tájékoztatja a Bizottságot az e határozat végrehajtása érdekében tett nemzeti intézkedésekről, amíg a 4. cikk szerinti támogatás visszatérítése be nem fejeződött. A Bizottság kérésére az Egyesült Királyság haladéktalanul tájékoztatja a Bizottságot azokról a már végrehajtott vagy végrehajtani tervezett nemzeti intézkedésekről, amelyek a jelen határozatnak való megfelelést célozzák, ideértve a kedvezményezett által már visszatérített támogatási összegekre és visszatérítési kamatokra vonatkozó részletes tájékoztatást is.

7. cikk

Ennek a határozatnak a Svéd Királyság és a Dán Királyság a címzettje.

Kelt Brüsszelben, 2021. szeptember 10-én.

a Bizottság részéről
Margrethe VESTAGER
a Bizottság tagja

([107]) A Bizottság 794/2004/EK rendelete (2004. április 21.) az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról (HL L 140., 2004.4.30., 1. o.).

([108]) A Bizottság 271/2008/EK rendelete (2008. január 30.) az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 794/2004/EK rendelet módosításáról (HL L 82., 2008.3.25., 1. o.).