РЕШЕНИЕ (ЕС) 2022/459 НА КОМИСИЯТА

от 10 септември 2021 година

относно държавната помощ SA.49668 (2019/C) (ex 2017/FC) и SA.53403 (2019/C) (ex 2017/FC), предоставена от Дания и Швеция на PostNord AB и Post Danmark A/S

(нотифицирано под номер C(2021) 6568)

(само текстовете на датски и шведски език са автентични)

(текст от значение за ЕИП)

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз, и по-специално член 108, параграф 2, първа алинея от него,

като взе предвид Споразумението за Европейското икономическо пространство, и по-специално член 62, параграф 1, буква а) от него,

като уведоми заинтересованите страни да представят мненията си в съответствие с горепосочените разпоредби ([1]) и като взе предвид техните мнения,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

(1) На 27 ноември 2017 г. *Brancheorganisation for den danske vejgodstransport (Браншова организация на датския автомобилен товарен транспорт)* („ITD“) внесе жалба до Комисията относно няколко мерки, които са били предоставени или е било планирано да бъдат предоставени от Дания и Швеция на Post Danmark A/S („Post Danmark“). Комисията оцени няколко от тези мерки в своето Решение SA.47707 от 28 май 2018 г. („решението от 2018 г.“) ([2]). В решението от 2018 г. Комисията обяви, че ще приеме отделно решение относно останалите мерки, които са предмет на настоящото решение:

а) вливане на капитал от PostNord Group AB („PostNord Group“) в Post Danmark;

б) вливане на капитал от Дания в PostNord AB; и

в) вливане на капитал от Швеция в PostNord AB.

(2) С писма от 20 декември 2017 г., 12, 13 и 28 март 2018 г., 3, 6 и 26 април, 15, 26, 28 и 30 май, 1 и 13 юни 2018 г., 9 октомври 2018 г., 10 декември 2018 г., 6 и 13 март 2019 г. датските и шведските органи съвместно или поотделно предоставиха на Комисията допълнителна информация ([3]).

(3) С писмо от 14 юни 2019 г. Комисията уведоми Дания и Швеция, че е решила да открие процедурата, предвидена в член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз („ДФЕС“), по отношение на помощта ([4]) („решението за откриване на процедурата“). Комисията поиска от Дания и Швеция да представят своите мнения и да предоставят цялата информация, която може да помогне за оценката на останалите мерки, и също така прикани всички заинтересовани страни да представят своите мнения относно останалите мерки.

([1]) ОВ C 268, 9.8.2019 г., стр. 4.

([2]) Решение на Комисията SA.47707(2018/N) от 28 май 2018 г. — Държавни компенсации, предоставени на PostNord за осигуряването на универсална пощенска услуга — Дания.

([3]) Вж. Държавна помощ — Дания и Швеция — Държавна помощ SA.49668 (2017/FC) и SA.53403(2017/FC) — Предполагаема помощ за Post Danmark — Покана за представяне на мнения в съответствие с член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, ОВ C 268, 9.8.2019 г., стр. 4, съображения 3—11.

([4]) Държавна помощ — Дания и Швеция — Държавна помощ SA.49668 (2017/FC) и SA.53403(2017/FC) — Предполагаема помощ за Post Danmark — Покана за представяне на мнения в съответствие с член 108, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, ОВ C 268, 9.8.2019 г., стр. 4.

(4) Комисията получи първите мнения по решението за откриване на процедурата от Швеция и Дания с писма съответно от 12 и 16 юли 2019 г.

(5) Комисията получи мнения от седем трети страни, включително ITD, относно решението за откриване на процедурата с писма от 17 септември 2019 г.

(6) На 3 и 14 октомври 2019 г. Комисията изпрати мненията на всички трети страни на Швеция и Дания.

(7) На 13 декември 2019 г. шведските и датските органи предоставиха своите мнения по мненията на третите страни с общо писмо и отделни писма.

(8) В хода на производството Комисията получи допълнителни мнения от Швеция и Дания на 24 март 2020 г. и на 19 май 2020 г. след искания за информация от 14 февруари 2020 г. и 22 април 2020 г.

(9) На 15 май 2020 г. и на 5 февруари 2021 г. Комисията получи допълнителни мнения от ITD. Последните бяха изпратени на Швеция и Дания на 9 февруари 2021 г. Дания и Швеция отговориха по електронната поща на 7 април 2021 г.

2. ПОДРОБНО ОПИСАНИЕ НА ПОМОЩТА

2.1. **Бенефициери**

2.1.1. *Post Danmark и PostNord AB*

(10) Предоставянето на пощенски услуги като неразделна част от датското правителство датира от 1711 г. Доставката на пощенски пратки в цялата страна е въведена през 1865 г. До 1995 г. пощенските услуги в Дания се извършват под ръководството на Министерството на благоустройството.

(11) Със Закон № 88 от 8 февруари 1995 г. ([5]) Дания прехвърля всички дейности на пощенската служба на Post Danmark, което е създадено като независимо публично предприятие. Съгласно Закона за пощенските услуги ([6]) Post Danmark има законен монопол върху вътрешните и трансграничните писма.

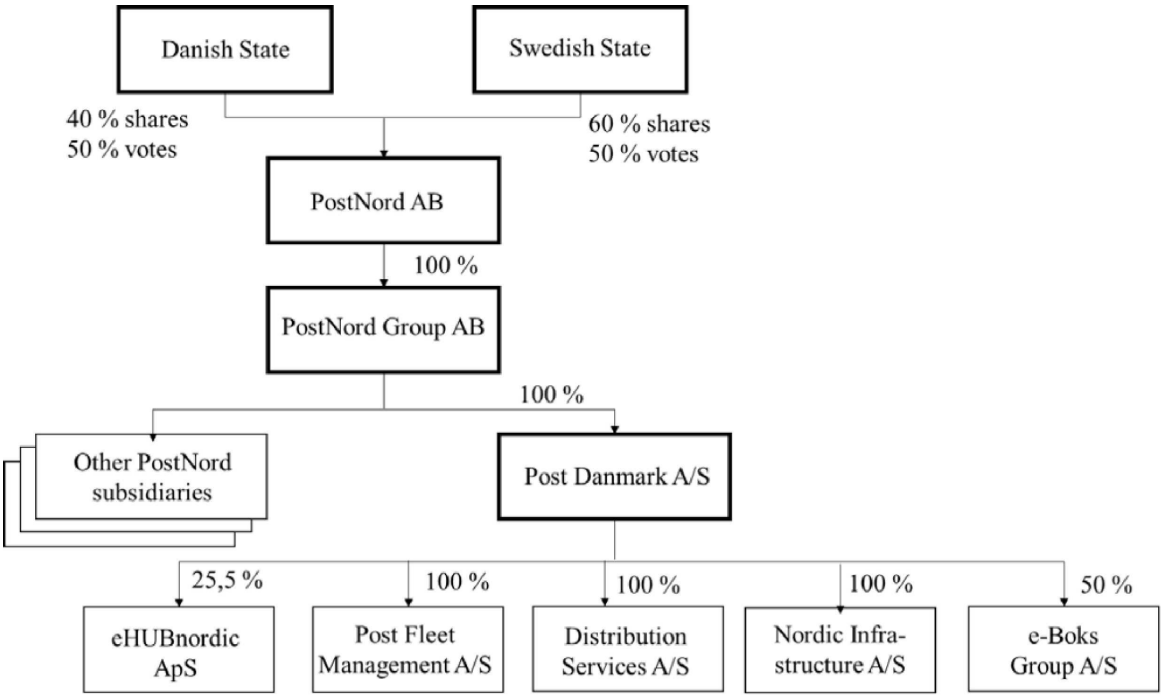
(12) Датският министър на транспорта създава Post Danmark като държавно дружество с ограничена отговорност съгласно Закон № 409 от 6 юни 2002 г. ([7]) Съгласно §4 от този закон държавата може да продаде до 25 % от акциите на Post Danmark. През 2005 г. Post Invest S.A. (управлявано от CVC Capital Partners) придобива 22 % от акциите в Post Danmark, а 3 % от акциите са предложени на служителите. През 2009 г. Post Invest S.A. продава дела си в дружеството обратно ([8]) на Дания, точно преди то да се слее ([9]) с шведския пощенски оператор Posten AB ([10]). След сливането е създадено PostNord AB.

([5]) Lov om Post Danmark, № 88 от 8 февруари 1995 г., https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/88.
([6]) Lov om postvirksomhed, № 89 от 8 февруари 1995 г., https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/89.
([7]) Lov om Post Danmark A/S, № 409 от 6 юни 2002 г., https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2002/409.
([8]) Вж.: https://www.cvc.com/media/press-releases/2009/02-02-2009-123603833.
([9]) Правното основание за сливането в Дания е установено с: Lov om ændring af lov om Post Danmark A/S, LOV № 542 от 17 юни 2008 г., достъпен на адрес: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=120348.
([10]) Решение на Комисията от 21 април 2009 г., Дело № COMP/M.5152 — Posten AB /Post Danmark A/S. Нотификация от 26 февруари 2009 г. съгласно член 4 от Регламент № 139/2004 г. на Съвета, достъпна на адрес: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=2_M_5152.

(13) Целта на сливането е да се създаде по-стабилно предприятие и да се отговори на нарастващия натиск върху основния продукт на предприятието, а именно доставката на писма. PostNord AB е съсобственост на Дания (40 %) и Швеция (60 %), като правата на глас се разпределят по равно, и е едноличен собственик на PostNord Group. Структурата на предприятието е показана на **фигура 1**. Цялото предприятие, включително всички негови дъщерни дружества, се нарича „PostNord“.

Фигура 1

Корпоративна структура на PostNord



(14) Post Danmark е дъщерно дружество, изцяло притежавано от PostNord Group, което работи в условията на пълна конкуренция с други пощенски оператори след либерализацията на датския пощенски пазар през 2011 г. в резултат на Директива 97/67/ЕО на Европейския парламент и на Съвета ([11]). Дания е възложила на Post Danmark задължението за предоставяне на универсална услуга („ЗПУУ“) съгласно датския закон за пощенските услуги ([12]), включващи по-специално доставка и разпространение на писма на територията на Дания. Post Danmark се сблъсква с конкуренция, особено на пазара на колетните пратки и на пазара на пощенските доставки на вестници и списания.

2.1.2. *Пазарите, на които оперират PostNord и Post Danmark*

(15) PostNord извършва дейност главно на пазарите на пощенски услуги в Швеция, Дания, Норвегия и Финландия и предоставя куриерски, товарни и логистични решения в скандинавския регион и в останалата част на Европа.

(16) Post Danmark извършва дейност на датския пазар на пощенски услуги и предлага разнообразни пощенски услуги (доставка на писма, колети, експресни доставки, куриерски услуги, услуги, свързани с електронни пощенски кутии, услуги за превоз на товари, експлоатация на мрежа от пощенски клонове).

([11]) Директива 97/67/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември 1997 г. относно общите правила за развитието на вътрешния пазар на пощенските услуги в Общността и за подобряването на качеството на услугата, ОВ L 15, 21.1.1998 г., стр. 14.

([12]) Вж. Postloven, LOV № 1536 от 21 декември 2010 г., достъпен на адрес: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=135208. Законът е изменян няколко пъти.

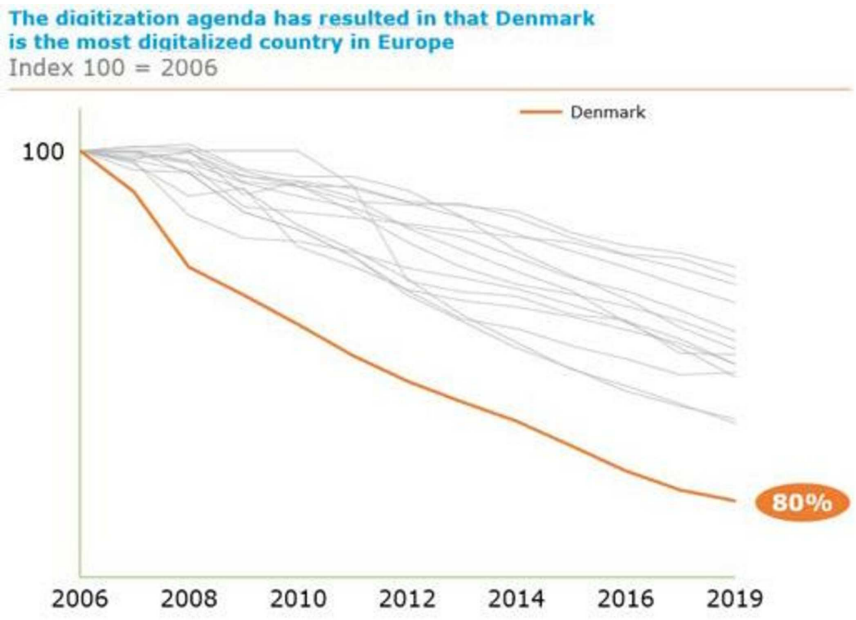
2.2. **Контекст на оценяваните мерки**

2.2.1. *Въздействие на цифровизацията върху Post Danmark*

(17) Общите тенденции в областта на цифровизацията и специфичните обстоятелства в Дания ([13]) доведоха до бързо намаляване на броя на писмата, обработвани от Post Danmark, например обемът на писмовните пратки е намалял драстично от началото на 2000 г. насам, с по-висок темп от този в други сравними държави. В Дания обемът на писмата е намалял с повече от 80 % в периода 2006—2019 г. Развитието на обема на писмовните пратки, обработвани от Post Danmark, в сравнение с другите европейски пощенски оператори е показано на **фигура 2**.

Фигура 2

Развитие на обема на пощенските пратки при европейските оператори на пощенски услуги



Другите линии на графиката показват Германия (-27 %), Австрия (-29 %), Швейцария (-31 %), Белгия (-35 %), Франция (-43 %), Обединеното кралство (-50 %), Испания (-52 %), Италия (-63 %), Нидерландия (-64 %), Швеция (-50 %), Финландия (-47 %), Норвегия (-53 %, от 2008 г. насам), Ирландия (-48 %, от 2010 г. насам), Португалия (-44 %). Източник: Уебсайтове и годишни отчети на пощенските оператори

(18) Вследствие тази ускорена цифровизация е налице спад на приходите. В периода 2009—2019 г. приходите на Post Danmark намаляват с 55 %, до голяма степен поради по-ниските приходи от пазара за доставка на писма, а от 2012 г. нататък дружеството генерира годишни дефицити, вж. **таблица 1**:

Таблица 1

Приходи и печалба преди лихви и данъци („EBIT“) на Post Danmark за периода 2009—2019 г.:

МЛН. DKK	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Приходи	10 828	10 107	9 250	8 811	8 171	7 964	7 641	6 728	5 836	6 214	4 913
Печалба преди лихви и данъци (EBIT)	81	348	305	- 207	- 204	- 301	- 289	- 1 178	- 790	- 1 063	- 221

([13]) Например от 2013 г. нататък публичните органи в Дания са задължени да използват електронна комуникация в обмена с гражданите и предприятията съгласно Lov om Offentlig Digital Post, LOV № 528 от 11 юни 2012 г., достъпен на адрес: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=142234.

(19) Post Danmark предприема мерки за подобряване на финансовото си състояние и между 2009 г. и 2016 г. 8 000 служители на пълно работно време напускат дружеството. Тези мерки обаче се оказват недостатъчни и Post Danmark успява да избегне несъстоятелността само благодарение на вливането на капитал от PostNord Group в размер на 1 милиард датски крони на 23 февруари 2017 г. (разгледано в решението от 2018 г. ([14])).

(20) За да направи Post Danmark отново икономически жизнеспособно, Съветът на директорите на PostNord AB разработва нов производствен модел. Производственият модел е част от по-широк план за преобразуване ([15]), който включва и реорганизация на администрацията (а именно намаляване на режийните разходи, разходите за ИТ и разходите за недвижими имоти). Новият производствен модел има за цел да повиши ефективността главно по следните три начина:

а) доставката на бързи писма и други ежедневни пощенски пратки да се основава на логистичната мрежа за доставка (т.е. да се доставят заедно с колетите), за да се спестяват разходи чрез избягване на паралелни мрежи за доставка;

б) пощенските пратки да се доставят директно от пощенски разпределителен център или пощенска станция, без да са необходими отделни съоръжения, освен центровете за сортиране на писма;

в) обикновените писма и списания да се доставят по така наречения „цветен модел“, който да замени сегашния метод на доставка и да доведе до значително намаляване на броя на ежедневните маршрути.

(21) Този план е свързан с големи разходи, по-специално във връзка с уволнението на повече от 4 000 служители, включително на около 1 500 от 3 200 бивши държавни служители.

2.2.2. *Споразумението от октомври*

(22) В този контекст на 20 октомври 2017 г. Швеция и Дания подписват двустранно споразумение („споразумението от октомври“), в което са описани няколко мерки в полза на PostNord AB и Post Danmark. Споразумението от октомври гласи: „*За да посрещне предизвикателствата на цифровизацията в Дания, дружеството [(PostNord AB)] е разработило нов производствен модел, с приблизително оценени разходи от около 5,0 милиарда шведски крони* ([16])“. По това време PostNord AB изчислява, че външното финансиране, необходимо за изпълнението на плана за преобразуване, ще бъде 3 милиарда шведски крони (приблизително 297 милиона евро) ([17]). Съгласно споразумението от октомври тази сума трябва да бъде финансирана чрез вливане на капитал в размер на 400 милиона шведски крони (приблизително 39,6 милиона евро) от Швеция и вливане на капитал в размер на 267 милиона шведски крони (приблизително 26,4 милиона евро) от Дания. Тези две вливания на капитал трябва да бъдат направени като вноска в капитала на PostNord AB ([18]). Освен това PostNord Group ще влее в Post Danmark собствени средства в размер на около 2,3 милиарда шведски крони (приблизително 228 милиона евро). Швеция и Дания са изплатили съответните си вливания на капитал, докато PostNord Group е вляло капитал в размер на 2,339 милиарда датски крони **(DKK)** (приблизително 314,6 милиона евро ([19])). Вливането на капитал от PostNord Group се споменава в параграф 4 от споразумението от октомври, без да се посочва изрично сума:

„Дружеството е оценило нуждата от капитал на 3,0 милиарда шведски крони, от които шведският акционер се съгласява да инвестира 400 милиона шведски крони, а датският акционер се съгласява да инвестира 267 милиона шведски крони, за да се подпомогне въвеждането на новия производствен модел, а дружеството ще осигури допълнителното финансиране. Тези инвестиции трябва да бъдат направени като вноска в капитала на дружеството при пазарни условия, без да се емитират нови акции.“ (подчертаването е добавено)

(23) Освен това в споразумението от октомври се посочва, че датската държава трябва да предостави 1,533 милиарда шведски крони (приблизително 151,6 милиона евро) на Post Danmark за финансиране на някои предшестващи разходи. В крайна сметка Дания уведомява за тази сума като компенсация за задължението за предоставяне на универсална услуга (ЗПУУ) и тя е одобрена като съвместима помощ в решението от 2018 г.

([14]) Общият съд на Европейския съюз отмени частично решението от 2018 г., като счете, че Комисията е трябвало да открие официална процедура по разследване по отношение на някои мерки, включително вливането на капитал от 23 февруари 2017 г., вж. съображения 39 и 40.

([15]) McKinsey потвърди в доклад жизнеспособността на модела на преобразуване.

([16]) Параграф 1 от споразумението от октомври.

([17]) Обменен курс: 1 SEK = 0,09889 EUR, взет на 11 май 2021 г. от https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_bg.

([18]) Параграф 4 от споразумението от октомври.

([19]) Обменен курс: 1 DKK = 0,13448 EUR, взет на 11 май 2021 г. от https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_bg.

(24) В споразумението от октомври се подчертава, че споразумението между Дания и Швеция зависи от „съгласието на датското правителство, датския парламент, шведското правителство, шведския парламент и, по отношение на елементите на държавна помощ, от одобрение на Европейската комисия“ ([20]).

2.2.3. *Споразумението за прилагане на компенсацията за ЗПУУ*

(25) На 11 юни 2018 г. PostNord AB и Дания сключват споразумение относно принципите за прилагане на компенсацията за ЗПУУ ([21]). Това споразумение съдържа и клауза, която задължава Съвета на директорите на PostNord AB да прехвърли вливането на капитал от PostNord Group на Post Danmark. Съветът на директорите взема решение да направи това в същия ден.

2.3. **Подробно описание на оценяваните мерки**

2.3.1. *Оценявани мерки*

(26) Обхватът на настоящото решение се отнася до трите вливания на капитал, изброени в съображение 1, както е описано по-подробно в раздели 2.3.2, 2.3.3 и 2.3.4.

2.3.2. *Вливане на капитал от PostNord Group в Post Danmark*

2.3.2.1. Цел

(27) Целта на вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark, обявена от датските и шведските власти, е да се подпомогне изпълнението на плана за преобразуване на Post Danmark.

2.3.2.2. Сума и произход

(28) Вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark възлиза на 2,339 милиарда датски крони.

2.3.2.3. Време на извършване

(29) PostNord Group е изплатило вливането на капитал в Post Danmark на три транша. Първо, на 4 април 2018 г. е изплатен транш в размер на 150 милиона датски крони. След това на 18 юни 2018 г. е изплатен транш в размер на 1 450 милиона датски крони. И накрая, на 4 февруари 2019 г. е изплатен транш в размер на 739 милиона датски крони.

2.3.3. *Вливане на капитал от Дания в PostNord AB*

2.3.3.1. Цел

(30) Вливането на капитал от Дания в PostNord AB също е част от споразумението от октомври, но има различна цел. Дания обясни, че целта на вливането на капитал от Дания е свързана със запазването на инвестиционния рейтинг на PostNord AB ([22]).

2.3.3.2. Сума и произход

(31) Вливането на капитал от Дания в PostNord AB възлиза на 267 милиона шведски крони.

2.3.3.3. Време на извършване

([20]) Преамбюл от споразумението от октомври.

([21]) Това е същото споразумение, в което са уредени принципите за мониторинг и докладване, включително механизъм за последващ контрол с цел проверка дали Post Danmark не е било свръхкомпенсирано (вж. съображение 128, т. iii) от Решение на Комисията SA.47707(2018/N) от 28 май 2018 г. — Държавни компенсации, предоставени на PostNord за осигуряването на универсална пощенска услуга — Дания).

([22]) В постановлението, упоменато в съображение 101, буква а), се посочва, че с вливането на капитал трябва да се гарантира, че PostNord AB ще продължи да изпълнява целта за поддържане на инвестиционен рейтинг, за да може да сключва споразумения с банки и кредитори при икономически изгодни условия […].

(32) Дания е изплатила своето вливане на капитал в PostNord AB на 10 декември 2018 г.

2.3.4. *Вливане на капитал от Швеция в PostNord AB*

2.3.4.1. Цел

(33) Също като Дания, Швеция обясни, че целта на вливането на капитал от нейна страна е запазването на инвестиционния рейтинг на PostNord AB ([23]).

2.3.4.2. Сума и произход

(34) Вливането на капитал от Швеция в PostNord AB възлиза на 400 милиона шведски крони.

2.3.4.3. Време на извършване

(35) Швеция е изплатила вливането си на капитал в PostNord AB на 10 декември 2018 г.

2.4. **Жалбата на ITD**

(36) На 27 ноември 2017 г. Комисията получи жалба от ITD — сдружение с над 810 членове, извършващи дейност в сектора на автомобилния превоз и логистиката в Дания (вж. съображение 1). Комисията оцени част от жалбата в решението от 2018 г. Жалбата се отнася до следните мерки:

а) държавна гаранция, предоставена през 2002 г. от Дания на бивши държавни служители за задължения във връзка с обезщетения за уволнение в случай на несъстоятелност на Post Danmark;

б) освобождаване от ДДС на дружества за електронна търговия, в сила от 1990 г. до 1 януари 2017 г.;

в) предполагаемото неправилно разделяне на сметките на Post Danmark и твърдяното кръстосано субсидиране на търговските услуги от дейностите по задължението за предоставяне на универсална услуга между 2006 г. и 2013 г.; и

г) вътрешния трансфер от PostNord Group към Post Danmark в размер на 1 милиард датски крони на 23 февруари 2017 г.;

д) компенсацията за ЗПУУ за периода 2017—2019 г.; и

е) трите вливания на капитал, посочени в споразумението от октомври (вж. съображения 22—24), които са предмет на настоящото решение.

2.5. **Решението от 2018 г.**

(37) На 28 май 2018 г. Комисията прие решението от 2018 г., в което заключи, че четирите мерки, посочени в жалбата на ITD, не представляват помощ или представляват съществуваща помощ и че компенсацията за задължението за предоставяне на универсална услуга в размер на 1,683 милиарда шведски крони е съвместима помощ съгласно Рамката за услугите от общ икономически интерес (УОИИ) ([24]) (в крайна сметка е изплатена сума в размер само на 1,533 милиарда шведски крони).

(38) В решението от 2018 г. Комисията обяви, че трите вливания на капитал, предмет на жалбата на ITD, ще бъдат оценени поотделно.

([23]) В решението на шведския парламент, посочено в съображение 101, буква б), се посочва, че за да се запази доверието на клиентите, доставчиците и финансистите в дружеството и по този начин да се защити дейността на групата като цяло, е необходимо средствата да бъдат предоставени на дружеството във възможно най-кратък срок [*För att möjliggöra en nödvändig omställning av verksamheten i Postnord, samt för att upprätthålla förtroendet för bolaget hos kunder, leverantörer och finansiärer, och därigenom trygga verksamheten inom hela koncernen, behöver medel tillföras bolaget så snart som möjligt.*].

([24]) Съобщение на Комисията — Рамка на Европейския съюз за държавна помощ под формата на компенсации за обществени услуги (2011 г.), ОВ C 8, 11.1.2012 г., стр. 15.

(39) На 20 септември 2018 г. ITD и Danske Fragtmænd A/S, дружество, извършващо дейност на датския пазар на услуги за автомобилен превоз на стоки и доставка на колетни пратки, обжалваха решението от 2018 г., позовавайки се на процедурни основания. В подкрепа на жалбата си жалбоподателите изтъкват само едно основание, твърдейки, че Комисията не е започнала официалната процедура по разследване, предвидена в член 108, параграф 2 от ДФЕС, въпреки сериозните трудности, породени от преценката на разглежданата компенсация и на другите мерки, оспорени в жалбата на ITD. Общият съд регистрира делото под номер T-561/18 ([25]).

(40) На 5 май 2021 г. Общият съд потвърди заключението на Комисията, че компенсацията за ЗПУУ за периода 2017—2019 г. представлява съвместима помощ съгласно Рамката за УОИИ. Освен това той потвърди заключението на Комисията относно две от останалите четири мерки, посочени в жалбата, а именно държавната гаранция, предоставена през 2002 г. от Дания на бивши държавни служители за задължения във връзка с обезщетения за уволнение в случай на несъстоятелност на Post Danmark, и начина, по който Post Danmark е разпределяла разходите си в периода 2006—2013 г. Общият съд обаче отмени частично решението от 2018 г., като счете, че Комисията е трябвало да започне официалната процедура по разследване по отношение на вливането на капитал от 1 милиард датски крони от PostNord Group в Post Danmark на 23 февруари 2017 г. и на освобождаването от ДДС на дружествата за електронна търговия, когато закупуват транспортни услуги от Post Danmark.

2.6. **Основания за откриване на официална процедурата по разследване**

(41) На 14 юни 2019 г. Комисията откри официална процедура по разследване във връзка с мерките, описани в раздел 2.3, поради съмненията си относно съответствието с пазара на трите вливания на капитал.

2.6.1. *Вливане на капитал от PostNord Group в Post Danmark*

(42) В решението за откриване на процедурата Комисията счете, че от методологична гледна точка представеният от датските и шведските органи модел на дисконтираните парични потоци (DCF) е съобразен с приемливата практика за оценка на съответствието с пазара на дадена инвестиция. Нетната настояща стойност (ННС) на бъдещите парични потоци на дадено дружество (коригирана с дълга) е често използван начин за оценка на решенията за инвестиции в собствен капитал. В модела се разглеждат два парични потока, а именно единият, произтичащ от несъстоятелността на Post Danmark (отрицателни парични потоци), който ще бъде избегнат, и другият — от бъдещите оперативни печалби на Post Danmark (положителни парични потоци).

(43) Що се отнася до изчисляването на бъдещите оперативни печалби на Post Danmark, Комисията все пак изрази съмнения относно заложените темпове на растеж на пазара на доставка на писма и логистични услуги с оглед на факта, че през 2017 г. нетните продажби на Post Danmark са намалели с почти 10 %. По отношение на изчисляването на неблагоприятните последици от несъстоятелността на Post Danmark Комисията счете, че Дания и Швеция не са обосновали в достатъчна степен количественото определяне на неблагоприятните последици.

(44) Комисията също така отбеляза, че моделът на дисконтираните парични потоци е относително чувствителен към прилаганите допускания. По-конкретно инвестицията вече не би преминала успешно теста на принципа за оператор в условията на пазарна икономика, ако например средната претеглена цена на капитала (WACC) е […] %, а годишният общ прогнозен ръст на продажбите е […] %. В този контекст Комисията счете, че е необходима по-голяма сигурност по отношение на параметрите, които ще се използват при изчисленията.

(45) Като взе предвид информацията, изложена в съображения 42—44, Комисията изрази известни съмнения относно съответствието с пазара на вливането на капитал в PostNord Group ([26]).

2.6.2. *Вливане на капитал от Дания в PostNord AB*

(46) Комисията отбеляза, че датските органи не са взели предвид нито вероятността PostNord AB да загуби своя неофициален инвестиционен рейтинг при липса на вливане на капитал от Дания и Швеция, нито вероятността PostNord AB все пак да загуби този неофициален инвестиционен рейтинг, дори ако бъде осигурено вливане на капитал от Дания и Швеция.

([25]) Дело T-561/18, *ITD и Danske Fragtmænd/Комисия*, ECLI:EU:T:2021:240.
([26]) Съображения 90—94 от решението за откриване на процедурата.

(47) Освен това Комисията отбеляза, че датските власти не са взели предвид нито падежа на заемите, които ще бъдат рефинансирани, нито периода, през който се е предполагало, че неофициалният инвестиционният рейтинг на PostNord AB ще бъде запазен поради вливането на капитал от Дания и Швеция. И двата елемента обаче трябва да бъдат взети предвид, за да се оценят правилно икономиите от финансови разходи, дължащи се на вливанията на капитал, ако се приеме, че такива икономии съществуват.

(48) С оглед на съображения 46 и 47 Комисията изрази своите съмнения относно съответствието с пазара на вливането на капитал от датските органи ([27]).

2.6.3. *Вливане на капитал от Швеция в PostNord AB*

(49) Комисията счете, че аргументите, представени в съображения 46—48, се отнасят също така за оценката, представена от шведските органи, относно вливането на капитал от Швеция в PostNord AB. Освен това Комисията счете, че шведските органи не са доказали, че годишните икономии от разходи по заеми в размер на […] шведски крони, оценени от шведските органи като резултат от вливането на капитал от Дания и Швеция, ще осигурят на шведските органи възвръщаемост от вливането на капитал от тяхна страна, която съответства на пазарната.

(50) Комисията отбеляза, че шведските органи също са признали, че в анализа на кредитния рейтинг са налице няколко аспекта на несигурност. Това са по-специално фактът, че PostNord AB няма реален публичен кредитен рейтинг, и основното допускане, че целият текущ дълг е рефинансиран и че PostNord AB ще бъде в състояние да придобие […] шведски клони допълнителен дълг от пазара. Подобни неизмерими количествено аспекти на несигурност изглеждат трудно съвместими с подходящия подход, който би приложил един частен инвеститор.

(51) С оглед на съображения 49 и 50 Комисията изрази своите съмнения относно съответствието с пазара на вливането на капитал от шведските органи ([28]).

3. **МНЕНИЯ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ**

(52) На 17 септември 2019 г. Комисията получи мнения от следните заинтересовани страни: ITD, Dansk Distribution A/S, Dansk Scanning A/S, Danske Fragtmænd A/S, Jørgen Jensen Distibution A/S (JJD), UPS Europe SPRL/BVBA и една заинтересована страна, която пожела да остане анонимна. Всички заинтересовани страни представиха своите мнения поотделно.

3.1. **ITD (жалбоподателят)**

(53) ITD е със седалище в Падборг (Дания) и има офиси в Копенхаген и в Брюксел. ITD е датско професионално сдружение, в което членуват повече от 810 датски професионални дружества, които извършват дейност на националните и/или международните пазари на автомобилен транспорт на стоки и на логистични услуги ([29]). Целите, които преследва, включват осигуряването на стабилна политическа и правна рамка за конкурентоспособността на датските дружества за автомобилен транспорт и логистика и поддържането на високо ниво на професионализъм в сектора на автомобилния транспорт чрез предоставяне на насоки, инструменти и услуги на дружествата за автомобилен превоз на товари. ITD твърди, че приблизително половината от неговите членове превозват общи товари и колетни пратки и следователно са преки конкуренти на Post Danmark. Другата половина са потенциални бъдещи конкуренти в различни пазарни сегменти.

3.1.1. *Трите вливания на капитал представляват една мярка*

(54) ITD е на мнение, че трите вливания на капитал (вж. раздел 2.3) представляват една-единствена мярка, а не, както е посочено от Комисията в нейното решение за откриване на процедурата в съображение 69, три отделни мерки.

([27]) Съображения 110—112 от решението за откриване на процедурата.
([28]) Съображения 120—122 от решението за откриване на процедурата.
([29]) Примери за големи членове са DSV Road, Frode Laursen и Danske Fragtmænd.

(55) Според ITD решението по делото *Гърция и други/Комисия* ([30]) показва, че за да се определи дали помощта под формата на различни плащания представлява няколко мерки или една-единствена мярка, трябва да се разгледа „*тяхната хронология, цел и обстоятелствата на предприемането им*“ ([31]). Според ITD прилагането на тези критерии в настоящия случай може да доведе единствено до заключението, че трите вливания на капитал представляват една-единствена мярка:

а) Хронология — ITD твърди, че и трите вливания на капитал са отпуснати на 20 октомври 2017 г., когато Дания и Швеция са подписали споразумението от октомври (вж. раздел 3.1.2);

б) Цел — ITD твърди, че и трите вливания на капитал имат една и съща цел, а именно осъществяването на плана за преобразуване на Post Danmark, и че вливанията на капитал от Дания и Швеция нямат за цел да се запази инвестиционният рейтинг на PostNord, което според ITD е само страничен ефект от вливането на капитал. В това отношение ITD обяснява, че формулировката, използвана в споразумението от октомври, показва също, че вливанията на капитал от Дания и Швеция имат за цел да подкрепят изпълнението на плана за преобразуване на Post Danmark и че решението за откриване на процедурата би подкрепило това становище в съображения 59—61, 66 и 67;

ITD твърди също така, че от „очевидния недостиг на финансиране“ (а именно, че в споразумението от октомври разходите за плана за преобразуване, част от който е новият производствен модел, се оценяват на 5 милиарда шведски крони (вж. съображение 22), но влетият от PostNord капитал е „само“ 2,339 милиарда датски крони) следва, че вливанията на капитал от Дания и Швеция са необходими, дори и да не са достатъчни за осъществяването на новия производствен модел.

в) Обстоятелства на предприятието — ITD твърди, че обстоятелствата, в които се е намирало Post Danmark в момента на трите вливания на капитал, са били едни и същи.

(56) ITD твърди, че Комисията неправилно е използвала набор от критерии, различни от критериите, признати в делото *Гърция и други/Комисия*, а именно, че вливането на капитал:

а) се извършва от различни видове инвеститори (Дания, Швеция и PostNord ([32])), които се намират в различно финансово положение и имат различни разходи за финансиране, които изискват различни норми на възвръщаемост (вж. съображения 69—74 от решението за откриване на процедурата);

б) нямат една и съща цел;

в) не са предоставени на едни и същи бенефициери; и

г) изискват допълнителни мерки за изпълнение.

(57) Във връзка със съображение 71 от решението за откриване на процедурата ITD отхвърля аргумента на Комисията, че *делото BP Chemicals* не е от значение за разглеждания случай, защото в делото *BP Chemicals* един и същ инвеститор е извършил неколкократни вливания на капитал. ITD счита, че делото *BP Chemicals* е от значение за настоящия случай по две причини. На първо място, ITD твърди, че *BP Chemicals* е друг случай, който доказва, че Комисията е трябвало да разгледа хронологията, целта и обстоятелствата (вж. съображение 55). Освен това ITD твърди, че в решението по делото *BP Chemicals* (или в което и да е друго решение) няма нито едно твърдение в подкрепа на становището, че е от значение дали един или няколко инвеститори вливат капитал. В тази връзка ITD отбелязва, че разходите за различните инвестиции естествено ще варират (независимо от това дали са направени от един или няколко инвеститори).

(58) ITD също така е на мнение, че Комисията е трябвало да се съсредоточи върху инвестициите и целевото предприятие, а не върху инвеститора. В това отношение, като се позовава на формулировката в споразумението от октомври, ITD счита, че противно на твърденията на Комисията, за всички вливания на капитал бенефициерът е един и същ — Post Danmark. В тази връзка в мнението си от 17 септември 2019 г. ITD е заявило следното във връзка със споразумението от октомври:

„От точка 1 от споразумението от октомври 2017 г. става ясно, че е разработен „нов производствен модел с прогнозни разходи от приблизително **5,0 милиарда шведски крони**“ и че „при прилагането на новия производствен модел, **дружеството [PostNord] ще прехвърли [този] капитал на Post Danmark**“. От точка 4 става ясно, че „нуждата

([30]) Съединени дела T-415/05, T-416/05 и T-423/05, *Гърция и други/Комисия*, EU:T:2010:386.

([31]) ITD цитира съединени дела T-415/05, T-416/05 и T-423/05, *Гърция и други/Европейска комисия*, EU:T:2010:386, т. 177; дело T-11/95, BP Chemicals/Комисия, EU:T:1998:199, т. 176 и дело T-11/95, BP Chemicals/Комисия EU:T:1998:199, т. 170—171..

([32]) В тази връзка ITD отбелязва, че всъщност има само двама инвеститори (Дания и Швеция), тъй като може да се счете, че отговорност за действията на PostNord носят Дания и Швеция, което означава, че инвеститор е не PostNord, а държавите.

от капитал [се оценява] на 3,0 милиарда шведски крони, от които **шведският акционер** се съгласява да инвестира 400 милиона шведски крони и **датският акционер** се съгласява да инвестира 267 милиона шведски крони в подкрепа на **въвеждането на новия производствен модел на [Post Danmark]"** (подчертаването е добавено от ITD ([33])).

(59) Що се отнася до изискването за допълнителни мерки за изпълнение, които биха повлияли на момента на отпускане на различните вливания на капитал, ITD обяснява, че от съдебната практика следва, че за да са налице мерки за изпълнение, във вече съществуващо споразумение или във вече съществуващ законодателен акт трябва да е предвидено изискването вливанията на капитал да могат да се предоставят само след тези мерки за изпълнение ([34]), или предоставянето на вливанията на капитал следва да е невъзможно без да се предприемат тези мерки за изпълнение ([35]). Според ITD и двете условия не са изпълнени ([36]).

(60) Освен това ITD посочва изплащането на първия транш от вливането на капитал от PostNord на 4 април 2018 г., за което очевидно не са били необходими мерки за изпълнение и което е извършено преди датата, на която Комисията счита, че е било предоставено вливане на капитал в PostNord. ITD се позовава също така на вливане на капитал в размер на 1 милиард датски крони, предмет на решението от 2018 г., което е могло да се осъществи без никаква мярка за изпълнение.

(61) Освен това ITD счита, че ако Комисията се отклони от аргументацията си в решението за откриване на процедурата (вж. съображения 69—76 от решението за откриване на процедурата), че вливанията на капитал са три отделни мерки (и следователно заключи, че има само една мярка), в такъв случай е необходимо ново решение за откриване на процедура.

3.1.2. *Трите вливания на капитал са предоставени на една и съща дата*

(62) ITD е на мнение, че дори ако Комисията твърди, че трите вливания на капитал са три отделни мерки, те все пак са предоставени на една и съща дата, а именно на 20 октомври 2017 г., със сключването на споразумението от октомври.

(63) Алтернативно, ако Комисията счита, че вливанията на капитал са били обвързани с одобрението на компенсацията за задължението за предоставяне на универсална услуга, трите вливания на капитал следва да се считат за предоставени на 28 май 2018 г., когато Комисията одобри компенсацията за ЗПУУ.

(64) В тази връзка ITD първо обяснява, че споразумението от октомври е обвързващо както за Дания, така и за Швеция ([37]), подобно на междуправителственото споразумение, сключено между Дания и Швеция за създаване на консорциум, който се занимава със строителството, управлението и експлоатацията на така наречената постоянна транспортна връзка „Йоресунд" (Øresund Fixed Link) ([38]).

([33]) Частите в скоби също са част от мнението на ITD и не са добавени от Комисията.

([34]) Дело C-385/18, *Arriva Italia Srl и други/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, ECLI:EU:C:2019:1121. Следва да се отбележи, че това решение все още не е било прието, когато ITD е представило своето мнение.

([35]) Делата, на които ITD вероятно се позовава, са дело T-131/16, *Кралство Белгия и Magnetrol International/Европейска комисия*, ECLI:EU:T:2019:91; дело T-479/11 и T-157/12, *Франция/Комисия*, EU:T:2016:320. В мнението им препратките бяха ограничени до *„Кралство Белгия и Magentrol International срещу Европейска комисия"* и *„Европейска комисия срещу Френската република и IFP Energies nouvelles [от Общия съд]"*.

([36]) ITD дава за пример дело T-818/14, *Brussels South Charleroi Airport (BSCA) срещу Европейска комисия*, EU:T:2018:33, т. 72 и следващи. В този случай е налице рамково споразумение, в което не е посочен получателят и което не може да доведе до отпускане на помощта, тъй като се ограничава до възлагане на съответния министър да представи мерките за изпълнение за отпускане на помощта. За разлика от това дело, ITD твърди, че в настоящия случай както размерът на помощта, така и получателят на помощта са определени в споразумението от октомври.

([37]) Дело T-818/14, *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)/Европейска комисия*, EU:T:2018:33, т. 72 и цитираната съдебна практика: *„критерият за определяне на момента на предоставяне на помощта е този на правно обвързващия акт, с който компетентният орган се задължава да предостави помощта на нейния получател […] с безусловно обещание, което е правнообвързващо […]. Този критерий задължително предполага към датата на предоставянето на помощта нейният получател да може да бъде установен."*

([38]) ITD се позовава на Решение на Комисията SA.36558 (2014/NN) и SA.38371 (2014/NN) — Дания и SA.36662 (2014/NN) — Швеция от 15 октомври 2014 г. — Помощ, предоставена на Øresundsbro Konsortiet, без да уточнява съответните параграфи.

(65) Второ, ITD обяснява, че не са необходими мерки за изпълнение, за да влезе в сила споразумението от октомври. Мерките за изпълнение, посочени от Комисията в контекста на вливането на капитал от PostNord към Post Danmark и вливането на капитал от Дания към PostNord, не са били необходими според ITD нито по силата на споразумението от октомври, нито по силата на друг законодателен акт ([39]), нито е било невъзможно да се предоставят вливанията на капитал без мерки за изпълнение ([40]). Поради това ITD счита, че датата на предоставяне 11 юни 2018 г. както за вливането на капитал от PostNord към Post Danmark, така и от Дания към PostNord, е неправилна.

(66) ITD се позовава и на публикуването на 15 януари 2021 г. на доклад, изготвен от датския държавен одитор („Rigsrevisionen“). Този доклад представя заключенията на Rigsrevisionen относно адекватността на надзора на счетоводните практики на Post Danmark. Според ITD включената в този доклад графика, както и текстът на доклада, показват, че и трите вливания на капитал представляват една-единствена мярка и са предоставени на една и съща дата, а именно на 20 октомври 2017 г. — денят на споразумението от октомври.

3.1.3. *Вливанията на капитал представляват помощ*

3.1.3.1. Държавни ресурси, вменяване на отговорност, селективност, нарушаване на конкуренцията и засягане на търговията

(67) Що се отнася до оценката на помощта, извършена от Комисията в решението за откриване на процедурата, ITD приветства преценката на Комисията, че трите вливания на капитал са свързани с държавни ресурси и могат да се вменят в отговорност на Дания, Швеция или и на двете държави, че са селективни и нарушават конкуренцията, и че засягат търговията между държавите членки.

3.1.3.2. Предимство от вливането на капитал от PostNord в Post Danmark

(68) Що се отнася до анализа на дисконтираните парични потоци, изготвен от PostNord, в който се установява, че печалбите за PostNord в резултат от вливането на капитал от PostNord към Post Danmark надвишават загубите от ликвидацията на Post Danmark, ITD твърди, че този анализ не е надежден поради следните причини:

а) анализът на дисконтираните парични потоци е извършен от самото PostNord, а не от независим експерт;

б) цената на капитала в анализа на дисконтираните парични потоци е подценена, тъй като включва само едно вливане на капитал (т.е. вливането на капитал от PostNord към Post Danmark), докато според ITD всички вливания на капитал са свързани и следователно трябва да се разглеждат като една интервенция, която трябва да се вземе предвид в анализа на дисконтираните парични потоци;

в) анализът на дисконтираните парични потоци включва разходи, които не отговарят на изискванията, тъй като в него са включени:

(1) ипотечен дълг за недвижими имоти и заеми на Post Danmark, които дружеството няма да може да изплати в случай на ликвидация, докато според датското законодателство е трябвало да се вземат предвид разходите, свързани само със стойността на акциите на PostNord, като се има предвид ликвидационната стойност на активите на Post Danmark;

(2) разходи, свързани с отговорностите на публичните органи, като например разходите на гаранта (а именно PostNord) за изплащане на ипотечния дълг и другите заеми на Post Danmark, т.е. форма на държавна помощ, която никой частен инвеститор не би се ангажирал да плати с оглед на катастрофалното финансово състояние на Post Danmark през последните няколко години;

(3) непреките разходи, свързани с несъстоятелността, а именно предполагаемите по-високи разходи по заемите на PostNord и загубата на PostNord „*поради невъзможността да предлага цялостни логистични решения в скандинавските държави*“ ([41]), както и поради „*загубата на полезни взаимодействия и мащаб на операциите в скандинавските държави*“ ([42]), които никой частен инвеститор не би бил готов да плати, и следователно те следва да бъдат изключени, тъй като включват предоставяне на държавна помощ;

г) според ITD анализът на дисконтираните парични потоци включва парични потоци, които не отговарят на изискванията, като например компенсацията за ЗПУУ, която е държавна помощ и следователно също трябва да бъде изключена.

([39]) Дело C-385/18, *Arriva Italia Srl и други/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, ECLI:EU:C:2019:1121.
([40]) Дело T-131/16, *Кралство Белгия и Magnetrol International/Европейска комисия*, ECLI:EU:T:2019:91.
([41]) Съображение 49 от решението за откриване на процедурата.
([42]) Бележка под линия 17 от решението за откриване на процедурата.

(69) Освен това ITD заявява, че:

а) дори и да се приеме, че акционерите на Post Danmark ще поемат преките и непреките разходи по несъстоятелността, дисконтираните парични потоци не следва да включват пълния размер на избегнатите разходи по несъстоятелността на Post Danmark, тъй като не е задължително неговата несъстоятелност да бъде избегната чрез предоставянето на вливане на капитал от PostNord;

б) приходите в дисконтираните парични потоци са твърде високи и не отчитат риска лицензът за ЗПУУ да не бъде удължен след 2019 г. ITD предложи този риск да бъде взет предвид, като се използва по-висок дисконтов процент (а именно средната претеглена цена на капитала (WACC) за периода от 2020 г. нататък;

в) с оглед на 10-процентното намаление на нетните продажби на Post Denmark през 2017 г. оценките в дисконтираните парични потоци за темповете на растеж на пазара на доставка на писма и логистични услуги са твърде оптимистични и следователно съмнителни;

г) средната претеглена цена на капитала в дисконтираните парични потоци е твърде ниска, тъй като взема под внимание дружества, съпоставими с PostNord, а не с Post Danmark. Освен това при WACC не се отчита рискът от несъстоятелност като следствие от плана за преобразуване, както не се отчитат и произволните допускания относно бъдещите пазарни условия;

д) потенциалната загуба на инвестиционния рейтинг би се дължала на факта, че вливането на капитал от PostNord е финансово необосновано, което от своя страна би доказало, че вливането на капитал от PostNord не отговаря на критерия за частен инвеститор на пазара.

3.1.3.3. Предимство от вливането на капитал от Дания и Швеция в PostNord

(70) ITD счита, че има повече елементи, които поставят под съмнение вливането на капитал от Дания и Швеция, отколкото тези, посочени от Комисията в решението за откриване на процедурата:

а) въз основа на споразумението от октомври е ясно, че вливанията на капитал от Дания и Швеция в PostNord трябва да бъдат прехвърлени на Post Danmark и че никой частен пазарен инвеститор няма да влее капитал в Post Danmark;

б) и трите вливания на капитал не съответстват на пазарните условия, тъй като през декември 2019 г. Дания отпуска още 112 милиона датски крони (приблизително 15 милиона евро) за удължаване на лицензa за ЗПУУ на Post Danmark за периода от 1 януари 2020 г. до 30 юни 2020 г., за да може Post Danmark A/S да оцелее;

в) изчислението на нетната настояща стойност, извършено за вливанията на капитал от Швеция и Дания, за да се покаже тяхното съответствие с пазара в контекста на поддържането на кредитния рейтинг на PostNord, не показва каква е възвръщаемостта (ако има такава);

г) не е направено сравнение между стойността на вливанията на капитал и съпоставителния сценарий, при който PostNord би било ликвидирано и следователно никой частен пазарен инвеститор не би направил тези вливания на капитал.

3.2. **Dansk Distribution**

(71) Dansk Distribution A/S е със седалище в Карлслунде (Дания) и превозва колетни пратки, палети и общи товари. Dansk Distribution твърди, че се конкурира с Post Danmark в сектора на колетните пратки и по-общо в сектора на дистрибуцията. То има интерес да представи мнение, тъй като Dansk Distribution и Post Danmark участват в едни и същи търгове за логистични договори, в които се твърди, че Post Danmark предлага цени, по-ниски от пазарните.

(72) Dansk Distribution представи същото мнение като ITD.

3.3. **Dansk Scanning**

(73) Dansk Scanning A/S е със седалище в Есбьорг (Дания) и създава цифрови архиви за своите клиенти. То предлага набор от услуги за цифровизация. Dansk Scanning твърди, че се конкурира с Post Danmark в сектора на цифровизираните пощенски услуги, и по-специално на пазара на услуги за сканиране.

(74) Dansk Scanning представи същото мнение като ITD.

3.4. **Danske Fragtmænd A/S**

(75) Danske Fragtmænd A/S е със седалище в Орхус (Дания) и е дъщерно дружество на Fragtmænd Holding A/S. То предоставя логистични услуги на корпоративни клиенти в Дания. Получава поръчки и впоследствие съхранява, подбира, опакова и разпространява полуфабрикати и промишлени продукти, резервни части, стоки за бита и дълготрайни потребителски стоки. То може да извършва ежедневни доставки и да осигурява доставки от врата до врата. Освен това Danske Fragtmænd е активно на пазара на складови услуги и услуги в областта на информационните технологии.

(76) Dansk Fragtmænd A/S представи същото мнение като ITD.

3.5. **Jørgen Jensen Distribution A/S**

(77) JJD, със седалище в Икаст (Дания), предоставя услуги по превоз на товари. То предоставя редица транспортни услуги, включително доставка на колетни пратки, товари, палетизирани товари, доставки на дълги разстояния, включващи чувствителни на температура стоки (като храни) и нечувствителни на температура стоки. Освен това JJD развива активна дейност на пазарите на услуги за превоз на товари с вземане и доставка в кратки срокове, както и на куриерски услуги. JJD твърди, че се конкурира с Post Danmark в сектора на транспорта и дистрибуцията. То счита, че вливанията на капитал, предмет на настоящото решение, пряко засягат неговата дейност, тъй като ще дадат възможност на Post Danmark да предлага по-ниски цени от пазарните (15 % до 30 % по-ниски). JJD обяснява, че се е сблъскало с това в контекста на търгове и конкурси, основани на покани от клиенти ([43]).

(78) JJD представи същото мнение като ITD.

3.6. **UPS**

(79) UPS е глобален доставчик на специализирани пощенски и транспортни услуги. След Съединените американски щати най-големият пазар на UPS е Европа, където дружеството обслужва 56 държави и територии. От 1988 г. UPS извършва дейност на датския пазар, където предлага вътрешни, международни пощенски, както и логистични услуги, включително експресни и стандартни доставки на колетни пратки, както и редица услуги за въздушен, морски и автомобилен превоз на товари. UPS заявява, че се конкурира пряко с Post Danmark в сектора на неуниверсалните колети, пощенските услуги и логистиката.

(80) Мнението на UPS до голяма степен се припокрива с тези, представени от ITD и други трети страни, но има и специфични коментари, свързани с оценката на принципа за оператор в условията на пазарна икономика.

3.6.1. *Вливане на капитал от PostNord в Post Danmark*

(81) Първо, UPS заявява, че заложеният темп на растеж в изчисленията на дисконтираните парични потоци може да бъде потвърден, като се сравни надлежно с този на пощенския и логистичния сектор, както е посочено в редица изследвания и други източници ([44]).

(82) UPS също така предполага, че способността на PostNord да прогнозира точно очакваните резултати по конкретни цели, като например темпа на растеж на приходите и EBIT на дружеството, следва да бъде поставена под въпрос. Последното може да се оцени чрез „бек-тестване“ на историческия план спрямо действителните резултати за тези цели.

([43]) JJD представи пример от началото на 2018 г., когато един от настоящите му клиенти го поканил да представи оферта за предоставяне на транспортни услуги, свързани с доставката на международни палетизирани товари. Post Danmark също е било поканено да представи оферта и цената на тази оферта се оказала с 18 % по-ниска. Според JJD цената, предложена от Post Danmark, не би била достатъчна дори да покрие разходите на Post Danmark за гориво, персонал и администрация.

([44]) T.e. International Post Corporation, https://www.ipc.be/sector-data/postal-sector/market-watch и PostNL, https://www.postnl.nl/en/about-postnl/about-us/market-and-regulation/research-on-the-european-postal-market/; Transport Intelligence, http://www.gscintell.com/Dashboard; Apex Insight, https://apex-insight.com/express-logistics-service/.

(83) Освен това UPS твърди, че допълнителните разходи по заеми в резултат от понижаване на рейтинга следва да бъдат включени в изчисляването на дисконтираните парични потоци не само в сценария на несъстоятелност при липса на вливане на капитал от PostNord, но и в сценария, при който се извършва вливане на капитал от PostNord. UPS счита, че това би било в съответствие с изявлението на датските органи, че кредитният рейтинг на PostNord може да се влоши също така вследствие на вливането на капитал в Post Danmark.

3.6.2. *Вливания на капитал от Дания и Швеция в PostNord*

(84) UPS твърди, че за да се определи дали вливанията на капитал от Дания и Швеция биха се осъществили от частен инвеститор, е трябвало да се извърши по-подробна оценка на предполагаемите допълнителни разходи по заеми, произтичащи от понижаването на кредитния рейтинг на PostNord. В тази оценка е следвало да се вземат предвид очакваните бъдещи нужди от финансиране под формата на анализ на прогнозните парични потоци и преглед на съществуващия дълг.

3.7. **Анонимна трета страна**

(85) Анонимната трета страна твърди, че се конкурира с Post Danmark в сектора на доставката на колетни пратки и товари.

(86) Анонимната трета страна представи същото мнение като ITD.

4. МНЕНИЯ НА ДАНИЯ И ШВЕЦИЯ

4.1. Съвместни мнения на Дания и Швеция относно решението за откриване на процедурата

(87) В съвместните си мнения Швеция и Дания посочват, че като отделни и независими собственици на PostNord AB са направили собствени оценки на икономическата обосновка на съответните си вливания на капитал. Поради тази причина техните мнения относно вливанията на капитал от Дания и Швеция са представени поотделно в раздели 4.2 и 4.3.

(88) В приложение към съвместните си мнения Швеция и Дания представиха мнението на PostNord AB относно решението за откриване на процедурата. Според PostNord AB „*Правителствата на Дания и Швеция поискаха от PostNord AB да коментира частите от решението за откриване на процедурата и становищата на трети страни относно вътрешногруповите трансфери*“. Тъй като Швеция и Дания са представили мнението на PostNord AB, Комисията третира това мнение като мнения на Дания и Швеция.

4.1.1. *Вливанията на капитал представляват три отделни мерки*

(89) На първо място, Швеция и Дания отбелязват, че не само трите вливания на капитал са отделни мерки, но и компенсацията за ЗПУУ за Post Danmark за периода 2017—2019 г. е отделна мярка. Те твърдят, че това произтича от споразумението от октомври, според което плащането от Дания на компенсацията за задължението за предоставяне на универсална услуга е било условие за датското вливане на капитал от 267 милиона шведски крони и шведското вливане на капитал от 400 милиона шведски крони. По подобен начин компенсацията за ЗПУУ е била необходима за оценката на PostNord Group, че нейното вливане на капитал ще бъде при пазарни условия. Според Дания и Швеция извършването на вливане на капитал (в съответствие с пазарните условия), което зависи от плащането на съвместима държавна помощ в полза на същото предприятие, е широко прието в практиката на Комисията ([45]).

(90) Второ, Дания и Швеция са съгласни с Комисията, че трите вливания на капитал представляват три отделни мерки. В това отношение те твърдят, че съображенията на Комисията (а именно фактът, че мерките се предоставят от различни инвеститори с различни финансови разходи, различни изисквания за възвръщаемост и процес на вземане на решения, че мерките имат различни бенефициери и различни цели) са подходящи и подкрепени от решението по дело *Гърция/Комисия* ([46]). По това дело Общият съд постановява, че Комисията е следвало да се позове на всички релевантни фактически и правни елементи, а не само на техния контекст и на хронологичната последователност на мерките.

([45]) Например Решение на Комисията за държавна помощ № C 20/2009 (ex N 763/2002) от 13 юли 2009 г., Белгия — La Poste, съображения 204 и 205.

([46]) Съединени дела T-415/05, T-416/05 и T-423/05, *Гърция и други/Комисия*, EU:T:2010:386, т. 178, ECLI:EU:T:2010:386.

(91) Освен това Дания и Швеция подчертават, че Швеция не е имала никакви задължения, произтичащи от Директива 97/67/ЕО на територията на Дания, и следователно не би имала други стимули, освен да вземе икономически обосновани инвестиционни решения, свързани с финансирането от PostNord Group на плана за преобразуване на Post Danmark. От това следва, че интересът на Швеция към Post Danmark е чисто търговски.

(92) Освен това Дания и Швеция обясняват, че в съдебната практика се признава, че няколко публични органа на една и съща държава членка следва да се разглеждат като отделни икономически оператори на пазара ([47]). По тази причина те смятат за безспорно, че две различни държави следва да се разглеждат като два отделни и индивидуални пазарни участника.

(93) Според Дания и Швеция те не само са различни инвеститори, но те и PostNord Group също са различни инвеститори. Това би следвало най-вече от анализа на рентабилността (или намаляването на загубите), направен от PostNord Group преди инвестицията ѝ в Post Danmark, който се различава от анализа на Дания и Швеция.

(94) Що се отнася до вливанията на капитал с различни бенефициери, Дания и Швеция смятат, че позоваванията на заинтересованите страни на споразумението от октомври, за което се твърди, че Post Danmark е определено като единствен бенефициер, не са обосновани, тъй като споразумението от октомври не е имало за цел да се определят действителните бенефициери за целите на държавната помощ. Споразумението от октомври е по-скоро принципно споразумение и това става ясно от формулировката му. Дания и Швеция обясниха, че съответните им вливания на капитал не са вливания в Post Danmark и следователно биха били предимно в полза на PostNord AB.

(95) Дания и Швеция обясняват, че всяка възможна непряка полза, която Post Danmark може да получи поради техните вливания на капитал, е твърде непряка, за да представлява предимство по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС. Освен това други дъщерни дружества на PostNord Group биха получили подобно непряко предимство.

(96) Що се отнася до мерките, които имат различни цели, Дания и Швеция първо обясняват, че PostNord Group е направила вливане на капитал в Post Danmark с цел да улесни изпълнението на плана за преобразуване и да увеличи стойността за акционерите (или да намали потенциалните загуби). Второ, със съответните си вливания на капитал Дания и Швеция са целили да намалят риска от това да се счита, че цялата PostNord Group няма инвестиционен рейтинг, и по този начин да запазят или да увеличат стойността за акционерите.

4.1.2. *Трите вливания на капитал са предоставени на различни дати.*

(97) Дания и Швеция смятат, че е важно да разяснят националните си процедури за вземане на решения, приложими към съответните вливания на капитал, и да коригират решението за откриване на процедурата по отношение на това кога действително са били предоставени техните съответни вливания на капитал.

(98) В Дания всички разходи, които не са включени в държавния бюджет, както е описано в годишния финансов закон, изискват отделно правно основание, за да бъдат правно валидни. Финансовата комисия на парламента може да предостави такова правно основание под формата на министерско постановление (Akstykke) след искане, отправено от компетентното министерство (в случая Министерството на транспорта, строителството и жилищната политика). След като бъде прието, държавата запазва средствата за целта, описана в министерското постановление, и впоследствие министерството може да се разпорежда със средствата чрез сметката си при спазване на условията на министерското постановление. Приемането на министерското постановление не води до задължение за министерството да се разпорежда със средствата, а само до създаване на правно основание за това. Ако министерството не използва средствата (например поради невъзможност за финализиране на дадена сделка, забавяне или отмяна на определени проекти), средствата се връщат на Министерството на финансите. Министерското постановление за датското вливане на капитал е министерското постановление от 17 май 2018 г.

(99) В Швеция правителството се нуждае от мандат от парламента, за да прави промени в портфейла си от дружества, включително за вливания на капитал. Подобен мандат от парламента дава възможност на правителството да действа. По правило обаче той не го задължава да действа в определено време или по определен начин. Може да мине доста време между одобрението от парламента, което дава възможност на правителството да действа, и момента, в който правителството действително действа, ако изобщо действа. В края на 2019 г. шведското правителство имаше няколко мандата за действие, по които не е взело решение да действа частично или изцяло ([48]). Шведското вливане на капитал в PostNord AB изисква решение на правителството и съответно мандат от парламента.

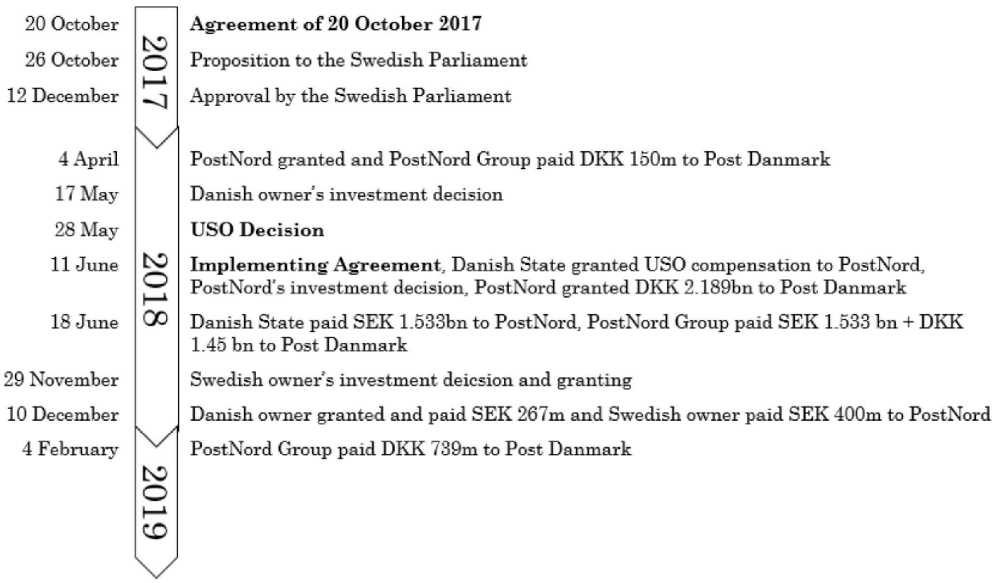
([47]) T-152/99, *HAMSA/Комисия*, EU:T:2002:188; T-284/15, *AlzChem/Комисия*, EU:T:2018:950.

([48]) Например законопроектът, който дава възможност на правителството да се освободи от собствеността си в Bilprovningen AB (дружество, което извършва проверки и регистрация на моторни превозни средства и ремаркета в Швеция), е приет от парламента още на 17 декември 2009 г. (prop. 2009/10:54, bet. 2009/10:NU10, rskr 2009/10:162).

(100) С оглед на съображения 97—99 Дания и Швеция правят разграничение между датата, на която са взети инвестиционните решения (с други думи, всяка оценка на съответствието с пазара е трябвало да бъде направена преди тази дата), датата, на която са отпуснати средствата за вливанията на капитал, и датата, на която те са предоставени или изплатени на бенефициера. Тези три момента във времето са показани на фигура 3, представена от Дания и Швеция:

Фигура 3

Хронология на предоставянето на трите вливания на капитал:



(101) Дания и Швеция поясняват, че от фигура 3 следва, че:

а) посоченото инвестиционно решение на датския собственик от 17 май 2018 г. е министерското постановление, посочено в съображение 98;

б) инвестиционното решение на шведския собственик от 29 ноември 2018 г. ([49]) е взето след решението на парламента от 12 декември 2017 г. ([50]), което е дало възможност на правителството да го вземе;

в) Инвестиционното решение на PostNord от 11 юни 2018 г. е взето след сключването на споразумението за изпълнение (вж. съображение 25) и последвалото решение на Съвета на директорите от същия ден, че вливането на капитал би било икономически разумно;

г) Дания предоставя своето вливане на капитал едва на 10 декември 2018 г., когато е изплатено. Дания счита, че преди тази дата PostNord AB не е имало законно право да получи капитала. Според Дания министерското постановление от 17 май 2018 г. не я задължава да предостави помощта (вж. съображение 98);

д) Швеция предоставя своето вливане на капитал на 29 ноември 2018 г. — същата дата, на която е взето инвестиционното решение;

е) PostNord предоставя своето вливане на капитал на 11 юни 2018 г. — същата дата, на която е взето инвестиционното решение; Това е в съответствие със заключението на Комисията в съображение 82 от решението за откриване на процедурата;

ж) Дания изплаща своето вливане на капитал на 10 декември 2018 г. — същата дата като датата на предоставяне;

([49]) Utbetalning av kapitaltillskott till PostNord AB (rskr 2017/18:114).
([50]) Законопроект, приет от шведския парламент на 12 декември 2017 г., prop. 2017/18:39, bet 2017/18:FiU28, rskr. 2017/18:114.

з) Швеция изплаща своето вливане на капитал на 10 декември 2018 г.;

и) PostNord Group изплаща своето вливане на капитал (минус 150 милиона датски крони, вече изплатени на 4 април 2018 г.) на 18 юни 2018 г. — същата дата, на която е изплатена и компенсацията за задължението за предоставяне на универсална услуга, одобрена по дело SA.47707.

4.1.3. *Вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark не включва държавна помощ*

4.1.3.1. Съвместни мнения на Дания и Швеция относно вменяването на отговорност, държавните ресурси и нарушаването на конкуренцията

(102) Датските и шведските органи твърдят, че вливането на капитал от PostNord Group към Post Danmark представлява само трансфер в рамките на едно и също предприятие (т.е. PostNord Group) и не променя условията на конкуренция на пазара ([51]), тъй като Post Danmark вече е присъствало и е осъществявало дейност на пазара.

(103) В това отношение Дания и Швеция поясняват, че от решението на Съда по делото ENEA следва, че „ресурси на публични предприятия могат да се считат за държавни ресурси, когато държавата е в състояние, посредством упражняването на своето доминиращо влияние върху тези предприятия, да насочва използването на техните ресурси, за да финансира предимства в полза на други предприятия“ (подчертаването е добавено от датските и шведските органи) ([52]).

(104) В настоящия случай обаче датските и шведските органи смятат, че нито Дания, нито Швеция са били в състояние да насочат използването на ресурсите на PostNord Group към Post Danmark, но по-важното е, че прехвърлянето на средства между различните структури в PostNord (като вливането на капитал от Групата) не би било равносилно на предимство „*в полза на други предприятия*“ ([53]), а би било просто трансфер в рамките на едно и също предприятие (PostNord).

(105) Освен това датските и шведските органи поясняват, като отново се позовават на делото *ENEA* ([54]), че поведението на PostNord AB не е „*зависело от инструкции на публичните органи*“ и следователно не може да бъде вменено в отговорност на Дания или Швеция.

(106) В този контекст Дания и Швеция твърдят също така, че от съдебната практика на Съюза по делото *Stardust Marine* следва, че когато решенията се вземат от публични предприятия, самият факт, че публичното предприятие е под държавен контрол, не е достатъчен, за да бъдат вменени на държавата мерките, предприети от това предприятие. Всъщност трябва да се докаже, че публичните органи може да се считат за участвали в приемането на мярката, като тази отговорност на държавата може да бъде изведена от набор от показатели ([55]).

(107) Датските и шведските органи поясняват, че преводът на 150 милиона датски крони, извършен на 4 април 2018 г., е бил извършен, за да се гарантира, че Post Danmark е в състояние да продължи да функционира, докато изчаква очакваното одобрение от Комисията на компенсацията за ЗПУУ и последващото изпълнение на плана за преобразуване от PostNord Group, включително вливането на капитал от PostNord Group. Освен това няма доказателства, че Дания и Швеция са участвали по един или друг начин в решението за трансфера на 150 милиона датски крони.

(108) Що се отнася до трансферите, направени през юни 2018 г. и февруари 2019 г., тези вноски са част от решението на PostNord AB от 11 юни 2018 г. за изпълнение на плана за преобразуване (датата на споразумението за изпълнение, вж. съображение 25). Освен това по отношение на тези два трансфера Дания и Швеция твърдят, че няма доказателства, че са участвали в решението на PostNord AB да пристъпи към изпълнението на плана за преобразуване (включително извършването на вътрешните трансфери от 18 юни 2018 г. и 4 февруари 2019 г.), освен в качеството си на акционери на PostNord AB. Поради това Дания и Швеция смятат, че Комисията греши, като

([51]) Съединени дела C-341/06 и C-342/06 P, *Chronopost и La Poste срещу UFEX и други (Ufex II)*, EU:C:2008:375, т. 129—131.
([52]) Дело C-329/15, *ENEA S.A./Prezes Urzędu Regulacji Energetyki*, ECLI:EU:C:2017:671, т. 31.
([53]) Дело C-329/15, *ENEA S.A./Prezes Urzędu Regulacji Energetyki*, ECLI:EU:C:2017:671, т. 31.
([54]) Пак там, т. 34.
([55]) Решение по дело C-482/99, *Република Франция/Комисия на Европейските общности (Stardust Marine)*, EU:C:2002:294, т. 52 и 55. Вж. също заключението на генералния адвокат Saumandsgaard Øe, дело C-329/15, *ENEA S.A. w Poznaniu/Prezes Urzędu Regulacji*, ECLI:EU:C:2017:233, т. 99 и 100.

посочва в съображение 87 от решението за откриване на процедурата, че вътрешният трансфер на капитал може да се вмени на Дания и Швеция, тъй като е бил част от споразумението от октомври. В тази връзка Дания и Швеция твърдят, че споразумението от октомври ангажира само двамата собственици (Дания и Швеция), но не и PostNord Group.

(109) Освен това Дания и Швеция твърдят, че споменаването в параграфи 1 и 4 от споразумението от октомври на намерението на PostNord AB да приложи новия производствен модел и свързаното с него вливане на капитал от PostNord Group към Post Danmark е просто излагане на фактическия контекст на споразумението от октомври. Това не означава, че Дания и Швеция носят отговорност за решението на PostNord AB да изпълни плана за преобразуване. Това се потвърждава от факта, че:

а) по инициатива на PostNord AB планът за преобразуване е изготвен още през есента на 2016 г.;

б) вътрешният капиталов трансфер към Post Danmark е бил извършен още през февруари 2017 г.; и

в) основополагащите анализи и оценки на ситуацията и бизнес плана на Post Danmark са извършени от PostNord AB, а не от Дания и Швеция.

(110) Според Дания и Швеция фактът, че предоставянето от Дания на компенсация за задължението за предоставяне на универсална услуга е било обвързано с изпълнението на плана за преобразуване (параграф 9 от споразумението от октомври), само допълнително подчертава, че решението за изпълнение на този план за преобразуване е било на PostNord AB, тъй като условието би било излишно, ако PostNord AB вече е било задължено да го направи.

4.1.3.2. Съвместни мнения на Дания и Швеция относно липсата на предимство

(111) Дания и Швеция твърдят, че PostNord Group е извършила вливането на капитал в Post Danmark в съответствие с принципа за оператор в условията на пазарна икономика. Решението на PostNord да извърши вътрешните капиталови трансфери се основава на методи, които са в съответствие с пазарната практика, като например анализа на дисконтираните парични потоци, модела за оценка на капиталови активи и средната претеглена цена на капитала (WACC).

(112) По-специално както Дания, така и Швеция твърдят, че темповете на растеж на Post Danmark на пазара за доставка на писма ([…] % годишно), логистичния пазар ([…] %) и общия (комбиниран) растеж (т.е. очаква се да достигнат […] % през 2026 г. и […] % след 2026 г.), приети в модела за дисконтираните парични потоци, са консервативни. Това се основава на очакванията, че бизнесът с логистични услуги ще расте с минимален темп, равен на базовия растеж на БВП, и че спадът в бизнеса с доставка на писма се очаква да се забави до 2022 г. и да се стабилизира през 2026 г. Прогнозните темпове на растеж се основават на тенденциите през последните няколко години и отчитат прогнозната инфлация и ръста на населението. Предполагаемото забавяне в спада на услугите за доставка на писма до 2022 г. се основава на факта, че голяма част от датските пощенски пратки вече са цифровизирани (приблизително 80 % от обемите в сравнение с 2001 г.), и на предположението, че останалата част от пощенските пратки ще намалява с много по-бавни темпове в сравнение с първата, много голяма част ([56]).

(113) Освен това Дания и Швеция твърдят, че при сценарий на несъстоятелност на Post Danmark пазарът би се усъмнил в способността и желанието на PostNord Group да подкрепя останалите дъщерни дружества. При такъв сценарий неофициалният кредитен рейтинг на PostNord AB ще бъде значително понижен от еквивалента на слаб инвестиционен клас в областта на […] до спекулативен клас в областта на […]. Това би съответствало на разлика между […] облигация и […] облигация от […] базисни пункта (BPS) или еквивалента на […] % доходност. В това отношение Дания и Швеция смятат, че допускането за […] % увеличение на разходите по заеми при сценарий на несъстоятелност е консервативно. В същото време увеличените разходи по заеми са изчислени въз основа на […] SEK брутен дълг, който се счита за средното салдо на лихвоносните задължения, необходимо между 2018 г. и 2026 г. за финансиране на PostNord Group при сценарий за несъстоятелност на Post Danmark.

(114) Дания и Швеция твърдят, че ако Post Danmark изпадне в несъстоятелност, PostNord ще загуби конкурентното предимство, осигурявано от цялостната скандинавска мрежа, заедно с комбинираните полезни взаимодействия в настоящия производствен модел. Това би довело до загуба на приходи в размер на […] % от собствените скандинавски операции на PostNord до 2026 г. (индекс с инфлацията и ръста на пратките), възлизаща на […] милиона шведски крони, докато съответното въздействие върху печалбата преди лихви, данъци и амортизация (EBITDA) би било […] %.

([56]) Предположенията се основават на информация от доклада за електронната търговия в Дания през 2017 г., публикуван от Фондацията за електронна търговия, и от доклада за електронната търговия за 2017 г., публикуван от Датската търговска камара.

(115) Дания и Швеция представиха два подробни количествени анализа, за да докажат съответствието с пазара на вливането на капитал от PostNord Group. Тези анализи доразвиват изчисленията, които PostNord Group е направила преди инвестицията. И двата анализа са модели на дисконтираните парични потоци, основани на прогнози за разходите и приходите, дисконтирани към момента на инвестицията, за да се определи общата рентабилност на тази инвестиция. Основната разлика между двата анализа е видът на печалбата, която те разглеждат.

(116) При първия анализ (представен в **таблица 2**) първо се изчислява стойността на предприятието, за да се изчисли стойността на собствения капитал. Той се състои от модел на дисконтираните парични потоци по отношение на нетните парични потоци, натрупани на нивото на Post Danmark като цяло, а именно печалбите, налични за разпределение както за покриване на дълга, така и за разпределение на акционерите (нетни парични потоци за фирмата), дисконтирани с WACC на Post Danmark. В допълнение към тези печалби първият анализ включва потенциалните загуби, които PostNord Group би понесла в случай на съпоставителен сценарий, при който Post Danmark фалира. Тези загуби включват, наред с другото, по-високи разходи за лихви поради потенциални опасения относно способността на PostNord Group да обслужва дълга си, приходите, дължащи се на полезните взаимодействия между Post Danmark и другите дейности на PostNord Group, и приходите, които PostNord Group получава от Post Danmark като компенсация за разходите на ниво група (като разходи за […] и […]). Стойността на собствения капитал се изчислява, като от стойността на предприятието се извади нетният дълг.

Таблица 2

Post Danmark A/S — модел на дисконтираните парични потоци за оценка на вливането на капитал от PostNord Group — стойност на предприятието/фирмата

(сумите са в милиони датски крони)

	201-8 г.	201-9 г.	2020 г.	202-1 г.	202-2 г.	202-3 г.	202-4 г.	202-5 г.	202-6 г.	Допускания за терминалната стойност на предприятието/фирмата
Печалба преди лихви, данъци и амортизация (EBITDA)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**
Капиталови разходи	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Промяна в нетни краткосрочни активи	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Увеличение на собствения капитал за ЗПУУ	1 161									
Нетно увеличение на провизиите	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Данък върху EBIT	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
FCFF (вкл. ЗПУУ) (нетен паричен поток за фирмата)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**

WACC	[…] %
Терминален темп на растеж на FCFF	[…] %
Терминална стойност на предприятието/фирмата	[…]

Настояща стойност (НС) на FCFF	(А)	[…]
НС на терминалната стойност на предприятието/фирмата	(Б)	[…]
Стойност на предприятието/ фирмата	**(В)=(А)+(Б)**	**[…]**
Нетен дълг	(Г)	[…]
Стойност на собствения капитал	**(Д)=(В)-(Г)**	**[…]**
НС на последиците от несъстоятелността	(Е)	[…]
Загуби от собствения капитал на PostNord Group при сценарий за ликвидация на Post Danmark	***(Ж)=(Е)-(Д)***	***[…]***
Вливане на капитал от PostNord Group	**3)**	**- 2 339**

(117) Според Дания и Швеция от таблица 2 следва, че в случай на сценарий за ликвидация на Post Danmark загубите, които PostNord Group (като единствен акционер) би претърпяла (а именно загуби от собствения капитал, („Ж“) в размер на […] милиона датски крони, биха били по-високи от разходите, които PostNord Group действително е претърпяла, като е вложила капитал („З“) в размер на 2 339 милиона датски крони, за да подкрепи Post Danmark.

(118) Вторият количествен анализ (представен в **таблица 3**) е насочен пряко върху стойността на собствения капитал и се състои в прилагането на метода на дисконтираните парични потоци (DCF), който се основава на печалбите, начислявани само на собственика на Post Danmark, т.е. PostNord Group. При метода на дисконтираните парични потоци към собствения капитал за отправна точка се вземат същите нетни парични потоци за предприятието, използвани в първия анализ, и след това се изваждат разходите за лихви по дълга, възстановяването на разходи по заеми и входящите парични потоци от нови заеми на ниво Post Danmark и така се стига до нетните парични потоци към собствения капитал. Този нетен паричен поток се дисконтира с цената на собствения капитал на собственика (PostNord Group). Подобно на първия анализ, при изчисляването на стойността на собствения капитал, предоставена от Дания, се отчитат отрицателните последици за PostNord Group в съпоставителния сценарий.

Таблица 3

Post Danmark A/S — модел за оценка на дисконтираните парични потоци за вливането на капитал от PostNord Group — стойност на собствения капитал

(сумите са в милиони датски крони)

	2018 г.	**201-9 г.**	**202-0 г.**	**202-1 г.**	**202-2 г.**	**202-3 г.**	**202-4 г.**	**202-5 г.**	**202-6 г.**	**Допускания за терминалната стойност на собствения капитал**
FCFF (вкл. ЗПУУ) (нетен паричен поток за фирмата)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**
Увеличение на собствения капитал за ЗПУУ	- 1 161									
Нетен паричен поток за фирмата (без ЗПУУ)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**
Изменение на нетния дълг	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Разходи за лихви	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Разлики в данъка между FCF за фирмата и FCF към собствения капитал (FCFE)	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
Увеличение на собствения капитал за ЗПУУ	1 161									
FCFE (вкл. ЗПУУ) (нетен паричен поток към собствения капитал)	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**

Цена на собствения капитал	[…] %
Терминален темп на растеж на FCFE	[…] %
Терминална стойност на собствения капитал	[…]

Настояща стойност на FCFE	(А)	[…]
НС на терминалната стойност на собствения капитал	(Б)	[…]
Стойност на собствения капитал	**(Д)=(А)+(Б)**	**[…]**
НС на последиците от несъстоятелността	(Е)	[…]
Загуби от собствения капитал на PostNord Group при сценарий за ликвидация на Post Danmark	***(Ж)=(Е)-(Д)***	***[…]***
Вливане на капитал от PostNord Group	**З)**	**- 2 339**

(119) Според Дания и Швеция от таблица 3 следва, че в случай на сценарий за ликвидация на Post Danmark загубите, които PostNord Group (като единствен акционер) би претърпяла (а именно загуби от собствения капитал, („Ж“) в размер на […] милиона датски крони, биха били по-високи от разходите, които PostNord Group действително е претърпяла, като е вложила капитал („З“) в размер на 2 339 милиона датски крони, за да подкрепи Post Danmark.

(120) Според Дания и Швеция и двата анализа, представени в съображения 116 и 118, доказват съответствие с пазара на вливането на капитал от PostNord Group, тъй като настоящата стойност на загубите, избегнати поради вливането на капитал, е по-висока от разходите за това вливане.

(121) Тези анализи също така показват (както се вижда от **таблица 4**), че вътрешната норма на възвръщаемост („IRR“) от […] % на вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark би надвишила минималната възвръщаемост, изисквана от оператор в условията на пазарна икономика, т.е. цената на собствения капитал от […] %, както е пояснено по-долу в съображение 148.

Таблица 4

Post Danmark A/S — модел за оценка на вътрешната норма на възвращаемост (IRR) на вливането на капитал от PostNord Group

Баланс в края на периода

Дата на паричния поток	31 декември 2017 г.	30 юни 2018 г.	30 юни 2019 г.	29 юни 2020 г.	29 юни 2021 г.	30 юни 2022 г.	30 юни 2023 г.	29 юни 2024 г.	29 юни 2025 г.	30 юни 2026 г.	Терминална стойност на собствения капитал
Нетни краткосрочни активи	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Дълготрайни материални активи	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Краткосрочни активи за финансиране	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	
Нетен паричен поток към собствения капитал (вкл. ЗПУУ)		**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	
Излишни налични средства	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Финансови дълготрайни активи	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Провизии	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Заеми към кредитни институции	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Нетни финансови активи и пасиви	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	**[…]**	
Собствен капитал	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	
Вливане на капитал от инвеститори (-) /дивиденти (+)		*- 2 339*	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]

IRR на собствения капитал	***[…] %***
Цена на собствения капитал	**[…] %**

(122) Дания и Швеция твърдят, че приложените допускания в моделите за дисконтираните парични потоци са предпазливи и консервативни, тъй като, както е видно от средната претеглена цена на капитала (WACC) на извадката от предприятия-аналози от пощенския сектор, използваната в модела на дисконтираните парични потоци WACC от […] % е с […] процентни пункта […] от тази за сравнимите предприятия. Освен това прогнозите за рентабилността са разумни и обосновани с пазарни проучвания ([57]), а предположенията за темповете на растеж на приходите и рентабилността на Post Danmark са сравнени с извадка от предприятия-аналози на Post Danmark ([58]).

([57]) Доклад на Датската търговска камара за електронната търговия през 2017 г., доклад за електронната търговия в Дания през 2017 г. на Фондацията за електронна търговия, Pitney Bowes Parcel Shipping Index, https://www.pitneybowes.com/us/shipping-index.html, проучване „eBaromentern 2018“ на eCom, https://dhandel.se/kunskapsbanken/e-barometern-arsrapport-2018/, доклад на IPC за световния пощенски сектор, ноември 2019 г.

([58]) Предприятия-аналози на Post DanmarkPost, които са взети предвид: CTT-Correios De Portugal, S.A.; Deutsche Post AG; Bpost SA/NV; Österreichische Post AG; PostNL N.V.; Royal Mail plc; DX (Group) plc; FedEx Corporation; Kuehne + Nagel International AG; United Parcel Service, Inc; DSV Panalpina A/S; XPO Logistics, Inc.

4.1.4. *Вливанията на капитал от Дания и Швеция в PostNord AB не са свързани с държавна помощ*

(123) По отношение на това дали Дания и Швеция, в качеството си на собственици и инвеститори в PostNord AB, е трябвало да оценят вероятността PostNord AB да загуби инвестиционния си рейтинг при липса на вливане на капитал, те твърдят, че подобно изискване е много спекулативно. Освен това те смятат, че съпоставимите собственици, които обмислят дали да инвестират в собственото си дружество (както Дания и Швеция твърдят, че са направили), имат подробни познания за собствените си предприятия, но не е задължително да са описали, изчислили и документирали изрично и подробно всички тези ефекти, преди да направят конкретна инвестиция. Изискването за такава документация би надхвърлило значително документацията, която нормалните пазарни участници биха изготвили преди такива инвестиции. Частните предприятия в подобни ситуации обикновено се ръководят от т.нар. правило за преценка на стопанската дейност, т.е. от стандарта, по който ръководството на предприятието може да носи отговорност за своите решения. Решаващият въпрос според това правило е дали основанието за решението е било разумно и дали решението е взето в интерес на предприятието.

(124) Швеция и Дания твърдят, че основанието за вземане на решение за вливане на капитал в PostNord AB е било разумно, достатъчно и подобно на това, което би изисквал съпоставим частен инвеститор, поради следните причини:

а) преди да вземат инвестиционните си решения, Дания и Швеция са се консултирали с външни финансови консултанти, които са извършили икономически оценки за съответствие с пазара и са препоръчали извършването на вливанията на капитал;

б) Дания и Швеция са доказали, че вливанията на капитал са разумни инвестиции, като са определили количествено предвидените разходи при непредоставяне на капитала и са направили по-качествени оценки на положителните и отрицателните ефекти от вливанията на капитал; и

в) Дания и Швеция са доказали, че не са имали други мотиви за извършване на инвестиция в PostNord AB, освен да вземат икономически обосновани инвестиционни решения, свързани с финансирането от PostNord на изпълнението на плана за преобразуване на Post Danmark.

(125) Според Дания и Швеция анализът на дисконтираните парични потоци показва, че инвестициите им имат положителна възвръщаемост под формата на създаване на стойност, тъй като в случай на загуба на инвестиционния си рейтинг PostNord AB би претърпяло загуби от стойността на предприятието в размер на 1 071 милиона шведски крони. Това би надвишило действителните общи разходи в размер на 667 милиона шведски крони, които Дания и Швеция са понесли, а именно общия размер на вложения от тях капитал. Те са разчитали на ефекта от своите инвестиции върху стойността на предприятието (EV) на PostNord AB и целта им да защитят стойността си като акционери (т.е. стойността на собствения капитал от […] SEK) и според тях принципът за оператор в условията на пазарна икономика не изисква собствениците да извършват икономически оценки въз основа на съпоставителен сценарий, при който PostNord AB ще бъде ликвидирано.

(126) Освен това Дания и Швеция твърдят, че макар това да не е било изрично споменато в икономическите анализи на собствениците, те са били съвсем наясно с нуждите от рефинансиране на PostNord. Освен това Дания и Швеция са ангажирали финансови консултанти (SEB и Rothschild), които са извършили задълбочени анализи на финансовото състояние на PostNord. В тези анализи е взет предвид падежът на заемите, които ще бъдат рефинансирани. Следователно според Дания и Швеция предположението, че PostNord се нуждае от значително рефинансиране и поради тази причина има конкретна нужда да остане в инвестиционен клас, за да може да получи достъп до кредитния пазар и да бъде гъвкаво при избора на най-подходящите и евтини източници на финансиране, е надлежно обосновано.

(127) Накрая, Дания и Швеция твърдят, че макар да не се изискват в оценката на принципа за оператор в условията на пазарна икономика, последващите доказателства, като например доходността на облигациите, емитирани от PostNord и други предприятия-аналози през 2018 г. и 2019 г., показват, че вливанията на капитал действително са били в съответствие с пазара и че без тях разходите за лихви биха могли да се увеличат с […] базисни пункта.

4.2. **Мнение на Дания относно решението за откриване на процедурата**

(128) Отделните коментари на Дания се отнасят само до вливанията на капитал от самата нея и от Швеция. Дания твърди, че оценката на вероятността PostNord AB да загуби инвестиционния си рейтинг със и без вливанията на капитал от нея и от Швеция не е била изрична, а имплицитна в оценката на датските органи, направена преди тяхното инвестиционно решение. Според оценката е вероятно (т.е. от […] % до […] % сигурно) PostNord AB да загуби инвестиционния си рейтинг при липса на вливане на капитал от Дания и Швеция.

(129) С вливането на капитал от Дания и Швеция в размер на 667 милиона шведски крони е щяло да се гарантира, че съотношението на нетния дълг към EBITDA ще остане под […] през следващите години — ниво, което обикновено се изисква от финансовия пазар за преминаване в инвестиционен клас. Освен това вливането на капитал от собствениците само по себе си би засилило кредитоспособността на дружеството, като даде сигнал на финансовите пазари, че собствениците са оценили и вярват в бъдещите финансови резултати на PostNord AB.

(130) Дания заявява, че не би било стандартна пазарна практика да се пристъпва към точно финансово изчисление на съпоставителния сценарий и действителния сценарий за това дали кредитният рейтинг на PostNord AB ще бъде запазен единствено поради вливанията на капитал от Дания и Швеция, тъй като с оглед на оперативното преобразуване на Post Danmark може да се очаква, че при всички случаи кредитоспособността на PostNord AB постепенно ще се подобри.

(131) Дания обаче също така счита, че анализът на Rothschild е предоставил илюстративен, но реалистичен пример за потенциалните загуби на PostNord AB от попадането му в неинвестиционен клас, въз основа на общите задължения, съществуващи през 2017 г. (т.е. […] SEK), и при допускане за срок до падеж от […] години. Този анализ показва, че PostNord AB е трябвало да бъде с инвестиционен клас, за да си осигури ниски лихви за рефинансиране на задълженията, чийто падеж настъпва в близко бъдеще. Следователно анализът показва, че реалистичният риск от спад в стойността на предприятието на PostNord AB поради увеличените инвестиционни разходи би подтикнал всеки частен инвеститор собственик при сходни обстоятелства да влее капитал без нивото на детайлност на оценката, изисквано от Комисията.

(132) Дания също така твърди, че периодът, в който инвестиционният рейтинг на PostNord AB е щял да бъде запазен поради вливането на капитал от Дания и Швеция, е несигурен. Въпреки това, тъй като по-голямата част от задълженията на PostNord AB е трябвало да бъдат рефинансирани през 2018—2019 г., за PostNord AB е било от решаващо значение да запази инвестиционния си рейтинг през този период. Освен това PostNord AB извършва дейност на пазар, който е в процес на значителна промяна, което би означавало, че финансовите пазари вероятно ще прилагат по-строги критерии за разграничаване между инвестиционен и неинвестиционен рейтинг и ще проявяват по-малка гъвкавост по отношение на съотношението на нетния дълг към EBITDA. При тези обстоятелства инвестиционният рейтинг на PostNord AB е щял да остане важен за няколко години, дори и след приключване на преобразуването на Post Danmark.

(133) Дания твърди, че съотношението на нетния дълг към EBITDA е един от основните финансови показатели, използвани от агенциите за кредитен рейтинг за определяне на риска от неизпълнение от страна на емитента, поради което поддържането на това специфично съотношение под определен праг би било от решаващо значение за PostNord AB, за да запази инвестиционния си рейтинг. Същевременно финансовите пазари могат да определят своите кредитни оценки само на база на очакваните бъдещи резултати, например вероятността за успешно преобразуване на Post Danmark. В този контекст вливанията на капитал от Дания и Швеция в PostNord AB биха повлияли положително на направената от пазара оценка на риска.

4.3. **Мнение на Швеция относно решението за откриване на процедурата**

(134) Отделните коментари на Швеция се отнасят само до вливанията на капитал от самата нея и от Дания. Швеция твърди, че ако PostNord Group беше прехвърлила капитал на Post Danmark без компенсацията за ЗПУУ от Дания или вливанията на капитал в PostNord AB от страна на акционерите, изпълнението на плана за преобразуване на Post Danmark щеше да погълне финансовите ресурси на PostNord Group до степен, в която цялата група би била изложена на риск.

(135) Съгласно оценката на Швеция въздействието на несъстоятелността на Post Danmark върху стойността на собствения капитал на шведското дялово участие в PostNord AB като цяло е несигурно, но се оценява като отрицателно.

(136) Швеция твърди, че без вливането на капитал и без компенсацията за ЗПУУ за Post Danmark PostNord Group би попаднала в неинвестиционен клас със значителен финансов риск, повишени разходи по заеми и ограничена финансова гъвкавост. По-ниският рейтинг би могъл да доведе до неблагоприятно въздействие върху отношенията с клиентите и доставчиците, трудности при задържането на талантливи служители, както и други показателни последствия от липсата на (капиталова) подкрепа от страна на собственика. Поради това Швеция счита, че е било от решаващо значение да се осигури ниво на финансов риск, съответстващо на кредитен рейтинг от инвестиционен клас или близък до него […], който е съпоставим с този на сходните предприятия.

(137) Въз основа на анализ на дисконтираните парични потоци Швеция стига до заключението, че като се включи датската помощ в размер на 1 533 милиона шведски крони, свързана с компенсацията за ЗПУУ за периода 2017—2019 г., нетната настояща стойност на датския бизнес се увеличава от […] SEK на […] SEK, което впоследствие води до увеличаване на стойността на собствения капитал. Увеличението на стойността на собствения капитал на шведския акционер в размер на […] SEK явно надхвърля неговата инвестиция от 400 милиона шведски крони, което показва, че решението на Швеция да влее капитал в PostNord AB е било в съответствие с принципа за оператор в условията на пазарна икономика.

4.4. **Коментари на Дания и Швеция относно мненията на третите страни**

4.4.1. *Трите вливания на капитал представляват три отделни мерки, не една-единствена мярка*

(138) Поради причините, обяснени в раздел 4.1.1, Дания и Швеция не са съгласни с ITD и другите трети страни, че трите вливания на капитал следва да се разглеждат като една мярка. Дания и Швеция също така отбелязват, като се позовават на съображение 75 от решението за откриване на процедурата, че компенсацията за ЗПУУ за периода 2017—2019 г. е отделна мярка.

(139) По-специално Дания и Швеция смятат, че не може да се приеме твърдението на ITD, че за да се отговори на въпроса дали няколко мерки следва да се анализират поотделно, трябва да се разгледат „обстоятелствата на бенефициера, а не обстоятелствата на инвеститорите“. Дания и Швеция смятат, че спазването на принципа за оператор в условията на пазарна икономика следва да зависи от икономическата логика, разглеждана от гледна точка на всеки инвеститор ([59]).

(140) По отношение на целта на трите вливания на капитал и твърдението на ITD, че предполагаемият недостиг на финансиране — разликата между очакваните разходи за новия производствен модел (а именно 5 милиарда шведски крони съгласно споразумението от октомври) и вливането на капитал от PostNord Group в размер на 2,339 милиарда датски крони би означавало, че вливанията на капитал от Швеция и Дания всъщност са предназначени също така за плана за преобразуване ([60]), Дания и Швеция отбелязват, че очакваните разходи за новия производствен модел, както е посочено в споразумението от октомври, не са равни на нуждата от капитал, тъй като очакваните разходи включват прогнозни оперативни загуби, понесени от самото Post Danmark, което прави нуждата от капитал по-малка.

(141) По отношение на твърдението на ITD, че крайният бенефициер на трите вливания на капитал е Post Danmark (вж. съображение 58), Дания и Швеция отбелязват, че споразумението от октомври няма за цел да се определи действителният бенефициер за целите на държавната помощ. Това е по-скоро принципно споразумение, което впоследствие е изпълнено с правно обвързващи ангажименти спрямо PostNord AB.

4.4.2. *Трите вливания на капитал не са предоставени на датата на споразумението от октомври*

(142) Поради причините, пояснени в раздел 4.1.2, Дания и Швеция също така не са съгласни с позицията на ITD, че трите вливания на капитал са били предоставени на датата на споразумението от октомври. Дания и Швеция се позовават на условията, изброени в решенията по делата *Magdeburger Mühlenwerke* и *BSCA* ([61]), когато обясняват, че дадена мярка може да се счита за предоставена само чрез правно обвързващ акт, с който компетентният национален орган се задължава да предостави мярката на получателя, с безусловно и правно обвързващо обещание или когато са изпълнени всички условия за получаване на помощта и когато получателят на помощта може да бъде установен.

([59]) В тази връзка Дания и Швеция се позовават например на: Дело T-152/99, *HAMSA/Комисия*, EU:T:2002:188 и Решение (ЕС) 2018/261 на Комисията от 22 януари 2014 г. относно мерките за Помощ SA.32014 (2011/C), SA.32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C), приложени от регион Сардиния в полза на Saremar, ОВ L 49, 22.2.2018 г., стр. 22, съображение 243.

([60]) Вж. съображение 55, буква б).

([61]) C-129/12, *Magdeburger Mühlenwerke GmbH/Finanzamt Magdeburg*, EU:C:2013:200, т. 40 и 41; T-818/14, *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)/Европейска комисия*, EU:T:2018:33, т. 72 и препратки към тях).

(143) Според Дания и Швеция споразумението от октомври не отговаря на нито едно от тези три условия поради следните причини:

а) споразумението от октомври не е правно обвързващо и Дания и Швеция не са поели ангажимент да предоставят вливане на капитал по силата на това споразумение. Важно е да се отбележи, че споразумението от октомври е принципно споразумение ([62]) между две държави, а не израз на правно обвързващ ангажимент към PostNord AB;

б) споразумението от октомври е условно, тъй като за него се изискват няколко мерки за изпълнение. В тази връзка Дания и Швеция посочват необходимостта от получаване на съгласие от съответните им правителства и парламенти. Без тяхното съгласие Дания и Швеция биха могли да се откажат от споразумението във всеки един момент без правни последици. Дори одобрението от съответните парламенти не би било достатъчно, тъй като те не задължават съответните правителства да се разпореждат с капитала (вж. съображения 98 и 99). Освен това елементите на държавна помощ в споразумението от октомври трябваше да бъдат нотифицирани до Комисията и одобрени от нея. При това, за да се обвърже изплащането на компенсацията за ЗПУУ с използването ѝ за прекратяване на договорите на бивши държавни служители, е било необходимо споразумение за изпълнение ([63]) между Дания и PostNord AB. Същото споразумение съдържа разпоредби, които задължават PostNord да извърши собствено вливане на капитал в Post Danmark (съображение 25). Държавите смятат също така, че с текста на споразумението от октомври се подкрепя необходимостта от мерки за изпълнение, например *„тези инвестиции трябва да бъдат направени като вноска в капитала на дружеството при пазарни условия, без да се емитират нови акции“*. По мнението на Дания и Швеция това би означавало, че вливанията на капитал са обвързани с условието да бъдат направени при пазарни условия, което изисква допълнителен анализ дали това е възможно ([64]);

в) в споразумението от октомври не са посочени бенефициерите, тъй като действителният бенефициер на държавните вливания на капитал не е същият като описаният в споразумението от октомври.

(144) Освен това държавите смятат за неотносимо твърдението на ITD, че за да бъдат характеризирани като такива за целите на държавната помощ мерките за изпълнение следва да бъдат определени предварително и че би било невъзможно да се предостави помощ, без да се предприемат мерките за изпълнение (вж. съображение 59). В това отношение държавите се съмняват в относимостта на съдебната практика, посочена от ITD. Първо, решението по дело *Arriva Italia и други* все още не е било обявено към момента, в който ITD е представила своите коментари. Във всеки случай, според държавите, делото *Arriva Italia и други* не се отнася до това дали може да бъдат наложени мерки за изпълнение или кога може да бъдат наложени тези мерки, а по-скоро до това дали националният закон, който предоставя правото да се получи помощта, съдържа мерки за изпълнение и дали те са изпълнени ([65]). На второ място, другите решения, на които ITD се позовава (вж. бележка под линия 35), се отнасят до това дали националните мерки представляват схеми за помощ и дали преобразуването на дадено дружество в определена правна форма представлява схема за помощ или индивидуална помощ. Според държавите тази съдебна практика очевидно не е относима към твърдението на ITD.

(145) Според Дания и Швеция допълнителната аргументация на ITD, че и трите вливания на капитал са били предоставени на 28 май 2018 г., не е обоснована, както е обяснено в съображения 100 и 101.

(146) Що се отнася до позоваването от страна на ITD на доклада на Rigsrevisionen (съображение 66), Дания и Швеция отбелязват следното:

а) когато Rigsrevisionen посочва в доклада си, че Post Danmark е получило вливания на капитал от собствениците (т.е. Дания и Швеция), това е невярно, както се вижда директно от следващото изречение, където са изброени вливанията на капитал:

„Det fremgår af figur 3, at Post Danmarks regnskabsreglement er blevet ændret 2 gange siden postdirek-tivet fra 2008. **Det fremgår desuden, at Post Danmark de seneste år flere gange har fået tilført kapital fra ejerne og koncernen**. *Det drejer sig om 3 tilførsler i 2017, der henholdsvis medførte 2.340 mio. danske kroner fra* **PostNord til Post Danmark**, *267 mio. svenske kroner fra* **den danske stat til PostNord** *og 400 mio. svenske kroner fra* **den**

([62]) Преди постановителната част на споразумението от октомври се казва: *„с настоящото принципно се договаряме за следното:“*

([63]) Споразумение между Кралство Дания и PostNord AB, подписано на 11 юни 2018 г., относно принципите за изпълнение на компенсацията в размер на 1,533 милиарда шведски крони, посочена в споразумението от 20 октомври 2017 г. между шведската и датската държава.

([64]) T-425/04 RENV и T-444/04 RENV, *Франция и Orange/Комисия*, EU:T:2015:450, т. 237, потвърдено с решение по дело C-486/15 P, *Комисия/Франция и Orange*, EU:C:2016:912.

([65]) Становище на генералния адвокат Танчев, дело C-385/18, Arriva Italia Srl и други/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, ECLI: EU:C:2019:647, т. 36—44.

svenske stat til PostNord. *I tillæg hertil forpligtede den danske stat sig i 2017 til delvist at kompensere PostNord med 1.533 mio. svenske kroner for udgifter i forbindelse med afskedi-gelser af tidligere tjenestemænd.*“ (подчертаването е добавено)

„*Фигура 3 показва, че наредбата относно счетоводството на Post Danmark е изменяна два пъти след приемането на Пощенската директива [Директива 97/67/ЕО] от 2008 г.* **Освен това тя показва, че Post Danmark няколко пъти е получавало капитал от собствениците и групата.** *Става въпрос за 3 капиталови трансфера през 2017 г.:* 2 340 *милиона датски крони* **от PostNord към Post Danmark**, *267 милиона шведски крони от* **датската държава към PostNord** *и 400 милиона шведски крони от* **шведската държава към PostNord**. *Освен това през 2017 г. датската държава се ангажира да компенсира частично PostNord с 1 533 милиона шведски крони за разходи, свързани с уволнението на бивши държавни служители.*“ (подчертаването е добавено).

Следователно Rigsrevisionen има предвид вливания на капитал от Дания и Швеция към PostNord AB, а не към Post Danmark;

б) Rigsrevisionen не е проверил сметките на Post Danmark, както твърди ITD. Както ясно е посочено в него, докладът се отнася конкретно за надзора върху Post Danmark от страна на датското Министерство на транспорта, строителството и жилищната политика и на транспортния орган.

в) в графиката, включена в доклада (посочена в съображение 66), Rigsrevisionen погрешно посочва, че различните вливания на капитал са били прехвърлени през 2017 г. Според държавите, както е видно от годишния доклад на Post Danmark за 2019 г. ([66]), сумите са били прехвърлени от PostNord Group през 2018 г. и 2019 г., а в годишния доклад на PostNord AB за 2018 г. също е посочена сумата, получена от държавите ([67]). Във всеки случай Rigsrevisionen не е орган за държавна помощ и не е направил оценка относно датата на предоставяне, която е от значение за целите на държавната помощ.

4.4.3. *Изчисленията на дисконтираните парични потоци за вливанията на капитал от PostNord Group в Post Danmark са надеждни.*

(147) Дания и Швеция оспорват твърдението на ITD, че WACC, използвана за вливането на капитал от PostNord Group към Post Danmark, е трябвало да бъде по-голяма, за да отрази вероятността задължението за предоставяне на универсалната услуга да не бъде поверено на Post Danmark. Те обясняват, че ЗПУУ винаги е било възлагано на Post Danmark и PostNord Group не би имала причина да очаква, че датската държава има намерение да промени това положение, особено след като универсалната услуга е задължение, което изисква големи разходи и генерира загуби.

(148) Дания и Швеция също така оспорват твърдението на ITD, че WACC е трябвало да бъде по-висока от WACC на предприятията-аналози на PostNord Group, за да се отразят рисковете, свързани с осъществяването на плана за преобразуване, тъй като съответният бизнес риск е бил обхванат в основния бизнес план и са били приложени допълнителни премии за риск на дружеството (за цифровизация и размер), както е показано в **таблица 5**:

Таблица 5

Post Danmark A/S — изчисление на WACC

Модел за оценка на капиталови активи	**[…] %**
Премия за риск — размер	[…] %
Премия за риск — цифровизация	[…] %
Цена на собствения капитал	**[…] %**
Цена на дълга	**[…] %**

Коефициент на собствения капитал	[…] %
Коефициент на дълга	[…] %
WACC	**[…] %**

Забележка: Данъчна ставка 22 %

([66]) Годишен доклад на Post Danmark за 2019 г., стр. 14.

([67]) Годишен доклад на PostNord AB за 2018 г., стр. 4 и 47.

(149) Освен това Дания и Швеция твърдят, че резултатите на Post Danmark биха се подобрили в сравнение с целите, заложени в бизнес плана за периода 2018—2020 г., както е посочено в годишния доклад на PostNord AB за 2018 г. на стр. 25. Според Дания и Швеция това е в подкрепа на заключението, че допусканията при изчислението на дисконтираните парични потоци са били разумни и консервативни. То също така опровергава твърдението на ITD, че тенденцията в оперативните резултати на Post Danmark от 2017 г. насам е била изключително и все по-отрицателна. Напротив, налице е възходяща тенденция при EBIT преди елементите, които оказват влияние върху съпоставимостта. Както е посочено в годишния доклад на PostNord AB за 2018 г., намалените загуби се дължат на изпълнението на плана за преобразуване.

(150) Противно на аргументите на ITD, Дания и Швеция считат, че техните вливания на капитал в PostNord AB не е трябвало да бъдат включени в дисконтираните парични потоци за вливането на капитал от групата. Дания и Швеция обаче твърдят, че дори ако вливанията на капитал бъдат включени в изчислението на нетната настояща стойност (ННС) на вливането на капитал от PostNord Group в таблица 1 от решението за откриване на процедурата, като по този начин вливането на капитал („А“) се увеличи с 667 милиона шведски крони (460 милиона датски крони), общата стойност без вливането на капитал („Ж“) ще остане положителна, а именно около […] DKK ([…] датски крони — 460 милиона датски крони).

(151) Противно на доводите на ITD, Дания и Швеция също така считат, че еднократният ефект, свързан с кредитите за недвижими имоти в Дания ([…] DKK), е трябвало да бъде включен в дисконтираните парични потоци за вливането на капитал от PostNord Group, тъй като включването на този ефект се основава на клаузи за кръстосано неизпълнение по кредитното улеснение на PostNord Group. Във всеки случай според държавите включването на еднократния ефект, свързан с недвижимите имоти, в дисконтираните парични потоци не оказва съществено въздействие върху резултата и дори ако еднократният ефект, свързан с недвижимите имоти, беше изключен, общата стойност без вливането на капитал щеше да остане положителна.

(152) В отговор на аргумента на ITD, че компенсацията за ЗПУУ включва държавна помощ и поради това следва да бъде изключена от анализа на дисконтираните парични потоци, двете държави твърдят, че компенсацията за ЗПУУ е неутрализирана в анализа чрез съответните разходи, свързани със загубата на предоставянето на ЗПУУ.

(153) И накрая, в отговор на довода на ITD, че моделът за дисконтираните парични потоци е разработен от самото PostNord, държавите твърдят, че публични предприятия като PostNord очевидно разполагат с вътрешни компетентни лица, които са напълно способни да извършат инвестиционен анализ, който отговаря на изискванията на принципа за оператор в условията на пазарна икономика, вместо да го възлагат на независим експерт.

5. **ОЦЕНКА**

5.1. **Квалифициране на вливането на капитал като една мярка или три отделни мерки**

(154) ITD (както и други трети страни) твърди, че всички вливания на капитал следва да се разглеждат като една мярка (вж. раздел 3.1.1). Дания и Швеция, напротив, твърдят, че вливанията на капитал следва да се разглеждат като три отделни мерки (вж. раздел 4.1.1). В решението за откриване на процедурата Комисията счита, че трите вливания на капитал са три отделни мерки, всяка от които изисква собствена подходяща оценка (вж. съображение 69 от решението за откриване на процедурата).

(155) След като прегледа всички мнения, получени в рамките на официалната процедура по разследване, Комисията поддържа становището си от решението за откриване на процедурата, че трите вливания на капитал са три отделни мерки, всяка от които изисква своя собствена отделна оценка.

5.1.1. *Различни инвеститори*

(156) PostNord Group, Дания и Швеция не са един и същ инвеститор. Логиката и процесът на вземане на решения за извършване на вливанията на капитал са различни за всеки от съответните инвеститори (както е видно от различната аргументация, представена от Дания и Швеция в раздели 4.2 и 4.3). Съответствието с пазара на тези мерки не може да бъде оценено като една мярка, тъй като Швеция, Дания и PostNord Group имат свои собствени разходи за финансиране и всяка от тях изисква своя собствена възвръщаемост на инвестициите. Това означава например, че дадена операция може да бъде икономически обоснована за Швеция или за Дания, но не и за другата държава членка.

(157) Процесите на вземане на решения в двете държави са напълно различни (вж. съображения 98 и 99) и включват напълно различни участници. Що се отнася до съответните вливания на капитал от Дания и Швеция в качеството им на акционери на PostNord AB, Швеция и Дания също се намират в различно финансово положение една от друга, тъй като имат различни финансови разходи и изисквания за възвръщаемост на инвестициите и също така имат различни разходи по заеми. В същото време Швеция и Дания се намират в различно положение от това на PostNord Group. PostNord Group също има свой собствен вътрешен процес на вземане на решения и още през есента на 2016 г. е започнала подготовката за изпълнението на плана за преобразуване, който в крайна сметка е довел до извършеното от нея вливане на капитал. Дори ако PostNord Group трябва да вземе предвид позицията на своите акционери по отношение на собственото си вливане на капитал в Post Danmark, не е възможно тя да съгласува своя процес на вземане на решения с независимите процеси на вземане на решения на Дания и Швеция. Следователно съответствието с пазара на вливането на капитал от PostNord Group трябва да бъде оценено с оглед на последиците от тази инвестиция за PostNord Group.

5.1.2. *Различни бенефициери*

(158) Противно на това, което твърдят ITD и другите трети страни, трите вливания на капитал нямат едни и същи бенефициери. Вливането на капитал от PostNord Group е изплатено на Post Danmark, докато вливанията на капитал от Дания и Швеция са изплатени на PostNord AB.

(159) ITD и други трети страни оспорват този факт (вж. съображение 58) въз основа на условията на споразумението от октомври. На първо място, начинът, по който ITD представя цитата от споразумението от октомври („*дружеството PostNord ще прехвърли* **този** *капитал на Post Danmark*“), създава невярната представа, че в крайна сметка PostNord AB ще прехвърли на Post Danmark капитал в размер на 5 милиарда шведски крони. Думата „този“ е добавена от ITD и според Комисията променя смисъла. Пълният текст на цитата е следният:

„*За да посрещне предизвикателствата на цифровизацията в Дания, дружеството е разработило нов производствен модел, с приблизително оценени разходи от около 5,0 милиарда шведски крони, включително наемането на броя на служителите в датския бизнес с приблизително 4 000 души между 2017 г. и 2020 г. („новия производствен модел“). Като елемент от прилагането на новия производствен модел дружеството ще прехвърли капитал на Post Danmark, както е посочено в предложението на Съвета на директорите на дружеството от 29 септември 2017 г.*“ ([68])

(160) От този цитат следва, че не се прави връзка между вливането на капитал от 5 милиарда шведски крони и предполагаемия факт, че всички тези средства ще бъдат прехвърлени на Post Danmark. Просто се посочва, че като елемент от прилагането на новия производствен модел дружеството ще прехвърли капитал на Post Danmark. Това не изключва факта, че като друг елемент от новия производствен модел, отделно, капитал ще бъде прехвърлен на PostNord AB. Точно това се случва, както следва от параграф 4 от споразумението от октомври:

„Дружеството е оценило нуждата от капитал на 3,0 милиарда шведски крони, от които шведският акционер се съгласява да инвестира 400 милиона шведски крони, а датският акционер се съгласява да инвестира 267 милиона шведски крони в подкрепа на въвеждането на новия производствен модел и дружеството ще осигури допълнителното финансиране. **Тези инвестиции ще бъдат направени като вноска в капитала на дружеството** ([69]) при пазарни условия, без да се емитират нови акции ([70]). (подчертаването е добавено)

(161) Второ, както в датското постановление, посочено в съображение 101, буква а), така и в решението на шведския парламент, посочено в съображение 101, буква б), се говори за прехвърляне на капитал към PostNord AB. В датското постановление се посочва […] ([71]). В решението на шведския парламент се посочва: „*на парламента (Riksdag) се предлага законопроект за упълномощаване на правителството да вземе решение за вливане на капитал в PostNord AB в размер на максимум 400 милиона шведски крони*“ ([72]).

(162) Освен това в хода на официалното си разследване Комисията не откри нито един елемент, който да противоречи на информацията, предоставена от Дания и Швеция (съображение 94).

([68]) Параграф 1 от споразумението от октомври.
([69]) От преамбюла на споразумението от октомври следва, че под „дружество“ в това споразумение се разбира PostNord AB.
([70]) Параграф 4 от споразумението от октомври.
([71]) […].
([72]) „*I propositionen föreslås riksdagen bemyndiga regeringen att besluta om kapitaltillskott till PostNord AB på högst 400 miljoner kronor*“.

(163) Поради това Комисията счита, че споразумението от октомври е било принципно споразумение (вж. съображение 143, буква а)), което в действителност е оставило значителна свобода на действие на държавите и на PostNord AB при действителното прилагане на конкретни мерки. Например сумата, която в крайна сметка е отпусната на Post Danmark чрез вливането на капитал от PostNord Group, не съответства на сумите, предвидени в споразумението от октомври. Следователно условията на споразумението от октомври не могат да се разглеждат като решаващо доказателство за бенефициерите на вливанията на капитал от Дания и Швеция.

(164) Комисията счита, че вливанията на капитал от Дания и Швеция, които са в полза на PostNord AB и всички негови дъщерни дружества, също така косвено са в полза на Post Danmark, тъй като защитават PostNord AB. За разлика от това, вливането на капитал от PostNord Group облагодетелства пряко Post Danmark, което може да използва получения капитал за финансиране на плана за преобразуване.

5.1.3. *Различна цел*

(165) Безспорно е, че вливането на капитал от PostNord Group има изричната цел да позволи на Post Danmark да изпълни своя план за преобразуване.

(166) Вливанията на капитал от Дания и Швеция се изплащат на PostNord AB и са в полза на цялата Група. Дания и Швеция обясниха, че целта на съответните им вливания на капитал е запазването на неофициалния инвестиционен рейтинг на PostNord AB (вж. съображения 30 и 33). Тъй като PostNord AB няма официален кредитен рейтинг, целта по същество е да се осигури ниво на финансов риск, съответстващо на кредитен рейтинг от инвестиционен клас или близък до него […] (вж. съображения 30 и 33). Комисията счита, че запазването на кредитоспособността на PostNord AB, което се финансира на пазара, е разбираема и рационална икономическа цел за неговите акционери.

5.1.4. *Изискване за наличие на мерки за изпълнение*

(167) Комисията счита, че споразумението от октомври не е актът, с който е отпуснато някое от трите вливания на капитал. Всъщност от условията на споразумението от октомври следва, че то е било принципно споразумение, а предоставянето на трите вливания на капитал е изисквало последващи мерки за изпълнение, както обясниха Дания и Швеция (вж. съображение 143, буква б).

5.1.5. *Отговор на аргументите на третите страни*

(168) ITD твърди, че Комисията е трябвало да разгледа различен набор от критерии, за да установи дали трите вливания на капитал всъщност представляват една-единствена мярка.

(169) Въпреки това, въз основа на установената съдебна практика ([73]) и член 6, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета ([74]), в своята оценка Комисията трябва да се позове на всички релевантни фактически и правни елементи, а не на набор от критерии, определени по ограничителен начин, и в този случай Комисията е взела предвид всички релевантни фактически и правни елементи. Въпреки това, когато разглежда критериите, предложени от ITD, Комисията стига до същото заключение, а именно, че трите капиталови мерки са отделни мерки.

(170) Първо, твърдението на ITD, че хронологията за трите капиталови мерки е идентична, тъй като според него и трите са били предоставени на датата на сключване на споразумението от октомври, а именно на 20 октомври 2017 г. Това твърдение е тясно свързано с датата на предоставяне на мярката. Както е обяснено в раздел 5.2, Комисията счита, че вливанията на капитал са предоставени на различни дати. По тази причина хронологията на вливанията на капитал е различна.

(171) Второ, що се отнася до целта на трите вливания на капитал, Комисията поддържа заключението си, че вливането на капитал от PostNord Group и на тези от държавите имат различна цел. Комисията счита, че недостигът на финансиране, който ITD отбелязва (вж. съображение 55, буква б), не може да бъде доказателство, че вливанията на капитал от Дания и Швеция също са имали за цел да улеснят изпълнението на плана за преобразуване и

([73]) Съединени дела T-415/05, T-416/05 и T-423/05, *Гърция и други/Комисия*, EU:T:2010:386, т. 178.

([74]) Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз, ОВ L 248, 24.9.2015 г., стр. 9.

следователно, заедно с вливането на капитал от PostNord Group, биха представлявали една-единствена мярка, още повече че дори ако тези мерки бъдат взети предвид, пак би имало недостиг на финансиране. Освен това държавите обясниха, че недостигът на финансиране всъщност съответства на очакваните оперативни загуби, понесени от Post Danmark (вж. съображение 140).

(172) Трето, като се има предвид, че вливанията на капитал имат различни бенефициери и/или различни инвеститори, следва, че контекстът, в който са направени тези вливания на капитал, е различен и че положението на бенефициерите е също толкова различно. Поради това Комисията стигна до заключението, че обстоятелствата, свързани с вливанията на капитал, не са едни и същи.

(173) Комисията също така твърди, че съдебната практика, цитирана от ITD в първоначалната му жалба и в коментарите му по решението за откриване на процедурата, не подкрепя аргумента му, че трите вливания на капитал представляват една мярка.

(174) На първо място, както вече беше подчертано в съображение 169, по делото *Гърция и други/Комисия* ([75]) Общият съд е приел в точка 178, че трябва да се вземат предвид всички фактически и правни елементи, които са от значение за това дело. Това излиза извън вземането предвид единствено на хронологията, целта и обстоятелствата.

(175) Второ, що се отнася до *Bouygues и Bouygues Télécom/Комисия и други* ([76]) (вж. съображение 33 от решението за откриване на процедурата) и *BP Chemicals/Комисия* ([77]), Комисията отбелязва, че фактите по тези дела са различни от тези по настоящото дело, тъй като в настоящия случай има различни правоадетели, всеки от които изисква собствена оценка. Значението на тази разлика се вижда от решението по делото *BP Chemicals* (на което се позовава *Bouygues и Bouygues Télécom/Комисия*), в което Общият съд е приел, че Комисията трябва да определи дали мерките са делими „*в случай като този, който се отнася до три вливания на капитал, направени от един и същ инвеститор […]* ([78])“ (подчертаването е добавено). Това показва, че самоличността на инвеститора/инвеститорите е един от елементите, които трябва да се вземат предвид, когато се преценява дали вливанията на капитал представляват една или няколко мерки, като се използват и други относими елементи.

(176) Трето, следва да се отбележи, че въпреки позоваването в делото *Bouyges и Bouygues Télécom/Комисия* на хронологията, целта и обстоятелствата на предприятието, когато се преценява дали последователните интервенции представляват държавна помощ, това не изключва възможността да се вземат предвид и други критерии. Всъщност Съдът е посочил, че *„такъв [т.е. разглеждането на няколко последователни мерки на паеса като една мярка на паеса] може да е по-конкретно случаят, когато последователните мерки на държавна паеса, особено предвид хронологията на приемането им, целта им и положението на предприятието към момента на приемането им, са така тясно свързани помежду си, че е невъзможно да бъдат отделени една от друга“* ([79]) (подчертаването е добавено).

(177) Четвърто, в коментарите си ITD се позовава на *Arriva Italia и други* и заявява, че Съдът на ЕС е потвърдил, че мярка за изпълнение задължително се е изисквала по съществуващ национален закон, уреждащ предоставянето на държавна помощ. Към момента на представяне на коментарите на ITD (и на другите трети страни) Съдът все още не беше постановил решението си по това дело. Поради това ITD най-вероятно е основало аргументите си на становището на генералния адвокат. Във всеки случай в решението си от 19 декември 2019 г. Съдът стигна до заключението, че в този конкретен случай може да се заключи, че помощта е била предоставена; националният съд обаче трябва да провери дали въпросното правно основание вече е давало правото за отпускане на средствата ([80]). Комисията не оспорва подхода на Съда, напротив, тъй като в настоящия случай действително са били необходими мерки за изпълнение, тъй като споразумението от октомври не предоставя право за отпускане на средствата и следователно вливанията на капитал не може да се считат за предоставени на датата на това споразумение.

([75]) Съединени дела T-415/05, T-416/05 и T-423/05, Гърция и други/Комисия, EU:T:2010:386.
([76]) Съединени дела C-399/10 и C-401/10, *Bouygues и Bouygues Télécom/Комисия и други*, EU:C:2013:175.
([77]) Дело T-11/95, *BP Chemicals/Комисия*, EU:T:1998:199.
([78]) Дело T-11/95, *BP Chemicals/Комисия*, EU:T:1998:199, т. 170.
([79]) Съединени дела C-399/10 и C-401/10, Bouygues и Bouygues Télécom/Комисия и други, EU:C:2013:175, т. 104.
([80]) Дело C-385/18, *Arriva Italia Srl и други/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti*, ECLI:EU:C:2019:1121, т. 41.

(178) Накрая, що се отнася до дело *Кралство Белгия и Magnetrol International/Комисия* ([81]), за разлика от обстоятелствата по това дело, в настоящия случай бенефициерите са определени (т.е. Post Danmark и PostNord AB). Въпреки че в настоящия случай определянето на бенефициерите не е било пречка за отпускането на помощта, имало е други пречки, като например националните процедури за вземане на решения, за да стане отпускането на вливанията на капитал правно обвързващо. Подобни съображения бяха приложени, когато Комисията се позова на *BSCA/Комисия* в съображение 81 от решението за откриване на процедурата. По дело *BSCA/Комисия* Общият съд посочва, че *„критерият за определяне на момента на предоставяне на дадена помощ е този на правно обвързващия акт, с който компетентният национален орган поема задължението да предостави помощта на нейния получател […] с безусловно обещание, което е правно обвързващо“* ([82]). Такова безусловно и правно обвързващо обещание е дадено едва в момента на предоставяне на различните вливания на капитал и това условие не е било изпълнено към датата на споразумението от октомври.

(179) Освен това изглежда, че ITD възприема твърде тясно тълкуване на делото *BSCA/Комисия*, когато обяснява, че когато размерът на помощта и бенефициерът са известни, мярката може да се счита за предоставена (вж. съображение 59). Съдът по делото *BSCA/Комисия* по-скоро използва факта, че бенефициерът не е идентифициран като допълнителен аргумент, че въпросната мярка по това дело не е била предоставена. В точка 74 се посочва:

„Следователно от това решение ясно следва, че правителството на Валония не е поело задължение по отношение на жалбоподателя да му предостави помощ, а обратно — компетентният министър се е задължил единствено да представи на посоченото правителство мерките за изпълнение на програмата за инвестиции. Освен това следва да се приеме за установено, че жалбоподателят не е бил идентифициран като потенциален получател на помощ.“ (подчертаването е добавено).

(180) Освен това в точка 77 от това решение Съдът заявява:

„Следователно, обратно на твърденията на жалбоподателя, решенията от 20 юли 2000 г. и от 8 ноември 2000 г. не съдържат обвързващи и конкретни правни ангажименти от страна на валонското правителство по отношение на жалбоподателя. Впрочем, както признава самият жалбоподател в писмения си отговор, тези решения съставляват ангажимент на валонското правителство по отношение на неговите политически цели и са били плод на консенсус на министрите в рамките на това правителство. От друга страна, при прочитане на договора от 2002 г. се откроява фактът, че едва в този документ елементите, свързани с инфраструктурата и услугите, са били определени под формата на правни задължения. Всъщност този договор от 2002 г. се характеризира с програма за инвестиции и с разходи, с които се ангажират Валонският регион — Sowaer[([83])], а също и с концесионна такса, която жалбоподателят приема да заплаща в замяна на това.“ (подчертаването е добавено)

Следователно споразумението от октомври е сходно с решенията от 20 юли 2000 г. и от 8 ноември 2000 г., които са съдържали политически цели, споменати в точка 77 от делото *BSCA/Комисия* (а не с договора от 2002 г., споменат в същата точка), тъй като то също отразява политически цели и е резултат от консенсус между Дания и Швеция, а не е актът, с който вливанията на капитал могат да се считат за предоставени.

5.1.6. *Заключение*

(181) Въз основа на аргументацията, представена в съображения 156—180, Комисията стигна до заключението, че вливанията на капитал представляват три отделни мерки, които следователно се оценяват отделно в раздел 5.2.

5.2. **Дата на предоставяне на вливанията на капитал**

5.2.1. *Дата на предоставяне на вливане на капитал от Групата*

5.2.1.1. Оценка

(182) Дания и Швеция са съгласни с оценката на Комисията в решението за откриване на процедурата, че вливането на капитал от PostNord Group е било предоставено на 11 юни 2018 г. (съображение 101). ITD твърди, че вливането на капитал от PostNord Group е било предоставено на 20 октомври 2017 г. (съображение 62).

([81]) Дело T-131/16, *Кралство Белгия и Magnetrol International/Европейска комисия*, ECLI:EU:T:2019:91, т. 119. Понастоящем решението е обжалвано (C-337/19 P, *Комисия/Белгия и Magnetrol International*). Генералният адвокат стига до заключението, че Общият съд е сгрешил, като е посочил, че за определянето на бенефициерите са необходими мерки за изпълнение, вж. заключението на генералния адвокат Kokott, дело C-337/19 P, *Европейска комисия/Кралство Белгия и Magnetrol International*, т. 113.

([82]) Дело T-818/14, *Brussels South Charleroi Airport (BSCA)/Европейската комисия*, ECLI:EU:T:2018:33, т. 72.

([83]) Société Wallonne des Aéroports Sa.

(183) Когато предоставянето на дадена мярка зависи от изпълнението на определени условия, тя не може да се счита за предоставена, освен ако и докато тези условия бъдат изпълнени ([84]). В Споразумението от октомври е посочено, че: „*Акционерите се съгласяват със следното, при условие че […] по отношение на елементите на държавна помощ бъде получено одобрение от Европейската комисия*“. Мненията на третите страни не могат да променят заключението на Комисията, че това е ясно условие, което трябва да бъде изпълнено, преди вливането на капитал от PostNord Group да се счита за предоставено. Следователно вливането на капитал от PostNord Group може да се счита за предоставено най-рано на 28 май 2018 г., деня, в който е прието решението от 2018 г.

(184) Съгласно споразумението от октомври, ако Комисията не беше одобрила компенсацията за ЗПУУ с решението си от 2018 г., трите вливания на капитал просто нямаше да бъдат осъществени. Моментът на плащане на вливанията на капитал е в съответствие с това условие.

(185) Освен това вливането на капитал от PostNord Group при всички положения е част от споразумението за изпълнение, сключено между Дания и PostNord AB (вж. съображения 25 и 100). Единствено въз основа на това споразумение Съветът на директорите на PostNord AB е взел инвестиционното решение и следователно задължението PostNord Group да влее капитал в Post Danmark е станало „безусловно и правно обвързващо“, което е критерият, прилаган от съдилищата ([85]).

(186) С оглед на съображения 183—185 Комисията счита, че вливането на капитал от PostNord Group е било предоставено на 11 юни 2018 г.

(187) Освен това, що се отнася до относително незначителния и частичен трансфер през април 2018 г. ([86]) (вж. съображение 107), това е в съответствие с посоченото в параграф 6 от споразумението от октомври: „*В очакване [на одобрението на Комисията относно елементите на държавна помощ в споразумението] [PostNord] може да предостави необходимото финансиране на Post Danmark A/S, за да може дружеството да осъществява ежедневната си дейност*“. Такъв много ограничен трансфер, целящ да осигури непрекъснатост на дейността в краткосрочен план в очакване на по-структурни мерки, като например компенсацията за ЗПУУ за периода 2017—2019 г., не може да се сравнява с вливането на капитал в размер на общо 2,339 милиарда датски крони от PostNord Group в Post Danmark.

(188) Комисията също така отбелязва, че споразумението от октомври се различава от междуправителственото споразумение, сключено между Дания и Швеция, за създаване на консорциум, който да се занимава със строителството, управлението и експлоатацията на така наречената фиксирана транспортна връзка „Йоресунд“ (вж. съображение 64). За разлика от междуправителственото споразумение, в споразумението от октомври Дания и Швеция не гарантират съвместно нищо и не се ангажират да предоставят финансова подкрепа.

(189) Това е показано в съображение 32 от решението на Комисията относно фиксираната транспортна връзка „Йоресунд“ (вж. бележка под линия 38), в което се прави позоваване на член 12 от междуправителственото споразумение, в който се посочва следното:

На датски: „*Artikel 12 — Danmark og Sverige garanterer solidarisk for forpligtelser vedrerende konsortiets lån og andre finansielle instrumenter, som benyttes i forbindelse med finansieringen. Staterne er indbyrdes ansvarlige i lige forhold.*“

На шведски: „*Artikel 12 — Danmark och Sverige garanterar solidariskt för förpliktelser avseende konsortiets lån och andra finansiella instrument som utnyttjas i samband med finansieringen. Staterna är inbördes ansvariga i lika omfattning.*“

На английски:„*Член 12 — Дания и Швеция гарантират солидарно задълженията, свързани със заемите на консорциума и други финансови инструменти, използвани във връзка с финансирането. Държавите са еднакво отговорни.*“ (подчертаването е добавено)

5.2.2. *Дата на предоставяне на датското вливане на капитал*

(190) Противно на заключението на Комисията в решението за откриване на процедурата, че датското вливане на капитал е било предоставено на 11 юни 2018 г. (вж. съображение 108 от решението за откриване на процедурата), Дания счита, че нейното вливане на капитал е предоставено едва на 10 декември 2018 г., на същата дата, на която е било изплатено. ITD счита, че вливането на капитал е било предоставено на датата на споразумението от октомври, а именно на 20 октомври 2017 г.

([84]) Вж. например дело C-129/12, *Magdeburger Mühlenwerke*, EU:C:2013:200, т. 40 и 41.

([85]) Решение по дело T-818/14, *BSCA/Комисия* EU:T:2018:33, т. 72 и цитираната съдебна практика.

([86]) На 4 април 2018 г. PostNord Group прехвърля капитал в размер на 150 милиона датски крони в Post Danmark, което представлява 6,4 % от стойността на вливането на капитал от Групата.

(191) Комисията твърди, че подобно на вливането на капитал от PostNord Group, са били необходими допълнителни последващи мерки към споразумението от октомври, за да може Дания да извърши своето вливане на капитал. Първо, необходимо е било министерското постановление от 17 май 2018 г., което представлява одобрение от Финансовата комисия на парламента на Кралство Дания. Това одобрение от датския парламент е било необходимо на датското Министерство на транспорта, строителството и жилищната политика, за да пристъпи към вливането на капитал.

(192) Второ, Комисията отбелязва, че от коментарите на държавите по решението за откриване на процедурата следва, че министерското постановление не е било обвързващо и датското правителство е можело във всеки един момент да реши да не действа въз основа на министерското постановление, тъй като то не е налагало задължение на Дания да предостави помощта.

(193) Тъй като в споразумението от октомври ясно се посочва, че съгласието на датското правителство е също толкова необходимо за изпълнението на споразумението от октомври (вж. съображение 24), и като се има предвид, че министерското постановление не представлява такова съгласие, нито предвижда задължение за правителството в това отношение, Комисията стигна до заключението, че датското вливане на капитал може да се счита за предоставено едва в момента, в който е било изплатено, на 10 декември 2018 г.

(194) Поради това Комисията коригира заключението си, изразено в решението за откриване на процедурата, по отношение на датата, на която е било предоставено датското вливане на капитал. Следва обаче да се отбележи, че промяната на датата на предоставяне на помощта от 11 юни 2018 г. на 10 декември 2018 г. не оказва никакво въздействие върху оценката на съответствието с пазара в раздел 5.3.2 от настоящото решение.

5.2.3. *Дата на предоставяне на шведското вливане на капитал*

(195) Противно на заключението на Комисията в решението за откриване на процедурата, че шведското вливане на капитал е било предоставено на 28 май 2018 г. (вж. съображение 118 от решението за откриване на процедурата), Швеция счита, че нейното вливане на капитал е предоставено едва на 29 ноември 2018 г. ITD счита, че вливането на капитал от Швеция е било предоставено на датата на споразумението от октомври, а именно на 20 октомври 2017 г.

(196) Подобно на вливането на капитал от Дания, след споразумението от октомври са били необходими мерки за изпълнение, за да се осъществи шведското вливане на капитал. Мярката за изпълнение за шведското вливане на капитал е мандатът от шведския парламент, даден на 12 декември 2017 г. (съображения 100 и 101). Както е обяснено в решението за откриване на процедурата (вж. съображение 117 от решението за откриване на процедурата), този мандат е бил обвързан с условието Комисията да одобри компенсацията за ЗПУУ, което е станало на 28 май 2018 г.

(197) От коментарите на държавите по решението за откриване на процедурата следва, че мандатът, макар и да дава възможност на правителството да действа, не го задължава да го прави. В това отношение Швеция е предоставила примери за други ситуации, при които парламентът е дал мандат, след който обаче правителството (все още) не е предприело действия (вж. съображение 99).

(198) Въз основа на съображения 195—197 Комисията стигна до заключението, че само след като правителството вземе решение да действа, то се превръща в правно обвързващо решение, с което трансферът на средства, разрешен в мандата, може да се счита за предоставен. Това решение е взето на 29 ноември 2018 г. (вж. съображение 101).

(199) Поради това Комисията коригира заключението си, изразено в решението за откриване на процедурата, по отношение на датата, на която е било предоставено шведското вливане на капитал. Следва обаче да се отбележи, че промяната на датата на предоставяне на помощта от 28 май 2018 г. на 29 ноември 2018 г. не оказва никакво въздействие върху оценката на пазарното съответствие в раздел 5.3.3 от настоящото решение.

5.3. **Наличие на помощ**

(200) В съответствие с член 107, параграф 1 от ДФЕС дадена мярка се квалифицира като държавна помощ, ако са изпълнени следните кумулативни условия: i) мярката се предоставя от държавите членки чрез държавни ресурси; ii) с нея се предоставя селективно икономическо предимство на определени предприятия или на производството на определени стоки; iii) предимството нарушава или заплашва да наруши конкуренцията; и iv) мярката засяга търговията в рамките на ЕС.

5.3.1. *Вливане на капитал от PostNord Group в Post Danmark*

5.3.1.1. Икономическа дейност и понятие за предприятие

(201) Съгласно установената съдебна практика Комисията трябва първо да определи дали бенефициерът е предприятие по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС. Понятието за предприятие обхваща всеки субект, който осъществява стопанска дейност, независимо от правния му статут и начина му на финансиране. Всяка дейност, състояща се в предлагането на стоки или услуги на даден пазар, представлява стопанска дейност ([87]).

(202) Датските и шведските органи признават, че Post Danmark извършва дейности от икономически характер. Post Danmark предлага пощенски услуги срещу възнаграждение на датския пощенски пазар и в конкуренция с други доставчици. Следователно предоставянето на пощенски услуги на този пазар представлява икономическа дейност. Поради тези причини, що се отнася до дейностите, финансирани с вливането на капитал, Post Danmark се квалифицира като предприятие по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

5.3.1.2. Вменяване на отговорност и държавни ресурси

(203) За да се прецени дали дадена мярка, предоставена чрез публични предприятия, може да бъде вменена на държавата, е необходимо да се определи дали може да се счита, че публичните органи са участвали по един или друг начин в приемането на мярката ([88]).

(204) Освен това държавните ресурси включват всички ресурси на публичния сектор ([89]), включително ресурсите на публичните предприятия ([90]). Не е от значение дали дадена институция в рамките на публичния сектор е автономна или не ([91]).

(205) Комисията поддържа оценката си в решението за откриване на процедурата, че вливането на капитал от PostNord Group може да се вмени на Дания и Швеция. Макар че споразумението от октомври не може да се счита за акт на предоставяне, то е двустранно споразумение между две държави, в което те изразяват принципно съгласие с изпълнението на плана за преобразуване на Post Danmark. Вливането на капитал от Групата е част от споразумението от октомври, както следва от параграф 4 от него (вж. съображение 22).

(206) Тъй като вливането на капитал от PostNord Group е било принципно договорено от двете държави чрез споразумението от октомври и това споразумение никога не е било поставяно под въпрос от двете държави, Комисията счита, че вливането на капитал от PostNord Group е следствие от това споразумение и следователно може да бъде вменено на датската и шведската държава. Още повече, че това заключение се подкрепя от споразумението за изпълнение (вж. съображение 25), в което Дания и PostNord AB изрично се договарят за вливането на капитал от Групата. Освен това, тъй като PostNord Group е публично предприятие, а държавните ресурси включват ресурси на публични предприятия, мярката е предоставена чрез държавни ресурси.

5.3.1.3. Селективност

(207) За да попадне в приложното поле на член 107, параграф 1 от ДФЕС, държавната мярка трябва да поставя в по-благоприятно положение определени предприятия или производството на определени стоки. Следователно само мерки, които предоставят по избирателен начин предимство на определени предприятия, попадат в обхвата на понятието за държавна помощ.

(208) Вливането на капитал, извършено от PostNord Group, е индивидуална мярка, насочена конкретно към Post Danmark. Поради това Комисията счита, че мярката е селективна.

([87]) Дело 118/85, *Комисия/Италия*, ECLI:EU:C:1987:283 и дело C-35/96 *Комисия/Италия*, ECLI:EU:C:1998:303.
([88]) Решение по дело C-482/99 *Франция/Комисия*, ECLI:EU:C:2002:294, т. 52.
([89]) Решение по дело C-358/94 *Air France/Комисия*, ECLI:EU:T:1996:194, т. 56.
([90]) Решение по дело C-482/99 *Франция/Комисия*, ECLI:EU:C:2002:294, т. 38. Вж. също решение по дело C-278/00, *Гърция/Комисия*, ECLI:EU:C:2004:239, т. 53 и 54, и съединени дела C-328/99 и C-399/00, *Италия и SIM 2 Multimedia SpA/Комисия*, ECLI:EU:C:2003:252, т. 33 и 34.
([91]) Решение по дело C-358/94 *Air France/Комисия*, ECLI:EU:T:1996:194, т. 58—62.

5.3.1.4. Предимство

(209) За целите на член 107, параграф 1 от ДФЕС предимство е всяка икономическа полза, която едно предприятие не би получило при нормални пазарни условия, т.е. при липса на държавна намеса ([92]). От значение е единствено въздействието на мярката върху предприятието, а не причината или целта на държавната намеса ([93]). Налице е предимство всеки път, когато финансовото положение на предприятието се подобрява в резултат на държавна намеса при условия, които се различават от нормалните пазарни условия.

(210) Икономическите сделки, извършвани от публични органи, не предоставят предимство и следователно не представляват помощ, ако са извършени в съответствие с нормалните пазарни условия ([94]). За тази цел поведението на публичните органи следва да се сравни с това на подобни частни икономически оператори при нормални пазарни условия. Въпросът дали държавната намеса е в съответствие с пазарните условия трябва да се разглежда на предварителна основа, като се вземе предвид информацията, известна към момента на решението за намеса ([95]).

(211) Комисията счита, че от методологична гледна точка двата модела на дисконтираните парични потоци, представени от датските и шведските органи, са изцяло в съответствие с приемливата практика за оценка на съответствието с пазара на дадена инвестиция. Нетната настояща стойност на бъдещите парични потоци на дадено дружество (коригирана с дълга) е често използван начин за оценка на решенията за инвестиции в собствен капитал. В предоставените модели се разглеждат два парични потока — единият, произтичащ от несъстоятелността на Post Danmark (отрицателни парични потоци, които ще бъдат избегнати), и другият — от бъдещите оперативни печалби на Post Danmark (положителни парични потоци).

(212) Що се отнася до съмненията, изразени в решението за откриване на процедурата, въз основа на получената допълнителна информация Комисията счита, че прогнозите за рентабилност, използвани в моделите на дисконтираните парични потоци, са разумни и обосновани с пазарни проучвания (вж. съображение 122). По-специално предположенията за темповете на растеж на приходите и рентабилността на Post Danmark бяха сравнени с извадка от предприятия-аналози на Post Danmark (вж. съображение 122). Тази извадка включва редица дружества в секторите на пощенските услуги и логистиката, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар. За всяко от предприятията-аналози на Post Danmark бяха намерени прогнозите на пазарните анализатори за приходите и печалбите. Като цяло този сравнителен анализ показа, че прогнозите, залегнали в бизнес плана на Post Danmark, изглеждат консервативни в сравнение с прогнозите на пазарните анализатори.

(213) Според бизнес плана рентабилността на Post Danmark през първите години след вливането на капитал от PostNord Group се очаква да бъде отрицателна. Това е един от аргументите, които ITD изтъкна във връзка с предполагаемото икономическо предимство, предоставено на Post Danmark. Макар че значителните разходи за преструктуриране, направени в годините непосредствено след вливането на капитал от PostNord Group, водят до загуби, очакваната рентабилност след оздравяването на Post Danmark би била достатъчна от предварителна гледна точка, за да се счита, че вливането на капитал от PostNord Group е в съответствие с пазарните условия.

(214) Анализът на рентабилността, при който се използва подходът на нетните парични потоци към собствения капитал, показа, че предварително очакваната рентабилност на вливането на капитал от PostNord Group все пак би била достатъчна от пазарна гледна точка, дори ако от изчисленията се изключат загубите, които биха възникнали в случай на несъстоятелност на Post Danmark. Този анализ показа, че като акционер в Post Danmark PostNord Group е очаквала възвръщаемост, по-висока от разходите за вливането на капитал.

(215) Освен това предварително очакваната рентабилност на вливането на капитал от PostNord Group произтича от точното определяне и обосноваване на средната претеглена цена на капитала (WACC) и цената на собствения капитал, които са използвани за дисконтиране на нетните парични потоци съответно за предприятието и за акционерите. За разлика от твърденията на ITD, тези дисконтови проценти са отразявали адекватно нивото на риска на паричните потоци на Post Danmark. В WACC по-специално са взети предвид съответните рискови премии (вж. съображение 148).

([92]) Решение по дело C-39/94, *Syndicat français de l'Express international (SFEI) и други/La Poste и други,* EU:C:1996:285, т. 60 и дело C-342/96, *Кралство Испания/Комисия на Европейските общности,* ECLI:EU:C:1999:210, т. 41.

([93]) Решение по дело C-173/73, *Италия/Комисия на Европейските общности,* EU:C:1974:71, т. 13.

([94]) Решение по дело C-39/94, *SFEI и други,* ECLI:EU:C:1996:285, т. 60—61.

([95]) Решение по дело C 124/10 P, *Комисия/EDF,* ECLI:EU:C:2012:318, т. 83-85 и 105; решение по дело C-482/99, *Франция/Комисия,* ECLI:EU:C:2002:294, т. 71-72; решение по дело T-16/96, *Cityflyer Express/Комисия,* ECLI:EU:T:1998:78, т. 76.

(216) По отношение на аргумента на ITD, че докладът за анализ на дисконтираните парични потоци е изготвен от самия PostNord, а не от независим експерт, Комисията отбелязва, че правилата за държавна помощ не изискват докладите за оценка да бъдат изготвени от експерт, който е независим от субектите бенефициери. В правилата за държавната помощ се изисква единствено самият анализ на пазарното съответствие да бъде изготвен въз основа на общоприета, стандартна методология за оценка, основана на налични обективни, проверими и надеждни данни ([96]), които следва да бъдат достатъчно подробни и да отразяват икономическата ситуация към момента на вземане на решението за сделката, като се отчитат нивото на риска и бъдещите очаквания ([97]).

(217) По отношение на аргумента на ITD, че в доклада за анализ на дисконтираните парични потоци е трябвало да бъдат взети предвид и трите вливания на капитал, Комисията отбелязва, че вливането на капитал от PostNord Group към Post Danmark е отделна мярка, която има различна цел от вливанията на капитал от Дания и Швеция към PostNord AB. Следователно в анализа на дисконтираните парични потоци правилно е отчетено само вливането на капитал от PostNord Group към Post Danmark.

(218) Що се отнася до аргумента на ITD, че в анализа на дисконтираните парични потоци са взети предвид недопустими разходи, свързани с ипотечния дълг за недвижими имоти и заемите, които Post Danmark няма да може да изплати в случай на ликвидация, Швеция и Дания са информирали Комисията, че клаузите за кръстосано неизпълнение в кредитното улеснение на PostNord Group са такива, че в случай на несъстоятелност на Post Danmark PostNord Group е правно задължена да изплати тези заеми. Следователно в анализа на дисконтираните парични потоци правилно са отчетени тези разходи. Действайки като […] в контекста на споразумение за кредитно улеснение, PostNord Group не действа като публичен орган, а като оператор в условията на пазарна икономика, който изпълнява задълженията си в контекста на споразумение за търговски дълг. Поради това Комисията отбелязва, че разходите на Post Danmark, свързани с ипотечния дълг за недвижими имоти и заемите, които възникнат в случай на несъстоятелност, са допустими за анализа на дисконтираните парични потоци.

(219) По отношение на аргумента на ITD, че в анализа на дисконтираните парични потоци са взети предвид недопустими разходи, свързани с непреките разходи за несъстоятелността, а именно предполагаемите по-високи разходи по заеми на PostNord Group и загубата на PostNord Group „поради невъзможността да предлага цялостни логистични решения в скандинавските държави“, както и поради „загубата на полезни взаимодействия и мащаб на операциите в скандинавските държави“, Комисията отбелязва, че тези разходи действително са непреки разходи, които PostNord Group трябва да поеме, както би направил всеки благоразумен пазарен участник, в случай на несъстоятелност на Post Danmark. Следователно тези разходи са допустими при анализа на дисконтираните парични потоци.

(220) По отношение на аргумента на ITD, че анализът на дисконтираните парични потоци включва недопустими парични потоци, като например компенсацията за ЗПУУ, Комисията отбелязва, че тъй като компенсацията за ЗПУУ се счита за съвместима помощ, тя е допустима при анализа на дисконтираните парични потоци. В действителност един благоразумен инвеститор би взел предвид съвместимата помощ при оценката на целесъобразността на дадена инвестиция.

(221) Що се отнася до твърдението на ITD, че дори ако преките и непреките разходи при сценария за несъстоятелност на Post Danmark е трябвало да бъдат включени в анализа на дисконтираните парични потоци, то само част от тези разходи, а не цялата сума, е трябвало е да бъде включена, тъй като несъстоятелността на Post Danmark не би била непременно избегната чрез предоставянето на вливане на капитал от PostNord Group, Комисията отбелязва, че напротив, изчисленията, представени от Дания и Швеция, показват, че вливането на капитал от Групата би предотвратило несъстоятелността на Post Danmark, която и в действителност е била предотвратена.

(222) Относно твърдението на ITD, че приходите в дисконтираните парични потоци са твърде високи и не отчитат риска от това възлагането на ЗПУУ да не бъде продължено след 2019 г., Комисията отбелязва, че този риск е само хипотетичен. Предоставянето на универсалната услуга винаги е било задължение на Post Danmark и PostNord Group не е имала причина да очаква промяна в това отношение. Във връзка с това може да се отбележи, че в по-голямата част от държавите членки на Съюза универсалната услуга обикновено се предоставя от историческия национален пощенски оператор.

(223) Що се отнася до твърдението на ITD, че с оглед на 10-процентния спад на нетните продажби на Post Danmark през 2017 г. оценките в анализа на дисконтираните парични потоци за темповете на растеж на пазара на доставка на писма и логистични услуги са твърде оптимистични и поради това съмнителни, Комисията потвърждава оценката си в съображение 212 и счита, че прогнозите на пазарните анализатори, залегнали в основата на бизнес плана на Post Danmark, могат да се считат за консервативни.

([96]) Решение по дело T-274/01, *Valmont Nederland BV/Комисия*, ECLI:EU:T:2004:266, т. 71.

([97]) Решение по дело T-366/00, *Scott/Комисия*, ECLI:EU:T:2007:99, т. 158.

(224) Относно твърдението на ITD, че WACC в модела на дисконтираните парични потоци е твърде ниска, тъй като в него са взети предвид предприятия-аналози на PostNord Group, а не на Post Danmark, не е взет предвид рискът от несъстоятелност поради амбициозния план на Post Danmark и не е отчетена високата чувствителност към произволни допускания относно бъдещите пазарни условия, Комисията потвърждава оценката си в съображение 215 и отбелязва, че в анализа на дисконтираните парични потоци са взети предвид референтните стойности на дружества-аналози на Post Danmark, а съответните рискове за изчисляването на WACC са подходящо отразени в добавките към премиите.

(225) По отношение на твърдението на ITD, че вероятното понижаване на рейтинга на PostNord Group, разгледано от държавите, би потвърдило, че вливането на капитал от PostNord Group би било финансово необосновано и не би отговаряло на теста за частен пазарен инвеститор, Комисията потвърждава оценката в съображения 211—215 относно съответствието с пазара на вливането на капитал от Групата и въз основа на това счита, че понижаването на рейтинга на PostNord Group поради вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark не изглежда особено вероятно (вж. съображение 240). Независимо от това, една много временна корекция на неофициалния рейтинг на PostNord AB не би била непременно в разрез с разумното инвестиране.

(226) По отношение на твърдението на UPS, че реалистичността на приетия темп на растеж в изчисленията на дисконтираните парични потоци може да бъде потвърдена чрез сравняване на темпа на растеж на целия сегмент (вж. съображение 81), както е посочено в редица изследвания и други източници, във връзка със способността на PostNord да прогнозира точно очакваните резултати по конкретни цели, Комисията потвърждава коментарите си в съображение 212, че темповете на растеж, приети в анализа на дисконтираните парични потоци, изглеждат консервативни и добавя, че способността на PostNord Group да прогнозира точно очакваните резултати по отношение на конкретна цел не може да бъде взета предвид при оценката на държавната помощ от страна на Комисията.

(227) По отношение на твърдението на UPS, че допълнителните разходи по заеми следва да бъдат включени в анализа на дисконтираните парични потоци не само в сценария за несъстоятелност на Post Danmark при липса на вливане на капитал от PostNord Group, но и в сценария за вливане на капитал от PostNord Group в съответствие с изявлението на датските органи, че неофициалният кредитен рейтинг на PostNord AB също може да се влоши в резултат от вливането на капитал в Post Danmark, Комисията отбелязва, че тъй като вливането на капитал от PostNord Group към Post Danmark е достатъчно рентабилно в средносрочен план, понижаването на рейтинга на PostNord Group не изглежда особено вероятно и следователно не следва да се добавят допълнителни разходи по заеми в сценария за вливането на капитал от PostNord Group.

(228) В заключение, въз основа на двата количествени анализа на рентабилността, представени от Дания и Швеция, Комисията стигна до заключението, че вливането на капитал от PostNord Group е в съответствие с пазарните условия, тъй като тези анализи показват, че частен инвеститор в позицията на PostNord Group също би влял капитал в Post Danmark.

5.3.1.5. Нарушаване на конкуренцията и въздействие върху търговията

(229) За да бъде квалифицирана като държавна помощ, мярката трябва да нарушава или да заплашва да наруши конкуренцията и да засяга търговията между държавите членки.

(230) Счита се, че мярка, предоставена от държавата, нарушава или заплашва да наруши конкуренцията, когато тя може да подобри конкурентната позиция на получателя в сравнение с други предприятия, с които той се конкурира ([98]). По този начин се приема, че е налице нарушаване на конкуренцията, щом държавата предостави финансово предимство на предприятие в либерализиран сектор, в който има или може да има конкуренция.

(231) По отношение на въздействието на мярката върху търговията не е необходимо да се установи действително въздействие на въпросната помощ върху търговията между държавите членки ([99]). По-специално съдилищата на Съюза са постановили, че *„когато държавна финансова помощ укрепва позицията на предприятие спрямо тази на други конкурентни предприятия в рамките на търговията в Съюза, същата трябва да се счита за повлияна от помощта* ([100])."

([98]) Дело 730/79 *Philip Morris Holland BV/Комисия на Европейските общности* EU:C:1980:209, т. 11; и съединени дела T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, T-600/97 до 607/97, T-1/98, T-3/98 до T-6/98 и T-23/98 *Alzetta Mauro и други/Комисия на Европейските общности* EU:T:2000:151, т. 80.

([99]) Дело C-518/13, *Eventech Ltd/The Parking Adjudicator (Eventech)*, EU:C:2015:9, т. 65 и съединени дела C 197/11 и C 203/11, *Eric Libert и други/Gouvernement flamand и All Projects & Developments NV и други/Vlaamse Regering* (Libert и други), EU:C:2013:288, т. 76.

([100]) Дело C 518/13, *Eventech Ltd/The Parking Adjudicator (Eventech)*, EU:C:2015:9, т. 66; съединени дела C 197/11 и C 203/11, *Eric Libert и други/Gouvernement flamand и All Projects & Developments NV и други/Vlaamse Regering* (Libert и други), EU:C:2013:288, т. 77; и дело T-288/97, *Regione Friuli Venezia Giulia/Комисия на Европейските общности*, EU:T:2001:115, т. 41.

(232) Post Danmark предоставя пощенски услуги на територията на Дания, както и в чужбина. От 1 януари 2011 г. датският пазар на пощенски услуги е либерализиран. Според датските органи през 2016 г. Post Danmark е имало пазарен дял от приблизително […] % в доставката на писма, […] % в доставката на колети между предприятия и между предприятия и потребители и […] % в доставката на вестници и списания.

(233) Има няколко предприятия, които предоставят пощенски услуги на територията на Дания. Тези предприятия се конкурират пряко с Post Danmark, а някои от тях, като UPS и GLS, извършват дейност и в други държави членки.

(234) Поради това Комисията счита, че вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark може да засегне търговията и да наруши конкуренцията.

5.3.1.6. Заключение

(235) Тъй като е установено, че вливането на капитал от PostNord Group е в съответствие с пазарните условия, тъй като съответните анализи показват, че частен инвеститор в позицията на PostNord Group би влял подобен капитал в Post Danmark, не е налице икономическо предимство за Post Danmark и следователно не е изпълнен един от критериите на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

(236) Тъй като тези критерии са кумулативни, Комисията счита, че вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark не представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

5.3.2. *Вливане на капитал от Дания в PostNord AB*

5.3.2.1. Икономическа дейност и понятие за предприятие

(237) Датските органи признават, че PostNord Group извършва дейности от икономически характер. PostNord Group е едноличен собственик на Post Danmark, което предлага пощенски услуги срещу заплащане на датския пощенски пазар и в конкуренция с други доставчици, което представлява икономическа дейност. Освен това други дъщерни дружества на групата също предоставят услуги на няколко пазара на пощенски услуги и логистика. Поради тези причини по отношение на дейностите, финансирани от вливането на капитал от Дания в PostNord Group, PostNord Group се квалифицира като предприятие по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

5.3.2.2. Вменяване на отговорност и държавни ресурси

(238) Тъй като датските органи предоставят тази мярка пряко, тя по дефиниция може да бъде вменена на държавата. Освен това, както е отбелязано в съображение 204, държавните ресурси включват всички ресурси на публичния сектор. Тъй като датските органи предоставят вливането на капитал от своя национален бюджет, Комисията счита, че това условие също е изпълнено.

5.3.2.3. Селективност

(239) Вливането на капитал е индивидуална мярка в полза на PostNord AB. По тази причина тя е селективна.

5.3.2.4. Предимство

(240) Както беше отбелязано и от ITD, Комисията счита, че датските (или шведските) органи все още не са доказали убедително, че кредитният рейтинг на PostNord AB би се влошил при липсата на вливания на капитал от Дания и Швеция. Като дружество, чиито ценни книжа не са допуснати до търговия на регулиран пазар, PostNord AB официално няма кредитен рейтинг и може да се очаква, че финансовите институции ще вземат предвид повече фактори освен съотношението нетен дълг/EBITDA на PostNord AB, за да определят кредитния му рейтинг. Предположението, че дадена финансова институция непременно би наложила значително по-строги условия за финансиране само защото това съотношение би се повишило временно до нежелано равнище при липсата на вливания на капитал от Дания и Швеция, не е достатъчно обосновано, което е още по-необходимо, като се има предвид, че вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark е в съответствие с пазарните условия (вж. съображение 228) и следователно е рентабилно в средносрочен план.

(241) Освен това, въпреки че анализът, представен от Rothschild, показва, че кредитният рейтинг на PostNord AB ще се влоши до неинвестиционен клас само за 2019—2020 г., моделът на дисконтираните парични потоци, използван за количествено определяне на това въздействие върху стойността на предприятието, включва по-висока WACC от […] % завинаги от там насетне, както потвърди датската държава в отговора си на въпросите на Комисията. Такъв подход води до въздействие на вливането на капитал върху стойността на предприятието („B“), което е по-голямо от 1 милиард шведски крони, и следователно по-голямо също така от вливането на капитал от държавата („Г“) в размер на 667 милиона шведски крони, както е показано в таблица 6.

Таблица 6

(сумите са в милиони шведски крони)

Сценарий А: Стойност на предприятието с държавни вливания на капитал - WACC = по-ниска WACC (преди понижаването на рейтинга на PostNord AB)

Година	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	Терминална стойност	Общо	WACC	Терминален темп на растеж
ННС	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Времеви коефициент	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Коефициент на дисконтиране	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] %	[…] %
Нетен паричен поток	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

Сценарий Б: Стойност на предприятието без държавни вливания на капитал - WACC = по-висока WACC

Година	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	Терминална стойност	Общо	WACC	Терминален темп на растеж
ННС	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Времеви коефициент	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Коефициент на дисконтиране	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] %	[…] %
Нетен паричен поток	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

Стойност на предприятието с вливания на капитал (Сценарий А)	**(А)**	**[…]**
Стойност на предприятието без вливания на капитал (Сценарий Б)	**(Б)**	**[…]**
Нарастване на стойността на предприятието вследствие на вливанията на капитал	**(В)=(А)-(Б)**	**1 096**
Вливания на капитал от Дания и Швеция	**(Г)**	**667**

(242) Въпреки това, според Комисията ако се приеме, че ще настъпи временно влошаване на неофициалния кредитен рейтинг на PostNord AB, най-малкото за изчислението на терминалната стойност ([101]), което започва през 2027 г., следва да се използва нормалната WACC от […] % (преди вливането на капитал от PostNord Group), а не понижената, за да се отрази временният характер на всяко влошаване на неофициалния кредитен рейтинг на PostNord AB. Използването на нормалната WACC от […] % за терминалната стойност в изчислението, представено от държавите, би довело до заключението, че инвестицията не е в съответствие с принципа за оператор в условията на пазарна икономика, противно на заключението на държавите, до което се стигна въз основа на трайно влошена WACC от […] %.

(243) Коригираното изчисление (с използване на нормалната WACC), на базата на нетните парични потоци от Дания и Швеция в анализа на дисконтираните парични потоци (представен в таблица 7), показва, че вливанията на капитал от Дания и Швеция („Г“) в размер на 667 милиона шведски крони увеличават стойността на предприятието на PostNord AB („B“) само с 62 милиона шведски крони, което е по-малко от сумата на тези вливания на капитал.

Таблица 7

(сумите са в милиони шведски крони)

Сценарий А: Стойност на предприятието с държавни вливания на капитал - WACC = по-ниска WACC (преди понижаването на рейтинга на PostNord AB)

Година	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	Терминална стойност	Общо	WACC	Терминален темп на растеж
ННС	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] %	[…] %
Времеви коефициент	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Коефициент на дисконтиране	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Нетен паричен поток	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

Сценарий Б: Стойност на предприятието без държавни вливания на капитал - WACC = по-висока WACC (след понижаването на рейтинга на PostNord AB) само през 2018—2026 г. и по-ниска WACC завинаги оттам насетне

Година	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2026 г.	Терминална стойност	Общо	WACC	Терминален темп на растеж
ННС	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…] % до 2026 г. и […] % от 2026 г. насетне	[…] %
Времеви коефициент	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Коефициент на дисконтиране	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		
Нетен паричен поток	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]		

Стойност на предприятието с вливания на капитал (Сценарий А)	**(А)**	**[…]**
Стойност на предприятието без вливания на капитал (Сценарий Б)	**(Б)**	**[…]**
Нарастване на стойността на предприятието вследствие на вливанията на капитал	**(В)=(А)-(Б)**	**62**
Вливания на капитал от Дания и Швеция	**(Г)**	**667**

([101]) Терминалната стойност е стойността на даден актив, бизнес или проект след прогнозния период, когато могат да се оценят бъдещите парични потоци. Терминалната стойност предполага, че бизнесът ще расте с определен темп на растеж завинаги след прогнозния период.

(244) Това коригирано изчисление показва, че противно на твърденията на държавите, увеличението на стойността на предприятието, дължащо се на вливанията на капитал от Дания и Швеция, не би надвишило 62 милиона шведски крони, т.е. много по-малко от инвестицията от 667 милиона шведски крони. Ползата от разходите за финансиране е много по-ниска от очакваното от държавите, тъй като влошаването на условията за финансиране, ако се случи, би имало само временни последици.

(245) Що се отнася до изтъкнатия от държавите аргумент, че тежестта на доказване, изисквана от Комисията, била прекомерна, следва да се отбележи, че съгласно правилата за държавните помощи и практиката на Комисията тежестта на доказване винаги се носи от държавата членка. Съгласно съответната съдебна практика на Съюза, ако дадена държава членка твърди, че е действала като оператор в условията на пазарна икономика, тя трябва, когато има съмнение, да представи доказателства, че решението за извършване на сделката е взето въз основа на икономически оценки, сравними с тези, които би извършил при сходни обстоятелства рационален оператор в условията на пазарна икономика (с характеристики, сходни с тези на съответния публичен орган), за да определи рентабилността или икономическите предимства на сделката ([102]).

(246) Комисията счита, че датските органи не успяха да докажат правдоподобността на твърдението, че PostNord AB е щяло да загуби неофициалния си инвестиционен рейтинг без вливанията на капитал от Дания и Швеция и че е щяло да го запази с вливанията на капитал от Дания и Швеция. Освен това датските органи не успяха да докажат, че финансовите последици от тази загуба на инвестиционен рейтинг, ако се допусне тя да се случи, ще надхвърлят размера на тяхното вливане на капитал. Рационален оператор в условията на пазарна икономика не би извършил вливането на капитал при липса на такъв анализ, който да показва, че операцията е печеливша или че има икономически предимства от тази операция.

(247) Поради това Комисията не може да счита, че вливането на капитал от Дания е било в съответствие с пазарните условия, и следователно Комисията заключава, че вливането на капитал е предоставило предимство на PostNord AB.

5.3.2.5. Нарушаване на конкуренцията и въздействие върху търговията

(248) В степента, в която мярката облагодетелства PostNord AB, тя може също така да наруши конкуренцията и да окаже въздействие върху търговията, тъй като PostNord AB присъства на няколко международно конкурентни пазара чрез Post Danmark и други свои дъщерни дружества като PostNord Sverige. PostNord Sverige извършва дейност на шведския пощенски пазар, който е либерализиран от 1993 г. насам. Освен това дружеството предоставя логистични услуги на няколко пазара в скандинавския регион и в останалата част на Европа (вж. съображение 15).

5.3.2.6. Заключение

(249) С оглед на съображения 240—248 Комисията счита, че вливането на капитал от Дания в PostNord AB представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

5.3.3. *Вливане на капитал от Швеция в PostNord AB*

5.3.3.1. Икономическа дейност и понятие за предприятие

(250) Шведските органи признават, че PostNord Group извършва дейности от икономически характер. PostNord Group е едноличен собственик на Post Danmark, което предлага пощенски услуги срещу заплащане на датския пощенски пазар и в конкуренция с други доставчици, което представлява икономическа дейност. Освен това други дъщерни дружества на групата предоставят услуги на няколко пазара на пощенски услуги и логистика. Поради тези причини по отношение на дейностите, финансирани с вливането на капитал от Швеция в PostNord AB, PostNord AB се квалифицира като предприятие по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

([102]) Дело C-124/10 P, *Комисия/EDF*, ECLI:EU:C:2012:318, т. 82—85. Вж. също така съединени дела C-214/12 P, C-215/12 P и C-223/12 P *Land Burgenland/Комисия*, ECLI:EU:C:2013:682, т. 61. Нивото на сложност на такава предварителна оценка може да варира в зависимост от сложността на съответната сделка и стойността на включените активи, стоки или услуги. Обикновено такива предварителни оценки следва да се извършват с помощта на експерти с подходящи умения и опит. Такива оценки следва винаги да се основават на обективни критерии и да не се влияят от политически съображения. Оценките, извършени от независими експерти, могат да осигурят допълнително потвърждение на достоверността на оценката.

5.3.3.2. Вменяване на отговорност и държавни ресурси

(251) Тъй като шведските органи предоставят тази мярка пряко, тя по дефиниция може да бъде вменена на държавата. Освен това, както е отбелязано в съображение 204, държавните ресурси включват всички ресурси на публичния сектор. Тъй като шведските органи предоставят вливането на капитал от своя национален бюджет, Комисията счита, че това условие също е изпълнено.

5.3.3.3. Селективност

(252) Вливането на капитал е индивидуална мярка в полза на PostNord AB. По тази причина тя е селективна.

5.3.3.4. Предимство

(253) По същите причини като тези, изложени в съображения 240—247, и в съответствие с коментарите на ITD Дания и Швеция не успяха да обосноват или да определят количествено риска от това PostNord AB да загуби своя неофициален инвестиционен рейтинг, ако не получи вливане на капитал от Дания и Швеция, преди и след решението за откриване на процедурата. Вероятността от загуба на инвестиционен рейтинг не е *prima facie* очевидна, а оценката на последиците от такава загуба е проблематична както от теоретична гледна точка (а именно трайно влошаване на цената на дълга), така и от количествена гледна точка (изчисляване на стойността на предприятието).

5.3.3.5. Нарушаване на конкуренцията и въздействие върху търговията

(254) В степента, в която мярката ще облагодетелства PostNord AB, като запази неговия кредитен рейтинг от инвестиционен клас, тя може също така да наруши конкуренцията и да окаже въздействие върху търговията, тъй като PostNord AB присъства на няколко международно конкурентни пазара чрез Post Danmark и други свои дъщерни дружества като PostNord Sverige. PostNord Sverige извършва дейност на шведския пощенски пазар, който е либерализиран от 1993 г. насам. Освен това дружеството предоставя логистични услуги на няколко пазара в скандинавския регион и в останалата част на Европа (вж. съображение 15).

5.3.3.6. Заключение

(255) С оглед на съображения 250—254 Комисията счита, че вливането на капитал от Швеция в PostNord AB представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

5.4. **Съвместимост**

(256) По отношение на мерките, оценени в настоящото решение, за които е установено, че представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС, е необходимо да се прецени дали тези мерки могат да се считат за съвместими с вътрешния пазар.

(257) Съгласно практиката на Съда държавата членка трябва да се позове на възможни основания за съвместимост и да докаже, че условията за такава съвместимост са изпълнени ([103]).

(258) Датските и шведските органи обаче не са изтъкнали никакви аргументи, с които да докажат съвместимостта на въпросните мерки с вътрешния пазар.

(259) С оглед на съображения 256—258 Комисията стигна до заключението, че вливането на капитал от Дания в PostNord AB и вливането на капитал от Швеция в PostNord AB представляват държавна помощ, която е несъвместима с вътрешния пазар.

([103]) Дело C-364/90, *Република Италия/Колисия на Европейските общности*, ECLI:EU:C:1993:157, т. 20.

6. **ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА ВЛИВАНИЯТА НА КАПИТАЛ ОТ ДАНИЯ И ШВЕЦИЯ**

(260) Съгласно Договора и установената съдебна практика на съдилищата на Съюза Комисията е компетентна да реши дали съответната държава членка трябва да промени или да отмени помощта, когато установи, че тя е несъвместима с вътрешния пазар ([104]). Съдилищата на Съюза също така последователно постановяват, че задължението на дадена държава членка да отмени помощта, която Комисията счита за несъвместима с вътрешния пазар, има за цел да възстанови съществуващото преди това положение ([105]).

(261) В този контекст съдилищата на Съюза са установили, че тази цел е постигната, след като получателят е възстановил сумите, отпуснати като неправомерна помощ, като по този начин е загубил предимството, с което се е ползвал пред своите конкуренти на вътрешния пазар, и след като е възстановено положението преди изплащането на помощта ([106]).

(262) В съответствие със съдебната практика член 16, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2015/1589 гласи, че „когато са взети отрицателни решения в случаи на неправомерна помощ, Комисията решава съответната държава членка да вземе всички необходими мерки за възстановяване на помощта от бенефициера“.

(263) Поради това, като се има предвид, че вливанията на капитал от Дания и Швеция са извършени в нарушение на член 108, параграф 3 от Договора и следва да се считат за неправомерна и несъвместима помощ, тези капиталови инвестиции следва да бъдат възстановени, за да се възстанови положението, съществувало на вътрешния пазар преди предоставянето им.

(264) Номиналните суми за възстановяване, съответстващи на двете вливания на капитал, предоставени от Швеция и Дания на PostNord AB, са съответно 400 милиона шведски крони, които следва да бъдат възстановени от Швеция, и 267 милиона шведски крони, които следва да бъдат възстановени от Дания.

(265) Сумите за възстановяване следва да обхващат периода от датата, на която помощта е била предоставена на разположение на PostNord AB, до ефективното ѝ възстановяване. Върху сумата, която трябва да бъде възстановена, следва да се начислява лихва до ефективното ѝ възстановяване.

7. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

(266) Комисията констатира, че вливането на капитал от PostNord Group в Post Danmark не представлява помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

(267) Комисията констатира, че вливането на капитал от Дания в PostNord AB и вливането на капитал от Швеция в PostNord AB представляват държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС и че Дания и Швеция са ги приложили неправомерно в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС. Комисията също така констатира, че тези вливания на капитал са несъвместими с вътрешния пазар. Следователно Дания и Швеция следва да възстановят неправомерната и несъвместима помощ от PostNord AB,

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Държавната помощ под формата на вливане на капитал в размер на 400 милиона шведски крони от Швеция в PostNord AB, която Швеция неправомерно е привела в действие в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС, е несъвместима с вътрешния пазар.

Член 2

Държавната помощ под формата на вливане на капитал в размер на 267 милиона шведски крони от Дания в PostNord AB, която Дания неправомерно е привела в действие в нарушение на член 108, параграф 3 от ДФЕС, е несъвместима с вътрешния пазар.

([104]) Дело C-70/72, *Комисия /Германия*, ECLI:EU:C:1973:87, т. 13.
([105]) Дело C-142/87, *Белгия/Комисия*, ECLI:EU:C:1990:125, т. 66.
([106]) Дело C-75/97, *Белгия/Комисия*, ECLI:EU:C:1999:311, т. 64 и 65.

Член 3

Вливането на капитал в Post Danmark от страна на PostNord Group AB не представлява държавна помощ по смисъла на член 107, параграф 1 от ДФЕС.

Член 4

(1) Швеция възстановява несъвместимата помощ, посочена в член 1, от бенефициера на тази помощ.

(2) Дания възстановява несъвместимата помощ, посочена в член 2, от бенефициера на тази помощ.

(3) Върху подлежащите на възстановяване суми се начислява лихва, считано от датата, на която те са били предоставени на разположение на бенефициера, до действителното им възстановяване.

(4) Лихвата се изчислява с натрупване съгласно глава V от Регламент (ЕО) № 794/2004 ([107]) и Регламент (ЕО) № 271/2008 на Комисията ([108]).

Член 5

(1) Възстановяването на помощта, посочена в членове 1 и 2, е незабавно и ефективно.

(2) Швеция и Дания гарантират, че настоящото решение се прилага в срок от четири месеца след датата на нотифициране на настоящото решение.

Член 6

(1) В срок от два месеца след датата на уведомяване за настоящото решение Швеция и Дания предоставят на Комисията следната информация:

а) общата сума (главница и лихва за възстановяване), която трябва да бъде възстановена от бенефициера;

б) подробно описание на вече предприетите мерки и на мерките, които се планира да бъдат предприети, за да се спази настоящото решение;

в) документи, доказващи, че на бенефициера е било наредено да възстанови помощта.

(2) Швеция и Дания информират Комисията за напредъка на националните мерки, предприети за изпълнение на настоящото решение, до приключване на възстановяването на помощта в съответствие с член 4. При поискване от страна на Комисията те незабавно предоставят информация за вече предприетите национални мерки и за мерките, които се планира да бъдат предприети, за да се спази настоящото решение, включително подробна информация за сумите на помощта и лихвите за възстановяване, които вече са възстановени от бенефициера.

Член 7

Адресати на настоящото решение са Кралство Швеция и Кралство Дания.

Съставено в Брюксел на 10 септември 2021 година.

За Комисията
Margrethe VESTAGER
Член на Комисията

([107]) Регламент (ЕО) № 794/2004 на Комисията от 21 април 2004 г. за прилагането от Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета относно определянето на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за създаване на Европейската общност, ОВ L 140, 30.4.2004 г., стр. 1.

([108]) Регламент (ЕО) № 271/2008 на Комисията от 30 януари 2008 г. за изменение на Регламент (ЕО) № 794/2004 за прилагането на Регламент (ЕО) № 659/1999 на Съвета относно определянето на подробни правила за прилагането на член 93 от Договора за създаване на Европейската общност, ОВ L 82, 25.3.2008 г., стр. 1.