HOTĂRÂREA TRIBUNALULUI (Camera a cincea)

14 iulie 2021 *

„Marcă a Uniunii Europene – Cerere de înregistrare a unei mărci a Uniunii Europene tridimensionale – Forma unui ruj alungită, conică și cilindrică – Motiv absolut de refuz – Caracter distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001”

În cauza T-488/20,

Guerlain, cu sediul în Paris (Franța), reprezentată de T. de Haan, avocat,

reclamantă,

împotriva

Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), reprezentat de S. Pétrequin, A. Folliard-Monguiral și V. Ruzek, în calitate de agenți,

pârât,

având ca obiect o acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei întâi de recurs a EUIPO din 2 iunie 2020 (cauza R 2292/2019-1) privind o cerere de înregistrare a unui semn tridimensional constituit din forma unui ruj alungită, conică și cilindrică ca marcă a Uniunii Europene,

TRIBUNALUL (Camera a cincea),

compus din domnii D. Spielmann, președinte, și U. Öberg și doamna O. Spineanu-Matei (raportoare), judecători,

grefier: doamna J. Pichon, administratoare,

având în vedere cererea introductivă depusă la grefa Tribunalului la 5 august 2020,

având în vedere memoriul în răspuns depus la grefa Tribunalului la 19 octombrie 2020,

având în vedere întrebarea scrisă adresată de Tribunal părților la 10 februarie 2021 pentru a răspunde în ședință,

în urma ședinței din 21 aprilie 2021,

pronunță prezenta

* Limba de procedură: franceza.

Hotărâre [1]

[*omissis*]

Concluziile părților

9 Reclamanta solicită Tribunalului:

– anularea deciziei atacate;

– obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața camerei de recurs.

10 EUIPO solicită Tribunalului:

– respingerea acțiunii;

– obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În drept

[*omissis*]

42 În al doilea rând, în ceea ce privește argumentul reclamantei întemeiat pe aspectul estetic foarte reușit al formei în cauză, trebuie arătat că, potrivit jurisprudenței, împrejurarea că produsele au un design de calitate nu presupune neapărat că o marcă constituită din forma tridimensională a acestor produse permite *ab initio* să se distingă respectivele produse de cele ale altor întreprinderi, în sensul articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 2017/1001 (Hotărârea din 5 februarie 2020, Forma unui șiret de încălțăminte, T-573/18, EU:T:2020:32, punctul 65).

43 Cu toate acestea, nu se poate exclude ca aspectul estetic al unei mărci care ia forma ambalajului unui produs, în speță a recipientului său, să poată fi luat în considerare, printre alte elemente, pentru a stabili o diferență în raport cu norma și cu uzanțele unui sector, în măsura în care acest aspect estetic este înțeles ca făcând trimitere la efectul vizual obiectiv și neobișnuit produs de designul specific al mărcii menționate (Hotărârea din 12 decembrie 2019, EUIPO/Wajos, C-783/18 P, nepublicată, EU:C:2019:1073, punctul 32).

44 În consecință, este necesar să se arate că luarea în considerare a aspectului estetic al mărcii solicitate nu trebuie să echivaleze cu o evaluare a frumuseții sau a lipsei de frumusețe a produsului în cauză, care ar fi prin definiție subiectivă, ci urmărește să verifice, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 43 de mai sus, dacă acesta este în măsură să genereze un efect vizual obiectiv și neobișnuit în percepția publicului relevant.

[*omissis*]

[1] Sunt redate numai punctele din prezenta hotărâre a căror publicare este considerată utilă de către Tribunal.

48 Pe de altă parte, potrivit jurisprudenței, norma și uzanțele sectorului nu pot fi reduse doar la forma statistic cea mai răspândită, ci cuprind toate formele pe care consumatorul le vede în mod obișnuit pe piață [Hotărârea din 25 noiembrie 2020, Brasserie St Avold/EUIPO (Forma unei sticle întunecate), T-862/19, EU:T:2020:561, punctul 56].

49 Prin urmare, ținând seama de imaginile luate în considerare de camera de recurs ca reprezentând norma și uzanțele sectorului în cauză, trebuie să se constate, asemenea reclamantei, că forma în cauză este neobișnuită pentru un ruj și diferă de orice altă formă existentă pe piață.

50 Camera de recurs s-a limitat să constate lipsa unei divergențe semnificative în raport cu normele și cu uzanțele sectorului. Or, deși este adevărat, conform jurisprudenței citate la punctul 19 de mai sus, că simplul fapt că o formă este o „variantă” a uneia dintre formele obișnuite ale unui tip de produse nu este suficient pentru a stabili că forma menționată nu este lipsită de caracter distinctiv, faptul că un sector se caracterizează printr-o varietate importantă de forme a produselor nu înseamnă că o eventuală formă nouă va fi percepută în mod necesar ca una dintre ele.

[*omissis*]

Pentru aceste motive,

TRIBUNALUL (Camera a cincea)

declară și hotărăște:

1) Anulează Decizia Camerei întâi de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 2 iunie 2020 (cauza R 2292/2019-1).

2) Obligă EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor indispensabile efectuate de Guerlain în legătură cu procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO.

Spielmann Öberg Spineanu-Matei

Pronunțată astfel în ședință publică la Luxemburg, la 14 iulie 2021.

Grefier Președinte