VISPĀRĒJĀS TIESAS SPRIEDUMS (piektā palāta)

2021. gada 14. jūlijā *

Eiropas Savienības preču zīme – Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes reģistrācijas pieteikums – Iegarena, konusveida un cilindriska lūpukrāsas forma – Absolūts atteikuma pamats – Atšķirtspēja – Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts

Lietā T-488/20

Guerlain, Parīze (Francija), ko pārstāv *T. de Haan*, *avocat*,

prasītāja,

pret

Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju (*EUIPO*), ko pārstāv *S. Pétrequin*, *A. Folliard-Monguiral* un *V. Ruzek*,

atbildētājs,

par prasību par *EUIPO* Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 2. jūnija lēmumu lietā R 2292/2019-1 attiecībā uz pieteikumu par trīsdimensiju apzīmējuma, ko veido iegarena, konusveida un cilindriska lūpukrāsas forma, kā Eiropas Savienības preču zīmes reģistrāciju,

VISPĀRĒJĀ TIESA (piektā palāta)

šādā sastāvā: priekšsēdētājs D. Špīlmans [*D. Spielmann*], tiesneši U. Ēbergs [*U. Öberg*] un O. Spinjana-Matei [*O. Spineanu-Matei*] (referente),

sekretāre: Ž. Pišona [*J. Pichon*], administratore,

ņemot vērā prasības pieteikumu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2020. gada 5. augustā,

ņemot vērā atbildes rakstu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2020. gada 19. oktobrī,

ņemot vērā Vispārējās tiesas rakstveida jautājumu, kas lietas dalībniekiem uzdots 2021. gada 10. februārī atbildes sniegšanai tiesas sēdē,

pēc 2021. gada 21. aprīļa tiesas sēdes,

pasludina šo spriedumu.

* Tiesvedības valoda – franču.

Spriedums[1]

[..]

Lietas dalībnieku prasījumi

9 Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

– atcelt apstrīdēto lēmumu;

– piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies procesā Apelācijas padomē.

1 *EUIPO* prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

– noraidīt prasību;

– piespriest prasītājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Juridiskais pamatojums

[..]

42 Otrkārt, attiecībā uz prasītājas izvirzīto argumentu par aplūkotās formas ļoti veiksmīgu estētisko aspektu, ir jāatgādina, ka saskaņā ar judikatūru apstāklis vien, ka precēm ir kvalitatīvs dizains, vēl nenozīmē, ka preču zīme, ko veido šo preču trīsdimensiju forma, *ab initio* ļauj nošķirt minētās preces no citu uzņēmumu precēm Regulas 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē (spriedums, 2020. gada 5. februāris, Apavu auklas forma, T-573/18, EU:T:2020:32, 65. punkts).

43 Tomēr nevar izslēgt, ka tādas preču zīmes estētisko aspektu, ko veido preces, šajā gadījumā – tās sastāva, iepakojuma forma, varētu ņemt vērā kā vienu no elementiem, lai noteiktu atšķirību no kādas nozares standarta un šajā nozarē ierastā, ja vien šis estētiskais aspekts tiek saprasts kā tāds, kas norāda uz minētās preču zīmes īpašā dizaina radīto objektīvo un neierastu vizuālo efektu (spriedums, 2019. gada 12. decembris, *EUIPO/Wajos*, C-783/18 P, nav publicēts, EU:C:2019:1073, 32. punkts).

44 Līdz ar to ir jānorāda, ka reģistrācijai pieteiktās preču zīmes estētisko aspektu ņemšana vērā nedrīkst būt līdzvērtīga attiecīgās preces skaistuma vai tā neesamības novērtējumam, kas pēc definīcijas būtu subjektīvs, bet gan atbilstoši iepriekš šī sprieduma 43. punktā minētajai judikatūrai būtu jāpārbauda, vai tas var radīt objektīvu un neierastu vizuālu efektu konkrētās sabiedrības daļas uztverē.

[..]

[1] Ietverti tikai tie šī sprieduma punkti, kuru publicēšanu Vispārējā tiesa uzskata par lietderīgu.

48 Turklāt saskaņā ar judikatūru nozarē pastāvošos standartus un ierasto nevar reducēt līdz vienai – statistiski visizplatītākajai – formai, bet tie aptver visas formas, kuras patērētājs ir ieradis redzēt tirgū (spriedums, 2020. gada 25. novembris, *Brasserie St Avold*/*EUIPO* (Tumšas pudeles forma), T-862/19, EU:T:2020:561, 56. punkts).

49 Līdz ar to, ņemot vērā attēlus, kurus Apelācijas padome ir uzskatījusi par tādiem, kas veido attiecīgās nozares standartus un šajā nozarē ierasto, līdzīgi prasītājai ir jākonstatē, ka attiecīgā forma lūpukrāsām ir neierasta un atšķiras no jebkuras citas tirgū esošās formas.

50 Apelācijas padome ir aprobežojusies ar konstatējumu, ka nepastāv būtiskas atšķirības no nozarē pastāvošajiem standartiem un ierastā. Taču, lai gan saskaņā ar iepriekš šī sprieduma 19. punktā minēto judikatūru tas vien, ka forma ir viens no preču veida ierastās formas "variantiem", nav pietiekami, lai konstatētu, ka minētā forma nav tāda, kurai nav atšķirtspējas, fakts, ka nozarei ir raksturīga ievērojama preču formu daudzveidība, nenozīmē, ka iespējamā jaunā forma noteikti tiks uztverta kā viena no tām.

[..]

Ar šādu pamatojumu

VISPĀRĒJĀ TIESA (piektā palāta)

nospriež:

1) **Atcelt Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (*EUIPO*) Apelācijas pirmās padomes 2020. gada 2. jūnija lēmumu lietā R 2292/2019-1.**

2) **Piespriest *EUIPO* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp nepieciešamos izdevumus, kas *Guerlain* radušies procesā *EUIPO* Apelācijas padomē.**

Spielmann Öberg Spineanu-Matei

Pasludināts atklātā tiesas sēdē Luksemburgā 2021. gada 14. jūlijā.

[Paraksti]