BENDROJO TEISMO (penktoji kolegija) SPRENDIMAS

2021 m. liepos 14 d.*

„Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Pailgų, kūgio pavidalo, cilindrinių lūpų dažų forma – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamasis požymis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas“

Byloje T-488/20

Guerlain, įsteigta Paryžiuje (Prancūzija), atstovaujama *avocat* T. de Haan,

ieškovė,

prieš

Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybą (EUIPO), atstovaujamą S. Pétrequin, A. Folliard-Monguiral ir V. Ruzek,

atsakovę,

dėl ieškinio, pareikšto dėl 2020 m. birželio 2 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2292/2019-1), susijusio su paraiška įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą – erdvinį žymenį, kurį sudaro pailgų, kūgio pavidalo, cilindrinių lūpų dažų forma,

BENDRASIS TEISMAS (penktoji kolegija),

kurį sudaro pirmininkas D. Spielmann, teisėjai U. Öberg ir O. Spineanu-Matei (pranešėja),

posėdžio sekretorė J. Pichon, administratorė,

susipažinęs su ieškiniu, kurį Bendrojo Teismo kanceliarija gavo 2020 m. rugpjūčio 5 d.,

susipažinęs su atsiliepimu į ieškinį, kurį Bendrojo Teismo kanceliarija gavo 2020 m. spalio 19 d.,

atsižvelgęs į Bendrojo Teismo 2021 m. vasario 10 d. rašytinį šalims pateiktą klausimą, į kurį jos turėjo atsakyti per posėdį,

įvykus 2021 m. balandžio 21 d. posėdžiui,

priima šį

* Proceso kalba: prancūzų.

Sprendimą [1]

[Praleista]

Šalių reikalavimai

9 Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

– panaikinti ginčijamą sprendimą,

– priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant bylinėjimosi apeliacinėje taryboje išlaidas.

10 EUIPO Bendrojo Teismo prašo:

– atmesti ieškinį,

– priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Dėl teisės

[Praleista]

42 Antra, dėl ieškovės argumento, kad nagrinėjama forma yra labai estetiška, reikia pažymėti, kad jurisprudencijoje numatyta, jog tai, kad prekės yra kokybiško dizaino, nebūtinai reiškia, kad iš šių prekių erdvinės formos sudarytas prekių ženklas leidžia *ab initio* atskirti šias prekes nuo kitų įmonių prekių, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktą (2020 m. vasario 5 d. Sprendimo *Batraiščio forma*, T-573/18, EU:T:2020:32, 65 punktas).

43 Vis dėlto negalima atmesti galimybės, kad, siekiant nustatyti skirtumą nuo tam tikro sektoriaus standartų ir įpročių, be kitų elementų, galima atsižvelgti į estetinį prekių ženklo aspektą, susijusį su gaminio pakuote (šiuo atveju – jo įpakavimu), jeigu šis estetinis aspektas laikomas susijusiu su objektyviu ir neįprastu vizualiniu išskirtinio šio prekių ženklo dizaino poveikiu (2019 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *EUIPO / Wajos*, C-783/18 P, nepaskelbtas Rink., EU:C:2019:1073, 32 punktas).

44 Taigi pažymėtina, kad prašomo įregistruoti prekių ženklo estetinio aspekto nagrinėjimas nereiškia, kad turi būti vertinama, ar atitinkamas gaminys yra gražus, nes pagal apibrėžtį tai būtų subjektyvu; pagal šio sprendimo 43 punkte nurodytą jurisprudenciją tokiu vertinimu siekiama patikrinti, ar jis gali padaryti objektyvų ir neįprastą vizualų įspūdį tam tikrai visuomenės daliai.

[Praleista]

48 Be to, remiantis jurisprudencija, sektoriaus standartų ir įpročių negalima susiaurinti iki statistiškai dažniausiai paplitusios formos; jie turi būti vertinami kaip apimantys visas vartotojui įprastai rinkoje matomas formas (2020 m. lapkričio 25 d. Sprendimo *Brasserie St Avold / EUIPO (Tamsaus butelio forma)*, T-862/19, EU:T:2020:561, 56 punktas).

[1] Pateikiami tik tie šio sprendimo punktai, kuriuos Bendrasis Teismas mano tikslinga paskelbti.

49 Taigi, atsižvelgiant į nuotraukas, kurias apeliacinė taryba vertino kaip atitinkamo sektoriaus standartų ir įpročių išraišką, reikia sutikti su ieškove ir pripažinti, kad nagrinėjama forma yra neįprasta lūpų dažams ir skiriasi nuo kitų rinkoje esančių formų.

50 Apeliacinė taryba apsiribojo konstatavimu, kad nėra didelių skirtumų nuo sektoriaus standartų ir įpročių. Nors ir tiesa, kad pagal šio sprendimo 19 punkte nurodytą jurisprudenciją vien to, kad forma yra įprastos tam tikros rūšies prekių formos „atmaina“, nepakanka šios formos skiriamajam požymiui įrodyti, ta aplinkybė, kad sektorius pasižymi didele prekių formų įvairove, nereiškia, kad bet kuri nauja forma bus neišvengiamai suvokiama kaip viena iš jų.

[Praleista]

Remdamasis šiais motyvais,

BENDRASIS TEISMAS (penktoji kolegija)

nusprendžia:

1. **Panaikinti 2020 m. birželio 2 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2292/2019-1).**

2. **Priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant *Guerlain* patirtas būtinąsias išlaidas per procedūrą EUIPO apeliacinėje taryboje.**

Spielmann Öberg Spineanu-Matei

Paskelbta 2021 m. liepos 14 d. viešame teismo posėdyje Liuksemburge.

Kancleris Pirmininkas
E. Coulon