Zbornik sudske prakse

PRESUDA OPĆEG SUDA (peto vijeće)

14. srpnja 2021.*

„Žig Europske unije – Prijava trodimenzionalnog žiga Europske unije – Oblik izduženog, stožastog i valjkastog ruža za usne – Apsolutni razlog za odbijanje – Razlikovni karakter – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001”

U predmetu T-488/20,

Guerlain, sa sjedištem u Parizu (Francuska), koji zastupa T. de Haan, odvjetnik,

tužitelj,

protiv

Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), koji zastupaju S. Pétrequin, A. Folliard-Monguiral i V. Ruzek, u svojstvu agenata,

tuženika,

povodom tužbe protiv odluke prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. lipnja 2020. (predmet R 2292/2019-1), koja se odnosi na prijavu za registraciju trodimenzionalnog znaka koji čini oblik izduženog, stožastog i valjkastog ruža za usne kao žiga Europske unije,

OPĆI SUD (peto vijeće),

u sastavu: D. Spielmann, predsjednik, U. Öberg i O. Spineanu-Matei (izvjestiteljica), suci,

tajnik: J. Pichon, administratorica,

uzimajući u obzir tužbu podnesenu tajništvu Općeg suda 5. kolovoza 2020.,

uzimajući u obzir odgovor na tužbu podnesen tajništvu Općeg suda 19. listopada 2020.,

uzimajući u obzir pisano pitanje Općeg suda strankama od 10. veljače 2021. na koje je trebalo odgovoriti na raspravi,

nakon rasprave održane 21. travnja 2021.,

donosi sljedeću

* Jezik postupka: francuski

Presudu [1]

[*omissis*]

Zahtjevi stranaka

9 Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

– poništi pobijanu odluku;

– naloži EUIPO-u snošenje troškova, uključujući troškove postupka pred žalbenim vijećem.

10 EUIPO od Općeg suda zahtijeva da:

– odbije tužbu;

– naloži tužitelju snošenje troškova.

Pravo

[*omissis*]

42 Kao drugo, kad je riječ o tužiteljevu argumentu koji se temelji na veoma uspjelom estetskom aspektu oblika o kojem je riječ, valja istaknuti da, prema sudskoj praksi, okolnost da proizvodi imaju kvalitetan dizajn ne znači nužno da žig koji se sastoji od trodimenzionalnog oblika tih proizvoda od početka omogućuje njihovo razlikovanje od proizvoda drugih poduzetnika u smislu članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe 2017/1001 (presuda od 5. veljače 2020., Oblik vezice za obuću, T-573/18, EU:T:2020:32, t. 65.).

43 Međutim, ne može se isključiti da se estetski aspekt žiga u obliku ambalaže proizvoda, u ovom slučaju njegova sadržaja, može uzeti u obzir među ostalim elementima kako bi se utvrdila razlika u odnosu na standard i uporabu u određenom sektoru, pod uvjetom da se taj estetski aspekt shvati na način da upućuje na objektivan i neuobičajen vizualni učinak koji konkretan dizajn navedenog žiga stvara (presuda od 12. prosinca 2019., EUIPO/Wajos, C-783/18 P, neobjavljena, EU:C:2019:1073, t. 32.).

44 Slijedom toga, valja istaknuti da uzimanje u obzir estetskog aspekta žiga za koji je podnesena prijava ne smije biti istovjetno ocjeni ljepote ili njezina nepostojanja kod proizvoda o kojem je riječ, koja je po definiciji subjektivna, nego ima za cilj provjeriti, u skladu sa sudskom praksom navedenom u točki 43. ove presude, može li on stvoriti objektivan i neuobičajen vizualni učinak prema percepciji relevantne javnosti.

[*omissis*]

[1] Navedene su samo one točke ove presude za koje Opći sud smatra da ih je korisno objaviti.

48 Osim toga, prema sudskoj praksi, standard i poslovna praksa sektora ne mogu se svesti samo na oblik koji je statistički najrašireniji, nego obuhvaćaju sve oblike koje potrošač obično primjećuje na tržištu (presuda od 25. studenoga 2020., Brasserie St Avold/EUIPO (Oblik tamne boce), T-862/19, EU:T:2020:561, t. 56.).

49 Stoga, s obzirom na slike koje je žalbeno vijeće uzelo u obzir kao standard i poslovnu praksu u dotičnom sektoru, valja utvrditi, kao što to čini tužitelj, da je oblik o kojem je riječ neuobičajen za ruž za usne i da se razlikuje od bilo kojeg drugog oblika koji postoji na tržištu.

50 Žalbeno vijeće ograničilo se na utvrđenje da ne postoji znatno odstupanje u odnosu na standarde i poslovnu praksu u tom sektoru. Međutim, iako je točno, u skladu sa sudskom praksom navedenom u točki 19. ove presude, da puka činjenica da je neki oblik „varijanta” jednog od uobičajenih oblika neke vrste proizvoda nije dovoljna da se utvrdi da navedeni oblik nema razlikovni karakter, činjenica da neki sektor obilježava velika raznolikost oblika proizvoda ne znači da će se mogući novi oblik nužno percipirati kao jedan od njih.

[*omissis*]

Slijedom navedenog,

OPĆI SUD (peto vijeće)

proglašava i presuđuje:

1. **Poništava se odluka prvog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 2. lipnja 2020. (predmet R 2292/2019-1).**

2. **EUIPO-u se nalaže snošenje troškova, uključujući nužne troškove koji su društvu Guerlain nastali u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a.**

Spielmann Öberg Spineanu-Matei

Objavljeno na javnoj raspravi u Luxembourgu 14. srpnja 2021.

Tajnik Predsjednik
E. Coulon