Kohtulahendite kogumik

ÜLDKOHTU OTSUS (viies koda)

14. juuli 2021 *

Euroopa Liidu kaubamärk – Euroopa Liidu ruumilise kaubamärgi taotlus – Huulepulga piklik, kooniline ja silinderjas kuju – Absoluutne keeldumispõhjus – Eristusvõime – Määruse (EL) 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkt b

Kohtuasjas T-488/20,

Guerlain, asukoht Pariis (Prantsusmaa), esindaja: advokaat T. de Haan,

hageja,

versus

Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO), esindajad: S. Pétrequin, A. Folliard-Monguiral ja V. Ruzek,

kostja,

mille ese on hagi EUIPO viienda apellatsioonikoja 2. juuni 2020. aasta otsuse (asi R 2292/2019-1) peale, mis käsitleb huulepulga piklikus, koonilises ja silinderjas kujus seisneva ruumilise tähise ELi kaubamärgina registreerimise taotlust.

ÜLDKOHUS (viies koda),

koosseisus: president D. Spielmann, kohtunikud U. Öberg ja O. Spineanu-Matei (ettekandja),

kohtusekretär: ametnik J. Pichon,

arvestades hagiavaldust, mis saabus Üldkohtu kantseleisse 5. augustil 2020,

arvestades kostja vastust, mis saabus Üldkohtu kantseleisse 19. oktoobril 2020,

arvestades Üldkohtu 10. veebruaril 2021 esitatud kirjalikku küsimust, millele Üldkohus palus pooltel kohtuistungil vastata,

arvestades 21. aprilli 2021 toimunud kohtuistungil esitatut,

on teinud järgmise

* Kohtumenetluse keel: prantsuse.

otsuse [1]

[…]

Poolte nõuded

9 Hageja palub Üldkohtul:

– tühistada vaidlustatud otsus;

– mõista kohtukulud, sealhulgas apellatsioonikoja menetlusega seotud kulud, välja EUIPO-lt.

10 EUIPO palub Üldkohtul:

– jätta hagi rahuldamata;

– mõista kohtukulud välja hagejalt.

Õiguslik käsitlus

[…]

42 Teiseks, mis puutub hageja argumenti, et asjaomase kuju esteetiline välimus on eriti õnnestunud, siis tuleb tõdeda, et kohtupraktika kohaselt ei tähenda asjaolu, et kauba puhul on tegemist kvaliteetdisainilahendusega, tingimata seda, et selle kauba ruumilisest kujust koosnev kaubamärk võimaldab seda kaupa *ab initio* eristada teiste ettevõtjate kaubast määruse 2017/1001 artikli 7 lõike 1 punkti b tähenduses (5. veebruari 2020. aasta kohtuotsus Kingapaela kuju, T-573/18, EU:T:2020:32, punkt 65).

43 Siiski ei saa välistada, et toote pakendi – käesoleval juhul ümbrise – kujus väljenduva kaubamärgi esteetilist välimust võib muude elementide hulgas arvesse võtta, tuvastades erinevust sektori normist ja tavast, juhul kui seda esteetilist välimust mõistetakse nii, et see viitab selle kaubamärgi spetsiifilisest kujust tingitud objektiivsele ja ebaharilikule visuaalsele mõjule (12. detsembri 2019. aasta kohtuotsus EUIPO *vs.* Wajos, C-783/18 P, ei avaldata, EU:C:2019:1073, punkt 32).

44 Seetõttu tuleb märkida, et taotletava kaubamärgi esteetilise välimuse arvessevõtmine ei tohi võrduda asjaomase toote ilu või selle puudumise hindamisega, mis on juba oma olemuselt subjektiivne, vaid selle eesmärk on vastavalt eespool punktis 43 viidatud kohtupraktikale kontrollida, kas see välimus võib avaldada asjaomasele avalikkusele objektiivset ja ebaharilikku visuaalset mõju.

[…]

48 Lisaks tuleneb kohtupraktikast, et sektori normi ja tava ei saa taandada üksnes statistiliselt kõige levinumale kujule, vaid see hõlmab kõiki kujusid, mida tarbija tavaliselt turul näeb (25. novembri 2020. aasta kohtuotsus Brasserie St Avold *vs.* EUIPO (tumeklaasist pudeli kuju) (T-862/19, EU:T:2020:561, punkt 56).

[1] Esitatud on üksnes kohtuotsuse need punktid, mille avaldamist peab Üldkohus otstarbekaks.

49 Seega, võttes arvesse kujutisi, mida apellatsioonikoda võttis arvesse asjaomase sektori normi ja tava esitavana, tuleb sarnaselt hagejaga tõdeda, et asjaomane kuju on huulepulga puhul ebaharilik ja erineb kõigist teistest turul olevatest kujudest.

50 Apellatsioonikoda piirdus tõdemisega, et puudub märkimisväärne erinevus asjaomase sektori normist ja tavast. Kuigi on tõsi, et vastavalt eespool punktis 19 viidatud kohtupraktikale ei piisa teatava kuju eristusvõime puudumise tõendamiseks pelgast asjaolust, et kuju on teatava kaubaliigi tavapärase kuju „variatsioon“, ei tähenda asjaolu, et teatavat sektorit iseloomustab tootekujude märkimisväärne paljusus, et võimalikku uut kuju tajutakse tingimata ühena selliste tootekujude hulgast.

[…]

Esitatud põhjendustest lähtudes

ÜLDKOHUS (viies koda)

otsustab:

1. **Tühistada Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) viienda apellatsioonikoja 2. juuni 2020. aasta otsus (asi R 2292/2019-1).**

2. **Mõista EUIPO-lt välja kohtukulud ja EUIPO apellatsioonikoja menetluses kantud vältimatud kulud, mille hüvitamist Guerlain on nõudnud.**

Spielmann Öberg Spineanu-Matei

Kuulutatud avalikul kohtuistungil Luxembourgis 14. juulil 2021.

Kohtusekretär Koja president
E. Coulon