Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK TRIBUNÁLU (pátého senátu)

14. července 2021 *

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Podlouhlý, kuželovitý a válcovitý tvar rtěnky – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“

Ve věci T-488/20,

Guerlain, se sídlem v Paříži (Francie), zastoupená T. de Haanem, advokátem,

žalobkyně,

proti

Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), zastoupenému S. Pétrequin, A. Folliard-Monguiralem a V. Ruzekem, jako zmocněnci,

žalovanému,

jejímž předmětem je žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. června 2020 (věc R 2292/2019-1), týkajícímu se přihlášky trojrozměrného označení tvořeného podlouhlým, kuželovitým a válcovitým tvarem rtěnky jako ochranné známky Evropské unie,

TRIBUNÁL (pátý senát),

ve složení D. Spielmann, předseda, U. Öberg a O. Spineanu-Matei (zpravodajka), soudci,

vedoucí soudní kanceláře: J. Pichon, radová,

s přihlédnutím k žalobě došlé kanceláři Tribunálu dne 5. srpna 2020,

s přihlédnutím k vyjádření k žalobě došlému kanceláři Tribunálu dne 19. října 2020,

s přihlédnutím k písemné otázce Tribunálu položené účastníkům řízení dne 10. února 2021, jež měla být zodpovězena na jednání,

po jednání konaném dne 21. dubna 2021,

vydává tento

* Jednací jazyk: francouzština.

Rozsudek [1]

[*omissis*]

Návrhová žádání účastníků řízení

9 Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

– zrušil napadené rozhodnutí,

– uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení vynaložených před odvolacím senátem.

10 EUIPO navrhuje, aby Tribunál:

– žalobu zamítl,

– uložil žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Právní otázky

[*omissis*]

42 Pokud jde zadruhé o argument žalobkyně vycházející z velmi zdařilého estetického aspektu dotčeného tvaru, je třeba uvést, že okolnost, že výrobky mají kvalitní design, podle judikatury nutně neznamená, že ochranná známka tvořená trojrozměrným tvarem těchto výrobků umožňuje odlišit *ab initio* uvedené výrobky od výrobků jiných podniků ve smyslu čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001 (rozsudek ze dne 5. února 2020, Tvar tkaničky do bot, T-573/18, EU:T:2020:32, bod 65).

43 Nelze však vyloučit, že estetický aspekt ochranné známky ve tvaru obalu výrobku, v projednávaném případě tuby, v níž se tento výrobek nachází, lze společně s dalšími okolnostmi zohlednit při prokazování existence rozdílu oproti normě a zvyklostem daného odvětví, pokud je tento estetický aspekt pojat tak, že vede k objektivnímu a neobvyklému vzhledovému efektu vyvolanému specifickým designem uvedené ochranné známky (rozsudek ze dne 12. prosince 2019, EUIPO v. Wajos, C-783/18 P, nezveřejněný, EU:C:2019:1073, bod 32).

44 Je tudíž třeba uvést, že zohlednění estetického aspektu přihlašované ochranné známky nesmí představovat z povahy věci subjektivní zhodnocení toho, zda je dotčený výrobek hezký, či nikoliv, ale jeho cílem je v souladu s judikaturou citovanou v bodě 43 výše ověřit, zda může tento estetický aspekt vyvolat u relevantní veřejnosti objektivní a neobvyklý vzhledový efekt.

[*omissis*]

[1] Jsou uvedeny pouze body tohoto rozsudku, jejichž zveřejnění Tribunál považuje za účelné.

48 Podle judikatury kromě toho platí, že norma a zvyklosti daného odvětví nemohou být omezeny pouze na statisticky nejrozšířenější tvar, ale zahrnují všechny tvary, které spotřebitel na trhu obvykle postřehne [rozsudek ze dne 25. listopadu 2020, Brasserie St Avold v. EUIPO (Tvar tmavé láhve), T-862/19, EU:T:2020:561, bod 56].

49 S ohledem na obrázky, které zohlednil jako normu a zvyklosti dotčeného odvětví odvolací senát, je tedy třeba souhlasně se žalobkyní konstatovat, že dotčený tvar je pro rtěnku neobvyklý a liší se od všech ostatních tvarů na trhu.

50 Odvolací senát pouze konstatoval, že oproti normám a zvyklostem daného odvětví není dána podstatná odlišnost. I když je přitom podle judikatury citované v bodě 19 výše pravda, že pouhá skutečnost, že tvar je „variantou“ jednoho z obvyklých tvarů určitého typu výrobků, nestačí k prokázání, že uvedený tvar nepostrádá rozlišovací způsobilost, skutečnost, že se určité odvětví vyznačuje značnou rozmanitostí tvarů výrobků, neznamená, že případný nový tvar bude nutně vnímán jako jeden z nich.

[*omissis*]

Z těchto důvodů

TRIBUNÁL (pátý senát)

rozhodl takto:

1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 2. června 2020 (věc R 2292/2019-1) se zrušuje.

2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nutných nákladů vynaložených společností Guerlain v řízení před odvolacím senátem EUIPO.

Spielmann Öberg Spineanu-Matei

Takto vyhlášeno na veřejném zasedání v Lucemburku dne 14. července 2021.

Vedoucí soudní kanceláře Předseda
E. Coulon