Сборник съдебна практика

РЕШЕНИЕ НА ОБЩИЯ СЪД (пети състав)

14 юли 2021 година*

„Марка на Европейския съюз — Заявка за триизмерна марка на Европейския съюз — Форма на продълговато, конусовидно и цилиндрично червило — Абсолютно основание за отказ — Отличителен характер — Член 7, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001“

По дело T-488/20

Guerlain, установено в Париж (Франция), представлявано от T. de Haan, адвокат,

жалбоподател,

срещу

Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), представлявана от S. Pétrequin, A. Folliard-Monguiral и V. Ruzek,

ответник,

с предмет жалба срещу решението на първи апелативен състав на EUIPO от 2 юни 2020 г. (преписка R 2292/2019-1) относно заявка за регистрация на триизмерен знак във формата на продълговато, конусовидно и цилиндрично червило като марка на Европейския съюз,

ОБЩИЯТ СЪД (пети състав),

състоящ се от: D. Spielmann, председател, U. Öberg и O. Spineanu-Matei (докладчик), съдии,

секретар: J. Pichon, администратор,

предвид жалбата, подадена в секретариата на Общия съд на 5 август 2020 г.,

предвид писмения отговор, подаден в секретариата на Общия съд на 19 октомври 2020 г.,

предвид писмения въпрос, поставен от Общия съд на страните на 10 февруари 2021 г. за отговор в съдебното заседание,

след съдебното заседание от 21 април 2021 г.,

постанови настоящото

* Език на производството: френски.

Решение [1]

[…]

Искания на страните

9 Жалбоподателят моли Общия съд:

– да отмени обжалваното решение,

– да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски, включително направените в производството пред апелативния състав.

10 EUIPO моли Общия съд:

– да отхвърли жалбата,

– да осъди жалбоподателя да заплати съдебните разноски.

От правна страна

[…]

42 На второ място, що се отнася до довода на жалбоподателя, изведен от много успешния естетически вид на разглежданата форма, следва да се отбележи, че съгласно съдебната практика обстоятелството, че стоките имат качествен дизайн, не означава непременно, че марка, която се състои от триизмерната форма на тези стоки, позволява ab initio да се различават съответните стоки от тези на други предприятия по смисъла на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент 2017/1001 (решение от 5 февруари 2020 г., Форма на връзка за обувки, T-573/18, EU:T:2020:32, т. 65).

43 Все пак не може да се изключи възможността естетическият вид на марка, която е под формата на опаковката на дадена стока, в случая на нейното съдържание, да може да бъде взет предвид, наред с останалите обстоятелства, за да се установи разлика в сравнение със стандартното и обичайното в даден сектор, стига този естетически вид да се разбира като насочващ към обективния и необичаен визуален ефект на специфичния дизайн на посочената марка (решение от 12 декември 2019 г., EUIPO/Wajos, C-783/18 P, непубликувано, EU:C:2019:1073, т. 32).

44 Ето защо следва да се отбележи, че отчитането на естетическия вид на заявената марка не трябва да е равнозначно на оценка на наличието или на липсата на красота на разглежданата стока, която по дефиниция би била субективна, а има за цел да провери, в съответствие с цитираната в точка 43 по-горе съдебна практика, дали тя е в състояние да създаде обективен и необичаен визуален ефект у съответните потребители.

[…]

[1] Възпроизвеждат се само точките от настоящото съдебно решение, които Общият съд счита за уместно да публикува.

48 Освен това съгласно съдебната практика стандартното и обичайното за сектора не се свежда до статистически най-разпространената форма, а обхваща всички форми, които потребителят е свикнал да вижда на пазара (решение от 25 ноември 2020 г., Brasserie St Avold/EUIPO (Форма на тъмна бутилка), T-862/19, EU:T:2020:561, т. 56).

49 При това положение, предвид изображенията, разгледани от апелативния състав като съставляващи стандартното и обичайното за съответния сектор, следва да се констатира, подобно на жалбоподателя, че разглежданата форма е необичайна за червило и се различава от всяка друга форма, съществуваща на пазара.

50 Апелативният състав само е констатирал липсата на значително отклонение от стандартното и обичайното за сектора. Макар да е вярно, в съответствие със съдебната практика, цитирана в точка 19 по-горе, че самият факт, че дадена форма е „разновидност“ на една от обичайните форми на даден вид стоки, не е достатъчен, за да се установи, че посочената форма не е лишена от отличителен характер, обстоятелството, че даден сектор се характеризира със значително разнообразие от форми на стоки, не означава, че евентуална нова форма непременно ще бъде възприета като една от тях.

[…]

По изложените съображения

ОБЩИЯТ СЪД (пети състав)

реши:

1) Отменя решението на първи апелативен състав на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO) от 2 юни 2020 г. (преписка R 2292/2019-1).

2) Осъжда EUIPO да заплати съдебните разноски, включително необходимите разноски, направени от Guerlain за целите на производството пред апелативния състав на EUIPO.

Spielmann Öberg Spineanu-Matei

Обявено в открито съдебно заседание в Люксембург на 14 юли 2021 година.

Секретар Председател
E. Coulon