EUROOPA
KOMISJON

Brüssel, 13.4.2022
SWD(2022) 116 final

KOMISJONI TALITUSTE TÖÖDOKUMENT

MÕJU HINDAMISE ARUANDE KOMMENTEERITUD KOKKUVÕTE

käsitöönduslike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste kaitse kohta

Lisatud dokumendile:

Ettepanek: EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS,

milles käsitletakse käsitöönduslike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste kaitset ning millega muudetakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusi (EL) 2017/1001 ja (EL) 2019/1753 ning nõukogu otsust (EL) 2019/1754

{COM(2022) 174 final} - {SEC(2022) 193 final} - {SWD(2022) 114 final} - {SWD(2022) 115 final}

Kommenteeritud kokkuvõte
Mõjuhinnang järgmise ettepaneku kohta: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste kaitse kohta
A. Vajadus meetmete järele
Miks? Mis on lahendamist vajav probleem?
ELi tasandil on geograafiliste tähiste *sui generis* kaitse ehk erikaitse ette nähtud veinidele, piiritusjookidele, aromatiseeritud veinidele ning põllumajandustoodetele ja toidule. Praegu aga puudub ELi tasandil ühtlustatud või ühtne geograafiliste tähiste kaitse käsitööndusliikele ja tööstustoodetele. Käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste riiklik *sui generis* kaitsekava on olemas 16 ELi liikmesriigil. Need kavad erinevad kaitse, halduse ja tasude poolest ega taga tootjatele kaitset väljaspool riigi territooriumi. Teistel liikmesriikidel ei ole riigi tasandil geograafiliste tähiste kaitse kavu käsitööndusliikele ja tööstustoodetele ning nad on ette näinud vastavate tarbijakaitseseaduste või kaubamärkide kasutamise. Kui geograafilise tähisega toodete tootjad soovivad kaitset kogu ELis, saavad nad seda taotleda vaid eraldi igas liikmesriigis vastavalt riigi tasandil olemas olevatele võimalustele. See olukord võib ELis takistada traditsioonilisse käsitöösse investeerimast, sest selle tõttu suurenevad kulud ja tootjate õiguskindlusetus. Käsitööndusliike ja tööstustoodete kaitse puudumine ELi tasandil ei ole siiski vaid siseküsimus. EL ühines 2019. aasta novembris Maailma Intellektuaalse Omandi Organisatsiooni hallatava päritolunimetusi ja geograafilisi tähiseid käsitleva Lissaboni kokkuleppe Genfi redaktsiooniga. Genfi redaktsioon annab võimaluse saada geograafiliste tähiste kaitset olenemata nende kaupade laadist, mille suhtes kaitset kohaldatakse ning see hõlmab ka käsitööndusliikke ja tööstustooteid. Kuigi EL peaks täitma Genfi redaktsioonist tulenevaid rahvusvahelisi kohustusi ja kehtestama ELi tasandil käsitööndusliike ja tööstustoodete kaitse kava, on veel manööverdamisruumi, et valida selleks kõige kulutõhusam viis. Komisjon teatas 25. novembri 2020. aasta teatises „Innovatsioonipotentsiaali rakendamine – intellektuaalomandi tegevuskava ELi majanduse taastamise ja vastupidavuse toetamise suurendamiseks“ (COM(2020) 760 final), et kaalub ELi tasandil mittepõllumajanduslike toodete jaoks geograafiliste tähiste kaitsesüsteemi loomise teostatavust. Algatuses soovitakse käsitleda eelkõige kaht peamist probleemi. Esimene probleem on seotud geograafilise tähisega käsitööndusliike ja tööstustoodete rahvusvahelise kaitse piirangutega. Et ELi tasandi kaitse puudub, ei saa EL kolmandates riikides tagada Lissaboni kokkuleppe / Genfi redaktsiooni alusel geograafilisi tähiseid kandvate ELIst pärit käsitööndusliike ja tööstustoodete kaitset, sest puudub isegi ELi registreering. EL peab keelduma kolmandatest riikidest pärit käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste kaitsest, sest selline kaitse ei ole ELi tasandil võimalik. Ühtlasi ei saa EL anda käsitööndusliikele ja tööstustoodetele geograafiliste tähiste kaitset kahepoolsete kaubanduskokkulepete kaudu, kaasates käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafilised tähised selliste kokkulepetega kaitstavate geograafiliste tähiste loetellu. Teine probleem on seotud Euroopa käsitööndusliike ja tööstustoodete tootjate kasutamata võimalustega. Tootjatel on raske kaitset saada ja jõustada, sest selle muudab keeruliseks ELi kaitse saamise võimaluste paljusus (ELi kaubamärk, ELi kollektiivkaubamärk, kättesaadavuse korral riikliku geograafilise tähise õigused, riiklik kollektiivkaubamärk, kättesaadavuse korral riiklik sertifitseerimismärk). Kaitsevõimaluste erinevuste tõttu on kaitse saamine keeruline ja kulukas ega ole tavapäraste käsitööndusliikke ja tööstustooteid tootvate väikeste ettevõtete jaoks toimiv. Lisaks põhjustab riiklike algatuste paljusus ja mitmekesisus tootjatele õiguskindlusetust, võib eksitada tarbijaid, nõrgestada liidusisest kaubandust ning tuua kaasa geograafiliste tähistega seotud rikkumisi nii veebis kui ka veebiväliselt.
Mida selle algatusega loodetakse saavutada?

Algatuse üldine eesmärk on võimaldada tulemuslikult täita Lissaboni kokkuleppe Genfi redaktsioonist tulenevad ELi kohustused ja maksimeerida kasu, mis tuleneb ELi ühinemisest ELi tootjate jaoks loodud Lissaboni süsteemi ja kahepoolsete kaubanduslepingutega. Lisaks on selle eesmärk luua toimiv siseturg geograafiliselt seotud geograafiliste tähistega toodetele, kehtestades nende kaitseks tõhusa ja ühtlustatud õigusraamistiku.

Konkreetsete eesmärkide alusel hinnatakse, kuidas täita Genfi redaktsioonist tulenevaid kohustusi kõige tõhusamalt ja tulemuslikumalt. Eelkõige tuleks uue süsteemiga saavutada i) taotlejasõbralik ja taskukohane registreerimissüsteem; ii) tulemuslik ja taskukohane kontrolli- ja jõustamissüsteem ning iii) madalad kulud avaliku sektori asutustele.

Milline on ELi tasandi meetmete lisaväärtus?

ELi tasandil saaks tulemuslikult lahendatud õigusliku killustatuse probleem. ELi tasandi algatusega võib tagada võrdsed kaitsetingimused kõigis liikmesriikides, luues sellega õiguskindlust ja ajendades investeerima kindla geograafilise asukohaga seotud käsitööndustoodetesse ja tööstustoodetesse. Seevastu riiklike algatuste paljusus ja mitmekesisus põhjustab kaitset taotlevatele tootjatele õiguskindlusetust, eksitab tarbijaid, pärsib liidusisest kaubandust ning võimaldab tekkida ebavõrdsel konkurentsil kindlast asukohast pärit erilise kvaliteediga toodete turustamisel.

ELi-ülene lähenemisviis võimaldaks ka ELil saada täielikku kasu rahvusvahelise päritolunimetuste ja geograafiliste tähiste süsteemi (Lissaboni süsteem) pakutavatest võimalustest. Ainult riiklike kaitsesüsteemidega ei saa seda eesmärki täita, sest vaid Lissaboni kokkuleppega ühinenud liikmesriigid võivad selles piiratud raamistikus registrit korras hoida ja esitada uusi taotlusi.

B. Lahendused

Milliseid seadusandlikke ja mitteseadusandlikke poliitikavariante on kaalutud?
Kas on olemas eelistatud variant? Miks?

- **Lähteolukord – muutusteta jätkamine**: säilib praegune killustatud õigusraamistik ELis ja rahvusvahelisel tasandil ei tunnustata geograafiliste tähiste kaitset.
- **Poliitikavariant 1 – põllumajandustoodete geograafiliste tähiste kaitse süsteemi laiendamine käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafilistele tähistele:** selle variandi korral kaasataks käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste kaitse süsteem olemasolevatesse geograafiliste tähiste kaitse kavadesse, mis hõlmavad põllumajandustooteid ja toitu. Põllumajanduslike geograafiliste tähiste kavade kavandatud läbivaatamise raames jätkaksid liikmesriigid riigi tasandil eelkontrollimenetlusega. ELi tasandil annaks geograafiliste tähiste süsteemi läbivaatamine komisjonile volitused anda taotluste ja vastuväidete kontrolli ülesanne ametile (kõige tõenäolisemalt EUIPO-le). Selle variandi korral ühtlustataks põllumajandus- ja toidutootmissektoris toimuva läbivaatamisega praegust seire- ja jõustamissüsteemi ning laiendataks seda ka käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafilistele tähistele.
- **Poliitikavariant 2 – eraldiseisev ELi määrus, millega luuakse geograafiliste tähiste *sui generis* kaitse**: selle variandi raames võetaks vastu ELi määrus, et kehtestada käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste *sui generis* kaitse kava. Kava põhineks olemasoleval põllumajandustoodete geograafiliste tähiste kaval, kuid see oleks rohkem kohandatud käsitööndusliikele ja tööstustoodetele kui poliitikavariant 1. Käsitööndusliike ja tööstustoodete geograafilisi tähiseid kaitseks ELi õigus kõigis ELi liikmesriikides. Sellel poliitikavariandil on järgmised võimalikud allvariandid:
  - **2.1. Territoriaalne seos: 2.1.A.** *KPN:* KPNi kaitse korral on toote kvaliteet või omadused peamiselt või eranditult seotud päritolukoha konkreetse geograafilise keskkonnaga; ning kõik tootmis-, töötlemis- või ettevalmistamisetapid peavad toimuma määratletud geograafilises piirkonnas. **2.1.B.** *KGT:* KGT kaitse korral on käsitööndusliku või tööstustoote kvaliteet, maine

või muu omadus olulisel määral seostatav selle geograafilise päritoluga; tootmis-, töötlemis- või ettevalmistamisetappidest vähemalt üks toimub määratletud geograafilises piirkonnas.

- **2.2. Riiklike asutuste kaasamine registreerimismenetlusse: 2.2.A.** *Kaheastmeline süsteem***:** esimene etapp toimuks liikmesriikide tasandil ja riiklikud või kohalikud asutused kontrolliksid esimesena kohalike tootjate kehtestatud tootespetsifikaate ja geograafiliste tähiste taotlusi. Teine etapp toimuks ELi tasandil, kus registreerimise kohta teeb otsuse ELi üksus ja tasusid ei võeta. **2.2.B.** *Üheastmeline süsteem*: riiklikud asutused ei osaleks kontrollimises ja registreerimises ning kohalikud tootjad taotleksid geograafiliste tähiste registreerimist otse ELi tasandil.
- **2.3. ELi ja rahvusvahelisel tasandil registreerimise eest vastutav ELi üksus: 2.3.A.** *Euroopa Komisjon* vastutaks ELi tasandi registreerimise etapi eest ja toimiks WIPO Lissaboni kokkuleppe ja selle Genfi redaktsiooni alusel ka kui pädev asutus. **2.3.B.** *Intellektuaalomandile spetsialiseerunud amet EUIPO* vastutaks ELi tasandi registreerimise eest ja toimiks ka pädeva asutusena Genfi redaktsiooni alusel.
- **2.4. Kontroll ja jõustamine: 2.4.A**. *Kasutatakse põllumajanduse geograafiliste tähiste kavade kontrolli- ja jõustamismudelit* (vt poliitikavariant 1). **2.4.B.** *Tugeva jõustamismudeliga ühtlustatud kontroll:* selle allvariandiga nähtaks ette võimalus võtta kasutusele enesesertifitseerimine; riikide asutuste (või delegeeritud sertifitseerimisasutuste) tehtav pisteline kontroll koos hoiatava trahvisüsteemiga; riikide asutuste ühtlustatud teavitamiskohustused ning praegu läbivaadatavasse põllumajanduse geograafiliste tähiste süsteemi kuuluv jõustamiskava koos domeeninimede hoiatussüsteemiga, et võidelda geograafiliste tähiste väärkasutamisega veebis.
- **2.5. ELi ja riiklike õiguste ja kavade kooseksisteerimine: 2.5.A.** Käsitöönduslike ja tööstustoodete geograafilisi tähiseid kaitseks *olemasolevaid riiklikke geograafiliste tähiste kavu asendav ELi õigus*, millesse kaasatakse riiklikud geograafiliste tähiste õigused. **2.5.B**. *ELi geograafiliste tähiste kasutuselevõtt käsitöönduslike ja tööstustoodete jaoks, jättes alles ka paralleelse riiklike geograafiliste tähiste taotlemise süsteemi*.

- **Poliitikavariant 3 – kaubamärgireform:** see variant hõlmaks ELi kaubamärgisüsteemi, eelkõige ELi kaubamärki käsitleva määruse (EUTMR) reformimist, et teha käsitöönduslike ja tööstustoodete tootjatele kättesaadavaks võimalus taotleda ELi tasandil nimetuse registreerimist, mis tagaks konkreetse tooteomaduse sidumise geograafilise piirkonnaga. See variant võib põhineda kas ELi kollektiivkaubamärgi või ELi sertifitseerimismärgi reformil. ELi sertifitseerimisega seoses eeldaks poliitikavariant 3 geograafilise päritolu sertifitseerimisele kehtiva praeguse keelu kõrvaldamist. Poliitikavariant 3 eeldaks ELi kollektiivkaubamärgi puhul kvaliteedi ja geograafilise päritolu seose sertifitseerimise kasutuselevõttu. Lisaks tuleks nii ELi kollektiivkaubamärki kui ka ELi sertifitseerimismärki kohandada, et täita Genfi redaktsiooni nõuded kaitse ulatuse kohta.

Varases staadiumis kõrvale jäetud variandid:

- **Soovitus**: selle variandi puhul võetaks ELi tasandil vastu liikmesriikidele mõeldud soovitus luua riiklikud kaitsesüsteemid, et sertifitseerida toote konkreetsete omaduste ning käsitöönduslike ja tööstustoodete päritolu vaheline seos.
- **Riiklike õigusaktide ühtlustamine**: selle variandi raames võetaks vastu ELi direktiiv, et ühtlustada käsitöönduslike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste kaitset käsitlevaid riiklikke õigusakte. Direktiiviga looks EL kohustused, et täita geograafiliste tähiste kaitse erieesmärke, näiteks kaitse tähtaja ja ulatuse, territoriaalse seose ja menetluslike aspektide kohta. Tootjad saaksid hankida riigi tasandil registreeritud riiklikud geograafiliste tähiste õigused. ELi geograafiliste tähiste õigust ei loodaks.

Eelistatud on **poliitikavariant 2: eraldiseisev ELi määrus.** Kokkuvõttes eelistatakse

poliitikavariantide paketti, mis on allvariantide **2.1.B, 2.2.A, 2.3.B, 2.4.B ja 2.5.A** kombinatsioon.

2.1.B, sest käsitööonduslike ja tööstustoodete korral põhineb seos konkreetse geograafilise piirkonnaga peamiselt toote ajalool ning eripärasel traditsioonilisel oskusteabel ja tootmismeetoditel, mitte niivõrd seosel geograafilise keskkonna aspektidega, nagu pinnas või ilmastikutingimused. Seega ei kvalifitseeruks enamik käsitööonduslikest ja tööstustoodetest viimati nimetatud seose põhjal KPNi kaitse saamiseks. Seetõttu sobib geograafilise tähisega käsitööonduslike ja tööstustoodete omaduste jaoks paremini KGT kava.

2.2.A, sest riiklike asutuste kaasamine esimeses etapis võimaldaks tugineda kohalikule ja piirkondlikule oskusteabele, mis on vajalik tootespetsifikaatide hindamiseks. Ühtlasi oleks kohalikel mikro- või käsitööettevõtjatel lihtsam suhelda oma keeles, teha koostööd neile harjumuspäraste haldusasutustega ning saada muid vajalikke juhiseid ja tuge.

2.3.B, sest EUIPO on intellektuaalomandile spetsialiseerunud ELi amet, kellel on tõestatud kogemus ELi tasandil teiste intellektuaalomandi õiguste registreerimisega tegelemisel. EUIPO-l on kõrgetasemelised IT-vahendid, mida võib edasi arendada, et toetada uut käsitööonduslike ja tööstustoodete geograafilise tähise õigust. Pealegi võib EUIPO tugineda liikmesriikide intellektuaalomandi ametitega koostöö tegemisel oma väljakujunenud oskusteabele ja võrgustikule. Tõhusust aitaks suurendada ka EUIPO apellatsiooniorgani (apellatsioonikojad) kasutamine. Seoses Lissaboni süsteemi pädeva asutuse rolliga on EUIPO-l praegu sama suutlikkus kahe teise WIPO hallatava rahvusvahelise registreerimissüsteemi suhtes ja võimalik tugineda ka sellistele institutsioonilistele teadmistele.

2.4.B, sest sellega loodaks kontrollisüsteem, mida kohandataks käsitööonduslike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste turuga, mis on väga mitmekesine ja väike. Ettevõtja kinnitust võidakse pidada taskukohaseks variandiks mikroettevõtjatele ja füüsilisest isikust ettevõtjana tegutsevatele käsitöölistele. Sellega kaasneks ametiasutuste poolse *ex officio* pistelise kontrolli süsteem ja suured trahvid nõuete rikkumise eest eesmärgiga ära hoida tootjatepoolseid võimalikke pettusi. Jõustamise tugevdamiseks laiendatakse esmalt kontrolli „transiidis“ olevatele geograafilise tähisega käsitööonduslikele ja tööstustoodetele ning teiseks võetakse kasutusele hoiatussüsteem, et takistada käsitööonduslike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste domeeninimede registreerimise väärkasutamist. Riiklikele asutustele pandud kohustused komisjoni teavitada oleksid proportsionaalsed.

2.5.A, sest kindla asukohaga seotud käsitööonduslike ja tööstustoodete kaitsele praegu kohaldatava ebaühtlase õigusliku lähenemisviisi tõttu tähendaks kooseksisteerimine liikmesriikide äärmiselt erinevate õigusaktide ühtlustamist. Ühtlustamine võib tekitada ebaproportsionaalselt suure õigusliku ja halduskoormuse ning eeldada järjepidevaid investeeringuid, et jätkata riiklike kaitsesüsteemide lähendamist. Riiklike geograafiliste tähiste asemel ELi raamistiku loomise eelis on see, et siseturul kehtestatakse ainulaadne õigusraamistik, mis pakub tootjatele õiguskindlust ning tagab prognoositavad ja suhteliselt madalad kulud. Lisaks võimaldab ELi raamistik ühetaolisema lähenemisviisi abil välja töötada geograafilisi tähiseid.

Kes millist varianti toetab?

Käsitööonduslike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste tootjad, Euroopa Parlament, Euroopa Regioonide Komitee, Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee, üheksa liikmesriiki (kvalifitseeritud enamus) ja teadusringkonnad toetavad tugevalt geograafiliste tähiste *sui generis* kaitse kava loomist poliitikavariandi 2 alusel, toetades sealhulgas allvariantide eelistatud kombinatsiooni.

Neli liikmesriiki toetavad praeguse olukorra säilitamist ja on seisukohal, et kaubamärgikaitse tagab asjakohased vahendid, millele tugineda.

C. Eelistatud poliitikavariandi mõju

Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste

poliitikavariantide) eelised?

Tootjatele: kõik ELi tootjad võivad hankida ELi-ülese geograafiliste tähiste kaitse käsitööonduslikele ja tööstustoodetele. Selline kaitse edendab tootjate koostööd, tugevdab kohalikku pakkumist, loob nišiturge ja suurendab tootjate koostööd kohalike asutustega. Sarnaselt põllumajandustoodete geograafiliste tähiste süsteemile võivad tootjad reklaamida kaitstud geograafilist tähist tootemärgisel esitatava logoga. Rahvusvahelisel tasandil võimaldab eelistatud poliitikavariant ELi tootjatel taotleda rahvusvahelist kaitset nende teistes Genfi redaktsiooniga ühinenud riikides kättesaadavatele käsitööonduslikele ja tööstustoodetele ning võimaldab kõnealuse redaktsiooniga ühinenud kolmandatel riikidel või organisatsioonidel hankida oma käsitööonduslikele ja tööstustoodetele geograafiliste tähiste kaitse kogu ELi territooriumil. Samuti võimaldab see suurendada ELi sõlmitud kahepoolsetes kaubanduslepingutes rangete geograafilisi tähiseid puudutavate normide abil ELi käsitööonduslike ja tööstustoodete tootjate kaitset kolmandatel turgudel, nagu Hiina, Venemaa või India.

Tarbijatele: tarbijad, kes sageli soostuvad maksma kaitstud geograafilise tähisega toodete eest rohkem, on paremini teavitatud.

Üldsusele: eelistatud poliitikavariant kaitseb kindla asukohaga seotud tooteid üldsuse huvides, kasutades parimal viisil kohalikku oskusteavet ja pärandit ning soodustades sellist tegevust nagu turism, eriti maapiirkondades või vähem arenenud piirkondades (väga asjakohane eelkõige pärast COVID-19 pandeemiat).

ELile kui ülemaailmsele poliitilisele osalejale: eelistatud poliitikavariant aitab kaitsta ELi juhtrolli rahvusvahelisel tasandil geograafiliste tähiste süsteemi *sui generis* kaitse ja kõigi geograafilise tähisega toodete puhul kõrgeima võimaliku kaitsetaseme toetamisel.

Millised on eelistatud poliitikavariandi (kui see on olemas, vastasel korral peamiste poliitikavariantide) kulud?

ELi organ peab haldama käsitööonduslike ja tööstustoodete geograafiliste tähiste registreerimise süsteemi põhitegevust ning hankima operatiivseid kogemusi ja erioskusi, mis tal praegu valdkonnas puuduvad.
Ka liikmesriigid peavad looma raamistiku. Isegi kui kogemused näitavad, et see koormus võib olla põllumajanduse valdkonnas väike, on täielikult avaliku ja erasektori partnerlust hõlmav kontrolli- ja jõustamissüsteem tegelikult riigi ametiasutustele vähem kulukas. Kulusid võib vähendada ka tootjate võimalus teatada nõuete järgimisest ise aja jooksul, näiteks siis, kui geograafilise tähise õigus on antud.
Allpool on esitatud hinnangulised iga-aastased kulud eurodes ühe geograafilise tähise kohta:

Toiming	**Tootjarühm**	**Asutused**		**Kokku**
		Riiklik	**EL**	
Registreerimine*	15 000	7 500	17 000	39 500
Kontroll*	5 700	100	0	5 800
Jõustamine ja haldus**	3 000	3 900	0	6 900
Kokku	23 700	11 500	17 000	52 200

** Ühekordne kulu; ** Korduvad kulud*
Allikas: ettevõtete VVA ja AND International andmetel põhinevad arvutused (2021).

Milline on mõju ettevõtjatele, VKEdele ja mikroettevõtjatele?

Vt tootjatele tekkivat kasu eespool.

Kas on ette näha märkimisväärset mõju riigieelarvetele ja ametiasutustele?

Liikmesriikide ametiasutustel (riiklikud intellektuaalomandi ametid või muud asutused) tekivad proportsionaalsed rakendamiskulud, sest tuleb luua haldustaristu, et võtta enda korraldada registreerimismenetluse riiklik etapp. Praegu moodustab see hinnanguliselt ühe täistööaja ekvivalendi või kahe kontrollija osaajaga töö.

Kas on oodata muud olulist mõju?
Muud olulist mõju ei ole oodata.
D. Järelmeetmed
Millal poliitika läbi vaadatakse?
Pärast eelistatud poliitikavariandi jõustumist jälgib komisjon selle rakendamist, et hinnata variandi tulemuslikkust. Algatust võib pidada edukaks, kui see on atraktiivne kohalikele kogukondadele ja nad seda kasutavad, kui see parandab geograafilise tähisega toodete tootjate olukorda, tekitab kohalikku ülekanduvat mõju, aidates üldiselt suurendada jõukust ja tööhõivet, eriti naiste puhul, ning parandada demograafilisi tingimusi ja arendada säästvat turismi.