EUROPESE
COMMISSIE

Brussel, 13.4.2022
SWD(2022) 116 final

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

SAMENVATTING VAN HET EFFECTBEOORDELINGSVERSLAG

betreffende de bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten

bij het

voorstel voor een VERORDENING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD

betreffende de bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten en tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2017/1001 en (EU) 2019/1753 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit (EU) 2019/1754 van de Raad

{COM(2022) 174 final} - {SEC(2022) 193 final} - {SWD(2022) 114 final} - {SWD(2022) 115 final}

Samenvatting

Effectbeoordeling van een voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten

A. Behoefte aan actie

Waarom? Wat is het probleem?

Op EU-niveau is een specifieke bescherming of bescherming *sui generis* van geografische aanduidingen ingevoerd voor wijnen, gedistilleerde dranken en gearomatiseerde wijnen, alsook voor landbouwproducten en levensmiddelen. Momenteel is er echter geen sprake van geharmoniseerde of unitaire bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten op EU-niveau. Zestien EU-lidstaten beschikken over nationale regelingen *sui generis* met betrekking tot geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten. Deze regelingen verschillen met betrekking tot de bescherming, administratie en vergoedingen, en bieden producenten geen bescherming over de nationale grenzen heen. Andere lidstaten beschikken op nationaal niveau niet over een regeling voor de bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten, en voorzien in de toepassing van wetgeving inzake consumentenbescherming of handelsmerken. Wanneer producenten van ambachtelijke en industriële producten in de gehele EU bescherming nastreven, kunnen zij dat alleen in elke lidstaat afzonderlijk doen, voor zover die bescherming op nationaal niveau beschikbaar is. Deze situatie kan investeringen in de traditionele ambachten in de EU ontmoedigen, met hogere kosten en rechtsonzekerheid voor de producenten tot gevolg.

Het ontbreken van bescherming op EU-niveau voor ambachtelijke en industriële producten is echter niet alleen een interne aangelegenheid. De EU is in november 2019 toegetreden tot de Akte van Genève bij de Overeenkomst van Lissabon betreffende oorsprongsbenamingen en geografische aanduidingen, een verdrag dat wordt beheerd door de Wereldorganisatie voor de Intellectuele Eigendom. De Akte van Genève biedt een traject om bescherming van geografische aanduidingen te verkrijgen, ongeacht de aard van de goederen waarop zij van toepassing zijn, met inbegrip van ambachtelijke en industriële producten. Hoewel de EU haar internationale verplichtingen uit hoofde van de Akte van Genève moet nakomen en op EU-niveau een beschermingsregeling voor ambachtelijke en industriële producten moet vaststellen, is er nog speelruimte om te bepalen hoe dit op de meest kosteneffectieve wijze kan gebeuren.

De Commissie heeft in haar mededeling van 25 november 2020 “Het innovatiepotentieel van de EU optimaal benutten: een actieplan inzake intellectuele eigendom om het herstel en de veerkracht van de EU te ondersteunen” (COM(2020) 760 final) aangekondigd dat zij de haalbaarheid van een systeem voor de bescherming van geografische aanduidingen voor niet-landbouwproducten op EU-niveau zal onderzoeken.

Met het initiatief wordt beoogd met name twee belangrijke problemen aan te pakken. Het eerste probleem houdt verband met de beperkingen van internationale bescherming voor ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding. Aangezien er geen bescherming op EU-niveau bestaat, kan de EU in derde landen geen bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten van oorsprong uit de EU verkrijgen via het Lissabon/Genève-traject, aangezien er überhaupt geen EU-registratie mogelijk is. De EU moet ook de bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten van oorsprong uit derde landen weigeren, aangezien een dergelijke bescherming niet beschikbaar is op EU-niveau. Voorts kan de EU geen bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten bieden via bilaterale handelsovereenkomsten door geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten op te nemen in de lijst van

geografische aanduidingen die door dergelijke overeenkomsten moeten worden beschermd. Het tweede probleem houdt verband met gemiste kansen voor Europese producenten van ambachtelijke en industriële producten. Door het complexe landschap van beschikbare beschermingstrajecten in de EU (EU-merk, collectief Uniemerk, nationaal recht inzake geografische aanduidingen indien beschikbaar, nationaal collectief merk, nationaal certificeringsmerk indien beschikbaar) is het voor producenten moeilijk om toe te werken naar het verkrijgen en afdwingen van bescherming. Tegenstrijdigheden tussen de verschillende beschermingstrajecten leiden tot ingewikkelde en dure manieren om bescherming te verkrijgen, die onwerkbaar zijn voor een typisch cluster van kleine bedrijven die ambachtelijke en industriële producten vervaardigen. Bovendien leidt het gevarieerde en uiteenlopende karakter van de nationale initiatieven tot rechtsonzekerheid voor de producenten, kan het de consumenten misleiden, de handel binnen de Unie verzwakken en het pad effenen voor misbruik als gevolg van inbreuken op geografische aanduidingen, zowel offline als online.

Wat is het doel van dit initiatief?

Het algemene doel van dit initiatief is de doeltreffende naleving van de verplichtingen van de EU uit hoofde van de Akte van Genève bij de Overeenkomst van Lissabon mogelijk te maken en de voordelen van de toetreding van de EU tot het Lissabon-systeem voor producenten in de EU en van bilaterale handelsovereenkomsten te maximaliseren. Voorts wordt beoogd een goed werkende interne markt voor geografisch verbonden ambachtelijke en industriële producten tot stand te brengen door een doeltreffend en geharmoniseerd regelgevingskader in te stellen voor de bescherming ervan.

De specifieke doelstellingen zijn vastgesteld om te beoordelen hoe de naleving van de verplichtingen van de Akte van Genève op de meest efficiënte en effectieve manier kan worden bereikt. Het nieuwe systeem moet met name het volgende verwezenlijken: i) een voor aanvragers gebruiksvriendelijk en betaalbaar registratiesysteem; ii) een doeltreffend en betaalbaar controle- en handhavingssysteem, en iii) lage kosten voor overheidsinstanties.

Wat is de meerwaarde van maatregelen op EU-niveau?

Het probleem van de versnippering van de regelgeving zou op EU-niveau doeltreffend worden opgelost. Een EU-initiatief kan zorgen voor gelijke beschermingsvoorwaarden in alle lidstaten, waardoor rechtszekerheid wordt geboden, alsook stimulansen voor investeringen in geografisch verankerde ambachtelijke en industriële producten. Daarentegen leidt de verscheidenheid en het uiteenlopende karakter van de nationale initiatieven tot rechtsonzekerheid voor de producenten die bescherming zoeken, tot misleiding van de consument, tot belemmering van de handel binnen de Unie en tot ongelijke concurrentie bij het op de markt brengen van producten van bijzondere en geografisch verankerde kwaliteit.

Een EU-brede aanpak stelt de EU ook in staat om ten volle te profiteren van de kansen die besloten liggen in het internationale systeem van oorsprongsbenamingen en geografische aanduidingen (het Lissabon-systeem). Dit doel kan niet worden verwezenlijkt met alleen nationale beschermingssystemen aangezien alleen de lidstaten die partij zijn bij de Overeenkomst van Lissabon binnen dit beperkte kader registraties kunnen bijhouden en nieuwe aanvragen kunnen indienen.

B. Oplossingen

Welke wetgevende en niet-wetgevende beleidsopties zijn overwogen?
Heeft een bepaalde optie de voorkeur en zo ja, waarom?

- **Referentiescenario — geen verandering:** het huidige versnipperde regelgevingskader in de EU en een gebrek aan erkende bescherming op internationaal niveau.
- **Beleidsoptie 1 — uitbreiding van het systeem voor bescherming van geografische aanduidingen voor landbouwproducten met geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten:** met deze optie wordt een systeem voor de

bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten geïntegreerd in de bestaande regelingen voor de bescherming van geografische aanduidingen voor landbouwproducten en levensmiddelen. In het kader van de voorgestelde herziening van regelingen inzake geografische aanduidingen voor landbouwproducten zouden de lidstaten een eerste onderzoeksprocedure blijven toepassen op nationaal niveau. Op EU-niveau zouden in de herziening van het systeem voor geografische aanduidingen bevoegdheden worden toegekend aan de Commissie om het onderzoek van de aanvragen en bezwaarschriften uit te besteden aan een agentschap (hoogstwaarschijnlijk het EUIPO). Bij deze optie wordt het huidige toezicht- en handhavingssysteem bij de lopende herziening in de agrovoedingssector geharmoniseerd en uitgebreid zodat het ook ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding omvat.

- **Beleidsoptie 2 — op zichzelf staande EU-verordening waarbij bescherming *sui generis* van geografische aanduidingen wordt gecreëerd:** met deze optie wordt een EU-verordening vastgesteld om een regeling *sui generis* inzake de bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten in te voeren. Dit bouwt voort op de bestaande regeling inzake geografische aanduidingen voor landbouwproducten, waarbij deze in sterkere mate dan bij beleidsoptie 1 worden afgestemd op ambachtelijke en industriële producten. Ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding zouden in alle lidstaten met een EU-aanduiding worden beschermd. Bij deze optie zijn de volgende subopties mogelijk:
  - **2.1. Territoriaal verband: 2.1.A.** *BOB:* bij een beschermde oorsprongsbenaming (BOB) zijn de kwaliteit of de kenmerken van het product hoofdzakelijk of uitsluitend toe te schrijven aan de specifieke geografische omgeving van de plaats van oorsprong en moeten alle stadia van de productie, de verwerking of de bereiding in het afgebakende geografische gebied plaatsvinden.
    2.1.B. *BGA:* bij een beschermde geografische aanduiding (BGA) is een bepaalde kwaliteit, reputatie of een ander kenmerk van het ambachtelijke of industriële product hoofdzakelijk aan de geografische oorsprong ervan toe te schrijven en vindt ten minste één van de stadia van de productie, de verwerking of de bereiding plaats in het afgebakende geografische gebied.
  - **2.2. Betrokkenheid van nationale autoriteiten bij de registratieprocedure: 2.2.A.** *Tweefasensysteem*: de eerste fase vindt plaats op het niveau van de lidstaat, waarbij nationale of lokale autoriteiten een eerste onderzoek uitvoeren van de overeengekomen productdossiers en de aanvragen voor geografische aanduidingen door de plaatselijke producenten. De tweede fase vindt plaats op EU-niveau, waarbij een EU-entiteit een beslissing neemt over de registratie en er geen vergoedingen worden aangerekend. **2.2.B.** *Eénfasesysteem*: nationale autoriteiten spelen geen rol bij het onderzoeken en registreren, en lokale producenten richten zich rechtsreeks tot het EU-niveau om hun geografische aanduidingen te laten registreren.
  - **2.3. EU-entiteit die is belast met de registratie op EU-niveau en op internationaal niveau: 2.3.A.** De *Europese Commissie* zou worden belast met de fase van registratie op EU-niveau en treedt ook op als bevoegde autoriteit in het kader van de Akte van Genève bij de Overeenkomst van Lissabon van de WIPO. **2.3.B.** Het *gespecialiseerde agentschap voor intellectuele eigendom, het EUIPO,* zou worden belast met de fase van registratie op EU-niveau en treedt ook op als bevoegde autoriteit in het kader van de Akte van Genève.
  - **2.4. Controle en handhaving**: **2.4.A**. *Het controle- en handhavingsmodel van de regelingen inzake geografische aanduidingen voor landbouwproducten overnemen (zie beleidsoptie* 1). **2.4.B.** *Gestroomlijnde controle met een krachtig handhavingsmodel:* bij deze suboptie wordt voorzien in de mogelijkheid om zelfcertificering in te voeren, willekeurige inspecties door nationale autoriteiten (of

gedelegeerde certificeringsorganen), in combinatie met een boetesysteem met een afschrikkend effect, gestroomlijnde verslagleggingsverplichtingen voor de nationale autoriteiten, en de handhavingsregeling in het kader van het systeem voor geografische aanduidingen voor landbouwproducten dat momenteel wordt herzien, met een waarschuwingssysteem voor domeinnamen ter bestrijding van online misbruik van geografische aanduidingen.

- **2.5. Naast elkaar bestaan van EU- en nationale aanduidingen en regelingen 2.5.A.** Ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding worden beschermd met een *EU-aanduiding die de bestaande nationale regelingen inzake geografische aanduidingen vervangt* en de nationale geografische aanduidingen in zich opneemt. **2.5.B**. *Invoering van Europese geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten met behoud van een parallel systeem voor nationale aanvragen voor geografische aanduidingen*.

- **Beleidsoptie 3 — Handelsmerkhervorming:** bij deze optie wordt het Uniemerkenstelsel, en met name de Uniemerkenverordening, hervormd, zodat producenten van ambachtelijke en industriële producten de mogelijkheid krijgen om een aanvraag in te dienen om op EU-niveau de registratie aan te vragen van een naam die een specifieke productkwaliteit garandeert die verband houdt met een geografisch gebied. Deze optie kan gebaseerd zijn op de hervorming van het collectieve Uniemerk of van het Uniecertificeringsmerk. Met betrekking tot de EU-certificering houdt optie 3 in dat het huidige verbod op certificering van de geografische oorsprong wordt opgeheven. Met betrekking tot het collectieve Uniemerk zou voor optie 3 de functie waarbij het verband tussen "kwaliteit en geografische oorsprong" wordt gecertificeerd, moeten worden ingevoerd voor het collectieve merk. Daarnaast moeten zowel het collectieve Uniemerk als het Uniecertificeringsmerk worden aangepast om te voldoen aan de eisen in de bepalingen van de Akte van Genève betreffende de reikwijdte van de bescherming.

In een vroeg stadium afgevallen opties

- **Aanbeveling:** deze optie bestaat uit de vaststelling van een aanbeveling op EU-niveau, waarbij de lidstaten worden aangemoedigd om nationale beschermingssystemen in te voeren om het verband tussen specifieke productkwaliteiten en de oorsprong van ambachtelijke en industriële producten te certificeren.
- **Onderlinge afstemming van nationale wetgeving:** deze optie bestaat uit de vaststelling van een EU-richtlijn om nationale wetgeving voor de bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten onderling af te stemmen. Met een richtlijn kan de EU verplichtingen creëren om specifieke doelstellingen voor de bescherming van geografische aanduidingen te bereiken, bijvoorbeeld wat betreft de duur en de reikwijdte van de bescherming, het territoriale verband en de procedurele aspecten. Producenten kunnen dan nationale geografische aanduidingen zekerstellen die op nationaal niveau zijn geregistreerd. Er worden dan geen Europese geografische aanduidingen vastgesteld.

De voorkeursoptie is beleidsoptie 2: **een op zichzelf staande EU-verordening.** Het optiepakket waarnaar in het algemeen de voorkeur uitgaat is een combinatie van de subopties **2.1.B, 2.2.A, 2.3.B, 2.4.B en 2.5.A**.

2.1.B, omdat in het geval van ambachtelijke en industriële producten het verband met een specifiek geografisch gebied voornamelijk is gebaseerd op de geschiedenis van het product en op onderscheidende traditionele kennis en productiewijzen, en niet zozeer op het verband tussen aspecten van de geografische omgeving zoals de bodem of de weersomstandigheden. De meeste ambachtelijke en industriële producten komen dus niet in aanmerking voor bescherming op basis van dit laatstgenoemde verband door middel van een BOB. Bijgevolg is een BGA-regeling beter afgesteld op de kenmerken van ambachtelijke en industriële producten met een geografische

aanduiding.

2.2.A, omdat door de betrokkenheid van de nationale autoriteiten bij de eerste fase een beroep kan worden gedaan op de lokale en regionale deskundigheid die nodig is om het productdossier te beoordelen. Dit stelt lokale micro- en/of ambachtelijke producenten beter in staat in hun eigen taal te communiceren, contact te onderhouden met een bestuur waarmee ze vertrouwd zijn en alle andere nodige begeleiding en ondersteuning te ontvangen.

2.3.B, omdat het EUIPO het gespecialiseerde agentschap voor intellectuele eigendom van de EU is, met bewezen ervaring in het behandelen van registraties van andere intellectuele-eigendomsrechten op EU-niveau. Het EUIPO beschikt over geavanceerde IT-instrumenten die kunnen worden gebruikt om het nieuwe recht inzake geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten te ondersteunen. Het EUIPO kan ook een beroep doen op de deskundigheid die is opgedaan en het netwerk dat is opgezet in samenwerking met de intellectuele-eigendomsbureaus van de lidstaten. Er kunnen verdere efficiëntievoordelen worden behaald door gebruik te maken van de beroepsinstantie van het EUIPO (kamers van beroep). Wat tot slot de rol van de bevoegde autoriteit binnen het Lissabon-systeem betreft, beschikt het EUIPO momenteel over dezelfde capaciteit met betrekking tot twee andere internationale registratiesystemen die door de WIPO worden beheerd en kan het dus ook steunen op die institutionele kennis.

2.4.B, omdat hierbij een controlesysteem zou worden ingesteld dat is afgestemd op de zeer diverse en kleine markt voor ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding. Een eigen verklaring kan worden opgevat als een betaalbare optie voor micro-ondernemingen en zelfstandige ambachtelijke producenten. Dit zou worden gekoppeld aan een systeem van willekeurige controles van ambtshalve door overheidsinstanties en hoge boetes bij niet-naleving, wat bedoeld is om eventueel frauduleus gedrag van producenten af te schrikken. De handhaving zou worden versterkt door, ten eerste, de controles van ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding tijdens de doorvoer ervan uit te breiden en, ten tweede, een waarschuwingssysteem in te voeren om onrechtmatige domeinnaamregistraties van ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding aan te pakken. De verslagleggingsverplichtingen voor nationale autoriteiten aan de Commissie zouden evenredig zijn.

2.5.A, omdat vanwege de huidige heterogene regelgevende aanpak van de bescherming van in de geografische oorsprong verankerde ambachtelijke en industriële producten, het naast elkaar bestaan een harmonisatie van zeer uiteenlopende nationale wetten in de lidstaten zou impliceren. Harmonisatie kan onevenredig veel regelgevende en administratieve lasten met zich meebrengen en voortdurende investeringen vereisen om de convergentie tussen de nationale beschermingssystemen te handhaven. De vervanging van de nationale geografische aanduidingen door het EU-kader biedt het voordeel dat één enkel regelgevingskader wordt ingevoerd op de hele interne markt, wat rechtszekerheid schept en leidt tot voorspelbare en relatief lage kosten voor producenten. Bovendien maakt een EU-kader de ontwikkeling van geografische aanduidingen mogelijk door te zorgen voor een meer uniforme aanpak.

Wie steunt welke optie?

Producenten van ambachtelijke en industriële producten met een geografische aanduiding, het Europees Parlement, het Europees Comité van de Regio's, het Europees Economisch en Sociaal Comité, negen lidstaten (een gekwalificeerde meerderheid) en de academische wereld spreken krachtig hun steun uit voor de invoering van een regeling *sui generis* inzake geografische aanduidingen in het kader van optie 2, met inbegrip van steun voor de voorkeurscombinatie van subopties.

Vier lidstaten steunen het referentiescenario waarbij de bestaande situatie wordt gehandhaafd en zijn van mening dat de bescherming van handelsmerken een adequaat instrument vormt.

C. Effecten van de voorkeursoptie

Wat zijn de voordelen van de voorkeursoptie (als er een voorkeursoptie is; zo niet, wat zijn de voordelen van de belangrijkste opties)?

Voor producenten: alle EU-producenten kunnen bescherming van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten verkrijgen in de hele EU. Een dergelijke bescherming stimuleert samenwerking tussen producenten, versterkt het lokale aanbod, zorgt voor de ontwikkeling van nichemarkten en moedigt producenten aan om met lokale overheden samen te werken. Net als bij het systeem inzake geografische aanduidingen voor landbouwproducten kunnen producenten reclame maken voor de beschermde geografische aanduiding door middel van een logo op de etikettering van het product. Op internationaal niveau stelt de voorkeursoptie de EU-producenten in staat om internationale bescherming na te streven voor hun ambachtelijke en industriële producten die beschikbaar zijn in andere landen die partij zijn bij de Akte van Genève, en kunnen derde landen of organisaties die partij zijn bij de Akte van Genève bescherming van geografische aanduidingen voor hun ambachtelijke en industriële producten verkrijgen op het gehele grondgebied van de EU. Deze optie leidt er ook toe dat EU-producenten van ambachtelijke en industriële producten beter worden beschermd op derde markten zoals China, Rusland of India, door krachtige bepalingen inzake geografische aanduidingen op te nemen in door de EU gesloten bilaterale handelsovereenkomsten.

Voor consumenten: consumenten, die vaak bereid zijn een hogere prijs te betalen voor beschermde producten met een geografische aanduiding, worden beter geïnformeerd.

Voor het publiek: met de voorkeursoptie worden in de geografische oorsprong verankerde producten beschermd in het algemeen belang, waarbij lokale deskundigheid en erfgoed optimaal worden benut en activiteiten zoals toerisme worden gestimuleerd, vooral in landelijke of minder ontwikkelde regio's (met name zeer relevant in de nasleep van de COVID-19-pandemie).

Voor de EU als speler in het mondiale beleid: de voorkeursoptie versterkt de voortrekkersrol van de EU op internationaal niveau bij het bevorderen van een systeem *sui generis* voor geografische aanduidingen en een zo hoog mogelijk beschermingsniveau voor alle producten met een geografische aanduiding.

Wat zijn de kosten van de voorkeursoptie (als er een voorkeursoptie is; zo niet, wat zijn de voordelen van de belangrijkste opties)?

Een EU-orgaan zal de kernactiviteiten van het systeem voor de registratie van geografische aanduidingen voor ambachtelijke en industriële producten moeten beheren en de operationele ervaring en gespecialiseerde vaardigheden opbouwen die momenteel ontbreken op dit gebied.
De lidstaten moeten ook een kader scheppen. Zelfs indien de ervaring aantoont dat de lasten in de landbouw laag zijn, is een volledig publiek-privaat controle- en handhavingssysteem per definitie goedkoper voor overheidsinstanties. Ten slotte kan de mogelijkheid voor producenten om na verloop van tijd een eigen verklaring van naleving af te leggen, bijvoorbeeld zodra de geografische aanduiding is toegekend, ook de kosten verlagen.
Hieronder volgt een schatting van de jaarlijkse kosten in euro voor één geografische aanduiding:

Actie	**Producentengroepering**	**Autoriteiten**		**Totaal**
		Nationaal	**EU**	
Registratie*	15 000	7 500	17 000	39 500
Verificatie/controle*	5 700	100	0	5 800
Handhaving en beheer**	3 000	3 900	0	6 900
Totaal	23 700	11 500	17 000	52 200

** eenmalige kosten ** terugkerende kosten*
Bron: eigen berekeningen, op basis van VVA & AND International (2021).

Wat zijn de gevolgen voor bedrijven, kleine, middelgrote en micro-ondernemingen?

Zie de voordelen voor producenten hierboven.
Zijn er significante gevolgen voor de nationale begrotingen en overheden?
De autoriteiten van de lidstaten (nationale intellectuele-eigendomsbureaus of andere afdelingen) krijgen te maken met evenredige uitvoeringskosten door invoering van een administratieve infrastructuur om de nationale fase van de registratieprocedure op zich te nemen. Momenteel wordt dit geraamd op 1 vte of de aanwerving van twee deeltijdse onderzoekers.
Zijn er andere significante gevolgen?
Er worden geen andere significante gevolgen verwacht.
D. Evaluatie
Wanneer wordt dit beleid geëvalueerd?
Nadat de voorkeursoptie in werking is getreden, ziet de Commissie toe op de uitvoering ervan teneinde de doelmatigheid ervan te beoordelen. Dit initiatief kan als geslaagd worden beschouwd als lokale gemeenschappen het aantrekkelijk vinden en toepassen, als het de situatie van producenten van producten met een geografische aanduiding verbetert en tot lokale overloopeffecten leidt door bij te dragen aan een algemene toename van de welvaart, aan betere werkgelegenheid, vooral voor vrouwen, aan betere demografische omstandigheden, en aan de ontwikkeling van duurzaam toerisme.