EUROOPAN
KOMISSIO

Bryssel 13.4.2022
SWD(2022) 116 final

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTENARVIOINNISTA

käsiteollisuustuotteiden ja teollisuustuotteiden maantieteellisten merkintöjen suojasta

Oheisasiakirja

ehdotukseen EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUKSEKSI

käsiteollisuustuotteiden ja teollisuustuotteiden maantieteellisten merkintöjen suojasta ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusten (EU) 2017/1001 ja (EU) 2019/1753 sekä neuvoston päätöksen (EU) 2019/1754 muuttamisesta

{COM(2022) 174 final} - {SEC(2022) 193 final} - {SWD(2022) 114 final} -
{SWD(2022) 115 final}

Vaikutustenarvioinnin tiivistelmä

Vaikutustenarviointi ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi käsiteollisuustuotteiden ja teollisuustuotteiden maantieteellisten merkintöjen suojasta

A. Toimenpiteen tarve

Miksi? Mihin ongelmaan puututaan?

Viineille, tislatuille alkoholijuomille, maustetuille viineille sekä maataloustuotteille ja elintarvikkeille voidaan myöntää EU:n tasolla maantieteellisten merkintöjen erityinen tai *sui generis* -suoja. Käsiteollisuus- ja teollisuustuotteille tällaista yhdenmukaistettua tai yhtenäistä maantieteellisten merkintöjen suojaa ei EU:n tasolla kuitenkaan vielä ole. Kuudessatoista EU:n jäsenvaltiossa on käytössä kansallisia maantieteellisten merkintöjen *sui generis* -järjestelmiä, jotka kattavat käsiteollisuus- ja teollisuustuotteet. Nämä järjestelmät eroavat toisistaan suojan, hallinnoinnin ja maksujen osalta, eikä yksikään niistä suojaa valmistajaa kansallisen alueen ulkopuolella. Osalla jäsenvaltioista ei ole käytössä kansallista maantieteellisten merkintöjen suojajärjestelmää käsiteollisuus- ja teollisuustuotteille kansallisella tasolla, vaan niissä sovelletaan kuluttajansuoja- tai tavaramerkkilainsäädäntöä. Jos käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden valmistajat haluavat suojata tuotteensa koko EU:ssa, niiden on haettava suojaa kussakin jäsenvaltiossa erikseen jäsenvaltioiden kansallisten järjestelmien mukaisesti. Tämä voi vähentää halukkuutta investoida EU:n perinteiseen käsiteollisuuteen ja lisätä valmistajien kustannuksia ja oikeudellista epävarmuutta.

Käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden suojan puuttuminen EU:n tasolla ei ole kuitenkaan pelkästään EU:n sisäinen kysymys. Marraskuussa 2019 EU liittyi alkuperänimityksistä ja maantieteellisistä merkinnöistä tehdyn Lissabonin sopimuksen Geneven asiakirjaan, jota hallinnoi Maailman henkisen omaisuuden järjestö. Geneven asiakirja tarjoaa mahdollisuuden hakea maantieteellisten merkintöjen suojaa tavaroiden luonteesta riippumatta. Sitä sovelletaan myös käsiteollisuus- ja teollisuustuotteisiin. EU:n olisi täytettävä Geneven asiakirjan mukaiset velvoitteensa ja perustettava käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden suojajärjestelmä EU:n tasolla. Se voi kuitenkin päättää sen toteutustavasta ja tehdä sen mahdollisimman kustannustehokkaalla tavalla.

Komissio totesi 25. marraskuuta 2020 antamassaan tiedonannossa *Kaikki irti EU:n innovointipotentiaalista – Teollis- ja tekijänoikeuksia koskeva toimintasuunnitelma EU:n elpymisen ja palautumiskyvyn tueksi* (COM(2020) 760 final), että se tarkastelee mahdollisuuksia luoda EU:n maantieteellisten merkintöjen suojajärjestelmä myös muille kuin maataloustuotteille.

Aloitteella pyritään puuttumaan erityisesti kahteen ongelmaan. Ensimmäinen ongelma liittyy käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden kansainvälisen suojan rajoituksiin. Koska ei ole olemassa EU-tason suojajärjestelmää eikä siten EU-tason rekisteröintiä, EU ei voi varmistaa EU:sta peräisin olevien käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden suojaa kolmansissa maissa Lissabonin/Geneven määräysten nojalla. Koska tällaista suojaa ei ole saatavilla EU:n tasolla, EU:n on kiellettävä maantieteellisen merkinnän suoja myös kolmansista maista peräisin olevilta käsiteollisuus- ja teollisuustuotteilta. Näin ollen EU ei voi myöntää maantieteellisten merkintöjen suojaa käsiteollisuus- ja teollisuustuotteille myöskään kahdenvälisissä kauppasopimuksissa sisällyttämällä käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteelliset merkinnät tällaisilla sopimuksilla suojattavien maantieteellisten merkintöjen luetteloihin. Toinen ongelma liittyy eurooppalaisten käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden valmistajien menetettyihin mahdollisuuksiin. EU:ssa käytettävissä olevien suojamahdollisuuksien (EU-tavaramerkki, EU-yhteisömerkki, mahdollinen maantieteellisiä merkintöjä koskeva kansallinen lainsäädäntö, kansallinen yhteisömerkki ja mahdollinen kansallinen tarkastusmerkki) monimutkaisuuden vuoksi valmistajien on vaikea hakea ja saada suojaa. Erilaiset suojamahdollisuudet johtavat niin monimutkaisiin ja

kalliisiin tapoihin varmistaa suoja, että suoja on käsiteollisuus- ja teollisuustuotteita valmistavien, tyypillisesti pienten yritysten ulottumattomissa. Lisäksi kansallisten aloitteiden moninaisuus ja erilaisuus heikentää valmistajien oikeusvarmuutta, saattaa johtaa kuluttajia harhaan, haittaa unionin sisäistä kauppaa ja mahdollistaa maantieteellisten merkintöjen väärinkäytön verkossa ja verkon ulkopuolella.

Mitä toimenpiteellä on tarkoitus saada aikaan?

Aloitteen yleisenä tavoitteena on mahdollistaa Lissabonin sopimuksen Geneven asiakirjan mukaisten EU:n velvoitteiden tehokas täyttäminen ja maksimoida hyödyt, joita EU:n valmistajat voivat saada Lissabonin järjestelmästä ja kahdenvälisistä kauppasopimuksista. Aloitteella pyritään myös luomaan toimivat sisämarkkinat tiettyyn maantieteelliseen alueeseen liittyville käsiteollisuus- ja teollisuustuotteille perustamalla tehokas ja yhtenäinen sääntelykehys niiden suojaamiseksi.

Erityistavoitteina on arvioida, miten Geneven asiakirjan mukaiset velvoitteet voidaan täyttää mahdollisimman tehokkaasti ja tuloksellisesti. Uuteen järjestelmään olisi kuuluttava i) käyttäjäystävällinen ja kohtuuhintainen rekisteröintijärjestelmä ja ii) tehokas ja kohtuuhintainen valvonta- ja täytäntöönpanojärjestelmä, ja sen olisi oltava iii) kohtuuhintainen viranomaisille.

Mitä lisäarvoa saadaan toimenpiteen toteuttamisesta EU:n tasolla?

Sääntelyn hajanaisuuteen pystyttäisiin puuttumaan tehokkaasti EU:n tasolla. EU-tason aloite voisi tarjota yhtäläiset suojaedellytykset kaikissa jäsenvaltioissa ja lisätä siten oikeusvarmuutta ja kannustaa investoimaan tietyltä maantieteelliseltä alueelta peräisin oleviin käsiteollisuus- ja teollisuustuotteisiin. Kansallisten aloitteiden moninaisuus ja erilaisuus puolestaan heikentää suojaa hakevien valmistajien oikeusvarmuutta, johtaa kuluttajia harhaan, haittaa unionin sisäistä kauppaa ja mahdollistaa epätasa-arvoisen kilpailun tietyltä maantieteelliseltä alueelta peräisin olevien tuotteiden kaupassa.

EU:n laajuinen toimintatapa auttaisi EU:ta saamaan täyden hyödyn myös alkuperä- ja maantieteellisten merkintöjen kansainvälisestä järjestelmästä (Lissabonin järjestelmästä). Tätä tavoitetta ei voida saavuttaa pelkästään kansallisilla suojajärjestelmillä, koska vain ne jäsenvaltiot, jotka ovat Lissabonin sopimuksen osapuolia, voivat ylläpitää rekisteröintejä ja jättää uusia hakemuksia tässä rajoitetussa järjestelyssä.

B. Ratkaisut

Mitä lainsäädännöllisiä ja muita toimenpidevaihtoehtoja on harkittu?
Onko jokin vaihtoehto arvioitu parhaaksi? Miksi?

- **Perusskenaario – Ei muutosta**: Säilytetään nykyinen hajanainen sääntelykehys EU:ssa, tuotteilla ei tunnustettua kansainvälistä suojaa.
- **Toimintavaihtoehto 1 – Maataloustuotteiden maantieteellisten merkintöjen suojajärjestelmän laajentaminen koskemaan käsiteollisuus- ja teollisuustuotteita:** Tässä vaihtoehdossa käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteellisten merkintöjen suojajärjestelmä integroitaisiin olemassa oleviin maantieteellisten merkintöjen suojajärjestelmiin, jotka koskevat maataloustuotteita ja elintarvikkeita. Maatalouden maantieteellisten merkintöjen järjestelmien ehdotetun tarkistuksen puitteissa jäsenvaltiot tekisivät edelleen alustavan tarkastuksen kansallisella tasolla. EU:n tasolla maantieteellisten merkintöjen järjestelmän tarkistuksessa komissiolle annettaisiin valtuudet ulkoistaa hakemusten ja vastaväitteiden tutkiminen (todennäköisesti EUIPO:lle). Tässä vaihtoehdossa maatalouselintarvikealalla käynnissä olevassa tarkistusprosessissa yhdenmukaistettaisiin nykyistä valvonta- ja täytäntöönpanojärjestelmää ja laajennettaisiin se koskemaan myös käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteellisiä merkintöjä.
- **Toimintavaihtoehto 2 – Erillinen EU:n asetus, jolla luodaan maantieteellisten merkintöjen *sui generis* -suoja:** Tässä vaihtoehdossa hyväksyttäisiin EU:n asetus, jolla luodaan maantieteellisten merkintöjen *sui generis* -suojajärjestelmä käsiteollisuus- ja

teollisuustuotteille. Se pohjautuisi olemassa olevaan maataloustuotteiden maantieteellisten merkintöjen järjestelmään, jota mukautettaisiin käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden tarpeisiin enemmän kuin toimintavaihtoehdossa 1. Käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteelliset merkinnät suojattaisiin EU:n omistussuojalla kaikissa EU:n jäsenvaltioissa. Tässä vaihtoehdossa voisi olla seuraavia alavaihtoehtoja:

- **2.1. Alueellinen yhteys: 2.1.A.** *SAN:* Suojatun alkuperänimityksen suojassa tuotteen laatu tai ominaisuudet liittyvät olennaisesti tai yksinomaan alkuperäpaikan erityiseen maantieteelliseen ympäristöön ja kaikkien valmistus-, jalostus- tai käsittelyvaiheiden on tapahduttava rajatulla maantieteellisellä alueella. **2.1.B.** *SMM:* Suojatun maantieteellisen merkinnän suojassa käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden erityinen laatu, maine tai muut ominaisuudet johtuvat olennaisesti sen maantieteellisestä alkuperästä ja ainakin yhden tuotanto-, jalostus- tai valmistusvaiheen on tapahduttava rajatulla maantieteellisellä alueella.
- **2.2. Kansallisten viranomaisten osallistuminen rekisteröintimenettelyyn: 2.2.A.** *Kaksivaiheinen järjestelmä*: Ensimmäisessä vaiheessa, joka toteutettaisiin jäsenvaltioiden tasolla, kansalliset tai paikalliset viranomaiset suorittaisivat ensimmäisen tarkastuksen paikallisten tuottajien sopimille tuote-eritelmille sekä maantieteellisiä merkintöjä koskeville hakemuksille. Toisessa vaiheessa, joka toteutettaisiin EU:n tasolla ja josta ei perittäisi maksuja, EU:n yksikkö tekisi päätöksen rekisteröinnistä. **2.2.B.** *Yksivaiheinen järjestelmä*: Kansalliset viranomaiset eivät osallistuisi käsittelyyn ja rekisteröintiin. Paikalliset tuottajat hakisivat maantieteellisten merkintöjensä rekisteröintiä suoraan EU:n tasolla.
- **2.3. EU:n yksikkö vastaa rekisteröinnistä EU:n tasolla ja kansainvälisellä tasolla: 2.3.A.** *Euroopan komissio* vastaisi EU-tason rekisteröintivaiheesta ja toimisi WIPO:n Lissabonin sopimuksen Geneven asiakirjan mukaisena toimivaltaisena viranomaisena. **2.3.B.** *Erikoistunut teollisoikeuksien virasto EUIPO* vastaisi EU-tason rekisteröintivaiheesta ja toimisi Geneven asiakirjan mukaisena toimivaltaisena viranomaisena.
- **2.4. Valvonta ja täytäntöönpano: 2.4.A.** *Maataloustuotteiden maantieteellisten merkintöjen järjestelmän valvonta- ja täytäntöönpanomallien käyttöön ottaminen (ks. toimintavaihtoehto 1).* **2.4.B.** *Rationalisoitu valvonta ja tehokas täytäntöönpanomalli*: Tässä alavaihtoehdossa säädettäisiin mahdollisuudesta ottaa käyttöön oma ilmoitus, kansallisten viranomaisten (tai toimeksiannon saaneiden sertifioivien elinten) suorittamat satunnaistarkastukset varoittavine sakkojärjestelmineen, tiukemmat raportointivelvoitteet kansallisille viranomaisille ja tarkistettavana olevan maatalouden maantieteellisten merkintöjen järjestelmän mukainen täytäntöönpanojärjestelmä, johon kuuluu verkkotunnusten hälytysjärjestelmä maantieteellisten merkintöjen väärinkäytön torjumiseksi verkossa.
- **2.5 EU:n ja kansallisten omistussuojajärjestelmien rinnakkaiselo: 2.5.A.** Käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteelliset merkinnät suojattaisiin *EU:n omistussuojajärjestelmällä, joka korvaa nykyiset kansalliset maantieteellisten merkintöjen järjestelmät* ja johon sisällytetään kansalliset maantieteelliset merkinnät. **2.5.B.** *Otetaan käyttöön EU:n maantieteellisten merkintöjen omistussuojajärjestelmä käsiteollisuus- ja teollisuustuotteille, mutta säilytetään rinnalla järjestelmä maantieteellisiä merkintöjä koskevia kansallisia hakemuksia varten.*

- **Toimintavaihtoehto 3 – Tavaramerkkiuudistus:** Tässä vaihtoehdossa uudistettaisiin EU:n tavaramerkkijärjestelmää ja etenkin EU:n tavaramerkkiasetusta, jotta käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden valmistajat voisivat hakea EU:n tasolla sellaisen nimen rekisteröintiä, joka takaa tietyn maantieteellisen alueen tuotteen erityisen laadun. Tämä vaihtoehto voisi perustua joko EU-yhteisömerkin tai EU-tarkastusmerkin uudistamiseen. EU-tarkastusmerkin osalta vaihtoehto 3 edellyttäisi nykyisen maantieteellisen alkuperän sertifioimista koskevan kiellon poistamista. EU-yhteisömerkin osalta vaihtoehto 3

edellyttäisi laadun ja maantieteellisen alkuperän yhteyden todistamista koskevan toiminnon käyttöön ottamista. Sekä EU-yhteisömerkkiä että EU-tarkastusmerkkiä olisi mukautettava, jotta ne olisivat Geneven asiakirjan suojan soveltamisalan mukaisia.

Varhaisessa vaiheessa hylätyt vaihtoehdot:

- **Suositus:** Tässä vaihtoehdossa EU:n tasolla hyväksyttäisiin suositus, jossa jäsenvaltioita rohkaistaan perustamaan kansallisia suojajärjestelmiä, joilla voidaan todistaa käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden tuoteominaisuuksien ja alkuperän yhteys.
- **Kansallisten lakien lähentäminen:** Tässä vaihtoehdossa hyväksyttäisiin EU:n direktiivi, jolla lähennetään käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteellisten merkintöjen suojaa koskevia kansallisia lakeja. Direktiivillä luotaisiin EU:ssa velvoitteita saavuttaa tietyt maantieteellisten merkintöjen suojaamista koskevat tavoitteet, jotka koskevat esimerkiksi suojan voimassaoloaikaa ja laajuutta, maantieteellistä yhteyttä ja menettelyllisiä näkökohtia. Valmistajat voisivat rekisteröidä maantieteellisten merkintöjen omistussuojan kansallisella tasolla. EU:n tasolla maantieteellisten merkintöjen omistussuojajärjestelmää ei otettaisi käyttöön.

Parhaaksi arvioitu vaihtoehto on **toimintavaihtoehto 2**: **Erillinen EU:n asetus.** Parhaaksi arvioitu vaihtoehtopaketti on alavaihtoehtojen **2.1.B, 2.2.A, 2.3.B, 2.4.B ja 2.5.A** yhdistelmä.

2.1.B. koska käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden yhteys tiettyyn maantieteelliseen alueeseen perustuu pääasiassa tuotteen historiaan, ainutlaatuiseen perinteiseen osaamiseen ja perinteisiin valmistusmenetelmiin eikä niinkään maantieteellisen ympäristön tekijöihin, kuten maaperään tai sääoloihin. Useimmille käsiteollisuus- ja teollisuustuotteille ei sen vuoksi myönnettäisi suojaa maantieteellisen ympäristön perusteella suojatun alkuperänimityksen (SAN) muodossa. Sen vuoksi suojattujen maantieteellisten merkintöjen järjestelmä soveltuu paremmin käsiteollisuus- ja teollisuustuotteille.

2.2.A. koska kansallisten viranomaisten osallistuminen ensimmäiseen vaiheeseen mahdollistaisi paikallisen ja alueellisen asiantuntemuksen hyödyntämisen, mikä on välttämätöntä tuote-eritelmien arvioimiseksi. Paikallisten mikro- ja käsiteollisuusyritysten on helpompi kommunikoida omalla kielellään, olla tekemisissä tutun hallinnon kanssa ja saada siten muuta tarvittavaa ohjausta ja tukea.

2.3.B. koska EUIPO on EU:n teollis- ja tekijänoikeusvirasto, jolla on kokemusta muiden teollis- ja tekijänoikeuksien rekisteröinnistä EU:n tasolla. EUIPO:lla on kehittyneitä tietoteknisiä välineitä, joita voitaisiin käyttää myös käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteellisiin merkintöihin liittyvän uuden oikeuden tukemiseen. EUIPO voi myös hyödyntää asiantuntemustaan ja verkostoaan, jotka se on saanut tehdessään yhteistyötä jäsenvaltioiden teollis- ja tekijänoikeusvirastojen kanssa. Lisää tehokkuushyötyjä saataisiin käyttämällä EUIPO:n muutoksenhakuelintä (valituslautakuntaa). EUIPO:lla on Lissabonin järjestelmän mukaisen toimivaltaisen viranomaisen roolin edellyttämää institutionaalista kokemusta, koska sillä on jo samanlaisia tehtäviä WIPO:n hallinnoimissa kahdessa kansainvälisessä rekisteröintijärjestelmässä.

2.4.B. koska sillä luotaisiin valvontajärjestelmä, joka mukautuisi maantieteellisellä merkinnällä suojattujen käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden hyvin monimuotoisiin ja pieniin markkinoihin. Omaa ilmoitusta voidaan pitää kohtuuhintaisena vaihtoehtona mikroyrityksille ja itsenäisille käsityöläisille. Siihen yhdistettäisiin viran puolesta tehtäviä viranomaisten satunnaistarkastuksia ja sääntöjen noudattamatta jättämisestä määrättäviä tuntuvia sakkoja, joilla pyrittäisiin estämään valmistajien mahdolliset väärinkäytökset. Täytäntöönpanoa tehostettaisiin ensinnäkin laajentamalla tarkastukset koskemaan kauttakuljetettavia maantieteellisellä merkinnällä suojattuja käsiteollisuus- ja teollisuustuotteita ja toiseksi ottamalla käyttöön hälytysjärjestelmä maantieteellisellä merkinnällä suojattujen käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden verkkotunnusten kaappaamisen torjumiseksi. Kansallisten viranomaisten velvoitteet raportoida komissiolle olisivat oikeasuhteisia.

2.5.A. koska tietyltä maantieteelliseltä alueelta peräisin olevia käsityö- ja teollisuustuotteita koskeva sääntely on hyvin erilaista eri jäsenvaltioissa, rinnakkaiselo tarkoittaisi jäsenvaltioiden hyvin erilaisten kansallisten lainsäädäntöjen yhdenmukaistamista. Yhdenmukaistaminen saattaisi aiheuttaa kohtuutonta hallinnollista tai sääntelyrasitetta ja edellyttää jatkuvia investointeja kansallisten suojajärjestelmien lähentymisen ylläpitämiseksi. Kansallisten maantieteellisten merkintöjen korvaamisella EU-järjestelyllä luotaisiin koko sisämarkkinoille yhtenäinen sääntelykehys, joka toisi valmistajille oikeusvarmuutta ja ennakoitavuutta mutta aiheuttaisi varsin vähän kustannuksia. Lisäksi EU-kehys sallisi maantieteellisten merkintöjen kehittämisen tarjoamalla yhtenäisemmän toimintatavan.

Mitkä toimijat kannattavat mitäkin vaihtoehtoa?

Maantieteellisellä merkinnällä suojattujen käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden valmistajat, Euroopan parlamentti, Euroopan alueiden komitea, Euroopan talous- ja sosiaalikomitea, yhdeksän jäsenvaltiota (määräenemmistö) ja tutkijat kannattavat vahvasti maantieteellisten merkintöjen *sui generis* -järjestelmän perustamista vaihtoehdon 2 ja parhaaksi arvioidun alavaihtoehtojen yhdistelmän mukaisesti.

Neljä jäsenvaltiota kannattaa perusskenaariota, jolla säilytetään nykytilanne, ja katsoo, että tavaramerkkisuoja tarjoaa riittävät keinot.

C. Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon vaikutukset

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon hyödyt (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen hyödyt)?

Valmistajat: Kaikki EU:n valmistajat voivat saada EU:n laajuisen maantieteellisten merkintöjen suojan käsiteollisuus- ja teollisuustuotteilleen. Tällainen suoja lisää valmistajien keskinäistä yhteistyötä ja paikallista tarjontaa, luo pieniä erikoismarkkinoita ja kannustaa valmistajia tekemään yhteistyötä paikallisviranomaisten kanssa. Kuten maataloustuotteiden maantieteellisten merkintöjen järjestelmässä, valmistajat voivat mainostaa suojattua maantieteellistä merkintää käyttämällä sen logoa tuotteiden merkinnöissä. Kansainvälisellä tasolla se antaa EU:n valmistajille mahdollisuuden hakea kansainvälistä suojaa käsiteollisuus- ja teollisuustuotteilleen Geneven asiakirjan muissa osapuolissa ja kolmannet maat ja organisaatiot, jotka ovat Geneven asiakirjan osapuolia, voivat saada maantieteellisten merkintöjen suojan käsiteollisuus- ja teollisuustuotteilleen koko EU:n alueella. Se vahvistaa EU:n käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden valmistajien suojaa myös kolmansilla markkinoilla, esimerkiksi Kiinassa, Venäjällä ja Intiassa, EU:n tekemiin kahdenvälisiin kauppasopimuksiin sisältyvien maantieteellisiä merkintöjä koskevien tiukkojen määräysten kautta.

Kuluttajat: Kuluttajat, jotka ovat usein halukkaita maksamaan enemmän maantieteellisillä merkinnöillä varustetuista tuotteista, saavat enemmän tietoa.

Yleisö: Parhaaksi arvioidulla toimintavaihtoehdolla suojataan tietyltä maantieteellisestä alueelta peräisin olevia tuotteita suuren yleisön edun mukaisesti ja hyödynnetään parhaalla mahdollisella tavalla paikallista asiantuntemusta ja perintöä ja edistetään eri toimialoja, kuten matkailua, etenkin maaseudulla tai vähemmän kehittyneillä alueilla (mikä on erittäin merkityksellistä erityisesti covid-19-pandemian jälkeen).

EU maailmanlaajuisena poliittisena toimijana: Parhaaksi arvioitu vaihtoehto auttaa puolustamaan EU:n johtavaa asemaa kansainvälisellä areenalla maantieteellisten merkintöjen *sui generis* -järjestelmien edistäjänä ja antaa mahdollisimman korkeatasoisen suojan maantieteellisellä merkinnällä varustetuille tuotteille.

Mitkä ovat parhaaksi arvioidun vaihtoehdon kustannukset (jos parhaaksi arvioitua vaihtoehtoa ei ole, päävaihtoehtojen kustannukset)?

EU:n elimen on hallinnoitava käsiteollisuus- ja teollisuustuotteiden maantieteellisten merkintöjen järjestelmän ydintoimintaa ja hankittava toimintakokemusta ja erityisosaamista, jota tällä alalla ei

vielä ole.
Myös jäsenvaltioiden on luotava toiminnalle puitteet. Vaikka kokemuksen mukaan tällainen rasite voi olla maatalousalalla kevyt, yksityisen ja julkisen sektorin valvonta- ja täytäntöönpanojärjestelmä on lähtökohtaisesti edullisempi viranomaisille. Valmistajien mahdollisuus ilmoittaa itse vaatimusten noudattamisesta ajan myötä – esimerkiksi sen jälkeen, kun maantieteellinen merkintä on myönnetty – voi alentaa kustannuksia.
Jäljempänä esitetään arvio yhden maantieteellisen merkinnän vuotuisista kustannuksista euroina:

Toimi	**Valmistajaryhmä**	**Viranomaiset**		**Yhteensä**
		Jäsenvaltio	**EU**	
Rekisteröinti*	15 000	7 500	17 000	39 500
Todentaminen/valvonta*	5 700	100	0	5 800
Täytäntöönpano/hallinnointi**	3 000	3 900	0	6 900
Yhteensä	23 700	11 500	17 000	52 200

** Kertaluonteinen kustannus; ** toistuva kustannus.*
Lähde: omat laskelmat (VVA & AND International, 2021).

Mitkä ovat vaikutukset yrityksiin, mukaan lukien pk- ja mikroyritykset?

Katso edellä kohta Valmistajat.

Kohdistuuko jäsenvaltioiden budjettiin ja julkishallintoon merkittäviä vaikutuksia?

Jäsenvaltioiden viranomaisille (kansallisille teollis- ja tekijänoikeusvirastoille tai muille yksiköille) aiheutuu jonkin verran täytäntöönpanokustannuksia hallinnollisen infrastruktuurin perustamisesta, jotta ne voivat ottaa vastuun rekisteröintimenettelyn kansallisesta vaiheesta. Tällä hetkellä tämän arvioidaan vastaavan yhtä kokoaikavastaavaa tai kahta puoliaikaista tarkastajaa.

Onko toimenpiteellä muita merkittäviä vaikutuksia?

Muita merkittäviä vaikutuksia ei ole odotettavissa.

D. Seuranta

Milloin asiaa tarkastellaan uudelleen?

Parhaaksi arvioidun vaihtoehdon tultua voimaan komissio seuraa sen täytäntöönpanoa arvioidakseen vaikuttavuutta. Aloitetta voidaan pitää onnistuneena, jos se houkuttelee paikallisyhteisöjä ja ne hyödyntävät sitä ja jos se parantaa maantieteellisen merkinnän saaneiden valmistajien tilannetta, aiheuttaa paikallisia heijastusvaikutuksia lisäämällä yleistä vaurautta, parantaa etenkin naisten työllistymistä, vaikuttaa myönteisesti väestörakenteeseen ja edistää kestävää matkailua.