Blz. 7, tweede alinea

De laatste zin schrappen:

„Volgens haar zou een verordening voor de toepassing van mededingingsvoorschriften op de internationale scheepvaart voor meer rechtszekerheid en concurrentie zorgen dan beschikkingen ten aanzien van incidentele concurrentiedelicten overeenkomstig artikel 85, lid 1, en artikel 86 van het EEG-Verdrag, b.v. ten aanzien van discriminerende gedragingen van scheepvaartconferenties.".

Stemuitslag

Vóór: 52, tegen: 6, onthoudingen: 13.

Blz. 8

De tekst achter het eerste, het vierde en het laatste streepje schrappen:

„— het tariefbeleid van de IATA wordt kennelijk dikwijls omzeild;

— bij luchtvaartmaatschappijen gaat het vooral om ondernemingen die onder artikel 90, lid 1, van het Verdrag vallen (openbare bedrijven en ondernemingen met bijzondere of exclusieve rechten); op grond van artikel 90, lid 3, sluit de Commissie niet uit dat er regeringen zijn die gehandeld hebben in strijd met de mededingingsvoorschriften van artikel 90, lid 1, en van de artikelen 85 en 86;

— terwijl bij het intercontinentale luchtvervoer een soms ruïneuze prijzenslag wordt gevoerd, lijken de tarieven van lijnvluchten binnen Europa niet zelden veel te hoog, wat bij voorbeeld heeft geleid tot klachten bij het Europees Bureau van de Unie van Verbruikers.".

Stemuitslag

Vóór: 41, tegen: 12, onthoudingen: 20.

Advies inzake het voorstel voor een verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2511/69 houdende bijzondere maatregelen voor de verbetering van de produktie en de afzet van citrusvruchten in de Gemeenschap

De tekst waarop de adviesaanvrage betrekking heeft is bekendgemaakt in het *Publikatieblad van de Europese Gemeenschappen* nr. C 276 van 28 oktober 1981, blz. 6.

A. JURIDISCHE GRONDSLAG VAN HET ADVIES

Op 28 oktober 1981 heeft de Raad besloten het Economisch en Sociaal Comité overeenkomstig de bepalingen van artikel 43 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap over bovengenoemd voorstel te raadplegen.

B. ADVIES VAN HET ECONOMISCH EN SOCIAAL COMITÉ

Het Economisch en Sociaal Comité heeft beraadslaagd over zijn advies inzake voornoemd onderwerp tijdens zijn op 24 en 25 februari 1982 te Brussel gehouden 195e zitting.

Dit advies luidt als volgt:

HET ECONOMISCH EN SOCIAAL COMITÉ,

Gezien het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap, in het bijzonder artikel 43,

Gezien de adviesaanvrage van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 26 oktober 1981 met betrekking tot het voorstel voor een verordening van de Raad tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 2511/69 houdende bijzondere maatregelen voor de verbetering van de produktie en de afzet van citrusvruchten in de Gemeenschap,

Gezien het besluit van zijn Bureau van 27 oktober 1981, de Afdeling voor de landbouw met de voorbereiding van de desbetreffende werkzaamheden van het Comité te belasten,

Gezien zijn vroegere adviezen over deze problematiek, met name het advies inzake de met de toetreding van Spanje tot de Gemeenschap verbonden agrarische aspecten,

Gezien het door de Afdeling voor de landbouw tijdens haar 231e vergadering van 7 januari 1982 goedgekeurde advies,

Gezien het mondelinge verslag van de heer Paggi, rapporteur,

Gezien de beraadslagingen tijdens zijn 195e zitting van 24 en 25 februari 1982 (vergadering van 25 februari 1982),

BRENGT VOLGEND ADVIES UIT,

dat met 81 stemmen vóór, bij twee onthoudingen is goedgekeurd.

1. Het Comité wijst er in de eerste plaats op dat het voorstel voor een verordening past in het kader van het streven naar verbetering van de „communautaire verworvenheden" met het oog op de komende uitbreiding van de Gemeenschap. Deze problematiek heeft het reeds meermaals aangesneden; in het bijzonder zij verwezen naar zijn op 23 september 1981 goedgekeurde advies inzake de met de toetreding van Spanje tot de Gemeenschap verbonden agrarische aspecten (1). Ook uitgaande van de door de Commissie in haar beschouwingen in het kader van het „Mandaat van 30 mei" erkende beginselen van rechtvaardigheid en gelijkwaardigheid dringt het Comité in verband met de uitbreiding aan op een verbetering van de citrusvruchtenregeling.

2. Het Comité heeft er namelijk kennis van genomen dat tot nog toe slechts geringe resultaten zijn bereikt met Verordening (EEG) nr. 2511/69 van 9 december 1969 waarbij bijzondere maatregelen voor de verbetering van de produktie en de afzet van citrusvruchten uit de Gemeenschap werden vastgesteld. Slechts op iets minder dan een vijfde van het voor omschakeling bestemde areaal (42 000 ha) is daadwerkelijk op andere teelten overgeschakeld, hetgeen – zoals de Commissie zelf erkent – te wijten is aan het feit dat de verstrekte steun een te geringe stimulans vormde en de steunverlening tot enkele begunstigden beperkt bleef. Een en ander heeft tot gevolg gehad dat de problemen waarmee de communautaire citrusvruchtensector te kampen heeft, vrijwel onopgelost zijn gebleven, zodat de Gemeenschap, nu nieuwe citrusvruchtenproducerende landen op het punt staan toe te treden, zich meer doelgericht op deze problematiek dient te beraden.

3. Het Comité gaat akkoord met de beweegredenen die aan de nieuwe Commissievoorstellen ten grondslag liggen; het is vooral nagegaan in hoeverre het gestelde doel met de voorgenomen maatregelen kan worden bereikt.

4. Wat de werkingssfeer van de verordening (artikel 1, lid 1) betreft, acht het Comité het goed dat de Commissie ook bij citroenen omschakelingssteun wil verstrekken, te meer daar juist in deze sector al lang herstructureringsmaatregelen noodzakelijk zijn.

Gedaan te Brussel, 25 februari 1982.

5. Ten aanzien van het geografische aspect van de steunverlening (artikel 1, lid 3) is het Comité van oordeel dat de in het voorstel voor een verordening aangegeven criteria een goede basis vormen voor de selectie van de Lid-Staten die voor steun in aanmerking komen en dat dit voorstel derhalve als een nuttige aanvulling op de bestaande voorschriften ter zake dient te worden beschouwd. Daar het hier om Lid-Staten en niet om communautaire regio's gaat, wijst het Comité erop dat „Corsica" (artikel 1, lid 3, tweede alinea) zou moeten worden vervangen door „Frankrijk".

6. Eveneens een stap vooruit in vergelijking met de bestaande regeling zijn al die maatregelen welke de toegang tot de steun vergemakkelijken door een einde te maken aan de discriminatie tussen de producenten (artikel 1, lid 5); toch blijven ook met de nieuwe Commissievoorstellen voor de afzonderlijke producenten nog enkele beperkingen bestaan, die uit de weg zouden moeten worden geruimd ten einde zo veel mogelijk producenten bij het omschakelingsprogramma te kunnen betrekken.

7. Het door de Commissie voorgestelde nieuwe steunbedrag (artikel 1, lid 5) lijkt het Comité hoog genoeg; het zal het ook mogelijk maken de hinderpalen uit de weg te ruimen die de uitvoering van het indertijd uitgewerkte omschakelingsprogramma hebben belemmerd. Verder mag de kwestie van de termijnen voor de tenuitvoerlegging van de voorgenomen maatregelen niet veronachtzaamd worden: indien hier opnieuw veel tijd overheen zou gaan en van de vanaf 1984 door te voeren aanpassing niets terecht zou komen, zou de steun, mede in verband met het hoge inflatiepeil in de betrokken Lid-Staten, al spoedig vrijwel geen stimulerende werking meer hebben.

8. Wat het voorstel voor algehele afschaffing van de „penetratiepremie" (artikel 1, lid 8, eerste en tweede alinea) betreft vraagt het Comité zich af of een dergelijke maatregel wel zin heeft en waarom daarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen sinaasappelen en mandarijnen enerzijds en citroenen en clementines anderzijds. In ieder geval zou het graag zien dat, voordat definitief tot afschaffing van deze premie wordt besloten, de gehele citrusvruchtenproblematiek opnieuw wordt bekeken in het licht van de resultaten van de omschakelingsmaatregelen.

9. Het Comité dringt erop aan dat de Commissie geregeld nauwkeurig verslag uitbrengt van de bereikte resultaten en dat het gehele systeem van de referentieprijzen opnieuw zorgvuldig onder de loep wordt genomen; bovengenoemd compensatiemechanisme werd namelijk tijdens het verkoopseizoen 1975/1976 ingevoerd ten gevolge van de niet-aanpassing van de referentieprijzenregeling.

De Voorzitter
van het Economisch en Sociaal Comité
Tomas ROSEINGRAVE

(1) PB nr. C 310 van 30. 11. 1981, blz. 36.