ARREST VAN HET HOF (DERDE KAMER)
VAN 13 DECEMBER 1984 [1]

M.-R. Meyer, echtgenote Hansen, tegen Economisch en Sociaal Comité

„Ambtenaar — overgang van ‚sector B secretariaat' naar ‚sector B klassiek' "

Zaak 14/84

Samenvatting

1. *Ambtenaren — Loopbaan — Verband tussen rang en functie — Standaardfuncties — Overgang van sector B secretariaat naar sector B klassiek — Voorwaarden (Ambtenarenstatuut, bijlage I.A)*

2. *Beroep tot nietigverklaring — Beroep waaraan de grond is ontvallen — Beslissing onnodig*

In zaak 14/84,

M.-R. MEYER, ECHTGENOTE HANSEN, ambtenaar van het Economisch en Sociaal Comité, vertegenwoordigd en bijgestaan door M. Slusny, advocaat te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij E. Arendt, advocaat aldaar, Rue Philippe-II 34 B IV,

verzoekster,

tegen

ECONOMISCH EN SOCIAAL COMITÉ, vertegenwoordigd door M. Simond als gemachtigde, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij Y. Hamilius, advocaat aldaar, Boulevard Royal 11,

verweerder,

betreffende een beroep tot nietigverklaring van het besluit van de secretaris-generaal van het Economisch en Sociaal Comité van 1 juli 1983 houdende overplaatsing van verzoekster, doch slechts voor zover haar kwalificatie van adjunct-secretariaatsassistente door dit besluit wordt gehandhaafd,

wijst

1 — Procestaal: Frans.

HET HOF VAN JUSTITIE, (Derde kamer),

samengesteld als volgt: C. Kakouris, kamerpresident, U. Everling en Y. Galmot, rechters,

advocaat-generaal: P. VerLoren van Themaat
griffier: D. Louterman, administrateur

het navolgende

ARREST

De feiten

De feiten, het procesverloop en de middelen, argumenten en conclusies van partijen kunnen worden samengevat als volgt:

I — De feiten en het procesverloop

A — De begrippen „sectoren" en standaardfuncties in categorie B

Toen de Raad zich in het begin van de jaren 70 had bezig te houden met de positie van het secretariaatspersoneel en het technisch personeel, waarvan de loopbaan zich beperkte tot categorie C en dat slechts na een vergelijkend onderzoek naar categorie B kon worden bevorderd, besloot hij in categorie B verschillende „sectoren" („filières") in te stellen:

— „B klassiek" (Bc, voor het verrichten van administratieve en kantoorwerkzaamheden);

— „B secretariaat" (Bs, voornamelijk voor secretariaats- en type-werkzaamheden);

— „B technisch" (Bt, belast met werk van technische aard).

Beziet men de opbouw van categorie B, zoals weergegeven in bijlage I. A van het Statuut, betreffende het verband tussen standaardfuncties en loopbanen in elk der categorieën en in de groep voor de talendienst, als bedoeld in artikel 5, lid 4, van het Statuut, dan blijken er in de loopbanen B 3/B 2 en B 5/B 4 telkens drie standaardfuncties te bestaan: assistent, technisch assistent en secretariaatsassistent.

Volgens een bijbehorende voetnoot wordt het aantal ambten dat met deze standaardfuncties overeenkomt, specifiek en limitatief vastgesteld in de aan de begroting van iedere instelling gehechte lijst van het aantal ambten.

Dit onderscheid heeft geen gevolg voor de statutaire en financiële positie van de betrokkenen. Daarentegen zijn de bevorderingsmogelijkheden gunstiger voor personeelsleden in B klassiek, die vanuit loopbaan B 5/B 4 gemakkelijker loop-

baan B 2/B 3 kunnen bereiken en als enigen kunnen solliciteren naar de rang B 1.

Dit verschil in bevorderingsmogelijkheden ligt ten grondslag aan het onderhavige geding.

B — De feiten

R.-M. Hansen-Meyer, op 4 juni 1968 in dienst getreden bij het Economisch en Sociaal Comité als typiste in de rang C 5, werd op 11 november 1969 als secretaresse tewerk gesteld bij afdeling B van het Economisch en Sociaal Comité en vervolgens van 1 juni 1973 tot 1 november 1978 bij de afdeling Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie.

In 1978 werd zij aangesteld als hoofdsecretaresse bij het directoraat A en verkreeg zij de rang C 1.

Ondertussen was zij geslaagd voor het vergelijkend onderzoek B/25/74, dat was georganiseerd ter vorming van een reserve van adjunct-assistenten (Bc-posten).

Op 18 december 1979 solliciteerde zij, omdat er geen vacature was in B klassiek, naar een post van adjunct-secretariaatsassistente (Bs-post) bij het secretariaat van directoraat A.

Per 1 februari 1980 werd zij aangesteld als adjunct-secretariaatsassistente (Bs-post) in de rang B 5, salaristrap 4.

Om redenen die niet geheel duidelijk zijn en waarover partijen het niet eens zijn kunnen worden, verzocht verzoekster het secretariaat-generaal op 12 juni 1980 om overplaatsing naar een andere dienst.

Op 8 maart 1982 werd op verzoek van de voorzitter van groep III van het secretariaat-generaal, die een goed functioneren van zijn secretariaat wenste te verzekeren (in het organigram 1982 beschikte dit nog niet over een post van adjunct-assistente, zoals dat het geval was bij de twee andere groepen), mevr. Barbesta, adjunct-assistente (Bc-post) bij de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie (afdeling Griffie van de vergadering en van het Bureau) voorlopig ter beschikking gesteld van deze groep.

Het werd toen mogelijk mevr. Hansen-Meyer over te plaatsen van haar toenmalige functie van adjunct-secretariaatsassistente (Bs-post) bij het directoraat A naar de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie. Dat geschiedde bij besluit nr. 534/1 van 11 maart 1982, met ingang van 15 maart 1982.

Nadat het Economisch en Sociaal Comité een nieuwe Bc-post door de begrotingsautoriteiten had toegewezen gekregen en deze had toegedeeld aan het secretariaat van groep III, wenste de secretaris-generaal van het Economisch en Sociaal Comité duidelijkheid te brengen in een verwarde situatie, die het onmogelijk maakte iemand als adjunct-secretariaatsassistente bij het directoraat A tewerk te stellen. Volgens de — door verzoekster betwiste — verklaringen van het Economisch en Sociaal Comité nam de secretaris-generaal om het organigram (lijst van ambten) beter met de werkelijkheid te doen overeenkomen, in het belang van de dienst en rekening houdend met het verzoek van mevr. Hansen-Meyer om het directoraat A definitief te mogen verlaten, de volgende besluiten:

— besluit 306/83/A van 1 juli 1983: wijziging van het organigram van het secretariaat-generaal door ruiling van twee posten, dat wil zeggen dat de oude post B 5/4 secretariaat bij groep III werd ingedeeld in B 5/4 klassiek

en omgekeerd werd de oude post B 5/4 klassiek bij de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie ingedeeld in B 5/4 secretariaat;

— besluit 316/83/A van 1 juli 1983: detachering van mevr. Barbesta op de nieuwe post B 5/4 klassiek bij het secretariaat van groep III;

— besluit 317/83/A van 1 juli 1983: overplaatsing van mevr. Hansen-Meyer in haar functie van adjunct-secretariaatsassistente naar de nieuwe post B 5/4 secretariaat bij de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie.

Het is dit laatste besluit dat door verzoekster wordt bestreden, doch slechts voor zover daarbij haar kwalificatie als adjunct-secretariaatsassistente wordt gehandhaafd; de overplaatsing zelf is niet betwist.

Op een door haar op 18 juli 1983 ingediende klacht in die zin besliste de secretaris-generaal op 11 oktober 1983 afwijzend.

Nadat tenslotte de begroting 1984 van het Economisch en Sociaal Comité de toewijzing van een post B 5/4 klassiek aan de dienst Archieven-Post-Bibliotheek-Documentatie mogelijk had gemaakt, Hansen-Meyer, overeenkomstig een toezegging van de secretaris-generaal, bij besluit van 24 mei 1984 op die Bc-post benoemd als adjunct-assistente. Het Economisch en Sociaal Comité heeft pas in zijn memorie van dupliek van dit besluit melding gemaakt.

II — Schriftelijke behandeling en conclusies van partijen

Bij verzoekschrift ingeschreven ter griffie van het Hof op 11 januari 1984, heeft verzoekster beroep ingesteld tegen het Economisch en Sociaal Comité. In de laatste stand van haar conclusies vraagt *verzoekster* het Hof:

— nietig te verklaren besluit nr. 317/83/A van 1 juli 1983 van de secretaris-generaal van het Economisch en Sociaal Comité, voor zover haar kwalificatie van adjunct-secretariaatsassistente wordt gehandhaafd (de overplaatsing zelf wordt niet betwist);

— te verklaren voor recht, dat het Economisch en Sociaal Comité de nodige maatregelen dient te nemen om haar situatie te regulariseren, dat wil zeggen „aan te geven dat verzoekster adjunct-assistente B 5/4 is (B klassiek)";

— nietig te verklaren besluit nr. 306/83/A van 1 juli 1983 houdende wijziging van het organigram;

— vaststelling door getuigen te gelasten van bepaalde feiten verband houdende met haar tewerkstelling bij de dienst Archieven;

— de tegenpartij te gelasten bepaalde stukken over te leggen, met name betreffende de carrièreproblemen van B klassiek en B secretariaat;

— het Economisch en Sociaal Comité in de kosten te verwijzen.

Het *Economisch en Sociaal Comité* concludeert dat het den Hove behage:

— het beroep ongegrond te verklaren;

— verzoekster in de kosten te verwijzen.

Het Hof heeft, op rapport van de rechter-rapporteur en de advocaat-generaal gehoord, besloten zonder instructie tot de mondelinge behandeling over te gaan. Verzoekster en het Economisch en Sociaal Comité is echter verzocht, voor de zitting een vraag te beantwoorden.

III — Middelen en argumenten van partijen

A — De ontvankelijkheid

Het Economisch en Sociaal Comité heeft drie excepties van niet-ontvankelijkheid opgeworpen.

1. Het beroep is gericht tegen een interne, niet voor beroep vatbare maatregel

a) Volgens het *Economisch en Sociaal Comité* betwist verzoekster in feite het organigram en de daarin aangebrachte wijziging, voor zover zij vordert dat het bestreden besluit zal worden gecorrigeerd door haar aan te stellen als adjunct-assistente (B klassiek), wat zij nooit is geweest en wat om begrotingsredenen onmogelijk was.

Volgens vaste rechtspraak van het Hof evenwel kan het organigram van een instelling niet in rechte worden aangevochten.

b) *Verzoekster* wijst erop, dat zij slechts regularisering van haar positie vraagt, dat wil zeggen dat zij verzoekt te worden tewerkgesteld op een Bc-post met dienovereenkomstige kwalificatie, en zij zet uiteen dat zij inderdaad de wijziging van het organigram op de hierna te vermelden gronden betwist.

2. Ontbreken van procesbelang

a) Naar het oordeel van het *Economisch en Sociaal Comité* heeft verzoekster geen procesbelang, daar zij steeds adjunct-secretariaatsassistent (Bs) is geweest, als zodanig kon worden overgeplaatst naar de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie, en geen enkel recht had op een Bc-post. Bovendien worden haar rechten op bevordering in de sector B klassiek door het betwiste besluit niet aangetast, daar zij in het verloop van haar carrière de mogelijkheid behoudt naar elke vacante post van die sector te solliciteren.

b) *Verzoekster* stelt daarentegen dat haar belangen zijn geschaad, omdat zij in aanmerking kwam voor een aanstelling op een Bc-post met dienovereenkomstige kwalificatie, omdat de aanwervingsreserve voor B klassiek, waartoe zij behoort, niet onbeperkt geldig is, omdat zij slechts als B secretariaat kan worden beoordeeld, en omdat haar loopbaan in de sector B klassiek niet rechtlijnig zal verlopen. Volgens de rechtspraak van het Hof heeft een ambtenaar recht om vooraf te weten, welke elementen zijn loopbaan kunnen beïnvloeden.

3. Tardiviteit van het beroep

a) Tenslotte is volgens het *Economisch en Sociaal Comité* het beroep te laat ingesteld, daar verzoekster, sedert 11 maart 1982 ter beschikking gesteld van de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie, tot haar klacht van 18 juli 1983 nooit enig bezwaar had gemaakt tegen het verband tussen haar functie en haar rang.

b) *Verzoekster* stelt daarentegen dat zij geen klacht kon indienen tegen een voorbereidende, tijdelijke maatregel die als zodanig niet nadelig voor haar was.

B — Ten gronde

Tot staving van het beroep waren oorspronkelijk vier middelen aangevoerd. Vervolgens heeft verzoekster, nadat het Economisch en Sociaal Comité besluit nr. 306/83/A tot wijziging van het organigram had overgelegd, krachtens artikel 42, paragraaf 2, van het Reglement voor de procesvoering in repliek drie nieuwe middelen aangevoerd.

1. Het eerste middel: schending van, enerzijds, de omschrijving van de werkzaamheden en bevoegdheden die aan ieder ambt zijn verbonden, overeenkomstig het besluit van het bureau van 28 april 1964, en van het besluit van het Economisch en Sociaal Comité nr. 657/74/A van 27 maart 1974, en anderzijds, voor zover nodig, van artikel 5, lid 4, tweede alinea, van het Statuut.

a) *Verzoekster* stelt dat de werkzaamheden die haar zijn opgedragen, blijkens de mededeling van vacature voor de door haar vervulde post, ontegenzeglijk werkzaamheden van een adjunct-assistente zijn en niet van een adjunct-secretariaatsassistente.

Sedert de post van adjunct-assistent bij de dienst Archieven is ingesteld, is het altijd een Bc-post geweest, zoals blijkt uit de mededeling van vacature nr. 31/76 van 14 augustus 1976. Het tot aanstelling bevoegd gezag kon haar dus niet aanstellen in een functie van adjunct-assistente en tegelijkertijd haar kwalificatie van adjunctsecretariaatsassistente handhaven.

b) Het *Economisch en Sociaal Comité* wijst op de redenen die de wijziging van het organigram rechtvaardigden, en verklaart dat de secretaris-generaal, toen hij verzoekster tewerk stelde op de vacante post van adjunct-secretariaatsassistente bij de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie, geen verandering heeft willen brengen in de aard van de functies van deze dienst. Bovendien is voor de basisrangen van categorie B een zekere „doorlatendheid" noodzakelijk, zowel in het belang van de dienst als in dat van de ambtenaren, en verschillen de coördinerende werkzaamheden bij de operationele directoraten niet veel van die bij de dienst Archieven.

2. Het tweede middel: schending van de kennisgeving van vacature nr. 31/76 van 14 april 1976, die de werkzaamheden van het ambt van adjunct-assistente bij de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie omschrijft.

Ter staving van dit middel brengt verzoekster dezelfde argumenten naar voren als bij het eerste middel, en het Economisch en Sociaal Comité beantwoordt ze op dezelfde manier.

3. Het derde middel: schending van het organigram voor 1983

a) *Verzoekster* stelt dat dit organigram voor de dienst Archieven een post B 5/B 4 van adjunct-assistent voorzag en geen post van adjunct-secretariaatsassistent. Dit middel is aangevoerd op een moment dat verzoekster nog niet op de hoogte was van de wijziging die bij vorengenoemd besluit van 1 juli 1983 in het organigram is aangebracht.

b) Het *Economisch en Sociaal Comité* antwoordt dat het organigram niet is geschonden, daar de tewerkstelling van verzoekster precies overeenkomt met het bij het besluit van 1 juli 1983 gewijzigde organigram.

4. Het vierde, subsidiaire, middel: schending van artikel 7, lid 1, van het Statuut, dat bepaalt dat iedere ambtenaar overeenkomstig zijn rang in een tot zijn categorie of groep behorend ambt wordt tewerkgesteld.

a) Verzoekster stelt dat de sectoren B klassiek, B technisch en B secretariaat in feite echte aparte groepen vormen en dat in deze omstandigheden er geen „doorlatendheid" tussen deze groepen kan bestaan. Daar zij is geslaagd voor een vergelijkend onderzoek B klassiek en tewerk is gesteld in een ambt van adjunct-assistente, moet zij de benaming adjunct-assistente hebben en niet die van adjunct-secretariaatsassistente. Bovendien is zij door deze tewerkstelling benadeeld, doordat sector B secretariaat ophoudt bij de loopbaan B 3/2, terwijl de sector B klassiek uitzicht biedt op bevordering naar de rang B 1.

b) Het *Economisch en Sociaal Comité* antwoordt dat het ambt bij de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie zeker overeenkomt met de categorie en de rang van verzoekster, dat wil zeggen met die van een ambtenaar van de loopbaan B 5/4, en dat de aan verzoekster opgedragen taken in deze dienst niet op een hoger nieveau liggen dan die welke zij tevoren verrichtte in de loopbaan Bs 5/4. Er is dus gelijkwaardigheid tussen de rang en het ambt. Bovendien zijn de sectoren B klassiek en B secretariaat geen groepen, maar komen zij overeen met standaardfuncties. Als dit niet zo was, zou verzoekster trouwens elk recht op aanstelling in B klassiek hebben verloren.

5. Het vijfde middel (nieuw): schending van artikel 25 Ambtenarenstatuut.

a) *Verzoekster* verwijt het Economisch en Sociaal Comité, het haar bezwarende besluit van 1 juli 1983 houdende wijziging van het organigram, op geen enkele wijze te hebben bekend gemaakt of te harer kennis te hebben gebracht.

b) Het *Economisch en Sociaal Comité* stelt dat het organigram van een instelling, dat enkel wordt vastgesteld om het goed functioneren van de diensten te verzekeren, geen individueel besluit in de zin van artikel 25 van het Statuut is en dus niet behoeft te worden bekendgemaakt.

6. Het zesde middel (nieuw): onbevoegdheid van de secretaris-generaal om wijziging te brengen in de lijst van ambten van het organigram.

a) *Verzoekster* stelt dat de secretaris-generaal slechts bevoegd is om in het belang van de dienst uitvoering te geven aan het oorspronkelijke besluit tot vaststelling van het organigram, maar dat hij niet op de stoel van het bureau van het Economisch en Sociaal Comité kan gaan zitten, dat bij uitsluiting bevoegd is het organigram op te stellen en te wijzigen.

b) Het *Economisch en Sociaal Comité* antwoordt dat bij besluit nr. 72/83/A van 23 februari 1983 aan de secretaris-generaal de bevoegdheid is gedelegeerd om, als het belang van dienst dit eist, de organisatie van het secretariaat aan te passen. Hij heeft zulks gedaan binnen de grenzen van de bevoegdheden die het interne reglement en met name artikel 57 hem toekent.

7. Het zevende middel (nieuw): misbruik van bevoegdheid bij alle vorengenoemde besluiten, namelijk die tot wijziging van het organigram, detachering van mevr. Barbesta en overplaatsing van verzoekster.

a) *Verzoekster* betoogt dat het misbruik van bevoegdheid duidelijk blijkt uit het feit dat het Economisch en Sociaal Comité opzettelijk een post B 4 klassiek verloren heeft laten gaan, uit de ten aanzien van mevr. Barbesta genomen maatregelen, die geen verklaring vinden in het belang van de dienst, maar in een „gepersonaliseerd beleid", en uit het feit dat de maatregelen in het geheim zijn genomen. Zij biedt aan dit door getuigen te bewijzen.

b) Ter weerlegging hiervan wijst het *Economisch en Sociaal Comité* erop, dat alle besluiten zijn genomen in het belang van de dienst, waarbij rekening moest worden gehouden met de door het bureau vastgestelde regels en met beperkingen van budgettaire aard, en dat de beweringen van verzoekster dus feitelijk onjuist zijn.

Bij deze gelegenheid heeft het gepreciseerd dat zodra de begroting dit toeliet, verzoekster bij besluit van 24 mei 1984 is aangesteld als adjunct-assistente, dat wil zeggen dat haar een Bc-post is toegewezen.

IV — Antwoord op de door het Hof gestelde vraag

Bij brief van 27 september 1984 heeft het Hof partijen verzocht, vóór de terechtzitting de volgende vraag te beantwoorden:

„Is mevr. Hansen-Meyer door het besluit van 24 mei 1984, waarbij zij tot adjunct-assistente (post B klassiek) is aangesteld, niet volledig tevreden gesteld? Zo neen, wat is, na dat besluit, thans dan precies het voorwerp van het geding, of zo men wil, in hoeverre heeft verzoekster na het besluit van 24 mei 1984 nog belang bij voortzetting van het geding?"

Bij brief van 12 oktober 1984 heeft verzoekster geantwoord als volgt:

„a) waar het besluit is genomen op 24 mei 1984 en niet op 1 juli 1983, de datum van besluit nr. 317/83/A, is verzoekster van oordeel dat, gegeven haar opvatting over de afwezigheid van onderlinge doorlatendheid tussen het personeel van Bc en Bs, zij pas in aanmerking kan komen voor bevordering na het verstrijken van twee jaar na 24 mei 1984 en niet na 1 juli 1983.

b) het besluit van 24 mei 1984 bevat een onduidelijkheid die verzoekster heeft trachten op te helderen door op 20 juli 1984 tot het aanstellingbevoegd gezag een verzoek te richten, waarop zij tot nu toe nog geen antwoord heeft ontvangen (bijlage I)."

V — Mondelinge behandeling

Ter terechtzitting van 25 oktober 1984 zijn mondelinge opmerkingen gemaakt

door mevr. Hansen-Meyer, vertegenwoordigd door M. Slusny, advocaat te Brussel, en het Economisch en Sociaal Comité, vertegenwoordigd door M. Simond als gemachtigde.

De advocaat-generaal heeft ter terechtzitting van 29 november 1984 conclusie genomen.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft verzoeksters raadsman betoogd, dat het besluit van 24 mei 1984 verzoekster om twee redenen niet tevreden kan stellen:

— in de eerste plaats tellen haar rechten op bevordering pas vanaf 24 mei 1984 en niet vanaf 1 juli 1983;

— in de tweede plaats garandeert deze aanstelling, gezien de formulering ervan, niet dat verzoekster op een goede dag niet zal moeten concurreren met ambtenaren Bs.

Op deze twee punten heeft de vertegenwoordiger van het Economisch en Sociaal Comité geantwoord als volgt:

Volgens de bepalingen van het Statuut, zoals deze steeds door het Economisch en Sociaal Comité worden toegepast, behoren B klassiek en B secretariaat tot dezelfde sector, zodat anciënniteit verkregen in B secretariaat, volledig en normaal in aanmerking wordt genomen bij het verdere verloop van de loopbaan in B klassiek.

Het probleem van de concurrentie met personeel in Bs doet zich voor verzoekster thans niet meer voor, daar zij Bc is en personeel in Bs voor een vergelijkend onderzoek moet slagen om tewerkgesteld te kunnen worden in Bc. Verzoekster bevindt zich dus in precies dezelfde situatie als alle andere ambtenaren van dezelfde categorie bij het Economisch en Sociaal Comité.

In rechte

1 Bij verzoekschrift neergelegd ter griffie van het Hof op 11 januari 1984 heeft M.-R. Meyer, echtgenote Hansen, ambtenaar bij het Economisch en Sociaal Comité, beroep ingesteld strekkende tot:

— nietigverklaring van besluit nr. 317/83/A van 1 juli 1983, waarbij de secretaris-generaal van het Economisch en Sociaal Comité haar met de kwalificatie adjunct-secretariaatsassistente heeft overgeplaatst naar de nieuwe post B 5/4 secretariaat bij de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie, doch slechts voor zover haar kwalificatie van adjunct-secretariaatsassistente bij dit besluit is gehandhaafd;

— nietigverklaring van besluit nr. 306/83/A van 1 juli 1983, waarbij de secretaris-generaal van het Economisch en Sociaal Comité het organigram van deze instelling heeft gewijzigd;

— verkrijging van een verklaring voor recht, dat het Economisch en Sociaal Comité de nodige maatregelen dient te nemen om haar situatie te regulariseren, dat wil zeggen „aan te geven dat verzoekster adjunct-assistente B 5/B 4 is (B klassiek).

2 Blijkens bijlage IA bij het Statuut, betreffende het verband tussen standaardfuncties en loopbanen in elk der categorieën en in de groep voor de talendienst, bestaan er in de loopbanen B 3/B 2 en B 5/B 4 telkens drie standaardfuncties: assistent, secretariaatsassistent, en technisch assistent. Deze standaardfuncties komen overeen met drie verschillende „sectoren" („filières") binnen categorie B: de sector „B klassiek", die de personeelsleden omvat die administratieve en kantoorwerkzaamheden verrichten, de sector „B secretariaat", die de personeelsleden omvat die voornamelijk secretariaats- en typewerkzaamheden verrichten, en tenslotte de sector „B technisch", die de personeelsleden omvat welke zijn belast met taken van technische aard.

3 Vaststaat dat dit onderscheid geen gevolg heeft voor de statutaire en financiële positie van de betrokkenen. Daarentegen is het carrièreverloop gunstiger voor personeelsleden die op posten B klassiek tewerk zijn gesteld: zij hebben meer mogelijkheden om vanuit de loopbaan B 5/B 4 de loopbaan B 3/B 2 te bereiken, en zij zijn de enigen die naar de rang B 1 kunnen solliciteren.

4 Mevr. Hansen-Meyer, op 4 juni 1968 in dienst getreden bij het Economisch en Sociaal Comité als typiste in de rang C 5, werd op 11 november 1969 tewerkgesteld als secretaresse bij de afdeling B en vervolgens vanaf 1 juni 1973 tot 1 november 1978 bij de afdeling Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie. In 1978 werd zij aangesteld als hoofdsecretaresse bij het directoraat A en verkreeg zij de rang C 1. Zij slaagde voor het vergelijkend onderzoek B/25/74, georganiseerd ter vorming van een reserve van adjunct-assistenten (posten B klassiek). Omdat er in B klassiek geen vacature was, solliciteerde zij op 18 december 1979 naar een post van adjunct-secretariaatsassistente (post B secretariaat) bij het secretariaat van directoraat A. Zij werd op die post aangesteld per 1 februari 1980.

5 Bij besluit van 11 maart 1982 werd betrokkene op haar verzoek ter beschikking gesteld van de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie.

6 Om de lijst van het aantal ambten meer in overeenstemming te brengen met de werkelijkheid en gezien het verzoek van mevr. Hansen-Meyer om definitief bij die dienst tewerk te worden gesteld, nam de secretaris-generaal op 1 juli 1983 twee besluiten:

— bij het eerste besluit, nr. 306/83/A, werd het organigram van het secretariaat-generaal gewijzigd en door ruil van enkele posten een nieuwe post B 5/B 4 secretariaat toegewezen aan de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie;

— bij het tweede besluit, nr. 317/83/A, werd mevr. Hansen-Meyer naar deze post overgeplaatst met behoud van haar kwalificatie van adjunct-secretariaatsassistente.

7 Deze twee besluiten zijn het voorwerp van het onderhavige beroep, met dien verstande dat het laatstgenoemde enkel wordt betwist voor zover het verzoeksters tewerkstelling op een post van de sector B secretariaat handhaaft; de overplaatsing zelf wordt niet betwist.

8 Tenslotte heeft de secretaris-generaal van het Sociaal en Economisch Comité bij besluit van 24 mei 1984 — waarvan de verwerende instelling pas voor het eerst in haar memorie van dupliek melding heeft gemaakt — in verband met de omstandigheid dat de begroting voor 1984 van het Economisch en Sociaal Comité de mogelijkheid bood een nieuwe post B 5/4 klassiek aan de dienst Post-Archieven-Bibliotheek-Documentatie toe te delen, verzoekster op die post aangesteld als adjunct-assistente, dat wil zeggen op een post B klassiek.

De vordering tot nietigverklaring van besluit nr. 317/83/A, voor zover verzoekster daarbij is gehandhaafd op een post van de sector B secretariaat

9 Na voornoemd besluit van 24 mei 1984, waarbij zij als adjunct-assistente op een post B klassiek is aangesteld, heeft verzoekster zowel in haar antwoord op een vraag van het Hof als ter terechtzitting, verklaard, nog steeds belang te hebben bij voortzetting van het geding, wijl dit besluit haar om twee redenen niet volledig genoegdoening schonk:

— in de eerste plaats zouden haar rechten op bevordering pas gaan tellen vanaf 24 mei 1984 en niet vanaf 1 juli 1983;

— in de tweede plaats zou deze aanstelling, gezien de formulering ervan, verzoekster niet de garantie geven dat zij op een goede dag geen concurrentie zou ondervinden van ambtenaren van de sector B secretariaat.

10 Het Economisch en Sociaal Comité, dat geen schriftelijk antwoord had gegeven op de vraag van het Hof, heeft zijnerzijds ter terechtzitting in de eerste plaats verklaard, dat ingevolge de bepalingen van het Statuut en de wijze waarop deze door het Economisch en Sociaal Comité steeds zijn toegepast, de anciënniteit verkregen in B secretariaat, volledig in aanmerking wordt genomen bij het verdere verloop van de loopbaan in B klassiek. In de tweede plaats heeft het erop gewezen, dat het probleem van de concurrentie die verzoekster zou kunnen ondervinden van andere personeelsleden van de richting B secretariaat, zich thans niet meer voordoet, daar zij behoort tot de richting B klassiek en de in B secretariaat ingedeelde personeelsleden aan een vergelijkend onderzoek moeten deelnemen om op een post B klassiek tewerkgesteld te kunnen worden. Verzoekster zou zich dus in dezelfde situatie bevinden als alle andere ambtenaren van de sector B klassiek bij het Economisch en Sociaal Comité.

11 Het Hof neemt akte van deze verklaringen en stelt vast dat het besluit van 24 mei 1984 tot gevolg heeft dat verzoekster volledige genoegdoening is verschaft. De vordering tot nietigverklaring van besluit nr. 317/83/A van 1 juli 1983 is daarmee zonder voorwerp geraakt.

De overige vorderingen

12 Bijgevolg is de vordering tot nietigverklaring van besluit nr. 306/83/A van 1 juli 1983 houdende wijziging van het organigram, welke uitsluitend was ingesteld teneinde de nietigverklaring te verkrijgen van besluit nr. 317/83/A, eveneens zonder voorwerp geraakt. Dit geldt ook voor de vordering strekkende ter verkrijging van een verklaring voor recht, dat het Economisch en Sociaal Comité de nodige maatregelen dient te nemen om de situatie van verzoekster te regulariseren.

Kosten

13 Ingevolge artikel 69, paragraaf 5, van het Reglement voor de procesvoering beslist het Hof vrijelijk ten aanzien van de proceskosten wanneer het geding zonder voorwerp is geraakt.

14 Opgemerkt zij, dat het Economisch en Sociaal Comité heeft nagelaten schriftelijk antwoord te geven op de vraag van het Hof, welk belang verzoekster na het besluit van 24 mei 1984 nog had bij voortzetting van het geding. Het heeft hierop eerst ter terechtzitting antwoord gegeven. Daar verzoekster daarmee in onzekerheid werd gelaten over het belang dat zij had bij voortzetting van het geding, dient het Economisch en Sociaal Comité in casu in de kosten te worden verwezen.

HET HOF VAN JUSTITIE (Derde kamer),

rechtdoende, verstaat:

1. **Er zijn geen termen aanwezig om te beslissen op de conclusies van het verzoekschrift van mevr. Hansen-Meyer.**

2. **De proceskosten zullen worden gedragen door het Economisch en Sociaal Comité.**

Kakouris Everling Galmot

Uitgesproken ter openbare terechtzitting te Luxemburg op 13 december 1984.

Voor de griffier

J. A. Pompe

adjunct-griffier

De president van de Derde kamer

C. Kakouris