II

*(Icke-lagstiftningsakter)*

# BESLUT

## KOMMISSIONENS GENOMFÖRANDEBESLUT (EU) 2020/1605

**av den 30 oktober 2020**

**om avslutande av den partiella interimsöversynen av de antidumpnings- och utjämningsåtgärder som tillämpas på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Indien**

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([1]) (nedan kallad *den grundläggande antidumpningsförordningen*), särskilt artikel 11.3,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ([2]) (nedan kallad *den grundläggande antisubventionsförordningen*), särskilt artikel 19, och

av följande skäl:

### A. FÖRFARANDE

#### 1. Tidigare undersökningar och gällande antidumpningsåtgärder

(1) Antidumpnings- och antisubventionsåtgärderna på import av vissa grafitelektrodsystem (nedan kallade *grafitelektroder*) med ursprung i Indien (nedan kallat *det berörda landet*) har varit i kraft sedan 2004. Åtgärderna förlängdes 2010 och 2017. De åtgärder som för närvarande är i kraft är en slutgiltig antidumpnings- och utjämningstull som infördes genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/422 ([3]) respektive kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/421 ([4]).

(2) Den nuvarande tullen för de två indiska tillverkarna uppgår till 7 % (för Hindustan Electro Graphite (HEG) Limited (”HEG”)) respektive 15,7 % (för Graphite India Limited (”GIL”) och alla övriga företag). HEG omfattas av en utjämningstull på 7 % och en antidumpningstull på 0 %.

#### 2. Begäran om en partiell interimsöversyn begränsad till skada

(3) Begäran om översyn ingavs av HEG (nedan kallad *sökanden*) som är en exporterande tillverkare från Indien. Begäran begränsades i omfattning till att gälla undersökningen av skada.

([1]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 21.
([2]) EUT L 176, 30.6.2016, s. 55.
([3]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/422 av den 9 mars 2017 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Indien efter en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 11.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 (EUT L 64, 10.3.2017, s. 46).
([4]) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/421 av den 9 mars 2017 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Indien efter en översyn vid giltighetstidens utgång i enlighet med artikel 18 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 (EUT L 64, 10.3.2017, s. 10).

(4) I begäran om översyn nämner sökanden särskilt två saker, nämligen att unionsindustrins sammansättning förändrats och att den globala bristen på grafitelektroder lett till en kraftig ökning av världsmarknadspriserna för grafitelektroder, vilket i sin tur gett en minskad lönsamhet för tillverkarna, även de i unionen. Sökanden hävdade att unionstillverkarna har mycket goda vinstmarginaler och inte längre var i en sårbar situation. Den sökande drog slutsatsen att en fortsatt tillämpning av åtgärderna, vilka grundar sig på den tidigare fastställda skadenivån, inte längre var nödvändig för att motverka effekterna av den skadevållande dumpning och subventionering som tidigare konstaterats.

## 3. **Inledande av en partiell interimsöversyn begränsad till skada**

(5) Kommissionen har, efter att ha informerat medlemsstaterna, slagit fast att bevisningen är tillräcklig för att motivera inledandet av en partiell interimsöversyn som är begränsad till en undersökning av skadan. Den 2 mars 2020 inledde kommissionen därför en partiell interimsöversyn enligt artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 19 i den grundläggande antisubventionsförordningen. Inledandet skedde genom att ett tillkännagivande (nedan kallat *tillkännagivandet om inledande*) offentliggjordes i *Europeiska unionens officiella tidning* ([5]).

(6) Kommissionen underrättade officiellt sökanden, myndigheterna i exportlandet, andra kända exporterande tillverkare och icke-närstående importörer, unionsindustrin och kända användare av den produkt som översynen gäller om att en partiell översyn inletts. Berörda parter gavs möjlighet att skriftligen lämna synpunkter och att bli hörda.

## 4. **Undersökning**

(7) För att kommissionen skulle få de uppgifter som var nödvändiga för undersökningen utarbetade den frågeformulär för exporterande tillverkare, unionstillverkare och importörer i unionen.

(8) Alla berörda parter uppmanades dessutom att lämna synpunkter och uppgifter samt att lägga fram bevisning till stöd för dessa. Flera användare av grafitelektroder i unionen, i synnerhet European Steel Association (Eurofer), lämnade uppgifter.

### 4.1 *Stickprovsförfarande och frågeformulär*

#### 4.1.1 Exporterande tillverkare

(9) Kommissionen sände frågeformulär till de kända exporterande tillverkarna i Indien. Med tanke på det ringa antalet exporterande tillverkare var ett stickprovsförfarande inte nödvändigt. HEG besvarade frågeformuläret.

#### 4.1.2 Unionstillverkare

(10) Eftersom ett stort antal unionstillverkare berörs av förfarandet, och för att det skulle vara möjligt att slutföra undersökningen inom föreskriven tid, beslutade kommissionen att göra ett urval genom att endast låta ett begränsat antal unionstillverkare ingå i undersökningen (s.k. stickprovsförfarande). Stickprovsförfarandet genomfördes i enlighet med artikel 17 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 27 i den grundläggande antisubventionsförordningen.

(11) Efter det att ärendet inletts gjordes ett urval av unionstillverkare, vilka svarade för mer än 80 % av den sammanlagda tillverkningen av grafitelektroder i unionen. Det lämnades inga synpunkter på detta urval. De företag som valdes ut till att ingå i urvalet var GrafTech France S.N.C., GrafTech Iberica S.L., Showa Denko Carbon Spain S.A. och Tokai Erftcarbon GmbH.

#### 4.1.3 Icke-närstående importörer

(12) Inga unionstillverkare gav sin till känna i detta ärende.

### 4.2 *Höranden*

(13) Den 17 juli 2020 hölls ett hörande med tre företag/företagsgrupper inom unionsindustrin och deras rättsliga ombud.

([5]) Tillkännagivande om inledande av en partiell interimsöversyn av de antidumpnings- och utjämningsåtgärder som tillämpas på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Indien (EUT C 67, 2.3.2020, s. 11).

### 5. **Översynsperiod**

(14) Undersökningen av skada omfattade perioden 1 januari 2019–31 december 2019 (nedan kallad *översynsperioden*). Undersökningen av de utvecklingstendenser som är relevanta för bedömningen av skada omfattade perioden från och med den 1 januari 2016 till och med slutet av översynsperioden (nedan kallad *skadeundersökningsperioden*).

## B. **PRODUKT SOM ÖVERSYNEN GÄLLER OCH LIKADAN PRODUKT**

### 1. **Produkt som översynen gäller**

(15) Den produkt som översynen gäller är grafitelektroder av ett slag som används för elektrougnar, med en skenbar täthet av minst 1,65 g/cm3 och en elektrisk resistans på högst 6,0 μ.Ω.m, och nipplar som används för sådana elektroder, oavsett om de importeras tillsammans eller separat, med ursprung i Indien (nedan kallad grafitelektroder eller den produkt som översynen gäller) som för närvarande klassificerade enligt KN-nummer ex 8545 11 00 (Taric-nummer 8545 11 00 10) och ex 8545 90 90 (Taric-nummer 8545 90 90 10).

(16) Grafitelektroder används för stålproduktion. De används främst som insatsvara i elektriska ljusbågsugnar för att producera stål av stålskrot.

(17) Den viktigaste råvaran vid produktion av grafitelektroder är nålkoks (needle coke). Nålkoks används även inom litium-jonbatteriindustrin.

### 2. **Likadan produkt**

(18) Den produkt som översynen gäller och den likadana produkt som tillverkas och säljs av unionsindustrin har samma grundläggande egenskaper.

(19) Kommissionen drog därför slutsatsen att dessa produkter vara likadana produkter i den mening som avses i artikel 1.4 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 2 i den grundläggande antisubventionsförordningen.

## C. **DE FÖRÄNDRADE OMSTÄNDIGHETERNAS BESTÅENDE KARAKTÄR**

(20) I enlighet med artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 19 i den grundläggande antisubventionsförordningen undersökte kommissionen huruvida de omständigheter som låg till grund för införandet av de gällande åtgärderna hade ändrats väsentligt samt om dessa förändringar var av bestående karaktär.

(21) I sin begäran om översyn hävdade sökanden att två betydande förändringar av bestående karaktär hade inträffat sedan den tidigare översynen vid giltighetstidens utgång av åtgärderna på grafitelektroder och att det därför behövdes en ny prövning av slutsatserna om skada för dessa åtgärder. För det första pekade sökanden på att unionsindustrins sammansättning förändrats, i synnerhet till följd av (den europeiska) SGL-gruppens hela grafitelektrodverksamhet till (det japanska) Showa Denko och (det japanska) Tokai. För det andra menade sökanden att ”stålindustrins grundläggande och bestående övergång från masugnsproduktion till produktion i elektriska ljusbågsugnar har lett till en förändring av den globala efterfrågan på grafitelektroder och en global utbudsbrist”, vilket även lett till en betydande och bestående ökning av priserna för grafitelektroder.

### 1. **Påståendet om unionsindustrins förändrade sammansättning**

(22) När det gäller unionsindustrins förändrade sammansättning hävdade sökanden att Showa Denkos köp av SGL:s europeiska grafitelektrodverksamhet och Tokais köp av SGL:s amerikanska grafitelektrodverksamhet har lett till förändringar av ägar- och organisationsstrukturen i två av de tre viktigaste unionstillverkarna, vilket gör att det är befogat med en ny skadebedömning. Sökanden hävdade vidare att de två transaktionerna lett till en omfattande konsolidering av grafitelektrodleverantörerna i både EU och globalt, vilket i sin tur lett till färre grafitelektrodtillverkare (utanför Kina) och därmed också mindre konkurrens både på unionsmarknaden och på världsmarknaden. Detta har resulterat i varaktigt högre priser på produkten på alla marknader.

(23) Showa Denko hävdade att de inte hade någon tillverkning av grafitelektroder i unionen innan förvärvet av SGL:s europeiska grafitelektrodverksamhet. Transaktionen utgjorde endast en ren överföring av ägandet från en grupp till en annan och har inte haft någon betydande inverkan vare sig på produktionen, affärsstrategin eller marknadsstrukturen i unionen.

(24) Användarna i unionen, företrädda av Eurofer, underströk att antalet tillverkare som tillgodoser den globala efterfrågan på grafitelektroder numera är färre än tio stycken, vilket innebär att de stödjer sökandens argument.

(25) Kommissionen noterade att Showa Denko inte hade ägt någon elektrodverksamhet i unionen tidigare. Innan förvärvet, och innan översynsperioden, hade SGL lagt ned kapacitet i unionen. Efter Showa Denkos förvärv av SGL:s europeiska grafitelektrodverksamhet minskade Showa Denko visserligen produktionen och försäljningen i viss utsträckning ([6]) i linje med marknadsutvecklingen, men det förekom ingen betydande utveckling som påverkade produktionen av den likadana produkten i unionen under perioden i fråga. Följaktligen kan Showa Denkos uppköp av SGL:s europeiska grafitelektrodverksamhet inte anses vara en bestående konsolidering av verksamheten på unionsmarknaden. Relevanta uppgifter tyder snarare på att Showa Denko i stort sett fortsatt med sin företrädares verksamhet i unionen sedan förvärvet 2017. Det var därför inte motiverat med en ny bedömning av skadan för unionsindustrin med hänvisning till konsolideringen av industrin, eftersom det faktum att ägarförhållandena ändrats för en unionstillverkare inte lett till någon nämnvärd förändring av strukturen på unionsmarknaden. Vad gäller frågan om minskad konkurrens till följd av färre leverantörer i världen och de därav följande varaktigt högre priserna på grafitelektroder fann kommissionen att världsmarknadspriserna på grafitelektroder inte uppvisade konstant högre priser, utan snarare hade fortsatt att minska (se skäl 30) och därmed utgjorde detta inte heller en varaktig förändring som kräver en ny skadebedömning.

2. **Påståendet om en förändring på världsmarknaden och prisökningar**

(26) Vad gäller förändringen av det globala utbudet och den globala efterfrågan samt den påstådda betydande och bestående ökningen av priserna för grafitelektroder hävdade sökanden att den betydande ökningen av världsmarknadspriserna för grafitelektroder 2017 och 2018 visade att den globala efterfrågan ökat samtidigt som utbudet inte täckte efterfrågan. Den viktigaste orsaken till att efterfrågan ökat uppgavs vara att stålindustrin övergått från masugnar till elektriska ljusbågsugnar som använder sig av grafitelektroder. Den viktigaste orsaken till att det globala utbudet mattats av uppgavs vara att den kinesiska staten beordrat en tillfällig nedstängning av kinesiska grafitelektrodtillverkare för miljöuppgradering. Denna nedstängning sammanföll med att de kinesiska ståltillverkarna ökade sin efterfrågan på grafitelektroder och att det tillkom ny konkurrens när det gäller nålkoks (den viktigaste råvaran vid produktion av grafitelektroder) från litium-jonbatteriindustrin.

(27) Sökanden hävdade dessutom att även om det för närvarande tillfälligt råder jämvikt mellan utbud och efterfrågan på grafitelektroder så kommer den globala utbudsbristen att öka igen, vilket kommer att leda till ytterligare prisökningar i framtiden. Enligt sökanden är den kinesiska grafitelektrodproduktionen visserligen för närvarande högre än den inhemska kinesiska efterfrågan, men efterfrågan på grafitelektroder kommer att öka dramatiskt så snart alla de nya produktionsanläggningar med elektriska ljusbågsugnar som planeras enligt den miljöuppgradering som inleddes 2017 är färdigbyggda och tagits i drift fullt ut. Sökanden förväntar sig att den globala stålproduktionen i elektriska ljusbågsugnar (särskilt i Kina) kommer att öka i snabbare takt än den globala produktionskapaciteten för grafitelektroder, vilket kommer att leda till en global utbudsbrist och ytterligare prisökningar. Sökanden hävdade vidare att 2020 års världsmarknadspriser för grafitelektroder inte kan anses vara representativa eftersom de återspeglar tillfälliga snedvridningar till följd av covid-19-krisen, bland annat för efterfrågan på stål, och att man kan förvänta sig att de kommer att återhämta sig redan 2021.

(28) Till stöd för de uppgifter som lämnats av sökanden uppgav användarna, företrädda av Eurofer, att priserna efter 2017 konsekvent legat på en högre nivå än priserna under perioden före 2017, både på spotmarknaden och på avtalsbasis, och att efterfrågan på grafitprodukter kan förväntas stadigt öka under de närmaste årtiondena i takt med att användningen av elektriska ljusbågsugnar ökar. Eurofer underströk dessutom att de kinesiska tillverkarnas kapacitet minskade drastiskt 2017 till följd av att de statliga åtgärderna för att minska föroreningarna. Det finns fortfarande endast ett ytterst begränsat antal anläggningar i världen för tillverkning av nålkoks. Eurofer hävdade att unionens stålindustri är mycket känslig för prisvolatilitet när det gäller insatsvaror som grafitelektroder.

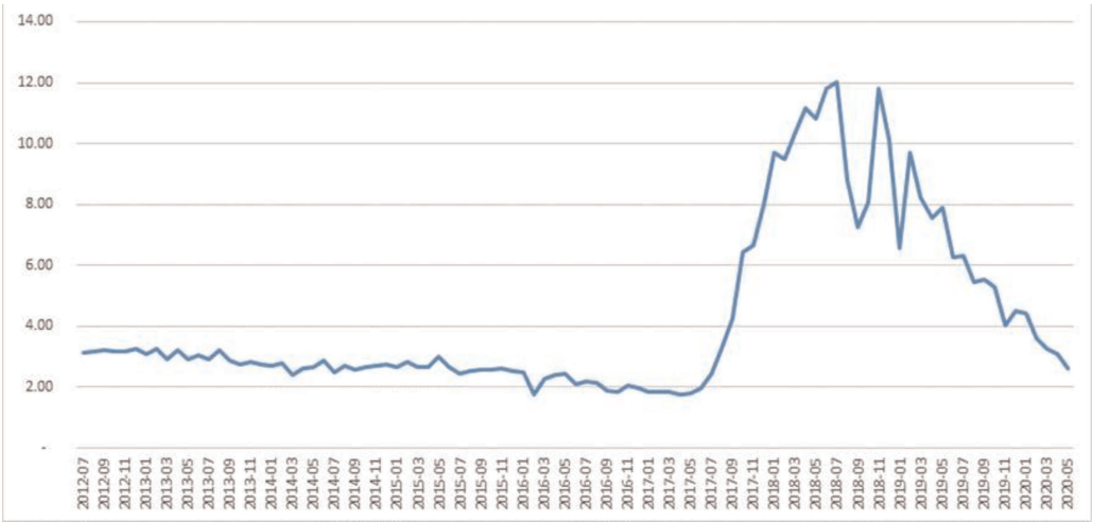
([6]) Se till exempel Showa Denkos offentliga pressuttalanden om det ekonomiska resultatet (https://www.sdk.co.jp/english/ir/library/results.html) från augusti 2019 ”vi har sänkt prognosen för försäljningssiffrorna för grafitelektroder för detta år med 15 %. Vi kommer att minska vår tillverkning av grafitelektroder framför allt i Europa på grund av den ekonomiska avmattningen i detta område”, från november 2019 ”Jämfört med augusti minskade stålproduktionen ytterligare i Europa till följd av den ekonomiska avmattningen. Vi har således ökat produktionsneddragningen till ca 30 %” och det från februari 2020 i vilket det hänvisas till den planerade nedläggningen av nippelfabriken i Tyskland. I det sistnämnda pressuttalandet hänvisas det även till den exceptionella situationen under 2017–2018, till den väntade framtida återgången till stabila förhållanden och till att ”indiska elektroder flödar in till den europeiska marknaden”.

(29) Det gemensamma rättsliga ombudet för tre företag /företagsgrupper inom unionsindustrin hävdade att den betydande ökning av efterfrågan och avmattning i utbudet för grafitelektroder som båda inträffade under 2017–2018 utgjorde en exceptionell situation som berodde på en tillfällig obalans i tillgång och efterfrågan. Denna obalans förklaras av att flera olika faktorer sammanföll i tiden, nämligen a) återhämtningen i världsekonomin och den därav följande ökningen av efterfrågan på stål som framställts på ett mer miljömedvetet sätt (i elektriska ljusbågsugnar, där tillverkningsprocessen kräver grafitelektroder ), b) tillfälliga nedstängningar av grafitelektrodtillverkningen i Kina på grund av statligt beordrad miljöuppgradering, och c) ökade konkurrens från litium-jonbatteriindustrin om nålkoks (en kritiskt råvara vid produktion av grafitelektroder). Den tillfälliga obalansen upphörde 2019 då hade många kinesiska grafitelektrodtillverkare återupptagit sin tillverkning med en ökad kapacitet samt ökat sin export till hela världen av grafitelektroder. Spotpriserna sjönk kraftigt under 2019.

(30) Kommission utgick från antagandet att förändringen av det globala utbudet och den globala efterfrågan är att anse såsom varande en väsentlig förändring av bestående karaktär i enlighet med artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 19 i den grundläggande antisubventionsförordningen om grafitelektrodpriserna konsekvent legat på en nivå som väsentligt överskrider de tidigare nivåerna. I detta fall ökade priserna för importen av grafitelektroder till unionen väsentligt 2017–2018. Priserna för importen till unionen började emellertid minska betydligt under översynsperioden (2019). År 2020 hade importpriserna till unionen till och med minskat ner till ungefär samma nivå som den som unionsindustrin upplevt under flera år före 2017. I tabell 1 nedan ges en överblick över prisutvecklingen på grundval av importstatistik som samlats in i enlighet med artikel 14.6 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 24.6 i den grundläggande antisubventionsförordningen (artikel 14.6-databasen).

*Tabell 1*

**Utvecklingen för det genomsnittliga importpriset till unionen för grafitelektroder (i euro/kg)**




*K.tifälla*: Artikel 14.6-databasen.

(31) Kommissionen noterade även att Kina har fortsatt att exportera grafitelektroder till världsmarknaden. Priserna för importen från Kina till unionen ökade visserligen under 2017 och 2018 i linje med den globala utvecklingstendensen, men de föll också under 2019 och i början av 2020 i linje med den globala utvecklingstendensen. Även nålkokspriserna uppvisade en nedåtgående trend under hela 2019.

(32) Kommissionen fann att ökningen av priserna för importen av grafitelektroder till unionen endast var tillfällig. Prisutvecklingen bekräftar därför inte sökandens påstående att det fanns en konstaterad strukturell förändring av det globala utbudet och den globala efterfrågan för den produkt som översynen gäller. Prisutvecklingen tyder på att det uppnåtts jämvikt mellan utbud och efterfrågan efter en tillfällig obalans. Att jämvikt uppnåtts mellan utbud och

efterfrågan globalt bekräftas av offentliga rapporter från olika grafitelektrodtillverkare, bland annat sökanden ([7]) och unionsindustrin ([8]). När det gäller förväntningen om att efterfrågan på grafitelektroder kommer att öka på nytt och överskrida utbudet i framtiden kan kommissionen omöjligtvis spekulera i huruvida detta stämmer eller ej och den kan inte heller avgöra om detta i så fall kommer att leda till en bestående förändring av marknaden för grafitelektroder, särskilt med tanke på att covid-19 gör att situationen snabbt kan förändras. Eftersom det inte var frågan om en bestående förändring på världsmarknaden för grafitelektroder drog kommissionen slutsatsen att det inte var rättsligt befogat att göra en ny skadebedömning.

## D. **UTLÄMNANDE**

(33) De berörda parterna underrättades om de viktigaste omständigheter och överväganden som låg till grund för kommissionens avsikt att avsluta denna undersökning och gavs tillfälle att lämna synpunkter. De berörda parter som så begärde gavs möjlighet att bli hörda.

(34) Strax före utlämnandet lämnade sökanden ytterligare synpunkter rörande förändringarna i unionsindustrins sammansättning och den globala efterfrågan på grafitelektroder. Dessa synpunkter kunde inte beaktas i dokumentet med det allmänna utlämnandet eftersom de mottogs så sent, men de återspeglas nu i skälen ovan. Sökanden tog även med dessa synpunkter i sitt formella bidrag efter utlämnandet (se nedan).

(35) Synpunkter på utlämnandet mottogs från de indiska myndigheterna, sökanden och European Carbon and Graphite Association (ECGA) som företräder unionsindustrin.

(36) De indiska myndigheterna hävdade att det inte räckte med att kommissionen bara såg till de förändrade omständigheterna för den europeiska grafitelektrodindustrin. De begärde att kommissionen skulle genomföra en komplett skadeanalys för unionsindustrin på grundval av alla de faktorer som anges i WTO:s antidumpningsavtal.

(37) Såsom anges i skäl 31 drog kommissionen slutsatsen att det inte var rättsligt befogat att göra en ny skadebedömning för unionsindustrin, eftersom det inte konstaterats någon bestående förändring på världsmarknaden för grafitelektroder. I avsaknad av sådana bestående förändringar av de omständigheter som låg till grund för införandet/förlängningen av de gällande åtgärderna är sökandens begäran om en partiell interimsöversyn begränsad till skada att anse som ogrundad. Kommissionen avvisade därför de indiska myndigheternas påstående och begäran.

(38) Sökanden utvecklade sitt påstående att försäljningen av SGL:s ägarandel till Showa Denko i EU och till Tokai i USA har lett till en omfattande konsolidering av grafitelektrodleverantörerna i både EU och globalt. Sökanden hävdade att konsolideringen gick utöver de unionstillverkare som ägs av Showa Denko. Sökanden hävdade att denna konsolidering har lett till att antalet globala tillverkare minskat och till en minskad konkurrens både på unionsmarknaden och världsmarknaden, vilket påverkat priserna på grafitelektroder och lönsamheten för andra tillverkare, vilket innebär att den utgör en förändring av strukturen på grafitelektrodmarknaden. Sökanden hävdade att en av konsekvenserna av denna konsolidering är att den japanska importen till unionsmarknaden nästan helt försvunnit.

(39) Sökanden återupprepade dessutom sitt tidigare påstående om att övergången världen över till produktion i elektriska ljusbågsugnar under de senaste åren har lett till att marknadsstrukturen förändrats eftersom den lett till en strukturell ökning av efterfrågan på grafitelektroder världen över. Sökanden hävdade att kommissionens slutsats däremot grundade sig på det felaktiga antagandet att en väsentlig förändring av bestående karaktär om priserna konsekvent

([7]) Se till exempel HEG:s offentliga rapport från februari 2020 (https://hegltd.com/results-presentation/) i vilken det anges att ”elektrodpriserna har korrigerats under de senaste kvartalen” eftersom ”elektrodpriserna alltsedan förra året kontinuerligt minskat varje kvartal för att återspegla marknadsförhållandena. Eftersom kunderna köpte för mycket under 2018 och första halvåret 2019 har de nya inköpen nu nått ner till mer normala driftsnivåer” och ”aktörerna världen över, även vi, har anpassat sina produktionsnivåer för att återspegla efterfrågan på marknaden”.

([8]) Se till exempel GrafTech:s årsrapport 2019 (https://www.graftech.com/investors/default.aspx#events) ”Prissättningen har historiskt sett varit cyklisk och återspeglat utvecklingen av efterfrågan globalt sett från den stålindustri som använder elektriska ljusbågsugnar och utbudet av grafitelektroder”. […] . Till följd av en betydande rationalisering av grafitelektrodtillverkningen världen över, en förnyad ökning av den ståltillverkning som sker med användning av elektriska ljusbågsugnar, fallande skrotpriser, en nedgång i den kinesiska stålexporten och ett begränsat utbud av nålkoks började spotpriserna för grafitelektroder att öka i slutet av 2017 och nådde rekordnivåer under 2018. Dessa rekordhöga spotpriser började minska under 2019 då de föll med 25 % sett till hela det året. Vi förväntar oss ytterligare minskningar under 2020” samt Showa Denkos offentliga från augusti 2020 (https://www.sdk.co.jp/english/ir/library.html ) ”elektriska ståltillverkare har sedan andra halvåret 2019 fortsatt att anpassa sina lager av grafitelektroder”. […] [stängningen av vår anläggning i Tyskland och den tillfälliga nedstängningen av vår anläggning i Österrike] kommer att göra att vår kapacitet i Europa hamnar i jämvikt med den prognostiserade efterfrågan på grafitelektroder”.

och väsentligt överskrider de tidigare fastställda nivåerna. Priserna behöver inte konsekvent överskrida de tidigare fastställda nivåerna för att förändringen ska vara av bestående karaktär eftersom dessa bara är en indikator på efterfrågan hävdade sökanden.

(40) Sökanden hävdade vidare att prisminskningen i EU under undersökningsperioden inte berodde på lågprisimport från Indien utan på en väsentligt ökad import från Kina till mycket låga och sjunkande priser. Det faktum att det ännu inte förekommit någon undersökning avseende grafitelektrodimporten från Kina är en bekräftelse på att denna import inte vållat unionstillverkarna någon väsentlig skada hävdade sökanden. Dessutom betyder det faktum att den indiska importen legat på väsentligt högre prisnivåer än den kinesiska importen att den indiska importen inte vållat unionstillverkarna skada. Sökanden ansåg att det borde företas en komplett bedömning av skadan för unionstillverkarna av grafitelektroder och inte bara en undersökning av priserna.

(41) Vad gäller sökandens påstående rörande en konsolidering av marknaden, färre tillverkare globalt och en minskad konkurrens, vilka samtliga utgör en strukturell förändring av grafitelektrodmarknaden, noterade kommissionen att sökanden själv erkänt att antalet tillverkare globalt blivit färre endast om man utesluter de kinesiska tillverkarna. Till följd av den kinesiska miljöuppgradering som inleddes 2017 har det tillkommit ombyggda och nya kinesiska grafitelektrodtillverkare som står redo att möta efterfrågan på grafitelektroder till elektriska ljusbågsugnar ([9]). Detta har lett till ett ökat globalt utbud av grafitelektroder och sjunkande världsmarknadspriser och även om den japanska importen till EU minskat kraftigt så håller den kinesiska exporten av grafitelektroder på att öka världen över (se skäl (31)). Kommissionen avvisade därför sökandens påstående.

(42) Vad gäller sökandens påstående att kommissionen i detta fall grundat sin bedömning av en väsentlig förändring av bestående karaktär på ett felaktigt antagande så erinrar kommissionen om att den har utrymme för skönsmässig bedömning när det gäller bedömningar av den här typen av komplexa situationer. Kommissionen anser att även om priset kanske inte är den enda efterfrågeindikatorn i detta fall så är den ändå en nödvändig indikator när det gäller att fastställa huruvida efterfrågan uppvisar en väsentlig förändring av bestående karaktär. För att den ökade efterfrågan på grafitelektroder ska anses utgöra en väsentlig förändring av bestående karaktär måste grafitelektrodpriserna således konsekvent och väsentligt överskrida de tidigare fastställda nivåerna. Kommissionen avvisade därför sökandens påstående.

(43) Vad gäller sökandens påstående att den indiska importen inte vållar unionstillverkarna skada framhöll kommissionen på nytt att skadan för unionstillverkarna inte bedömts i samband med denna undersökning eftersom en sådan översyn inte konstaterats vara rättsligt befogad (se skäl (32)) och avvisade på nytt sökandens begäran om en komplett bedömning av skadan för unionstillverkarna. Dessutom underströk kommissionen att det inte går att dra någon slutsats av denna interimsöversyn vad gäller skadan för unionstillverkarna – oavsett om den skulle ha vållats av importen från Indien eller någon annanstans ifrån – utöver den slutsats som drogs i översyn vid giltighetstidens utgång från 2017.

(44) ECGA välkomnade kommissionens beslut att avsluta denna partiella interimsöversyn med hänvisning till att det inte kunnat konstateras någon bestående förändring av marknaden för grafitelektroder. ECGA menade vidare att det är en ren spekulation att anta att en ökning av stålproduktionen i elektriska ljusbågsugnar automatiskt kommer att leda till en brist på grafitelektroder i framtiden och till ökade grafitelektrodpriser samt att den nuvarande situationen snarare pekar i riktning mot ett överutbud av grafitelektroder.

## E. **AVSLUTANDE AV UNDERSÖKNINGEN**

(45) Kommissionen kunde inte fastställa några bestående förändringar av den globala marknaden för grafitelektroder i samband med sin undersökning i enlighet med artikel 11.3 i den grundläggande antidumpningsförordningen och artikel 19 i den grundläggande antisubventionsförordningen.

(46) Kommissionen drar följaktligen slutsatsen att den partiella interimsöversynen beträffande import av den produkt som översynen gäller med ursprung i Indien bör avslutas.

(47) Detta beslut överensstämmer med yttrandet från den kommitté som inrättats genom artikel 15.1 i förordning (EU) 2016/1036.

([9]) Se till exempel Mirchandani, N, ”Graphite Electrode Makers’ Woes Intensify as China Shadow Looms,” Bloomberg, av den 13 juni 2019, eller Shaw, S., ”Graphite: CIMM Group of China plans European synthetic graphite electrode plant,” Roskill, av den 28 oktober 2019.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

*Artikel 1*

Härmed avslutas den partiella översynen begränsad till skada av de antidumpnings- och utjämningsåtgärder som tillämpas på import av vissa grafitelektrodsystem med ursprung i Indien (som för närvarande klassificerade enligt KN-nummer ex 8545 11 00 (Taric-nummer 8545 11 00 10) och ex 8545 90 90 (Taric-nummer 8545 90 90 10)).

*Artikel 2*

Detta beslut träder i kraft dagen efter det att det har offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Utfärdat i Bryssel den 30 oktober 2020.

*På kommissionens vägnar*
Ursula VON DER LEYEN
*Ordförande*