II

(Muut kuin lainsäätämisjärjestyksessä hyväksyttävät säädökset)

PÄÄTÖKSET

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOPÄÄTÖS (EU) 2020/1605,

annettu 30 päivänä lokakuuta 2020,

Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuontiin sovellettavien polkumyynnin ja tukien vastaisten toimenpiteiden osittaisen välivaiheen tarkastelun päättämisestä

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'polkumyynnin vastainen perusasetus', ja erityisesti sen 11 artiklan 3 kohdan,

ottaa huomioon muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuetulta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 ([2]), jäljempänä 'tukien vastainen perusasetus', ja erityisesti sen 19 artiklan,

sekä katsoo seuraavaa:

A. **MENETTELY**

1. **Aiemmat tutkimukset ja voimassa olevat polkumyynnin vastaiset toimenpiteet**

(1) Intiasta peräisin olevien tiettyjen grafiittielektrodijärjestelmien, jäljempänä 'grafiittielektrodit', tuontiin sovellettavat polkumyynnin ja tukien vastaiset toimenpiteet ovat olleet voimassa vuodesta 2004. Toimenpiteitä jatkettiin vuosina 2010 ja 2017. Tällä hetkellä voimassa olevat toimenpiteet ovat komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/422 ([3]) käyttöön otettu lopullinen polkumyyntitulli ja komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/421 ([4]) käyttöön otettu lopullinen tasoitustulli.

(2) Voimassa olevat tullit ovat tällä hetkellä kyseisten kahden intialaisen tuottajan osalta seuraavat: Hindustan Electro Graphite (HEG) Limited, jäljempänä 'HEG' – 7 prosenttia ja Graphite India Limited, jäljempänä 'GIL' sekä kaikki muut yritykset – 15,7 prosenttia. HEG:iin sovelletaan 7 prosentin tasoitustullia ja 0 prosentin polkumyyntitullia.

2. **Pyyntö vahinkoon rajoittuvasta osittaisesta välivaiheen tarkastelusta**

(3) Tarkastelupyynnön esitti HEG, jäljempänä 'pyynnön esittäjä', joka on Intiassa toimiva vientiä harjoittava tuottaja. Pyyntö rajoittui vahingon tarkasteluun.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s.21.
([2]) EUVL L 176, 30.6.2016, s.55.
([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/422, annettu 9 päivänä maaliskuuta 2017, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tiettyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 64, 10.3.2017, s. 46).
([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/421, annettu 9 päivänä maaliskuuta 2017, lopullisen tasoitustullin käyttöönotosta tiettyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1037 18 artiklan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 64, 10.3.2017, s. 10).

(4) Pyynnön esittäjä mainitsi tarkastelupyynnössä kaksi keskeistä seikkaa: muutokset unionin tuotannonalan koostumuksessa ja grafiittielektrodien maailmanlaajuinen pula, mikä on nostanut rajusti grafiittielektrodien maailmanmarkkinahintoja ja vastaavasti niiden tuottajien kannattavuutta, myös unionissa. Pyynnön esittäjä väitti, että unionin tuottajilla oli erittäin hyvät voittomarginaalit eivätkä ne olleet enää haavoittuvassa asemassa. Pyynnön esittäjä päätteli, että aiemmin määritetyn vahingollisen polkumyynnin ja tuen vaikutusten korjaaminen ei enää edellytä aiemmin määritettyyn vahingon tasoon perustuvien toimenpiteiden soveltamista.

3. **Vahinkoon rajoittuvan osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepano**

(5) Komissio päätti, että oli olemassa riittävä näyttö vahingon tarkasteluun rajoittuvan osittaisen välivaiheen tarkastelun vireille panemiseksi, ilmoitti siitä jäsenvaltioille ja pani polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan ja tukien vastaisen perusasetuksen 19 artiklan nojalla 2 päivänä maaliskuuta 2020 vireille osittaisen välivaiheen tarkastelun. Menettely pantiin vireille julkaisemalla *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* ilmoitus ([5]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(6) Komissio ilmoitti osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta virallisesti pyynnön esittäjälle, vientiä harjoittavan maan viranomaisille, muille tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille ja etuyhteydettömille tuojille, unionin tuotannonalalle ja osittaisen välivaiheen tarkastelun kohteena olevan tuotteen tiedossa oleville käyttäjille. Asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa kirjallisesti ja tulla kuulluiksi.

4. **Tutkimus**

(7) Saadakseen tutkimuksensa kannalta välttämättöminä pitämänsä tiedot komissio lähetti kyselylomakkeet vientiä harjoittaville tuottajille, unionin tuottajille ja unionin tuojille.

(8) Kaikkia asianomaisia osapuolia pyydettiin lisäksi esittämään näkemyksensä sekä toimittamaan tietoja ja asiaa tukevaa näyttöä. Useat grafiittielektrodien käyttäjät unionissa, erityisesti European Steel Association (EUROFER), toimittivat tietoja.

4.1 *Otanta ja kyselylomakkeet*

4.1.1 Vientiä harjoittavat tuottajat

(9) Komissio lähetti kyselylomakkeita tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille Intiassa. Vientiä harjoittavien tuottajien pienen määrän vuoksi otoksen valinta ei tässä tapauksessa ollut tarpeen. HEG toimitti vastauksen kyselylomakkeeseen.

4.1.2 Unionin tuottajat

(10) Koska asiaan liittyvien unionin tuottajien määrä on huomattava, komissio päätti rajata tutkittavien unionin tuottajien määrän kohtuulliseksi valitsemalla otoksen (tätä menettelyä kutsutaan 'otannaksi'), jotta tutkimus saataisiin päätökseen säädetyssä määräajassa. Otanta suoritettiin polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 17 artiklan ja tukien vastaisen perusasetuksen 27 artiklan mukaisesti.

(11) Unionin tuottajia edustava otos, joka vastaa yli 80 prosenttia grafiittielektrodien arvioidusta kokonaistuotannosta unionissa, valittiin asian vireillepanon jälkeen eikä otoksesta saatu huomautuksia. Otokseen valitut yritykset olivat GrafTech France S.N.C., GrafTech Iberica S.L., Showa Denko Carbon Spain S.A. ja Tokai Erftcarbon GmbH.

4.1.3 Etuyhteydettömät tuojat

(12) Yhtään unionin tuojaa ei tässä asiassa ilmoittautunut.

4.2 *Kuulemiset*

(13) Unionin tuotannonalaan kuuluvia kolmea yritystä/yritysryhmää ja niiden oikeudellisia edustajia kuultiin 17 päivänä heinäkuuta 2020.

([5]) Ilmoitus tiettyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien tuontiin sovellettavien polkumyynnin ja tukien vastaisten toimenpiteiden osittaisen välivaiheen tarkastelun vireillepanosta (EUVL C 67, 2.3.2020, s. 11).

5. **Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso**

(14) Vahinkoa koskeva tutkimusajanjakso oli 1 päivän tammikuuta 2019 ja 31 päivän joulukuuta 2019 välinen ajanjakso, jäljempänä ’tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso’. Vahingon määrittämisen kannalta merkittävien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2016 ja tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson päättymisen välisen ajan, jäljempänä ’tarkastelujakso’.

B. **TARKASTELUN KOHTEENA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

1. **Tarkastelun kohteena oleva tuote**

(15) Tarkastelun kohteena ovat Intiasta peräisin olevat tällä hetkellä CN-koodeihin ex 8545 11 00 (Taric-koodi 8545 11 00 10) ja ex 8545 90 90 (Taric-koodi 8545 90 90 10) luokiteltavat sähköuuneissa käytettävät grafiittielektrodit, joiden irtotiheys on vähintään 1,65 g/cm3 ja vastus enintään 6,0 μΩm, ja tällaisten elektrodien jatkoskappaleet, riippumatta siitä, tuodaanko ne yhdessä vai erikseen, jäljempänä ’grafiittielektrodit’ tai ’tarkastelun kohteena oleva tuote’.

(16) Grafiittielektrodeja käytetään teräksen tuotannossa. Niitä käytetään enimmäkseen syöttömateriaalina valokaariuuneissa (EAF) tuotettaessa terästä teräsromusta.

(17) Pääraaka-aineena grafiittielektrodien tuotannossa käytetään neulakoksia. Neulakoksia käytetään myös litiumioniakkuteollisuudessa.

2. **Samankaltainen tuote**

(18) Tarkastelun kohteena olevalla tuotteella ja unionin teollisuudenalan tuottamalla ja myymällä tuotteella on samat perusominaisuudet.

(19) Komissio päätteli sen vuoksi, että nämä tuotteet ovat polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa ja tukien vastaisen perusasetuksen 2 artiklassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

C. **MUUTTUNEIDEN OLOSUHTEIDEN PYSYVYYS**

(20) Komissio tutki polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan ja tukien vastaisen perusasetuksen 19 artiklan mukaisesti olivatko olosuhteet, joiden perusteella voimassa olevat toimenpiteet otettiin käyttöön, muuttuneet merkittävästi ja olivatko muutokset luonteeltaan pysyviä.

(21) Pyynnön esittäjä väitti tarkastelupyynnössään, että grafiittielektrodeihin sovellettujen toimenpiteiden edellisen voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen oli tapahtunut kaksi merkittävää luonteeltaan pysyvää muutosta ja että toimenpiteitä olisi sen vuoksi syytä arvioida uudelleen vahinkoja koskevien päätelmien osalta. Ensinnäkin pyynnön esittäjä toi esiin muutokset unionin tuotannonalan koostumuksessa, erityisesti (eurooppalaisen) yrityksen SGL koko grafiittielektrodiliiketoiminnan myynnin (japanilaisille) yrityksille Showa Denko ja Tokai. Toiseksi pyynnön esittäjä väitti, että ”terästeollisuuden perustavanlaatuinen ja pysyvä siirtyminen masuunien käytöstä valokaariuunien käyttöön teräksen tuotannossa on vaikuttanut grafiittielektrodien maailmanlaajuiseen kysyntään ja aiheuttanut maailmanlaajuista pulaa grafiittielektrodien tarjonnassa”, mikä myös on nostanut merkittävästi ja pysyvästi grafiittielektrodien hintaa.

1. **Unionin tuotannonalan koostumuksessa tapahtuneita muutoksia koskeva väite**

(22) Unionin tuotannonalan koostumuksessa tapahtuneiden muutosten osalta pyynnön esittäjä väitti, että se, että Showa Denko osti SGL:n eurooppalaisen grafiittielektrodiliiketoiminnan ja Tokai SGL:n amerikkalaisen grafiittielektrodiliiketoiminnan on johtanut omistajuuden ja yritysrakenteen muutoksiin kahdessa kolmesta tärkeimmästä unionin tuottajasta, minkä vuoksi vahinkoa on arvioitava uudelleen. Pyynnön esittäjä väitti lisäksi, että nämä kaksi liiketoimea johtivat grafiittielektrodien toimittajien merkittävään keskittymiseen EU:ssa ja maailmanmarkkinoilla, minkä vuoksi grafiittielektrodien tuottajien määrä (Kiinan ulkopuolella) laski, ja sen vuoksi kilpailu sekä unionin että maailmanmarkkinoilla väheni. Tämän seurauksena kyseisen tuotteen hinnat pysyivät kaikilla markkinoilla korkeina.

(23) Showa Denko väitti, ettei se tuottanut grafiittielektrodeja unionissa ennen kuin se hankki SGL:n eurooppalaisen grafiittielektrodiliiketoiminnan. Tällaisenaan liiketoimi oli pelkkä omistusoikeuden siirto yhdeltä yritysryhmältä toiselle eikä sillä ollut merkittävää vaikutusta unionin tuotantoon, kaupalliseen strategiaan tai markkinarakenteeseen.

(24) EUROFERin edustamat unionin käyttäjät korostivat, että grafiittielektrodien maailmanlaajuiseen kysyntään vastaavien tuottajien määrä on tällä hetkellä alle kymmenen, ja tukivat sen vuoksi pyynnön esittäjän väitettä.

(25) Komissio totesi, ettei Showa Denko ollut aiemmin omistanut elektrodiliiketoimintaa unionissa. Ennen liiketoiminnan hankintaa ja komission tarkastelua koskevaa tutkimusajanjaksoa SGL oli sulkenut laitoksia unionissa. Vaikka Showa Denko vähensi jonkin verran tuotantoa ja myyntiä ([6]) markkinoiden kehityksen mukaisesti sen jälkeen, kun se oli ostanut SGL:n grafiittielektrodiliiketoiminnan, tarkastelujaksolla ei esiintynyt merkittäviä vaikutuksia samankaltaisen tuotteen tuotantoon unionissa. Näin ollen sitä, että Showa Denko otti haltuunsa SGL:n eurooppalaisen grafiittielektrodiliiketoiminnan ei voida rinnastaa liiketoiminnan pysyvään keskittämiseen unionin markkinoilla. Asiaa koskevat tiedot osoittivat pikemminkin, että vuonna 2017 tehdyn hankinnan jälkeen Showa Denko jatkoi lähinnä edeltäjänsä toimintaa unionissa. Unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon uudelleenarviointi ei tuotannonalan keskittämisen perusteella ole sen vuoksi aiheellista, koska unionin markkinoiden rakenne ei unionin tuottajan omistajanvaihdoksen seurauksena ole muuttunut merkittävästi. Kilpailun vähenemiseen maailmanlaajuisten toimittajien määrän laskun vuoksi ja siitä johtuvaan grafiittielektrodien hintojen pysymiseen korkeina komissio totesi, että grafiittielektrodien maailmanmarkkinahinnat ovat pikemminkin laskeneet edelleen (kuten johdanto-osan (30) kappaleessa osoitetaan) sen sijaan että ne olisivat pysyneet korkeina ja sen vuoksi kyse ei ole sellaisesta pysyvästä muutoksesta, joka edellyttäisi vahingon uudelleenarviointia.

2. **Maailmanmarkkinoilla tapahtunutta muutosta ja hintojen nousua koskeva väite**

(26) Maailmanlaajuisessa kysynnässä ja tarjonnassa tapahtuneesta muutoksesta ja väitetystä grafiittielektrodien hintojen merkittävästä ja pysyvästä noususta pyynnön esittäjä väitti, että vuosina 2017 ja 2018 tapahtunut grafiittielektrodien maailmanlaajuinen merkittävä hinnannousu oli osoitus maailmanlaajuisen kysynnän kasvusta ja siitä, ettei tarjonta kyennyt vastaamaan kysyntään. Kysynnän kasvun mainittiin johtuvan pääasiassa siitä, että terästeollisuudessa siirryttiin käyttämään masuunien sijasta valokaariuuneja, joissa käytetään grafiittielektrodeja. Suurimpana syynä maailmanlaajuisen tarjonnan hidastumiseen mainittiin hallituksen määräämät kiinalaisten grafiittielektrodien tuotantoyritysten sulkemiset ympäristönsuojelun parantamiseksi. Sulkemiset ajoittuivat samaan aikaan kun grafiittielektrodien kotimainen kysyntä kasvoi kiinalaisten teräksentuottajien keskuudessa ja litiumioniakkuteollisuus synnytti uutta kilpailua neulakoksista (tärkein grafiittielektrodien tuotannossa käytettävä raaka-aine).

(27) Pyynnön esittäjä väitti lisäksi, että huolimatta nykyisestä tilanteesta, jossa grafiittielektrodien tarjontaa ja kysyntää tasapainotetaan väliaikaisesti, maailmanlaajuisesta tarjonnasta tulee olemaan jatkossa pulaa, mikä tulee johtamaan hintojen nousuun. Pyynnön esittäjän mukaan kiinalainen grafiittielektrodien tuotanto ylittää tällä hetkellä Kiinan kotimaisen kysynnän, mutta grafiittielektrodien kysyntä kasvaa huomattavasti heti kun vuonna 2017 aloitettuun ympäristönsuojelun parantamishankkeeseen kuuluvat valokaariuuneja käyttävät uudet tuotantolaitokset ovat valmiina ja toimivat täydellä teholla. Pyynnön esittäjä odotti, että valokaariuuneja käyttävä teräksen tuotanto kasvaa maailmanlaajuisesti (ja erityisesti Kiinassa) nopeammin kuin grafiittielektrodien maailmanlaajuinen tuotantokapasiteetti, mikä aiheuttaa maailmanlaajuista pulaa tarjonnasta ja nostaa hintoja edelleen. Lisäksi pyynnön esittäjä väitti, että grafiittielektrodien vuoden 2020 maailmanmarkkinahintoja ei voida pitää edustavina, koska ne kuvastavat covid-19-kriisistä johtuvia väliaikaisia vääristymiä, jotka koskevat myös teräksen kysyntää, jonka odotetaan elpyvän jo 2021.

(28) Pyynnön esittäjän toimittamien tietojen tueksi EUROFERin edustamat käyttäjät totesivat, että hinnat olivat vuoden 2017 jälkeen jatkuvasti korkeammat kuin ennen vuotta 2017 sekä spot-markkinoilla että sopimusperusteisesti ja että grafiittituotteiden kysynnän odotettiin kasvavan jatkuvasti tulevina vuosikymmeninä valokaariuunien käytön lisääntyessä teräksen tuotannossa. EUROFER korosti myös, että kiinalaisten tuottajien kapasiteetti oli vähentynyt jyrkästi vuonna 2017 saastumisen hillitsemiseen tähtäävien keskushallinnon toimenpiteiden vuoksi. Neulakoksin tuotantolaitosten määrä pysyi maailmanlaajuisesti äärimmäisen pienenä. EUROFER väitti, että unionin terästeollisuus on erittäin altis tuotantopanosten, kuten grafiittielektrodien, hintojen vaihtelulle.

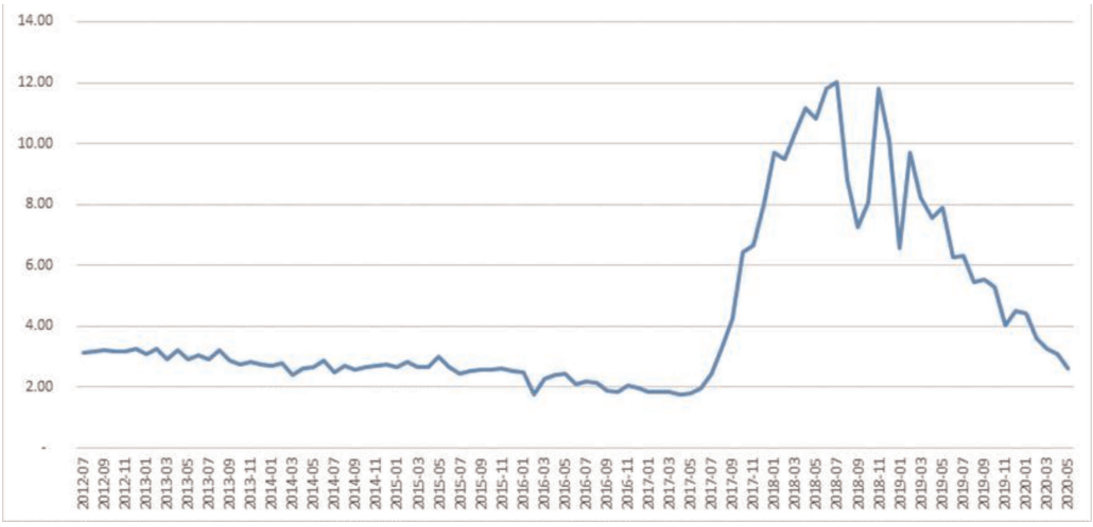
([6]) Ks. esim. Showa Denkon taloudellista tulosta koskevat julkiset lausunnot lehdistölle (https://www.sdk.co.jp/english/ir/library/results.html) elokuussa 2019: ”alensimme grafiittielektrodeja koskevia myyntiennusteitamme tänä vuonna 15 prosenttia. Aiomme vähentää grafiittielektrodien tuotantoamme Euroopassa talouskasvun hidastuttua alueella”, marraskuussa 2019: ”Talouskasvun hidastumisen vuoksi teräksen tuotanto laski elokuuhun verrattuna edelleen Euroopassa. Olemme sen vuoksi supistaneet tuotantoa lisää noin 30 prosentilla”, ja helmikuussa 2020, jolloin viitattiin suunnitelmiin sulkea Saksassa sijaitseva jatkoskappaleita valmistava tehdas. Viimeksi mainitussa lehdistötiedotteessa viitataan myös vuosina 2017–2018 vallinneeseen poikkeukselliseen tilanteeseen ja odotettavissa oleviin vakaisiin olosuhteisiin tulevaisuudessa ja mainitaan, että ”intialaisia elektrodeja virtaa Euroopan markkinoille”.

(29) Kolmen unionin tuotannonalaan kuuluvan yrityksen/yritysryhmän oikeudellinen edustaja esitti, että grafiittielektrodien kysynnän merkittävä kasvu ja samanaikainen tarjonnan väheneminen vuosina 2017–2018 oli poikkeuksellinen tilanne, joka johtui tilapäisestä tarjonnan ja kysynnän epätasapainosta. Tämä epätasapaino johtui useiden tekijöiden ajallisesta samanaikaisuudesta: a) maailmantalouden elpyminen ja vastaavasti ympäristöystävällisesti (valokaariuuneissa, joiden tuotantoon tarvitaan grafiittielektrodeja) tuotetun teräksen kysynnän kasvu; b) Kiinan grafiittielektrodeja tuottavien laitosten tilapäiset sulkemiset hallituksen määräämää ympäristönsuojelun parantamista varten. ja c) litiumioniakkuteollisuuden aiheuttama lisääntynyt kilpailu neulakoksista (kriittinen raaka-aine grafiittielektrodien tuotannossa). Tilapäinen epätasapaino päättyi vuonna 2019, johon mennessä useat kiinalaiset grafiittielektrodien tuottajat aloittivat tuotannon uudelleen, lisäsivät kapasiteettia ja kasvattivat grafiittielektrodien maailmanlaajuista vientiä. Spot-hinnat laskivat jyrkästi vuonna 2019.

(30) Komissio lähti olettamuksesta, että maailmanlaajuisen tarjonnan ja kysynnän muutosta voidaan pitää polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdassa ja tukien vastaisen perusasetuksen 19 artiklassa tarkoitettuna pysyvänä ja merkittävänä muutoksena, jos grafiittielektrodien hinnat ovat jatkuvasti ja merkittävästi aiempia tasoja korkeammat. Käsillä olevassa tapauksessa grafiittielektrodien unioniin suuntautuvan tuonnin hinnat nousivat merkittävästi vuosina 2017–2018. Unioniin suuntautuvan tuonnin hinnat alkoivat kuitenkin laskea merkittävästi tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla (2019). Unioniin suuntautuvan tuonnin hinnat olivat jopa palanneet vuoteen 2020 mennessä samalle tasolle kuin mihin unionin tuotannonala oli tottunut usean vuoden ajan ennen vuotta 2017. Jäljempänä olevassa taulukossa 1 esitetään yhteenveto hintojen kehityksestä polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 14 artiklan 6 kohdan ja tukien vastaisen perusasetuksen 24 artiklan 6 kohdan nojalla kootuista tuontitilastoista saatujen tietojen perusteella, jäljempänä ’14 artiklan 6 kohdan tietokanta’.

Taulukko 1

Grafiittielektrodijärjestelmien keskimääräisten tuontihintojen kehitys unioniin suuntautuvassa tuonnissa (EUR/kg)



L.tifähde: 14 artiklan 6 kohdan tietokanta

(31) Komissio totesi myös, että Kiina jatkoi grafiittielektrodien vientiä maailmanlaajuisesti. Vaikka Kiinasta unioniin suuntautuvan tuonnin hinnat nousivat vuosina 2017 ja 2018 maailmanlaajuisen suuntauksen mukaisesti, ne myös laskivat vuonna 2019 ja jatkoivat vuoden 2020 alussa laskuaan maailmanlaajuisen suuntauksen mukaisesti. Neulakoksin hinta on myös koko vuoden 2019 ollut laskusuunnassa.

(32) Komissio totesi, että grafiittielektrodien unioniin suuntautuvan tuonnin hintojen nousu oli vain tilapäistä. Sen vuoksi hintojen kehitys ei vahvistanut pyynnön esittäjän väitettä, jonka mukaan tarkastelun kohteena olevan tuotteen maailmanlaajuisessa tarjonnassa ja kysynnässä olisi tapahtunut vakiintunut rakenteellinen muutos. Hintojen kehitys viittaa kysynnän ja tarjonnan tasapainottumiseen tilapäisen epätasapainon jälkeen. Edellä esitetty kysynnän ja

tarjonnan maailmanlaajuinen tasapainottuminen vahvistetaan grafiittielektrodien tuottajien, pyynnön esittäjä ([7]) ja unionin tuottajat ([8]) mukaan luettuina, julkisissa raporteissa. Mitä tulee olettamukseen, että grafiittielektrodien kysyntä kasvaa uudelleen ja ylittää tarjonnan tulevaisuudessa, komissio ei voi arvioida väitteen oikeellisuutta eikä sitä, voisiko tällainen tilanne muuttaa grafiittielektrodien maailmanlaajuisia markkinoita pysyvästi, erityisesti kun otetaan huomioon covid-19 -pandemiasta johtuva jatkuvasti kehittyvä tilanne. Koska grafiittielektrodien maailmanmarkkinoilla ei ole tapahtunut pysyviä muutoksia, komissio päätteli, että unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon uudelleenarviointi ei ollut oikeudellisesti perusteltua.

D. **ILMOITTAMINEN OSAPUOLILLE**

(33) Asianomaisille osapuolille ilmoitettiin niistä olennaisista tosiseikoista ja huomioista, joiden perusteella tämä tutkimus aiottiin päättää, ja niille annettiin mahdollisuus esittää huomautuksia. Komissio kuuli kaikkia asianomaisia osapuolia, jotka olivat kuulemista pyytäneet.

(34) Pyynnön esittäjä toimitti juuri ennen päätelmien ilmoittamista lisähuomautuksia EU:n tuotannonalan koostumuksessa tapahtuneista muutoksista ja grafiittielektrodien maailmanlaajuisesta kysynnästä. Huomautuksia ei voitu ottaa huomioon yleisistä päätelmistä ilmoittavassa asiakirjassa, koska ne saatiin niin myöhäisessä vaiheessa, mutta ne on nyt otettu huomioon edellä olevissa johdanto-osan kappaleissa. Lisäksi pyynnön esittäjä toisti nämä huomautukset virallisissa huomautuksissaan päätelmien ilmoittamisen jälkeen (käsitellään jäljempänä).

(35) Huomautuksia saatiin Intian viranomaisilta, pyynnön esittäjältä ja unionin tuotannonalaa edustavalta European Carbon and Graphite Association (ECGA) -yhdistykseltä.

(36) Intian viranomaiset väittivät, ettei riitä, että komissio keskittyy Euroopan grafiittielektroditeollisuuden olosuhteissa tapahtuneisiin muutoksiin. He pyysivät, että komissio tekisi unionin tuotannonalaa koskevan kokonaisvaltaisen vahinkoanalyysin, joka perustuisi kaikkiin WTO:n polkumyynnin vastaiseen sopimukseen sisältyviin parametreihin.

(37) Kuten edellä johdanto-osan (31) kappaleessa todetaan, komissio päätteli, että unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon uudelleenarviointi ei ollut oikeudellisesti perusteltua, koska grafiittielektrodien maailmanmarkkinoilla ei ollut havaittu pysyvää muutosta. Ilman tällaista pysyvää muutosta niissä olosuhteissa, joiden perusteella voimassa olevat toimenpiteet oli otettu käyttöön tai joiden perusteella niitä oli laajennettu, pyynnön esittäjän pyyntö vahingon osittaisesta uudelleentarkastelusta ei ollut perusteltu. Komissio hylkäsi sen vuoksi Intian viranomaisten väitteen ja pyynnön.

(38) Pyynnön esittäjä täsmensi väitettään todeten, että SGL:n omistusosuuksien myynti Showa Denkolle EU:ssa ja Tokaille Yhdysvalloissa on johtanut grafiittielektrodien toimittajien merkittävään keskittämiseen EU:ssa ja maailmanlaajuisesti. Pyynnön esittäjä väitti, että keskittäminen meni Showa Denkon omistamia unionin tuottajia pidemmälle. Pyynnön esittäjän väitteen mukaan keskittäminen johti siihen, että maailmanlaajuisten tuottajien määrä laski ja kilpailu sekä unionin että maailmanmarkkinoilla väheni, mikä vaikuttaa grafiittielektrodien hintoihin ja muiden tuottajien kannattavuuteen ja merkitsee näin ollen rakenteellista muutosta grafiittielektrodien markkinoilla. Pyynnön esittäjän mukaan yhtenä keskittämisen seurauksena japanilainen tuonti on lähes kadonnut EU:n markkinoilta.

(39) Pyynnön esittäjä toisti myös aiemman väitteensä, jonka mukaan maailmanlaajuinen siirtyminen valokaariuunien käyttöön teräksen tuotannossa viime vuosina merkitsi rakenteellista muutosta markkinoilla, koska se johti grafiittielektrodien maailmanlaajuisen kysynnän kasvuun. Sen sijaan pyynnön esittäjän mukaan komission päätelmä perustui virheelliseen olettamaan siitä, että merkittävää muutosta voidaan pitää pysyvänä ainoastaan, jos hinnat ovat

([7]) Katso esimerkiksi HEGin helmikuussa 2020 julkaisema julkinen raportti (https://hegltd.com/results-presentation/), jossa todetaan seuraavaa: ”elektrodien hinnat ovat korjautuneet viime vuosineljänneksillä” sillä ”Viime vuodesta lähtien elektrodien hinnat ovat laskeneet jokaisen vuosineljänneksen jälkeen heijastaen markkinaolosuhteita. Asiakas on tehnyt yliostoja vuonna 2018 sekä vuoden 2019 alkupuoliskolla, joten uudet ostot ovat laskeneet normaalimmalle liiketoimintatasolle” ja ”alan toimijat yleisesti, me mukaan luettuina, mukauttavat tuotantotasoaan markkinoiden kysynnän mukaan”.

([8]) Katso esimerkiksi yrityksen GrafTech vuosikertomus 2019 (https://www.graftech.com/investors/default.aspx#events) ”Hinnoittelu on historiallisesti ollut syklistä ja heijastaa valokaariuuneja (EAF) käyttävän maailmanlaajuisen terästeollisuuden kysyntäsuuntauksia sekä grafiittielektrodien tarjontaa. […] . Maailmanlaajuisen grafiittielektrodien tuotannon merkittävän rationalisoinnin, EAF-teräksen tuotannon kasvun elpymisen, romun hintojen laskun, kiinalaisen viennin vähenemisen ja neulakoksin supistuneen tarjonnan seurauksena grafiittielektrodien spot-hinnat alkoivat nousta vuoden 2017 lopulla ja olivat vuonna 2018 ennätyksellisen korkeat. Nämä korkeat spot-hinnat alkoivat vuonna 2019 laskea ja putosivat kyseisenä vuonna 25 prosenttia. Odotamme hintojen laskevan lisää vuonna 2020”, ja yrityksen Showa Denko elokuussa 2020 julkaisema julkinen raportti, jossa todetaan: (https://www.sdk.co.jp/english/ir/library.html) ”vuoden 2019 jälkipuoliskolta lähtien valokaariuuni-teräksen tuottajat ovat mukauttaneet grafiittielektrodivarastojaan edelleen. […] [Saksan tehtaamme sulkeminen ja Itävallan tehtaamme tilapäinen poistaminen käytöstä] johtaa siihen, että kapasiteetti Euroopassa tasapainottuu grafiittielektrodien ennakoidun kysynnän mukaisesti”.

jatkuvasti ja merkittävästi aiemmin vahvistettuja tasoja korkeammat. Pyynnön esittäjä väitti, että hintojen ei aina tarvitse olla aiemmin vahvistettuja tasoja korkeampia, jotta muutos olisi pysyvä, koska hinnat ovat vain yksi kysyntäindikaattori.

(40) Lisäksi pyynnön esittäjä väitti, että hintojen lasku EU:ssa tutkimusajanjakson aikana ei johtunut Intiasta alhaisin hinnoin tulevasta tuonnista vaan Kiinasta erittäin alhaisin ja laskevin hinnoin tulevan tuonnin määrän merkittävästä kasvusta. Se ettei Kiinasta tulevaa grafiittielektrodien tuontia ole vielä tutkittu vahvistaa sen, ettei tuonti ole aiheuttanut merkittävää vahinkoa unionin tuottajille, pyynnön esittäjä väitti. Lisäksi se, että Intiasta tulevan tuonnin hinnat ovat pysyneet huomattavasti korkeampina kuin Kiinasta tulevan tuonnin hinnat osoittaa, ettei Intiasta tuleva tuonti ole aiheuttanut vahinkoa EU:n tuottajille. Pyynnön esittäjä vaati, että grafiittielektrodien unionin tuottajille aiheutunutta vahinkoa arvioitaisiin kokonaisvaltaisesti, eikä pelkästään hinnan tarkastelun perusteella.

(41) Pyynnön esittäjän väitteeseen siitä, että markkinat ovat keskittyneet, maailmanlaajuinen tuottajien määrä on laskenut ja kilpailu vähentynyt ja että tämä kaikki on vaikuttanut hintoihin ja kannattavuuteen ja sen vuoksi kyse on grafiittielektrodimarkkinoiden rakenteellisesta muutoksesta, komissio huomautti, että pyynnön esittäjä on itse asiassa myöntänyt, että maailmanlaajuisia tuottajia on vähemmän ainoastaan silloin, kun kiinalaisia tuottajia ei oteta huomioon. Vuonna 2017 käynnistetyn Kiinan ympäristönsuojelun parantamishankkeen seurauksena uusia ja kunnostettuja kiinalaisia grafiittielektrodien tuotantolaitoksia on saatu valmiiksi vastaamaan valokaariuuneissa käytettävien grafiittielektrodien ([9]) kysyntään. Tämä on lisännyt grafiittielektrodien maailmanlaajuista tarjontaa ja pudottanut hintoja, ja vaikka Japanista EU:hun suuntautuva tuonti onkin ehkä laskenut jyrkästi, grafiittielektrodien vienti Kiinasta kasvaa maailmanlaajuisesti (ks. johdanto-osan kappale(31)). Tämän vuoksi komissio hylkäsi pyynnön esittäjän väitteen.

(42) Pyynnön esittäjän väitteeseen siitä, että komissio perusti arviointinsa merkittävästä pysyvästä muutoksesta tässä tapauksessa virheelliseen lähtökohtaan, komissio muistuttaa, että sillä on harkintavaltaa tämän monitahoisen tilanteen arviointiin. Komissio katsoo, että vaikka hinta ei tässä tapauksessa ehkä ole ainoa kysyntää määrittävä tekijä, se on välttämätön indikaattori kysynnän merkittävää ja pysyvää muutosta määritettäessä. Jotta grafiittielektrodien kysynnän kasvu olisi merkittävä ja pysyvä muutos, grafiittielektrodien hintojen olisi oltava jatkuvasti ja merkittävästi aiemmin vahvistettuja tasoja korkeampia. Tämän vuoksi komissio hylkäsi pyynnön esittäjän väitteen.

(43) Pyynnön esittäjän väitteeseen siitä, että Intiasta tuleva tuonti ei aiheuta vahinkoa unionin tuottajille, komissio toisti, että unionin tuottajien vahinkotilannetta ei arvioitu tässä tutkimuksessa, koska tällaista tarkastelua ei pidetty oikeudellisesti perusteltuna (ks. johdanto-osan kappale (32)) ja hylkäsi tälläkin kertaa pyynnön esittäjän vaatimuksen unionin vahingon kokonaisvaltaisesta arvioinnista. Lisäksi komissio korosti, ettei tämän välivaiheen tarkastelun perusteella voida tehdä päätelmiä unionin tuottajille mahdollisesti Intiasta tai muualta tulevasta tuonnista aiheutuneesta vahingosta enempää kuin mitä vuoden 2017 välivaiheen tarkastelun perusteella pääteltiin.

(44) ECGA oli tyytyväinen komission päätökseen päättää tämä osittainen välivaiheen tarkastelu sillä perusteella, että grafiittielektrodien markkinoilla ei ollut todettu pysyviä muutoksia. Lisäksi ECGA väitti, että on spekulatiivista olettaa, että valokaariuuneja käyttävän terästuotannon kasvu johtaisi tulevaisuudessa automaattisesti pulaan grafiittielektrodeista ja korkeampiin hintoihin; sen mukaan nykytilanne viittaa pikemminkin siihen, että grafiittielektrodeista saattaa olla tulevaisuudessa ylitarjontaa.

E. **TUKIMUKSEN PÄÄTTÄMINEN**

(45) Komissio ei pystynyt polkumyynnin vastaisen perusasetuksen 11 artiklan 3 kohdan ja tukien vastaisen perusasetuksen 19 artiklan mukaisessa tutkimuksessaan vahvistamaan, että grafiittielektrodien maailmanmarkkinoilla olisi tapahtunut pysyviä muutoksia.

(46) Komissio katsoi näin ollen, että Intiasta peräisin olevan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontia koskeva osittainen välivaiheen tarkastelu olisi päätettävä.

(47) Tämä päätös on polkumyynnin vastaisen asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukainen,

([9]) Ks. esimerkiksi, Mirchandani, N, "Graphite Electrode Makers' Woes Intensify as China Shadow Looms," Bloomberg, 13. kesäkuuta 2019, tai Shaw, S., "Graphite: CIMM Group of China plans European synthetic graphite electrode plant," Roskill, 28. lokakuuta 2019.

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN PÄÄTÖKSEN:

1 artikla

Päätetään osittainen välivaiheen tarkastelu, joka rajoittui tiettyjen Intiasta peräisin olevien grafiittielektrodijärjestelmien (jotka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 8545 11 00 (Taric-koodi 8545 11 00 10) ja ex 8545 90 90 (Taric-koodi 8545 90 90 10)) tuontiin sovellettavien polkumyynti- ja tasoitustoimenpiteiden aiheuttamaan vahinkoon.

2 artikla

Tämä päätös tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tehty Brysselissä 30 päivänä lokakuuta 2020.

Komission puolesta
Ursula VON DER LEYEN
Puheenjohtaja