II

(Незаконодателни актове)

РЕШЕНИЯ

РЕШЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2020/1605 НА КОМИСИЯТА

от 30 октомври 2020 година

за прекратяване на частичния междинен преглед на антидъмпинговите и изравнителните мерки, приложими към вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния антидъмпингов регламент“), и по-специално член 11, параграф 3 от него,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно защитата срещу субсидиран внос от държави, които не са членки на Европейския съюз ([2]) („основния антисубсидиен регламент“), и по-специално член 19 от него,

като има предвид, че:

А. ПРОЦЕДУРА

1. Предишни разследвания и съществуващи антидъмпингови мерки

(1) Антидъмпинговите и антисубсидийните мерки по отношение на вноса на някои системи от графитни електроди („графитни електроди“) с произход от Индия („засегнатата държава“) са в сила от 2004 г. Мерките бяха удължени през 2010 г. и през 2017 г. Действащите понастоящем мерки са окончателно антидъмпингово мито и изравнително мито, наложени с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/422 на Комисията ([3]) и с Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/421 на Комисията ([4]).

(2) Настоящите нива на митата за двамата индийски производители са 7 % за Hindustan Electro Graphite (HEG) Limited („HEG“) и 15,7 % за Graphite India Limited („GIL“) и за всички други дружества. За HEG се прилага 7 % изравнително мито и антидъмпингово мито от 0 %.

2. Искане за частичен междинен преглед, ограничен до анализ на вредата

(3) Искането за преглед беше подадено от HEG („заявителя“), производител износител от Индия. Обхватът на искането беше ограничен до анализ на вредата.

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21.
([2]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 55.
([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/422 на Комисията от 9 март 2017 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 11, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 64, 10.3.2017 г., стр. 46).
([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/421 на Комисията от 9 март 2017 г. за налагане на окончателно изравнително мито върху вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия след преглед с оглед изтичане на срока на действие съгласно член 18 от Регламент (ЕС) 2016/1037 на Европейския парламент и на Съвета (ОВ L 64, 10.3.2017 г., стр. 10).

(4) В искането за преглед заявителят посочи два основни въпроса: промени в състава на промишлеността на Съюза и световен недостиг на графитни електроди, който води до чувствително увеличаване на цените на графитните електроди в световен мащаб и съответно и на рентабилността на техните производители, включително тези в Съюза. Според заявителя производителите от Съюза имат много добри маржове на печалба и вече не се намират в уязвимо положение. Заявителят заключи, че по-нататъшното налагане на мерките, които се основават на установеното преди това равнище на вредата, вече не е необходимо, за да компенсира последиците от причинената от дъмпинга и субсидирането вреда, установена преди това.

3. **Започване на частичен междинен преглед, ограничен до анализ на вредата**

(5) След като установи, че са налице достатъчно доказателства, даващи основание за започване на частичен междинен преглед, ограничен до анализ на вредата, и след като информира държавите членки, на 2 март 2020 г. Комисията обяви започването на частичен междинен преглед в съответствие с член 11, параграф 3 от основния антидъмпингов регламент и член 19 от основния антисубсидиен регламент. Това беше извършено посредством известие, публикувано в *Официален вестник на Европейския съюз* ([5]) („известието за започване“).

(6) Комисията официално уведоми заявителя, органите на държавата на износ, другите известни производители износители и несвързани вносители, промишлеността на Съюза и известните ползватели на продукта, предмет на прегледа, относно започването на разследването в рамките на частичния междинен преглед. На заинтересованите страни беше предоставена възможност да изложат писмено становищата си и да бъдат изслушани.

4. **Разследване**

(7) С цел да получи необходимата информация за своето разследване Комисията подготви въпросници за производителите износители, производителите от Съюза и вносителите от Съюза.

(8) Всички заинтересовани страни също бяха поканени да обявят становищата си, да предоставят информация и да представят доказателства в тяхна подкрепа. Няколко потребители на графитни електроди от Съюза, най-вече Европейското сдружение на производителите на стомана (EUROFER), предоставиха информация.

4.1. *Изготвяне на извадка и въпросници*

4.1.1. Производители износители

(9) Комисията изпрати въпросници на известните производители износители в Индия. Предвид малкия брой производители износители в този случай не беше необходим подбор на извадка. HEG изпрати отговор на въпросника.

4.1.2. Производители от Съюза

(10) Предвид големия брой засегнати производители от Съюза и за да може разследването да приключи в нормативно установените срокове, Комисията реши да ограничи броя на разследваните производители от Съюза до приемливо равнище чрез подбор на извадка (този процес се нарича още „изготвяне на извадка“). Изготвянето на извадката беше извършено в съответствие с член 17 от основния антидъмпингов регламент и член 27 от основния антисубсидиен регламент.

(11) След започването на процедурата беше подбрана извадка от производители от Съюза, представляващи повече от 80 % от приблизителните общи производствени обеми на графитни електроди в Съюза, като по нея не бяха получени коментари. Дружествата, включени в извадката, са GrafTech France S.N.C., GrafTech Iberica S.L., Showa Denko Carbon Spain S.A. и Tokai Erftcarbon GmbH.

4.1.3. Несвързани вносители

(12) Нито един вносител от Съюза не се представи във връзка с процедурата.

4.2. *Изслушвания*

(13) На 17 юли 2020 г. се състоя изслушване с три дружества/групи от дружества от промишлеността на Съюза и техните законни представители.

([5]) Известие за започване на частичен междинен преглед на антидъмпинговите и изравнителните мерки, приложими към вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия (ОВ C 67, 2.3.2020 г., стр. 11).

5. **Разследван период в рамките на прегледа**

(14) Разследването на вредата обхвана периода от 1 януари 2019 г. до 31 декември 2019 г. („разследван период в рамките на прегледа“). Анализът на тенденциите, които са от значение за оценката на вредата, обхвана периода от 1 януари 2016 г. до края на разследвания период в рамките на прегледа („разглеждания период“).

Б. **ПРОДУКТ, ПРЕДМЕТ НА ПРЕГЛЕДА И СХОДЕН ПРОДУКТ**

1. **Продукт, предмет на прегледа**

(15) Продуктът, предмет на прегледа, са графитни електроди от вид, използван за електродъгови пещи, с привидна плътност 1,65 g/cm3 или повече и електрическо съпротивление 6,0 μ.Ω.m или по-малко, и нипели, използвани за такива електроди, независимо дали са внесени заедно или поотделно, с произход от Индия („графитни електроди“ или „продуктът, предмет на прегледа“), понастоящем класиран в кодове по КН ex 8545 11 00 (код по ТАРИК 8545 11 00 10) и ex 8545 90 90 (код по ТАРИК 8545 90 90 10).

(16) Графитните електроди се използват за производството на стомана. Те се използват най-вече като входящ материал в електродъговите пещи за производство на стомана от стоманен скрап.

(17) Основната суровина, която се използва за производството на графитни електроди, е иглестият кокс. Иглестият кокс се използва и в сектора на литиевойонните акумулаторни батерии.

2. **Сходен продукт**

(18) Продуктът, предмет на прегледа, и продуктът, който се произвежда и продава от промишлеността на Съюза, имат едни и същи основни характеристики.

(19) Затова Комисията заключи, че тези продукти са сходни по смисъла на член 1, параграф 4 от основния антидъмпингов регламент и член 2 от основния антисубсидиен регламент.

В. **ТРАЕН ХАРАКТЕР НА ПРОМЕНЕНИТЕ ОБСТОЯТЕЛСТВА**

(20) В съответствие с член 11, параграф 3 от основния антидъмпингов регламент и член 19 от основния антисубсидиен регламент Комисията проучи дали е налице съществена промяна на обстоятелствата, въз основа на които са наложени настоящите мерки, и дали тази промяна е с траен характер.

(21) В искането си за преглед заявителят изрази становището, че след последния преглед с оглед изтичане срока на действие на мерките относно графитните електроди, са настъпили две значими промени с траен характер и следователно по отношение на тези мерки е необходима повторна оценка на заключенията относно нанесената вреда. На първо място, заявителят изтъкна промените в състава на промишлеността на Съюза, по-специално факта, че цялото предприятие за производство на графитни електроди на (европейската) група SGL е било продадено на (японските дружества) Showa Denko и Tokai. На второ място, заявителят изложи твърдението, че „основният и траен преход на стоманодобивната промишленост от производство в доменни пещи към производство в електродъгови пещи е довело до промяна в световното търсене на графитни електроди и недостиг в световен мащаб на предлагането на графитни електроди“, което също така е довело до съществено и трайно повишение на цените на графитните електроди.

1. **Твърдение относно промени в състава на промишлеността на Съюза**

(22) Що се отнася до промяната в състава на промишлеността на Съюза, заявителят изтъкна, че придобиването от страна на Showa Denko на европейското предприятие за производство на графитни електроди на SGL и придобиването от страна на Tokai на американското предприятие за производство на графитни електроди на SGL са довели до промени в собствеността и корпоративната структура на двама от тримата основни производители от Съюза, което изисква преоценка на вредата. Заявителят освен това посочи, че двете сделки са довели до значителна консолидация на доставчиците на графитни електроди в ЕС и в световен мащаб, което на свой ред е намалило броя на производителите на графитни електроди (извън Китай) и следователно е ограничило конкуренцията както на пазара на Съюза, така и на световните пазари. В резултат на това се стига до трайно по-високи цени на продукта на всички пазари.

(23) Showa Denko заяви, че не е произвеждало графитни електроди в Съюза, преди да придобие европейското предприятие за производство на графитни електроди на SGL. Следователно сделката е била просто прехвърляне на собствеността от една група към друга, без значително въздействие върху производството на Съюза, търговската стратегия или пазарната структура.

(24) Потребителите от Съюза, представлявани от EUROFER, подчертаха, че производителите, обслужващи световното търсене на графитни електроди, сега са по-малко от десет на брой.

(25) Комисията отбеляза, че Showa Denko не е притежавало предприятие за производство на електроди в Съюза преди това. Преди придобиването и преди разследвания период в рамките на прегледа SGL са пристъпили към закриване на производствени мощности в Съюза. След като Showa Denko е придобило европейското предприятие за производство на графитни електроди на SGL, не е имало съществени промени, влияещи на производството на сходния продукт в Съюза през засегнатия период, въпреки че Showa Denko е намалило до известна степен производството и продажбите ([6]) в съответствие с пазарните тенденции. Следователно придобиването на европейското предприятие за производство на графитни електроди на SGL от страна на Showa Denko не може да се счита за равносилно на бизнес консолидация с траен характер на пазара на Съюза. Данните по-скоро показват, че след придобиването през 2017 г. Showa Denko като цяло е продължило дейностите на своя предшественик в Съюза. Следователно беше счетено, че извършването на повторна оценка на вредата за промишлеността на Съюза на тази основа не е оправдано, тъй като промяната на собствеността на даден производител от Съюза не променя в значителна степен пазарната структура. Що се отнася до ограничаването на конкуренцията в резултат на по-малкия брой световни доставчици, което е довело до трайно нарастване на цените на графитните електроди, Комисията установи, че вместо да се запазят на трайно по-високи равнища, световните цени на графитните електроди са продължили да спадат (както е посочено в съображение (30)), поради което това обстоятелство не е представлявало трайна промяна, която да налага преразглеждане на вредата.

2. **Твърдения за промяна в световните пазари и ръст на цените**

(26) Що се отнася до промяната в световното предлагане и търсене и до предполагаемия съществен и траен ръст на цените на графитните електроди, заявителят изрази становището, че значителното повишение на цените на графитните електроди в световен мащаб, което се наблюдава през 2017 г. и 2018 г., е показател за увеличено световно търсене и за предлагане, което не може да отговори на търсенето. Като основна причина за това увеличаване на търсенето беше посочен преходът на стоманодобивната промишленост в световен мащаб от доменни пещи към електродъгови пещи, в които се използват графитни електроди. Като основна причина за изоставането на предлагането в световен мащаб беше изтъкнато разпореденото от правителството спиране на мощности на китайски производители на графитни електроди с цел подобряване на околната среда. Спирането на тези мощности е съвпаднало с увеличено вътрешно търсене на графитни електроди от китайски производители на стомана и появата на нова конкуренция по отношение на иглестия кокс (основната суровина, използвана в производството на графитни електроди) от страна на сектора за производство на литиевойонни акумулаторни батерии.

(27) Освен това заявителят изрази твърдението, че въпреки настоящото временно възстановяване на равновесието между търсенето и предлагането на графитни електроди, недостигът на предлагане в световен мащаб отново ще се задълбочи и ще доведе до нов ръст на цените в бъдеще. Според заявителя, макар че китайското производство на графитни електроди в момента превишава вътрешното търсене в Китай, това търсене на графитни електроди ще се увеличи драстично, когато бъдат изградени и започнат да функционират с пълен капацитет новите заводи за производство чрез електродъгови пещи, които правителството предвижда съгласно предприетите през 2017 г. мерки за подобряване на околната среда. Заявителят е очаквал производството на стомана чрез електродъгови пещи в световен мащаб (и по-специално в Китай) да нараства по-бързо от увеличението на световния капацитет за производство на графитни електроди, пораждайки недостиг на доставки в световен мащаб и допълнително нарастване на цените. Освен това заявителят изтъкна, че цените на графитните електроди през 2020 г. не могат да се считат за представителни, тъй като отразяват временни нарушения, породени от кризата с COVID-19, включително по отношение на търсенето на стомана, и очаква цените да се възстановят още през 2021 г.

(28) В подкрепа на представените от заявителя сведения потребителите, представени от EUROFER, отбелязаха, че цените в периода след 2017 г. са останали трайно по-високи от тези през периода преди 2017 г. — както на спот пазара, така и на срочния пазар, и че се очаква търсенето на графитни продукти да расте непрекъснато през следващите десетилетия с увеличаването на производството чрез електродъгови пещи. Освен това EUROFER подчерта, че капацитетът на китайските производители е бил намален значително през 2017 г. в резултат на мерките на централното правителство, насочени към намаляване на замърсяването. Броят на производствените обекти за иглест кокс е продължил да бъде изключително ограничен в световен мащаб. EUROFER изтъкна, че стоманодобивната промишленост на Съюза е силно зависима от ценовата волатилност на материалите за влагане като графитните електроди.

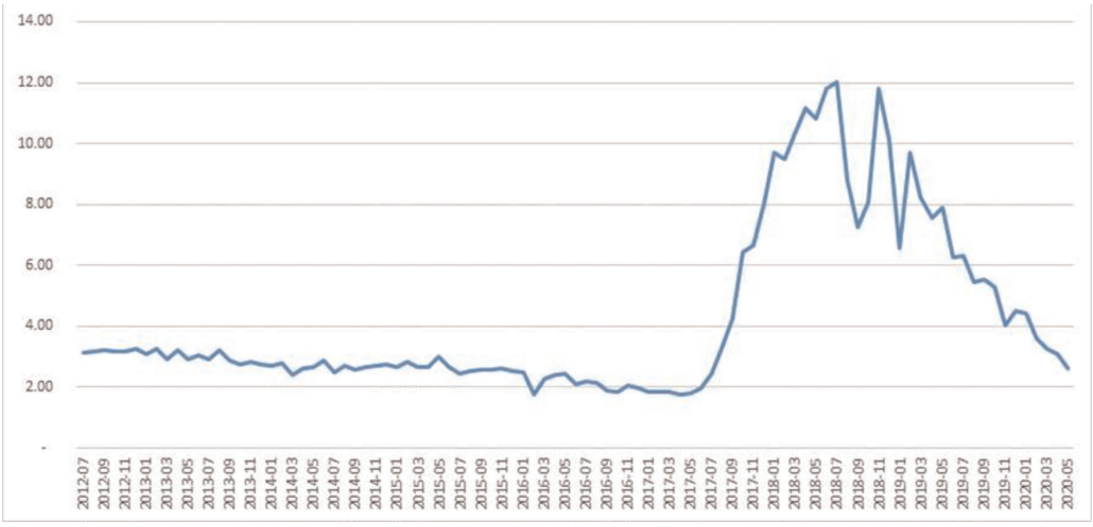
([6]) Вж. например публичните изявления за медиите на Showa Denko относно финансовите резултати (https://www.sdk.co.jp/english/ir/library/results.html) от август 2019 г.: „*напалихме нашата прогноза за стойностите на продажбите на графитни електроди за тази година с 15 %. Ще напалил нашето производство на графитни електроди основно в Европа поради икономическия спад в този регион*“, от ноември 2019 г.: „*В сравнение с август производството на стомана напаля още повече в Европа поради икономическия спад. По тази причина увеличихме процента на съкращаване на производството на около 30 %*“, и от февруари 2020 г. относно планираното закриване на завода за щифтове в Германия. В последното изявление за медиите се говори също за изключителната ситуация през 2017—2018 г. и за очаквано връщане към стабилни условия в бъдеще и се споменава, че „*има постоянен поток от индийски електроди към европейския пазар*“.

(29) Общият законен представител на три дружества/групи от дружества на промишлеността на Съюза отбеляза, че значителното увеличение на търсенето и паралелното изоставане на предлагането на графитни електроди през периода 2017—2018 г. е било извънредна ситуация, предизвикана от временно неравновесие в предлагането и търсенето. Това неравновесие е било причинено от съвпадението във времето на няколко фактора: а) възстановяването на световната икономика и съответното увеличение на търсенето на стомана, произведена по по-екологосъобразен начин (в електродъгови пещи, които се нуждаят от графитни електроди за производството); б) временното спиране на производството на графитни електроди в Китай поради предприетите от правителството мерки за подобряване на околната среда; и в) по-голямата конкуренция по отношение на иглестия кокс (суровина от критично значение за производството на графитни електроди) от сектора на литиевойонните акумулаторни батерии. Временното неравновесие е приключило през 2019 г., когато много китайски производители на графитни електроди вече са били подновили производството с повишен капацитет и увеличен износ на графитни електроди за цял свят. Спот цените са намалявали рязко през цялата 2019 г.

(30) Комисията застъпи виждането, че една промяна в световното предлагане и търсене може да се определи като съществена промяна с траен характер съгласно член 11, параграф 3 от основния антидъмпингов регламент и член 19 от основния антисубсидиен регламент, ако цените на графитните електроди постоянно и в значителна степен превишават предходните равнища. В настоящия случай през периода 2017—2018 г. е имало значителен ръст на цените на вноса на графитни електроди в Съюза. Цените на вноса в Съюза обаче са започнали да намаляват значително по време на разследвания период в рамките на прегледа (2019 г.). До 2020 г. цените на вноса в Съюза дори са се върнали до равнища, сходни с цените в промишлеността на Съюза през няколко години преди 2017 г. В таблица 1 по-долу е обобщена динамиката на цените на основата на статистически данни за вноса, събрани съгласно член 14, параграф 6 от основния антидъмпингов регламент и член 24, параграф 6 от основния антисубсидиен регламент („базата данни по член 14, параграф 6“).

Таблица 1

Динамика на средните цени на вноса на системи от графитни електроди в Съюза (EUR/кг)



Източник: базата данни по член 14, параграф 6

(31) Комисията отбеляза също, че Китай продължава да изнася графитни електроди за цял свят. Макар че цените на износа от Китай за Съюза са се повишили през 2017 и 2018 г. в съответствие със световната тенденция, те също така са се понижили през 2019 г. и са продължили да се понижават в началото на 2020 г. в съответствие със световната тенденция. Цената на иглестия кокс е следвала подобна тенденция към понижаване през цялата 2019 г.

(32) Комисията установи, че ръстът на цените на вноса на графитни електроди в Съюза е бил само временен. Следователно движението на цените не потвърждава твърдението на заявителя, че е имало осезаема структурна промяна в световното предлагане и търсене на продукта, предмет на прегледа. Движението на цените показва възстановяване на равновесието между предлагането и търсенето след временното състояние на неравновесие. Това възстановяване на равновесието между предлагането и търсенето в световен мащаб се потвърждава от публични доклади на

производителите на графитни електроди, включително на заявителя ([7]) и на производителите от Съюза ([8]). Що се отнася до очакването, че в бъдеще търсенето на графитни електроди отново ще нарасне и ще надхвърли предлагането, Комисията не бе в позиция да изрази предположения за точността на това твърдение или за възможността то да доведе до трайни промени на световните пазари на графитни електроди, особено в контекста на променящата се ситуация, свързана с COVID-19. При отсъствието на трайна промяна на световните пазари за графитни електроди Комисията заключи, че повторната оценка на вредата за промишлеността на Съюза не е правно обоснована.

Г. **РАЗГЛАСЯВАНЕ**

(33) Заинтересованите страни бяха информирани за по-важните факти и съображения, въз основа на които беше предложено да се прекрати настоящото разследване, и им беше дадена възможност да представят коментарите си. На заинтересованите страни, които поискаха изслушване, беше предоставена такава възможност.

(34) Непосредствено преди разгласяването заявителят представи допълнителни коментари относно промените в състава на промишлеността на ЕС и световното търсене на графитни електроди. Тези коментари не можаха да бъдат взети предвид в общия документ за разгласяването, тъй като бяха получени на късен етап, но вече са отразени в съображенията по-горе. Освен това заявителят включи тези коментари в официалното си становище след разгласяването (разгледано по-долу).

(35) Коментарите относно разгласяването бяха получени от правителството на Индия, заявителя и Европейската асоциация за въглерод и графит (ECGA), която представлява промишлеността на Съюза.

(36) Правителството на Индия заяви, че не е достатъчно Комисията да се съсредоточи върху промените в обстоятелствата в сектора на графитните електроди в Европа. Според него Комисията трябва да направи пълен анализ на вредата за промишлеността на Съюза въз основа на всички параметри, включени в Споразумението на СТО относно антидъмпинга.

(37) Както е посочено в съображение (31)по-горе, Комисията стигна до заключението, че извършването на повторна оценка на вредата за промишлеността на Съюза не е правно обосновано, защото не бе установена трайна промяна на световните пазари за графитни електроди. При отсъствието на такава трайна промяна в обстоятелствата, въз основа на които са били наложени съществуващите мерки или е било удължено действието им, искането на заявителя за извършване на частичен междинен преглед на вредата е неоснователно. Поради това Комисията отхвърли твърдението, изразено от правителството на Индия, както и отправеното от него искане.

(38) Заявителят предостави допълнителна информация относно твърдението си, че продажбите, осъществени от холдингите на SGL, към Showa Denko в ЕС и Tokai в САЩ са довели до значителна консолидация на доставчиците на графитни електроди в ЕС и в световен мащаб. Заявителят посочи, че консолидацията надхвърля обхвата на производителите от Съюза, притежавани от Showa Denko. Според заявителя тази консолидация е довела до по-малък брой производители в световен мащаб и до по-слаба конкуренция както на пазарите в Съюза, така и на световните пазари, което оказва влияние върху цените на графитните електроди и рентабилността на други производители, поради което представлява структурна промяна на пазара на графитни електроди. Заявителят изтъкна, че една от последиците от тази консолидация е почти пълното изчезване на японския внос от пазара на ЕС.

(39) Заявителят отново подчерта изразеното вече твърдение, че промяната в световен мащаб към производство на стомана в електродъгови пещи през последните няколко години представлява структурна промяна на пазара, тъй като е довело до структурно нарастване на търсенето на графитни електроди в световен мащаб. Фактът, че Комисията е стигнала до противоположния извод, според заявителя се дължи на обстоятелството, че тази противоположна констатация е

([7]) Вж. например публичния доклад на HEG от февруари 2020 г. (https://hegltd.com/results-presentation/), в който се посочва, че „*цените на електродите се коригираха през последните няколко тримесечия*“, тъй като „*[о]т последната година насам цените на електродите последователно намаляват тримесечие след тримесечие в отговор на пазарните условия. Поради презапасяване от страна на купувачите през 2018 г. и през първата половина на 2019 г. новите покупки са намалели до по-нормални оперативни равнища*“ и „*хората в световен мащаб, включително и ние, са регулирали нивата си на производство така, че да отразяват търсенето на пазара*“.

([8]) Вж. например годишния доклад на GrafTech за 2019 г. (https://www.graftech.com/investors/default.aspx#events) „*Ценообразуването в исторически план е циклично и отразява тенденциите в търсенето на световната промишленост за производство на стомана в електродъгови пещи (EAF) и предлагането на графитни електроди. […]. След значителната рационализация на производството на графитни електроди в световен мащаб, възстановяването на ръста на производството на стомана в електродъгови пещи, падащите цени на скрапа, намаляването на износа на стомана от Китай и ограниченото предлагане на иглест кокс спот цените на графитни електроди започнаха да се повишават в края на 2017 г. и достигнаха рекордно високи равнища през 2018 г. Тези рекордно високи спот цени започнаха да се понижават през 2019 г., като спаднаха с 25 % през годината. Очаквате допълнителни понижения през 2020 г.*“ и публичния доклад на Showa Denko от август 2020 г. (https://www.sdk.co.jp/english/ir/library.html): „*производителите на стомана в електродъгови пещи продължават да коригират своите наличности от графитни електроди от втората половина на 2019 г. насам. […] [затварянето на завода ни в Германия и временното спиране на завода ни в Австрия] ще доведе до възстановяване на баланса на капацитета в Европа в съответствие с очакваното търсене на графитни електроди*“.

основана на погрешното допускане, че структурната промяна може да се счита за трайна само ако цените постоянно са на равнища, които значително превишават установените преди това нива. Според заявителя, за да бъде дадена промяна от дългосрочен характер, не е нужно цените постоянно да превишават установените преди това равнища, защото те са единственият показател за търсенето.

(40) Накрая, заявителят посочи, че спадът в цените в ЕС по време на разследвания период е бил резултат не от внос от Индия на ниски цени, а от съществено увеличаване на обема на китайския внос на много ниски цени, които продължават да намаляват. Според заявителя обстоятелството, че китайският внос на графитни електроди все още не е бил предмет на разследване, потвърждава факта, че този внос не причинява съществена вреда на производителите от Съюза. Освен това фактът, че вносът от Индия се е запазил на значително по-високи ценови равнища от китайския внос, показва, че индийският внос не причинява вреда на производителите от ЕС. Заявителят отправи искане за пълна оценка на вредата за производителите на графитни електроди от Съюза, а не само анализ на цената.

(41) Що се отнася до твърдението на заявителя относно пазарната консолидация, малкия брой производители в световен мащаб и намаляването на конкуренцията, които оказват влияние върху цените и рентабилността и поради това представляват структурна промяна на пазара на графитни електроди, Комисията отбеляза, че самият заявител се е съгласил, че производителите в световен мащаб са малко само се изключат китайските производители. В резултат на мерките за подобряване на околната среда, предприети в Китай през 2017 г., са се появили нови китайски производители на графитни електроди с обновен капацитет, готови да обслужват търсенето на графитни електроди за електродъговите пещи ([9]). Това е довело до увеличено предлагане на графитни електроди в световен мащаб при спад на цените в световен мащаб и въпреки че японският внос в ЕС може да е спаднал рязко, китайският износ на графитни електроди се увеличава в световен мащаб (вж. съображение (31)). Поради това Комисията отхвърли твърдението на заявителя.

(42) Що се отнася до твърдението на заявителя, че в този случай Комисията е основала оценката си за значителна промяна с дълготраен характер на погрешно допускане, Комисията припомня, че по отношение на оценката на тази сложна ситуация тя разполага със свобода на преценка. Според Комисията макар цената да не е единственият показател за търсенето в този случай, тя е показател, който е необходим, за да могат да се установят значителни промени в търсенето с дълготраен характер. Затова, за да може нарасналото търсене на графитни електроди да представлява значителна промяна с дълготраен характер, цените на графитните електроди следва да бъдат постоянно на нива, които са значително над установените преди това равнища. Поради това Комисията отхвърли твърдението на заявителя.

(43) Що се отнася до твърдението на заявителя, че вносът от Индия не причинява вреда на производителите от Съюза, Комисията отново посочи, че вредата за производителите от Съюза не беше оценена при настоящото разследване, тъй като подобна оценка не е оправдана от правна гледна точка (съображение (32)), и отново отхвърли искането на заявителя за пълна оценка на вредата за Съюза. Освен това Комисията подчерта, че при настоящия междинен преглед не могат да се направят заключения относно вредата за производителите от Съюза — независимо дали потенциално е причинена от вноса от Индия или от други държави — в допълнение към вече направените по време на прегледа с оглед изтичане на срока, извършен през 2017 г.

(44) ECGA приветства решението на Комисията да прекрати настоящия частичен междинен преглед въз основа на липсата на трайна промяна на пазара на графитни електроди. Освен това ECGA посочи, че е спекулативно да се приеме, че нарасналото производство на стомана в електродъгови пещи автоматично ще доведе до недостиг на графитни електроди в бъдеще и до повишаване на цените на графитните електроди; ECGA посочи още, че настоящата ситуация по-скоро показва наличието на свръхпредлагане на графитни електроди.

Д. **ПРЕКРАТЯВАНЕ НА РАЗСЛЕДВАНЕТО**

(45) По време на разследването, което Комисията проведе в съответствие с член 11, параграф 3 от основния антидъмпингов регламент и член 19 от основния антисубсидиен регламент, тя не можа да установи наличието на трайни промени в световния пазар на графитни електроди.

(46) Следователно Комисията стигна до заключението, че частичният междинен преглед относно вноса на продукта, предмет на прегледа, с произход от Индия, следва да бъде прекратен.

(47) Настоящото решение е в съответствие със становището на Комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

([9]) Вж. например Mirchandani, N, „Graphite Electrode Makers' Woes Intensify as China Shadow Looms", Bloomberg, 13 юни 2019 г., или Shaw, S., „Graphite: CIMM Group of China plans European synthetic graphite electrode plant", Roskill, 28 октомври 2019 г.

ПРИЕ НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ:

Член 1

Частичният междинен преглед, ограничен до анализа на вредата, на антидъмпинговите и изравнителните мерки, приложими към вноса на някои системи от графитни електроди с произход от Индия (понастоящем класирани в кодове по КН ex 8545 11 00 (код по ТАРИК 8545 11 00 10) и ex 8545 90 90 (код по ТАРИК 8545 90 90 10), се прекратява.

Член 2

Настоящото решение влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Съставено в Брюксел на 30 октомври 2020 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN