Euroopan unionin
virallinen lehti

FI
L-sarja

2025/2333

20.11.2025

KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2025/2333,

annettu 19 päivänä marraskuuta 2025,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöönotetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 9 artiklan 4 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Vireillepano

(1) Euroopan komissio, jäljempänä 'komissio', pani 11 päivänä lokakuuta 2024 vireille Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'asianomainen maa' tai 'Kiina', peräisin olevan kovapuuvanerin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen tutkimuksen perusasetuksen 5 artiklan nojalla. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([2]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

(2) Komissio pani tutkimuksen vireille vastaanotettuaan valituksen, jonka Greenwood Consortium, jäljempänä 'valituksen tekijä', oli tehnyt 27 päivänä elokuuta 2024. Valitus tehtiin kovapuuvaneria valmistavan unionin tuotannonalan puolesta perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisesti. Valitus sisälsi riittävästi näyttöä polkumyynnistä ja siitä aiheutuneesta merkittävästä vahingosta tutkimuksen vireillepanoa varten.

1.2 Kirjaaminen

(3) Komissio asetti kovapuuvanerin tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2024/3140 ([3]), jäljempänä 'kirjaamista koskeva asetus'.

1.3 Väliaikaiset toimenpiteet

(4) Komissio toimitti osapuolille 12 päivänä toukokuuta 2025 perusasetuksen 19 a artiklan mukaisesti yhteenvedon ehdotetuista tulleista sekä yksityiskohtaiset tiedot polkumyyntimarginaalien ja sellaisten marginaalien laskemisesta, jotka olisivat riittäviä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi. Asianomaisia osapuolia pyydettiin esittämään huomautuksensa laskelmien paikkansapitävyydestä kolmen työpäivän kuluessa. Laskelmien tarkkuudesta ei saatu huomautuksia.

(5) Komissio otti 10 päivänä kesäkuuta 2025 käyttöön Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuontia koskevan väliaikaisen polkumyyntitullin komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/1139 ([4]), jäljempänä 'väliaikaista tullia koskeva asetus'.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Ilmoitus Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn aloittamisesta (EUVL C, C/2024/6048, 11.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6048/oj).
([3]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/3140, annettu 17 päivänä joulukuuta 2024, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L, 2024/3140, 18.12.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/3140/oj).
([4]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/1139, annettu 6 päivänä kesäkuuta 2025, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuonnissa (EUVL L, 2025/1139, 10.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1139/oj).

1.4 **Myöhempi menettely**

(6) Väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönoton perusteena olleiden olennaisten tosiasioiden ja huomioiden ilmoittamisen, jäljempänä 'alustavien päätelmien ilmoittaminen', jälkeen China National Forest Products Industry Association -toimialajärjestö, jäljempänä 'CNFPIA', joka edusti kahta kiinalaista vientiä harjoittavaa tuottajaa, muun muassa Pizhou Jiangshan Woodia, jäljempänä 'Jiangshan Wood', seitsemää vientiä harjoittavaa tuottajaa edustava tilapäinen järjestö, jäljempänä 'joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia', 28 kiinalaisen vientiä harjoittavan tuottajan muodostama tilapäinen järjestö, jäljempänä 'vientiä harjoittavien tuottajien järjestö' tai 'järjestö', valituksen tekijä, käyttäjä Keflico A/S, jäljempänä 'Keflico', etuyhteydetön tuoja Questwood sp. z o.o, jäljempänä 'Questwood', tukkukauppias ja etuyhteydetön tuoja Ljungberg Fritzoe AB, jäljempänä 'Ljungberg Fritzoe', Plywood Trade Interest Alliance, jäljempänä 'PTIA', joka on EU:ssa etuyhteydettömiä tuojia ja käyttäjiä edustava tilapäinen järjestö, European Timber Trade Federation, jäljempänä 'ETTF', joka on etuyhteydettömiä tuojia, vähittäiskauppiaita ja tukkukauppiaita edustava liitto, sekä saksalaisia tukkukauppiaita, vähittäiskauppiaita ja etuyhteydettömiä tuojia edustava järjestö Gesamtverband Deutscher Holzhandel, jäljempänä 'GD Holz', toimittivat kirjallisia huomautuksia alustavista päätelmistä väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2 artiklan 1 kohdassa säädetyssä määräajassa. ([5])

(7) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin mahdollisuus tulla kuulluiksi. Kuulemisia järjestettiin valituksen tekijän, PTIA:n, CNFPIA:n, vientiä harjoittavia tuottajia edustavan järjestön ja Jiangshan Woodin kanssa. PTIA toimitti myös kuulemisen jälkeisen muistion. Lisäksi PTIA pyysi kuulemista kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan kanssa. Kuulemismenettelystä vastaava neuvonantaja kuuli PTIA:ta kirjallisesti, ja lisäpyynnön jälkeen järjestettiin myöhempi kuuleminen 16 päivänä lokakuuta 2025, kuten jäljempänä johdanto-osan 11 kappaleessa selitetään.

(8) Komissio jatkoi kaikkien lopullisia päätelmiään varten tarpeellisina pitämiensä tietojen hankkimista ja tarkistamista. Tehdessään lopullisia päätelmiä komissio tarkasteli asianomaisten osapuolten esittämiä huomautuksia ja tarkisti alustavia päätelmiään tarpeen mukaan.

(9) Komissio ilmoitti kaikille asianomaisille osapuolille olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella se aikoi ottaa käyttöön lopullisen polkumyyntitullin Kiinasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuonnissa, jäljempänä 'lopullisten päätelmien ilmoittaminen'. Kaikille osapuolille annettiin määräaika, johon mennessä niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksensa tästä ilmoituksesta.

(10) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio sai huomautuksia vientiä harjoittavien tuottajien järjestöltä, joukolta yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia, CNFPIA:lta, Jiangshan Woodilta, PTIA:lta, vientiä harjoittavalta tuottajalta Xuzhou Saintland Wood Inc, jäljempänä 'Saintland Wood', ja Andrex B.V.:ltä, jäljempänä 'Andrex', joka on konttien varaosien ja materiaalien, myös konttien kovapuuvanerilattioiden, tuoja ja jakelija. Huomautukset käsitellään jäljempänä omissa jaksoissaan.

(11) Kuulemista pyytäneille osapuolille annettiin myös mahdollisuus tulla kuulluiksi. Jiangshan Woodin kanssa järjestettiin kuulemistilaisuus 9 päivänä lokakuuta 2025 ja PTIA:n kanssa 13 päivänä lokakuuta 2025. Lisäksi PTIA pyysi kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan osallistumista seuraavien oikeuksien osalta: oikeus tulla kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan kuulemaksi, oikeus yhdenvertaiseen kohteluun, oikeus esittää huomautuksia ja toimittaa näyttöä, oikeus tutustua avoimeen asiakirja-aineistoon, oikeus saada tietoa olennaisista tosiasioista ja huomioista, joihin Euroopan komissio on perustanut havaintonsa, sekä oikeus hyvään hallintoon. ([6]) Kuuleminen järjestettiin 16 päivänä lokakuuta 2025. Kuulemismenettelystä vastaava neuvonantaja ei pyytänyt enempiä jatkotoimia PTIA:lle 16 päivänä lokakuuta 2025 järjestetyn kuulemisen jälkeen. Myös Jiangshan Wood pyysi 21 päivänä lokakuuta 2025 kuulemista kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan kanssa. Kuulemispyyntöä ei voitu hyväksyä, koska se tehtiin vireillepanoilmoituksen 5.7 ja 11 jaksossa asetettujen määräaikojen jälkeen eikä kuulemismenettelystä vastaavan neuvonantajan osallistuminen ollut sen vuoksi mahdollista.

1.5 **Vireillepanoa koskevat väitteet**

(12) PTIA väitti alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen, että valituksen käsittely luottamuksellisena rikkoi sen puolustautumisoikeuksia. PTIA väitti, että yksittäisten vahinkotekijöiden yksilöinti ei ollut mahdollista valituksen tekijöiden tuotevalikoimien perusteella. Se väitti, että luottamuksellisuuteen vetoaminen valitusvaiheessa oli kohtuutonta, sillä komissio ei esittänyt otokseen valittujen unionin tuottajien vahinkotietoja vaihteluvälejä käyttäen väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa.

([5]) Espanjan puutavaraliitto, jäljempänä 'AEIM', toimitti PTIA:n kantaa tukevan kirjeen, mutta se ei ilmoittautunut asianomaiseksi osapuoleksi. Käyttäjä Baukrane esitti huomautuksia, mutta ei ilmoittautunut asianomaiseksi osapuoleksi.

([6]) t25.009783, jakso: Menettely.

(13) PTIA:n väite, jonka mukaan vaihteluvälejä käyttäen esitettyjen ja indeksiin sidottujen tietojen luottamuksellinen käsittely rikkoo PTIA:n puolustautumisoikeuksia, hylättiin, koska tuotantoon, tuotantokapasiteettiin, kapasiteetin käyttöön, tuotantokustannuksiin, myyntiin, varastoihin ja työllisyyteen liittyvät tiedot esitettiin valituksessa vaihteluvälejä käyttäen, mutta ne oli aina sidottu asianmukaiseen indeksiin, joka osoitti niiden prosentuaalisen muutoksen. Tietojen luottamuksellisella käsittelyllä varmistettiin asianmukainen tasapaino valituksen tekijän arkaluonteisten tietojen luottamuksellista käsittelyä koskevien oikeuksien ja asianomaisten osapuolten puolustautumisoikeuksien välillä. Lisäksi asianomaisilla osapuolilla on etuoikeus pyytää arkaluonteisten tietojen luottamuksellista käsittelyä eli tietojen esittämistä vaihteluvälejä käyttäen. Valituksen tekijät pyysivät luottamuksellista käsittelyä vireillepanon yhteydessä. Komissio hyväksyi pyynnön, koska valituksen tekijät tuottivat tietyntyyppisiä tuotteita. Niiden tuotevalikoimat olivat siis sellaisia, että arkaluonteiset tiedot olisi voitu yhdistää kyseisiin yrityksiin siitä huolimatta, että niiden tiedot olisi esitetty yhdessä. Otokseen valitut unionin tuottajat eivät pyytäneet tällaista luottamuksellista käsittelyä alustavassa vaiheessa. Koska uusia seikkoja ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 9 kappaleessa esitetyt havainnot ja päätelmät.

(14) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti edelleen, että valitus ei ollut riittävän edustava, ja pyysi komissiota julkaisemaan sen edustavuutta koskevat laskelmansa.

(15) Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 13 kappaleessa esitetyt edustavuutta koskevat päätelmät. Edustavuutta koskeva muistio ([7]) lisättiin avoimeen asiakirja-aineistoon asian vireillepanopäivänä. Se sisälsi luettelon EU:n tuottajista ja järjestöistä, joihin komissio otti yhteyttä. Muistiossa ei täsmennetty yksittäisten tuottajien tuotanto- ja myyntilukuja. Nämä tiedot on esitetty vaihteluvälejä käyttäen yksittäisissä edustavuutta koskevissa vastauksissa. ([8]) Perusasetuksen 5 artiklan 4 kohdan mukaisen edustavuuden laskemiseen käytetyt menetelmät kuvattiin muistiossa riittävän yksityiskohtaisesti. Valitusta selvästi tukeneiden unionin tuottajien osuus unionin tuotannonalan tuottaman samankaltaisen tuotteen kokonaistuotannosta oli yli 25 prosenttia. Valitusta tukivat unionin tuottajat, joiden yhteinen tuotanto oli yli 50 prosenttia sen samankaltaisen tuotteen kokonaistuotannosta, jonka tuottaa se osa unionin tuotannonalaa, joka joko tukee tai vastustaa valitusta. Yksikään valitusta vastustava tuottaja ei ilmoittautunut edustavuutta koskevan tarkastelun aikana. Avoimuuden takaamiseksi komissio ilmoitti myös, että selvästi tukevien unionin tuottajien osuus edellä mainitusta kokonaistuotannosta oli noin 25–30 prosenttia. Näin ollen pyyntö hylättiin. Komissio huomautti, että PTIA ei esittänyt aineellista näyttöä, joka olisi osoittanut valituksen tekijöiden puutteellisen edustavuuden.

(16) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA esitti uudelleen, että komissio ei ollut julkistanut riittävän tarkkoja tuotantotietoja, joiden perusteella valituksen tekijöiden edustavuus voitaisiin laskea. PTIA väitti, että yhdeksää valituksen tekijää koskevien tietojen ilmoittaminen vaihteluväleinä ei ollut perusteltua.

(17) Komissio ilmoitti tuotantoluvut vaihteluväleinä arkaluonteisten ja luottamuksellisten tietojen suojaamiseksi. Komissio noudatti polkumyyntitutkimuksissa käytettävää vakiomenettelyä ilmoittamalla tällaiset tiedot vaihteluväleinä. Valituksen tehneiden yritysten määrä ei vaikuta komission velvollisuuteen suojella arkaluonteisia tietoja. Komissio huomautti jälleen, että vaikka PTIA toisti edustavuutta koskevat väitteensä, se ei toimittanut mitään näyttöä, joka osoittaisi, että valituksen tekijät eivät olleet edustavia. Näin ollen tämä väite hylättiin.

(18) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio ei ollut ottanut alustavassa vaiheessa huomioon unionin etua koskevia kriittisiä tietoja, koska se ei ottanut alustavassa arvioinnissaan huomioon PTIA:n 15 päivänä tammikuuta 2025 toimittamaa huomautusta ([9]), jossa kumottiin valituksen tekijän ([10]) vastaväitteet koskien PTIA:n vireillepanon yhteydessä esittämiä huomautuksia ([11]). PTIA väitti, että se ei toimittanut kyseisiä tietoja myöhässä, vaan vetosi WTO:n oikeuskäytäntöön ([12]) ja väitti, että tietojen toimittamiselle asetetun määräajan jälkeen toimitettuja tietoja ei voida automaattisesti jättää huomiotta.

([7]) t24.008384.
([8]) Ks. esimerkiksi t24.008226 koskien Panguanetaa.
([9]) t25.000896.
([10]) t25.000277.
([11]) t24.009472, t24.010197 ja t24.040502.
([12]) Valituselimen raportti, "US – Hot-Rolled Steel", 77 kohta; valituselimen raportti, "US – Hot-Rolled Steel", 74 ja 77 kohta. Ks. myös asia T-633/11, Guangdong Kito Ceramics ym. v. neuvosto (70–91 kohta).

(19) Komissio päätteli, että PTIA:n väite, jonka mukaan sen vastaväite Greenwood Consortiumin asianomaisten osapuolten huomautuksia koskevaan vastaväitteeseen, oli virheellinen, kun otetaan huomioon muiden osapuolten huomautusten kumoamisen määräaikaa koskeva selvennys.

(20) Mikä tärkeintä, komissio ei myöskään jättänyt huomiotta kyseistä vastaväitettä. Unionin etua koskevia väitteitä, jotka PTIA esitti jo 25 päivänä marraskuuta 2024 ([13]) ja 3 päivänä tammikuuta 2025 ([14]), tarkasteltiin analysoiden eri käyttäjäryhmien edut perusteellisesti ja viitaten erityisesti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 355 ja 362 kappaleessa esitettyyn PTIA:n huomautukseen.

(21) Johdanto-osan 18 kappaleessa tarkoitetuissa PTIA:n 25 päivänä marraskuuta 2024 ([15]) ja 3 päivänä tammikuuta 2025 ([16]) esittämissä huomautuksissa esitettyä väitettä, joka koskee unionin tuotannonalan puutteellista edustavuutta ja edustavuutta koskevien laskelmien liiallista luottamuksellisuutta, käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 7, 8, 9, 12 ja 13 kappaleessa sekä edellä johdanto-osan 15 kappaleessa. PTIA:n 25 päivänä marraskuuta 2024 ([17]) ja 3 päivänä tammikuuta 2025 ([18]) esittämissä huomautuksissa esitettyä väitettä, joka koski komission ja tuomioistuimen päätelmiä Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin määritelmästä ([19]), käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 54–56 kappaleessa. PTIA:n 24 päivänä lokakuuta 2024 ([20]), 18 päivänä marraskuuta 2024 ([21]) ja 3 päivänä tammikuuta 2025 ([22]) esittämää pyyntöä kalvopäällysteisten vanerituotteiden jättämisestä määritelmän ulkopuolelle käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 59 ja 60 kappaleessa. PTIA:n 24 päivänä lokakuuta 2024 ([23]), 18 päivänä marraskuuta 2024 ([24]), 25 päivänä marraskuuta 2024 ([25]) ja 3 päivänä tammikuuta 2025 ([26]) esittämää pyyntöä, joka koski eukalyptusvanerin jättämistä määritelmän ulkopuolelle, käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 61 ja 62 kappaleessa. PTIA:n 24 päivänä lokakuuta 2024 ([27]), 18 päivänä marraskuuta 2024 ([28]), 25 päivänä marraskuuta 2024 ([29]) ja 3 päivänä tammikuuta 2025 ([30]) esittämää pyyntöä, joka koski sellaisen vanerin, jonka ulkokerros on enintään 0,3 mm, ja ohutvanerin, joka on enintään 6 mm paksua, jättämistä määritelmän ulkopuolelle, käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 63 ja 64 kappaleessa. PTIA:n 24 päivänä lokakuuta 2024 ([31]), 18 päivänä marraskuuta 2024 ([32]), 25 päivänä marraskuuta 2024 ([33]) ja 3 päivänä tammikuuta 2025 ([34]) esittämää pyyntöä, joka koski teknisiä viiluja sisältävän vanerin jättämistä määritelmän ulkopuolelle, käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 65 ja 66 kappaleessa. PTIA:n 3 päivänä tammikuuta 2025 ([35]) esittämää pyyntöä koskien trooppisten lajien jättämistä määritelmän ulkopuolelle käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 75 ja 76 kappaleessa.

(22) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että sen 15 päivänä tammikuuta 2025 esittämät huomautukset toimitettiin asetetussa määräajassa eli ennen kesäkuun 25 päivää 2025, joka oli vireillepanoilmoituksen 7 jaksossa annettu määräaika alustavien päätelmien ilmoittamista koskevien huomautusten ([36]) esittämiselle. PTIA väitti, että koska nämä huomautukset sisälsivät uusia tietoja, muiden asianomaisten osapuolten toimittamia tietoja koskevien huomautusten esittämiselle asetettu 75 päivän määräaika ei koskenut niitä. ([37])

([13]) t24.010502.
([14]) t25.000176.
([15]) Ks. alaviite 13.
([16]) Ks. alaviite 14.
([17]) Ks. alaviite 13.
([18]) Ks. alaviite 14.
([19]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/1930, annettu 8 päivänä marraskuuta 2021, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta (EUVL L 394, 9.11.2021, s. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/1930/oj).
([20]) t24.009472.
([21]) t24.010197.
([22]) Ks. alaviite 14.
([23]) Ks. alaviite 20.
([24]) Ks. alaviite 21.
([25]) Ks. alaviite 13.
([26]) Ks. alaviite 14.
([27]) Ks. alaviite 20.
([28]) Ks. alaviite 21.
([29]) Ks. alaviite 13.
([30]) Ks. alaviite 14.
([31]) Ks. alaviite 20.
([32]) Ks. alaviite 21.
([33]) Ks. alaviite 13.
([34]) Ks. alaviite 14.
([35]) Ks. alaviite 14.
([36]) Vireillepanoilmoituksen 7 jakso, ks. alaviite 2.
([37]) Vireillepanoilmoituksen 8 jakso, ks. alaviite 2.

(23) Komissio hylkäsi väitteen, koska PTIA:n 15 päivänä tammikuuta 2025 esittämät huomautukset on otsikoitu ”Plywood Trade Interest Alliancen vastalause valituksen tekijöiden huomautuksiin” ([38]), joka viittaa selvästi muiden asianomaisten osapuolten eli valituksen tekijän toimittamiin tietoihin, joten vireillepanoilmoituksen 8 jaksossa vahvistettu 75 päivän määräaika koskee näitä huomautuksia.

(24) Lisäksi komissio muistutti, että määräaika tietojen toimittamiselle ennen väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoa oli 70 päivää vireillepanosta, mikä oli lyhyempi kuin muiden asianomaisten osapuolten toimittamia tietoja koskevien huomautusten esittämiselle asetettu 75 päivän määräaika. ([39]) PTIA:n väite, jonka mukaan uusia asiatietoja voidaan toimittaa alustavien päätelmien ilmoittamista koskevien huomautusten esittämiselle asetetun määräajan päättymiseen asti vireillepanoilmoituksen 8 jaksossa annetuista määräajoista riippumatta, oli virheellinen. PTIA väitti, että koska uusien tietojen toimittamisen lopullinen määräaika oli sama kuin väliaikaisia toimenpiteitä koskevien huomautusten esittämiselle asetettu määräaika, huomautuksia voitaisiin esittää milloin tahansa, kunhan ne sisältävät uusia tietoja. Komissio hylkäsi väitteen, koska alustavaa vaihetta koskevien huomautusten esittämistä koskeva 70 päivän määräaika on selvästi vahvistettu vireillepanoilmoituksen 7 jaksossa.

(25) Komissio huomautti lisäksi, että toisin kuin PTIA väitti, sen 15 päivänä tammikuuta 2025 toimittamat huomautukset eivät sisältäneet uusia tietoja. Kohdassa ”Kiertämistä koskevat väitteet” ([40]) PTIA ei esittänyt ohuella havuviilukerroksella päällystetyn kovapuuvanerin seurantaan liittyviä väitteitä tai näyttöä (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 382 kappale). Sen sijaan se vastusti nykyisen tuotteen määritelmän ulkopuolelle jäävien tuotteiden tuonnin kirjaamista ja pyysi komissiota määrittelemään tuotteen yksiselitteisesti. Kysymys tutkimuksen ulkopuolelle jäävien tuotteiden kirjaamisesta ei perustunut tosiseikkoihin eikä sitä otettu esille menettelyssä, joten se ei ollut olennainen tässä tapauksessa. Lisäksi tuote on määritelty yksiselitteisesti vireillepanoilmoituksessa. ([41])

(26) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio ei ottanut huomioon sen 15 päivänä tammikuuta 2025 esittämien väitteiden sisältöä.

(27) Komissio vahvisti uudelleen johdanto-osan 20 ja 21 kappaleessa esittämänsä lausunnot, jotka koskivat PTIA:n olennaisten väitteiden asiasisällön käsittelyä. Kyseiset PTIA:n huomautukset ovat vastaväite valituksen tekijän 20 päivänä joulukuuta 2024 jättämälle vastaväitteelle ([42]), jossa vastustetaan PTIA:n ja muiden asianomaisten osapuolten tutkimuksen vireillepanon jälkeen esittämiä huomautuksia. PTIA rajoitti vastaväitteensä valituksen tekijän toimittamaan asiakirjaan sisältyviin kysymyksiin, jotka itsessään rajoittuivat kysymyksiin, jotka PTIA oli jo ottanut esiin aiemmissa huomautuksissaan (24. lokakuuta 2024 ([43]), 18. marraskuuta 2024 ([44]) ja 25. marraskuuta 2024 ([45])). Näin ollen PTIA:n vastaväite rajoittui määritelmällisesti jo esitettyjä väitteitä koskeviin lisäselvennyksiin.

(28) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio ei ollut ottanut huomioon 15 päivänä tammikuuta 2025 toimitettujen huomautusten liitteissä olevia tietoja.

([38]) Ks. alaviite 9.

([39]) ”Alustavien päätelmien vaiheeseen tarkoitetut tiedot olisi toimitettava 70 päivän kuluessa tämän ilmoituksen julkaisemisesta, ellei toisin mainita.
Asianomaiset osapuolet eivät saa toimittaa uusia asiatietoja sen jälkeen, kun määräaika esittää huomautuksia väliaikaisista päätelmistä tai alustavien päätelmien vaiheen tietoasiakirjasta on umpeutunut, ellei toisin mainita. Tämän määräajan jälkeen asianomaiset osapuolet saavat toimittaa uusia asiatietoja vain, jos kyseiset osapuolet voivat osoittaa, että nämä uudet asiatiedot ovat tarpeen muiden asianomaisten osapuolten esittämien asiatietoväitteiden kumoamiseksi ja edellyttäen, että tällaiset uudet asiatiedot voidaan todentaa siinä ajassa, joka on käytettävissä tutkimuksen saamiseen päätökseen ajoissa.” Vireillepanoilmoitus, 7 jakso, 1 ja 2 kohta, ks. alaviite 2.

([40]) Johdanto-osan 29–45 kappale, ks. alaviite 9.

([41]) Vireillepanoilmoituksen 2 jakso, ks. alaviite 2.

([42]) Ks. alaviite 10.

([43]) Ks. alaviite 20.

([44]) Ks. alaviite 21.

([45]) Ks. alaviite 13.

(29) Komissio totesi erityisesti, että liitteenä toimitetun suorituskykyraportin sisältö, josta käy ilmi kiinalaisen ja unionissa tuotetun kalvopäällysteisen vanerin laatuerot, oli jo tiedossa ja sitä käsitellään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 59 ja 60 kappaleessa. Unionin tuotannonalan harjoittamasta ohuen päällystetyn vanerin tuotannon rajoittamisesta esitetyn näytön asiasisältö oli jo tiedossa, ja siihen viitataan väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 63 ja 64 kappaleessa. PTIA viittasi 25 päivänä marraskuuta 2024 toimittamissaan huomautuksissa ([46]) unionin yritysten ”tukea ilmaiseviin kirjeisiin” todeten, että ”kirjeitä oli jo yli sata”. Niiden olemassaolo oli siis tiedossa. Lisäksi kaikki tukea ilmaisevat kirjeet oli laadittu samalle pohjalle ja niissä nostettiin esiin täsmälleen samat seikat. Allekirjoittaneiden yritysten vastustusta tarkasteltiin jo unionin etua arvioitaessa (ks. johdanto-osan 20 kappale).

(30) PTIA totesi, että komission olisi käytettävä harkintavaltaansa ja oltava perimättä väliaikaisia tulleja, koska toimenpiteet ovat kumottavissa puolustautumisoikeuksiin liittyvien sääntöjenvastaisuuksien vuoksi eli siksi, että komissio oli jättänyt huomiotta 140 yrityksen toimittamat väitekirjeet alustavassa vaiheessa.

(31) Komissio katsoi analysoineensa perusteellisesti kaikki unionin etuun liittyvät PTIA:n pyynnöt alustavassa vaiheessa (ks. johdanto-osan 20 kappale). Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

1.6 **Otanta**

1.6.1 *Unionin tuottajia koskeva otanta*

(32) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA pyysi selitystä sille, miksei UPM:ää tai Latvijas Finierisiä sisällytetty otokseen.

(33) Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 27 kappaleessa esitetyt perusteet unionin tuottajien otokseen valitsemiselle.

1.6.2 *Vientiä harjoittavia tuottajia koskeva otanta*

(34) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen vientiä harjoittavien tuottajien järjestö, joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja CNFPIA kiistivät komission päätöksen luopua otoksesta ja soveltaa perusasetuksen 18 artiklaa ja esittivät huomautuksia 3.5.2 jaksossa käsitellystä jäännöstullin määrittämismenetelmästä. Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen vientiä harjoittavien tuottajien järjestö toimitti uudelleen väitteen, jota käsitellään jäljempänä tässä jaksossa.

(35) Joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia katsoi, että käytettävissä olevia tietoja voitiin soveltaa ainoastaan osapuoliin, jotka tahallisesti vaikeuttivat tutkimusta, kieltäytyivät toimittamasta tarvittavia tietoja tai kieltäytyivät yhteistyöstä komission kanssa. Lisäksi se katsoi, että komissio sovelsi perusasetuksen 18 artiklaa epäasianmukaisesti, koska kahden otokseen valitun yrityksen kieltäytyminen yhteistyöstä ei vaikuttanut otokseen kuulumattomien yhteistyössä toimineiden viejien oikeudelliseen asemaan siinä mielessä, että osapuolet eivät menettäneet asemaansa yhteistyössä toimineena osapuolena. Se katsoi, että yhteistyössä toimineiden otokseen kuulumattomien yritysten asema on erotettava yhteistyöstä kieltäytyneiden osapuolten asemasta. Koska otokseen kuulumattomat vientiä harjoittavat tuottajat toimittivat otantaa koskevat lomakkeet, sisältäen kaikki tarvittavat tiedot, asianmukaisesti, se väitti lisäksi, että komissio voisi käyttää kyseisiä tietoja määrittääkseen tullin nimenomaan kyseisille yhteistyössä toimineille osapuolille. Tämän perusteella joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia pyysi komissiota ottamaan käyttöön erilaiset tullit Jiangshan Woodille ja otokseen kuulumattomille yhteistyössä toimineille tuottajille sekä eri tullin niille, jotka eivät osallistuneet tutkimukseen tai ilmoittautuneet komissiolle.

([46]) ”Toimenpiteiden myötä useat yritykset tuojista ja kauppiaista loppukäyttäjiin joutuvat lopettamaan toimintansa, koska mahdollisen 89–335 prosentin tullin siirtäminen niiden asiakkaille on mahdotonta. Olemme saaneet yli 100 tukea ilmaisevaa kirjettä maahantuojien asiakkailta. Kyseiset asiakkaat ovat Belgiassa, Ranskassa, Alankomaissa, Saksassa, Irlannissa ja Luxemburgissa toimivia vähittäismyymälöitä, rautakauppoja, puumyymälöitä, rakennusyrityksiä sekä pakkausmateriaali- ja huonekaluyhtiöitä, jotka vastustavat tullien käyttöönottoa, koska tullit rajoittavat niiden tuotetarjontaa ja painavat niiden marginaaleja alas. Toimitamme kirjeet erikseen komissiolle.” (johdanto-osan 149 kappale, ks. alaviite 13).

(36) Vientiä harjoittavien tuottajien järjestö väitti, että kahden otokseen valitun mutta yhteistyöstä kieltäytyneen yrityksen (Xuzhou Shengfeng Wood Co., Ltd ja Xuzhou Hongxin Wood Co., Ltd) päätös vastasi niiden yksilöllisiä valintoja eikä päätöksen voitu katsoa johtuvan muista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka toimittivat otantaa koskevat lomakkeet asianmukaisesti ja ilmaisivat halukkuutensa toimia yhteistyössä. Näin ollen se katsoi, että komission päätös luopua otoksesta oli tahdonvaltainen toimi, sillä yritysten toteaminen yhteistyöstä kieltäytyneiksi ei perustunut tosiasialliseen tietoon. Lisäksi järjestö väitti, että perusasetuksen 18 artiklaa sovellettiin ainoastaan yrityksiin, jotka kieltäytyivät antamasta tarvittavia tietoja tai muutoin merkittävästi vaikeuttivat tutkimusta, mistä ei tässä tapauksessa kuitenkaan ollut kyse. Yhteistyössä toimineet otokseen kuulumattomat yritykset toimittivat vastauksensa ja olivat edelleen valittavissa eivätkä ne vaikeuttaneet menettelyä.

(37) Järjestö väitti myös, että perusasetuksen 9 artiklan 6 kohdassa ja WTO:n polkumyyntisopimuksen 9 artiklan 4 kohdassa valtuutettiin komissio laskemaan jäännöstulli otokseen valituille vientiä harjoittaville tuottajille määritettyjen painotettujen keskimääräisten polkumyyntimarginaalien perusteella ottamatta huomioon niiden vientiä harjoittavien tuottajien marginaaleja, joiden polkumyyntimarginaali oli nolla tai vähimmäistasoa tai perustui käytettävissä oleviin tietoihin. Se väitti, että komission väitteellä, jonka mukaan vain yhdellä otokseen valitulla yrityksellä oli perusteltu syy hylätä 9 artiklan 6 kohta, ei ollut oikeusperustaa. Se väitti, että perusasetuksessa tai WTO:n polkumyyntisopimuksessa ei määrätty poikkeuksesta yhdelle otokseen valitulle viejälle ja että ”käytettävissä olevien tietojen” soveltaminen yhteistyössä toimineisiin otokseen kuulumattomiin viejiin poikkesi huomattavasti vakiintuneesta laista ja käytännöistä, mikä johti rankaisevaan tulliin, joka ei ollut edustava. Sen lisäksi, että järjestö katsoi tämän toimintatavan rikkoneen perusasetusta ja WTO:n polkumyyntisopimusta, se väitti myös, että ei ollut oikeudenmukaista, että yhteistyössä toimineita ja yhteistyöstä kieltäytyneitä yrityksiä kohdeltiin samalla tavalla.

(38) Edellä esitetyistä syistä järjestö pyysi komissiota kumoamaan päätöksen soveltaa perusasetuksen 18 artiklaa kaikkiin otokseen kuulumattomiin yhteistyössä toimineisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin. Lisäksi se pyysi komissiota laskemaan jäännöstullin uudelleen yksinomaan otokseen valittujen yhteistyössä toimineiden tuottajien polkumyyntimarginaalin perusteella.

(39) Komissio hylkäsi nämä väitteet seuraavista syistä. Ensinnäkin otokseen valitut yritykset ilmaisivat halukkuutensa tehdä yhteistyötä tutkimuksen kanssa toimittamalla otantalomakkeet. Perusasetuksen 17 artiklan mukaan komission on yhteistyössä osapuolten kanssa valittava otos, joka on tilastollisesti edustava valinnan tekemisen ajankohtana käytettävissä olevien tietojen perusteella tai sen on perustuttava tuotannon, myynnin ja viennin suurimpaan edustavaan määrään, joka voi kohtuullisesti olla tutkimuksen kohteena, ottaen huomioon käytettävissä oleva aika. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 38 kappaleessa todetaan, toinen otokseen valituista yrityksistä kieltäytyi yhteistyöstä myös kolmen kuukauden kuluttua tutkimuksen aloittamisesta eikä polkumyyntitutkimukseen liittyvien menettelyjen määräaikojen vuoksi ollut riittävästi aikaa sisällyttää uutta yritystä otokseen. Alun perin tutkimukseen sitoutuneiden yritysten yhteistyöhaluttomuus vaikutti otantamenettelyn luotettavuuteen eikä komissiolle siksi jäänyt muuta mahdollisuutta kuin luopua otannasta.

(40) Toiseksi komissio katsoi, että yhteistyössä toimineille vientiä harjoittaville tuottajille ei voitu määrittää tullia pelkästään otantalomakkeiden tietojen perusteella, koska tiedot olivat hyvin rajalliset ja ne liittyivät ainoastaan vientihintoihin ja -määriin. Polkumyyntimarginaalia ei myöskään voitu määrittää tältä pohjalta siksi, että näiden tietojen paikkansapitävyyttä ei voitu tarkistaa.

(41) Kolmanneksi komissio oli eri mieltä siitä, että päätös luopua otannasta oli laiton. Sekä WTO:n polkumyyntisopimuksen 6.10 artiklassa että perusasetuksen 17 artiklassa säädetään, että otoksen on oltava tilastollisesti edustava tai sen on perustuttava tuotannon, myynnin tai viennin suurimpaan edustavaan määrään. Otoksen on oltava riittävän edustava, jotta tällä perusteella määritetty polkumyyntimarginaali edustaisi kaikkea unioniin suuntautuvaa tuontia. Sen jälkeen, kun kaksi alun perin otokseen kuulunutta tuottajaa lopetti yhteistyön, Jiangshan Wood oli otoksessa ainoa yhteistyössä toimiva osapuoli kaikista otokseen valituista osapuolista. Komissio katsoi, että otos, johon kuului vain yksi yritys, jonka osuus Kiinasta unioniin suuntautuvasta kokonaisviennistä oli vain noin 5 prosenttia, ei ollut riittävän edustava. Siksi se hylkäsi otoksen, mutta laski yksilöllisen tullin Jiangshan Woodille. Näin ollen komissio vahvisti, että sen päätös luopua otannasta oli perusteltu ja että Jiangshan Woodin tilanteen ei voitu katsoa edustavan muiden vientiä harjoittavien tuottajien tilannetta. Komissio muistutti myös, että 18 artiklaa ei sovelleta ainoastaan tilanteissa, joissa osapuolet tarkoituksellisesti kieltäytyvät antamasta tietoja, vaan myös tilanteissa, joissa osapuolet eivät toimita tarvittavia tietoja komission asettamassa määräajassa. Täten se katsoi, että käytettävissä olevien tietojen soveltaminen tässä nimenomaisessa tapauksessa oli perusteltua ja perusasetuksen 17 artiklan 4 kohdan mukaista.

(42) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen vientiä harjoittavien tuottajien järjestö, joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja Saintland Wood toimittivat otantaa koskevia huomautuksia. Vientiä harjoittavien tuottajien järjestö toisti, että komission päätös soveltaa 18 artiklaa yhteistyössä toimineisiin otoksen ulkopuolisiin viejiin ja luopua otannasta merkitsi vakavia oikeudellisia virheitä, jotka olennaisesti vääristivät tutkimuksen tulosta ja rikkoivat EU:n asetusten ja WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen mukaisia perustavanlaatuisia velvoitteita. Se väitti, että 1) komission kanta, jonka mukaan ei ollut riittävästi aikaa sisällyttää uutta yritystä otokseen, ei ollut vakuuttava eikä sillä ollut merkitystä otokseen kuulumattomien viejien kohtelun kannalta, 2) tiettyjen yritysten yhteistyöhaluttomuus ei vapauttanut komissiota sen velvollisuudesta kohdella yhteistyössä toimineita otokseen kuulumattomia viejiä perusasetuksen ja WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen mukaisesti ja 3) menettelyjen määräaikojen hallinnointitaakka ja otantamenettely olivat komission vastuulla. Lisäksi järjestö totesi, että komission selitys, jonka mukaan se ei voinut määrittää yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien tullia pelkästään otantalomakkeiden perusteella, oli virheellinen ja ristiriidassa komission omien vaatimusten kanssa, koska viejät olivat täyttäneet otantalomakkeet täysin komission kyselylomakkeessa antamien ohjeiden mukaisesti. Lisäksi se väitti, että komission väite, jonka mukaan 5 prosentin osuus unioniin tulevasta tuonnista on itsessään epäedustava, on suoraan ristiriidassa *Hitit Seramik* -tuomion ([47]) logiikan kanssa, jossa 6 prosentin osuus tuotantomäärästä katsottiin riittäväksi.

(43) Komissio toisti, että perusasetuksen 18 artiklan soveltaminen oli sekä perusasetuksen että WTO:n polkumyyntisopimuksen mukaista. Perusasetuksen 18 artiklassa viitataan tilanteisiin, joissa osapuolet eivät toimita tarvittavia tietoja komission asettamissa määräajoissa. Päätöstä siitä, oliko toisen vientiä harjoittavan tuottajan sisällyttämiseen otokseen riittävästi aikaa, on arvioitava kunkin tutkimuksen yksilöllisten olosuhteiden perusteella, ja tässä nimenomaisessa tapauksessa komissio ei olisi ehtinyt saattaa tutkimusta ajoissa päätökseen, jos otokseen olisi lisätty uusia yrityksiä. Otoksen edustavuutta koskeva päätös riippuu useista tekijöistä, kuten tuotteiden monimuotoisuudesta, tuotannonalan koosta ja monista muista tekijöistä, joita on tarkasteltava tapauskohtaisesti kaikissa tutkimuksissa. Näin ollen se, että toisessa tapauksessa tuottajien otos, joka edusti vastaavaa osuutta tuotantomäärästä, katsottiin edustavaksi, ei ollut ristiriidassa komission päätelmän kanssa, joka perustui käsillä olevan tapauksen olosuhteisiin. Sen vuoksi komissio pysyi kannassaan, jonka mukaan otoksesta luopuminen ja ”käytettävissä olevien tietojen” käyttäminen tässä nimenomaisessa tapauksessa oli perusteltua.

(44) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia kyseenalaisti päätöksen, jolla muilta yhteistyössä toimineilta osapuolilta evättiin yhteistyössä toimivien yritysten asema ja otannasta luovuttiin, koska otokseen valitut yritykset eivät toimineet yhteistyössä. Joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia väitti, että komissio sovelsi perusasetuksen 18 artiklaa väärin, koska useita vientiä harjoittavia tuottajia ilmoittautui ja odotti pääsevänsä otokseen. Yhteistyössä toimivien vientiä harjoittavien tuottajien joukon mukaan tilanteessa, jossa kaksi kolmesta tuottajasta toimii yhteistyössä ja saa nolla- tai vähimmäistason marginaalin, otokseen kuulumattomia yrityksiä käsiteltäisiin yhteistyössä toimivina yrityksinä, eikä tämän seurauksena saatava tulli olisi niin raskas. Joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia katsoi lisäksi, että otanta on yleisesti ottaen poikkeuksellinen sääntö verrattuna vakiotutkimuksissa yleisesti sovellettaviin sääntöihin. Se väitti, että komission mahdollisen otannasta luopumisen ei pitäisi vaikuttaa osapuoliin, jotka olivat toimittaneet otantalomakkeen ja saaneet yhteistyössä toimivan osapuolen aseman, ja että näihin osapuoliin olisi sovellettava samaa tullia kuin yhteistyössä toimineeseen osapuoleen.

(45) Komissio viittasi edellä tässä jaksossa esittämiinsä selvityksiin siitä, miksi sen oli luovuttava otannasta. Se katsoi, että tuloksena oleva tulli ei ollut kohtuuton ja että jäljempänä 3.5.2 jaksossa esitetty menetelmä polkumyyntitullin määrittämiseksi perustui perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti kaikkien vientiä harjoittavien tuottajien tietoihin. Se katsoi, että tämä oli kohtuullinen ja tarkka menetelmä polkumyyntimarginaalin määrittämiseksi kaikkea muuta tuontia varten, ja toisti, että se ei voinut perustaa kaiken muun tuonnin polkumyyntimarginaalia pelkästään yhden sellaisen yrityksen tietoihin, jonka unioniin suuntautuvan tuonnin ei katsottu edustavan kaikkea unioniin suuntautuvaa tuontia. Näin ollen komissio hylkäsi tämän väitteen.

([47]) Ks. Hitit Seramik Sanayi v Ticaret AŞ vastaan Euroopan komissio, asia T-230/23, ECLI:EU:T:2025:579, unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (kolmas jaosto), 11.6.2025.

(46) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Saintland Wood pahoitteli sitä, että sitä ei ollut valittu otokseen ja että otokseen ei ollut lisätty uusia tuottajia sen jälkeen, kun kaksi yritystä oli lopettanut yhteistyön, mikä oli Saintland Woodin mielestä johtunut siitä, että nämä yritykset eivät ymmärtäneet EU:n lainsäädäntöä. Yritys mainitsi myös, että sen emoyhtiö oli valittu kaksikymmentä vuotta sitten otokseen tutkimuksessa, jossa otokseen valittiin kuusi tuottajaa, kun niitä tarkasteltavana olevassa tapauksessa valittiin vain kaksi, minkä vuoksi se kysyi, oliko otantaa koskevia sääntöjä muutettu.

(47) Komissio muistutti, että otanta perustui edelleen samaan perusasetuksen artiklaan (17 artikla), jonka sisältö ei ollut muuttunut, ja että otokseen valittavien yritysten lukumäärä riippuu kunkin yksittäisen tapauksen olosuhteista. Tässä tapauksessa alkuperäistä kahden yrityksen otosta pidettiin edustavana. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 39 kappaleessa selitetään, koska otokseen mahdollisesti valittavalle uudelle yritykselle olisi annettava vielä vähintään 30 päivää aikaa vastata kyselylomakkeeseen, vastaus olisi tullut yli kaksi kuukautta alun perin asetetun määräajan jälkeen, minkä vuoksi katsottiin, että uuden yrityksen valintaan ei ollut riittävästi aikaa menettelyn määräaikojen vuoksi. Komissio totesi lisäksi, että Saintland Wood ei ollut hakenut yksilöllistä kohtelua toimittamalla täydellisen vastauksen kyselylomakkeeseen komission asettamassa määräajassa perusasetuksen 17 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Näin ollen komissio hylkäsi väitteet.

1.7 **Kyselylomakevastaukset ja tarkastuskäynnit**

(48) Koska kyselylomakkeeseen annettuja vastauksia ja tarkastuskäyntejä koskevia huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 40–43 kappaleen päätelmät.

(49) Perusasetuksen 16 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä tehtiin seuraavien yritysten toimitiloihin:

Etuyhteydettömät unionin tuojat:

— Groupe ISB, Bruz, Ranska, jäljempänä ’ISB’

— Altripan B.V., Antwerpen, Belgia, jäljempänä ’Altripan’.

1.8 **Tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(50) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen 1.7 jaksossa todetaan, polkumyyntiä ja vahinkoa koskeva tutkimus koski 1 päivän heinäkuuta 2023 ja 30 päivän kesäkuuta 2024 välistä ajanjaksoa, jäljempänä ’tutkimusajanjakso’. Vahinkoa koskevaan arvioon vaikuttavien kehityssuuntausten tarkastelu kattoi 1 päivän tammikuuta 2021 ja tutkimusajanjakson päättymisen välisen jakson, jäljempänä ’tarkastelujakso’.

2. **TARKASTELTAVANA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

(51) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti toistuvasti, myös kumoten valituksen tekijän väitteet, että tapauksen yleinen soveltamisala oli liian laaja, koska männystä, poppelista, pyökistä, koivusta ja okoumésta tuotettuun vaneriin ei voida soveltaa samaa tuotemääritelmää. PTIA viittasi komission tekemiin päätelmiin Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevassa tapauksessa ([48]) ja väitti, että komission kyseisessä menettelyssä tekemissä päätelmissä vaadittiin selkeää erottelua koivuvanerin, poppelivanerin, okoumévanerin ja pyökkivanerin eli eri kovapuulajien välillä. Tämä erottelu oli objektiivinen eikä sitä voitu muuttaa. PTIA väitti, että komissio oli itse nimenomaisesti todennut, että eri lajeista valmistetuilla vanerituotteilla ei ole samoja fyysisiä, teknisiä ja kemiallisia perusominaisuuksia ([49]).

([48]) Ks. alaviite 17.
([49]) Ks. edellinen alaviite, johdanto-osan 26 kappale.

(52) Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 55 ja 56 kappaleessa esittämänsä päätelmät mahdollisuudesta määritellä tutkimuksen kohteena olevat tuotteet objektiivisin perustein kovapuuvanerin yleiseksi ja laajalti käytetyksi tuoteluokaksi. Komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 55 kappaleessa, että tutkimuksen kohteena olevan tuotteen määrittävä tekijä tässä tutkimuksessa oli se, että pintaviilu on valmistettu kovapuusta eikä havupuusta, muista puutuotteista tai muovista. Komissio totesi, että etuyhteydettömät tuojat, jotka olivat PTIA:n jäseniä, käyttivät itse kovapuuvanerin eikä havupuuvanerin tuoteluokkaa myyntiesitteissään ([50]). Myös kovapuuvaneria ja havupuuvaneria koskevat eurooppalaiset tuotestandardit ([51]) ovat erilaiset. Kovapuuvanerin tuoteluokka on tarkoin määritelty perustuen sen yleisiin fyysisiin, teknisiin ja kemiallisiin perusominaisuuksiin, jotka eroavat havupuuvanerin ominaisuuksista. Tätä tukee vanerin tulliluokittelu havupuun ja lehtipuun (kovapuu) tuoteluokkiin. ([52])

(53) Komissio muistutti lisäksi, että se voi vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan tarkasteltavana olevaa tuotetta määritellessään ottaa huomioon useita tekijöitä, kuten tuotteiden fyysiset, tekniset ja kemialliset ominaisuudet, niiden käyttötarkoituksen, vaihdettavuuden, kuluttajien käsityksen, jakelukanavat, valmistusprosessin, tuotantokustannukset ja laadun. ([53]) Komissio havaitsi tutkimuksessa, että useimmat edellä mainitut ominaisuudet, kuten tuotteiden fyysiset, tekniset ja kemialliset ominaisuudet, tuotteiden käyttötarkoitus, vaihdettavuus, käsitys, joka kuluttajilla on niistä, jakelukanavat ja valmistusprosessi, ovat keskenään hyvin yhteneväisiä eri tuotelajeilla.

(54) Lisäksi komissio havaitsi selkeitä jakolinjoja kovapuun ja havupuun tuoteluokkien välillä. Useimmat kovapuulajit ovat tiheämpiä kuin useimmat havupuulajit. Kovapuulajit kasvavat hitaammin. Havupuulla on heikompi tulenkestävyys. Kovapuulajien syyt ovat selvästi näkyvät ja havupuulajien hennot. Kovapuu on kovaa ja kestävää pehmeään ja helposti työstettävään havupuuhun verrattuna, mikä vaikuttaa sen käyttöön. Edellä mainitun perusteella PTIA:n esittämä väite hylättiin.

(55) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA toisti, että tutkimuksen kohteena oleva tuote oli ristiriidassa komission ja tuomioistuimen Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevassa asiassa tekemien päätelmien kanssa. Tämän väitteen tueksi PTIA väitti, että toisin kuin komissio totesi edellä johdanto-osan 52–54 kappaleessa, vain osa unionin tuottajista käytti kovapuu- ja havupuuvanerin erottelua myyntiesitteissään ja että havupuuta ja kovapuuta koskevien erilaisten eurooppalaisten tuotestandardien olemassaololla ei ole merkitystä, kuten ei myöskään kovapuuta ja havupuuta koskevalla erilaisella tulliluokituksella, koska tullikoodeissa joka tapauksessa eritellään tuotteet käytetyn puulajin mukaan. PTIA väitti myös, että johdanto-osan 54 kappaleessa luetellut havu- ja kovapuulajien ominaispiirteiden erot eivät ole merkityksellisiä.

(56) Komissio vahvisti edellä johdanto-osan 52–54 kappaleessa esitetyt väitteet, joiden mukaan kovapuuvaneri on ainutlaatuinen ja erillinen tuoteluokka, joka voidaan sisällyttää polkumyyntitutkimuksen määritelmään fyysisten, teknisten ja kemiallisten perusominaisuuksiensa sekä tuotannonalan ja kuluttajien käsitysten perusteella. Komissio totesi, että myös otokseen valittu unionin tuoja, joka on PTIA:n jäsen, käytti verkkosivustollaan tuoteluokitusta ”kovapuuvaneri” ([54]). Komissio lisäsi, että muut kaupan suojatoimista vastaavat viranomaiset ovat sisällyttäneet kovapuuvanerin tiettyjen polkumyyntitutkimusten soveltamisalaan viitaten Yhdysvaltojen tapaukseen, jossa on kyse tietyistä Kiinan kansantasavallasta peräisin olevista kovapuuvanerituotteista (Certain Hardwood Plywood Products From the People's Republic of China) ([55]), ja Kanadan tapaukseen, jossa on kyse koristekäyttöön tarkoitetusta ja muusta kuin rakennevanerista (Decorative and other non-structural plywood). Näistä jälkimmäisessä tuotteen määritelmässä on viitattu Yhdysvaltojen kansalliseen standardiin ANSI/HPVA HP-1-2016 ([56]), joka koskee kovapuu- ja koristevaneria. Tämän väitteen osalta komissio viittasi Brasiliasta tulevaa havupuuvanerin tuontia koskevaan meneillään olevaan tutkimukseen ([57]), jossa tutkimuksen kohteena olevaksi tuotteeksi on määritelty toinen merkittävä vaneriluokka: havupuuvaneri. Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

([50]) https://www.sinbpla.fr/produits/panneaux-dagencement, https://fokuspremium.eu/kategorie/sklejki-dla-branzy-meblowej/, https://www.frischeis.at/shop/platte/sperrholz-platte~c14208283.

([51]) EN 635-2 Vaneri – Luokittelu pinnan laadun mukaan – Osa 2: Kovapuu, EN 635-3 Vaneri – Luokittelu pinnan laadun mukaan – Osa 3: Havupuu.

([52]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/2364, annettu 26 päivänä syyskuuta 2023, tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I muuttamisesta (EUVL L, 2023/2364, 31.10.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2364/oj).

([53]) Esimerkiksi unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 2.10.2024, CCCME ym. v. komissio, asia T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, 294 kohta; unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 13.9.2010, *Whirlpool Europe* v. *neuvosto*, T-314/06, ECLI:EU:T:2010:390, 138 kohta; unionin yleisen tuomioistuimen tuomio 17.12.2010, *EWRIA ym.* v. *komissio*, T-369/08, ECLI:EU:T:2010:549, 82 kohta.

([54]) Esimerkiksi Duroform, high quality hardwood plywood (korkealaatuinen kovapuuvaneri) ja Meraform Indo, high quality hardwood plywood (korkealaatuinen kovapuuvaneri), https://www.altripan.com/en/products.

([55]) KAUPPAMINISTERIÖ International Trade Administration [A–570–051] Certain Hardwood Plywood Products From the People's Republic of China: Initiation of Less-Than-Fair-Value Investigation, Federal Register / Vol. 81, No. 242 / perjantai 16. joulukuuta 2016 / Notices 91125.

([56]) https://www.cbsa-asfc.gc.ca/sima-lmsi/i-e/donp2020/donp2020-in-eng.html#toc3-1.

([57]) Ilmoitus Brasiliasta peräisin olevan havupuuvanerin tuontia koskevan polkumyynnin vastaisen menettelyn aloittamisesta (EUVL C, C/2025/1490, 6.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj).

2.1 **Määritelmän ulkopuolelle jättämistä koskevat pyynnöt**

(57) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komission päätös hylätä sen määritelmän ulkopuolelle jättämistä koskevan pyynnön vain ”parilla virkkeellä” osoittaa, että ”komissio ei ottanut PTIA:n esittämiä tietoja asianmukaisesti huomioon”.

(58) Komissio muistutti, että vastaväitteen sisältö on tärkeämpi kuin sen pituus tai se, että hylättiinkö väitteet asianmukaisesti. Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

(59) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio totesi Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevassa tapauksessa ([58]), että eri kovapuulajeista valmistetulla vanerilla ei ole samoja fyysisiä, teknisiä ja kemiallisia perusominaisuuksia ja että unionin yleinen tuomioistuin hyväksyi tämän päätelmän asiassa Vyatsky Plywood Mill v. komissio ([59]) antamassaan tuomiossa. PTIA totesi, että komissio teki ilmeisen virheen tosiseikkoja arvioidessaan ja että päätelmä oli oikeudellisesti virheellinen.

(60) Komissio käsitteli näitä väitteitä osittain johdanto-osan 52 kappaleessa. Komissio ei myöskään tulkinnut tosiseikkoja eikä lakia ristiriidassa Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevien aiempien päätelmiensä kanssa, koska se ei koskaan todennut, että koivua ja muita kovapuuvanerilajeja kohdellaan samana tuotelajina. Komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 55 kappaleessa, että ”kovapuuvaneri on [...] tuoteluokka, joka voidaan erottaa muista tuotteista sen fyysisten, teknisten ja kemiallisten perusominaisuuksien perusteella ja joka sisältää myös useita alaluokkia (tuotelajeja)”. Tämä päätelmä ja väite, jonka mukaan koivuvaneri voi itsessään olla kovapuuvanerin alaluokka, joka eroaa muusta polkumyyntitutkimukseen sisällytettävästä kovapuuvanerista, eivät olleet ristiriitaisia. Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

(61) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia totesi, että tuotteen määritelmä oli liian laajaa ja että komissio oli jättänyt huomiotta eri puulajeista valmistetun vanerin väliset merkittävät erot.

(62) Koska väitteen tueksi ei esitetty mitään näyttöä, komissio hylkäsi sen ja viittasi päätelmiinsä johdanto-osan 56 kappaleessa.

2.1.1 *Eukalyptusvaneri*

(63) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA, ETTF ja GD Holz ([60]) totesivat, että eukalyptusvaneri olisi jätettävä tutkimuksen ulkopuolelle, koska unionin tuotannonala ei pystynyt korvaamaan Kiinasta peräisin olevaa eukalyptusvaneria, koska unionissa ei ollut riittävästi tuotantoa tai sen raaka-ainetta eli eukalyptustukkeja. Viljelmiä ei voitu laajentaa, koska se oli kiellettyä Espanjassa ja Portugalissa. PTIA huomautti, että vain kolme unionin tuottajaa tarjoaa eukalyptustuotteita. PTIA väitti myös, että Euroopassa kasvatettu eukalyptus ei sovellu vanerin tuotantoon. Keflico lisäsi, että unionissa tuotettiin lähes ainoastaan korkealaatuista eukalyptusvaneria eikä alempia laatuluokkia tuotettu ollenkaan.

(64) Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 62 kappaleessa esitetyt havainnot koskien eukalyptusvanerin jättämistä tutkimuksessa käsiteltävän tuotteen määritelmän ulkopuolelle sillä perusteella, että vähintään kolme unionin tuottajaa tarjoaa tuotteita, joissa eukalyptusta käytetään pintaviiluun, minkä PTIA on itsekin todennut. Komissio totesi myös, että tuotannon ja raaka-aineiden puutetta koskevien väitteiden tueksi ei esitetty näyttöä tarjonnan vähäisyydestä. PTIA väitti, että unionin eukalyptustuotannossa käytetään pääasiassa unionin ulkopuolelta tuotua raaka-ainetta. Kuten johdanto-osan 246 kappaleessa selitetään, komissio löysi näyttöä siitä, että tuontiviilua käytetään myös kiinalaisessa tuotannossa, mikä heikentää väitettä siitä, että raaka-aineen saatavuus olisi heikompaa unionissa Kiinaan nähden. Lisäksi Keflico vahvisti huomautuksissaan, että eukalyptus- ja koivuvaneri ovat keskenään vaihtokelpoisia pakkausteollisuudessa ([61]), mikä on ristiriidassa väitteen kanssa, että unionissa tuotetulla kovapuuvanerilla on eri markkinasegmentti kuin Kiinasta tuodulla eukalyptusvanerilla. Näin ollen tämä väite hylättiin.

([58]) Ks. alaviite 17.

([59]) Unionin yleinen tuomioistuin (kuudes jaosto), 11.9.2024, asia T-32/22, 50 kohta, ECLI:EU:T:2024:617.

([60]) Myös AEIM esitti eukalyptusvanerin määritelmän ulkopuolelle jättämistä koskevan pyynnön, mutta se ei ilmoittautunut asianomaiseksi osapuoleksi.

([61]) ”Asiakashinnat ovat nousseet sen jälkeen, kun Venäjältä/Valko-Venäjältä peräisin olevan vanerin tuonti kiellettiin. Kiinasta peräisin oleva eukalyptusvaneri itse asiassa auttoi pakkausteollisuutta selviytymään tilanteesta. Kyse ei ollut siitä, että kiinalaiset olisivat tarjonneet halvemman ratkaisun, vaan siitä, että alalla tarvittiin vaihtoehto Venäjältä laittomasti tuotavalle koivulle (mutta se onkin jo aivan toinen asia).” t25.006761.

(65) Lisäksi komissio ei pitänyt unionin tuotannonalan kykyä korvata Kiinasta tuotu eukalyptusvaneri kokonaisuudessaan merkityksellisenä perusteena tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmän rajaamiselle, eli päätökselle jättää tietyistä lajeista (esimerkiksi eukalyptus) valmistettu kovapuu määritelmän ulkopuolelle. Väitettä pidettiin kuitenkin merkityksellisenä unionin etua arvioitaessa. Näin ollen komissio käsitteli asiaa tarkemmin johdanto-osan 245 ja 246 kappaleessa.

(66) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio oli hylännyt sen pyynnön jättää eukalyptusvaneri tutkimuksen ulkopuolelle esittämättä riittäviä perusteluja päätelmilleen. PTIA vahvisti, että avoimeen asiakirja-aineistoon ei sisältynyt näyttöä siitä, että unionin tuotannonala tuottaisi eukalyptusvaneria kaupallisina määrinä.

(67) Väite hylättiin, koska sekä Panguanetan ([62]) että Garnican ([63]) avoimeen asiakirja-aineistoon sisällytetyt kyselyvastaukset sisälsivät viittauksia niiden tuotevalikoimaan, joihin sisältyi myös eukalyptusvaneri ([64]).

(68) Kun lisäksi otetaan huomioon, että kovapuuvanerin valmistajat tuottivat tuotettaan tilauksen mukaan eikä tuotantoa ollut varastossa, eukalyptusvanerin tuotannon kaupallinen määrä tiettynä vuonna oli yhtä suuri kuin kuluttajien tilaama määrä. Kuten johdanto-osan 64 kappaleessa todetaan, kun otetaan huomioon sekä Kiinassa että unionissa toimivien tuottajien harjoittama eukalyptusviilujen maailmanlaajuinen kauppa, eukalyptusvanerin raaka-aineen saatavuus ei rajoittanut merkittävästi määrää, jonka unionin tuotannonala voisi valmistaa.

(69) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia totesi, että perusteet hylätä pyynnöt eukalyptusvanerin ja kalvopäällysteisen vanerin jättämisestä tutkimuksen ulkopuolelle olivat riittämättömät. Joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia viittasi PTIA:n huomautuksiin eukalyptusvanerin jättämisestä tutkimuksen ulkopuolelle tarkentamatta kuitenkaan, mistä huomautuksista oli kyse.

(70) Koska näyttöä ei esitetty väitteen tueksi, komissio hylkäsi sen.

(71) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Saintland Wood väitti, että toisin kuin komissio väitti johdanto-osan 64 kappaleessa, unionin tuotannonala ei voinut tuottaa kertakäyttöistä kalvopäällysteistä eukalyptusvaneria taloudellisesti ja kestävästi, koska tuodun tai tuoduista tukeista itse tuotetun vanerin kustannukset olivat kohtuuttomat eikä unionin tuotannonalalla ollut tarvittavaa tuotantoteknologiaa. Saintland Wood ei ilmoittanut huomautustensa tarkoitusta. Koska huomautuksissa kiistettiin johdanto-osan 64 kappaleen sisältö, komissio tarkasteli huomautuksia kalvopäällysteisen eukalyptusvanerin tutkimuksen ulkopuolelle jättämistä koskevan pyynnön yhteydessä. Komissio totesi unionin tuotannonalan edustajien todenneen, että nykyisellä heikkolaatuisen ja vähän käytetyn kalvopäällysteisen vanerin hintatasolla alalla ei pystytä kattamaan tuotantokustannuksia. Tämä sisäänrakennettu kannattamattomuus esti unionin tuotannonalaa tuottamasta kertakäyttöistä kalvopäällysteistä vaneria eukalyptuksesta tai muista kovapuulajeista eikä niinkään teknisen taitotiedon puute tai raaka-aineen saatavuus. Väite hylättiin.

2.1.2 *Kalvopäällysteinen vaneri*

(72) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA, ETTF, GD Holz ja Questwood väittivät, että unionissa tuotettu kalvopäällysteinen vaneri ei kilpaile Kiinasta tuotavan kalvopäällysteisen vanerin eikä etenkään muottitöissä käytettävän kalvopäällysteisen vanerin kanssa. Nämä asianomaiset osapuolet väittivät, että tuotu kalvopäällysteinen vaneri on oma tuoteluokkansa, sitä ei tuoteta unionissa eikä sen tulevaa tuotantoa rajoiteta, se ei kilpaile suoraan unionin samankaltaisen tuotteen kanssa, se on laadultaan ja suorituskyvyltään erilaista ja sen mahdollinen häviäminen unionin markkinoilta polkumyyntitoimenpiteiden vuoksi vaikuttaisi haitallisesti asuntopolitiikkaan.

([62]) t24.010595.
([63]) t24.010593.
([64]) Panguanetan Eucalipto-Twin ja Garnican Eucalyptus Globulus.

(73) Väite hylättiin, koska tarkoin määritellystä tuoteluokasta huolimatta muottitöissä käytettävä kalvopäällysteinen vaneri oli erottamaton osa tutkimuksessa käsiteltyä kovapuuvanerin tuotelajia. Kalvopäällysteinen vaneri koostuu samanlaisista raaka-aineista (vaneri, liima ja pintaviilun muovikerros), ja sitä tuottavat samat vientiä harjoittavat tuottajat ja sitä tuovat unioniin samat tuojat, jotka tuovat muitakin kovapuuvanerilevyjä. Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 60 kappaleessa esittämänsä havainnot siitä, että Kiinassa ja EU:ssa valmistetun muottitöissä käytettävän kalvopäällysteisen vanerin fyysisissä, teknisissä ja kemiallisissa perusominaisuuksissa ei ollut eroja. Lisäksi komissio keräsi näyttöä siitä, että tuodulla ja unionissa tuotetutta kalvopäällysteisellä vanerilla oli sama käyttötarkoitus ja yhtä hyvä kestävyys (kestävyys perustuu siihen, kuinka monta kertaa samaa vanerilevyä voi käyttää rakennusalan muottitöissä). Unionin tuotannonala tuotti myös kalvopäällysteistä pyökkivaneria ([65]), joka käytettyjen puulajien ominaisuuksien vuoksi muistutti paljon kalvopäällysteistä eukalyptusvaneria, jolla on huonompi uudelleenkäytettävyys. Kun otetaan huomioon eri tuotteiden käytön päällekkäisyys ja se, että tuotteiden laatuerot eivät yksinään anna aihetta jättää tiettyä tuotetta tutkimuksessa tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmän ulkopuolelle, komissio totesi, että Kiinasta tuotava ja unionissa tuotettu kalvopäällysteinen vaneri ovat suoria kilpailijoita. Unionin etua käsittelevässä 8 jaksossa tarkasteltiin kuitenkin väitettä, jonka mukaan EU:n tuottajien ei ole taloudellisesti kannattavaa valmistaa heikkolaatuista ja edullista muottitöissä käytettävää kalvopäällysteistä vaneria, sekä sen vaikutusta asumiseen.

(74) Komissio totesi, että PTIA vaikutti viittaavan huomautustensa johdanto-osan 84 kappaleessa siihen, että Venäjältä peräisin oleva kalvopäällysteinen koivuvaneri ja Kiinasta tuotava kalvopäällysteinen eukalyptus- ja poppelivaneri olisivat käyttönsä puolesta keskenään vaihtokelpoisia tuotteita ([66]). Koska Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevassa tapauksessa ([67]) tai tässä tutkimuksessa ei ollut päinvastaista näyttöä, myös Venäjältä peräisin olevaa kalvopäällysteistä koivuvaneria ja unionin tuotannonalan tuottamaa kalvopäällysteistä vaneria voitaisiin pitää keskenään vaihtokelpoisina tuotteina.

(75) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Saintland Wood väitti, että pyökkipohjaisella kalvopäällysteisellä vanerilla ei ollut kilpailukykyä markkinoilla eikä unionin tuotannonala tuottanut sitä.

(76) Komissio piti väitettä perusteettomana ja hylkäsi sen, koska unionin tuotannonala tuotti ja myi pyökistä valmistettua kalvopäällysteistä vaneria. ([68])

(77) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA pyysi, että rakennevaneri ja muu kuin rakennevaneri erotettaisiin toisistaan tuotevalvontakoodeissa, polkumyyntimarginaalissa ja hinnan tai viitehinnan alittavuutta koskevissa laskelmissa.

(78) Komissio hylkäsi pyynnön sisällyttää erottelu rakennevaneriin ja muuhun kuin rakennevaneriin tuotevalvontakoodeihin, koska erottelu on jo otettu asianmukaisesti huomioon nykyisen tuotevalvontakoodin tuotteiden laatuun, käyttöön (liimatyyppi) ja puulajiin liittyvissä kriteereissä. Etuyhteydettömän tuojan kyselyvastausta tarkastettaessa havaittiin, että Kiinasta peräisin olevaa tuontia koskevissa tilauksissa ei tehty eroa rakennevanerin ja muun kuin rakennevanerin välillä, vaan erottelu korvattiin viittaamalla muihin tuoteominaisuuksiin, jotka sisältyvät jo tuotevalvontakoodiin. Lisäksi tutkimuksen tässä vaiheessa tuotevalvontakoodin perusteellinen tarkastelu estäisi tutkimuksen saattamisen päätökseen oikea-aikaisesti. Vireillepanoilmoituksen 7 jaksossa asianomaisille osapuolille annettiin 70 päivää aikaa esittää huomautuksia alustavien päätelmien vaiheen tiedoista, mutta ne eivät esittäneet huomautuksia tuotevalvontakoodin rakenteesta.

(79) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että syy siihen, ettei tilauksissa viitattu rakennevaneriin ja muuhun kuin rakennevaneriin, oli se, että kaikki otokseen valitun tarkastetun unionin tuojan Kiinasta tuoma vaneri oli muuta kuin rakennevaneria.

(80) Tarkastetun unionin tuojan myymään tuotevalikoimaan sisältyi sekä Kiinasta että muista lähteistä tuotu rakennevaneri ([69]). PTIA ei esittänyt näyttöä siitä, että näiden tuotteiden tilauksissa olisi tehty eroa rakennevaneri ja muun kuin rakennevanerin välille. Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

([65]) DYAS film – Kalvopäällysteinen vaneri | Dyas.eu.

([66]) ”Euroopan markkinoille on jo syntynyt huomattava kysynnän ja tarjonnan välinen kuilu Venäjän federaatiolle ja Valko-Venäjälle vuonna 2022 määrättyjen pakotteiden seurauksena sekä Kiinan tuonnille ehdotettujen kaupan rajoitusten myötä. Tilanne on erityisen akuutti rakennusalalla, joka on riippuvainen kertakäyttöisestä, edullisesta muottitöihin soveltuvasta vanerista. [...] Kalvopäällysteisen vanerin tuonti maista, joissa on kuusi valvottua korkeatuottoista viljelmää, kuten Kiinasta, lisää markkinoiden vakautta, auttaa säilyttämään Euroopan metsät ja takaa välttämättömän rakennustoiminnan jatkuvuuden”, t25.006824, s. 20.

([67]) Alaviite 48.

([68]) Ks. edellinen alaviite.

([69]) Esimerkiksi Duroform tai Paged Wiremesh, https://www.altripan.com/en/products.

(81) Komissio tarkasteli hinnan ja viitehinnan alittavuutta koskevan laskelman osalta PTIA:n huomautusta johdanto-osan 187 ja 188 kappaleessa.

(82) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA pyysi komissiota myöntämään poikkeuksen kalvopäällysteisen vanerin käyttöön muihin kuin rakenteellisiin käyttötarkoituksiin.

(83) Komissio katsoi, että PTIA:n määritelmä kalvopäällysteiselle vanerille ei eronnut riittävästi komission määritelmästä eikä sitä siksi voida pitää omana tuoteluokkanaan. Lisäksi tuotteen käyttöä ”muihin kuin rakenteellisiin käyttötarkoituksiin” ei pidetty riittävän täsmällisenä, jotta sille voitaisiin myöntää tiettyä käyttötarkoitusta koskeva poikkeus. Pyyntö hylättiin.

(84) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Questwood väitti, että komission olisi noudatettava Yhdysvaltojen kauppaministeriön ja kansainvälisen kaupan komission hyväksymää käytäntöä, jonka mukaan tietty kalvopäällysteinen vanerituote jätettiin Kiinasta peräisin olevalle vanerille määrättyjen polkumyynti- ja tasoitustullien ulkopuolelle ([70]).

(85) Komissio katsoi, että muiden lainkäyttöalueiden tutkimusten tulokset eivät toimineet ennakkotapauksena sen omille tutkimuksille. Se kuitenkin tutki väitteen ja havaitsi, että näiden kahden menettelyn välillä oli perustavanlaatuisia eroja. Yhdysvaltojen kauppaministeriön ja kansainvälisen kaupan komission alkuperäisen tutkimuksen julkiseen asiakirja-aineistoon sisältyi näyttöä siitä, että valituksen tekijä ja Yhdysvaltojen kotimainen tuotannonala suostuivat jättämään Kiinasta tuodun kalvopäällysteisen vanerin määritelmän ulkopuolelle ([71]) sillä perusteella, että valituksen tekijät eivät tuottaneet kalvopäällysteistä vaneria. Näin ei ollut tässä menettelyssä. Väite hylättiin.

2.1.3 *Ohut vaneri*

(86) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Keflico väitti, että ohut eukalyptusvaneri olisi jätettävä tutkimuksen ulkopuolelle, koska sitä ei tuotettu unionissa pakkausteollisuuden vaatimissa määrin ja koska poppelista valmistettu ohutvaneri ei fyysisten ominaisuuksiensa vuoksi sovellu tämän tuotannonalan käyttöön.

(87) Komissio hylkäsi väitteen sillä perusteella, että unionin tuotannonalalla oli kapasiteettia tuottaa riittävästi kovapuuvaneria, joka on tarkoitettu sekä raskaisiin ([72]) että kevyisiin ([73]) pakkauksiin.

3. **POLKUMYYNTI**

(88) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen komissio sai valituksen tekijältä ja Jiangshan Woodilta huomautuksia polkumyyntimarginaalin laskemisesta.

3.1 **Menettely normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti**

(89) Koska kyselylomakkeeseen annettuja vastauksia ja tarkastuskäyntejä koskevia huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 77–82 kappaleen päätelmät.

3.2 **Normaaliarvo**

3.2.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

(90) Koska kyselylomakkeeseen annettuja vastauksia ja tarkastuskäyntejä koskevia huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 86–180 kappaleen päätelmät.

([70]) Ks. alaviite 55.

([71]) ”UFP katsoo, että [...] PFF olisi jätettävä nykyisten tutkimusten ulkopuolelle[...]. Vetoomuksen esittäjät toteavat, että he eivät vastusta UFP:n ehdottamaa tutkimuksen ulkopuolelle jättämistä koskevaa huomautusta [...]”, Certain Hardwood Plywood Products from the People's Republic of China: Scope Comments Decision Memorandum for the Preliminary Determinations, A-570-051, C-570-052, 17.4.2017.

([72]) https://www.garnica.one/en-uk/plywood-panels/range/reinforced/reinforced-globulus-poplar-sg.html.

([73]) https://www.garnica.one/en-uk/plywood-panels/range/efficiency/efficiency-poplar.html, https://pagedplywood.com/en/produkty/paged-stringply-3.

3.2.2 *Edustava maa*

(91) Koska kyselylomakkeeseen annettuja vastauksia ja tarkastuskäyntejä koskevia huomautuksia ei esitetty, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 181–195 kappaleen päätelmät.

3.2.3 *Vääristymättömien kustannusten määrittämisessä käytetyt lähteet*

(92) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen valituksen tekijä ja Jiangshan Wood esittivät huomautuksia lähteistä, joita käytettiin vääristymättömien kustannusten määrittämiseen. Näitä huomautuksia käsitellään jäljempänä 3.2.4 jaksossa.

3.2.4 *Tuotannontekijät*

(93) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood totesi, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen taulukossa 1 mainitut tuotannontekijöiden arvot eivät vastanneet väliaikaista tullia koskevan asetuksen laskentatiedoissa ja johdanto-osan 210 kappaleessa mainittuja arvoja.

(94) Komissio selvensi, että taulukossa 1 ja johdanto-osan 210 kappaleessa esitetyissä arvoissa oli laskuvirhe, joka liittyi kuhunkin vertailuarvoon lisättyyn prosenttiosuuteen tuontiverosta. Oikeat arvot kuitenkin ilmoitettiin kaikille osapuolille viitearvot sisältävissä liitteissä. Näitä oikeita arvoja sovellettiin polkumyyntilaskelmissa.

(95) Ottaen huomioon nämä huomautukset komissio vahvisti, että seuraavia tuotannontekijöitä ja niiden lähteitä on käytetty normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti:

Taulukko 1

Tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuotannontekijät

Tuotannontekijä	HS-koodi	Lähde:	Vääristymätön arvo	Mittayksikkö
Raaka-aineet				
Poppelitukki	4403 97	Global Trade Atlas (GTA) ([74])	980,49 CNY	m^3
Eukalyptusviilu	4408 90	GTA	4 073,14 CNY	m^3
Laminaattipaperi	4811 49	GTA	4,26 CNY	m^2
Jauhot	1101 00 15	GTA	5,31 CNY	kg
Kulutushyödykkeet				
Työvoima				
	Ei sovelleta	Kansalliset tilastot	43,76 CNY	tunti
Energia				
Sähkö	Ei sovelleta	Turkin energiamarkkinoiden sääntelyviranomainen	0,77 CNY	kWh

3.2.4.1. Raaka-aineet

(96) Valituksen tekijä ja Jiangshan Wood esittivät huomautuksia poppelitukkeja, eukalyptusviilua ja vehnäjauhoja koskevista vertailuarvoista.

([74]) http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm.

Poppelitukki

(97) Poppelitukkien osalta Jiangshan Wood katsoi, että GTA:n Ranskasta saamat vientitiedot johtivat paljon korkeampiin hintoihin kuin Eurostatin arvoja käytettäessä. Sen mielestä tämä saattoi johtua siitä, että komission käyttämiin tilastotietoihin oli sisällytetty sekä tuonti- että vientitietoja. Jiangshan Wood väitti, että koska Eurostatin tiedot sisälsivät vain Ranskan tulliviranomaisten suoraan ilmoittamia tietoja, ne olivat luotettavampia kuin S&P Globalin kolmannen osapuolen lähtötiedot. Lisäksi se toimitti otteen Eurostatin tiedoista, jonka perusteella yksikköhinta oli 96,56 euroa/m^3 tai 754,66 CNY/m^3. Jiangshan Wood totesi lisäksi, että Ranskasta peräisin olevien poppelitukkien tuonnille ei määrätty tullia maissa, joihin Ranska niitä vei, ja siten 4,1 prosentin tuontitullin lisääminen ei ollut perusteltua.

(98) Valituksen tekijä totesi, että Jiangshan Wood tulkitsi tiedot väärin, koska komission käyttämät tiedot eivät perustuneet Ranskasta kolmansiin maihin suuntautuvan viennin arvoon vaan Ranskasta peräisin olevien poppelitukkien tuontiarvoon kolmansissa maissa, mitä se piti oikeana menetelmänä. Valituksen tekijä väitti näin ollen, että tietoja ei pitäisi muuttaa.

(99) Komissio selvensi, että kuten valituksen tekijä mainitsi, poppelitukkien vertailuarvo ei perustunut Ranskasta peräisin olevien poppelitukkien vientiarvoihin vaan Ranskasta peräisin olevien poppelitukkien maailmanlaajuiseen tuontiin. Tilastotiedot perustuivat GTA-tietokantaan, jota komissio piti luotettavana ja jota komissio on käyttänyt tähän tarkoitukseen monissa muissakin tutkimuksissa. Lisäksi komissio muistutti, että GTA on kattava tietokanta, joka sisältää Eurostatin tietojen lisäksi YK:n Comtrade-tietokannan tietoja ja lukuisia muita tilastolähteitä. Näin ollen komissio katsoi, että tällä perusteella määritetty vertailuarvo oli riittävän tarkka. Komission mukaan poppelitukkeihin sovellettavaa tuontitullia ei määritetty Ranskasta tapahtuvan viennin perusteella vaan suurimpien tuojamaiden kantaman poppelitukkien keskimääräisen tuontitullin perusteella, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 218 kappaleessa todetaan. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(100) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood väitti, että komission ei olisi pitänyt lisätä 4,1 prosentin tuontitullia poppelitukkien keskimääräiseen hintaan ja että korotus oli mielivaltainen, koska se perustui kymmenen suurimman tuojamaan keskimääräiseen tuontitulliin, kun taas tuontihinta perustui Ranskasta peräisin olevien poppelitukkien tuontiin kaikkiin maihin. Jiangshan Wood huomautti myös, että YK:n Comtrade-tietokannan tuontitietojen mukaan kymmenen suurinta tuojamaata olivat eri maita kuin ne, jotka komissio luetteli päätelmien ilmoittamisen yhteydessä. Sen mukaan komission olisi pitänyt tarkastella ainoastaan Ranskasta peräisin olevien poppelitukkien tuontiin sovellettavia tuontitulleja. Koska tähän tuontiin sovellettiin 0 prosentin tuontitullia, Jiangshan Wood katsoi, että tullia ei pitäisi soveltaa.

(101) Komissio oli eri mieltä väitteestä, jonka mukaan poppelitukkien hintaan lisätty tuontitulli oli mielivaltainen. Se katsoi, että tuontitullin lisääminen oli sen käytännön mukaista ja että se lisättiin johdonmukaisesti tuontihintoihin sen huomioon ottamiseksi, että minkä tahansa eukalyptusviilua ostavan yrityksen olisi maksettava se. Koska Ranska on merkittävä poppelitukkien tuottaja, komissio katsoi tässä tapauksessa aiheelliseksi perustaa poppelitukkeja koskevan vertailuarvonsa Ranskasta peräisin olevaan maailmanlaajuiseen tuontiin. Vertailuarvo määritettiin näin ollen perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti vääristymättömän kansainvälisen hinnan eikä edustavaan maahan suuntautuvan tuonnin hinnan perusteella. Sen vuoksi komissiolla ei ollut velvollisuutta yhdistää tuontitullia edustavaan maahan eikä tässä kyseisessä tapauksessa Ranskaan. Sen sijaan komissio katsoi, että poppelitukkien tärkeimpiin tuontikohteisiin perustuva tuontitullin taso oli kohtuullinen menetelmä tuontitullin tason määrittämiseksi. Vastauksena väitteeseen, jonka mukaan Jiangshan Woodin esittämä tärkeimpien tuontikohteiden luettelo eroaa komission listasta, komissio totesi perustaneensa luettelonsa GTA:n tietoihin, kun taas Jiangshan Wood käytti YK:n Comtrade-tietokantaa. Komissio katsoi, että GTA on luotettava tietolähde ja että se ei nähnyt mitään taustalla olevaa syytä, jonka vuoksi GTA olisi pitänyt korvata jollain toisella tietolähteellä. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

Eukalyptusviilu

(102) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 206–210 kappaleessa mainitaan, toisen sopivan vertailuarvon puuttuessa eukalyptusviilun vertailuhinta perustui GTA-tietokannan HS-koodin 4408 90 mukaiseen keskimääräiseen vientihintaan, joka sisältää eukalyptusviilun ja muut viilutyypit. Tällä tavalla määritetty ja osapuolille ilmoitettu vertailuhinta oli 4 073,134 CNY/m^3 tai 521,22 euroa/m^3, mitä komissio piti paikkansapitävänä ja kyseisen viilutyypin markkinahinnan mukaisena vertailuhintana.

(103) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood kyseenalaisti sen, miksi komissio ei ottanut huomioon useita eukalyptusviilun suurimpiin tuottajiin lukeutuvia maita, kuten Uruguayta, Paraguayta, Brasiliaa tai Chileä. Se huomautti, että vertailuarvon määrittämiseksi komissio tarkasteli Puolan, Ruotsin ja Latvian tietoja, vaikka ne eivät ole eukalyptusviilun tärkeimpiä viejiä ja ne tekivät hankintaa maista, jotka eivät tuottaneet viilua, esimerkiksi Ukrainasta. Lisäksi se huomautti, että komissio sisällytti vertailuarvon laskentaan maita, joiden vienti oli vähäistä. Jiangshan Wood ilmaisi täten huolensa komission käyttämän tietokannan luotettavuudesta.

(104) Jiangshan Wood väitti lisäksi, että komissio voisi käyttää YK:n Comtrade-tietokantaa, johon sisältyi tietoja kaikista viejämaista, myös suurista eukalyptuksen viejistä. Se väitti, että vertailuarvona käytettävä yksikköhinta oli 3 238 CNY/m^3 tai 414 euroa/m^3. Näin ollen Jiangshan Wood pyysi komissiota käyttämään tätä arvoa vertailuarvona tai vaihtoehtoisesti käyttämään väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 210 kappaleessa mainittua 443 euron/m^3 arvoa. Se mainitsi myös, että jos komissio päätti käyttää alustavassa vaiheessa käytettyä vertailuarvoa, sen tulisi ilmoittaa maat, joiden katsottiin olevan suurimpia viejämaita, ja selittää, miksi tärkeimpiä eukalyptusviilua tuottavia maita ei otettu huomioon. Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood toisti pyyntönsä vertailuarvoa koskevien lisätietojen ilmoittamisesta ja viittasi komission käyttämän tietokannan ja YK:n Comtrade-tietokannan välisiin eroihin.

(105) Komissio totesi jälleen, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 210 kappaleessa mainittu 443 euron/m^3 arvo oli seurausta laskuvirheestä ja arvolle ei ollut tosiasiallista perustaa. Komissio muistutti lisäksi, että kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 210 kappaleessa selitetään, HS-koodiin 4408 90 kuuluvat vientitilastot sisälsivät eri puulajeista valmistettuja viiluja ja siten eri hintaisia viiluja. Erittäin ohuiden viilujen hintaluokat erosivat huomattavasti niiden viilujen hinnoista, joiden paksuus oli yleisin vanerin valmistuksessa käytetty paksuus eli 0,3–0,6 mm, sekä eri viilulaatujen välillä. Esimerkiksi eukalyptusviilun hinta voi vaihdella huomattavasti riippuen siitä, käytetäänkö viilua vanerin ytimessä vai pinnassa. Näin ollen HS-koodi ei ainoastaan sisältänyt useita vanerin valmistuksessa käytettäviä viiluja, mukaan lukien eukalyptusviilu, vaan myös erityyppisiä ja -laatuisia eukalyptusviiluja. Kaikkia viiluja ei voida käyttää nimenomaisesti vanerin tuotantoon.

(106) Siksi komissio otti huomioon ainoastaan tuonnin maista, joiden keskimääräinen tuontihinta heikkolaatuiselle eukalyptusviilulle oli 350 euroa/m^3 ja korkealaatuiselle eukalyptusviilulle 720 euroa/m^3. Tämä vaihteluväli perustui valituksen tekijän esittämiin laskuihin, jotka koskivat erihintaisia ja -laatuisia eukalyptusviiluja. Näin ollen vaihteluväli vastasi hintoja, jotka voitaisiin maksaa kovapuuvanerin tuotannossa käytettävästä eukalyptusviilusta. Sen vuoksi komissio ei ottanut huomioon maita, joiden keskimääräiset tuontihinnat olivat vaihteluvälin ulkopuolella.

(107) Koska eukalyptusviilulle ei ollut omaa HS-koodia, komissio katsoi, että tällä perusteella määritetty keskimääräinen hinta oli kohtuullinen ja kuvasti tarkasti kyseisestä tuotannontekijästä maksettavaa hintaa. Komissio totesi lisäksi, että Jiangshan Woodin YK:n Comtrade-tietokannan tietojen (3 238 CNY/m^3 tai 414 euroa/m^3) perusteella toimittama vertailuarvo oli 350–720 euroa/m^3 ja että se vastasi suurelta osin komission käyttämää vertailuarvoa 4 073,14 CNY/m^3 tai 521,22 euroa/m^3. Komissio katsoi myös toimittaneensa alustavissa ja lopullisissa päätelmissä riittävän yksityiskohtaiset tiedot vertailuarvon laskentatavasta. Vaikka komissio pani merkille erot, joita vientiä harjoittava tuottaja toi esiin käyttäessään vaihtoehtoista tietokantaa, se ei havainnut mitään pakottavia syitä, miksi GTA-tietokantaa ei voisi käyttää. GTA-tietokantaa käytetään lähteenä kaikissa muissa tutkimuksissa ja komissio piti sitä luotettavana tietolähteenä. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan komission käyttämät tilastot eivät olleet luotettavia, ja vahvisti, että edellä esitetyllä tavalla määritetty vertailuarvo oli kohtuullinen ja täsmällinen.

(108) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood väitti, että se käytti tuotantoprosessissaan ainoastaan heikompilaatuista eukalyptusviilua ytimeen, ja viittasi myös siihen, että se ei ostanut pintaviilua. Se väitti, että hinnan vaihteluväliin, jota komissio sovelsi vertailuarvon määrittämiseksi, ei saisi sisältyä korkealaatuista eukalyptuksesta valmistettua ydin- ja pintaviilua. Huomautuksissaan lopullisista päätelmistä Jiangshan Wood pyysi komissiota esittämään yhteenvedon olennaisesta valituksen tekijän toimittamasta näytöstä, jossa vahvistetaan eukalyptusviilun hinnan vaihteluväliksi 350–720 euroa/m^3. Se toisti 14 päivänä lokakuuta 2025 väitteensä, jossa se pyysi komissiota toimittamaan ”olennaiset tiedot laskuista ja/tai yhteenvedon kustakin viilulaadusta, sen Incoterms-toimituslausekkeista, alkuperästä ja hinnasta”, koska se katsoi, että näiden tietojen ilmoittamatta jättäminen loukkasi sen puolustautumisoikeuksia. Komissio toimitti yritykselle 15 päivänä lokakuuta 2025 päivätyllä sähköpostiviestillä pyydetyn yhteenvedon huomauttaen kuitenkin, ettei se katsonut Jiangshan Woodin puolustautumisoikeuksia loukatun, vaikka komissio ei ilmoittanut (luottamuksellisia) tietoja laskuista. Jiangshan Wood toisti pyyntönsä pyytämällä vielä enemmän yksityiskohtaisia tietoja laskuista, esimerkiksi niiden päivämääriä ja hintojen muuntosuhteita nettopainosta bruttopainoon muunnettaessa.

(109) Valituksen tekijä väitti Jiangshan Woodin väitteiden kumoamiseksi, että menetelmä, jota komissio sovelsi HS-koodin 4408 90 alaisten tuontitietojen oikaisemiseen, oli kohtuullinen. Menetelmässä erityisesti eukalyptusviilujen tuonti voitiin ottaa asianmukaisesti ja tarkasti huomioon tässä koodikorissa, joka sisältää muuntyyppistä vaneria.

(110) Komissio piti Jiangshan Woodin väitettä perusteettomana. Vertailuarvon määrittämisessä käytetty HS-koodi 4408 90 on muuntyyppisen vanerin kori, ja sovellettua vaihteluväliä käytettiin ainoastaan vertailukohtana eukalyptusviilun tuonnin yksilöimiseksi tarkemmin tämän koodikorin sisällä. Komissio katsoi, että tämä menetelmä oli kohtuullinen ja että se kuvasti tarkimmin eukalyptusviilun hintaa käytettävissä olevien tietojen perusteella ja siitä huolimatta, että se ei pystynyt erottamaan erilaatuisia viiluja toisistaan.

(111) Lisäksi komissio totesi, että Jiangshan Woodin pyyntö ilmoittaa laskuja koskevia luottamuksellisia tietoja oli perusteeton. Itse laskuja ei käytetty vertailuarvojen määrittämiseen. Tietoja käytettiin ainoastaan vertailukohtana eukalyptusviilujen hinnan vaihteluvälin määrittämisessä, minkä vuoksi komissio ei katsonut, että laskujen luottamuksellisten tietojen ilmoittaminen antaisi Jiangshan Woodille mahdollisuutta perustella väitettään yksityiskohtaisemmin. Lisäksi komissio selitti menetelmäänsä hyvin yksityiskohtaisesti yleiset päätelmät sisältävän asiakirjan johdanto-osan 67 ja 72 kappaleessa ja toimitti Jiangshan Woodin pyynnöstä sähköpostitse 15 päivänä lokakuuta 2025 lisätietoja yhteenvetona, joka sisälsi kaikki yksityiskohtaiset tiedot asianomaisen eukalyptusviilun ominaisuuksista ja asiaankuuluvista hinnoista.

(112) Lopuksi komissio katsoi perusteettomaksi Jiangshan Woodin väitteen, jonka mukaan Jiangshan Wood käytti tuotannossaan ainoastaan heikkolaatuista eukalyptuksesta valmistettua ydinviilua. Päinvastoin yrityksen eukalyptusviilua koskevissa ostolaskuissa ilmoitettiin laatuluokaksi ”luokka 1” tai ”korkein laatuluokka”, mikä viittasi siihen, että ostettu viilu oli korkealaatuista. Viittauksen perusteella ei myöskään voitu määrittää, oliko ostettu viilu ydin- vai pintaviilua, vaikka yritys väitti, että kaikki pintaviilut olivat itse tuotettuja. Komissio ei näin ollen voinut todentaa väitettä, jonka mukaan Jiangshan Wood osti vain heikkolaatuista ydinviilua.

(113) Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan sen olisi pitänyt käyttää vertailuarvon määrittämisessä ainoastaan edullisempaa eukalyptusviilua. Komissio ei myöskään katsonut, että Jiangshan Woodin puolustautumisoikeuksia olisi loukattu, vaikka komissio ei ilmoittanut lisätietoja luottamuksellisista laskuista. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

Jauhot

(114) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood esitti uudelleen, että Turkin jauhomarkkinat ja jauhojen hinnat olivat kokonaisuudessaan vääristyneet ja kohonneet, koska Turkin viljaviraston toteuttamat toimenpiteet vaikuttivat vehnän tuontiin/vientiin. Se väitti, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa säädettiin vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoa kuvaavien tuotanto- ja myyntikustannusten määrittämisestä ja että komissio arvioi markkinoiden vääristymistä vertailuarvoa määrittäessään. Sen mukaan vääristymätön vertailuarvo voisi olla jauhojen keskimääräinen tuontihinta muissa ylemmän keskitulotason maissa eli 3,9 CNY/kg ilman tuontitullia tai 4,45 CNY/kg tuontitullia kanssa.

(115) Valituksen tekijä totesi, että Jiangshan Woodin huomautukset liittyivät vehnänjyviin mutta eivät vehnäjauhoihin. Se väitti myös, että lupa- ja tarkastusvaatimukset koskivat lähtökohtaisesti kaikkia maataloustuotteita terveysturvallisuussyistä.

(116) Komissio vahvisti, että mainitut rajoitukset koskivat todellakin jyvien tuontia eivätkä itse vehnäjauhoa. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 213 kappaleessa mainitaan, Turkkiin tuotavat jauhomäärät olivat merkittäviä, joten jauhoille oli kysyntää tuontitullit sisältävin hinnoin. Sen vuoksi se väitti, että hinnat edustivat markkinahintaa.

3.2.4.2. Työvoima

(117) Koska työvoimakustannuksista ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 223 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3.2.4.3. Sähkö

(118) Koska sähkökustannuksista ei esitetty huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 224 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3.2.4.4. Tuotannolliset yleiskulut, myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset, voitto ja poistot

(119) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 228 kappaleessa selitetään, komissio käytti hallinto-, myynti- ja yleiskustannusten sekä voiton vertailuarvojen lähteinä virallisina ja luotettavina pitämiään Turkin hallituksen tietoja Turkin keskuspankin julkaisemista keskimääräisistä toimintakuluista ja liikevoitosta puutuotteiden sekä korkki-, olki- ja punontatuotteiden valmistuksen alaan (NACE – C-162) kuuluvaa toimintaa harjoittavan 3 121 yrityksen taloudellisista tuloksista.

(120) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen valituksen tekijä totesi, että tiedot eivät olleet asianmukaisia, koska ne koskivat liian laajaa toiminta-alaa eikä niissä otettu huomioon Turkin vaneriteollisuuden todellisia toimintakustannuksia ja kannattavuutta. Se väitti, että NACE-koodi C162 sisälsi muiden puuperäisten tuotteiden, kuten rakennuspuusepäntuotteiden, puisten lattialaattojen, puuastioiden ja punontatuotteiden, tuotannon ja että merkityksellinen alaluokka C162-1 (Vaneriviilun ja puupaneelien valmistus) ei ollut käytettävissä. Se väitti, että vanerisegmentin osuus luokasta oli vain 2 prosenttia ja että sen muodostivat lähinnä puupohjaisia paneeleja valmistavan teollisuuden toimijat, kuten lastulevyjen ja MDF-levyjen tuottajat. Se väitti, että kaikista puuperäisistä tuotteista vanerituotteet olivat kaikista kehittyneimpiä ja laadukkaimpia. Sen mukaan vanerialan myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton määrittäminen tällä tavalla ei ollut asianmukaista, koska NACE-yhdistelmäkoodi kattoi pääasiassa muunlaisten tuotteiden tuotannon. Se väitti myös, että tietokanta sisälsi lähes yksinomaan mikro- tai pienyrityksiä koskevia tietoja, vaikka vaneria tuottavat yritykset ovat keskikokoisia. Lisäksi se totesi, että yli 3 000 yritystä katsottiin tappioliseksi, minkä vuoksi makrotaloudelliset tiedot eivät olleet tässä tapauksessa sovellettavissa. Valituksen tekijä totesi lisäksi, että käytetyt tiedot liittyivät vuoden 2022 ajanjaksoon ja että ne eivät näin ollen vastanneet yritysten tilannetta tutkimusajanjaksolla.

(121) Valituksen tekijä toimitti Pelit Arslan Kontrplak Fabrikasi Anonim Sirketi -yrityksen, jäljempänä 'Pelit Arslan', vuoden 2024 taloudelliset tiedot, jotka olivat saatavilla Dun&Bradstreet Finance Analytics -tietokannasta ([75]). Tilinpäätöksen mukaan vuoden 2024 myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset olivat 21,6 prosenttia myydyn tavaran kustannuksista ja voitto ennen veroja oli 23,6 prosenttia. Valituksen tekijä katsoi, että nämä indikaattorit olivat arvioitu varovaisesti, sillä yrityksen myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voitto olivat edellisinä vuosina tätä korkeammalla tasolla. Sen mukaan ehdotettu myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten taso oli suurelta osin yhdenmukainen komission määrittämän myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten tason kanssa. Suurempi voitto sen sijaan edusti vanerialaa selvästi paremmin, koska vaneri oli muita puulevytuotteita laadukkaampi puuperäinen tuote. Tämän perusteella valituksen tekijä pyysi komissiota tarkistamaan lähestymistapansa ja käyttämään Pelit Arslanin tietoja myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton vertailuarvona.

(122) Jiangshan Wood väitti, ettei se vastustanut komission ehdottamien Turkin keskuspankin julkaisemien Turkin hallituksen tietojen käyttöä. Se väitti, että tietojen mukaan myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sisälsivät myös jakelukustannuksia, jotka olisi jätettävä normaaliarvon muodostamisen ulkopuolelle. Sen vuoksi se väitti, että komission olisi jätettävä laskelmasta pois kohtuullisesti suhteutetut jakelukustannukset, jotka perustuivat joko unionin tuottajien tietoihin tai etuyhteydettömän kauppiaan Pizhou Ouyme Import and Export Trade Co. Ltd:n, jäljempänä 'Pizhou Ouyme', toimittamiin taloudellisiin tietoihin. Tämä osoitti, että suorat myyntikustannukset muodostivat 62 prosenttia myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten kokonaismäärästä.

(123) Jiangshan Woodin esittämien väitteiden kumoamiseksi valituksen tekijä väitti, että ei ollut selvää, millaisia kustannuksia tähän luokkaan sisältyi ja että yleinen jakelukustannusten luokka voi viitata myös (tai yksinomaan) kustannuksiin, jotka liittyvät tuotteen tai palvelun saattamiseen asiakkaiden saataville, kuten pakkaamiseen, markkinointiin, myyntiin, varastointiin, tilausten hallintaan, asiakaspalveluun jne. Se väitti myös, että myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia ei eritelty yksittäisiin luokkiin unionin tuottajien taloudellisissa tiedoissa, joten oikaisuja ei voitu tehdä. Se väitti, että kiinalaisen kauppiaan jakelukustannuksiin kuuluvien yksittäisten kustannuserien osuus ei ollut sovellettavissa eikä luotettava, koska komissio havaitsi Kiinassa vääristymiä, jotka koskivat tätä tuotetta ja tuotannonalaa. Lopuksi se väitti, että komissio ei tehnyt tällaista oikaisua aiemmissa tutkimuksissa.

([75]) Maksullinen raportti on luettavissa osoitteessa https://www.informa.es/en.

(124) Jiangshan Wood vastasi valituksen tekijän huomautuksiin ja pyysi komissiota jättämään huomiotta Pelit Arslanin taloudelliset tiedot. Jiangshan Wood väitti, että sillä ei ollut pääsyä näihin tietoihin ja siksi se ei pystynyt tarkistamaan laskelmien paikkansapitävyyttä eikä arvioimaan tietojen luotettavuutta normaaliarvon muodostamisessa. Se pyysi, että puutetta ei korjattaisi olennaisten tietojen yhteenvedolla (esimerkiksi esittämällä tiedot vaihteluväleinä), koska myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset ja voitto on esitettävä tarkkoina prosenttiosuuksina. Se huomautti, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan nojalla toimitettujen taloudellisten tietojen on oltava ”helposti saatavilla” ja tekijänoikeudettomia. Jiangshan Wood antoi esimerkkejä tapauksista, joissa tietoja ei voitu käyttää, koska niitä ei voitu lisätä avoimeen tiedostoon tekijänoikeusrikkomuksen uhalla.

(125) Komissio muistutti, että alustavassa vaiheessa ei ollut saatavilla viimeaikaisia tietoja mistään turkkilaisesta yrityksestä, minkä vuoksi käytetty tietokanta oli paras saatavilla oleva korvaava tietolähde myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämiseksi kohtuullisella tasolla. Valituksen tekijän toimittamat kovapuuvaneria tuottavan yrityksen tiedot olivat kuitenkin kohtuullisempi perusta myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton määrittämiseksi kuin tietokanta, johon kerätään tietoja paljon laajemmalta alalta. Valituksen tekijän toimittamien yrityksen yksityiskohtaisten tilinpäätösten perusteella komissio pystyi myös varmistamaan, että myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton prosenttiosuudet oli määritetty tarkasti. Tilinpäätökset olivat suoraan saatavilla pientä maksua vastaan julkisella verkkosivustolla (https://www.informa.es/en). Komissio päätteli näin ollen, että Pelit Arslanin tietoja voitaisiin käyttää myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton määrittämiseen kohtuullisella tasolla ja että tiedot olivat perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisia.

Pelit Arslanin tietojen käyttöä koskevat väitteet lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen

(126) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood katsoi, että komission on palattava käyttämään toimialatason taloudellisia tietoja ja ettei sen tule ottaa huomioon myyntikustannuksia muodostaessaan normaaliarvoa. Jiangshan Woodin mukaan ei ollut hyväksyttävää, että alun perin kohtuullisiksi katsottu myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton määrä korvattiin Pelit Arslanin taloudellisilla tiedoilla, jotka eivät sen mukaan olleet helposti saatavilla. Se väitti, että tilinpäätöstä ei ollut mahdollista saada verkkosivuston kautta eikä Dun&Bradstreetin yleisen verkkosivuston kautta. Lisäksi se väitti, että koska komissio sai tilinpäätöksen valituksen tekijältä, sen paikkansapitävyyttä ei voitu varmistaa. Jiangshan Wood väitti lisäksi, että komission toimittaman yhteenvedon perusteella ei ollut mahdollista arvioida niiden tilinpäätösten yksittäisiä eriä, joita käytettiin myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton laskemiseen. Sen mukaan se, että komissio ei toimittanut olennaisia tietoja sisältävää yhteenvetoa, rikkoi sen puolustautumisoikeuksia, ja se viittasi myös tiettyjä polyvinyylialkoholeja koskevaan tutkimukseen ja siihen liittyvään tuomioistuimen tuomioon, jossa tuomioistuin totesi, että osapuolten olisi oltava tilassa, ”jossa ne kykenevät hallinnollisen menettelyn aikana tehokkaasti esittämään oman kantansa asiassa esitettyjen tosiseikkojen ja olosuhteiden paikkansapitävyydestä ja merkityksellisyydestä sekä siitä näytöstä, jota komissio on esittänyt polkumyynnin olemassaoloa ja siitä aiheutuvaa vahinkoa koskevan väitteensä tueksi”. ([76])

(127) Vastauksena valituksen tekijä väitti, että Jiangshan Woodin väitteet, joiden mukaan tilinpäätöksiä ei ollut mahdollista saada, olivat harhaanjohtavia ja perusteettomia. Valituksen tekijä huomautti, että nopealla verkkohaulla voitiin varmistaa, että verkkosivuston mukaan Informa.es-verkkoportaalin kautta pääsee Dun&Bradsheet-datapilvipalveluun, johon kerätään talous- ja markkinatietoja yli 600 miljoonalta yritykseltä verkossa kaikkialla maailmassa. ([77]) Osoittaakseen lisäksi, että tilinpäätös oli ja on edelleen helposti saatavilla, valituksen tekijät ostivat sen uudelleen Informa.es-portaalin kautta 9 päivänä lokakuuta 2025 ja toimittivat tiedot komissiolle.

(128) Lisäksi valituksen tekijä katsoi, että Jiangshan Woodin viittaus oikeuskäytäntöön oli harhaanjohtava. Komissio totesi Kiinasta peräisin olevia polyvinyylialkoholeja koskevassa tutkimuksessa, että ”perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaan tietojen ei tarvitse olla ”julkisesti saatavilla” vaan ”helposti saatavilla”” ja ”että julkisesti saatavilla oleva tarkoittaa yleisesti kansalaisten saatavilla olevaa, kun taas helposti saatavilla oleva tarkoittaa kaikkien saatavilla olevaa tietyin edellytyksin (esim. maksu on suoritettu)”. ([78]) Lisäksi se huomautti, että tämä päätelmä vahvistettiin viime kädessä asiassa T-763/20 annetulla unionin yleisen tuomioistuimen lopullisella tuomiolla ja että unionin yleinen tuomioistuin vahvisti kyseisessä tuomiossa myös, että komissiolla oli oikeus hyväksyä luottamuksellisia tietoja edellyttäen, että niistä toimitettiin ei-luottamuksellinen yhteenveto. ([79]) Valituksen tekijä huomautti, että tilinpäätöksen ei-luottamuksellinen yhteenveto toimitettiin asianmukaisesti ja sisällytettiin julkiseen asiakirja-aineistoon.

([76]) Asia T-763/20, Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material v. komissio, 100 kohta. Ks. myös asia T-442/12, Changmao Biochemical Engineering v. neuvosto, 139 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen.

([77]) https://www.informa.es/en/business-information/international.

([78]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/1336, annettu 25 päivänä syyskuuta 2020, lopullisten polkumyyntitullien käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen polyvinyylialkoholien tuonnissa (EUVL L 315, 29.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj), johdanto-osan 228 kappale.

([79]) Asia T-763/20, Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material v. komissio, ECLI:EU:T:2024:114, 88 ja 104 kohta.

(129) PTIA ilmoitti, että se ei pystynyt hankkimaan tilinpäätöksiä verkkosivustolta *https://www.informa.es/en* mutta se pystyi hankkimaan ne muista lähteistä. Se totesi, että muista lähteistä saatujen tilinpäätösten perusteella voitto ennen veroja oli 17 prosenttia, ei 23,6 prosenttia kuten komissio ilmoitti.

(130) Saintland Wood ilmoitti, että sillä oli vaikeuksia päästä käsiksi Pelit Arslanin tietoihin verkkosivuston kirjautumisprosessin tekniseltä vialta vaikuttaneen ongelman vuoksi, mikä esti sitä rekisteröitymästä ja siten laatimasta ja toimittamasta tehokkaita ja oikea-aikaisia huomautuksia. Se pyysi komissiota tarjoamaan selkeät vaiheittaiset ohjeet tai vaihtoehtoisen menetelmän tietojen saamiseksi.

(131) Komissio viittasi yleiset päätelmät sisältävän asiakirjan johdanto-osan 52 kappaleeseen, jossa mainitaan, että Pelit Arslanin yksityiskohtaiset tilinpäätökset olivat saatavilla Dun&Bradstreet Finance Analytics -tietokannasta. Komissio viittaa kyseisessä johdanto-osan kappaleessa lisäksi verkkosivustoon informa.es, joka tarjoaa Dun&Bradstreetin kansainväliset raportit Espanjassa. ([80]) Komissio vahvisti, että Pelit Arslania koskevat taloudelliset tiedot olivat helposti saatavilla ja niihin pääsi käsiksi helposti Dun&Bradstreetin verkkosivuston kautta, joka tarjoaa tietoja sen kansainvälisten kumppaneiden avulla. Pelit Arslanin tilinpäätökset oli mahdollista hankkia maksua vastaan suoraan ilman rekisteröitymistä. ([81]) Koska tiedot olivat helposti saatavilla edellä mainittujen verkkosivustojen kautta, komissio ei katsonut tarpeelliseksi toimittaa vaiheittaisia ohjeita, kuten Saintland Wood oli pyytänyt.

(132) Komissio huomautti lisäksi, että tiedoista toimitettiin ei-luottamuksellinen yhteenveto lopullisten päätelmien ilmoittamisen yhteydessä. Vaikka ei-luottamuksellinen yhteenveto ei mahdollistanut sitä, että osapuolet olisivat voineet tarkastella yksityiskohtaisia luottamuksellisia tietoja, komission mielestä yhteenveto oli riittävä sen kannalta, että se tarjosi osapuolille tiedon siitä, mitä tietoja käytettiin. Koska yksityiskohtainen tilinpäätös oli helposti saatavilla, komissio ei myöskään katsonut, että yhdenkään osapuolen puolustautumisoikeuksia olisi loukattu – kaikkien osapuolten, myös Jiangshan Woodin, oli mahdollista saada yksityiskohtaiset tiedot kohtuullista maksua vastaan ja tarkistaa ne, kuten PTIA teki. Lisäksi Jiangshan Woodin väite, jonka mukaan se ei voinut tarkastella yksittäisiä eriä, kuten vähennettäviä myyntikustannuksia, oli perusteeton – väite, jonka mukaan myyntikustannukset oli vähennettävä vertailuarvosta, hylättiin, kuten seuraavassa jaksossa päätellään ja esitetään yksityiskohtaisesti.

(133) PTIA:n väitteen, jonka mukaan voitto oli 17 prosenttia, osalta komissio vahvisti, että se oli laskenut edustavan Pelit Arslan -yrityksen voittomarginaalin vertailuarvon oikein voiton määräksi ennen veroja ilmaistuna osuutena yrityksen myymien tavaroiden kustannusten arvosta, kuten tämän asetuksen 3.2.4.4 jaksossa selitetään, ja että voitto ennen veroja oli 23,6 prosenttia.

Myyntikustannuksia koskevat väitteet lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen

(134) Jiangshan Wood väitti myös, että komission on erotettava myyntikustannukset muista hallinto- ja yleiskustannuksista, koska Jiangshan Woodille ei aiheutunut tällaisia kustannuksia eikä se ollut ilmoittanut niitä komissiolle. Tämä oli sen mielestä olennaista, koska jos myynti- ja jakelukustannukset (eli kuljetus-, käsittely- ja pakkauskustannukset) sisällytetään myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin, laskennallinen normaaliarvo ei ole noudettuna-arvo.

(135) Jiangshan Woodin esittämän väitteen kumoamiseksi valituksen tekijä viittasi unionin yleisen tuomioistuimen tuomioon asiassa T-263/22, jossa todetaan seuraavaa: ”vaikka oikaisujen käyttäminen voi olla välttämätöntä perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan nojalla vientihinnan ja normaaliarvon välillä olevien, niiden vertailtavuuteen vaikuttavien eroavuuksien huomioon ottamiseksi, tällaisia oikaisuja ei voida tehdä [2 artiklan 6 a kohdan mukaisesta] laskennallisesta arvosta, joka ei näin ollen ole todellinen. Tähän arvoon eivät nimittäin periaatteessa vaikuta sen vertailukelpoisuutta vähentävät seikat, sillä se on määritetty keinotekoisesti.” ([82])

([80]) https://www.informa.es/en/business-information/international.

([81]) Dun&Bradstreetin yleinen verkkosivu, joka liittyy sen maailmanlaajuisiin palveluihin, johtaa paikallisten tarjoajien tietoihin. Esimerkiksi Belgian tapauksessa verkkosivulla on suora linkki paikallisen tarjoajan Altaresin verkkosivustolle (https://www.altares.be/en/), jolla tilinpäätös on saatavilla suoraan osoitteessa https://order.altares.be/ 415,03 euron maksua vastaan (sivustolla käyty viimeksi 17 päivänä lokakuuta 2025).

([82]) Asia T-263/22, CCCME v. komissio, ECLI:EU:T:2024:663, 188 kohta.

(136) Valituksen tekijä väitti näin ollen, että normaaliarvo muodostettiin Kiinan puunjalostussegmentin rakenteellisten vääristymien perusteella, minkä vuoksi normaaliarvo ei ollut ”todellinen” eikä siihen näin ollen vaikuttaneet seikat, jotka vaikuttaisivat sen vertailukelpoisuuteen vientihintaan nähden. Se huomautti, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaan ”muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa” ja että tämä säännös edellyttää selkeästi ja yksiselitteisesti myyntikustannusten huomioonottamista muodostettaessa normaaliarvoa kyseisen säännöksen mukaisesti. Se, että Jiangshan Woodille ”ei aiheudu myyntikustannuksia” ei muuta millään tavalla sitä, että laskennalliseen normaaliarvoon olisi sisällytettävä myyntikustannukset. Muutoin komissio deflatoisi (arvioisi liian alhaiseksi) laskennallisen normaaliarvon, mikä rikkoisi selkeästi perusasetusta.

(137) Komissio piti Jiangshan Woodin väitettä perusteettomana. Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa viitataan kohtuulliseen määrään hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa, koska näitä kustannuksia aiheutuu tavallisesti kaikille yritykselle, myös Jiangshan Woodin kaltaisille yrityksille, jotka harjoittavat myyntiä kauppiaiden kautta. Lisäksi oikaisujen tekeminen edustavaan maahan sijoittautuneen tuottajan myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten vääristymättömään määrään Jiangshan Woodin todellisten kustannusten huomioon ottamiseksi olisi vastoin tarkoitusta määrittää yrityksen vääristymättömät kustannukset. Lisäksi se, että Jiangshan Wood itse ei ilmoittanut myyntikustannuksia komissiolle, ei muodostanut näyttöä siitä, että sellaisia ei ollut – yrityksen kirjanpitojärjestelmässä ei yleisesti ottaen ollut mahdollista tarkastella kustannuksia yksityiskohtaisesti. Komission yksiköt kävivät yrityksen tarkastuskäynnillä myyntiosastolla ja tapasivat myyntipäällikön, mikä itsessään viittasi siihen, että yritykselle aiheutui myyntikustannuksia. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

Väitteet, jotka koskevat Pelit Arslanin tietojen käytön merkityksellisyyttä myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton vertailuarvon määrittämisessä, lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen

(138) PTIA katsoi lisäksi, että alakohtaiset tiedot olisivat asianmukaisempi vertailuarvo myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton määrittämiseksi, koska niissä kuvastuu se, että Kiinan vaneriteollisuus muodostuu pk-yrityksistä ja on erittäin hajanainen. PTIA väitti myös, että jos komissio käyttäisi alakohtaisia tietoja, huomioon otettavissa taloudellisissa indikaattoreissa olisi otettava huomioon se, että rahoituskustannukset ovat Turkissa epätavallisen korkeita poikkeuksellisten inflaatioasteen ja lainakustannusten vuoksi (korko oli tutkimusajanjaksolla 45 prosenttia). PTIA katsoi myös, että komission olisi vähennettävä jakelukustannukset, jos Jiangshan Woodille ei aiheutunut näitä kustannuksia. PTIA esitti samanlaisia väitteitä 16 päivänä lokakuuta 2025 päivätyissä huomautuksissaan. Se väitti, että toisin kuin valituksen tekijät väittivät, alakohtaiset tiedot olivat saatavilla paitsi vuodelta 2022 myös vuodelta 2024 ja että osa vanerituotteista saattoi olla halvempia kuin laadukkaammat MDF- tai lattiatuotteet.

(139) PTIA katsoi lisäksi, että myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton 45,2 prosentin osuus ei ollut kohtuullinen ja että hyperinflaatio, valuutan arvon heikkeneminen ja korkeat lainakustannukset Turkissa vääristivät sitä, ja pyysi komissiota alentamaan sitä. PTIA pyysi komissiota käyttämään vastineena muiden maiden rahoituskustannusten osuutta ja ehdotti vastineeksi 6:ta prosenttia.

(140) PTIA väitti myös, että Pelit Arslanin verkkosivuston ([83]) mukaan Pelit Arslan tuottaa myös muuntyyppisiä tuotteita ja että sen tilinpäätökset sisälsivät näin ollen väistämättä tietoja myös muista liiketoimintayksiköistä. PTIA viittasi myös kahteen muuhun verkkosivustoon, jotka koskivat samaan konserniin kuuluvia yrityksiä ja joissa mainittiin muita tuotteita. ([84]) PTIA väitti myös, että yritys käytti venäläistä ja vietnamilaista vaneria.

(141) PTIA väitti myös, että tämän yrityksen tiedot hylättiin monikerroksisia puisia lattialaattoja koskevassa tutkimuksessa, jossa tietoja pidettiin liian korkeina eikä sen vuoksi edustavina. ([85])

([83]) https://turanlargroup.com/sirket-detay.php?slug=pelit-arslan-kontraplak-fab-as&id=5.
([84]) https://www.peliparke.com/, https://pelicompact.com/.
([85]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2025/78, annettu 15 päivänä tammikuuta 2025, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien monikerroksisten puisten lattialaattojen tuonnissa (EUVL L, 2025/78, 15.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/78/oj), johdanto-osan 164 kappale.

(142) PTIA:n väitteiden kumoamiseksi valituksen tekijä väitti, että vaikka Pelit Arslan oli tosiaankin osa suurempaa Turanlar Group -konsernia, Pelit Arslan toimii siinä vanerin tuottajana. PTIA:n mainitsemia tuotteita ei tuottanut Pelit Arslan vaan muut konserniin kuuluvat etuyhteydessä olevat yritykset, kuten PeliParke (esimerkiksi puulattiat, seinäpaneelit ja jalkalistat) ([86]) tai Vezirköprü Orman Ürünleri Ve Kağit San. A.Ş. (esimerkiksi MDF, laminaattilattiat, muut valo- ja seinäpaneelit ja paperituotteet) ([87]). Valituksen tekijä väitti, että Pelit Arslanin tilinpäätös oli yrityskohtainen, ei konsernin tietoja edustava konsolidoitu tilinpäätös, ja että itse tilinpäätöksessä mainittiin, että taloudelliset tulokset liittyivät vaneriliiketoimintaan.

(143) Lisäksi valituksen tekijä väitti, että verrattuna paljon laajemman alan tietoihin Pelit Arslanin tiedot olivat järkevämpi ja luotettavampi vertailuarvo ja ne kuvastivat paremmin tarkasteltavana olevan tuotteen olosuhteita edustavassa maassa. Se väitti, että määritetty myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten taso vastasi suurelta osin puunjalostusteollisuutta koskeviin Turkin hallituksen tietoihin perustuvaa myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten 16,1 prosentin osuutta, joka itse asiassa on laajempia teollisuudenaloja, ei ainoastaan vanerisegmenttiä, edustavalla tasolla. Valituksen tekijän mukaan 23,6 prosentin voitto-osuutta on pidettävä kohtuullisena, koska kovapuuvaneripaneelit ovat luonteeltaan korkealuokkaisempia verrattuna muihin puupohjaisiin paneeleihin, kuten MDF- tai OSB-paneeleihin, sekä muihin puutuotteisiin.

(144) Ensinnäkin komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan sen olisi palattava käyttämään alakohtaisia tietoja. Vaikka tiedot olivat saatavilla vuoden 2022 osalta, komissio totesi, että ne sisälsivät laajemman alan yritysten tietoja. Yleiset päätelmät sisältävän asiakirjan johdanto-osan 84 kappaleessa selitettiin yksityiskohtaisesti, että näitä tietoja käytettiin alun perin tarkempien tietojen puuttumisen vuoksi. Tarkasteltavana olevaa tuotetta tuottavan yrityksen taloudelliset tiedot olivat sen mielestä parempi vaihtoehto vertailuarvon määrittämiseksi. Komissio piti perusteettomana väitettä, jonka mukaan Pelit Arslan -yrityksen taloudelliset tiedot olisi hylättävä tässä tutkimuksessa, koska niitä ei pidetty asianmukaisina monikerroksisia puisia lattialaattoja koskevassa tutkimuksessa – monikerroksisia puisia lattialaattoja koskeva tutkimus liittyi varainhoitovuoden 2023 tietoihin, ei siis vuoden 2024 tietoihin, joita tarkasteltiin tässä tutkimuksessa.

(145) Toiseksi komissio piti perusteettomana PTIA:n väitettä, jonka mukaan Pelit Arslan tuotti erilaisia tuotteita. Kuten valituksen tekijä huomautti, PTIA:n huomautuksissaan mainitsemat verkkosivustot koskivat sen konsernin toimintaa, johon Pelit Arslan kuuluu, ja muita kyseiseen konserniin kuuluvia yrityksiä. Lisäksi Dun&Bradstreet-tietokannassa saatavilla olevissa tilinpäätöksissä mainitaan, että tilinpäätökset liittyvät vanerin tuotantoon.

(146) Komissio piti perusteettomana myös PTIA:n väitettä voiton ja myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten tasosta. Kuten valituksen tekijä totesi, se vastasi pitkälti alakohtaisia tietoja, jotka sisälsivät arvoltaan yleensä alhaisempien tuotteiden tuotannon. Se, että jotkin vanerituotteet saattoivat olla halvempia kuin muut puutuotteet, oli yleinen väite, eikä se itsessään osoittanut, että ilmoitetut vertailuarvot olisivat liian korkeat. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(147) Turkin korkeita rahoituskustannuksia koskevan väitteen osalta komissio huomautti, että tällaisia kustannuksia ei otettu huomioon. Tämän vuoksi väite hylättiin.

Päätelmät

(148) Näin ollen komissio katsoi edelleen, että Pelit Arslanin taloudelliset tiedot muodostivat asianmukaisen vertailuarvon myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten sekä voiton määrittämiseksi.

3.2.4.5. Laskelmat

(149) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jiangshan Wood väitti, että komissio näytti laskeneen kuljetuskustannukset kahteen kertaan, kun se otti huomioon muun muassa viejämaiden kotimaan kuljetuskustannukset sekä merirahdin ja vakuutuskustannukset määrittäessään vertailuarvoa tuotantotekijöille, ja että komissio lisäsi kuljetuskustannukset myös uudelleenlaskettuihin valmistuskustannuksiin.

([86]) https://www.peliparke.com/en.
([87]) https://turanlargroup.com/sirket-detay.php?slug=vezrkopru-orman-urunler-ve-kagit-san-as&id=6.

(150) Jiangshan Wood väitti myös, että jos komissio lisää kuljetuskustannukset, sen olisi lisättävä tosiasialliset ilmoitetut kuljetuskustannukset sen sijaan, että se korottaisi Jiangshan Woodin ilmoittamaa tosiasiallista tuotantopanoksen hankinta-arvoa suhteessa kuljetuskustannuksiin. Se väitti, että komissio piti näitä kustannustietoja luotettavina, koska komissio käytti myös kiinalaisen kauppiaan Pizhou Ouymen tietoja CIF-arvon määrittämiseen. Se katsoi, että väliaikaista tullia koskevassa asetuksessa ei osoitettu, että kuljetuskustannukset olisivat vääristyneet Kiinassa merkittävästi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitetulla tavalla, joten jos komissio lisäisi kuljetuskustannukset vertailuarvon kustannuksiin, sen olisi käytettävä todellisia kuljetuskustannuksia.

(151) Komissio selvensi, että vertailuhintaan lisätyt kuljetuskustannukset olivat CIF- tai FOB-tason kuljetuskustannuksia, joten niihin sisältyivät toimituksesta edustavan maan rajalle asti syntyneet kustannukset. Näihin kustannuksiin ei kuitenkaan sisältynyt sisämaan rahtia. Koska perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti käytetyllä menetelmällä saadun normaaliarvon olisi kuvastettava raaka-aineiden vääristymätöntä hintaa edustavassa maassa, joka on tässä tapauksessa Turkki, sen olisi kuvastettava hintaa, jonka tuottaja maksaisi Turkissa tehtaalle toimitetuista raaka-aineista. Siksi komissio lisäsi raaka-aineen sisämaan kuljetuskustannukset vertailuarvoon. Näin ollen kuljetuskustannuksia ei laskettu kahteen kertaan. Viitearvo sisälsi edustavan maan rajalle tehtyjen kuljetusten kustannukset, ja normaaliarvoa muodostettaessa lisätyt kuljetuskustannukset kuvastivat sisämaan kuljetuskustannuksia.

(152) Komissio selvensi lisäksi, että Jiangshan Woodin ilmoittamia kuljetuskustannuksia käytettiin kuljetuskustannusten prosenttiosuutena Jiangshan Woodin ilmoittaman tuotantopanoksen todellisesta hankinta-arvosta, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 222 kappaleessa selitetään. Tutkimuksessa todettiin jo, että Kiinassa esiintyy merkittäviä, luonteeltaan systeemisiä vääristymiä. Komissio katsoi, että vääristymät vaikuttivat yhtä lailla kuljetuskustannuksiin. Täten vientiä harjoittavan tuottajan raaka-aineiden ja ilmoitettujen kuljetuskustannusten suhdetta voitaisiin kohtuudella käyttää arviona raaka-aineiden vääristymättömistä kustannuksista toimitettuna yrityksen tehtaalle. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan sen olisi käytettävä todellisia kuljetuskustannuksia.

(153) Koska laskelmista ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 224 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3.3 **Vientihinta**

(154) Koska vientihinnan laskemisesta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 235 kappaleen päätelmät.

3.4 **Vertailu**

(155) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 236–237 kappaleessa selitetään, polkumyyntilaskelmissa käytettäväksi määritetty CIF-arvo perustui Jiangshan Woodin noudettuna-hintaan, johon komissio lisäsi merirahtikustannukset, sekä etuyhteydettömän kauppiaan myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksiin ja voittoon. Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 237 kappaleessa selitetään, voidakseen määrittää nämä oikaisut, joilla noudettuna-hinnasta saatiin CIF-arvo, komissio käytti julkisesti saatavilla olevia tietoja (Drewry World Container Index) merirahdin osalta sekä Jiangshan Woodin toimittamaa yhden etuyhteydettömän kauppiaan tilinpäätöstä.

(156) Komissio kehotti Jiangshan Woodin etuyhteydettömiä kauppiaita toimimaan yhteistyössä ja toimittamaan tosiasialliset tietonsa merirahtikustannuksista, myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksista sekä voitosta. Tiedot saatiin seuraavalta viideltä kauppiaalta: Jiangsu Sainty Land-up Pro-trading Co., Ltd, Lianyungang Yuantai International Co., Ltd., Pizhou Ouyme Import & Export Trade Co., Ltd., Sumec International Technology Co., Ltd. ja Shanghai Fanhong Commerce Co., Ltd. Kauppiaiden toimittamien tietojen analyysi vastasi komission alustavassa vaiheessa määrittämiä kustannuksia. Täten komissio vahvisti CIF-arvot, jotka määritettiin alustavien päätelmien ilmoittamisen yhteydessä.

(157) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen Jianghan Wood totesi, että olisi asianmukaisempaa laskea kauppiaiden osallisuuden kate niiden toimittamien tietojen perusteella ja siten vahvistaa CIF-arvojen määrittämisessä käytettävä vertailuarvo. Sen mukaan tämä johtui siitä, että oli epäselvää, millä Incoterms-toimituslausekkeilla kauppiaat ja etenkin Pizhou Ouyme myivät tarkasteltavana olevaa tuotetta unioniin.

(158) Komissio selvensi, että Jianghan Woodin noudettuna-hinnan väliset kauppiaiden kustannukset määritettiin niiden kauppiaiden tietojen perusteella, joiden osuus Jiangshan Woodin unioniin suuntautuvasta myynnin määrästä ja arvosta oli lähes 90 prosenttia. Komissio vahvisti myös, että se otti huomioon erilaiset Incoterms-toimituslausekkeet. Tätä menetelmää pidettiin näin ollen tarkkana ja luotettavana. Tämän vuoksi väite hylättiin.

(159) Koska asiasta ei esitetty muita huomautuksia, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 236–237 kappaleessa esitetyt päätelmät.

3.5 **Polkumyyntimarginaalit**

3.5.1 *Jiangshan Woodille määritetty yksilöllinen polkumyyntimarginaali*

(160) Kuten 3 jaksossa kuvataan, komissio tarkisti Jiangshan Woodille määritetyn yksilöllisen polkumyyntimarginaalin asianomaisten osapuolten huomautusten perusteella. Lopulliset polkumyyntimarginaalit – ilmaistuina prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3

3.5.2 *Kaikelle muulle tuonnille määritetty polkumyyntimarginaali*

3.5.2.1. Kaikelle muulle tuonnille määritetyn polkumyyntimarginaalin laskentamenetelmä

(161) Kuten 1.7 jaksossa mainitaan, vientiä harjoittavien tuottajien järjestö, joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia ja CNFPIA kiistivät päätöksen luopua otannasta ja sen, että komissio määritti näin ollen vain yhden marginaalin koko tuonnille, lukuun ottamatta Jiangshan Woodia, jolle myönnettiin yksilöllinen polkumyyntimarginaali. Nämä osapuolet pyysivät komissiota laskemaan jäännöstullin uudelleen yksinomaan Jiangshan Woodin polkumyyntimarginaalin perusteella. CNFPIA totesi erityisesti, että oli epäoikeudenmukaista ja kohtuutonta, että otokseen kuulumattomille vientiä harjoittaville tuottajille, jotka toimittivat otantalomakkeet hyvissä ajoin, on määritetty sama tulli kuin yhteistyöstä kieltäytyneille yrityksille. Sen mukaan otokseen kuulumattomille vientiä harjoittaville tuottajille, jotka toimittivat otantalomakkeet hyvissä ajoin, olisi pitänyt määrittää sama polkumyyntitulli kuin Jiangshan Woodille. Se esitti saman väitteen uudelleen lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen. CNFPIA pyysi myös komissiota julkistamaan luettelon otokseen kuulumattomista vientiä harjoittavista tuottajista, jotka toimittivat otantalomakkeet hyvissä ajoin, ja ilmoittamaan yksityiskohtaiset tiedot kaikelle muulle tuonnille määritetyn tullin laskemisesta, jotta se voisi esittää asiasta huomautuksia. Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA katsoi myös, että kaikki otantalomakkeen täyttäneet yritykset olisi mainittava erillisessä liitteessä, muuten sen oikeus puolustautua ja riitauttaa komission päätelmät unionin tuomioistuimissa kärsii.

(162) Komissio muistutti, että tavoitteena ei ollut määrittää jäännöstullia, joka perustuisi otokseen alun perin valituista osapuolista ainoan yhteistyössä toimineen osapuolen polkumyyntimarginaaliin, vaan pikemminkin määrittää tulli parhaiden käytettävissä olevien tietojen perusteella, sillä otokseen alun perin valitut yritykset kieltäytyivät yhteistyöstä. Komissio oli eri mieltä siitä, että otokseen kuulumattomille yhteistyössä toimineille tuottajille määritetty tulli olisi pitänyt määrittää Jiangshan Woodin tullin perusteella. Polkumyyntimarginaalin määrittäminen kaikelle tuonnille pelkästään yhden yrityksen tietojen perusteella ei välttämättä johtaisi edustavaan polkumyyntimarginaaliin, koska tässä nimenomaisessa tapauksessa Jiangshan Woodin osuus kaikesta unioniin suuntautuvasta viennistä oli vain noin 5 prosenttia. Tämä eroaa tilanteesta, jossa yhteistyössä toimineiden otokseen kuulumattomien yritysten polkumyyntimarginaali perustuu riittävän edustavaan otokseen. Tässä tapauksessa otannasta luovuttiin, minkä vuoksi otokseen kuulumattomien yhteistyössä toimineiden yritysten keskimääräistä tullia ei voitu laskea.

(163) Komissio muistutti lisäksi, että vientihinnan jäännöstulli perustui kaikkien vientiä harjoittavien tuottajien tietoihin, koska vientihinnat saatiin Eurostatin tilastoista. Normaaliarvon määrittämisessä käytettiin Jiangshan Woodin tietoja. Sen vuoksi komissio piti tätä järkevänä ja tarkkana menetelmänä jäännöstullin laskemiseksi ja hylkäsi näin ollen väitteen.

(164) Otokseen kuulumattomien yhteistyössä toimineiden yritysten luettelon julkistamista koskevaan pyyntöön komissio vastasi muistuttaen, että yritysten otantaa koskevat vastaukset olivat luettavissa avoimesta asiakirja-aineistosta. Luettelo yrityksistä olisi osa asetusta vain siinä tapauksessa, että kyseisille yrityksille määritetään yksilöllinen Taric-koodi ja tulli. Näin ei kuitenkaan toimittu tässä tapauksessa. Se, että yrityksiä ei lueteltu erillisessä liitteessä, ei myöskään vaikuttanut yritysten oikeuteen riitauttaa komission päätelmät unionin tuomioistuimissa. Näin ollen komissio oli eri mieltä siitä, että sen olisi julkaistava erillinen luettelo otokseen kuulumattomista yhteistyössä toimineista tuottajista.

(165) Komissio katsoi, että laskelmia ei voitu ilmoittaa, koska laskelmat perustuivat Jiangshan Woodin normaaliarvoon. Näin ollen tietojen ilmoittaminen paljastaisi yrityksen luottamuksellisia tietoja. Komissio korosti kuitenkin, että kaikkeen muuhun tuontiin sovellettavan tullin määrittämismenetelmä kuvattiin riittävän tarkasti väliaikaista tullia koskevan asetuksen 3.5 jaksossa, ja osapuolet pystyivät esittämään huomautuksia annettujen tietojen perusteella. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan kaikkeen muuhun tuontiin sovellettavasta tullista olisi pitänyt ilmoittaa yksityiskohtainen laskelma.

(166) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Saintland Wood väitti, ettei ollut kohtuullista vahvistaa kahta polkumyyntitullia, yhtä Jiangshan Woodille ja toista kaikille muille yrityksille, ja että komission olisi sen sijaan katsottava, että yhteistyöstä kieltäytyneet yritykset käyttäytyivät samoin kuin Jiangshan Wood. Se totesi, että vaikka osa yrityksistä ei kieltäytynyt yhteistyöstä, niihin sovelletaan rangaistustoimenpiteitä.

(167) Komissio muistutti ensin, että jäännöstullilla ei ole tarkoitus olla epäoikeudenmukaista vaikutusta. Yhteistyöstä kieltäytyneiden yritysten tapauksessa komissiolla ei ollut muuta mahdollisuutta kuin perustaa päätelmänsä ”käytettävissä oleviin tietoihin”, ja tässä nimenomaisessa tapauksessa tulli kuvasti kaikkien yhteistyöstä kieltäytyneiden tuottajien vientihintaa, ja näin ollen menetelmä kuvasti tarkemmin yhteistyöstä kieltäytyneiden tuottajien käyttäytymistä kuin silloin, jos tulli olisi perustunut yksinomaan Jiangshan Woodin tietoihin. Komissio muistutti, että tämä selitetään yksityiskohtaisesti edellä 1.6.2 jaksossa. Tämän vuoksi väite hylättiin.

3.5.2.2. Polkumyyntimarginaalin tasoa ja vientihintojen määrittämistä koskevat huomautukset

(168) Valituksen tekijä väitti, että sekä Jiangshan Woodin että muiden kiinalaisten tuottajien polkumyyntimarginaali oli hyvin matala, kun otetaan huomioon Kiinan vaneriteollisuudessa havaitut markkinavääristymät ja erittäin alhaiset hintatasot, joita Kiinasta peräisin olevalle tuonnille yleisesti tarjotaan unionissa. Se väitti myös, että polkumyynti-marginaalit olivat paljon alhaisemmat kuin komission toteamat vahingon korjaavat tasot. Sen vuoksi väliaikaisten tullien tasot eivät riittäneet parantamaan toimintaedellytysten tasapuolisuutta, eivätkä ne antaneet unionin tuottajille mahdollisuutta toipua niille aiheutuneesta merkittävästä vahingosta. Valituksen tekijä väitti myös, että koska kiinalaisten vientiä harjoittavien tuottajien osallistuminen yhteistyöhön oli hyvin vähäistä, komission olisi käytettävä laajaa harkintavaltaansa kaupan suojatoimia koskevissa tapauksissa ja sovellettava kaikkien muiden yhteistyöstä kieltäytyneiden kiinalaisten tuottajien tapauksessa korkeinta mahdollista polkumyyntitullia.

(169) Valituksen tekijä väitti myös, että avoimessa asiakirja-aineistossa olevien tietojen (kuten otantalomakkeen tai tuotantotekijöitä koskevien huomautusten) perusteella Jiangshan Wood vie pääasiassa poppelia, josta valmistettava kovapuuvaneri oli selvästi muun tyyppistä vaneria halvempaa. Se huomautti, että vientihinta määritettiin pääasiassa kaiken unioniin suuntautuvan tuonnin perusteella, mihin sisältyi sekä halvempi poppelivaneri että kalliimmat vanerituotteet kuten eukalyptus- ja koivuvaneri. Valituksen tekijä toimitti hintaerotiedot, jotka perustuivat hintaeroa osoittaviin Eurostatin tietoihin. Se pyysi komissiota muuttamaan lähestymistapaansa ja oikaisemaan vientihintaa käyttäen yksinomaan poppelivanerin vientihintaa, koska se katsoi, että tämä menetelmä kuvastaisi paremmin yhteistyöhön osallistumattomien viejien polkumyyntikäyt-täytymistä.

(170) Toisin kuin valituksen tekijä väitti, Jiangshan Wood vei unioniin poppelin lisäksi myös muita kalliimpia vanerilajeja, kuten eukalyptusta ja koivua. Sen vuoksi ei ollut perusteltua perustaa vientihintaa pelkästään poppelivanerin vientiin, koska muiden kalliimpien vanerilajien osuus Jiangshan Woodin viennistä oli riittävän korkea. Jiangshan Woodin viemän poppelipuun ja muiden kalliimpien puulajien osuudet olivat verrattavissa osuuteen Kiinasta unioniin tuodun kovapuuvanerin kokonaistuonnista, mikä vahvisti, että tässä tapauksessa Eurostatin tilastojen perusteella pystyttiin määrittämään järkevä ja paikkansapitävä vientihinta. Näin ollen komissio pysyi kannassaan, että menetelmä, jolla se määritti polkumyyntimarginaalin kaikelle muulle tuonnille, oli asianmukainen ja luotettava eikä se johtanut epäsymmetrisiin tietoihin. Näin ollen komissio hylkäsi väitteen.

3.5.2.3. Kaikelle muulle tuonnille määritetty lopullinen polkumyyntimarginaali

(171) 3.2 jaksossa esitetyn Jiangshan Woodin normaaliarvon tarkistuksen jälkeen kaikelle muulle tuonnille määritetty lopullinen polkumyyntimarginaali – ilmaistuna prosentteina CIF-hinnasta (kulut, vakuutus ja rahti maksettuina) unionin rajalla tullaamattomana – on seuraava:

	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Kaikki muu tuonti	86,8

4. **VAHINKO**

(172) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA huomautti, että komissio käytti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 247 kappaleessa European Panel Federation -järjestön, jäljempänä ’EPF’, makrokyselyn tietoja mainitsematta tietojen lähteitä.

(173) Komissio viittasi makrokyselyvastauksen ([88]) julkiseen versioon, jossa viitataan EPF:n luottamuksellisiin tietoihin. EPF:n kyselyvastaus tarkastettiin, ja raportti oli saatavilla julkisessa asiakirja-aineistossa ([89]).

(174) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA pyysi komissiota ilmoittamaan selkeästi, mitkä yritykset sisällytettiin nimitykseen ”valituksen tekijä”.

(175) Komissio määritteli tämän käsitteen väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 2 kappaleessa.

(176) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että vahinkoanalyysi oli virheellinen, koska se ei sisältänyt kovapuulajeittain tehtyä analyysia.

(177) Väite hylättiin sillä perusteella, että tarkasteltavana olevan tuotteen määritelmän vuoksi (ks. väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 45 ja 46 kappale) lajikohtainen vahinkoanalyysi ei ollut tarpeen. Lisäksi tärkeimpiä lajeja eli poppelia, koivua ja eukalyptusta tarkasteltiin sekä vahinkoa että polkumyyntiä koskevassa analyysissä.

(178) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA toisti, että se ei voinut tehdä valituksesta perusteellista ja merkityksellistä analyysia liiallisen ja perusteettoman luottamuksellisen käsittelyn vuoksi. Vahinkoindikaattoreiden yhdistäminen yhdeksän valituksen tekijän osalta oli perusteetonta, ja vaikka se mahdollisti sen, että PTIA pystyi näkemään suuntaukset, se esti yksittäisten vuosien tietojen todentamisen tai vahinkoindikaattoreiden johdonmukaisuuden tarkistamisen. PTIA väitti, että vahinkoindikaattoreiden luottamuksellista käsittelyä koskeva objektiivinen oikeudellinen periaate ei täyttynyt.

(179) Komissio vahvisti johdanto-osan 13 kappaleessa esittämänsä päätelmät. Valitus sisälsi riittävän, kohtuudella saatavilla olevan näytön vahinkotekijöistä. Näiden tietojen paljastaminen avoimessa asiakirja-aineistossa tiivistetyssä muodossa loi riittävän tasapainon valituksen tekijän tietojen luottamuksellista käsittelyä koskevan oikeuden ja asianomaisten osapuolten puolustautumisoikeuden välillä. Tiedot mahdollistivat vahinkoindikaattoreiden suuntausten analysoimisen ja tarjosivat riittävän näytön vahingon alustavaa määrittämistä varten tutkimuksen vireillepanon yhteydessä. Komissio totesi, että sen tutkimuksen vireillepanon yhteydessä tekemä alustava päätelmä, jonka mukaan vahinkoa oli aiheutunut, vahvistettiin sekä tutkimuksen alustavassa että lopullisessa vaiheessa.

(180) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että jos komissio katsoisi edelleen, että tuotteen määritelmä oli oikea ja johdonmukainen Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevan tapauksen kanssa, olisi tehtävä segmentoitu vahinkoanalyysi.

([88]) Vastaus makrokyselyyn on saatavilla julkisessa asiakirja-aineistossa, t24.011339.
([89]) t25.00938.

(181) Komissio hylkäsi väitteen, koska PTIA ei määritellyt tarkkoja segmenttejä, jotka olisi tarkoitus analysoida erikseen, eikä toimittanut näyttöä niiden olemassaolosta ja niiden välisistä selkeistä jakolinjoista. Tältä osin viittausta Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevassa tapauksessa annettuun unionin tuomioistuimen tuomioon, jossa poppeli, koivu ja pyökki erotettiin pintaviiluihin käytettävinä puulajeina, ei pidetty riittävänä tai riittävän täsmällisenä. Lisäksi komissio totesi johdanto-osan 53, 64, 74 ja 242 kappaleessa, että koivu- ja eukalyptusvaneri sekä eukalyptus- ja pyökkivaneri olivat keskenään vaihtokelpoisia tuotteita ja että tämän vuoksi näiden toisiaan muistuttavien tuotteiden välillä oli kilpailua. Asianomaiset osapuolet eivät kyseenalaistaneet näitä erityisiä päätelmiä. Tämän perusteella väite hylättiin.

4.1 Unionin tuotannonalan määritelmä

(182) Koska unionin tuotannonalan määritelmästä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 246–247 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.2 Unionin kulutus

(183) Koska unionin kulutuksesta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 248–250 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.3 Tuonti asianomaisesta maasta

4.3.1 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(184) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen kiinalaisia tuottajia edustava tilapäinen järjestö väitti, että tuonnin olisi pitänyt lisääntynyt huomattavasti, koska Kiinan tuontihinnat laskivat vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla. Sen sijaan Kiinasta tulevan tuonnin määrä väheni vuonna 2023 edelliseen vuoteen verrattuna ja kasvoi vain vähän tutkimusajanjaksolla.

(185) Väite hylättiin, koska tuonnin määrään vaikuttivat hintojen ohella useat muut tekijät. Vuonna 2022 tällaisia tekijöitä olivat Venäjältä ja Valko-Venäjältä peräisin olevan vanerin sulkeminen pois unionin markkinoilta pakotteilla ja odotukset talouden elpymisestä covid-19-pandemian jälkeisenä aikana, jolloin tilaukset lisääntyivät merkittävästi. Nämä tekijät lisäsivät Kiinasta tulevan tuonnin määrää vuonna 2022. Näiden tekijöiden vaikutus oli kuitenkin vähäisempi seuraavina vuosina, joten tuonti väheni ensin vuonna 2023 ja kasvoi jälleen tutkimusajanjaksolla.

4.3.2 *Asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus*

(186) Koska asianomaisesta maasta tulevan tuonnin hinnoista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 258–260 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(187) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että hinnan ja viitehinnan alittavuutta koskeva laskelma ei ollut edustava ja että tuotua kalvopäällysteistä eukalyptusvaneria ei voitu verrata unionin tuotannonalan tuotantoon ja että se olisi jätettävä tuotteen määritelmän ulkopuolelle, kuten 2.1.2 jaksossa on esitetty ja selitetty. Jos komissio hylkäisi pyynnön jättää kalvopäällysteinen eukalyptusvaneri tuotteen määritelmän ulkopuolelle, PTIA pyytäisi komissiota ottamaan laskelmissaan huomioon rakennevanerin ja muun kuin rakennevanerin ominaisuuksiin perustuvan hintaeron, jotta voidaan varmistaa tasapuolinen vertailu.

(188) Komissio totesi, että valtaosa Kiinasta tuodusta kalvopäällysteisestä kovapuuvanerista oli valmistettu poppelista ja eukalyptuksesta, kun taas valituksen tehneet unionin tuottajat tuottivat kalvopäällysteistä kovapuuvaneria enimmäkseen koivusta. Lopputuotteiden hintaero johtui käytetyn raaka-aineen hinnan vaihtelusta. Siksi komissio teki laatua koskevan oikaisun, joka perustui poppeli- ja koivutukeista tutkimusajanjakson aikana maksettujen keskimääräisten hankintahintojen väliseen hintaeroon EU:ssa. Näin unionin tuotannonalan tuottamia ja Kiinasta tuotuja vastaavia kalvopäällysteisiä kovapuuvanerituotteita voitaisiin vertailla mielekkäästi. Oikaisun tuloksena Jiangshan Woodin hinnan alittavuuden marginaali pieneni 46,3 prosentista 32,3 prosenttiin ja viitehinnan alittavuuden marginaali 144,37 prosentista 93,16 prosenttiin. Kaiken muun Kiinasta tulevan tuonnin hinnan alittavuuden marginaali pieneni vastaavasti 192,7 prosentista 185,9 prosenttiin.

4.4 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.4.1 *Yleiset huomautukset*

(189) Koska yleisistä huomautuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 264 ja 268 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4.2 *Makrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.2.1. Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

(190) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia väitti, että tuotantokapasiteetti pysyi vakaana ja että 11 prosentin tuotannon lasku tarkastelujaksolla oli tavanomaista.

(191) Väite hylättiin, koska unionin tuotannonalan tuotantomäärän pieneneminen 11 prosentilla vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä, erityisesti kun otetaan huomioon Venäjälle ja Valko-Venäjälle määrättyjen pakotteiden aiheuttama markkinakuilu, oli haitallista unionin tuotannonalalle.

(192) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että unionin tuotannonalan kapasiteetin käyttöaste on pysynyt vakaana.

(193) Komissio hylkäsi väitteen, koska kapasiteetin käyttöaste laski 9 prosenttia vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä.

(194) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio oli virheellisesti katsonut väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 270 kappaleessa, että unionin tuotannonala olisi voinut lisätä tuotantokapasiteettiaan kuroakseen kiinni sitä markkinakuilua, jonka Venäjältä ja Valko-Venäjältä peräisin olevan kovapuuvanerin kieltäminen aiheutti vuonna 2022.

(195) Sen jälkeen, kun Venäjältä ja Valko-Venäjältä peräisi olevalle kovapuuvanerille oli asetettu kielto, suuren käyttämättömän tuotantokapasiteetin omaavien unionin vaneriteollisuuden toimijoiden oli perusteltua odottaa, että niiden kovapuuvanerittuotteiden kysyntä kasvaisi. Sen sijaan kysyntään vastattiin ainakin osittain kiinalaisella polkumyynnillä tapahtuneella ja vahingollisella tuonnilla. Tällaiseen kasvuun tarvittavan raaka-aineen saatavuudessa, jonka PTIA kiisti, ei oteta huomioon reserviviljelysmetsien korjuuta eikä tukki- ja viilukauppaa.

(196) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA totesi, että 66 prosentin kapasiteetin käyttöaste oli realistinen unionin tuotannonalalle. Lisäksi joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia väitti, että kapasiteetin käyttöaste oli alhainen jo tarkastelujakson alussa eli vuonna 2021. Sen vuoksi kapasiteetin käyttöasteen laskun ei voitu katsoa johtuvan Kiinasta tulevasta tuonnista vaan unionin tuotannonalan yleisen liiketoimintaosaamisen puutteesta.

(197) Komissio hylkäsi nämä väitteet, joiden tueksi ei esitetty mitään näyttöä.

4.4.2.2. Myyntimäärä ja markkinaosuus

(198) Koska myyntimäärästä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 273 ja 275 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

(199) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA huomautti, että unionin tuotannonalan markkinaosuus oli kasvanut. Se väitti, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 276 kappaleessa esitetty selitys, jonka mukaan venäläisten ja valkovenäläisten kovapuuvanerituotteiden jättäminen unionin markkinoiden ulkopuolelle johti kulutuksen vähenemiseen, oli epälooginen, koska laitonta venäläistä vaneria tuli edelleen unionin markkinoille, kuten polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä koivuvanerin Turkista tai Kazakstanista lähetetyllä tuonnilla koskevan tutkimuksen ([90]), jäljempänä 'toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus', päätelmät osoittavat. PTIA lisäsi, että kulutuksen väheneminen liittyi pikemminkin kysynnän normalisoitumiseen covid-19-pandemian jälkeisen taloudellisen elpymisen jälkeen.

([90]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2024/1287, annettu 13 päivänä toukokuuta 2024, Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2021/1930 käyttöön otetun lopullisen polkumyyntitullin soveltamisen laajentamisesta koskemaan Turkista ja Kazakstanista lähetetyn koivuvanerin tuontia riippumatta siitä, onko sen alkuperämaaksi ilmoitettu Turkki tai Kazakstan (EUVL L, 2024/1287, 14.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1287/oj).

(200) Väite hylättiin, koska toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa todettiin, että unioniin tuotiin 130 900 m^3 venäläistä kovapuuvaneria Kazakstanin ja Turkin kautta heinäkuun 2022 ja kesäkuun 2023 välillä. Tämä vastasi alle 10 prosentin osuutta määrästä, joka Venäjältä ja Valko-Venäjältä tuotiin vuonna 2021, eli viimeisenä vuonna ennen pakotteiden käyttöönottoa. Jos Venäjältä ja Valko-Venäjältä tuleva tuonti siis siirtyi tuontiin Kazakstanin ja Turkin kautta, sen osuus oli vähäistä.

(201) Unionin tuotannonalan myynti laski joka tapauksessa 12 prosenttia tai yli 165 000 m^3 vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä, kun taas tuonti Kiinasta kasvoi 16 prosenttia ja yli 100 000 m^3 samalla kaudella. Unionin tuotannonalan markkinaosuus kasvoi 25 prosenttia vuoden 2021 ja tutkimusajanjakson välillä, mutta Kiinasta tulevan tuonnin osuus kasvoi 67 prosenttia samalla kaudella. Tämän perusteella väite hylättiin.

4.4.2.3. Kasvu

(202) Koska kasvusta ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 278 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4.2.4. Työllisyys ja tuottavuus

(203) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia väitti, että unionin tuotannonalan työllisyystaso oli vakaa ja että sen tuottavuus kehittyi myönteisesti.

(204) Väitteet hylättiin, koska työllisyyden 2 prosentin lasku, tuotantomäärän 11 prosentin lasku ja tuottavuuden 9 prosentin lasku osoittivat pikemminkin unionin tuotannonalan tilanteen heikkenevän kuin antavan merkkejä vakaudesta tai tilanteen parantumisesta, kuten joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia väitti. Komissio muistutti myös, että sen vahinkoanalyysi ei ollut pelkästään staattinen ja päätepisteitä vertaileva, vaan myös dynaaminen ja päätepisteiden välistä suuntausta analysoiva. Tarkasteltavana olevassa tapauksessa työllisyys-, tuotantomäärä- ja tuottavuustietojen dynaaminen analyysi vahvisti merkittävän vahingon olemassaolon.

4.4.2.5. Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä

(205) Koska polkumyyntimarginaalin merkittävyydestä ja toipumisesta aiemmasta polkumyynnistä ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 283 ja 284 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

4.4.3 *Mikrotaloudelliset indikaattorit*

4.4.3.1. Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät

(206) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA korosti, että unionin myyntihintojen merkittävä nousu vuosina 2021–2023 osoitti, että unionin tuotannonalalle ei aiheutunut vahinkoa.

(207) Komissio hylkäsi väitteen, koska tuotantokustannusten merkittävä nousu tasoitti myyntihinnan nousua. Tuonnin aiheuttama hintojen aleneminen johti unionin tuotannonalan kannattavuuden heikkenemiseen, mikä osoittaa sen kärsineen merkittävää vahinkoa. Lisäksi komissio katsoi, että unionin tuotannonalan kokonaistilannetta koskevien päätelmien ei tulisi perustua tiettyihin erikseen tarkasteltuihin vahinkoindikaattoreihin, vaan pikemminkin arvioon vahinkoindikaattoreiden kokonaiskehityksestä tarkastelujaksolla.

4.4.3.2. Työvoimakustannukset

(208) Koska työvoimakustannuksista ei esitetty huomautuksia, väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 289–290 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistetaan.

4.4.3.3. Varastot

(209) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA totesi, että loppuvarastojen kasvua olisi pidettävä merkityksettömänä, koska ilmaistuna prosenttiosuutena tuotannosta se kasvoi vain vuoden 2021 1,74 prosentista 2,43 prosenttiin tutkimusajanjaksolla.

(210) Komissio totesi, että PTIA ei kiistänyt loppuvarastojen suhteellista ja absoluuttista kasvua, kuten komissio on arvioinut. PTIA:n merkityksettömäksi kutsuman 2,43 prosentin myymättömän kovapuuvanerin reaaliosuus tutkimuksen kohteena olevasta tuotteesta tutkimusajanjaksolla oli 44 504 m^3 eli suurempi kuin Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin määrä, jonka todettiin saapuvan unioniin Turkin kautta toimenpiteiden kiertämistä koskevassa tutkimuksessa. Lisäksi loppuvarastojen kasvu aiheuttaa haltijalle kustannuksia, jotka on rahoitettava. Komissio hylkäsi tämän väitteen.

4.4.3.4. Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti

(211) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA ilmaisi huolensa otokseen valittujen yritysten kannattavuuden edustavuudesta. Se yksilöi koivuvanerin tuottajia, joiden tulos oli hyvä tarkastelujaksolla. PTIA väitti, että se ei pystynyt esittämään huomautuksia siitä, mihin puulajeihin toimenpiteet vaikuttavat enemmän, koska komissio ei ollut laatinut segmenttikohtaista analyysia.

(212) Komissio hylkäsi väitteen, koska unionin tuotannonalan kannattavuutta arvioitiin tutkimalla asianmukaisesti valittu edustava otos tutkimuksen kohteena olevan tuotteen unionin tuottajista. Asianomaiset osapuolet eivät kiistäneet sen edustavuutta otantavaiheessa. Lisäksi unionin tuottajat, mukaan lukien ne, joihin PTIA huomautuksessaan viittasi, eivät valmistaneet pelkästään tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Täten tutkimuksen laajuus oli suppeampi kuin tuottajien julkaisemat taloudelliset tulokset. Komissio totesi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 55 kappaleessa, että kaikista kovapuulajeista valmistetun vanerin fyysiset, tekniset ja kemialliset perusominaisuudet olivat samat ja että ne muodostivat yhden tuoteluokan, minkä vuoksi segmenttikohtaista analyysiä ei tarvita. PTIA on kyseenalaistanut eri lajeista valmistetun kovapuuvanerin fyysisten, teknisten ja kemiallisten perusominaisuuksien määrittämistavan unionin tuomioistuimen venäläistä koivuvaneria koskevassa asiassa antaman tuomion ja asiaan liittyvien päätelmien perusteella, mutta sen väite hylättiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 55 ja 56 kappaleessa sekä edellä johdanto-osan 52 kappaleessa. Tällä perusteella väite hylättiin.

(213) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että unionin hinnat eivät laskeneet ja että kannattavuusongelmat johtuivat tuotantokustannusten noususta. PTIA väitti, että unionin tuotannonalan myyntihinnat nousivat tutkimusajanjaksolla markkinatilanteen mukaisesti, mikä johti kannattavuuden heikkenemiseen, ja että unionin myyntimäärä supistui kulutuksen yleisen laskun myötä. PTIA väitti, että komissio selitti kulutuksen laskua virheellisesti Venäjältä ja Valko-Venäjältä peräisin olevan vanerin tuontikiellolla, sillä toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus osoitti, että venäläistä koivuvaneria päätyi kuitenkin unionin markkinoille.

(214) Koska asiasta ei esitetty uutta näyttöä, komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 285–288 kappaleessa esittämänsä päätelmät. Kulutuksen laskuun liittyvää väitettä käsiteltiin johdanto-osan 200 kappaleessa.

(215) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että investoinneille ei ole vertailuarvoa, joka osoittaisi tuotannonalan elinvoimaisuuden, ja että kovapuuvanerin tuotannonala ei ole pääomavaltainen. Lisäksi se huomautti, että investoinnit kasvoivat 8 prosenttia vuoden 2023 ja tutkimusajanjakson välisenä aikana.

(216) Komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 296 kappaleessa esittämänsä päätelmän, että unionin tuotannonalan investoinnit vähenivät 31 prosenttia tarkastelujaksolla. Vertailuarvon olemassaolo ja kovapuuvanerin tuotantoalan pääomaintensiteetti eivät olleet olennaisia tietoja, koska näitä vahinkoindikaattoreita ei analysoitu erikseen vaan osana laajempaa olennaisten vahinkoindikaattoreiden analyysia. Tämä tarkoittaa sitä, että vaikka vertailuarvoa tai tuotannonalan pääomaintensiteettiä ei olisi arvioitu, investointien väheneminen pikemminkin tuki päätelmää merkittävän vahingon olemassaolosta kuin kielsi sen.

4.5 **Vahinkoa koskevat päätelmät**

(217) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että vahinkoindikaattorit eivät edellä mainituista syistä tukeneet komission alustavaa päätelmää, jonka mukaan unionin tuotannonalalle on aiheutunut vahinkoa.

(218) Komissio käsitteli PTA:n väitteitä useiden vahinkoindikaattoreiden osalta (ks. johdanto-osan 172–177 kappale, 187–188 kappale, 192–196 kappale, 199 kappale, 200 kappale, 206–207 kappale ja 209–210 kappale). Hinnan alittavuutta koskevia huomautuksia lukuun ottamatta PTIA:n väitteet hylättiin. Uudelleen lasketut hinnan alittavuuden marginaalit pysyivät kuitenkin korkeina (ks. johdanto-osan 188 kappale).

(219) Näin ollen komissio vahvisti päätelmänsä, jonka mukaan unionin tuotannonalalle on aiheutunut perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa.

5. **SYY-YHTEYS**

5.1 **Polkumyyntituonnin vaikutukset**

(220) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio ei arvioinut asianmukaisesti tuontimäärän kasvun vaikutusta ja että Kiinasta peräisin olevan tuonnin määrä ei kasvanut merkittävästi suhteessa kulutukseen tai tuotantomäärään vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla. Vuonna 2022 tuonti kasvoi 32 prosenttia ja oli silloin huipussaan. Vuonna 2023 tuonti oli kuitenkin vain 11 prosenttia ja tutkimusajanjaksolla 16 prosenttia suurempi kuin vuonna 2021. PTIA kiisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 324 kappaleessa esitetyn väitteen, jonka mukaan kiinalaiset valmistajat ”lisäsivät jatkuvasti tuontimääriään huomattavasti alhaisemmilla hinnoilla”.

(221) Arvioidessaan tuonnin määrää ja sen vaikutusta hintoihin komissio havaitsi, että tuonnin määrä kasvoi merkittävästi vuonna 2022, minkä jälkeen tuonti kasvoi maltillisemmin vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla vuoteen 2021 verrattuna ja hinnat laskivat jyrkästi. Nämä suuntaukset osoittivat kuitenkin edelleen, että Kiinasta tulevan tuonnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon välillä oli syy-yhteys. Kiinasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuonti suhteessa unionin kulutukseen kasvoi vuosina 2021 ja 2022 18 prosentista 26 prosenttiin ja vuonna 2023 29 prosenttiin ja jälleen 31 prosenttiin tutkimusajanjaksolla. Unionin tuotannossa Kiinasta tulevan tuonnin osuus oli 37 prosenttia vuonna 2021, ja se kasvoi 49 prosenttiin vuonna 2022, 44 prosenttiin vuonna 2023 ja 48 prosenttiin tutkimusajanjaksolla. Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

5.2 **Muiden tekijöiden vaikutukset**

(222) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA totesi, että unionin tuotannonalan tuotantokustannusten suurempi nousu suhteessa sen myyntihintaan johtui poikkeuksellisista olosuhteista, kuten raaka-ainekustannusten noususta, Ukrainan sodasta ja siitä johtuvasta energiakriisistä.

(223) Komissio havaitsi, että unionin tuotannonala pystyi nostamaan hintojaan tuotantokustannuksiaan korkeammiksi vuonna 2022. Hintojen noston jälkeen myyntihinnat kuitenkin laskivat ja jäivät tuotantokustannusten tason alapuolelle. Tuotantokustannukset pysyivät samalla tasolla vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla. Unionin tuotannonalan hintoihin vaikutti muutos, joka johtui kiinalaisen tuonnin määrän kasvusta ja hintojen laskusta. Tämän perusteella komissio piti kiinni päätelmästään, jonka mukaan Kiinasta tuleva tuonti vahingoitti unionin tuotannonalaa.

(224) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia väitti, että tuontihintojen lasku ei vaikuttanut unionin tuotannonalan myyntihintoihin, koska tuontihinnat laskivat merkittävästi vuonna 2023, kun taas unionin tuotannonala pystyi nostamaan hintoja.

(225) Kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 306 ja 307 kappaleessa jo todettiin, kiinalaisen tuonnin hintojen lasku esti unionin tuotannonalaa nostamasta hintojaan tuotantokustannuksiaan korkeammiksi. Komissio havaitsi, että joukon yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia väite ei osoittanut syy-yhteyden puuttumista, vaan osoitti, että tilanteessa, jossa tuotantokustannukset nousivat ja tuontihinnat laskivat, unionin tuotannonala yritti nostaa hintojaan kestävälle tasolle, mutta ei onnistunut siinä juuri halvan tuonnin vuoksi.

(226) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA viittasi väitetyn syy-yhteyden puuttumisen osoittamiseksi tuotantokustannuksia koskeviin tietoihin, jotka esitettiin Venäjältä peräisin olevaa koivuvaneria koskevassa tapauksessa ([91]), jossa Paged, joka on yksi tässä tapauksessa otokseen valituista unionin tuottajista, kuului otokseen.

(227) Viittausta pidettiin epäolennaisena, koska se koski tapausta, jolla oli eri tutkimusajanjakso ja tuotteen määritelmä.

(228) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että unionin tuotannonalan tuotantokustannusten nousu oli niin jyrkkä, ettei sitä voitu siirtää asiakkaille kokonaisuudessaan hinnankorotusten muodossa. Se, mikä esti unionin tuotannonalaa nostamasta hintoja kannattavalle tasolle, oli Kiinasta alhaisin hinnoin tapahtuneen tuonnin sijaan kustannusten nousun nopeus.

(229) Komissio hylkäsi väitteen, koska unionin tuotannonalan tuotantokustannusten radikaali nousu vuonna 2022 verrattuna vuoteen 2021 vastasi vastaavaa hinnankorotusta, mikä osoitti, että kustannusten nousu voitiin siirtää kuluttajille. Lisäksi tuotantokustannusten paljon pienempää nousua vuonna 2023 ja tutkimusajanjaksolla ei voitu siirtää kuluttajille, mikä johti tilanteeseen, jossa unionin tuotannonalan kannattavuus muuttui negatiiviseksi, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 288 kappaleessa todetaan.

5.3 Unionin tuotannonalan vientitoiminta

(230) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA ja joukko yhteistyössä toimivia vientiä harjoittavia tuottajia katsoivat unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon johtuvan unionin vientituloksen heikkenemisestä.

(231) Komissio totesi, että yli 80 prosenttia unionin tuotannonalan myynnistä tapahtui unionin sisällä ja että vienti oli kannattavaa koko tarkastelujakson ajan. Kun otetaan huomioon vientimyynnin osuus, sen laskun ei katsottu lieventävän syy-yhteyttä unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon ja Kiinasta polkumyynnillä tulevan tuonnin välillä.

5.4 Syy-yhteyttä koskevat päätelmät

(232) Komissio arvioi kaikkien muiden tiedossa olevien tekijöiden vaikutuksia ottaen huomioon asianomaisten osapuolten huomautukset ja totesi, että nämä tekijät eivät heikentäneet syy-yhteyttä. Sen vuoksi komissio vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 332–334 kappaleessa esitetyt päätelmät, joiden mukaan unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon ja Kiinasta polkumyynnillä tapahtuneen tuonnin välillä oli syy-yhteys.

6. TOIMENPITEIDEN TASO

(233) Valituksen tekijä väitti, että tässä tapauksessa esiintyy perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdassa tarkoitettuja raaka-aineisiin liittyviä vääristymiä. Voidakseen arvioida toimenpiteiden asianmukaisen tason komissio määritti sen vuoksi ensin tullin tason, joka oli tarpeen unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseksi ilman perusasetuksen 7 artiklan 2 a kohdan mukaisia vääristymiä. Tämän jälkeen se tutki, olisiko otokseen valittujen vientiä harjoittavien tuottajien polkumyyntimarginaali korkeampi kuin niiden vahinkomarginaali.

6.1 Vahinkomarginaali

(234) Kiinasta tulevan tuonnin määrä neljän viikon pituisella ennakkoilmoituskaudella oli Surveillance 2 -tietokannasta saatujen tietojen perusteella 82 prosenttia pienempi kuin keskimääräiset tuontimäärät tutkimusajanjaksolla neljän viikon aikana. Tämän perusteella komissio päätteli, että tutkimuksen kohteena oleva tuonti ei ollut lisääntynyt huomattavasti ennakkoilmoituskaudella.

(235) Näin ollen komissio ei oikaissut vahingon korjaavaa tasoa.

([91]) Ks. alaviite 48.

(236) Kuten johdanto-osan 188 kappaleessa kuvataan, komissio tarkisti vahinkomarginaalit. Näin ollen yhteistyössä toimineiden vientiä harjoittavien tuottajien ja kaikkien muiden yritysten lopullinen vahingon korjaava taso on seuraava:

Maa	Yritys	Lopullinen vahinkomarginaali (%)
Kiinan kansantasavalta	Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	93,1
Kiinan kansantasavalta	Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	185,9

6.2 Unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon poistamiseen riittävän marginaalin tarkastelu

(237) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 347 kappaleessa vahvistettiin, että vahingon poistamiseksi tarvittavat marginaalit olivat korkeammat kuin polkumyyntimarginaalit.

(238) Sen jälkeen, kun vahingon korjaavat tasot oli tarkistettu lopullisessa vaiheessa, vahingon poistamiseksi riittävät marginaalit olivat edelleen korkeammat kuin polkumyyntimarginaalit. Näin ollen komissio katsoi edelleen, että on aiheellista määrittää lopullisten tullien määrä perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

7. TOIMENPITEIDEN TASOA KOSKEVAT PÄÄTELMÄT

(239) Edellä esitetyn arvioinnin perusteella lopulliset polkumyyntitullit olisi asetettava perusasetuksen 7 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

Yritys	Lopullinen vahinkomarginaali (%)	Lopullinen polkumyyntimarginaali (%)	Lopullinen tulli (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	93,1	43,3	43,3
Kaikki muu Kiinasta peräisin oleva tuonti	185,9	86,8	86,8

8. UNIONIN ETU

8.1 Unionin tuotannonalan etu

(240) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että ei ole unionin tuotannonalan edun mukaista puuttua Kiinasta peräisin olevaan muottitöissä käytettävään kalvopäällysteiseen vaneriin, koska muottitöissä käytettävän vanerin tuottaminen unionin tuotannonalalla ei ole taloudellisesti kannattavaa sille asetettujen tuotannon rajoitusten vuoksi.

(241) Komissio totesi, että kiinalaista kalvopäällysteistä vaneria tuodaan eri kestävyysasteisina, ja joitakin tuotteista voidaan käyttää muottitöihin jopa kymmenen kertaa. Unionin tuotannonala tuotti korkean ja alhaisemman kestävyyden kalvopäällysteistä vaneria, jossa käytettiin eri kovapuulajeja. Tasapuolisen hinnoittelun palauttaminen kalvopäällysteisen vanerin markkinoille on selvästi unionin tuotannonalan edun mukaista.

(242) Yhden otokseen valitun unionin tuottajan kyselyvastauksen tarkastamisen yhteydessä väitettiin, että yritys pystyy ja haluaa tuottaa kalvopäällysteistä vaneria, jonka uudelleenkäytettävyys on huono ja jota käytetään pääasiassa muottitöihin rakennusalalla, jos hinnoittelu on tasapuolista. Komissiolla ei ole syytä epäillä tämän nimenomaisen väitteen todenperäisyyttä etenkään, kun otetaan huomioon, että unionissa tuotettu pyökkivaneri saattaa olla toteuttamiskelpoinen vaihtoehto Kiinasta tuotavalle kalvopäällysteiselle vanerille, jonka uudelleenkäytettävyys on huono, kuten johdanto-osan 73 kappaleessa selitetään. Näin ollen kyseinen väite hylättiin.

8.2 **Etuyhteydettömien tuojien etu**

(243) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen otokseen valittu etuyhteydetön unionin tuoja ISB väitti kyselyvastauksessaan, että toimenpiteiden seurauksena tuotteiden tarjonta vähenisi ja loppukuluttajilta veloitettavat hinnat nousisivat. Toinen otokseen valittu etuyhteydetön unionin tuoja Altripan väitti kyselyvastauksessaan, että Kiinasta peräisin olevia tuotteita suosivien tuojien ja kauppiaiden kustannukset kasvaisivat, mikä johtaisi marginaalien pienentymiseen tai hintojen nousuun hankintaketjun loppupään markkinoilla. Altripan kannatti polkumyyntitullien käyttöönottoa koivuvanerille, mutta PTIA:n jäsenenä se tuki poppeli- ja eukalyptusvanerin jättämistä tullin ulkopuolelle. Tätä käsiteltiin väliaikaista tullia koskevan asetuksen 2.1.1 ja 2.5 jaksossa. PTIA toimitti komissiolle tuojien ja käyttäjien tukea ilmaisevia kirjeitä, joissa vastustettiin toimenpiteiden käyttöönottoa. ([92]) Kirjeet oli laadittu saman mallin pohjalta, eikä niiden tueksi esitetty lisänäyttöä.

(244) Komissio katsoi, että kun Venäjältä ja Valko-Venäjältä peräisin olevan koivuvanerin tuonti kiellettiin pakotteilla vuonna 2022, se korvattiin lähinnä Kiinasta peräisin olevalla eukalyptusvanerilla. Jos Kiinasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuontiin tässä tutkimuksessa kohdistetut toimenpiteet aiheuttaisivat hetkellisiä häiriöitä unionin markkinoilla, tuojat voisivat hankkia kovapuuvaneria Kaakkois-Aasiasta, Afrikasta tai Latinalaisesta Amerikasta ja korvata Kiinasta tällä hetkellä tuleva tuonti edellyttäen, että tuojat ja/tai käyttäjät haluavat käyttää tällaisia vaihtoehtoisia hankintalähteitä.

(245) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen ISB väitti, että koska joidenkin tuotantokeskittymien, erityisesti unionin tuotannonalan, tukkien tarjonta on vähäistä ja maailmanlaajuinen kauppa on olematonta, vaihtoehtoisten hankintalähteiden löytäminen Kiinan tällä hetkellä toimittamalle kovapuuvanerin määrälle on mahdotonta. PTIA korosti, että tämä koskee erityisesti eukalyptusvaneria, sillä unionin tuotannonalalla ei ole kapasiteettia toimittaa eukalyptusvanerilevyjä unionin markkinoille, koska eukalyptustukkeja ei ole saatavilla.

(246) Komissio havaitsi, että Kiinasta on tuotu unioniin eukalyptusvaneria, jonka valmistuksessa on käytetty Uruguaysta peräisin olevia tukkeja. Tämä osoitti, että tukeilla käydään kauppaa ja että unionin rajalliseksi väitettyä tukkien saatavuutta voitaisiin täydentää tukkien tuonnilla. PTIA itse väitti, että EU:n eukalyptusvanerin tuotanto on riippuvainen tuonnista.

(247) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että etuyhteydettömien unionin tuojien vastauksia ei tarkistettu.

(248) Otokseen valitut etuyhteydettömät tuojat, jotka toimittivat täydellisen kyselyvastauksen, tarkistettiin ennen lopullisten päätelmien ilmoittamista.

(249) Edellä esitetyn perusteella komissio katsoi edelleen, että toimenpiteiden kokonaishyödyt olivat tuojiin mahdollisesti kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia suuremmat, ja vahvisti väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 360–361 kappaleessa esitetyt päätelmät.

(250) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Andrex väitti, ettei ollut unionin edun mukaista ottaa käyttöön polkumyyntitulleja kokonaan kumipuusta valmistetuille konttien lattianpäällysteenä käytettäville vanerilevyille. Tämä tuote poikkesi olennaisesti unionissa valmistetusta koivu-, poppeli- tai eukalyptusvanerista. EU:ssa ei ollut toimijaa, joka valmistaisi 28 mm:n paksuista kumipuusta valmistettua konttien lattianpäällysteenä käytettävää vaneria. Lisäksi Andrex väitti, että toimenpiteet häiritsisivät EU:n konttien korjausteollisuutta, pakottaisivat toimijat tuomaan valmiita kontteja olemassa olevien konttien korjaamisen sijaan ja haittaisivat vihreän kehityksen ohjelman mukaisia EU:n kiertotaloustavoitteita.

([92]) PTIA:n huomautus nro t25.006824.

(251) Komissio totesi, että kokonaan kumipuusta valmistetut konttien lattianpäällysteenä käytettävät vanerilevyt olivat heikkolaatuisempi vaihtoehto verrattuna keruingista ja apitongista valmistettuun konttien lattianpäällysteenä käytettävään vaneriin (keruing ja apitong ovat trooppisia lajeja, joita käytetään laajalti kaikista laadukkaimpiin konttien lattianpäällysteisiin). Kokonaan kumipuusta valmistetut konttien lattianpäällysteenä käytettävät vanerilevyt kilpailivat bambuvanerista ja teräksestä valmistettujen konttilattianpäällysteiden kanssa, mikä tarjosi vaihtoehtoja konttien osien tuojille unionissa. Komissio totesi, että konttien ja kuorma-autojen lattianpäällysteitä valmistavan teollisuuden merkittäviä toimijoita ovat unionissa Suomen UPM-Kymmene ([93]), Yhdysvalloissa Overseas Hardwood Company ([94]) sekä Intiassa useat yritykset ([95]) ja että ne tarjoavat vaihtoehtoisia hankintalähteitä unionin tuojille, jotka tuovat korkealaatuisia ja/tai heikkolaatuisia kovapuusta valmistettuja konttien lattianpäällysteenä käytettäviä levyjä. Lisäksi koska Andrex ja muut konttialalla toimivat yritykset kieltäytyivät aiemmin yhteistyössä ja koska käytettävissä ei tämän vuoksi ollut todennettavia tietoja, komissio ei voinut vahvistaa Andrexin väitteitä. Sen vuoksi komissio katsoi, että toimenpiteiden kokonaishyödyt olivat suuremmat kuin kovapuusta valmistetun konttien lattianpäällysteenä käytettävän vanerin tuojiin mahdollisesti kohdistuvat kielteiset vaikutukset.

8.3 **Käyttäjien etu**

(252) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA, jota ETTF ja GD Holz tukivat, valitti, että käyttäjien tukea ilmaisevien kirjeiden muodossa esitettyä olennaista näyttöä ei otettu huomioon alustavassa vaiheessa. Lisäksi PTIA toimitti lisää tukea ilmaisevia kirjeitä käyttäjiltä.

(253) Komissio tarkasteli käyttäjien tukea ilmaisevia kirjeitä lopullisessa vaiheessa. Komissio havaitsi, että suurin osa kirjeitä toimittaneista toimijoista ei ilmoittautunut asianomaisiksi osapuoliksi, osa käsin täytetyistä kirjeistä oli lukukelvottomia ja osa yhteiseen malliin perustuvia kopioita. Kirjeiden väitteiden tueksi ei esitetty tosiasiallista näyttöä. Käyttäjien, jotka edustavat pääasiassa rakennusteollisuutta ja sen tavarantoimittajia sekä muita saatekirjeissä edustettuina olevia teollisuudenaloja, vastustusta kuitenkin tarkasteltiin asianmukaisesti teollisuus-käyttäjien, kuten kuljetusalan ja muiden kuin teollisuuden käyttäjien, kannalta, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 20 ja 364 kappaleessa selitetään.

(254) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen ETTF ja PTIA väittivät, että rakennusteollisuudella on suuria vaikeuksia unionissa ja että kalvopäällysteisen vanerin hinnannousu pahentaisi niiden ahdinkoa. Unionin on varmistettava, että kaikille taataan todellinen oikeus asuntoon. Polkumyyntitullien määrääminen Kiinasta peräisin olevalle kalvopäällysteiselle vanerille johtaisi rakennuskustannusten nousuun, joka on yksi keskeisimmistä syistä EU:n asuntokriisille. PTIA luetteli useita Euroopan komission, talous- ja sosiaalikomitean ja Euroopan parlamentin toimia kantansa tukemiseksi,

(255) Komissio tarkasteli huomautuksia ja totesi, että väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 364 kappaleessa ilmoitettu alustava päätelmä, jonka mukaan rakennushankkeiden muottitöissä käytettävään kalvopäällysteiseen vaneriin liittyvät kustannukset muodostavat pienen osan todellisista kokonaiskustannuksista, piti paikkansa. Näin ollen Kiinasta loppukäyttäjille tuodun kalvopäällysteisen vanerin hinnannousulla on vain vähäinen vaikutus asumisen kokonaiskustannuksiin ja kohtuuhintaisuuteen sekä rakennushankkeiden kysyntään. Lisäksi kansainväliset kovapuuvanerimarkkinat olivat monipuoliset ja joustavat, ja niillä oli toimijoita Indonesiasta aina Uruguayhin asti, jotka pystyivät toimittamaan unionin markkinoiden eri osia kilpailukykyiseen ja oikeudenmukaiseen hintaan. Tässä tutkimuksessa käyttöön otettujen tullien tasoa ei myöskään pidetty kohtuuttomana, joten tuojat voisivat jatkaa hankintaa kiinalaisilta vientiä harjoittavilta tuottajilta kohtuullisin hinnoin.

(256) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että komissio ei ilmoittanut laskelmia, jotka tukivat päätelmiä siitä, että rakennushankkeiden muottitöissä käytettävään kalvopäällysteiseen vaneriin liittyvät kustannukset muodostivat pienen osan kokonaiskustannuksista.

([93]) https://pmarketresearch.com/hc/container-flooring-plywood-market/.
([94]) https://www.ohc.net/product/container-flooring/#.
([95]) Esimerkiksi Yamunanagar, https://plyxpert.com/our-factory/.

(257) Komissio totesi alustavassa vaiheessa, että useimpien teollisten käyttäjien osalta rakentamisen muottitöissä käytettävien kovapuuvaneripaneelien kustannukset eivät yleensä ole kovin merkittäviä suhteessa toiminnan kokonaiskustannuksiin, kuten väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 364 kappaleessa mainitaan. Komissio huomautti, että PTIA ei toimittanut päinvastaista näyttöä. Yksikään asianomainen osapuoli ei myöskään alustavassa vaiheessa kyseenalaistanut komission alustavaa päätelmää, jonka mukaan muottitöissä käytettävään kalvopäällysteiseen vaneriin liittyvät kustannukset olivat alhaiset. Mikä tärkeintä, asianomaiset osapuolet eivät kiistäneet tällaista päätelmää myöskään otokseen valittujen tuojien, myös erään PTIA:n jäsenen, kyselylomakevastaukseen liittyvän tarkastuskäynnin aikana, kun komissio otti esiin kysymyksen toimenpiteiden vaikutuksesta rakennushankkeisiin. Lisäksi yksikään rakennusyritys ei rekisteröitynyt asianomaiseksi osapuoleksi ja toimittanut näyttöä muottitöissä käytettävään kalvopäällysteiseen vaneriin liittyvien kustannusten tarkasta osuudesta hankkeissaan. Edellä esitetyn perusteella väite hylättiin.

(258) Edellä esitetyn perusteella komissio katsoi, että toimenpiteiden kokonaishyödyt olivat käyttäjiin mahdollisesti kohdistuvia kielteisiä vaikutuksia suuremmat, minkä vuoksi väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 362–364 kappaleessa esitetyt päätelmät vahvistettiin.

8.4 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(259) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että ei ole pakottavia syitä todeta, ettei selvästikään ole unionin edun mukaista ottaa käyttöön Kiinasta peräisin olevan kovapuuvanerin tuontia koskevia toimenpiteitä.

(260) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA väitti, että alustavassa vaiheessa ei otettu lainkaan huomioon käyttäjien, pääasiassa rakennusalan käyttäjien, PTIA:ta tukevia näkemyksiä ja että vahinkoanalyysiä ei tehty tuotesegmenttikohtaisesti ja että nämä väitetyt puutteet tekivät unionin etua koskevasta komission arvioinnista riittämättömän.

(261) Rakennusalan käyttäjien näkemyksiä koskeva väite kumotaan johdanto-osan 29 ja 253 kappaleessa. Segmentoidun vahinkoanalyysin tarpeellisuutta koskeva väite kumotaan johdanto-osan 181 ja 212 kappaleessa. Sen vuoksi komissio hylkäsi väitteen, jonka mukaan unionin etua koskeva analyysi on riittämätön.

(262) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen Saintland Wood väitti, ettei ole unionin edun mukaista korvata kiinalaisia vanerituotteita Kaakkois-Aasian ja Etelä-Amerikan tuonnilla, sillä näissä maissa ympäristönsuojelun taso on Kiinaan verrattuna alhaisempi eikä metsiä hoideta kestävällä tavalla.

(263) Komissio hylkäsi väitteen, koska toimenpiteiden tarkoituksena ei ole korvata kiinalaista vaneria muista lähteistä peräisin olevalla vanerilla vaan palauttaa tasapuoliset toimintaedellytykset. Komissio totesi etuyhteydettömien tuojien tarkastuksen aikana, että tuonnin sertifiointi Hyvän metsänhoidon neuvoston (FSC) sertifikaatilla ([96]) on yksittäisten yritysten tasolla laajalle levinnyt käytäntö, koska unionin markkinoiden kuluttajat vaativat sitä. Komissio katsoi, että jos Kiinasta tuleva tuonti korvautuisi Kaakkois-Aasian ja Etelä-Amerikan tuonnilla, uusiin tulokkaisiin kohdistuisi paine täyttää samat vaatimukset.

9. **LOPULLISET POLKUMYYNNIN VASTAISET TOIMENPITEET**

9.1 **Lopulliset toimenpiteet**

(264) Polkumyynnistä, vahingosta, syy-yhteydestä, toimenpiteiden tasosta ja unionin edusta tehtyjen päätelmien perusteella katsotaan, että olisi otettava käyttöön lopulliset polkumyyntitoimenpiteet perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan mukaisesti, jotta estetään tarkasteltavana olevan tuotteen polkumyyntituonnista unionin tuotannonalalle aiheutuva lisävahinko.

([96]) https://fsc.org/en/businesses/wood.

(265) Edellä esitetyn perusteella lopulliset polkumyyntitullit – ilmaistuina CIF-hintana unionin rajalla tullaamattomana – ovat seuraavat:

Yritys	Polkumyyntimarginaali (%)	Vahinkomarginaali (%)	Lopullinen polkumyyntitulli (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3	93,1	43,3
Muu Kiinan kansantasavallasta peräisin oleva tuonti	86,8	185,9	86,8

(266) Tässä asetuksessa mainitulle yritykselle vahvistettu yksilöllinen polkumyyntitulli määritettiin tämän tutkimuksen päätelmien perusteella. Näin ollen se kuvastaa kyseisen yrityksen tutkimuksen aikaista tilannetta. Kyseistä tullia voidaan näin ollen soveltaa yksinomaan asianomaisesta maasta peräisin olevan ja nimetyn oikeushenkilön tuottaman tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen valmistaman tarkasteltavana olevan tuotteen tuontiin ei voida soveltaa tätä tullia, vaan siihen on sovellettava ”muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa tullia.

(267) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([97]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, joiden perusteella voidaan osoittaa, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(268) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien asianmukainen soveltaminen. Yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan ainoastaan, jos jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset. Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä tuontiin olisi sovellettava ”muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(269) Tämän laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 3 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alhaisemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(270) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin määrän kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällöin voidaan panna vireille toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus, jos sen edellytykset täyttyvät. Tutkimuksessa voidaan tarkastella muun muassa tarvetta poistaa yksilölliset tullit ja ottaa käyttöön maan laajuinen tulli.

(271) Polkumyyntitullien moitteettoman täytäntöönpanon varmistamiseksi muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa polkumyyntitullia olisi sovellettava sekä tässä tutkimuksessa yhteistyöstä kieltäytyneisiin vientiä harjoittaviin tuottajiin että tuottajiin, jotka eivät vieneet tuotteita unioniin tutkimusajanjakson aikana.

([97]) Email: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate H, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

(272) Kovapuuvaneria koskevat tilastot ilmaistaan usein kuutiometreinä. Neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteessä I vahvistetussa yhdistetyssä nimikkeistössä ([98]) määritetylle kovapuuvanerille on määritetty lisäyksikkö CN-koodeille 4412 31 10, 4412 31 90, 4412 33 10, 4412 33 10, 4412 33 20, 4412 33 30, 4412 33 90 ja 4412 34 00. Näin ollen lisäyksikköä m^3 sovelletaan Taric-koodeihin 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 ja 4412 34 00 10, ja se on merkittävä vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskevaan ilmoitukseen. Paino kilogrammoina tai tonneina on ilmoitettava riippumatta lisäyksiköstä (eli lukumäärä kuutiometreinä).

9.2 Väliaikaisten tullien lopullinen kantaminen

(273) Todettujen polkumyyntimarginaalien ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon suuruuden vuoksi katsotaan, että olisi kannettava lopullisesti väliaikaista tullia koskevan asetuksen mukaisten väliaikaisten polkumyyntitullien vakuutena olevat määrät tällä asetuksella vahvistettuihin tasoihin asti.

9.3 Taannehtivuus

(274) Kuten 1.2 jaksossa mainitaan, komissio asetti tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaiseksi.

(275) Kirjaamisen yhteydessä kerätyt tiedot arvioitiin tutkimuksen lopullisessa vaiheessa. Komissio analysoi, täyttyivätkö perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdan mukaiset edellytykset lopullisten tullien taannehtivaa kantamista varten.

(276) Tuonnin ei osoitettu kasvaneen huomattavasti sellaisen tuonnin tason lisäksi, josta tutkimusajanjakson aikana aiheutui vahinkoa. Kun tarkasteltavana olevan tuotteen keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää tutkimusajanjakson aikana verrattiin keskimääräiseen kuukausittaiseen tuontimäärään kaudella, joka ulottui tämän tutkimuksen vireillepanoa seuraavasta kuukaudesta (eli marraskuusta 2024) väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönottoon (eli kesäkuuhun 2025), tuonnin määrän unioniin todettiin laskeneen 39 prosenttia.

	Tuonti Kiinasta (tonnia)
Keskimäärin/kk tutkimusajanjaksolla	37 798
Keskimäärin/kk 11/2024–6/2025	22 892

(277) Lopullisten päätelmien ilmoittamisen jälkeen valituksen tekijä väitti, että taannehtivuuden edellytyksiä, erityisesti perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa säädettyä neljättä edellytystä, koskevassa komission arvioinnissa ei otettu huomioon CN-koodeilla ex 4412 10 00 ja ex 4412 39 00 (Taric-koodeilla 4412 10 00 10 ja 4412 39 00 20) unioniin tulevaa tuontia, jonka seuranta aloitettiin väliaikaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen väliaikaista tullia koskevan asetuksen 1 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

(278) Komissio hylkäsi väitteen, koska perusasetuksen 10 artiklan 4 kohdassa säädetty vaatimus tuonnin huomattavasta uudelleenkasvusta koski tutkimuksen kohteena olevaa tuotetta. Bambusta tai havupuusta valmistetut tuotteet, joiden tuontia seurattiin, eivät kuuluneet tutkimuksen kohteena olevan tuotteen määritelmän piiriin, eikä niiden tullikoodeja, jotka luotiin väliaikaista tullia koskevalla asetuksella, ollut olemassa tutkimusajanjaksolla. Sen vuoksi niiden tuonnin rakenteen väitettyä muutosta ei voitu ottaa huomioon verrattaessa tarkasteltavana olevan tuotteen keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää tutkimusajanjakson aikana ja keskimääräistä kuukausittaista tuontimäärää kaudella, joka alkoi tämän tutkimuksen vireillepanoa seuraavana kuukautena.

([98]) Neuvoston asetus (ETY) N:o 2658/87, annettu 23 päivänä heinäkuuta 1987, tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista (EYVL L 256, 7.9.1987, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj).

10. **TUONNIN SEURANTA**

(279) Väliaikaista tullia koskevan asetuksen johdanto-osan 382 kappaleessa komissio päätti seurata uusien CN-koodeihin 4412 10 00 ja 4412 39 00 sisältyvien Taric-koodien mukaista tuontia, koska toimenpiteitä on väitetty kierrettävän siten, että kovapuuvanerin pintaviilun päälle sijoitetaan hyvin ohuet havuviilukerrokset.

(280) Alustavien päätelmien ilmoittamisen jälkeen PTIA ja etuyhteydetön tuoja ja tukkukauppias Ljungberg Fritzoe väittivät, että vanerin, jonka pintaviilut on valmistettu havupuusta ja jonka ydin sisältää kovapuuviilua, tuonti ei ollut uusi käytäntö, sillä se toi aiemmin tämäntyyppistä vaneria. Ljungberg Fritzoe väitti, että tämäntyyppisellä vanerilla, jäljempänä 'K-plywood Twin', oli erityinen käyttötarkoitus markkinoilla, sillä sen kevyen painon ja materiaalikoostumuksen vuoksi se soveltui hyvin monenlaisiin sisätiloihin ja muihin kuin rakenteellisiin käyttötarkoituksiin. Sen pääasiallinen käyttötarkoitus oli kuitenkin seinärakenteissa kipsilevyn takana olevana seinäpaneelina. Näin ollen se katsoi, ettei kaupan rakenteessa ollut tapahtunut muutosta ja siten kyse ei ollut toimenpiteiden kiertämistä. Se myös kehotti komissiota noudattamaan tuotteen määrittelyssä johdonmukaista ja varovaista toimintatapaa, koska samaan aikaan oli käynnissä Brasiliasta peräisin olevaa havupuuvaneria koskeva tutkimus ja nykyisen tapauksen perusteeton laajentaminen saattaisi heikentää tuojien oikeusvarmuutta ja unionin kaupan suojatoimien selkeyttä. PTIA luetteli useita unionin tuotannonalan tuotteita, jotka yhdistävät havupuuta ja kovapuuta, todisteena siitä, että hyvin ohuiden havuviilukerrosten sijoittaminen kovapuuvanerin pintaviilun päälle on yleinen käytäntö.

(281) Komissio katsoi, että nämä huomautukset eivät antaneet syytä lopettaa tämän tuotelajin tuonnin seurantaa. Nämä tekijät otetaan kuitenkin huomioon kaikissa jatkotoimissa, joihin komissio ryhtyy tulevaisuudessa ja jotka liittyvät mahdolliseen toimenpiteiden kiertämiseen.

11. **LOPPUSÄÄNNÖS**

(282) Tässä asetuksessa säädetyt toimenpiteet ovat asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdalla perustetun komitean lausunnon mukaiset,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaa yksinomaan enintään 6 mm:n paksuisista puuviiluista (ei kuitenkaan bambu- tai okouméviiluista) koostuvaa ristiinliimattua vaneria, jossa ainakin yksi pintaviiluista on alanimikkeisiin 4412 31, 4412 33 tai 4412 34 kuuluvaa trooppista puulajia tai lehtipuuta, pinnoitettua tai pinnoittamatonta, joka luokitellaan tällä hetkellä CN- ja Taric-koodeihin 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 ja 4412 34 00 10.

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Alkuperämaa	Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Kiinan kansantasavalta	Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3	89MK
Kiinan kansantasavalta	Kaikki muut yritykset	86,8	8999

3. Edellä 2 kohdassa mainitulle yritykselle määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: "*Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkasteltavana oleva tuote), (määrä), on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), [asianomainen maa]. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.*" Ennen tällaisen kauppalaskun esittämistä sovelletaan muuhun Kiinan kansantasavallasta peräisin olevaan tuontiin sovellettavaa tullia.

4. Jos 1 kohdassa tarkoitetusta tuotteesta esitetään vapaaseen liikkeeseen luovutusta koskeva ilmoitus, tuotujen tuotteiden määrä kuutiometreinä merkitään ilmoituksen asianomaiseen kenttään tuotteen alkuperästä riippumatta.

Jäsenvaltioiden on ilmoitettava komissiolle kuukausittain CN- ja Taric-koodeilla 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 ja 4412 34 00 10 tuotu määrä kuutiometreinä.

5. Komissio valvoo sellaisen vanerin tuontia, jonka kumpikin pintaviilu on valmistettu havupuusta tai bambusta ja jonka ydin sisältää alanimikkeisiin 4412 31, 4412 33 ja 4412 34 kuuluvasta lajista valmistettua viilua, pinnoitetun tai pinnoittamattoman, ja joka luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 4412 10 00 ja ex 4412 39 00 (Taric-koodit 4412 10 00 10 ja 4412 39 00 20).

6. Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

2 artikla

Kannetaan lopullisesti täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2025/1139 käyttöön otetun väliaikaisen polkumyyntitullin vakuutena olevat määrät. Vapautetaan lopullisen polkumyyntitullin ylittävät vakuutena olevat määrät.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan seuraavana päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 19 päivänä marraskuuta 2025.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN