2025/2333

20.11.2025

ΕΚΤΕΛΕΣΤΙΚΟΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2025/2333 ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

της 19ης Νοεμβρίου 2025

για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας

Η ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ,

Έχοντας υπόψη τη Συνθήκη για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Έχοντας υπόψη τον κανονισμό (ΕΕ) 2016/1036 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2016, για την άμυνα κατά των εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ εκ μέρους χωρών μη μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης ([1]) (στο εξής: βασικός κανονισμός), και ιδίως το άρθρο 9 παράγραφος 4,

Εκτιμώντας τα ακόλουθα:

1. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

1.1. Έναρξη

(1) Στις 11 Οκτωβρίου 2024 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή (στο εξής: Επιτροπή) κίνησε διαδικασία έρευνας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: «οικεία χώρα» ή «ΛΔΚ»), με βάση το άρθρο 5 του βασικού κανονισμού. Η Επιτροπή δημοσίευσε ανακοίνωση για την έναρξη της διαδικασίας στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης* ([2]) (στο εξής: ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας).

(2) Η Επιτροπή κίνησε τη διαδικασία έρευνας κατόπιν καταγγελίας που υποβλήθηκε στις 27 Αυγούστου 2024 από την κοινοπραξία Greenwood (στο εξής: καταγγέλλουσα). Η καταγγελία υποβλήθηκε για λογαριασμό του ενωσιακού κλάδου παραγωγής κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας κατά την έννοια του άρθρου 5 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού. Η καταγγελία περιείχε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την ύπαρξη ντάμπινγκ και της συνακόλουθης σημαντικής ζημίας, στοιχεία τα οποία ήταν επαρκή για να δικαιολογήσουν την έναρξη της έρευνας.

1.2. Καταγραφή

(3) Η Επιτροπή υπέβαλε σε καταγραφή τις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας βάσει του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2024/3140 της Επιτροπής ([3]) (στο εξής: κανονισμός για την καταγραφή).

1.3. Προσωρινά μέτρα

(4) Σύμφωνα με το άρθρο 19α του βασικού κανονισμού, στις 12 Μαΐου 2025 η Επιτροπή παρείχε στα μέρη συνοπτική παρουσίαση των προτεινόμενων δασμών και αναλυτικά στοιχεία για τον υπολογισμό των περιθωρίων ντάμπινγκ και των περιθωρίων που είναι επαρκή για την εξάλειψη της ζημίας που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής. Τα ενδιαφερόμενα μέρη κλήθηκαν να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους σχετικά με την ακρίβεια των υπολογισμών εντός τριών εργάσιμων ημερών. Δεν ελήφθησαν παρατηρήσεις σχετικά με την ακρίβεια των υπολογισμών.

(5) Στις 10 Ιουνίου 2025 η Επιτροπή επέβαλε προσωρινό δασμό αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2025/1139 της Επιτροπής ([4]) (στο εξής: κανονισμός για την επιβολή προσωρινού δασμού).

([1]) ΕΕ L 176 της 30.6.2016, σ. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ C, C/2024/6048, 11.10.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6048/oj).

([3]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2024/3140 της Επιτροπής, της 17ης Δεκεμβρίου 2024, για την υποχρέωση καταγραφής των εισαγωγών κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L, 2024/3140, 18.12.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/3140/oj).

([4]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2025/1139 της Επιτροπής, της 6ης Ιουνίου 2025, για την επιβολή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας (ΕΕ L, 2025/1139, 10.6.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1139/oj.

1.4. **Επακόλουθη διαδικασία**

(6) Μετά την κοινοποίηση των ουσιωδών πραγματικών περιστατικών και του σκεπτικού βάσει των οποίων επιβλήθηκε προσωρινός δασμός αντιντάμπινγκ (στο εξής: κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων), η China National Forest Products Industry Association (Ένωση Βιομηχανίας Δασικών Προϊόντων της Κίνας) (στο εξής: CNFPIA) που εκπροσωπεί δύο Κινέζους παραγωγούς-εξαγωγείς, ένας εκ των οποίων είναι η εταιρεία Pizhou Jiangshan Wood (στο εξής: Jiangshan Wood), μια ad hoc ένωση που εκπροσωπεί επτά παραγωγούς-εξαγωγείς (στο εξής: «ορισμένοι συνεργαζόμενοι παραγωγοί-εξαγωγείς» ή «ΟΠΕ»), μια ad hoc ένωση 28 Κινέζων παραγωγών-εξαγωγέων (στο εξής: «ένωση παραγωγών-εξαγωγέων» ή «ένωση»), η καταγγέλλουσα, ο χρήστης Keflico A/S (στο εξής: Keflico), ο μη συνδεδεμένος εισαγωγέας Questwood sp. z o.o (στο εξής: Questwood), ο έμπορος χονδρικής πώλησης και μη συνδεδεμένος εισαγωγέας Ljungberg Fritzoe AB (στο εξής: Ljungberg Fritzoe), καθώς και η ad hoc ένωση μη συνδεδεμένων ενωσιακών εισαγωγέων και χρηστών, η Plywood Trade Interest Alliance (στο εξής: PTIA), η ομοσπονδία μη συνδεδεμένων εισαγωγέων, εμπόρων λιανικής πώλησης και εμπόρων χονδρικής πώλησης, η Ευρωπαϊκή Ομοσπονδία Εμπορίου Ξυλείας (στο εξής: ETTF) και η γερμανική ένωση εμπόρων χονδρικής πώλησης, εμπόρων λιανικής πώλησης και μη συνδεδεμένων εισαγωγέων Gesamtverband Deutscher Holzhandel (στο εξής: GD Holz) υπέβαλαν γραπτώς τις απόψεις τους σχετικά με τα προσωρινά συμπεράσματα εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο άρθρο 2 παράγραφος 1 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού ([5]).

(7) Τα μέρη που το ζήτησαν έγιναν δεκτά σε ακρόαση. Πραγματοποιήθηκαν ακροάσεις με την καταγγέλλουσα, την PTIA, τη CNFPIA, την ένωση παραγωγών-εξαγωγέων και την Jiangshan Wood. Η PTIA υπέβαλε επίσης μετά την ακρόαση υπόμνημα. Η PTIA ζήτησε επίσης ακρόαση με τον σύμβουλο ακροάσεων. Ο σύμβουλος ακροάσεων άκουσε γραπτώς την PTIA και ακολούθησε ακρόαση, κατόπιν πρόσθετου αιτήματος, στις 16 Οκτωβρίου 2025, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 11 κατωτέρω.

(8) Η Επιτροπή εξακολούθησε να αναζητεί και να επαληθεύει όλες τις πληροφορίες που έκρινε αναγκαίες για τα τελικά συμπεράσματά της. Η Επιτροπή, κατά την εξαγωγή των οριστικών της συμπερασμάτων, έλαβε υπόψη τις παρατηρήσεις που υπέβαλαν τα ενδιαφερόμενα μέρη και αναθεώρησε τα προσωρινά της συμπεράσματα όπου ήταν σκόπιμο.

(9) Η Επιτροπή ενημέρωσε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη για τα ουσιώδη πραγματικά περιστατικά και το σκεπτικό βάσει των οποίων σκόπευε να επιβάλει οριστικό δασμό αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (στο εξής: κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων). Σε όλα τα μέρη δόθηκε προθεσμία εντός της οποίας θα μπορούσαν να διατυπώσουν παρατηρήσεις σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων.

(10) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις από την ένωση παραγωγών-εξαγωγέων, τη CEP, τη CNFPIA, την Jiangshan Wood, την PTIA, τον παραγωγό-εξαγωγέα Xuzhou Saintland Wood Inc (στο εξής: Saintland Wood) και την Andrex B.V. (στο εξής: Andrex), εισαγωγέα και διανομέα ανταλλακτικών και υλικών εμπορευματοκιβωτίων, συμπεριλαμβανομένων των δαπέδων εμπορευματοκιβωτίων από κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας. Οι παρατηρήσεις εξετάζονται στα αντίστοιχα σημεία κατωτέρω.

(11) Τα μέρη που το ζήτησαν έγιναν επίσης δεκτά σε ακρόαση. Πραγματοποιήθηκαν ακροάσεις με την Jiangshan Wood στις 9 Οκτωβρίου 2025 και με την PTIA στις 13 Οκτωβρίου 2025. Επιπλέον, η PTIA ζήτησε την παρέμβαση του συμβούλου ακροάσεων όσον αφορά το δικαίωμα ακρόασης από τον σύμβουλο ακροάσεων, το δικαίωμα ίσης μεταχείρισης, το δικαίωμα υποβολής παρατηρήσεων και αποδεικτικών στοιχείων, το δικαίωμα πρόσβασης σε ανοικτό φάκελο, το δικαίωμα ενημέρωσης για τα κύρια πραγματικά περιστατικά και το σκεπτικό επί των οποίων η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στήριξε τα πορίσματά της, καθώς και το δικαίωμα χρηστής διοίκησης ([6]). Η ακρόαση πραγματοποιήθηκε στις 16 Οκτωβρίου 2025. Ο σύμβουλος ακροάσεων δεν ζήτησε περαιτέρω επακόλουθες ενέργειες μετά την ακρόαση που πραγματοποιήθηκε με την PTIA στις 16 Οκτωβρίου 2025. Στις 21 Οκτωβρίου 2025 η Jiangshan Wood ζήτησε επίσης ακρόαση με τον σύμβουλο ακροάσεων. Η αίτηση ακρόασης δεν μπόρεσε να ικανοποιηθεί, δεδομένου ότι υποβλήθηκε εκτός των προθεσμιών που ορίζονται στα σημεία 5.7 και 11 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας και, λόγω της εκπρόθεσμης υποβολής της, δεν επιτράπηκε η παρέμβαση του συμβούλου ακροάσεων.

1.5. **Ισχυρισμοί σχετικά με την έναρξη της διαδικασίας**

(12) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι παραβιάστηκαν τα δικαιώματα άμυνάς της λόγω της εμπιστευτικής μεταχείρισης της καταγγελίας. Η PTIA προέβαλε τον ισχυρισμό ότι οι καταγγέλλοντες δεν διέθεταν συγκεκριμένα χαρτοφυλάκια προϊόντων που να επιτρέπουν τον προσδιορισμό μεμονωμένων παραγόντων ζημίας και ότι το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν παρουσίασε τα στοιχεία ζημίας των ενωσιακών παραγωγών του δείγματος υπό μορφή εύρους τιμών στον κανονισμό για την επιβολή προσωρινού δασμού κατέδειξε ότι η εφαρμογή της εμπιστευτικότητας στο στάδιο της καταγγελίας ήταν παράλογη.

([5]) Η Ισπανική Ομοσπονδία Εμπορίου Ξυλείας (στο εξής: AEIM) υπέβαλε επιστολή προς υποστήριξη της θέσης της PTIA, ωστόσο δεν καταχωρίστηκε ως ενδιαφερόμενο μέρος. Η Baukrane, χρήστης, υπέβαλε παρατηρήσεις, αλλά δεν καταχωρίστηκε ως ενδιαφερόμενο μέρος.

([6]) t25.009783, Σημείο: Διαδικασία.

(13) Το επιχείρημα της PTIA ότι η εμπιστευτική μεταχείριση των δεδομένων μέσω ευρετηρίασης υπό μορφή εύρους τιμών στην καταγγελία παραβιάζει τα δικαιώματα άμυνας της PTIA απορρίφθηκε, διότι τα στοιχεία σχετικά με την παραγωγή, την παραγωγική ικανότητα, τη χρησιμοποίηση της παραγωγικής ικανότητας, το κόστος παραγωγής, τις πωλήσεις, τα αποθέματα και την απασχόληση παρουσιάστηκαν πράγματι υπό μορφή εύρους τιμών στην καταγγελία, ωστόσο συνοδεύονταν πάντοτε από τον σχετικό δείκτη που παρουσίαζε την εκατοστιαία μεταβολή τους. Η μεταχείριση των δεδομένων με τον τρόπο αυτό εξασφάλισε επαρκή ισορροπία μεταξύ, αφενός, των δικαιωμάτων της καταγγέλλουσας για την εμπιστευτική μεταχείριση των πλέον ευαίσθητων δεδομένων της και, αφετέρου, του δικαιώματος άμυνας των ενδιαφερόμενων μερών. Επιπλέον, το αίτημα εμπιστευτικής μεταχείρισης των ευαίσθητων δεδομένων της, δηλαδή της παρουσίασής τους με τη χρήση εύρους τιμών, αποτελεί προνόμιο των ενδιαφερόμενων μερών στη διαδικασία. Ζητήθηκε από τους καταγγέλλοντες κατά την έναρξη της διαδικασίας και έγινε δεκτή από την Επιτροπή, λόγω της ύπαρξης συγκεκριμένων τύπων προϊόντων από τους καταγγέλλοντες, δηλαδή των συγκεκριμένων χαρτοφυλακίων προϊόντων τους που θα επέτρεπαν τον προσδιορισμό ευαίσθητων εταιρικών δεδομένων ακόμη και όταν αυτά είναι σε συγκεντρωτική μορφή. Στο προσωρινό στάδιο, οι ενωσιακοί παραγωγοί του δείγματος δεν ζήτησαν την εν λόγω εμπιστευτική μεταχείριση. Ως εκ τούτου, ελλείψει άλλων νέων στοιχείων, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις διαπιστώσεις και τα συμπεράσματά της που παρατίθενται στην αιτιολογική σκέψη 9 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(14) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA συνέχισε να αμφισβητεί την αντιπροσωπευτικότητα της καταγγελίας και ζήτησε από την Επιτροπή να κοινοποιήσει τον υπολογισμό της νομιμοποίησης.

(15) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματά της σχετικά με τη νομιμοποίηση που παρατίθενται στην αιτιολογική σκέψη 13 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το σημείωμα σχετικά με τη νομιμοποίηση ([7]) προστέθηκε στον ανοικτό φάκελο την ημέρα έναρξης της διαδικασίας. Περιλάμβανε κατάλογο των ενωσιακών παραγωγών και ενώσεων με τους οποίους και τις οποίες επικοινώνησε η Επιτροπή. Στο σημείωμα δεν παρουσιάζονταν λεπτομερώς τα αριθμητικά στοιχεία σχετικά με την παραγωγή και τις πωλήσεις μεμονωμένων παραγωγών. Οι λεπτομέρειες αυτές, σε εύρος τιμών, παρέχονται στις απαντήσεις σχετικά με τη νομιμοποίηση σε ατομική βάση ([8]). Στο σημείωμα περιγραφόταν με επαρκή βαθμό λεπτομέρειας η μεθοδολογία που χρησιμοποιήθηκε για τον υπολογισμό της νομιμοποίησης σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού. Συγκεκριμένα, οι ενωσιακοί παραγωγοί που τάχθηκαν ρητά υπέρ της καταγγελίας αντιπροσώπευαν πάνω από το 25 % της συνολικής παραγωγής του ομοειδούς προϊόντος που παράγεται από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής. Η καταγγελία υποστηρίχθηκε από ενωσιακούς παραγωγούς των οποίων η συνδυασμένη παραγωγή συνιστούσε ποσοστό μεγαλύτερο του 50 % της συνολικής παραγωγής του ομοειδούς προϊόντος που παράγεται από το τμήμα του ενωσιακού κλάδου παραγωγής που έχει εκφράσει είτε την υποστήριξή του είτε την αντίθεσή του προς την καταγγελία. Κανένας παραγωγός που εξέφρασε την αντίθεσή του προς την καταγγελία δεν αναγγέλθηκε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας νομιμοποίησης. Για λόγους διαφάνειας, η Επιτροπή γνωστοποίησε επιπλέον ότι οι ενωσιακοί παραγωγοί που εξέφρασαν ρητά την υποστήριξή τους προς την καταγγελία αντιπροσώπευαν περίπου το 25 % έως 30 % της συνολικής παραγωγής που αναφέρεται ανωτέρω. Ως εκ τούτου, το αίτημα απορρίφθηκε. Η Επιτροπή επισήμανε ότι η PTIA δεν προσκόμισε κανένα ουσιαστικό αποδεικτικό στοιχείο που να αποδεικνύει την έλλειψη νομιμοποίησης των καταγγελλόντων.

(16) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε εκ νέου ότι η Επιτροπή δεν είχε κοινοποιήσει επαρκώς ακριβή στοιχεία παραγωγής που να επιτρέπουν τον υπολογισμό της νομιμοποίησης των καταγγελλόντων. Η PTIA ισχυρίστηκε ότι στην περίπτωση δεδομένων που αφορούν εννέα καταγγέλλοντες, η κοινοποίηση σχετικών δεδομένων σε εύρος τιμών ήταν αδικαιολόγητη.

(17) Η Επιτροπή κοινοποίησε τα αριθμητικά στοιχεία παραγωγής σε εύρος τιμών προκειμένου να προστατεύσει την εμπιστευτικότητα των εν λόγω ευαίσθητων, αποκλειστικών πληροφοριών. Η Επιτροπή ακολούθησε τη συνήθη διαδικασία στις έρευνες αντιντάμπινγκ αποκαλύπτοντας τις εν λόγω πληροφορίες ανά εύρος τιμών. Ο αριθμός των καταγγελλουσών εταιρειών δεν επηρεάζει την υποχρέωση της Επιτροπής να προστατεύει τις ευαίσθητες πληροφορίες. Η Επιτροπή επισήμανε εκ νέου ότι, παρά την επανάληψη των ισχυρισμών σχετικά με την ενεργητική νομιμοποίηση, η PTIA δεν υπέβαλε στοιχεία που να αποδεικνύουν την έλλειψη νομιμοποίησης των καταγγελλόντων. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(18) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε ότι η Επιτροπή αγνόησε κρίσιμες πληροφορίες σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης στο προσωρινό στάδιο, διότι κατά την προσωρινή εκτίμηση δεν έλαβε υπόψη τον ισχυρισμό της PTIA της 15ης Ιανουαρίου 2025 ([9]) προς αντίκρουση των αντεπιχειρημάτων που υπέβαλε η καταγγέλλουσα ([10]) μετά τις παρατηρήσεις της PTIA σχετικά με την έναρξη της διαδικασίας ([11]). Η PTIA ισχυρίστηκε ότι τήρησε την προθεσμία για την υποβολή των εν λόγω στοιχείων, αλλά παρέπεμψε, ως εφεδρικό επιχείρημα, στη νομολογία του ΠΟΕ ([12]), υποστηρίζοντας ότι οι πληροφορίες που υποβάλλονται μετά τη λήξη της προθεσμίας δεν μπορούν να απορρίπτονται αυτομάτως.

([7]) t24.008384.
([8]) Βλ., για παράδειγμα, t24.008226 για την Panguaneta.
([9]) t25.000896.
([10]) t25.000277.
([11]) t24.009472, t24.010197 και t24.040502.
([12]) Έκθεση του δευτεροβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου στην υπόθεση US — Hot-Rolled Steel, σημείο 77, έκθεση του δευτεροβάθμιου δικαιοδοτικού οργάνου στην υπόθεση US — Hot-Rolled Steel, σημεία 74 και 77· βλ. επίσης υπόθεση T-633/11, Guangdong Kito Ceramics κ.λπ. κατά Συμβουλίου (σκέψεις 70-91).

(19) Η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, λαμβανομένων υπόψη των διευκρινίσεων που υποβλήθηκαν σχετικά με την προθεσμία για την αντίκρουση των καταθέσεων άλλων μερών, το επιχείρημα της PTIA ότι τηρήθηκε η προθεσμία για την αντίκρουση των επιχειρημάτων αντίκρουσης των παρατηρήσεων των ενδιαφερόμενων μερών από την κοινοπραξία Greenwood είναι εσφαλμένο.

(20) Επιπλέον, και προπαντός, η Επιτροπή δεν αγνόησε την ουσία της εν λόγω αντίκρουσης. Οι ισχυρισμοί σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης, τους οποίους υπέβαλε ήδη η PTIA στις 25 Νοεμβρίου 2024 ([13]) και στις 3 Ιανουαρίου 2025 ([14]), εξετάστηκαν με τη διενέργεια διεξοδικής ανάλυσης των συμφερόντων των διαφόρων κατηγοριών χρηστών και με ειδική παραπομπή στη γνώμη της PTIA που αναφέρεται στις αιτιολογικές σκέψεις 355 και 362 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(21) Το επιχείρημα το οποίο διατυπώνεται στις παρατηρήσεις που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 18, όσον αφορά την έλλειψη νομιμοποίησης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής και την υπερβολική εμπιστευτικότητα των υπολογισμών της νομιμοποίησης, που είχε ήδη προβάλει η PTIA στις παρατηρήσεις της τής 25ης Νοεμβρίου 2024 ([15]) και της 3ης Ιανουαρίου 2025 ([16]) εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 7 έως 9, 12 και 13 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, καθώς και στην αιτιολογική σκέψη 15 ανωτέρω. Το επιχείρημα σχετικά με τα συμπεράσματα της Επιτροπής και του Δικαστηρίου όσον αφορά το πεδίο κάλυψης του προϊόντος στην έρευνα για το κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία ([17]), το οποίο είχε ήδη προβληθεί στις παρατηρήσεις της PTIA της 25ης Νοεμβρίου 2024 ([18]) και της 3ης Ιανουαρίου 2025 ([19]), εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 54 έως 56 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ, το οποίο είχε ήδη υποβάλει η PTIA στις 24 Οκτωβρίου 2024 ([20]), στις 18 Νοεμβρίου 2024 ([21]) και στις 3 Ιανουαρίου 2025 ([22]), εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 59 και 60 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από ευκάλυπτο, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί από την PTIA στις 24 Οκτωβρίου 2024 ([23]), στις 18 Νοεμβρίου 2024 ([24]), στις 25 Νοεμβρίου 2024 ([25]) και στις 3 Ιανουαρίου 2025 ([26]), εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 61 και 62 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ με εξωτερικές στρώσεις έως 0,3 mm, καθώς και λεπτού κόντρα πλακέ πάχους μικρότερου των 6 mm, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί στις 24 Οκτωβρίου 2024 ([27]), στις 18 Νοεμβρίου 2024 ([28]), στις 25 Νοεμβρίου 2024 ([29]) και στις 3 Ιανουαρίου 2025 ([30]), εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 63 και 64 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης προϊόντων κόντρα πλακέ με τεχνητούς καπλαμάδες από το πεδίο κάλυψης του προϊόντος, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί στις 24 Οκτωβρίου 2024 ([31]), στις 18 Νοεμβρίου 2024 ([32]), στις 25 Νοεμβρίου 2024 ([33]) και στις 3 Ιανουαρίου 2025 ([34]), εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 65 και 66 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το αίτημα εξαίρεσης τροπικών ειδών, το οποίο είχε ήδη υποβληθεί στις 3 Ιανουαρίου 2025 ([35]), εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 75 και 76 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(22) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι οι παρατηρήσεις της της 15ης Ιανουαρίου 2025 υποβλήθηκαν εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, δηλαδή της 25ης Ιουνίου 2025, της προθεσμίας για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων ([36]), όπως προβλέπεται στο σημείο 7 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας. Η PTIA ισχυρίστηκε ότι, επειδή η εν λόγω υποβολή περιείχε νέες πληροφορίες, δεν ενέπιπτε στην προθεσμία των 75 ημερών για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με τις πληροφορίες που υπέβαλαν άλλα ενδιαφερόμενα μέρη ([37]).

([13]) t24.010502.
([14]) t25.000176.
([15]) Βλ. υποσημείωση 13.
([16]) Βλ. υποσημείωση 14.
([17]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2021/1930 της Επιτροπής, της 8ης Νοεμβρίου 2021, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στις εισαγωγές κόντρα-πλακέ σημύδας, καταγωγής Ρωσίας (ΕΕ L 394 της 9.11.2021, σ. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/1930/oj).
([18]) Βλ. υποσημείωση 13.
([19]) Βλ. υποσημείωση 14.
([20]) t24.009472.
([21]) t24.010197.
([22]) Βλ. υποσημείωση 14.
([23]) Βλ. υποσημείωση 20.
([24]) Βλ. υποσημείωση 21.
([25]) Βλ. υποσημείωση 13.
([26]) Βλ. υποσημείωση 14.
([27]) Βλ. υποσημείωση 20.
([28]) Βλ. υποσημείωση 21.
([29]) Βλ. υποσημείωση 13.
([30]) Βλ. υποσημείωση 14.
([31]) Βλ. υποσημείωση 20.
([32]) Βλ. υποσημείωση 21.
([33]) Βλ. υποσημείωση 13.
([34]) Βλ. υποσημείωση 14.
([35]) Βλ. υποσημείωση 14.
([36]) Σημείο 7 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας, βλ. υποσημείωση 2.
([37]) Σημείο 8 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας, βλ. υποσημείωση 2.

(23) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα διότι ο τίτλος των παρατηρήσεων της PTIA της 15ης Ιανουαρίου 2025 είχε ως εξής: «Rebuttal of the Plywood Trade Interest Alliance on the Complainants' comments» (Αντίκρουση των παρατηρήσεων των καταγγελλόντων από την Plywood Trade Interest Alliance) ([38]), παραπέμποντας σαφώς στην υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με τις πληροφορίες που υποβλήθηκαν από άλλα ενδιαφερόμενα μέρη, και συγκεκριμένα από την καταγγέλλουσα, και, ως εκ τούτου, με την επιφύλαξη της προθεσμίας των 75 ημερών που ορίζεται στο σημείο 8 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας.

(24) Επιπλέον, η Επιτροπή υπενθύμισε ότι η προθεσμία για την υποβολή πληροφοριών πριν από την επιβολή προσωρινών μέτρων ήταν 70 ημέρες μετά την έναρξη της διαδικασίας, η οποία ήταν μικρότερη από την προθεσμία των 75 ημερών για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με τις πληροφορίες που υπέβαλαν άλλα ενδιαφερόμενα μέρη ([39]). Ο ισχυρισμός της PTIA ότι νέα πραγματικά στοιχεία μπορούν να υποβληθούν έως τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή παρατηρήσεων σχετικά με την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, ανεξάρτητα από τις προθεσμίες που περιέχονται στο τμήμα 8 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας, ήταν εσφαλμένος. Η PTIA ισχυρίστηκε ότι, δεδομένου ότι η τελική προθεσμία για την υποβολή νέων πληροφοριών ήταν η λήξη της περιόδου υποβολής παρατηρήσεων σχετικά με τα προσωρινά μέτρα, εφόσον περιείχαν νέες πληροφορίες, ήταν δυνατή η υποβολή παρατηρήσεων ανά πάσα στιγμή. Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα, διότι η προθεσμία των 70 ημερών μετά την έναρξη της διαδικασίας για την υποβολή πληροφοριών για το προσωρινό στάδιο οριζόταν σαφώς στο σημείο 7 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας.

(25) Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της PTIA, δεν υπήρχαν νέες πληροφορίες στις παρατηρήσεις που υπέβαλε στις 15 Ιανουαρίου 2025. Στο τμήμα με τίτλο «Alleged Circumvention Claims» (Ισχυρισμοί περί εικαζόμενης καταστρατήγησης) ([40]), η PTIA δεν διατύπωσε ισχυρισμούς ούτε υπέβαλε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την παρακολούθηση κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας με λεπτή εξωτερική στρώση μαλακής ξυλείας, βλ. αιτιολογική σκέψη 382 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Αντ' αυτού, τάχθηκε κατά της καταγραφής των εισαγωγών για προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο τρέχον πεδίο κάλυψης του προϊόντος και ζήτησε από την Επιτροπή να ορίσει με σαφήνεια το πεδίο κάλυψης του προϊόντος. Το ζήτημα της καταγραφής των προϊόντων που δεν εμπίπτουν στο πεδίο της έρευνας δεν είχε πραγματική βάση, δεν τέθηκε και, ως εκ τούτου, δεν ήταν συναφές με την παρούσα υπόθεση. Το πεδίο κάλυψης του προϊόντος ορίστηκε επίσης με σαφήνεια στην ανακοίνωση για την έναρξη της διαδικασίας ([41]).

(26) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη την ουσία των ισχυρισμών της από την υποβολή της 15ης Ιανουαρίου 2025.

(27) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις δηλώσεις της στις αιτιολογικές σκέψεις 20 και 21, όσον αφορά την εξέταση των σχετικών ουσιαστικών ισχυρισμών της PTIA. Οι εν λόγω παρατηρήσεις της PTIA αποτελούν απάντηση στην αντίκρουση της καταγγέλλουσας που υποβλήθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2024 ([42]), προς αντίκρουση των παρατηρήσεων που υπέβαλαν η PTIA και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη μετά την έναρξη της έρευνας. Στην απάντηση στην αντίκρουση, το πεδίο εφαρμογής της PTIA περιοριζόταν στα ζητήματα που περιλαμβάνονταν στο έγγραφο που υπέβαλε η καταγγέλλουσα, το οποίο από μόνο του περιοριζόταν σε ζητήματα που είχε ήδη εγείρει η PTIA σε προηγούμενες παρατηρήσεις (24 Οκτωβρίου 2024 ([43]), 18 Νοεμβρίου 2024 ([44]) και 25 Νοεμβρίου 2024 ([45])). Ως εκ τούτου, η απάντηση της PTIA στην αντίκρουση περιορίστηκε εξ ορισμού σε πρόσθετες διευκρινίσεις σχετικά με ισχυρισμούς που είχαν ήδη διατυπωθεί.

(28) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι οι πληροφορίες που περιέχονται στα παραρτήματα των παρατηρήσεων της 15ης Ιανουαρίου 2025 δεν ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή.

([38]) Βλ. υποσημείωση 9.

([39]) «Κάθε πληροφορία για το στάδιο των προσωρινών συμπερασμάτων θα πρέπει να υποβληθεί εντός 70 ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας ανακοίνωσης, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά.
Αν δεν ορίζεται διαφορετικά, τα ενδιαφερόμενα μέρη δεν θα πρέπει να υποβάλουν νέα πραγματικά στοιχεία μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής παρατηρήσεων σχετικά με την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων ή το έγγραφο πληροφοριών στο στάδιο των προσωρινών συμπερασμάτων. Μετά την παρέλευση της εν λόγω προθεσμίας, τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούν να υποβάλουν νέα πραγματικά στοιχεία μόνο αν είναι σε θέση να αποδείξουν ότι τα εν λόγω νέα πραγματικά στοιχεία είναι απαραίτητα για να αντικρούσουν τους ισχυρισμούς σχετικά με τα πραγματικά στοιχεία που έχουν διατυπωθεί από άλλα ενδιαφερόμενα μέρη και υπό τον όρο ότι τα εν λόγω νέα πραγματικά στοιχεία μπορούν να επαληθευθούν εντός του διαθέσιμου χρόνου για την ολοκλήρωση της έρευνας εγκαίρως». Ανακοίνωση για την έναρξη της διαδικασίας, σημείο 7, εδάφιο 1 και 2, βλ. υποσημείωση 2.

([40]) Αιτιολογικές σκέψεις 29-45, βλέπε υποσημείωση 9.

([41]) Σημείο 2 της ανακοίνωσης για την έναρξη διαδικασίας, βλ. υποσημείωση 2.

([42]) Βλ. υποσημείωση 10.

([43]) Βλ. υποσημείωση 20.

([44]) Βλ. υποσημείωση 21.

([45]) Βλ. υποσημείωση 13.

(29) Η Επιτροπή διαπίστωσε, ειδικότερα, ότι η ουσία της έκθεσης επιδόσεων που υποβλήθηκε ως παράρτημα, όπου παρουσιάζεται η διαφορά ποιότητας στην κινεζική και ενωσιακή παραγωγή κόντρα πλακέ επένδυση φιλμ, ήταν ήδη γνωστή και εξετάστηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 59 και 60 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Η ουσία των αποδεικτικών στοιχείων που υποβλήθηκαν σχετικά με τον περιορισμό της παραγωγής κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής ήταν ήδη γνωστή και αναφέρθηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 63 και 64 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Στις παρατηρήσεις που υπέβαλε στις 25 Νοεμβρίου 2024 ([46]), η PTIA αναφέρθηκε στις ήδη «επιστολές υποστήριξης» ενωσιακών εταιρειών που είναι ήδη «περισσότερες από 100 επιστολές υποστήριξης». Ως εκ τούτου, η ύπαρξή τους ήταν γνωστή. Επιπλέον, όλες οι επιστολές υποστήριξης βασίζονταν σε υπόδειγμα και έθιξαν ακριβώς τα ίδια σημεία. Η αντίθεση των υπογραφουσών εταιρειών είχε ήδη ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση του συμφέροντος της Ένωσης, βλ. αιτιολογική σκέψη 20.

(30) Η PTIA υποστήριξε ότι η Επιτροπή θα πρέπει να ασκήσει τη διακριτική της ευχέρεια και να μην εισπράξει προσωρινούς δασμούς, διότι τα μέτρα θα μπορούσαν να ακυρωθούν λόγω της παρατυπίας σε σχέση με τα δικαιώματα άμυνας, δηλαδή λόγω της παράβλεψης των επιστολών ένστασης που απέστειλαν 140 εταιρείες κατά το προσωρινό στάδιο.

(31) Η Επιτροπή έκρινε ότι είχε αναλύσει διεξοδικά όλους τους ισχυρισμούς της PTIA σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης στο προσωρινό στάδιο, βλ. αιτιολογική σκέψη 20. Συνεπώς, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

1.6. **Δειγματοληψία**

1.6.1. *Δειγματοληψία ενωσιακών παραγωγών*

(32) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα η UPM ή η Latvijas Finieris.

(33) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τους λόγους για την επιλογή του δείγματος ενωσιακών παραγωγών που αναφέρονται στην αιτιολογική σκέψη 27 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

1.6.2. *Δειγματοληψία παραγωγών-εξαγωγέων*

(34) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ένωση παραγωγών-εξαγωγέων, η CEP και η CNFPIA αμφισβήτησαν την απόφαση της Επιτροπής να εγκαταλειφθεί το δείγμα και να εφαρμοστεί το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού και υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με τη μέθοδο καθορισμού του δασμού για όλες τις άλλες εταιρείες, η οποία εξετάζεται στο σημείο 3.5.2. Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Ένωση παραγωγών-εξαγωγέων υπέβαλε εκ νέου τον ισχυρισμό, ο οποίος εξετάζεται κατωτέρω στο παρόν σημείο.

(35) Η CEP έκρινε ότι η χρήση των διαθέσιμων πραγματικών στοιχείων ήταν δυνατή μόνο για τα μέρη τα οποία παρεμπόδισαν εσκεμμένα την έρευνα, απέκρυψαν τις απαραίτητες πληροφορίες ή αρνήθηκαν να συνεργαστούν με την Επιτροπή. Επιπλέον, θεώρησε ότι η Επιτροπή εφάρμοσε το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού κατά τρόπο αντίθετο προς τον σκοπό του, διότι η νομική θέση των συνεργαζόμενων εξαγωγέων που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα δεν επηρεάστηκε από την άρνηση συνεργασίας δύο εταιρειών του δείγματος, υπό την έννοια ότι τα μέρη δεν έχασαν τη θέση τους ως συνεργαζόμενου μέρους. Κατά την άποψή της, η θέση των συνεργαζόμενων εταιρειών που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα πρέπει να διακριθεί από τη θέση των μη συνεργαζόμενων μερών. Επιπλέον, δεδομένου ότι οι εν λόγω παραγωγοί-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα υπέβαλαν δεόντως έντυπα δειγματοληψίας στα οποία αναφέρονταν όλα τα στοιχεία, υποστήριξε ότι η Επιτροπή μπορούσε να βασιστεί στα στοιχεία αυτά για τον καθορισμό του δασμολογικού συντελεστή ειδικά για τα εν λόγω συνεργαζόμενα μέρη. Σε αυτή τη βάση, η CEP ζήτησε από την Επιτροπή να επιβάλει διαφορετικούς δασμούς για την Jiangshan Wood, για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα και, τέλος, έναν δασμολογικό συντελεστή για εκείνους που δεν συμμετείχαν στην έρευνα ή που δεν αναγγέλθηκαν στην Επιτροπή.

([46]) «Τα μέτρα θα οδηγήσουν πολλές εταιρείες, από εισαγωγείς/εμπόρους έως τελικούς χρήστες, να διακόψουν τις εργασίες τους, δεδομένου ότι είναι αδύνατον να μετακυλιστεί στους πελάτες τους δασμός που θα μπορούσε να κυμαίνεται μεταξύ 89 % και 335 %. Σημειώνεται ότι έχουμε λάβει περισσότερες από 100 επιστολές υποστήριξης από πελάτες των εισαγωγέων. Πρόκειται για καταστήματα λιανικής πώλησης, καταστήματα ιδιοκατασκευών, καταστήματα ξυλείας, κατασκευαστικές εταιρείες, εταιρείες υλικών συσκευασίας και εταιρείες επίπλων στο Βέλγιο, τη Γαλλία, τις Κάτω Χώρες, τη Γερμανία, την Ιρλανδία και το Λουξεμβούργο, τα οποία αντιτίθενται στην επιβολή δασμών, δεδομένου ότι οι δασμοί θα περιορίσουν την προσφορά προϊόντων τους και τα περιθώρια κέρδους τους. Θα υποβάλουμε τις επιστολές υποστήριξης χωριστά στην Επιτροπή.», αιτιολογική σκέψη 149, βλ. υποσημείωση 13.

(36) Η ένωση παραγωγών-εξαγωγέων ισχυρίστηκε ότι η απόφαση των δύο εταιρειών που συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα αλλά δεν συνεργάστηκαν (Xuzhou Shengfeng Wood Co., Ltd και Xuzhou Hongxin Wood Co., Ltd) αντανακλούσε τις ατομικές επιλογές τους και δεν μπορούσε να καταλογιστεί σε άλλους παραγωγούς-εξαγωγείς οι οποίοι υπέβαλαν δεόντως έντυπα δειγματοληψίας και εξέφρασαν την προθυμία τους να συνεργαστούν. Έκρινε, συνεπώς, ότι η απόφαση της Επιτροπής να εγκαταλειφθεί η δειγματοληψία ήταν διακρισιακή πράξη, διότι δεν υπήρχε πραγματική βάση για τον χαρακτηρισμό των εταιρειών ως «μη συνεργαζόμενων». Επιπλέον, η ένωση προέβαλε τον ισχυρισμό ότι η εφαρμογή του άρθρου 18 του βασικού κανονισμού ισχύει μόνο για τις εταιρείες που αρνούνται την πρόσβαση σε απαραίτητες πληροφορίες ή παρεμποδίζουν με άλλον τρόπο σημαντικά την έρευνα, κάτι που δεν ίσχυε στην παρούσα υπόθεση, δεδομένου ότι οι συνεργαζόμενες εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα υπέβαλαν απαντήσεις ενόψει πιθανής δειγματοληψίας, παρέμειναν διαθέσιμες για πιθανή επιλογή και δεν παρεμπόδισαν τη διαδικασία.

(37) Η ένωση ισχυρίστηκε επίσης ότι, σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 6 του βασικού κανονισμού και το άρθρο 9 παράγραφος 4 της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, η Επιτροπή υποχρεούται να υπολογίζει τον δασμό για όλες τις άλλες εταιρείες με βάση το μέσο σταθμισμένο περιθώριο ντάμπινγκ που έχει καθοριστεί για τους εξαγωγείς του δείγματος, εξαιρουμένων οποιωνδήποτε περιθωρίων που είναι είτε μηδενικά είτε ασήμαντα και των περιθωρίων που βασίζονται στα διαθέσιμα πραγματικά στοιχεία. Υποστήριξε επίσης ότι ο ισχυρισμός της Επιτροπής, σύμφωνα με τον οποίο η ύπαρξη μίας μόνο εταιρείας του δείγματος δικαιολογούσε την εγκατάλειψη του άρθρου 9 παράγραφος 6, δεν είχε νομική βάση. Προέβαλε το επιχείρημα ότι ούτε ο βασικός κανονισμός ούτε η συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ προέβλεπαν εξαίρεση για έναν μόνο εξαγωγέα του δείγματος και ότι η εφαρμογή των «διαθέσιμων πραγματικών στοιχείων» στους συνεργαζόμενους εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα αποτελούσε ριζική απόκλιση από την πάγια νομοθεσία και πρακτική, με αποτέλεσμα την επιβολή τιμωρητικών, μη αντιπροσωπευτικών δασμών. Εκτός από την εκτίμηση ότι η προσέγγιση αυτή παραβιάζει τον βασικό κανονισμό και τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, ισχυρίστηκε επίσης ότι δεν είναι δίκαιο να αντιμετωπίζονται με τον ίδιο τρόπο οι συνεργαζόμενες και οι μη συνεργαζόμενες εταιρείες.

(38) Για τους ανωτέρω λόγους, η ένωση ζήτησε από την Επιτροπή να ανακαλέσει την εφαρμογή του άρθρου 18 του βασικού κανονισμού σε όλους τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα. Ζήτησε επίσης από την Επιτροπή να επανυπολογίσει τον δασμολογικό συντελεστή για όλες τις άλλες εταιρείες αποκλειστικά με βάση το περιθώριο ντάμπινγκ των συνεργαζόμενων παραγωγών του δείγματος.

(39) Η Επιτροπή διαφώνησε με τους ισχυρισμούς αυτούς για τους ακόλουθους λόγους. Πρώτον, με την υποβολή των εντύπων δειγματοληψίας, οι εταιρείες του δείγματος εξέφρασαν την προθυμία τους να συνεργαστούν στην έρευνα. Σύμφωνα με το άρθρο 17 του βασικού κανονισμού, η Επιτροπή πρέπει να επιλέγει, σε συνεργασία με τα μέρη, στατιστικά αντιπροσωπευτικό δείγμα, με βάση τα στοιχεία που είναι διαθέσιμα κατά τον χρόνο της επιλογής ή τον μεγαλύτερο αντιπροσωπευτικό όγκο παραγωγής, πωλήσεων ή εξαγωγών, για τον οποίο μπορεί λογικά να διεξαχθεί έρευνα εντός του διαθέσιμου χρόνου. Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 38 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, μετά την άρνηση συνεργασίας εκ μέρους της μίας από τις δύο εταιρείες του δείγματος, δεν συνεργάστηκε ούτε και η επιπλέον επιλεγείσα εταιρεία μετά την παρέλευση τριών μηνών από την έναρξη της έρευνας και, λαμβανομένων υπόψη των διαδικαστικών προθεσμιών που σχετίζονται με την έρευνα αντιντάμπινγκ, δεν υπήρχε επαρκής χρόνος για να συμπεριληφθεί νέα εταιρεία στο δείγμα. Η άρνηση συνεργασίας από τις εταιρείες που είχαν δεσμευτεί αρχικά να το πράξουν επηρέασε την ακεραιότητα της διαδικασίας δειγματοληψίας και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν είχε άλλη επιλογή από το να εγκαταλείψει τη δειγματοληψία.

(40) Δεύτερον, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν μπορούσε να εξεταστεί το ενδεχόμενο καθορισμού δασμού για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς αποκλειστικά με βάση τα έντυπα δειγματοληψίας, δεδομένου ότι οι πληροφορίες που περιλαμβάνονταν στο έντυπο δειγματοληψίας ήταν πολύ περιορισμένες και αφορούσαν μόνο την τιμή εξαγωγής και τον όγκο των εξαγωγών. Κατά συνέπεια, δεν θα ήταν δυνατόν να καθοριστεί περιθώριο ντάμπινγκ σε αυτή τη βάση, επίσης λόγω του γεγονότος ότι δεν υπήρχε δυνατότητα επαλήθευσης αυτών των πληροφοριών.

(41) Τέλος, η Επιτροπή διαφώνησε επίσης με την άποψη ότι η απόφαση να εγκαταλειφθεί η δειγματοληψία ήταν παράνομη. Αντιθέτως, τόσο το άρθρο 6 παράγραφος 10 της συμφωνίας αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ όσο και το άρθρο 17 του βασικού κανονισμού ορίζουν ότι ένα δείγμα πρέπει να είναι στατιστικά αντιπροσωπευτικό ή να βασίζεται στον μεγαλύτερο αντιπροσωπευτικό όγκο παραγωγής, πωλήσεων ή εξαγωγών. Επομένως, το δείγμα πρέπει να είναι επαρκώς αντιπροσωπευτικό, ώστε το περιθώριο ντάμπινγκ που καθορίζεται σε αυτή τη βάση να είναι αντιπροσωπευτικό όλων των εισαγωγών στην Ένωση. Ωστόσο, αφού δύο από τους παραγωγούς του αρχικού δείγματος έπαψαν να συνεργάζονται, απέμεινε μόνο μία εταιρεία, η Jiangshan Wood, ως συνεργαζόμενο μέρος των μερών του δείγματος. Η Επιτροπή θεώρησε ότι το δείγμα που αποτελούνταν από μία μόνο εταιρεία, η οποία αντιπροσώπευε μόλις το 5 % περίπου των συνολικών εξαγωγών από την Κίνα στην Ένωση, δεν ήταν επαρκώς αντιπροσωπευτικό και, για τον λόγο αυτό, εγκατέλειψε τη δειγματοληψία, ωστόσο υπολόγισε ατομικό δασμό για την Jiangshan Wood. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υποστήριξε ότι η απόφαση να εγκαταλειφθεί η δειγματοληψία ήταν δικαιολογημένη και ότι η κατάσταση της Jiangshan Wood δεν μπορούσε να θεωρηθεί αντιπροσωπευτική της κατάστασης άλλων παραγωγών-εξαγωγέων. Η Επιτροπή υπενθύμισε επίσης ότι το άρθρο 18 δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις στις οποίες τα μέρη σκοπίμως αρνούνται την πρόσβαση, αλλά ούτε και σε περιπτώσεις στις οποίες τα μέρη δεν παρέχουν τις απαραίτητες πληροφορίες εντός των προθεσμιών που προβλέπει η Επιτροπή. Έκρινε, συνεπώς, ότι η εφαρμογή των «διαθέσιμων πραγματικών στοιχείων» στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν δικαιολογημένη και σύμφωνη με το άρθρο 17 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού.

(42) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Ένωση παραγωγών-εξαγωγέων, η CEP και η Saintland Wood υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με τη δειγματοληψία. Η Ένωση παραγωγών-εξαγωγέων επανέλαβε ότι η απόφαση της Επιτροπής να εφαρμόσει το άρθρο 18 στους συνεργαζόμενους εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα και να εγκαταλείψει τη δειγματοληψία συνιστούσε σοβαρά νομικά σφάλματα που αλλοίωσαν ουσιωδώς το αποτέλεσμα της έρευνας και παραβίασαν θεμελιώδεις υποχρεώσεις που απορρέουν από τους κανονισμούς της ΕΕ και τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ. Ισχυρίστηκε ότι 1) η θέση της Επιτροπής ότι δεν υπήρχε επαρκής χρόνος για να συμπεριληφθεί μια νέα εταιρεία στο δείγμα δεν ήταν πειστική και δεν είχε σημασία για τη μεταχείριση των εξαγωγέων που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, ότι 2) η άρνηση συνεργασίας από ορισμένες εταιρείες δεν απαλλάσσει την Επιτροπή από την υποχρέωσή της να αντιμετωπίσει τους συνεργασθέντες εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα σύμφωνα με τον βασικό κανονισμό και τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ, και ότι 3) το βάρος της διαχείρισης των διαδικαστικών προθεσμιών και της διαδικασίας δειγματοληψίας βάρυνε την Επιτροπή. Η ένωση υποστήριξε επίσης ότι η εξήγηση της Επιτροπής ότι δεν μπορούσε να καθορίσει δασμό για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς αποκλειστικά βάσει εντύπων δειγματοληψίας ήταν εσφαλμένη και ασύμβατη με τις απαιτήσεις της ίδιας της Επιτροπής, δεδομένου ότι τα έντυπα δειγματοληψίας συμπληρώθηκαν από τους εξαγωγείς σε πλήρη συμμόρφωση με τις οδηγίες της Επιτροπής που περιλαμβάνονταν ερωτηματολόγιο. Υποστήριξε επίσης ότι ο ισχυρισμός της Επιτροπής ότι ένα μερίδιο 5 % των εισαγωγών στην Ένωση είναι αφ' εαυτού μη αντιπροσωπευτικό έρχεται σε άμεση αντίθεση με τη λογική της απόφασης στην υπόθεση της Hitit Seramik ([47]), όπου μερίδιο 6 % του όγκου παραγωγής κρίθηκε επαρκές.

(43) Η Επιτροπή επανέλαβε ότι η εφαρμογή του άρθρου 18 του βασικού κανονισμού ήταν σύμφωνη τόσο με τον βασικό κανονισμό όσο και με τη συμφωνία αντιντάμπινγκ του ΠΟΕ. Το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού αναφέρεται σε καταστάσεις στις οποίες τα μέρη δεν παρέχουν τις απαραίτητες πληροφορίες εντός των προθεσμιών που ορίζει η Επιτροπή. Η απόφαση σχετικά με το κατά πόσον υπήρχε επαρκής χρόνος για να συμπεριληφθεί ένας άλλος παραγωγός-εξαγωγέας στο δείγμα πρέπει να αξιολογηθεί υπό το πρίσμα των ειδικών περιστάσεων κάθε έρευνας και, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η προσθήκη νέων εταιρειών στο δείγμα δεν θα επέτρεπε στην Επιτροπή να ολοκληρώσει εγκαίρως την έρευνα. Η απόφαση σχετικά με το αν ένα δείγμα είναι αντιπροσωπευτικό εξαρτάται από διάφορους παράγοντες, όπως την αντιπροσωπευτικότητα όσον αφορά την ποικιλία των προϊόντων, το μέγεθος του κλάδου παραγωγής και πολλούς άλλους, που πρέπει να εξετάζονται κατά περίπτωση σε κάθε έρευνα. Ως εκ τούτου, το γεγονός ότι, σε άλλη υπόθεση, ένα δείγμα παραγωγών που αντιπροσωπεύει παρόμοιο ποσοστό του όγκου παραγωγής θεωρήθηκε αντιπροσωπευτικό δεν έρχεται σε αντίθεση με το συμπέρασμα της Επιτροπής που βασίστηκε στις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υποστήριξε ότι η εγκατάλειψη του δείγματος και η εφαρμογή «διαθέσιμων στοιχείων» στη συγκεκριμένη περίπτωση ήταν δικαιολογημένη.

(44) Μετά την κοινοποίηση των οριστικών συμπερασμάτων, η CEP αμφισβήτησε το ότι η μη συνεργασία των εταιρειών του δείγματος είχε ως αποτέλεσμα να στερηθούν τα άλλα συνεργαζόμενα μέρη την ιδιότητά τους ως συνεργαζόμενων εταιρειών και είχε ως αποτέλεσμα την εγκατάλειψη της δειγματοληψίας. Η CEP ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού, δεδομένου ότι αρκετοί παραγωγοί-εξαγωγείς αναγγέλθηκαν και ανέμεναν να συμπεριληφθούν στο δείγμα. Σύμφωνα με τη CEP, σε μια κατάσταση κατά την οποία δύο από τους τρεις παραγωγούς συνεργάζονται και έχουν μηδενικό ή ελάχιστο περιθώριο κέρδους, οι εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα θα αντιμετωπίζονταν ως συνεργαζόμενες και ο επακόλουθος δασμός δεν θα ήταν τόσο τιμωρητικός. Η CEP έκρινε επίσης ότι η δειγματοληψία εν γένει αποτελεί έκτακτο κανόνα σε σύγκριση με τον κανόνα που εφαρμόζεται γενικά στις συνήθεις έρευνες. Ισχυρίστηκε ότι τα μέρη που υπέβαλαν έντυπο δειγματοληψίας και τους αποδόθηκε το καθεστώς συνεργαζόμενου μέρους δεν θα πρέπει να επηρεαστούν ανεξάρτητα από το αν η Επιτροπή εγκατέλειψε ή όχι τη δειγματοληψία και ότι τα εν λόγω μέρη θα πρέπει να υπόκεινται στον ίδιο δασμό με το συνεργαζόμενο μέρος.

(45) Η Επιτροπή παρέπεμψε στις εξηγήσεις που έδωσε ανωτέρω στο παρόν σημείο σχετικά με τους λόγους για τους οποίους αναγκάστηκε να εγκαταλείψει τη δειγματοληψία. Θεώρησε ότι ο δασμός που προέκυψε δεν ήταν αθέμιτος και ότι η μεθοδολογία για τον καθορισμό του δασμού ντάμπινγκ που περιγράφεται λεπτομερώς στο σημείο 3.5.2 κατωτέρω βασίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 18 του βασικού κανονισμού, στα στοιχεία όλων των παραγωγών-εξαγωγέων. Θεώρησε ότι αυτό αποτελούσε εύλογη και ακριβή μέθοδο για τον καθορισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές και επανέλαβε ότι δεν μπορούσε να βασίσει το περιθώριο ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές αποκλειστικά σε στοιχεία μιας εταιρείας της οποίας οι εισαγωγές στην Ένωση δεν θεωρήθηκαν αντιπροσωπευτικές όλων των εισαγωγών στην Ένωση. Ως εκ τούτου, απέρριψε τον ισχυρισμό.

([47]) Βλ. απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (τρίτο τμήμα) της 11ης Ιουνίου 2025, Hitit Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-230/23, ECLI:EU:T:2025:579.

(46) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Saintland Wood εξέφρασε τη λύπη της για το γεγονός ότι δεν επιλέχθηκε να συμπεριληφθεί στο δείγμα και ότι δεν προστέθηκαν πρόσθετοι παραγωγοί στο δείγμα μετά την παύση της συνεργασίας δύο εταιρειών, γεγονός που, κατά την άποψή της, οφειλόταν στην έλλειψη κατανόησης του δικαίου της ΕΕ. Η εταιρεία ανέφερε επίσης ότι η μητρική της εταιρεία συμπεριλήφθηκε στο δείγμα πριν από είκοσι χρόνια στο πλαίσιο έρευνας στην οποία επιλέχθηκαν έξι παραγωγοί, σε σύγκριση με μόνο δύο στην παρούσα υπόθεση, και, ως εκ τούτου, αμφισβήτησε κατά πόσον άλλαξαν οι κανόνες για τη δειγματοληψία.

(47) Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι η δειγματοληψία εξακολουθούσε να βασίζεται στο ίδιο άρθρο του βασικού κανονισμού (άρθρο 17), το οποίο δεν άλλαξε ουσιαστικά, και ότι ο αριθμός των εταιρειών του δείγματος εξαρτάται από τις περιστάσεις κάθε μεμονωμένης υπόθεσης. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, το αρχικό δείγμα δύο εταιρειών θεωρήθηκε αντιπροσωπευτικό. Όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 39 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, δεδομένου ότι κάθε νέα εταιρεία του δείγματος θα έπρεπε να δοθεί επιπλέον περιθώριο τουλάχιστον 30 ημερών για να απαντήσει στο ερωτηματολόγιο, η απάντηση θα είχε υποβαλλόταν πάνω από δύο μήνες μετά την αρχική προθεσμία και, ως εκ τούτου, θεωρήθηκε ότι, λαμβανομένων υπόψη των διαδικαστικών προθεσμιών, δεν υπήρχε επαρκής χρόνος για την επιλογή νέας εταιρείας. Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι η Saintland Wood δεν υπέβαλε αίτηση για ατομική μεταχείριση σύμφωνα με το άρθρο 17 παράγραφος 3 του βασικού κανονισμού κατά την υποβολή πλήρους συμπληρωμένου ερωτηματολογίου εντός της προθεσμίας που επέβαλε η Επιτροπή. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό.

1.7. **Απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο και επιτόπιες επαληθεύσεις**

(48) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με τις απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο και τις επιτόπιες επαληθεύσεις, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις αιτιολογικές σκέψεις 40 έως 43 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(49) Επιτόπιες επαληθεύσεις, δυνάμει του άρθρου 16 του βασικού κανονισμού, πραγματοποιήθηκαν στις εγκαταστάσεις των ακόλουθων εταιρειών:

Μη συνδεδεμένοι ενωσιακοί εισαγωγείς:

— Groupe ISB, Bruz, Γαλλία (στο εξής: ISB)

— Altripan B.V., Αμβέρσα, Βέλγιο (στο εξής: Altripan).

1.8. **Περίοδος έρευνας και εξεταζόμενη περίοδος**

(50) Όπως αναφέρεται στο σημείο 1.7 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η έρευνα σχετικά με το ντάμπινγκ και τη ζημία κάλυψε την περίοδο από την 1η Ιουλίου 2023 έως τις 30 Ιουνίου 2024 (στο εξής: «περίοδος έρευνας» ή «ΠΕ»). Η εξέταση των συναφών τάσεων για την εκτίμηση της ζημίας κάλυψε την περίοδο από την 1η Ιανουαρίου 2021 έως το τέλος της περιόδου έρευνας (στο εξής: εξεταζόμενη περίοδος).

2. **ΟΙΚΕΙΟ ΠΡΟΪΟΝ ΚΑΙ ΟΜΟΕΙΔΕΣ ΠΡΟΪΟΝ**

(51) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε επανειλημμένα, μεταξύ άλλων αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, ότι το γενικό πεδίο κάλυψης της παρούσας υπόθεσης είναι υπερβολικά ευρύ, διότι το κόντρα πλακέ που παράγεται από πεύκη, λεύκα, οξιά, σημύδα και οκουμέ δεν μπορεί να υπαχθεί σε έναν ενιαίο ορισμό προϊόντος. Παρέπεμψε στα συμπεράσματα της Επιτροπής στην υπόθεση του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα από τη Ρωσία ([48]), υποστηρίζοντας ότι, σύμφωνα με τα συμπεράσματα της Επιτροπής στην εν λόγω διαδικασία, απαιτούνταν σαφής διαχωρισμός μεταξύ του κόντρα πλακέ σημύδας, του κόντρα πλακέ λεύκας, του κόντρα πλακέ οκουμέ και του κόντρα πλακέ οξιάς, δηλαδή των ειδών σκληρής ξυλείας. Ο διαχωρισμός αυτός ήταν αντικειμενικός και δεν μπορούσε να αλλάξει. Η PTIA ισχυρίστηκε ότι η ίδια η Επιτροπή είχε δηλώσει ρητά ότι το κόντρα πλακέ διαφορετικών ειδών δεν έχει τα ίδια βασικά φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά ([49]).

([48]) Βλ. υποσημείωση 17.
([49]) Αιτιολογική σκέψη 26, ό.π.

(52) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματά της που διατυπώνονται στις αιτιολογικές σκέψεις 55 και 56 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού όσον αφορά τη δυνατότητα ορισμού του πεδίου της έρευνας, βάσει αντικειμενικών κριτηρίων, ως γενικής και ευρέως χρησιμοποιούμενης κατηγορίας προϊόντων κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας. Ειδικότερα, στην αιτιολογική σκέψη 55 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η «Επιτροπή διαπίστωσε ότι ο καθοριστικός παράγοντας του υπό έρευνα προϊόντος στην παρούσα έρευνα ήταν ότι ο διακοσμητικός καπλαμάς είναι κατασκευασμένος από σκληρή ξυλεία, σε αντίθεση με τη μαλακή ξυλεία, άλλα προϊόντα ξυλείας ή πλαστικό». Η Επιτροπή επισήμανε ότι οι ίδιοι οι μη συνδεδεμένοι εισαγωγείς, οι οποίοι ήταν μέλη της PTIA, χρησιμοποιούσαν στα φυλλάδια πωλήσεών τους την κατηγορία προϊόντων κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας σε αντιδιαστολή με το κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας ([50]). Επίσης, τα ευρωπαϊκά πρότυπα προϊόντων είναι διαφορετικά για το κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας και για το κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας ([51]). Η ύπαρξη του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας ως σαφώς καθορισμένης, χωριστής κατηγορίας προϊόντος βάσει κοινών βασικών φυσικών, τεχνικών και χημικών χαρακτηριστικών που είναι διαφορετικά από εκείνα του κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας ενισχύθηκε με τη δασμολογική κατάταξη του κόντρα πλακέ σε κατηγορίες ξυλείας κωνοφόρων (μαλακής ξυλείας) και μη κωνοφόρων (σκληρής ξυλείας) ([52]).

(53) Η Επιτροπή υπενθύμισε επιπλέον ότι, σύμφωνα με την πάγια νομολογία, «για τον ορισμό του υπό εξέταση προϊόντος, η Επιτροπή μπορεί να λαμβάνει υπόψη πολλές παραμέτρους, όπως τα φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά των προϊόντων, τη χρήση τους, την εναλλαξιμότητά τους, την αντίληψη που σχηματίζει γι' αυτά ο καταναλωτής, τους διαύλους διανομής, τη διαδικασία κατασκευής, το κόστος παραγωγής και την ποιότητα» ([53]). Από την έρευνα της Επιτροπής διαπιστώθηκε υψηλός βαθμός ομοιομορφίας μεταξύ των τύπων προϊόντων όσον αφορά την πλειονότητα των προαναφερόμενων χαρακτηριστικών, συμπεριλαμβανομένων, επιπλέον των κοινών φυσικών, τεχνικών και χημικών χαρακτηριστικών, της χρήσης τους, της εναλλαξιμότητάς τους, της αντίληψης που σχηματίζει γι' αυτά ο καταναλωτής, των διαύλων διανομής και της διαδικασίας κατασκευής.

(54) Η Επιτροπή εντόπισε επίσης σαφείς διαχωριστικές γραμμές μεταξύ της σκληρής και της μαλακής ξυλείας. Επί το πλείστον, η σκληρή ξυλεία έχει μεγαλύτερη πυκνότητα απ' ό,τι η μαλακή ξυλεία. Η σκληρή ξυλεία παρουσιάζει βραδύτερο ρυθμό ανάπτυξης. Η μαλακή ξυλεία χαρακτηρίζεται από μικρότερο βαθμό πυραντοχής. Η σκληρή ξυλεία έχει εμφανή νερά ξύλου που είναι διαφορετικά από τα διακριτικά νερά ξύλου της μαλακής ξυλείας. Η σκληρή ξυλεία είναι ανθεκτική και σκληρή σε σύγκριση με τη μαλακή και εύπλαστη μαλακή ξυλεία, χαρακτηριστικά τα οποία επηρεάζουν τη χρήση τους. Βάσει των στοιχείων αυτών, το επιχείρημα που προέβαλε η PTIA απορρίφθηκε.

(55) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA επανέλαβε ότι το υπό έρευνα προϊόν ερχόταν σε αντίθεση με τα πορίσματα της Επιτροπής και του Δικαστηρίου στην υπόθεση κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία. Προς επίρρωση του επιχειρήματος αυτού, η PTIA ισχυρίστηκε ότι, σε αντίθεση με τις δηλώσεις της Επιτροπής στις αιτιολογικές σκέψεις 52 έως 54 ανωτέρω, μόνο ορισμένοι από τους ενωσιακούς παραγωγούς χρησιμοποίησαν τη διαφοροποίηση μεταξύ κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας και κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας στα φυλλάδια πωλήσεών τους, ότι η ύπαρξη διαφορετικών ευρωπαϊκών προτύπων προϊόντος για τη μαλακής ξυλεία και τη σκληρή ξυλεία δεν ήταν συναφής, όπως και η διαφορετική δασμολογική κατάταξη για τη σκληρή ξυλεία και τη μαλακή ξυλεία, διότι οι τελωνειακοί κωδικοί διακρίνουν περαιτέρω τα προϊόντα με βάση τα είδη ξύλου που χρησιμοποιούνται. Η PTIA ισχυρίστηκε επίσης ότι οι διαφορές στα χαρακτηριστικά των ειδών μαλακής ξυλείας και των ειδών σκληρής ξυλείας, που απαριθμούνται στην αιτιολογική σκέψη 54, ήταν επίσης άνευ σημασίας.

(56) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα επιχειρήματα που παρατίθενται στις αιτιολογικές σκέψεις 52 έως 54 ανωτέρω για τον χαρακτηρισμό του κόντρα-πλακέ σκληρής ξυλείας ως μοναδικής, διακριτής κατηγορίας προϊόντων που μπορεί να οριστεί ως το πεδίο εφαρμογής μιας έρευνας αντιντάμπινγκ με βάση τα φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά, καθώς και την αντίληψη του κλάδου και των καταναλωτών. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ένας ενωσιακός εισαγωγέας του δείγματος, μέλος της PTIA, χρησιμοποίησε επίσης την κατηγορία προϊόντων «κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας» στον ιστότοπό του ([54]). Η Επιτροπή πρόσθεσε ότι άλλες αρχές εμπορικής άμυνας έχουν ορίσει το πεδίο εφαρμογής ορισμένων ερευνών αντιντάμπινγκ ως κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας, επικαλούμενες την υπόθεση στις Ηνωμένες Πολιτείες σχετικά με ορισμένα προϊόντα κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας ([55]) και την υπόθεση στον Καναδά σχετικά με διακοσμητικό και άλλου κόντρα-πλακέ μη φερουσών δομών, η οποία ορίζει το πεδίο κάλυψης του προϊόντος με αναφορά στο αμερικανικό εθνικό πρότυπο για τη σκληρή ξυλεία και το διακοσμητικό κόντρα πλακέ, ANSI/HPVA HP-1-2016 ([56]). Σε σχέση με το επιχείρημα αυτό, η Επιτροπή αναφέρθηκε στην εν εξελίξει έρευνα για τις εισαγωγές κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας από τη Βραζιλία ([57]), όπου το πεδίο κάλυψης του προϊόντος ορίστηκε ως η άλλη σημαντική κατηγορία κόντρα πλακέ: κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας. Συνεπώς, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

([50]) https://www.sinbpla.fr/produits/panneaux-dagencement, https://fokuspremium.eu/kategorie/sklejki-dla-branzy-meblowej/, https://www.frischeis.at/shop/platte/sperrholz-platte~c14208283.

([51]) EN 635-2 Κόντρα πλακέ — Ταξινόμηση σύμφωνα με την επιφανειακή εμφάνιση — Μέρος 2: Σκληρή ξυλεία, EN 635-3 Κόντρα πλακέ — Ταξινόμηση σύμφωνα με την επιφανειακή εμφάνιση — Μέρος 3: Μαλακή ξυλεία.

([52]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2023/2364 της Επιτροπής, της 26ης Σεπτεμβρίου 2023, σχετικά με την τροποποίηση του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L, 2023/2364, 31.10.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2364/oj).

([53]) Π.χ., απόφαση της 2ας Οκτωβρίου 2024, China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, σκέψη 294· απόφαση της 13ης Σεπτεμβρίου 2010, Whirlpool Europe κατά Συμβουλίου, T-314/06, ECLI:EU:T:2010:390, σκέψη 138· απόφαση της 17ης Δεκεμβρίου 2010, EWRIA κ.λπ. κατά Επιτροπής, T-369/08, ECLI:EU:T:2010:549, σκέψη 82.

([54]) Π.χ. Duroform, υψηλής ποιότητας κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας, Meraform Indo υψηλής ποιότητας κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας, https://www.altripan.com/en/products.

([55]) DEPARTMENT OF COMMERCE International Trade Administration (ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΜΠΟΡΙΟΥ, Διοίκηση Διεθνούς Εμπορίου) [A–570–051], Certain Hardwood Plywood Products From the People's Republic of China: Initiation of Less-Than-Fair-Value Investigation (Ορισμένα προϊόντα κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας: Έναρξη έρευνας σχετικά με τιμή χαμηλότερη της εύλογης αξίας), Federal Register (Ομοσπονδιακό μητρώο), τόμος 81, αριθ. 242, Παρασκευή 16 Δεκεμβρίου 2016, ανακοινώσεις 91125.

([56]) https://www.cbsa-asfc.gc.ca/sima-lmsi/i-e/donp2020/donp2020-in-eng.html#toc3-1.

([57]) Ανακοίνωση για την έναρξη διαδικασίας αντιντάμπινγκ όσον αφορά τις εισαγωγές κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας καταγωγής Βραζιλίας (ΕΕ C, C/2025/1490, 6.3.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj).

2.1. **Αιτήματα εξαίρεσης από το πεδίο κάλυψης**

(57) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι το γεγονός ότι η Επιτροπή απέρριψε το αίτημά της για εξαίρεση από το πεδίο κάλυψης χρησιμοποιώντας «μία ή δύο προτάσεις» αποτελεί ένδειξη ότι «οι πληροφορίες που υπέβαλε η PTIA δεν ελήφθησαν δεόντως υπόψη από την Επιτροπή».

(58) Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι αυτό που έχει σημασία είναι η ουσία και όχι η έκταση της αντίκρουσης και αν οι παρατηρήσεις αντικρούστηκαν με κατάλληλο τρόπο. Συνεπώς, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

(59) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι στην υπόθεση κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα από τη Ρωσία ([58]), η Επιτροπή έκρινε ότι το κόντρα πλακέ που κατασκευάζεται από διαφορετικά είδη σκληρής ξυλείας δεν έχει τα ίδια βασικά φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά και ότι το συμπέρασμα αυτό επικυρώθηκε από το Γενικό Δικαστήριο στην απόφαση της υπόθεσης Vyatsky Plywood Mill κατά Επιτροπής ([59]). Η PTIA υποστήριξε ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών και σε πλάνη περί το δίκαιο.

(60) Η Επιτροπή εξέτασε εν μέρει τους εν λόγω ισχυρισμούς στην αιτιολογική σκέψη 52. Επιπλέον, η Επιτροπή δεν ερμήνευσε ούτε τα πραγματικά περιστατικά ούτε το δίκαιο κατά τρόπο αντιφατικό προς τα προηγούμενα συμπεράσματά της στην υπόθεση του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα από τη Ρωσία, διότι ουδέποτε αποφάνθηκε ότι το κόντρα πλακέ σημύδας και το κόντρα πλακέ άλλων τύπων σκληρής ξυλείας είναι το ίδιο. Στην αιτιολογική σκέψη 55 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η Επιτροπή έκρινε ότι η κατηγορία προϊόντων «*κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας* [...] *μπορεί να διακριθεί από άλλα προϊόντα (για παράδειγμα, από το κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας) βάσει των βασικών φυσικών, τεχνικών και χημικών χαρακτηριστικών της και περιλαμβάνει επίσης διάφορες υποκατηγορίες (τύπους προϊόντος)*». Το εν λόγω συμπέρασμα και η δήλωση ότι το κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα μπορεί, από μόνο του, να αποτελέσει υποκατηγορία κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας, διακριτή από άλλα είδη κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας που ενδέχεται να αποτελούν αντικείμενο έρευνας αντιντάμπινγκ δεν ήταν αντιφατικά. Συνεπώς, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

(61) Μετά την κοινοποίηση των οριστικών συμπερασμάτων, η CEP υποστήριξε ότι το πεδίο κάλυψης του προϊόντος ορίστηκε με υπερβολικά ευρύ τρόπο και ότι η Επιτροπή αγνόησε τις σημαντικές διαφορές μεταξύ κόντρα πλακέ από διαφορετικά είδη δέντρων.

(62) Ελλείψει αποδεικτικών στοιχείων, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό και παρέπεμψε στο συμπέρασμά της στην αιτιολογική σκέψη 56.

2.1.1. *Κόντρα πλακέ ευκαλύπτου*

(63) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA, η ETTF και η GD Holz ([60]) υποστήριξαν ότι το κόντρα πλακέ ευκαλύπτου θα πρέπει να εξαιρεθεί από το πεδίο της έρευνας, διότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής δεν ήταν σε θέση να αντικαταστήσει το κόντρα πλακέ ευκαλύπτου από την Κίνα, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υπήρχε επαρκής παραγωγή ούτε αρκετή ποσότητα πρώτων υλών, δηλαδή κορμών ευκαλύπτου, διαθέσιμη στην Ένωση. Η επέκταση των φυτειών δεν ήταν δυνατή, λόγω της ύπαρξης απαγορεύσεων στην Ισπανία και την Πορτογαλία για την αύξηση του μεγέθους τους. Η PTIA επισήμανε ότι μόνο τρεις ενωσιακοί παραγωγοί προσφέρουν προϊόντα με βάση τον ευκάλυπτο. Η PTIA υποστήριξε επίσης ότι ο ευκάλυπτος που καλλιεργείται στην Ευρώπη δεν είναι κατάλληλος για την παραγωγή κόντρα πλακέ. Η Keflico πρόσθεσε ότι η παραγωγή κόντρα πλακέ ευκαλύπτου στην Ένωση ήταν σχεδόν εξ ολοκλήρου κόντρα πλακέ υψηλής ποιότητας και δεν παράγονταν κατώτερες ποιότητες.

(64) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματα στα οποία κατέληξε στην αιτιολογική σκέψη 62 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού όσον αφορά το αίτημα εξαίρεσης του κόντρα πλακέ ευκαλύπτου από το πεδίο της έρευνας, με την αιτιολογία ότι, όπως αναγνωρίζεται από την ίδια την PTIA, τουλάχιστον τρεις ενωσιακοί παραγωγοί προσφέρουν προϊόντα στα οποία χρησιμοποιείται ευκάλυπτος για την εξωτερική στρώση καπλαμά. Η Επιτροπή επισήμανε επίσης ότι οι ισχυρισμοί σχετικά με την έλλειψη παραγωγής και πρώτων υλών δεν τεκμηριώθηκαν με αποδεικτικά στοιχεία όσον αφορά την έλλειψη προσφοράς. Η PTIA υποστήριξε ότι η ενωσιακή παραγωγή ευκαλύπτου βασίζεται κυρίως σε εισαγόμενες πρώτες ύλες και η Επιτροπή εντόπισε στοιχεία που αποδεικνύουν ότι και η κινεζική παραγωγή χρησιμοποιεί εισαγόμενους καπλαμάδες, όπως διευκρινίζεται στην αιτιολογική σκέψη 246, στοιχείο που υπονομεύει τον ισχυρισμό σχετικά με την έλλειψη διαθεσιμότητας πρώτων υλών στην Ένωση, σε αντιδιαστολή με τη ΛΔΚ. Επιπλέον, η Keflico επιβεβαίωσε στις παρατηρήσεις της την εναλλαξιμότητα του κόντρα πλακέ ευκαλύπτου και του κόντρα πλακέ σημύδας ([61]) στον κλάδο συσκευασίας, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον ισχυρισμό ότι το κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας που παράγεται στην Ένωση καταλαμβάνει διαφορετικό τμήμα της αγοράς από το εισαγόμενο κινεζικό κόντρα πλακέ ευκαλύπτου. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

([58]) Βλ. υποσημείωση 17.

([59]) Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 11ης Σεπτεμβρίου 2024, T-32/22, ECLI:EU:T:2024:617, σκέψη 50.

([60]) Ισχυρισμό περί εξαίρεσης όσον αφορά το κόντρα πλακέ ευκαλύπτου υπέβαλε και η AEIM, η οποία όμως δεν καταχωρίστηκε ως ενδιαφερόμενο μέρος.

([61]) «Οι πελάτες βρέθηκαν αντιμέτωποι με το πρόβλημα της αύξησης των τιμών μετά την απαγόρευση του ρωσικού/λευκορωσικού κόντρα πλακέ. Το κινεζικό κόντρα πλακέ ευκαλύπτου συνέβαλε στην πραγματικότητα στην επιβίωση του κλάδου συσκευασίας. Όχι με την προσφορά φθηνότερης λύσης, αλλά απλώς ως εναλλακτική λύση στις παράνομες εισαγωγές ρωσικής σημύδας (αλλά αυτό είναι μια άλλη ιστορία).». t25.006761.

(65) Επιπλέον, η Επιτροπή έκρινε ότι για τον ορισμό του οικείου προϊόντος, δηλαδή την εξαίρεση της σκληρής ξυλείας που παράγεται από ορισμένα είδη, για παράδειγμα, από ευκάλυπτο, η ικανότητα του ενωσιακού κλάδου παραγωγής να αντικαταστήσει στο σύνολό του το κόντρα πλακέ ευκαλύπτου που εισάγεται από την Κίνα δεν αποτελούσε συναφές κριτήριο. Ωστόσο, το επιχείρημα θεωρήθηκε συναφές για την αξιολόγηση του συμφέροντος της Ένωσης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή εξέτασε περαιτέρω το ζήτημα στις αιτιολογικές σκέψεις 245 και 246.

(66) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή είχε απορρίψει το αίτημά της για εξαίρεση από το πεδίο της έρευνας για κόντρα πλακέ ευκάλυπτου χωρίς να αιτιολογήσει επαρκώς τα συμπεράσματά της. Η PTIA επιβεβαίωσε εκ νέου ότι ο ανοικτός φάκελος δεν περιείχε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής παρήγε κόντρα πλακέ ευκάλυπτου σε εμπορικούς όγκους.

(67) Το επιχείρημα απορρίφθηκε διότι οι απαντήσεις τόσο της Panguaneta ([62]) όσο και της Garnica ([63]) στο ερωτηματολόγιο, οι οποίες τοποθετήθηκαν στον ανοικτό φάκελο, περιείχαν αναφορές στο φάσμα προϊόντων τους, συμπεριλαμβανομένου του κόντρα-πλακέ ευκάλυπτου ([64]).

(68) Επιπλέον, δεδομένου ότι οι κατασκευαστές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας παρήγαγαν κατόπιν παραγγελίας, δεν υπήρχε παραγωγή προς αποθήκευση, οπότε ο εμπορικός όγκος παραγωγής κόντρα πλακέ ευκαλύπτου σε ένα δεδομένο έτος ήταν ίσος με το ποσό που παραγγέλθηκε από τους καταναλωτές. Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 64, λόγω του παγκόσμιου εμπορίου καπλαμάδων ευκάλυπτου που εφαρμόζουν οι παραγωγοί τόσο στην Κίνα όσο και στην Ένωση, η διαθεσιμότητα πρώτων υλών για κόντρα πλακέ ευκάλυπτου δεν περιόριζε σημαντικά τον όγκο που θα μπορούσε να κατασκευαστεί από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής.

(69) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η CEP υποστήριξε ότι οι λόγοι για την απόρριψη των αιτήσεων εξαίρεσης κόντρα-πλακέ ευκαλύπτου και κόντρα-πλακέ με επένδυση φιλμ από την έρευνα ήταν ανεπαρκείς. Η CEP παρέπεμψε στις παρατηρήσεις της PTIA σχετικά με την εξαίρεση του κόντρα-πλακέ ευκάλυπτου, χωρίς να αναφέρει την ακριβή υποβολή.

(70) Ελλείψει αποδεικτικών στοιχείων, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό.

(71) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Saintland Wood υποστήριξε ότι, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό της Επιτροπής στην αιτιολογική σκέψη 64, ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής δεν μπορούσε να παράγει κόντρα-πλακέ μίας χρήσης με επένδυση φιλμ με οικονομικό και βιώσιμο τρόπο, διότι το κόστος των καπλαμάδων, που εισάγονται ή αποτελούν προϊόν αυτοπαραγωγής από εισαγόμενους κορμούς, ήταν απαγορευτικό και ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής δεν διέθετε την αναγκαία τεχνολογία παραγωγής. Η Saintland Wood δεν ανέφερε τον σκοπό της υποβολής. Λαμβανομένης υπόψη της προσθήκης της αιτιολογικής σκέψης 64 που αμφισβητήθηκε από αυτήν, η Επιτροπή εξέτασε την υποβολή στο πλαίσιο της αίτησης εξαίρεσης για κόντρα πλακέ με ευκαλύπτου με επένδυση φιλμ. Η Επιτροπή επισήμανε ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής υποστήριξε ότι, στο τρέχον επίπεδο τιμών χαμηλής ποιότητας και χαμηλής χρήσης κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ, δεν ήταν σε θέση να ανακτήσει το κόστος παραγωγής του. Αυτή η εγγενής έλλειψη κερδοφορίας και όχι η έλλειψη τεχνολογικής τεχνογνωσίας ή η διαθεσιμότητα πρώτων υλών εμπόδισε τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής να παράγει κόντρα πλακέ μίας χρήσης με επένδυση φιλμ, από ευκάλυπτο ή άλλα είδη σκληρής ξυλείας. Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

2.1.2. *Κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ*

(72) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA, η ETTF, η GD Holz και η Questwood ισχυρίστηκαν ότι το ενωσιακό κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ δεν ανταγωνιζόταν το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ που εισαγόταν από την Κίνα, ειδικότερα δε το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για καλούπια. Τα εν λόγω ενδιαφερόμενα μέρη ισχυρίστηκαν ότι το εισαγόμενο κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ αποτελεί διακριτή κατηγορία προϊόντων, δεν παράγεται στην Ένωση και υπάρχουν περιορισμοί όσον αφορά τη μελλοντική παραγωγή του, δεν βρίσκεται σε άμεσο ανταγωνισμό με το ενωσιακό ομοειδές προϊόν, έχει διαφορετική ποιότητα και επιδόσεις και ο αντίκτυπος της ενδεχόμενης εξαφάνισής του από την αγορά της Ένωσης λόγω των μέτρων αντιντάμπινγκ θα ήταν επιζήμιος για τη στεγαστική πολιτική.

([62]) t24.010595.
([63]) t24.010593.
([64]) Eucapypto Twin για την Panguaneta και Eucalyptus Globulus για την Garncia.

(73) Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε διότι, παρά το γεγονός ότι πρόκειται για σαφώς καθορισμένη κατηγορία προϊόντων, το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για καλούπια αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος του τύπου προϊόντος κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας που καλύπτεται από την έρευνα. Αποτελούνταν από παρόμοιες πρώτες ύλες (καπλαμάδες, κόλλα και μια πρόσθετη στρώση πλαστικού πάνω από τον διακοσμητικό καπλαμά), παραγόταν από τους ίδιους παραγωγούς-εξαγωγείς και εισαγόταν από τους ίδιους εισαγωγείς από τους οποίους εισάγονταν και άλλα πάνελ από κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας. Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματά της στην αιτιολογική σκέψη 60 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού όσον αφορά την απουσία διαφοράς ως προς τα βασικά φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά του κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για καλούπια κινεζικής και ενωσιακής παραγωγής. Επιπλέον, η Επιτροπή συγκέντρωσε στοιχεία που αποδεικνύουν ότι το εισαγόμενο και το εγχώριο κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ ήταν παρόμοια τόσο ως προς τη χρήση όσο και ως προς την ανθεκτικότητα (δηλαδή τον αριθμό χρήσεων που είναι δυνατές για καλούπια σε κατασκευές). Ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής παρήγαγε επίσης κόντρα πλακέ οξιάς με επένδυση φιλμ ([65]) το οποίο, λόγω των χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων ειδών ξυλείας, ήταν σε μεγάλο βαθμό παρεμφερές με το κόντρα πλακέ ευκαλύπτου με επένδυση φιλμ με μικρότερη δυνατότητα επαναχρησιμοποίησης. Λόγω αυτής της αλληλεπικάλυψης όσον αφορά τη χρήση και του γεγονότος ότι οι διαφορές ως προς την ποιότητα του προϊόντος δεν δικαιολογούν από μόνες τους την εξαίρεση από το πεδίο της έρευνας, η Επιτροπή έκρινε ότι το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ που εισάγεται από την Κίνα και το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ που παράγεται στην Ένωση βρίσκονται σε άμεσο ανταγωνισμό. Ωστόσο, τόσο το επιχείρημα ότι η κατασκευή φθηνού και χαμηλής ποιότητας κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για καλούπια δεν είναι οικονομικά βιώσιμη για τους ενωσιακούς παραγωγούς όσο και ο αντίκτυπος στη στέγαση εξετάστηκαν στο σημείο 8 σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης.

(74) Η Επιτροπή επισήμανε ότι η PTIA φαινόταν να υπονοεί στην αιτιολογική σκέψη 84 των παρατηρήσεών της ότι το ρωσικό κόντρα πλακέ σημύδας με επένδυση φιλμ και οι κινεζικές εισαγωγές κόντρα πλακέ ευκαλύπτου και λεύκας με επένδυση φιλμ ήταν εναλλάξιμα προϊόντα ([66]), όσον αφορά τη χρήση τους. Ελλείψει περί του αντιθέτου ενδείξεων στην υπόθεση του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα από τη Ρωσία ([67]) ή στην παρούσα έρευνα, το ρωσικό κόντρα πλακέ σημύδας με επένδυση φιλμ και το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ που παράγεται από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής θεωρήθηκαν εξίσου εναλλάξιμα.

(75) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Saintland Wood υποστήριξε ότι το κόντρα πλακέ με βάση την οξιά με επένδυση φιλμ δεν είχε ανταγωνιστικότητα στην αγορά και δεν παρήχθη από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής.

(76) Η Επιτροπή θεώρησε το επιχείρημα αβάσιμο και το απέρριψε διότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής παρήγαγε και πωλούσε κόντρα πλακέ οξιάς με επένδυση φιλμ ([68]).

(77) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ζήτησε να ληφθεί υπόψη η διάκριση μεταξύ «του κόντρα πλακέ για φέρουσες δομές και του κόντρα πλακέ για μη φέρουσες δομές» στον αριθμό ελέγχου προϊόντος (στο εξής: PCN), στο περιθώριο ντάμπινγκ και στους υπολογισμούς της υποτιμολόγησης / πώλησης σε χαμηλότερες τιμές.

(78) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα όσον αφορά τη συμπερίληψη στον PCN του εικαζόμενου διαχωρισμού του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας για φέρουσες και μη φέρουσες δομές, διότι η διάκριση αυτή καλύπτεται επαρκώς από τα κριτήρια που συνδέονται με την ποιότητα, την εφαρμογή (τύπος κόλλας) και τα είδη της υφιστάμενης διάρθρωσης του PCN. Κατά την επαλήθευση της απάντησης ενός μη συνδεδεμένου εισαγωγέα στο ερωτηματολόγιο, διαπιστώθηκε ότι στις παραγγελίες εισαγωγών από την Κίνα δεν γινόταν η διάκριση μεταξύ των φερουσών και των μη φερουσών δομών, η οποία αντικαταστάθηκε από παραπομπές σε άλλες ποιότητες, που καλύπτονται ήδη από τον PCN. Επιπλέον, στο παρόν στάδιο της έρευνας, η διενέργεια εμπεριστατωμένης επανεξέτασης του PCN θα παρεμπόδιζε την έγκαιρη περάτωση της έρευνας. Στο σημείο 7 της ανακοίνωσης για την έναρξη της διαδικασίας, δόθηκε στα ενδιαφερόμενα μέρη προθεσμία 70 ημερών για να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους σχετικά με τις πληροφορίες για το στάδιο των προσωρινών συμπερασμάτων, αλλά δεν υποβλήθηκαν παρατηρήσεις σχετικά με τη σύνθεση του PCN.

(79) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι ο λόγος για τον οποίο δεν αναφέρθηκε σε κόντρα πλακέ για φέρουσες δομές και κόντρα πλακέ για μη φέρουσες δομές στις παραγγελίες ήταν ότι το σύνολο του κόντρα πλακέ που εισήχθη από την Κίνα από τον επαληθευμένο ενωσιακό εισαγωγέα του δείγματος ήταν κόντρα πλακέ για μη φέρουσες δομές.

(80) Το φάσμα προϊόντων που πωλήθηκε από τον επαληθευμένο ενωσιακό εισαγωγέα περιλάμβανε κόντρα πλακέ κατάλληλο για φέρουσες δομές ([69]), το οποίο εισήχθη τόσο από την Κίνα όσο και από άλλες πηγές. Η PTIA δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι η διάκριση μεταξύ φερουσών και μη φερουσών δομών γινόταν στις παραγγελίες για τα εν λόγω προϊόντα. Συνεπώς, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

([65]) DYAS film — Film faced plywood | Dyas.eu.

([66]) «Μετά τις κυρώσεις που επιβλήθηκαν το 2022 στη Ρωσική Ομοσπονδία και τη Λευκορωσία, και στο πλαίσιο των προτεινόμενων εμπορικών περιορισμών στις κινεζικές εισαγωγές, η ευρωπαϊκή αγορά βρισκόταν ήδη αντιμέτωπη με σοβαρό πρόβλημα κενού προσφοράς. Αυτό είναι ιδιαίτερα κρίσιμης σημασίας για τους κατασκευαστικούς τομείς που εξαρτώνται από το χαμηλού κόστους κόντρα πλακέ μιας χρήσης που χρησιμοποιείται για καλούπια. [...]. Στο πλαίσιο αυτό, η εισαγωγή κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ από χώρες με 6 ελεγχόμενες φυτείες υψηλής απόδοσης, όπως η Κίνα, διαδραματίζει σταθεροποιητικό ρόλο, συμβάλλοντας στη διατήρηση των δασών της Ευρώπης, ενώ διασφαλίζει παράλληλα τη συνέχεια των βασικών κατασκευαστικών δραστηριοτήτων». t25.006824, σ. 20.

([67]) Υποσημείωση 48.

([68]) Ό.π.

([69]) Για παράδειγμα, Duroform ή Paged Wiremesh, https://www.altripan.com/en/products.

(81) Όσον αφορά τον υπολογισμό της υποτιμολόγησης και της πώλησης σε χαμηλότερες τιμές, η Επιτροπή εξέτασε την παρατήρηση της PTIA στις αιτιολογικές σκέψεις 187 και 188.

(82) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ζήτησε τη χορήγηση απαλλαγής στο πλαίσιο του καθεστώτος ειδικού προορισμού όσον αφορά το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για φέρουσες και μη φέρουσες εφαρμογές.

(83) Η Επιτροπή έκρινε ότι ο ορισμός του προϊόντος από την PTIA ως «κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ» δεν στοιχειοθετεί επαρκή βαθμό διάκρισης ώστε να θεωρηθεί ειδική κατηγορία προϊόντος. Επιπλέον, το προβλεπόμενο καθεστώς ειδικού προορισμού που χαρακτηρίζεται ως «μη φέρουσες εφαρμογές» δεν θεωρήθηκε αρκετά ακριβές ώστε να δικαιολογείται απαλλαγή στο πλαίσιο του καθεστώτος ειδικού προορισμού. Το αίτημα απορρίφθηκε.

(84) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Questwood ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή θα πρέπει να ακολουθήσει το παράδειγμα του Υπουργείου Εμπορίου των Ηνωμένων Πολιτειών και της Επιτροπής Διεθνούς Εμπορίου που εξαιρούσαν ορισμένα κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ από τους δασμούς αντιντάμπινγκ και τους αντισταθμιστικούς δασμούς που επιβάλλονταν στο κινεζικό κόντρα πλακέ ([70]).

(85) Η Επιτροπή έκρινε ότι τα αποτελέσματα ερευνών άλλων δικαιοδοσιών δεν δημιουργούν προηγούμενο για τις δικές της έρευνες. Ωστόσο, εξέτασε τον ισχυρισμό και διαπίστωσε ότι υπήρχαν θεμελιώδεις διαφορές μεταξύ των δύο διαδικασιών. Ο δημόσιος φάκελος της αρχικής έρευνας του Υπουργείου Εμπορίου των Ηνωμένων Πολιτειών και της Διεθνούς Επιτροπής Εμπορίου περιείχε στοιχεία που αποδεικνύουν ότι η καταγγέλλουσα και ο εγχώριος κλάδος παραγωγής στις Ηνωμένες Πολιτείες συμφώνησαν να εξαιρέσουν το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ που εισαγόταν από την Κίνα ([71]) με την αιτιολογία ότι οι καταγγέλλοντες δεν παρήγαν κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ. Δεν ισχύει το ίδιο όμως και στην παρούσα διαδικασία. Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

2.1.3. *Λεπτό κόντρα πλακέ*

(86) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Keflico υποστήριξε ότι το λεπτό κόντρα πλακέ ευκαλύπτου θα πρέπει να εξαιρεθεί από το πεδίο κάλυψης, διότι δεν παράγεται στην Ένωση στους όγκους που απαιτούνται από τον κλάδο συσκευασίας και ότι το λεπτό κόντρα πλακέ που κατασκευάζεται από λεύκα δεν είναι κατάλληλο για χρήση από τον συγκεκριμένο κλάδο παραγωγής λόγω των φυσικών χαρακτηριστικών του.

(87) Η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό με την αιτιολογία ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής είχε την ικανότητα να παράγει σε επαρκείς ποσότητες κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας που προορίζεται ειδικά για βαριές ([72]) αλλά και για ελαφρές ([73]) συσκευασίες.

3. **ΝΤΑΜΠΙΝΓΚ**

(88) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Επιτροπή έλαβε παρατηρήσεις από την καταγγέλλουσα και την Jiangshan Wood σχετικά με τον υπολογισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ.

3.1. **Διαδικασία για τον καθορισμό της κανονικής αξίας σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού**

(89) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με τις απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο και τις επιτόπιες επαληθεύσεις, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις αιτιολογικές σκέψεις 77 έως 82 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

3.2. **Κανονική αξία**

3.2.1. *Ύπαρξη σημαντικών στρεβλώσεων*

(90) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με τις απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο και τις επιτόπιες επαληθεύσεις, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις αιτιολογικές σκέψεις 86 έως 180 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

([70]) Βλ. υποσημείωση 55.

([71]) «*Η UFP ισχυρίζεται ότι* [...] *η PFF θα πρέπει να εξαιρεθεί από το πεδίο των υφιστάμενων ερευνών* [...] *οι αναφέροντες δηλώνουν ότι δεν αντιτίθενται στη διατύπωση του τροποποιημένου πεδίου εφαρμογής που προτείνει η UFP* [...]», Certain Hardwood Plywood Products from the People's Republic of China: Scope Comments Decision Memorandum for the Preliminary Determinations (Ορισμένα προϊόντα κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας: Υπόμνημα απόφασης όσον αφορά τις παρατηρήσεις σχετικά με το πεδίο κάλυψης για τον προκαταρκτικό προσδιορισμό), A-570-051, C-570-052, 17 Απριλίου 2017.

([72]) https://www.garnica.one/en-uk/plywood-panels/range/reinforced/reinforced-globulus-poplar-sg.html.

([73]) https://www.garnica.one/en-uk/plywood-panels/range/efficiency/efficiency-poplar.html, https://pagedplywood.com/en/produkty/paged-stringply-3.

3.2.2. *Αντιπροσωπευτική χώρα*

(91) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με τις απαντήσεις στο ερωτηματολόγιο και τις επιτόπιες επαληθεύσεις, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις αιτιολογικές σκέψεις 181 έως 195 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

3.2.3. *Πηγές που χρησιμοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό του κόστους χωρίς στρεβλώσεις*

(92) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η καταγγέλλουσα και η Jiangshan Wood υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με τις πηγές που χρησιμοποιήθηκαν για τον προσδιορισμό του κόστους χωρίς στρεβλώσεις. Οι παρατηρήσεις εξετάζονται στο σημείο 3.2.4 κατωτέρω.

3.2.4. *Συντελεστές παραγωγής*

(93) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood υποστήριξε ότι οι τιμές των συντελεστών παραγωγής που αναφέρονται στον πίνακα 1 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού δεν αντιστοιχούσαν στις τιμές που αναφέρονται στους φακέλους υπολογισμού και στην αιτιολογική σκέψη 210 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(94) Η Επιτροπή διευκρίνισε ότι οι τιμές που αναφέρονται στον πίνακα 1 και στην αιτιολογική σκέψη 210 περιείχαν σφάλμα εκ παραδρομής, το οποίο αφορούσε ένα ποσοστό του φόρου εισαγωγής που προστέθηκε σε κάθε δείκτη αναφοράς. Ωστόσο, οι ορθές τιμές κοινοποιήθηκαν σε όλα τα μέρη στα παραρτήματα που περιέχουν τους δείκτες αναφοράς. Αυτές οι ορθές τιμές εφαρμόστηκαν στους υπολογισμούς του ντάμπινγκ.

(95) Η Επιτροπή έλαβε υπόψη τις παρατηρήσεις αυτές και επιβεβαίωσε ότι για τον προσδιορισμό της κανονικής αξίας, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 6α στοιχείο α) του βασικού κανονισμού, χρησιμοποιήθηκαν οι ακόλουθοι συντελεστές παραγωγής και οι πηγές τους:

Πίνακας 1

Συντελεστές παραγωγής του υπό έρευνα προϊόντος

Συντελεστής παραγωγής	Κωδικός ΕΣ	Πηγή	Τιμή χωρίς στρεβλώσεις	Μονάδα μέτρησης
Πρώτες ύλες				
Κορμός λεύκας	4403 97	Global Trade Atlas (στο εξής: GTA) ([74])	980,49 CNY	m^3
Καπλαμάς ευκαλύπτου	4408 90	GTA	4 073,14 CNY	m^3
Χαρτί επικάλυψης	4811 49	GTA	4,26 CNY	m^2
Άλευρο	1101 00 15	GTA	5,31 CNY	kg
Αναλώσιμα				
Εργασία				
	ά.α.	Εθνικά στατιστικά στοιχεία	43,76 CNY	ώρα
Ενέργεια				
Ηλεκτρική ενέργεια	ά.α.	Turkish Energy Market Regulatory Authority (Τουρκική ρυθμιστική αρχή της αγοράς ενέργειας)	0,77 CNY	kWh

3.2.4.1. Πρώτες ύλες

(96) Η καταγγέλλουσα και η Jiangshan Wood υπέβαλαν παρατηρήσεις σχετικά με τους δείκτες αναφοράς για τους κορμούς λεύκας, τον καπλαμά ευκαλύπτου και το άλευρο σίτου.

([74]) http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm.

Κορμοί λεύκας

(97) Όσον αφορά τους κορμούς λεύκας, η Jiangshan Wood θεώρησε ότι τα στοιχεία για τις εξαγωγές της GTA από τη Γαλλία οδήγησαν σε πολύ υψηλότερες τιμές απ' ό,τι όταν χρησιμοποιούνται οι τιμές της Eurostat, και εκτίμησε ότι αυτό μπορεί να οφείλεται στο γεγονός ότι τα στατιστικά στοιχεία που χρησιμοποίησε η Επιτροπή συνδυάζουν τόσο τα στοιχεία για τις εισαγωγές όσο και τα στοιχεία για τις εξαγωγές. Ισχυρίστηκε ότι, εφόσον τα στοιχεία της Eurostat περιείχαν μόνο στοιχεία τα οποία αναφέρθηκαν απευθείας από τις γαλλικές τελωνειακές αρχές, ήταν πιο αξιόπιστα απ' ό,τι τα στοιχεία από τρίτες πηγές που αντλήθηκαν από την S&P Global. Υπέβαλε επίσης τα στοιχεία που αντλήθηκαν από την Eurostat, βάσει των οποίων η μοναδιαία τιμή ανερχόταν σε 96,56 EUR/m^3 ή 754,66 CNY/m^3. Η Jiangshan Wood υποστήριξε επιπλέον ότι δεν υπήρχαν δασμοί στις εισαγωγές κορμών λεύκας γαλλικής καταγωγής σε χώρες στις οποίες η Γαλλία εξήγε τους κορμούς λεύκας και ότι, ως εκ τούτου, δεν δικαιολογούνταν η προσθήκη εισαγωγικού δασμού 4,1 %.

(98) Η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι η Jiangshan Wood ερμήνευσε εσφαλμένα τα στοιχεία, δεδομένου ότι τα στοιχεία που χρησιμοποίησε η Επιτροπή δεν βασίζονταν στην αξία εξαγωγής από τη Γαλλία σε τρίτες χώρες, αλλά στην αξία εξαγωγής των κορμών λεύκας γαλλικής καταγωγής σε τρίτες χώρες, η οποία ήταν, κατά την κρίση της, και η ορθή μέθοδος. Κατά συνέπεια, η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι τα στοιχεία δεν θα πρέπει να τροποποιηθούν.

(99) Η Επιτροπή διευκρίνισε ότι, όπως ανέφερε η καταγγέλλουσα, ο δείκτης αναφοράς για τους κορμούς λεύκας δεν βασίστηκε στις τιμές εξαγωγής των κορμών λεύκας από τη Γαλλία, αλλά πράγματι στις εισαγωγές κορμών λεύκας γαλλικής καταγωγής σε όλες τις χώρες του κόσμου. Τα στατιστικά στοιχεία βασίστηκαν στη βάση δεδομένων GTA, την οποία η Επιτροπή θεωρεί αξιόπιστη και την οποία χρησιμοποιεί για τον σκοπό αυτό σε πολλές άλλες έρευνες. Επιπλέον, η Επιτροπή υπενθύμισε ότι η GTA αποτελεί μια ολοκληρωμένη βάση δεδομένων, η οποία περιέχει όχι μόνο στοιχεία της Eurostat, αλλά και στοιχεία από τη βάση δεδομένων Comtrade των Ηνωμένων Εθνών και πολλές άλλες στατιστικές πηγές. Συνεπώς, η Επιτροπή έκρινε ότι ο δείκτης αναφοράς που καθορίστηκε σε αυτή τη βάση ήταν επαρκώς ακριβής. Η Επιτροπή διευκρίνισε περαιτέρω ότι ο εισαγωγικός δασμός που εφαρμόστηκε στους κορμούς λεύκας δεν καθορίστηκε με βάση τις εξαγωγές από τη Γαλλία, αλλά με βάση τους μέσους εισαγωγικούς δασμούς για τους κορμούς λεύκας που επιβάλλονται από τις μεγαλύτερες χώρες εισαγωγής, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 218 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(100) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood υποστήριξε ότι η Επιτροπή δεν θα έπρεπε να είχε προσθέσει εισαγωγικό δασμό 4,1 % στη μέση τιμή των κορμών λεύκης και ότι η πηγή του περιθωρίου κέρδους ήταν αυθαίρετη, δεδομένου ότι βασιζόταν στον μέσο εισαγωγικό δασμό στις 10 κορυφαίες χώρες εισαγωγής, ενώ η τιμή εισαγωγής βασίστηκε στις εισαγωγές κορμών λεύκας γαλλικής καταγωγής σε όλες τις χώρες. Επισήμανε επίσης ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία της βάσης δεδομένων Comtrade των Ηνωμένων Εθνών για τις εισαγωγές, οι 10 κορυφαίες χώρες εισαγωγής ήταν διαφορετικές από εκείνες που ανέφερε η Επιτροπή στην κοινοποίηση. Κατά την άποψή της, η Επιτροπή όφειλε να εξετάσει τους εισαγωγικούς δασμούς που εφαρμόζονται μόνο στις εισαγωγές κορμών λεύκας γαλλικής προέλευσης. Δεδομένου ότι οι εισαγωγές αυτές υπόκειντο στο 0 % του εισαγωγικού δασμού, έκρινε ότι δεν έπρεπε να εφαρμοστεί δασμός.

(101) Η Επιτροπή διαφώνησε με τον ισχυρισμό ότι ο εισαγωγικός δασμός που προστέθηκε στην τιμή των κορμών λεύκας ήταν αυθαίρετος. Θεώρησε ότι η προσθήκη εισαγωγικού δασμού είναι σύμφωνη με την πρακτική της και ότι προστίθεται συστηματικά στις τιμές εισαγωγών, ώστε να αντικατοπτρίζεται το γεγονός ότι κάθε εταιρεία που αγόραζε καπλαμά ευκαλύπτου θα έπρεπε να τον καταβάλει. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεδομένου ότι η Γαλλία ήταν σημαντικός παραγωγός κορμών λεύκας, η Επιτροπή έκρινε σκόπιμο να βασίσει τον δείκτη αναφοράς της για τους κορμούς λεύκας στις παγκόσμιες εισαγωγές από τη Γαλλία. Ως εκ τούτου, ο εν λόγω δείκτης αναφοράς καθορίστηκε σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού για τη μη στρεβλωμένη διεθνή τιμή και όχι για την τιμή εισαγωγής σε αντιπροσωπευτική χώρα. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν ήταν υποχρεωμένη να συνδέσει τον εισαγωγικό δασμό με αντιπροσωπευτική χώρα ούτε, στην προκειμένη περίπτωση, με τη Γαλλία. Αντ' αυτού, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι το επίπεδο του εισαγωγικού δασμού με βάση τους σημαντικότερους προορισμούς εισαγωγής κορμών λεύκας αποτελούσε εύλογη μέθοδο για τον καθορισμό του επιπέδου του. Όσον αφορά τον ισχυρισμό ότι υπήρχε διαφορά μεταξύ του καταλόγου των σημαντικότερων προορισμών εισαγωγών που υπέβαλε η Jiangshan Wood, η Επιτροπή βάσισε τον κατάλογό της σε στοιχεία της GTA, ενώ η Jiangshan Wood χρησιμοποίησε τη βάση δεδομένων Comtrade των Ηνωμένων Εθνών. Η Επιτροπή έκρινε ότι η GTA αποτελούσε αξιόπιστη πηγή των δεδομένων και δεν θεώρησε ότι υπήρχε βάσιμος λόγος να αντικατασταθούν τα δεδομένα από άλλη πηγή. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό.

Καπλαμάς ευκαλύπτου

(102) Όπως αναφέρεται στις αιτιολογικές σκέψεις 206 έως 210 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, ελλείψει άλλου κατάλληλου δείκτη αναφοράς, η τιμή αναφοράς για τον καπλαμά ευκαλύπτου βασίστηκε στη μέση τιμή εξαγωγής στη βάση δεδομένων GTA υπό τον κωδικό ΕΣ 4408 90, ο οποίος περιλαμβάνει τον καπλαμά ευκαλύπτου, καθώς και άλλα είδη καπλαμά. Η τιμή αναφοράς που καθορίστηκε —και κοινοποιήθηκε στα μέρη— σε αυτή τη βάση ανήλθε σε 4 073,134 CNY/m^3 ή 521,22 EUR/m^3, ποσό το οποίο η Επιτροπή θεώρησε ακριβές και σύμφωνο με την τιμή της αγοράς για το συγκεκριμένο είδος καπλαμά.

(103) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood αμφισβήτησε τους λόγους για τους οποίους δεν εξετάστηκαν από την Επιτροπή πολλές χώρες, συμπεριλαμβανομένων των μεγαλύτερων παραγωγών καπλαμά ευκαλύπτου, όπως η Ουρουγουάη, η Παραγουάη, η Βραζιλία ή η Χιλή. Επισήμανε ότι, για τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς, η Επιτροπή έλαβε υπόψη στοιχεία της Πολωνίας, της Σουηδίας και της Λετονίας, χώρες που δεν είναι οι κύριοι εξαγωγείς του καπλαμά ευκαλύπτου, και οι οποίες προμηθεύονταν το προϊόν από χώρες οι οποίες δεν παρήγαν καπλαμά, όπως η Ουκρανία. Επιπλέον, υποστήριξε ότι η Επιτροπή συμπεριέλαβε στον υπολογισμό της για τον δείκτη αναφοράς χώρες οι οποίες εξήγαν μικρές ποσότητες. Ως εκ τούτου, η Jiangshan Wood εξέφρασε ανησυχίες σχετικά με την αξιοπιστία της βάσης δεδομένων που χρησιμοποίησε η Επιτροπή.

(104) Η Jiangshan Wood υποστήριξε ότι η Επιτροπή θα μπορούσε να χρησιμοποιήσει στοιχεία από τη βάση δεδομένων Comtrade των Ηνωμένων Εθνών, στην οποία συγκεντρώνονται στοιχεία από όλες τις χώρες εξαγωγής, συμπεριλαμβανομένων των μεγάλων εξαγωγέων ευκαλύπτου. Υποστήριξε δε ότι η μοναδιαία τιμή που έπρεπε να χρησιμοποιηθεί ως δείκτης αναφοράς σε αυτή τη βάση ήταν η τιμή 3 238 CNY/m³ ή 414 EUR/m³. Συνεπώς, η Jiangshan Wood ζήτησε από την Επιτροπή να χρησιμοποιήσει την εν λόγω τιμή ως δείκτη αναφοράς ή, εναλλακτικά, να χρησιμοποιήσει την τιμή των 443 EUR/m³ που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 210 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Ανέφερε επίσης ότι εάν η Επιτροπή αποφάσιζε να χρησιμοποιήσει τον δείκτη αναφοράς που χρησιμοποιήθηκε στο προσωρινό στάδιο, θα καλούταν να κοινοποιήσει τις χώρες που θεωρούνται οι μεγαλύτερες χώρες εξαγωγής και να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους δεν ελήφθησαν υπόψη οι κύριες χώρες παραγωγής καπλαμά ευκαλύπτου. Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Jianshan Wood επανέλαβε το αίτημά της να κοινοποιηθούν πρόσθετα στοιχεία σχετικά με τον δείκτη αναφοράς, παραπέμποντας παράλληλα στις διαφορές μεταξύ της βάσης δεδομένων που χρησιμοποίησε η Επιτροπή και της βάσης δεδομένων Comtrade των Ηνωμένων Εθνών.

(105) Η Επιτροπή επανέλαβε καταρχάς ότι η τιμή των 443 EUR/m³, η οποία αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 210 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, αφορούσε σφάλμα εκ παραδρομής που δεν είχε πραγματική βάση. Η Επιτροπή επανέλαβε επίσης ότι, όπως διευκρινίζεται στην αιτιολογική σκέψη 210 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, τα στατιστικά στοιχεία για τις εξαγωγές υπό τον κωδικό ΕΣ 4408 90 περιλάμβαναν καπλαμάδες διαφορετικών ειδών ξυλείας και, κατά συνέπεια, διαφορετικές τιμές. Τα εύρη τιμών διέφεραν σημαντικά, αφενός, για τους πολύ λεπτούς καπλαμάδες σε σύγκριση με τους καπλαμάδες πάχους 0,3–0,6 mm, που είναι και το συνηθέστερο πάχος που χρησιμοποιείται για την παραγωγή κόντρα πλακέ, και, αφετέρου, μεταξύ των καπλαμάδων διαφορετικών ποιοτήτων. Για παράδειγμα, μόνο για τον καπλαμά ευκαλύπτου, η τιμή θα μπορούσε να ποικίλλει σημαντικά εάν ο καπλαμάς επρόκειτο να χρησιμοποιηθεί για τον πυρήνα του κόντρα πλακέ ή για διακοσμητικό σκοπό. Επομένως, ο κωδικός ΕΣ δεν ήταν μόνο ένας γενικός κωδικός που περιείχε περισσότερα είδη καπλαμά από τους καπλαμάδες ευκαλύπτου που χρησιμοποιούνται για την παραγωγή κόντρα πλακέ, αλλά περιλάμβανε επίσης καπλαμάδες ευκαλύπτου διαφόρων ειδών και ποιοτήτων. Δεν είναι δυνατή η χρήση όλων των καπλαμάδων ειδικά για την παραγωγή κόντρα πλακέ.

(106) Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έλαβε υπόψη μόνο τις εισαγωγές από χώρες για τις οποίες οι μέσες τιμές εισαγωγής κυμαίνονταν από 350 EUR/m³ για καπλαμά ευκαλύπτου χαμηλής ποιότητας έως 720 EUR/m³ για καπλαμά ευκαλύπτου υψηλής ποιότητας. Αυτό το εύρος τιμών βασίστηκε σε τιμολόγια που υπέβαλε η καταγγέλλουσα ως αποδεικτικά στοιχεία για τον καπλαμά ευκαλύπτου διαφορετικών τιμών και ποιοτήτων. Επομένως, το εύρος τιμών αντιστοιχούσε σε τιμές που μπορεί να θεωρηθεί ότι καταβάλλονται για καπλαμά ευκαλύπτου ο οποίος μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την παραγωγή κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας. Κατά συνέπεια, δεν ελήφθησαν υπόψη οι χώρες με μέσες τιμές εισαγωγής που δεν εμπίπτουν στο συγκεκριμένο εύρος τιμών.

(107) Επομένως, ελλείψει ειδικού κωδικού ΕΣ για τον καπλαμά ευκαλύπτου, η Επιτροπή έκρινε ότι η μέση τιμή που καθορίστηκε σε αυτή τη βάση ήταν εύλογη και αποτύπωνε με ακριβή τρόπο την τιμή που έπρεπε να καταβληθεί για τον εν λόγω συντελεστή παραγωγής. Επιπλέον, η Επιτροπή επισήμανε ότι ο δείκτης αναφοράς με τιμή 3 238 CNY/m³ ή 414 EUR/m³ που υπέβαλε η Jiangshan Wood βάσει στοιχείων από τη βάση δεδομένων Comtrade των Ηνωμένων Εθνών βρισκόταν εντός του εύρους τιμών μεταξύ 350 EUR/m³ και 720 EUR/m³ που χρησιμοποίησε η Επιτροπή και ότι ήταν σε μεγάλο βαθμό σύμφωνος με τον δείκτη αναφοράς 4 073,14 CNY/m³ ή 521,22 EUR που χρησιμοποίησε η Επιτροπή. Η Επιτροπή έκρινε επίσης ότι είχε παράσχει επαρκώς λεπτομερή κοινοποίηση στην κοινοποίηση προσωρινών και οριστικών πορισμάτων σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού του δείκτη αναφοράς. Μολονότι η Επιτροπή τόνισε τις διαφορές που επισημάνθηκαν από τον παραγωγό-εξαγωγέα κατά τη χρήση εναλλακτικής βάσης δεδομένων, δεν εντόπισε επιτακτικούς λόγους για την απόρριψη της χρήσης της βάσης δεδομένων GTA, η οποία χρησιμοποιείται σε όλες τις άλλες έρευνες και την οποία θεώρησε αξιόπιστη πηγή δεδομένων. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό ότι τα στατιστικά στοιχεία που χρησιμοποίησε η Επιτροπή ενδέχεται να μην ήταν αξιόπιστα και υποστήριξε ότι ο δείκτης αναφοράς που καθορίστηκε όπως επεξηγείται ανωτέρω ήταν εύλογος και ακριβής.

(108) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood υποστήριξε ότι, κατά τη διαδικασία παραγωγής της, χρησιμοποιούσε μόνο καπλαμά ευκαλύπτου χαμηλότερης ποιότητας για τον πυρήνα και αναφέρθηκε επίσης στο γεγονός ότι δεν αγόραζε διακοσμητικούς καπλαμάδες. Υποστήριξε ότι το εύρος τιμών που εφάρμοσε η Επιτροπή για τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς δεν πρέπει να περιλαμβάνει υψηλής ποιότητας καπλαμά πυρήνα από ευκάλυπτο και διακοσμητικό καπλαμά. Στις παρατηρήσεις της σχετικά με την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood ζήτησε από την Επιτροπή να κοινοποιήσει μια ουσιαστική συνοπτική παρουσίαση των αποδεικτικών στοιχείων που υπέβαλε η καταγγέλλουσα για τον καθορισμό του εύρους τιμών από 350 EUR έως 720EUR/m³ για τον καπλαμά ευκαλύπτου. Επανέλαβε τον ισχυρισμό του στις 14 Οκτωβρίου 2025 ζητώντας από την Επιτροπή να παράσχει «*ουσιαστική κοινοποίηση των εν λόγω τιμολογίων και/ή συνοπτική παρουσίαση κάθε ποιότητας καπλαμά, του incoterm τους, της καταγωγής τους και της τιμής τους*», δεδομένου ότι έκρινε ότι η μη κοινοποίηση των εν λόγω πληροφοριών παραβιάζει τα δικαιώματα υπεράσπισής της. Με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15 Οκτωβρίου 2025 η Επιτροπή διαβίβασε στην εταιρεία την αιτηθείσα συνοπτική παρουσίαση, επισημαίνοντας, ωστόσο, ότι δεν θεωρούσε ότι με τη μη αποκάλυψη των ίδιων των (εμπιστευτικών) τιμολογίων παραβιάστηκαν τα δικαιώματα υπεράσπισης της Jiangshan Wood. Στη συνέχεια, η Jiangshan Wood επανέλαβε το αίτημά της ζητώντας ακόμη λεπτομερέστερες πληροφορίες σχετικά με τα τιμολόγια, όπως τις ημερομηνίες τους και λεπτομέρειες σχετικά με τους συντελεστές μετατροπής των τιμών από το καθαρό προς το μεικτό βάρος.

(109) Για να αντικρούσει τα επιχειρήματα της Jiangshan Wood, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι η μεθοδολογία που εφάρμοσε η Επιτροπή για την προσαρμογή των στοιχείων για τις εισαγωγές υπό τον κωδικό ΕΣ 4408 90 ήταν εύλογη προκειμένου να αποτυπωθούν ορθά και με ακρίβεια οι εισαγωγές καπλαμάδων ευκαλύπτου στον εν λόγω κωδικό «καλαθιού» που περιέχει άλλους τύπους κόντρα πλακέ.

(110) Η Επιτροπή έκρινε αβάσιμο τον ισχυρισμό της Jiangshan Wood. Ο κωδικός ΕΣ 4408 90 που χρησιμοποιήθηκε για τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς είναι ένα καλάθι άλλων τύπων κόντρα πλακέ και το εύρος που εφαρμόστηκε χρησιμοποιήθηκε μόνο ως υποκατάστατη μεταβλητή για τον προσδιορισμό των εισαγωγών καπλαμά ευκάλυπτου ειδικά εντός του εν λόγω κωδικού καλαθιού. Η Επιτροπή έκρινε ότι η μέθοδος αυτή ήταν εύλογη και ότι, δεδομένων των διαθέσιμων πληροφοριών και παρά το γεγονός ότι δεν μπορούσε να διακρίνει μεταξύ των ποιοτήτων του καπλαμά, αντικατόπτριζε με τον πλέον ακριβή τρόπο την τιμή του καπλαμά ευκαλύπτου.

(111) Επιπλέον, η Επιτροπή έκρινε ότι το αίτημα της Jiangshan Wood να γνωστοποιήσει τα εμπιστευτικά τιμολόγια δε ήταν τεκμηριωμένο. Τα ίδια τα τιμολόγια δεν χρησιμοποιήθηκαν για τον καθορισμό των δεικτών αναφοράς. Χρησιμοποιήθηκαν μόνο ως υποκατάστατη μεταβλητή για τον καθορισμό εύρους τιμών για τους καπλαμάδες ευκαλύπτου και αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο η Επιτροπή δεν θεώρησε ότι η γνωστοποίηση των εμπιστευτικών τιμολογίων θα επέτρεπε στη Jiangshan Wood να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της με πιο λεπτομερή τρόπο. Επιπλέον, η Επιτροπή παρείχε μια πολύ λεπτομερή εξήγηση της μεθόδου της στο έγγραφο κοινοποίησης γενικών συμπερασμάτων στις αιτιολογικές σκέψεις 67 και 72, και παρείχε πρόσθετες συνοπτικές πληροφορίες που περιείχαν όλες τις λεπτομέρειες σχετικά με τη φύση του καπλαμά ευκάλυπτου και τις σχετικές τιμές, κατόπιν αιτήματος της Jiangshan Wood, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 15 Οκτωβρίου 2025.

(112) Τέλος, η Επιτροπή έκρινε αβάσιμο τον ισχυρισμό της Jiangshan Wood ότι χρησιμοποιούσε μόνο καπλαμά πυρήνα από ευκάλυπτο χαμηλής ποιότητας στην παραγωγή της. Αντιθέτως, στα τιμολόγια αγοράς της εταιρείας για καπλαμά ευκαλύπτου αναγραφόταν ποιότητα «βαθμού 1» ή «πρώτης ποιότητας», από τα οποία προέκυπτε ότι ο καπλαμάς που αγοράστηκε ήταν ανώτερης ποιότητας. Επίσης, η αναφορά δεν επέτρεψε να προσδιοριστεί αν ο καπλαμάς που αγοράστηκε ήταν καπλαμάς πυρήνα και διακοσμητικός καπλαμά, παρά το γεγονός ότι η εταιρεία ισχυρίστηκε ότι όλοι οι διακοσμητικοί καπλαμάδες ήταν προϊόν αυτοπαραγωγής. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή δεν μπόρεσε να επαληθεύσει τον ισχυρισμό ότι η Jiangshan Wood αγόραζε μόνο καπλαμά πυρήνα χαμηλής ποιότητας.

(113) Ως εκ τούτου, η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα ότι έπρεπε να χρησιμοποιηθεί μόνο ο πιο οικονομικός καπλαμάς ευκαλύπτου. Επίσης, η Επιτροπή δεν θεώρησε ότι με τη μη γνωστοποίηση πρόσθετων πληροφοριών σχετικά με τα εμπιστευτικά τιμολόγια παραβιάστηκαν τα δικαιώματα υπεράσπισης της Jiangshan Wood. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό.

Άλευρο

(114) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood υποστήριξε εκ νέου ότι η τουρκική αγορά αλεύρων και, κατ' επέκταση, οι τιμές των αλεύρων ήταν συνολικά στρεβλωμένες και διογκωμένες λόγω των διαφόρων μέτρων που έλαβε ο Τουρκικός Οργανισμός Σιτηρών και είχαν αντίκτυπο στην εισαγωγή/εξαγωγή αλεύρου σίτου. Υποστήριξε ότι το άρθρο 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού προβλέπει τον καθορισμό κόστους παραγωγής και πώλησης που αντικατοπτρίζει τιμές ή δείκτη αναφοράς χωρίς στρεβλώσεις, και μάλιστα διαπίστωσε και η ίδια η Επιτροπή την ύπαρξη στρεβλώσεων στην αγορά κατά τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς. Κατά την άποψή της, ένας δείκτης αναφοράς χωρίς στρεβλώσεις θα μπορούσε να είναι η μέση τιμή εισαγωγής αλεύρου στις άλλες χώρες ανώτερου μεσαίου εισοδήματος, η οποία ανέρχεται σε 3,9 CNY/kg χωρίς εισαγωγικούς δασμούς ή σε 4,45 CNY/kg με τους ισχύοντες τελωνειακούς δασμούς.

(115) Η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι οι παρατηρήσεις της Jiangshan Wood αφορούσαν τους σπόρους σίτου αλλά όχι το άλευρο σίτου. Υποστήριξε επίσης ότι η αδειοδότηση και η απαίτηση επιθεώρησης συνιστούν βασικές απαιτήσεις για λόγους υγειονομικής ασφάλειας που επιβάλλονται για όλα τα γεωργικά προϊόντα.

(116) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε ότι οι εν λόγω περιορισμοί αφορούσαν πράγματι τις εισαγωγές σπόρων για άλευρα και όχι το αλεύρι σίτου αυτό καθαυτό. Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 213 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, οι ποσότητες αλεύρων που εισήχθησαν στην Τουρκία ήταν σημαντικές και υπήρχε ζήτηση για άλευρα σε τιμές που περιλάμβαναν τους εισαγωγικούς δασμούς. Ως εκ τούτου, υποστήριξε ότι οι τιμές ήταν αντιπροσωπευτικές της τιμής της αγοράς.

3.2.4.2. Εργασία

(117) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με την εργασία, η Επιτροπή επιβεβαίωσε την αιτιολογική σκέψη 223 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

3.2.4.3. Ηλεκτρική ενέργεια

(118) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με την ηλεκτρική ενέργεια, η Επιτροπή επιβεβαίωσε την αιτιολογική σκέψη 224 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

3.2.4.4. Γενικά έξοδα κατασκευής, ΓΔΕΠ, κέρδη και απόσβεση

(119) Όπως διευκρινίζεται στην αιτιολογική σκέψη 228 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, κατά τον καθορισμό των δεικτών αναφοράς για τα ΓΔΕΠ και τα κέρδη, η Επιτροπή χρησιμοποίησε τα στοιχεία της τουρκικής κυβέρνησης όσον αφορά τις μέσες λειτουργικές δαπάνες και τα λειτουργικά κέρδη των εταιρειών που δημοσιεύθηκαν από την Κεντρική Τράπεζα της Τουρκίας σχετικά με τα οικονομικά αποτελέσματα των 3 121 εταιρειών με δραστηριότητες που υπάγονται στον τομέα της παραγωγής προϊόντων από ξύλο και ειδών από φελλό, άχυρο και πλεκτικές ύλες (Γ-162 της ταξινόμησης NACE).

(120) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι τα στοιχεία δεν ήταν κατάλληλα, δεδομένου ότι κάλυπταν έναν υπερβολικά ευρύ τομέα και ότι δεν αντανακλούσαν τις πραγματικές λειτουργικές δαπάνες και την κερδοφορία του κλάδου παραγωγής κόντρα πλακέ στην Τουρκία. Ισχυρίστηκε ότι ο κωδικός Γ-162 της ταξινόμησης NACE περιλαμβάνει την παραγωγή άλλων προϊόντων με βάση το ξύλο —όπως ξυλουργικά προϊόντα οικοδομικής, επενδύσεις δαπέδου από ξύλο, είδη συσκευασίας από ξύλο, πλεκτικές ύλες κ.λπ.— και ότι η σχετική υποκατηγορία Γ-16.21 «Κατασκευή αντικολλητών (κόντρα-πλακέ) και άλλων πλακών με βάση το ξύλο» δεν ήταν διαθέσιμη. Προέβαλε το επιχείρημα ότι το τμήμα κόντρα πλακέ της κατηγορίας αντιπροσωπεύει μόνο το 2 % και ότι κυριαρχεί στον κλάδο παραγωγής πάνελ με βάση το ξύλο, όπως οι παραγωγοί μοριοσανίδων και MDF. Υποστήριξε ότι τα προϊόντα κόντρα πλακέ αποτελούν τα πλέον εξελιγμένα και υψηλής ποιότητας προϊόντα μεταξύ όλων των προϊόντων με βάση το ξύλο και ότι, εφόσον ο συγκεντρωτικός κωδικός NACE περιλαμβάνει κατά κύριο λόγο άλλες παραγωγές, δεν ενδείκνυται για τον προσδιορισμό των ΓΔΕΠ και των κερδών του τομέα του κόντρα πλακέ. Ισχυρίστηκε επίσης ότι η βάση δεδομένων περιλαμβάνει σχεδόν αποκλειστικά στοιχεία πολύ μικρών ή μικρών επιχειρήσεων, ενώ το κόντρα πλακέ παράγεται από επιχειρήσεις μεσαίου μεγέθους. Επιπλέον, υποστήριξε ότι περισσότερες από 3 000 εταιρείες που εξετάστηκαν ήταν ζημιογόνες, γεγονός που καθιστούσε άνευ αντικειμένου τη χρήση των μακροοικονομικών στοιχείων. Η καταγγέλλουσα υποστήριξε περαιτέρω ότι τα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν αφορούσαν την περίοδο του 2022 και, κατά συνέπεια, δεν αποτύπωναν την κατάσταση των εταιρειών κατά την ΠΕ.

(121) Η καταγγέλλουσα υπέβαλε οικονομικά στοιχεία του 2024 για την εταιρεία Pelit Arslan Kontrplak Fabrikasi Anonim Sirketi (στο εξής: Pelit Arslan), τα οποία είναι διαθέσιμα στη βάση δεδομένων Dun&Bradstreet Finance Analytics ([75]). Σύμφωνα με την οικονομική έκθεση, το 2024 τα ΓΔΕΠ ανήλθαν στο 21,6 % του κόστους πωλήσεων, ενώ τα κέρδη προ φόρων ανήλθαν σε 23,6 %. Κατά την άποψή της, οι δείκτες αυτοί ήταν συντηρητικοί, δεδομένου ότι η εταιρεία παρουσίασε ακόμη υψηλότερο επίπεδο ΓΔΕΠ και κερδών κατά τα προηγούμενα έτη. Κατά την άποψή της, το προτεινόμενο επίπεδο ΓΔΕΠ παρέμεινε σε μεγάλο βαθμό σύμφωνο με τα ΓΔΕΠ που προσδιόρισε η Επιτροπή, ενώ τα υψηλότερα κέρδη ήταν σαφώς πιο αντιπροσωπευτικά του τομέα του κόντρα πλακέ, δεδομένου ότι πρόκειται για υψηλής ποιότητας προϊόν με βάση το ξύλο σε σύγκριση με άλλα πάνελ από ξύλο. Βάσει των ανωτέρω, η καταγγέλλουσα ζήτησε από την Επιτροπή να αναθεωρήσει την προσέγγιση και να χρησιμοποιήσει τα στοιχεία της Pelit Arslan ως δείκτη αναφοράς για τα ΓΔΕΠ και τα κέρδη.

(122) Η Jiangshan Wood υποστήριξε ότι δεν είχε αντιρρήσεις για τη χρήση των στοιχείων της τουρκικής κυβέρνησης που δημοσιεύθηκαν από την Κεντρική Τράπεζα της Τουρκίας, όπως πρότεινε η Επιτροπή. Ισχυρίστηκε ότι από την έκθεση των στοιχείων προκύπτει ότι στα ΓΔΕΠ περιλαμβάνονταν έξοδα διανομής τα οποία θα έπρεπε να εξαιρεθούν από την κατασκευή της κανονικής αξίας. Συνεπώς, προέβαλε το επιχείρημα ότι η Επιτροπή θα πρέπει να εξαιρέσει τα έξοδα διανομής βάσει εύλογης αναλογίας, βασιζόμενη είτε στα στοιχεία των ενωσιακών παραγωγών είτε στα οικονομικά στοιχεία που υπέβαλε ο μη συνδεδεμένος έμπορος Pizhou Ouyme Import and Export Trade Co. Ltd (στο εξής: Pizhou Ouyme), σύμφωνα με τα οποία τα έξοδα άμεσης πώλησης επί των συνολικών της ΓΔΕΠ αντιστοιχούσαν στο 62 % των συνολικών ΓΔΕΠ.

(123) Η καταγγέλλουσα αντέκρουσε τα επιχειρήματα που υπέβαλε η Jiangshan Wood, ισχυριζόμενη ότι δεν ήταν σαφές τι είδους έξοδα περιλαμβάνονται στη συγκεκριμένη κατηγορία και ότι η γενική κατηγορία «έξοδα διανομής» θα μπορούσε να αναφέρεται επίσης (ή αποκλειστικά) στο κόστος που συνδέεται με τη διάθεση ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας στους πελάτες, όπως συσκευασία, μάρκετινγκ, πωλήσεις, αποθήκευση και φύλαξη, διαχείριση παραγγελιών, εξυπηρέτηση πελατών κ.λπ. Ισχυρίστηκε επίσης ότι τα οικονομικά στοιχεία των ενωσιακών παραγωγών δεν περιλάμβαναν κατανομή των ΓΔΕΠ σε επιμέρους κατηγορίες και, ως εκ τούτου, δεν επέτρεπαν προσαρμογές και ότι, ομοίως, το μερίδιο των επιμέρους στοιχείων κόστους στην κατηγορία «έξοδα διαμονής» του Κινέζου εμπόρου ήταν εξίσου άνευ αντικειμένου λόγω της ύπαρξης στρεβλώσεων που διαπίστωσε η Επιτροπή στην Κίνα για το εν λόγω προϊόν και τον αντίστοιχο κλάδο παραγωγής. Τέλος, υποστήριξε ότι η Επιτροπή δεν προέβη σε τέτοια προσαρμογή σε προηγούμενες έρευνες.

([75]) Η έκθεση είναι διαθέσιμη έναντι αντιτίμου στην ακόλουθη διεύθυνση: https://www.informa.es/en.

(124) Προς αντίκρουση των παρατηρήσεων της καταγγέλλουσας, η Jiangshan Wood ζήτησε από την Επιτροπή να μη λάβει υπόψη τα οικονομικά στοιχεία της Pelit Arslan διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, δεν είχε πρόσβαση στα στοιχεία και δεν μπορούσε συνεπώς να ελέγξει την ακρίβεια των υπολογισμών ούτε να αξιολογήσει την αξιοπιστία των στοιχείων για την κατασκευή της κανονικής αξίας, και αυτό δεν ήταν δυνατόν να διορθωθεί με συνοπτική παρουσίαση των στοιχείων (π.χ. υπό μορφή εύρους τιμών), καθώς τα ΓΔΕΠ και τα κέρδη πρέπει να είναι ακριβή ποσοστά. Επισήμανε ότι τα οικονομικά στοιχεία που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο του άρθρου 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού πρέπει να είναι «άμεσα διαθέσιμα» και να μην προστατεύονται από δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας. Παρέθεσε παράδειγμα περιπτώσεων στις οποίες απορρίφθηκε η χρήση στοιχείων λόγω του γεγονότος ότι δεν ήταν δυνατή η καταχώρισή τους στον ανοικτό φάκελο για λόγους παραβίασης των δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας.

(125) Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι, στο προσωρινό στάδιο, δεν υπήρχαν διαθέσιμα πρόσφατα στοιχεία για καμία τουρκική εταιρεία και, κατά συνέπεια, η βάση δεδομένων που χρησιμοποιήθηκε αποτελούσε το βέλτιστο διαθέσιμο προσεγγιστικό μέτρο για τον καθορισμό εύλογης τιμής ΓΔΕΠ και κερδών. Ωστόσο, τα στοιχεία μιας εταιρείας παραγωγής κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας, όπως υποβλήθηκαν από την καταγγέλλουσα, αποτελούσαν πιο αξιόπιστη βάση για τον προσδιορισμό των ΓΔΕΠ και των κερδών σε σύγκριση με μια βάση δεδομένων στην οποία συγκεντρώνονται στοιχεία για έναν πολύ ευρύτερο τομέα. Επίσης, με βάση τις αναλυτικές οικονομικές εκθέσεις της εν λόγω εταιρείας που υποβλήθηκαν από την καταγγέλλουσα, η Επιτροπή θα μπορούσε να επαληθεύσει ότι τα ποσοστά των ΓΔΕΠ και των κερδών είχαν καθοριστεί με ακρίβεια. Οι εκθέσεις ήταν άμεσα διαθέσιμες, έναντι μικρού αντιτίμου, σε δημόσιο ιστότοπο (https://www.informa.es/en). Συνεπώς, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι τα στοιχεία της Pelit Arslan θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για τον καθορισμό εύλογης τιμής ΓΔΕΠ και κερδών και, ως εκ τούτου, συμμορφώνονταν με τις απαιτήσεις του άρθρου 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού.

Ισχυρισμοί σχετικά με τη χρήση των δεδομένων της Pelit Arslan μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων

(126) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood θεώρησε ότι η Επιτροπή πρέπει να επανέλθει στη χρήση των οικονομικών στοιχείων σε τομεακό επίπεδο και να μη συμπεριλάβει τα έξοδα πώλησης κατά την κατασκευή της κανονικής αξίας. Έκρινε απαράδεκτο το γεγονός ότι, κατά την άποψή της, το ποσό για τα ΓΔΕΠ και το κέρδος που αρχικά θεωρούνταν εύλογο αντικαταστάθηκε από μη άμεσα διαθέσιμα οικονομικά στοιχεία της Pelit Arslan. Υποστήριξε ότι δεν ήταν δυνατή η λήψη της έκθεσης μέσω του ιστοτόπου ούτε μέσω του γενικού ιστοτόπου της Dun&Bradstreet. Υποστήριξε επίσης ότι, δεδομένου ότι η Επιτροπή έλαβε την έκθεση μέσω της καταγγέλλουσας, δεν ήταν δυνατόν να εξακριβωθεί η ακρίβεια της έκθεσης. Η Jiangshan Wood ισχυρίστηκε επίσης ότι η συνοπτική παρουσίαση που υπέβαλε η Επιτροπή δεν επέτρεψε την αξιολόγηση μεμονωμένων στοιχείων στις οικονομικές καταστάσεις που χρησιμοποιήθηκαν για τον υπολογισμό των ΓΔΕΠ και του κέρδους. Έκρινε ότι η παράλειψη της Επιτροπής να παράσχει ουσιαστική συνοπτική παρουσίαση προσβάλλει τα δικαιώματα άμυνάς της και παρέπεμψε επίσης σε έρευνα σχετικά με ορισμένες πολυβινυλικές αλκοόλες και στη συναφή υπόθεση του Δικαστηρίου, στην οποία το Δικαστήριο έκρινε ότι τα μέρη θα πρέπει να παρέχεται «*η δυνατότητα να γνωστοποιούν κατά τρόπο αποτελεσματικό την άποψή τους σχετικά με το υποστατό και τη σημασία των προβαλλόμενων πραγματικών περιστατικών και καταστάσεων και με τα αποδεικτικά στοιχεία που χρησιμοποίησε η Επιτροπή προς στήριξη του ισχυρισμού της για την ύπαρξη πρακτικής ντάμπινγκ και της ζημίας που προκύπτει από αυτήν*» ([76]).

(127) Προς αντίκρουση, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι οι ισχυρισμοί της Jiangshan Wood ότι δεν μπορούσε να γίνει λήψη των οικονομικών καταστάσεων ήταν παραπλανητικοί και αβάσιμοι. Επισήμανε ότι θα μπορούσε να επαληθευτεί μέσω ταχείας αναζήτησης στο διαδίκτυο ότι, σύμφωνα με τον ιστότοπο, η διαδικτυακή πύλη *Informa.es* παρείχε διαδικτυακή πρόσβαση στη Dun&Bradsheet. Υπολογιστικό νέφος δεδομένων που συγκεντρώνει χρηματοοικονομικές πληροφορίες και πληροφορίες μάρκετινγκ από περισσότερες από 600 εκατομμύρια εταιρείες διαδικτυακά σε ολόκληρο τον κόσμο ([77]). Για να αποδείξουν περαιτέρω ότι η οικονομική έκθεση είναι και παρέμεινε άμεσα διαθέσιμη, οι καταγγέλλοντες την αγόρασαν εκ νέου μέσω της *Informa.es* στις 9 Οκτωβρίου 2025 και υπέβαλαν τα στοιχεία στην Επιτροπή.

(128) Επιπλέον, η καταγγέλλουσα θεώρησε ότι η παραπομπή της Jiangshan Wood στη νομολογία ήταν παραπλανητική. Κατά την έρευνα σχετικά με τις πολυβινυλικές αλκοόλες από την Κίνα, η Επιτροπή δήλωσε ότι «*[σ]ύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού, τα δεδομένα δεν πρέπει να είναι "διαθέσιμα στο κοινό", αλλά "άμεσα διαθέσιμα"*» και ότι «*"δημοσίως διαθέσιμα" σημαίνει διαθέσιμα στο ευρύ κοινό, ενώ "άμεσα διαθέσιμα" σημαίνει διαθέσιμα σε όλους, εφόσον πληρούνται ορισμένες προϋποθέσεις, όπως η καταβολή πληρωμής*» ([78]). Επισήμανε επίσης ότι η διαπίστωση αυτή επικυρώθηκε τελικώς με τελεσίδικη απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-763/20 και ότι το Γενικό Δικαστήριο επιβεβαίωσε επίσης στην εν λόγω απόφαση ότι η Επιτροπή είχε το δικαίωμα να δεχθεί εμπιστευτικά στοιχεία, υπό την προϋπόθεση ότι είχε υποβληθεί μη εμπιστευτική συνοπτική παρουσίαση ([79]). Η καταγγέλλουσα επισήμανε ότι μη εμπιστευτική συνοπτική παρουσίαση της οικονομικής κατάστασης παρασχέθηκε δεόντως και καταχωρίστηκε στον δημόσιο φάκελο.

([76]) Υπόθεση T-763/20, Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material κατά Επιτροπής, σκέψη 100· βλ. επίσης υπόθεση T-442/12, Changmao Biochemical Engineering κατά Συμβουλίου, σκέψη 139 και εκεί μνημονευόμενη νομολογία.

([77]) https://www.informa.es/en/business-information/international.

([78]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2020/1336 της Επιτροπής, της 25ης Σεπτεμβρίου 2020, για την επιβολή οριστικών δασμών αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές ορισμένων πολυβινυλικών αλκοολών καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L 315 της 29.9.2020, σ. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj), αιτιολογική σκέψη 228.

([79]) Υπόθεση T-763/20, Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material κατά Επιτροπής, ECLI:EU:T:2024:114, σκέψεις 88 και 104.

(129) Η PTIA υποστήριξε ότι δεν μπόρεσε να λάβει τις οικονομικές εκθέσεις από τον ιστότοπο *https://www.informa.es/en*, αλλά ότι μπόρεσε να τις λάβει από άλλες πηγές. Ανέφερε ότι, με βάση τις δηλώσεις από άλλες πηγές, το προ φόρων κέρδος ήταν 17 % και όχι 23,6 %, όπως ανέφερε η Επιτροπή.

(130) Η Saintland Wood υποστήριξε ότι δυσκολεύτηκε να αποκτήσει πρόσβαση στα δεδομένα της Pelit Arslan, λόγω εικαζόμενου τεχνικού ελαττώματος της διαδικασίας σύνδεσης στον ιστότοπο, το οποίο την εμπόδισε να εγγραφεί και, ως εκ τούτου, να προετοιμάσει και να υποβάλει αποτελεσματική και έγκαιρη δήλωση. Ζήτησε από την Επιτροπή να παράσχει σαφείς, βήμα προς βήμα οδηγίες ή εναλλακτική μέθοδο πρόσβασης στα δεδομένα.

(131) Η Επιτροπή παρέπεμψε στην αιτιολογική σκέψη 52 του εγγράφου κοινοποίησης γενικών συμπερασμάτων, στην οποία αναφερόταν ότι οι λεπτομερείς οικονομικές καταστάσεις της Pelit Arslan ήταν διαθέσιμες από τη βάση δεδομένων Dun&Bradstreet Finance Analytics. Στην αιτιολογική σκέψη, η Επιτροπή επισήμανε περαιτέρω την ιστοσελίδα *informa.es* η οποία παρέχει διεθνείς εκθέσεις της Dun&Bradstreet ([80]) στην Ισπανία. Η Επιτροπή επιβεβαίωσε ότι οι χρηματοοικονομικές πληροφορίες σχετικά με την εταιρεία Pelit Arslan ήταν άμεσα διαθέσιμες και εύκολα προσβάσιμες μέσω της ιστοσελίδας της Dun&Bradstreet, η οποία παρέχει δεδομένα μέσω των διεθνών εταίρων της. Οι οικονομικές εκθέσεις της Pelit Arslan μπορούσαν να αγοραστούν απευθείας, χωρίς εγγραφή, έναντι τέλους ([81]). Δεδομένου ότι τα στοιχεία ήταν άμεσα διαθέσιμα μέσω των προαναφερόμενων ιστοσελίδων, η Επιτροπή δεν έκρινε αναγκαίο να παράσχει «βήμα προς βήμα» οδηγίες, όπως ζητήθηκε από την Saintland Wood.

(132) Επιπλέον, η Επιτροπή επισήμανε ότι κατά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων παρασχέθηκε μη εμπιστευτική συνοπτική παρουσίαση των στοιχείων. Μολονότι η μη εμπιστευτική συνοπτική παρουσίαση δεν επέτρεψε στα μέρη να προσδιορίσουν λεπτομερείς εμπιστευτικές πληροφορίες, ήταν, κατά την άποψη της Επιτροπής, επαρκής για να παράσχει στα μέρη τις πληροφορίες στις οποίες χρησιμοποιήθηκαν τα στοιχεία. Δεδομένου ότι η λεπτομερής συνοπτική παρουσίαση ήταν άμεσα διαθέσιμη, η Επιτροπή επίσης δεν θεώρησε ότι παραβιάστηκαν τα δικαιώματα υπεράσπισης οποιουδήποτε μέρους —οποιοδήποτε μέρος, συμπεριλαμβανομένης της Jiangshan Wood, μπορούσε να λάβει και να επαληθεύσει τα λεπτομερή στοιχεία έναντι εύλογου τέλους, όπως έπραξε και η PTIA. Επιπλέον, ο ισχυρισμός της Jiangshan Wood ότι δεν ήταν σε θέση να προσδιορίσει τα επιμέρους στοιχεία, όπως τα έξοδα πώλησης που έπρεπε να αφαιρεθούν, δεν τεκμηριώθηκε —όπως συμπεραίνεται παρακάτω, ο ισχυρισμός ότι τα έξοδα πώλησης έπρεπε να αφαιρεθούν από τον δείκτη αναφοράς απορρίφθηκε, όπως περιγράφεται λεπτομερώς κατωτέρω στο επόμενο σημείο.

(133) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της PTIA ότι το κέρδος ήταν 17 %, η Επιτροπή επιβεβαίωσε ότι ο υπολογισμός του δείκτη αναφοράς για το περιθώριο κέρδους της αντιπροσωπευτικής εταιρείας Pelit Arslan υπολογίστηκε ορθά ως το ποσό του κέρδους προ φόρων εκφρασμένο ως μερίδιο της αξίας του κόστους των εμπορευμάτων που πωλήθηκαν από την εταιρεία, όπως εξηγείται στο σημείο 3.2.4.4 του παρόντος κανονισμού, και ότι το κέρδος προ φόρων ήταν 23,6 %.

Ισχυρισμοί σχετικά με τα έξοδα πώλησης μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων

(134) Η Jiangshan Wood υποστήριξε επίσης ότι η Επιτροπή πρέπει να διακρίνει και να διαχωρίζει τα έξοδα πώλησης από τα άλλα γενικά και διοικητικά έξοδα, δεδομένου ότι η Jiangshan Wood δεν πραγματοποίησε τέτοιες δαπάνες και δεν τις είχε υποβάλει στην Επιτροπή. Αυτό ήταν, κατά την άποψή της, απαραίτητο, δεδομένου ότι η συμπερίληψη των εξόδων πώλησης και διανομής (δηλαδή της μεταφοράς, της διακίνησης και της συσκευασίας) στα έξοδα ΓΔΕΠ θα είχε ως αποτέλεσμα η κατασκευασμένη κανονική αξία να μην είναι εκ του εργοστασίου.

(135) Για να αντικρούσει το επιχείρημα της Jiangshan Wood, η καταγγέλλουσα αναφέρθηκε στην απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-263/22, η οποία αναφέρει ότι «*μολονότι η πρακτική των προσαρμογών μπορεί να είναι αναγκαία, βάσει του άρθρου 2 παράγραφος 10 του βασικού κανονισμού, προκειμένου να ληφθούν υπόψη οι διαφορές που υφίστανται μεταξύ της τιμής εξαγωγής και της κανονικής αξίας και επηρεάζουν τη συγκρισιμότητά τους, εντούτοις τέτοιες εκπτώσεις δεν μπορούν να γίνουν επί μιας αξίας που έχει κατασκευαστεί και, επομένως, δεν είναι πραγματική. Συγκεκριμένα, η αξία αυτή κατ' αρχήν δεν επηρεάζεται από στοιχεία δυνάμενα να θίξουν τη συγκρισιμότητά της, διότι έχει καθοριστεί τεχνητώς*» ([82]).

([80]) https://www.informa.es/en/business-information/international.

([81]) Η γενική ιστοσελίδα της Dun&Bradstreet σχετικά με τις παγκόσμιες υπηρεσίες της οδηγεί σε τοπικούς παρόχους. Στην περίπτωση του Βελγίου, για παράδειγμα, Η ιστοσελίδα ανακατευθύνει τον επισκέπτη απευθείας στον τοπικό πάροχο Altares (https://www.altares.be/en/), όπου η έκθεση είναι άμεσα διαθέσιμη μέσω του https://order.altares.be/, έναντι τέλους 415,03 EUR (τελευταία πρόσβαση στις 17 Οκτωβρίου 2025).

([82]) Υπόθεση T-263/22, CCCME κατά Επιτροπής, ECLI:EU:T:2024:663, σκέψη 188.

(136) Ως εκ τούτου, η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι η κανονική αξία κατασκευάστηκε λόγω των διαρθρωτικών στρεβλώσεων στο τμήμα της μεταποίησης ξύλου στην Κίνα, με αποτέλεσμα η κανονική αξία να μην είναι «γνήσια» και, ως εκ τούτου, να μην είναι επιρρεπής σε παράγοντες που επηρεάζουν τη συγκρισιμότητά της με την τιμή εξαγωγής. Επισήμανε ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού, «*[η] κατασκευασμένη κανονική αξία περιλαμβάνει ένα μη στρεβλωμένο και εύλογο ποσό για τα διοικητικά έξοδα, τα έξοδα πώλησης και τα γενικά έξοδα και κέρδη*», και ότι η διάταξη αυτή απαιτεί σαφώς και κατηγορηματικά να λαμβάνονται υπόψη τα έξοδα πώλησης κατά την κατασκευή της κανονικής αξίας βάσει της εν λόγω διάταξης. Το γεγονός ότι η Jiangshan Wood «δεν επιβαρύνεται με έξοδα πώλησης» ουδόλως μεταβάλλει το γεγονός ότι η κατασκευασμένη κανονική αξία θα πρέπει να περιλαμβάνει τα έξοδα πώλησης. Διαφορετικά, η Επιτροπή θα έπρεπε αποπληθωρίσει (υποτιμήσει) την κατασκευασμένη κανονική αξία, κατά σαφή παράβαση του βασικού κανονισμού.

(137) Η Επιτροπή έκρινε αβάσιμο τον ισχυρισμό της Jiangshan Wood. Το άρθρο 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού αναφέρεται σε ένα εύλογο ποσό για τα διοικητικά έξοδα, τα έξοδα πώλησης, τα γενικά έξοδα και το κέρδος, δεδομένου ότι αυτά είναι τα έξοδα που βαρύνουν συνήθως κάθε εταιρεία, συμπεριλαμβανομένων εταιρειών όπως η Jiangshan Wood που πωλούν μέσω εμπόρων. Επιπλέον, η επιβολή μειώσεων από το μη στρεβλωμένο ποσό του κόστους ΓΔΕΠ από παραγωγό με έδρα σε αντιπροσωπευτική χώρα, ώστε να αντικατοπτρίζεται το πραγματικό κόστος της Jiangshan Wood, θα αντέβαινε στον σκοπό του καθορισμού του μη στρεβλωμένου κόστους μιας εταιρείας. Τέλος, το γεγονός ότι η ίδια η Jiangshan Wood δεν ανέφερε έξοδα πώλησης στην Επιτροπή δεν συνιστούσε απόδειξη ότι δεν υπήρχαν —γενικά, το λογιστικό σύστημα της εταιρείας δεν επέτρεπε τον λεπτομερή προσδιορισμό των δαπανών. Κατά την επίσκεψη επαλήθευσης της εταιρείας, οι υπηρεσίες της Επιτροπής επισκέφθηκαν ένα τμήμα πωλήσεων και συναντήθηκαν με έναν υπεύθυνο πωλήσεων, γεγονός που από μόνο του αποτελούσε ένδειξη ότι η εταιρεία επιβαρύνθηκε με έξοδα πώλησης. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό.

Ισχυρισμοί σχετικά με τη σημασία της χρήσης των δεδομένων της Pelit Arslan για τον καθορισμό δείκτη αναφοράς για το κόστος ΓΔΕΠ και το κέρδος μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων

(138) Επιπλέον, η PTIA θεώρησε ότι τα τομεακά στοιχεία αποτελούσαν καταλληλότερο δείκτη αναφοράς για τον καθορισμό των ΓΔΕΠ και του κέρδους, διότι αντανακλούσαν το γεγονός ότι η κινεζική βιομηχανία κόντρα πλακέ αποτελούνταν από ΜΜΕ και ήταν ιδιαίτερα κατακερματισμένη. Υποστήριξε επίσης ότι, εάν η Επιτροπή χρησιμοποιήσει τα τομεακά δεδομένα, οι χρηματοοικονομικοί δείκτες που πρέπει να ληφθούν υπόψη θα πρέπει να αντικατοπτρίζουν το γεγονός ότι το κόστος χρηματοδότησης για τον έκτακτο πληθωρισμό και το κόστος δανεισμού που είναι ασυνήθιστα υψηλά στην Τουρκία, με επιτόκιο 45 % κατά την περίοδο έρευνας, και ότι θα πρέπει επίσης να αφαιρέσει το κόστος διανομής σε περίπτωση που η Jiangshan Wood δεν επιβαρυνθεί με το εν λόγω κόστος. Η PTIA υπέβαλε εκ νέου παρόμοιους ισχυρισμούς στις παρατηρήσεις που υπέβαλε στις 16 Οκτωβρίου 2025. Υποστήριξε ότι, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, τα τομεακά στοιχεία ήταν διαθέσιμα όχι μόνο για το 2022 αλλά και για το 2024, και ότι ορισμένα κόντρα πλακέ θα μπορούσαν να είναι φθηνότερα από προϊόντα MDF ή προϊόντα δαπέδου καλύτερης ποιότητας.

(139) Η PTIA έκρινε επίσης ότι το 45,2 % των ΓΔΕΠ και του κέρδους δεν ήταν εύλογο να είναι υπερβολικά υψηλό και στρεβλωμένο από τον υπερπληθωρισμό, την υποτίμηση του νομίσματος και το υψηλό κόστος δανεισμού στην Τουρκία, και ζήτησε από την Επιτροπή να το αναθεωρήσει προς τα κάτω. Η PTIA ζήτησε από την Επιτροπή να χρησιμοποιήσει τον δείκτη κόστους χρηματοδότησης άλλων χωρών ως προσεγγιστική τιμή και πρότεινε προσεγγιστικό ποσοστό 6 %.

(140) Η PTIA υποστήριξε επίσης ότι η PELIT Arslan, σύμφωνα με δήλωση στον ιστότοπό της ([83]), παράγει και άλλα είδη προϊόντων και ότι, ως εκ τούτου, οι οικονομικές καταστάσεις της εν λόγω εταιρείας περιλάμβαναν κατ' ανάγκη στοιχεία από άλλες επιχειρηματικές μονάδες. Αναφέρθηκε επίσης σε δύο άλλους ιστότοπους που συνδέονταν με εταιρείες του ίδιου ομίλου και ανέφεραν άλλα προϊόντα ([84]). Η PTIA ισχυρίστηκε επίσης ότι η εταιρεία χρησιμοποιούσε ρωσικό και βιετναμέζικο κόντρα πλακέ.

(141) Η PTIA ισχυρίστηκε επίσης ότι τα στοιχεία της εν λόγω εταιρείας απορρίφθηκαν στο πλαίσιο έρευνας για τα πολυστρωματικά ξύλινα δάπεδα, όπου θεωρήθηκε ότι ήταν υπερβολικά υψηλά και, ως εκ τούτου, δεν ήταν αντιπροσωπευτικά ([85]).

([83]) https://turanlargroup.com/sirket-detay.php?slug=pelit-arslan-kontraplak-fab-as&id=5.
([84]) https://www.peliparke.com/, https://pelicompact.com/.
([85]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2025/78 της Επιτροπής, της 15ης Ιανουαρίου 2025, για την επιβολή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές πολυστρωματικών ξύλινων δαπέδων καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΕΕ L, 2025/78, 15.1.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/78/oj), αιτιολογική σκέψη 164.

(142) Προς αντίκρουση των επιχειρημάτων της ΡΤΙΑ, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι η Pelit Arslan ήταν πράγματι μέρος του μεγαλύτερου ομίλου Turanlar, αλλά ότι η Pelit Arslan είναι παραγωγός κόντρα πλακέ εντός του ομίλου. Τα προϊόντα που ανέφερε η ΡΤΙΑ δεν παρήχθησαν από την Pelit Arslan, αλλά από άλλες συνδεδεμένες εταιρείες του ομίλου, όπως η PeliParke (ξύλινα δάπεδα, πάνελ τοίχου, σοβατεπιά κ.λπ.) ([86]) ή η Vezirköprü Orman Ürünleri Ve Kağit San. A.Ş. (MDF, πολυστρωματικές επενδύσεις δαπέδων, άλλα πάνελ φωτισμού και τοίχου, προϊόντα χαρτιού, κ.λπ.) ([87]). Υποστήριξε ότι η οικονομική έκθεση της Pelit Arslan ήταν συγκεκριμένα για την εταιρεία και όχι ενοποιημένη έκθεση που περιείχε στοιχεία του ομίλου, και ότι τα οικονομικά αποτελέσματα σχετικά με την επιχειρηματική δραστηριότητα κόντρα πλακέ προσδιορίζονταν στην ίδια την έκθεση.

(143) Επιπλέον, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι η χρήση των στοιχείων της Pelit Arslan αποτελούσε πιο εύλογο και πιο αξιόπιστο δείκτη αναφοράς και ότι αντικατόπτριζε καλύτερα τις συνθήκες του υπό εξέταση προϊόντος στην αντιπροσωπευτική χώρα, αντί για ενοποιημένα στοιχεία ενός πολύ ευρύτερου τομέα. Ισχυρίστηκε ότι το καθορισμένο επίπεδο ΓΔΕΠ ήταν σε μεγάλο βαθμό σύμφωνο με το ποσοστό ΓΔΕΠ 16,1 % με βάση τα στοιχεία της τουρκικής κυβέρνησης για τη βιομηχανία επεξεργασίας ξύλου, το οποίο στην πραγματικότητα αποτελεί αντιπροσωπευτικό επίπεδο για τις ευρύτερες βιομηχανίες και όχι μόνο για τον τομέα κόντρα πλακέ. Όσον αφορά τον δείκτη κέρδους 23,6 %, η καταγγέλλουσα επισήμανε ότι πρέπει να θεωρηθεί εύλογος λόγω της φύσης υψηλής ποιότητας των πάνελ κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας σε σύγκριση με άλλα πάνελ με βάση το ξύλο, όπως τα MDF ή OSB, καθώς και άλλα προϊόντα ξυλείας.

(144) Πρώτον, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό ότι θα έπρεπε να επανέλθει σε τομεακά δεδομένα. Ακόμη και αν τα στοιχεία ήταν διαθέσιμα για το 2022, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι περιείχαν στοιχεία εταιρειών μεγαλύτερου τομέα. Εξηγήθηκε λεπτομερώς στην αιτιολογική σκέψη 84 του γενικού εγγράφου κοινοποίησης γενικών συμπερασμάτων ότι τα στοιχεία αυτά χρησιμοποιήθηκαν αρχικά λόγω έλλειψης ακριβέστερων πληροφοριών. Τα οικονομικά στοιχεία μιας εταιρείας που παράγει το οικείο προϊόν αποτελούσαν, κατά την άποψή της, καλύτερη υποκατάστατη μεταβλητή για τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς. Η Επιτροπή έκρινε ότι ο ισχυρισμός ότι τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας Pelit Arslan θα πρέπει να απορριφθούν στην τρέχουσα έρευνα, δεδομένου ότι δεν κρίθηκε σκόπιμο στην έρευνα για τα πολυστρωματικά ξύλινα δάπεδα να είναι αβάσιμα —η εν λόγω έρευνα σχετίζεται με στοιχεία για το οικονομικό έτος 2023 και, ως εκ τούτου, όχι με στοιχεία του 2024, τα οποία εξετάστηκαν στην παρούσα έρευνα.

(145) Δεύτερον, η Επιτροπή έκρινε αβάσιμο τον ισχυρισμό της ΡΤΙΑ ότι η Pelit Arslan παρήγαγε διαφορετικά προϊόντα. Όπως ανέφερε η καταγγέλλουσα, οι ιστότοποι που ανέφερε η ΡΤΙΑ στις παρατηρήσεις της αφορούσαν τις δραστηριότητες του ομίλου στον οποίο ανήκει η Pelit Arslan και άλλες εταιρείες του ομίλου. Το γεγονός ότι οι οικονομικές εκθέσεις αφορούν την παραγωγή κόντρα πλακέ αναφέρεται επίσης στις οικονομικές καταστάσεις που παρέχονται από τη βάση δεδομένων Dun&Bradstreet.

(146) Η Επιτροπή έκρινε επίσης αβάσιμο τον ισχυρισμό της ΡΤΙΑ σχετικά με το επίπεδο κέρδους και τα ΓΔΕΠ. Όπως ανέφερε η καταγγέλλουσα, ήταν σε μεγάλο βαθμό σύμφωνη με τα τομεακά στοιχεία που περιλάμβαναν σε γενικές γραμμές την παραγωγή προϊόντων χαμηλότερης αξίας. Το γεγονός ότι ορισμένα κόντρα πλακέ θα μπορούσαν να είναι φθηνότερα από άλλα προϊόντα ξυλείας αποτελούσε γενικό ισχυρισμό και δεν αποδεικνύει από μόνο του ότι οι αναφερόμενοι δείκτες αναφοράς ήταν υπερβολικά υψηλοί. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(147) Όσον αφορά τον ισχυρισμό σχετικά με το υψηλό οικονομικό κόστος στην Τουρκία, η Επιτροπή επισήμανε ότι το εν λόγω κόστος δεν ελήφθη υπόψη. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

Συμπέρασμα

(148) Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υποστήριξε ότι τα οικονομικά στοιχεία της Pelit Arslan συνιστούσαν κατάλληλο δείκτη αναφοράς για τον καθορισμό του επιπέδου των ΓΔΕΠ και του κέρδους.

3.2.4.5. Υπολογισμός

(149) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood υποστήριξε ότι η Επιτροπή υπολόγισε διπλά το κόστος μεταφοράς, διότι κατά τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς για τους συντελεστές παραγωγής συμπεριλήφθηκαν δαπάνες όπως ο εγχώριος ναύλος στις χώρες εξαγωγής, καθώς και ο θαλάσσιος ναύλος και η ασφάλιση, και ότι η Επιτροπή πρόσθεσε επίσης το κόστος μεταφοράς στο επανυπολογισθέν κόστος κατασκευής.

([86]) https://www.peliparke.com/en.
([87]) https://turanlargroup.com/sirket-detay.php?slug=vezrkopru-orman-urunler-ve-kagit-san-as&id=6.

(150) Η Jiangshan Wood ισχυρίστηκε επίσης ότι, εάν η Επιτροπή προσθέσει το κόστος μεταφοράς, θα πρέπει να προσθέσει το πραγματικό αναφερόμενο κόστος μεταφοράς, αντί να αυξήσει τις τιμές κατά τον λόγο του κόστους μεταφοράς προς την πραγματική αξία αγοράς των εισροών που ανέφερε η Jiangshan Wood. Προέβαλε το επιχείρημα ότι το εν λόγω κόστος θεωρήθηκε αξιόπιστο από την Επιτροπή, δεδομένου ότι η ίδια χρησιμοποίησε επίσης τα στοιχεία του Κινέζου εμπόρου Pizhou Ouyme για τον καθορισμό της αξίας CIF (κόστος, ασφάλιση και ναύλος). Έκρινε ότι στον κανονισμό για την επιβολή προσωρινού δασμού δεν αποδείχθηκε ότι το κόστος μεταφοράς στην Κίνα ήταν σημαντικά στρεβλωμένο κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 6α του βασικού κανονισμού και, κατά συνέπεια, εάν η Επιτροπή προσέθετε το κόστος μεταφοράς επιπλέον του κόστους του δείκτη αναφοράς, θα έπρεπε να χρησιμοποιήσει το πραγματικό κόστος μεταφοράς.

(151) Η Επιτροπή διευκρίνισε ότι το κόστος μεταφοράς που προστέθηκε στην τιμή αναφοράς ήταν το κόστος μεταφοράς σε επίπεδο CIF ή FOB (ελεύθερο επί του πλοίου) και περιλάμβανε, συνεπώς, το κόστος παράδοσης στα σύνορα αντιπροσωπευτικής χώρας. Ωστόσο, το κόστος αυτό δεν περιλάμβανε τον εσωτερικό ναύλο. Λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τη μεθοδολογία που εφαρμόζεται βάσει του άρθρου 2 παράγραφος 6α στοιχείο α) του βασικού κανονισμού, η κανονική αξία θα πρέπει να αντανακλά την τιμή χωρίς στρεβλώσεις των πρώτων υλών στην αντιπροσωπευτική χώρα, εν προκειμένω στην Τουρκία, θα πρέπει επομένως να αντανακλά την τιμή που θα πλήρωνε ένας παραγωγός στην Τουρκία για πρώτη ύλη που παραδίδεται στην πύλη του εργοστασίου. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή πρόσθεσε στην τιμή αναφοράς το κόστος χερσαίας μεταφοράς της πρώτης ύλης. Επομένως, το κόστος μεταφοράς δεν υπολογίστηκε διπλά· ο δείκτης αναφοράς περιλάμβανε το κόστος μεταφοράς στα σύνορα της αντιπροσωπευτικής χώρας και το κόστος μεταφοράς που προστέθηκε κατά την κατασκευή της κανονικής αξίας ήταν το κόστος εγχώριας μεταφοράς.

(152) Η Επιτροπή διευκρίνισε περαιτέρω ότι το κόστος μεταφοράς, όπως αναφέρθηκε από την Jiangshan Wood, χρησιμοποιήθηκε ως ποσοστό του κόστους μεταφοράς της πραγματικής αξίας αγοράς των εισροών που ανέφερε η Jiangshan Wood, όπως επεξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 222 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Από την έρευνα είχε διαπιστωθεί ήδη τόσο η ύπαρξη σημαντικών στρεβλώσεων στην Κίνα όσο και ο συστημικός χαρακτήρας τους. Η Επιτροπή έκρινε ότι οι στρεβλώσεις επηρέασαν εξίσου το κόστος μεταφοράς. Ως εκ τούτου, ο λόγος των πρώτων υλών του παραγωγού-εξαγωγέα προς το αναφερθέν κόστος μεταφοράς θα μπορούσε εύλογα να χρησιμοποιηθεί ως ένδειξη για την εκτίμηση του κόστους μεταφοράς των πρώτων υλών χωρίς στρεβλώσεις κατά την παράδοση στο εργοστάσιο της εταιρείας. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό ότι θα έπρεπε να χρησιμοποιήσει το πραγματικό κόστος μεταφοράς.

(153) Ελλείψει άλλων παρατηρήσεων σχετικά με τα ζητήματα υπολογισμού, η Επιτροπή επιβεβαίωσε την αιτιολογική σκέψη 224 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

3.3. **Τιμή εξαγωγής**

(154) Ελλείψει άλλων παρατηρήσεων σχετικά με τον υπολογισμό της τιμής εξαγωγής, η Επιτροπή επιβεβαίωσε την αιτιολογική σκέψη 235 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

3.4. **Σύγκριση**

(155) Όπως διευκρινίζεται στις αιτιολογικές σκέψεις 236 και 237 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η αξία CIF που καθορίστηκε για να χρησιμοποιηθεί ως παρονομαστής για τους υπολογισμούς του ντάμπινγκ βασίστηκε στην τιμή εκ του εργοστασίου της Jiangshan Wood, στην οποία η Επιτροπή πρόσθεσε το κόστος θαλάσσιων ναύλων, καθώς και τα ΓΔΕΠ και τα κέρδη ενός μη συνδεδεμένου εμπόρου. Όπως διευκρινίζεται στον κανονισμό για την επιβολή προσωρινού δασμού (αιτιολογική σκέψη 237), για να καθορίσει η Επιτροπή τις προσαρμογές αυτές ώστε να καταλήξει από την τιμή εκ του εργοστασίου στην αξία CIF, βασίστηκε σε δημόσια διαθέσιμες πληροφορίες (δείκτης Drewry World Container Index) στην περίπτωση θαλάσσιων εμπορευματικών μεταφορών, καθώς και στην οικονομική έκθεση ενός από τους μη συνδεδεμένους εμπόρους, την οποία υπέβαλε η Jiangshan Wood.

(156) Η Επιτροπή κάλεσε τους μη συνδεδεμένους εμπόρους της Jiangshan Wood να συνεργαστούν για να υποβάλουν τα πραγματικά στοιχεία τους σχετικά με το κόστος θαλάσσιων ναύλων, τα ΓΔΕΠ και τα κέρδη. Στοιχεία υπέβαλαν οι ακόλουθοι πέντε έμποροι: Jiangsu Sainty Land-up Pro-trading Co., Ltd, Lianyungang Yuantai International Co., Ltd., Pizhou Ouyme Import & Export Trade Co., Ltd., Sumec International Technology Co., Ltd. και Shanghai Fanhong Commerce Co., Ltd. Η ανάλυση των πληροφοριών που υπέβαλαν οι έμποροι αντιστοιχούσε στο κόστος που καθόρισε η Επιτροπή στο προσωρινό στάδιο. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις αξίες CIF, όπως καθορίστηκαν στην κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων.

(157) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η Jiangshan Wood υποστήριξε ότι καταλληλότερος δείκτης αναφοράς για τον καθορισμό της αξίας CIF θα ήταν ο υπολογισμός του ύψους περιθωρίου κέρδους για τη συμμετοχή των εμπόρων με βάση τα στοιχεία τους. Ισχυρίστηκε ότι αυτό οφειλόταν στο γεγονός ότι δεν ήταν σαφές με ποιον κωδικό Incoterms πωλούσαν στην Ένωση το οικείο προϊόν οι έμποροι και ειδικότερα η Pizhou Ouyme.

(158) Η Επιτροπή διευκρίνισε ότι το κόστος των εμπλεκόμενων εμπόρων από την τιμή εκ του εργοστασίου της Jianghan Wood καθορίστηκε βάσει πληροφοριών από τους εμπόρους που καλύπτουν σχεδόν το 90 % του όγκου και της αξίας των πωλήσεων της Jiangshan Wood στην Ένωση και ότι έλαβε υπόψη τους διαφορετικούς κωδικούς Incoterms. Επομένως, η μεθοδολογία αυτή θεωρήθηκε ακριβής και αξιόπιστη. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(159) Ελλείψει άλλων παρατηρήσεων, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τις αιτιολογικές σκέψεις 236 και 237 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

3.5. **Περιθώρια ντάμπινγκ**

3.5.1. *Ατομικό περιθώριο ντάμπινγκ για την Jiangshan Wood*

(160) Σε συνέχεια των ισχυρισμών που προέβαλαν ενδιαφερόμενα μέρη, όπως περιγράφεται λεπτομερώς στο σημείο 3, η Επιτροπή αναθεώρησε το ατομικό περιθώριο ντάμπινγκ για την Jiangshan Wood. Τα οριστικά περιθώρια ντάμπινγκ, εκφραζόμενα ως ποσοστό της τιμής κόστους, ασφάλισης και ναύλου (CIF) στα σύνορα της Ένωσης, πριν από την καταβολή του δασμού, καθορίζονται ως εξής:

Εταιρεία	Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3

3.5.2. *Περιθώριο ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές*

3.5.2.1. Μέθοδος υπολογισμού του περιθωρίου ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές

(161) Όπως αναφέρεται στο σημείο 1.7, η ένωση παραγωγών-εξαγωγέων, η CEP και η CNFPIA αμφισβήτησαν την απόφαση να εγκαταλειφθεί η δειγματοληψία καθώς και το γεγονός ότι η Επιτροπή καθόρισε συνακολούθως μόνο ένα περιθώριο για όλες τις εισαγωγές, με εξαίρεση την Jiangshan Wood που έλαβε ατομικό περιθώριο ντάμπινγκ. Τα εν λόγω μέρη ζήτησαν από την Επιτροπή να επανυπολογίσει τον δασμολογικό συντελεστή για όλες τις άλλες εταιρείες αποκλειστικά με βάση το περιθώριο ντάμπινγκ της Jiangshan Wood. Η CNFPIA υποστήριξε ειδικότερα ότι ήταν άδικο και παράλογο να επιβάλλεται στους παραγωγούς-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, οι οποίοι υπέβαλαν εγκαίρως έντυπα δειγματοληψίας, ο ίδιος δασμός που επιβάλλεται στις μη συνεργαζόμενες εταιρείες. Κατά την άποψή της, στους παραγωγούς-εξαγωγείς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, οι οποίοι υπέβαλαν εγκαίρως έντυπα δειγματοληψίας, θα έπρεπε να επιβληθεί ο ίδιος δασμός αντιντάμπινγκ με την Jiangshan Wood. Υπέβαλε εκ νέου τον ίδιο ισχυρισμό μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων. Η CNFPIA ζήτησε επίσης από την Επιτροπή να κοινοποιήσει τον κατάλογο των παραγωγών-εξαγωγέων που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, οι οποίοι υπέβαλαν εγκαίρως έντυπα δειγματοληψίας, και να κοινοποιήσει τον αναλυτικό υπολογισμό του δασμού για «όλες τις άλλες εισαγωγές», ώστε να μπορέσει να υποβάλει τις παρατηρήσεις της. Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε επίσης ότι κάθε εταιρεία που συμπλήρωσε το έντυπο δειγματοληψίας θα πρέπει να αναφέρεται σε χωριστό παράρτημα, διαφορετικά τα δικαιώματα υπεράσπισής της για την αμφισβήτηση των πορισμάτων της Επιτροπής ενώπιον των δικαστηρίων της ΕΕ επηρεάζονται αρνητικά.

(162) Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι ο στόχος του να μην καθοριστεί ο δασμός για όλες τις άλλες εταιρείες με βάση το περιθώριο ντάμπινγκ του μοναδικού συνεργαζόμενου μέρους από τα μέρη του αρχικού δείγματος δεν ήταν να βρεθούν σε μειονεκτική θέση οι συνεργαζόμενες εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, αλλά να καθοριστεί δασμός με βάση τα βέλτιστα διαθέσιμα στοιχεία, δεδομένης της έλλειψης συνεργασίας από τις εταιρείες του αρχικού δείγματος. Η Επιτροπή διαφώνησε με την άποψη ότι ο δασμολογικός συντελεστής για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα θα έπρεπε να καθοριστεί με βάση τον δασμολογικό συντελεστή για την Jiangshan Wood. Ο καθορισμός του περιθωρίου ντάμπινγκ για όλες τις εισαγωγές αποκλειστικά με βάση τα στοιχεία μίας εταιρείας μπορεί να μην οδηγούσε σε αντιπροσωπευτικό περιθώριο ντάμπινγκ, δεδομένου ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, οι εξαγωγές της Jiangshan Wood στην Ένωση ανέρχονταν μόλις στο 5 % περίπου του συνόλου των εξαγωγών στην Ένωση. Πρόκειται για διαφορετική περίπτωση από την περίπτωση στην οποία το περιθώριο ντάμπινγκ για τις συνεργαζόμενες εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα βασίζεται σε δείγμα που είναι επαρκώς αντιπροσωπευτικό. Στην προκειμένη περίπτωση, η δειγματοληψία εγκαταλείφθηκε και, ως εκ τούτου, δεν ήταν δυνατόν να υπολογιστεί μέσος δασμός του δείγματος για τις συνεργαζόμενες εταιρείες που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα.

(163) Η Επιτροπή υπενθύμισε επίσης ότι, όσον αφορά την τιμή εξαγωγής, ο δασμός για όλες τις άλλες εταιρείες βασίστηκε ήδη στα στοιχεία όλων των παραγωγών-εξαγωγέων, δεδομένου ότι οι τιμές εξαγωγής βασίζονταν στα στατιστικά στοιχεία της Eurostat. Όσον αφορά την κανονική αξία, χρησιμοποιήθηκαν τα στοιχεία της Jiangshan. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή έκρινε ότι πρόκειται για εύλογη και ακριβή μέθοδο υπολογισμού του δασμολογικού συντελεστή για όλες τις άλλες εταιρείες και, κατά συνέπεια, απέρριψε τον ισχυρισμό.

(164) Όσον αφορά το αίτημα να κοινοποιηθεί ο κατάλογος των συνεργαζόμενων εταιρειών που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα, η Επιτροπή υπενθύμισε ότι οι απαντήσεις των εταιρειών ενόψει πιθανής δειγματοληψίας είναι διαθέσιμες στον ανοικτό φάκελο. Ο κατάλογος των εταιρειών θα αποτελούσε μέρος κανονισμού μόνο σε περίπτωση που οι εν λόγω εταιρείες λάμβαναν ατομικό κωδικό TARIC και δασμολογικό συντελεστή, κάτι που δεν ισχύει στην προκειμένη περίπτωση. Επιπλέον, το γεγονός ότι οι εταιρείες δεν περιλαμβάνονταν σε χωριστό παράρτημα δεν επηρέασε το δικαίωμα των εταιρειών να αμφισβητήσουν τα πορίσματα της Επιτροπής ενώπιον των δικαστηρίων της Ένωσης. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή διαφώνησε με την άποψη ότι θα πρέπει να προβεί σε ειδική κοινοποίηση καταλόγου των συνεργαζόμενων παραγωγών που δεν συμπεριλήφθηκαν στο δείγμα.

(165) Όσον αφορά τους υπολογισμούς, η Επιτροπή έκρινε ότι δεν ήταν δυνατόν να κοινοποιηθούν, διότι οι υπολογισμοί βασίστηκαν στην κανονική αξία της Jiangshan Wood. Επομένως, η κοινοποίηση θα αποκάλυπτε εμπιστευτικά στοιχεία της εταιρείας. Ωστόσο, η Επιτροπή τόνισε ότι η μέθοδος όσον αφορά τον τρόπο καθορισμού του δασμολογικού συντελεστή για όλες τις άλλες εισαγωγές περιγράφεται με επαρκή βαθμό λεπτομέρειας στο σημείο 3.5 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, γεγονός που επέτρεψε στα μέρη να υποβάλουν παρατηρήσεις. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό ότι θα έπρεπε να είχε κοινοποιηθεί αναλυτικός υπολογισμός του δασμού για όλες τις άλλες εισαγωγές.

(166) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Saintland Wood υποστήριξε ότι δεν ήταν εύλογο να καθοριστούν δύο επίπεδα του δασμού αντιντάμπινγκ, ένα για την Jiangshan Wood και ένα δεύτερο για όλες τις άλλες εταιρείες, και ότι η Επιτροπή θα έπρεπε μάλλον να θεωρήσει ότι οι μη συνεργαζόμενες εταιρείες συμπεριφέρθηκαν όπως η Jiangshan Wood. Ανέφερε ότι, παρά το γεγονός ότι ορισμένες εταιρείες δεν ήταν απρόθυμες να συνεργαστούν, υπόκεινται σε τιμωρητικά μέτρα.

(167) Η Επιτροπή υπενθύμισε καταρχάς ότι ο δασμός για όλες τις άλλες εταιρείες δεν καθορίστηκε με σκοπό να έχει αθέμιτο αποτέλεσμα. Σε περίπτωση άρνησης συνεργασίας, η Επιτροπή δεν είχε άλλη επιλογή από το να βασίσει τα συμπεράσματά της στα «διαθέσιμα πραγματικά στοιχεία» και ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο δασμός αντικατόπτριζε την τιμή εξαγωγής όλων των μη συνεργαζόμενων παραγωγών και, ως εκ τούτου, η μέθοδος αντικατόπτριζε με μεγαλύτερη ακρίβεια τη συμπεριφορά των μη συνεργαζόμενων παραγωγών από ό,τι αν ο δασμός βασιζόταν αποκλειστικά σε στοιχεία της Jiangshan Wood. Η Επιτροπή υπενθύμισε ότι αυτό εξηγήθηκε λεπτομερώς ανωτέρω στο σημείο 1.6.2. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

3.5.2.2. Παρατηρήσεις σχετικά με το επίπεδο του περιθωρίου ντάμπινγκ και τον καθορισμό της τιμής εξαγωγής

(168) Η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι το περιθώριο ντάμπινγκ τόσο για την Jiangshan Wood όσο και για τους άλλους παραγωγούς στην Κίνα ήταν πολύ χαμηλό, λαμβανομένων υπόψη, αφενός, των στρεβλώσεων της αγοράς που διαπιστώθηκαν στην Κίνα στον κλάδο παραγωγής κόντρα πλακέ και, αφετέρου, των πολύ χαμηλών επιπέδων τιμολόγησης που είναι ευρέως διαθέσιμα για τις κινεζικές εισαγωγές στην Ένωση. Ισχυρίστηκε ότι τα περιθώρια ντάμπινγκ ήταν επίσης πολύ χαμηλότερα σε σύγκριση με τα όρια εξάλειψης της ζημίας που διαπίστωσε η Επιτροπή. Συνεπώς, τα επίπεδα των προσωρινών δασμών δεν ήταν επαρκή ώστε να εξασφαλιστούν ισότιμοι όροι ανταγωνισμού και να έχουν οι ενωσιακοί παραγωγοί τη δυνατότητα να ανακάμψουν από τη σημαντική ζημία. Η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι, λόγω του πολύ χαμηλού επιπέδου συνεργασίας εκ μέρους των Κινέζων παραγωγών-εξαγωγέων, η Επιτροπή θα πρέπει να κάνει χρήση της ευρείας διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει σε υποθέσεις εμπορικής άμυνας και να εφαρμόσει τον υψηλότερο δυνατό δασμό αντιντάμπινγκ για όλους τους άλλους μη συνεργαζόμενους Κινέζους παραγωγούς.

(169) Η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε επίσης ότι, με βάση τις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στον ανοικτό φάκελο (όπως το έντυπο δειγματοληψίας ή σημειώματα σχετικά με τους συντελεστές παραγωγής), η Jiangshan Wood εξάγει κατά κύριο λόγο λεύκα, η οποία ήταν μακράν το φθηνότερο κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας σε σύγκριση με άλλα είδη κόντρα πλακέ. Επισήμανε το γεγονός ότι η τιμή εξαγωγής καθορίστηκε κυρίως με βάση όλες τις εισαγωγές στην Ένωση, συμπεριλαμβανομένου του πιο οικονομικού κόντρα πλακέ λεύκας, αλλά και ακριβότερων, κόντρα πλακέ ευκαλύπτου και σημύδας. Η καταγγέλλουσα υπέβαλε τις διαφορές τιμών βάσει στοιχείων της Eurostat που αποδεικνύουν τη διαφορά τιμών. Ως εκ τούτου, ζήτησε από την Επιτροπή να αλλάξει την προσέγγιση προσαρμόζοντας την τιμή εξαγωγής και χρησιμοποιώντας αποκλειστικά την τιμή εξαγωγής για το κόντρα πλακέ λεύκας, διότι έκρινε ότι η μέθοδος αυτή θα αντανακλούσε καλύτερα τη συμπεριφορά ντάμπινγκ των μη συνεργαζόμενων εξαγωγέων.

(170) Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, η Jiangshan Wood εξήγε στην Ένωση όχι μόνο κόντρα πλακέ λεύκας αλλά και άλλα ακριβότερα είδη κόντρα πλακέ, όπως ευκαλύπτου και σημύδας. Κατά συνέπεια, δεν δικαιολογούνταν η τιμή εξαγωγής να βασίζεται αποκλειστικά στις εξαγωγές κόντρα πλακέ λεύκας, δεδομένου ότι άλλα ακριβότερα είδη κόντρα πλακέ αντιπροσώπευαν επαρκές μερίδιο των εξαγωγών της Jiangshan Wood. Αυτά τα μερίδια ξυλείας λεύκας και άλλων ακριβότερων ειδών που εξάγονται από την Jiangshan Wood ήταν συγκρίσιμα με τα μερίδια επί των συνολικών εισαγωγών κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας στην Ένωση από τη ΛΔΚ, γεγονός που επιβεβαίωσε ότι η χρήση των στατιστικών στοιχείων της Eurostat για τον καθορισμό της τιμής εξαγωγής στην προκειμένη περίπτωση ήταν εύλογη και ακριβής. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή υποστήριξε ότι η μέθοδος που χρησιμοποίησε για τον καθορισμό του περιθωρίου ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές δεν οδήγησε σε ασυμμετρία και ήταν ακριβής και εύλογη. Συνεπώς, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό.

3.5.2.3. Οριστικό περιθώριο ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές

(171) Μετά την αναθεώρηση της κανονικής αξίας της Jiangshan Wood, όπως περιγράφεται λεπτομερώς στο σημείο 3.2, το οριστικό περιθώριο ντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές, εκφραζόμενο ως ποσοστό της τιμής κόστους, ασφάλισης και ναύλου (CIF) στα σύνορα της Ένωσης, πριν από την καταβολή δασμού, καθορίζεται ως εξής:

	Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ (%)
Όλες οι άλλες εισαγωγές	86,8

4. **ΖΗΜΙΑ**

(172) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA επισήμανε ότι η Επιτροπή βασίστηκε σε στοιχεία από μακροοικονομικό ερωτηματολόγιο της European Panel Federation (στο εξής: EPF) που αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 247 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, χωρίς ωστόσο να αναφέρει τις πηγές των στοιχείων.

(173) Η Επιτροπή παρέπεμψε την PTIA στη δημόσια έκδοση της απάντησης στο μακροοικονομικό ερωτηματολόγιο ([88]), το οποίο περιλαμβάνει με τη σειρά του παραπομπή σε εμπιστευτικές πληροφορίες από την EPF. Η απάντηση στο ερωτηματολόγιο της EPF επαληθεύτηκε και η έκθεση ήταν διαθέσιμη στον δημόσιο φάκελο ([89]).

(174) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ζήτησε από την Επιτροπή να αναφέρει σαφώς ποιες εταιρείες είχαν συμπεριληφθεί στον όρο «καταγγέλλουσα».

(175) Η Επιτροπή παρέθεσε τον ορισμό του όρου «καταγγέλλουσα» στην αιτιολογική σκέψη 2 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(176) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι η ανάλυση της ζημίας ήταν εσφαλμένη, διότι δεν περιείχε ανάλυση ανά είδος σκληρής ξυλείας.

(177) Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι, λόγω του ορισμού του οικείου προϊόντος (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 45 και 46) του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, δεν ήταν δικαιολογημένη η διενέργεια χωριστής ανάλυσης για καθένα από τα διαφορετικά είδη. Επιπλέον, τα κύρια είδη, δηλαδή η λεύκα, η σημύδα και ο ευκάλυπτος, εξετάστηκαν τόσο στην ανάλυση της ζημίας όσο και στην ανάλυση του ντάμπινγκ.

(178) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA επανέλαβε ότι εμποδίστηκε να προβεί σε διεξοδική και ουσιαστική ανάλυση της καταγγελίας λόγω υπερβολικής και αδικαιολόγητης εμπιστευτικής μεταχείρισης. Η συγκέντρωση των δεικτών ζημίας για τους εννέα καταγγέλλοντες ήταν αδικαιολόγητη, γεγονός που επέτρεψε στην PTIA να δει τις τάσεις, αλλά εμπόδισε την επαλήθευση των στοιχείων σε μεμονωμένα έτη ή τον έλεγχο της συνέπειας των δεικτών ζημίας. Η PTIA υποστήριξε ότι δεν πληρούνταν το αντικειμενικό νομικό κριτήριο για την εμπιστευτική μεταχείριση των δεικτών ζημίας.

(179) Η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματά της στην αιτιολογική σκέψη 13. Η καταγγελία περιλάμβανε επαρκή αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τους παράγοντες ζημίας, όπως ήταν ευλόγως διαθέσιμα. Η κοινοποίηση των εν λόγω δεδομένων στον ανοιχτό φάκελο σε συγκεντρωτική μορφή εξασφάλισε επαρκή ισορροπία μεταξύ, αφενός, του δικαιώματος της καταγγέλλουσας για εμπιστευτική μεταχείριση των πληροφοριών και, αφετέρου, του δικαιώματος άμυνας των ενδιαφερόμενων μερών. Τα δεδομένα επέτρεψαν την ανάλυση των τάσεων των δεικτών ζημίας, παρέχοντας επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για τον εκ πρώτης όψεως προσδιορισμό της ζημίας κατά την έναρξη της διαδικασίας. Η Επιτροπή επισήμανε ότι ο θετικός εκ πρώτης όψεως προσδιορισμός της ύπαρξης ζημίας κατά την έναρξη της διαδικασίας επιβεβαιώθηκε τόσο στο προσωρινό όσο και στο οριστικό στάδιο της έρευνας.

(180) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε ότι, σε περίπτωση που η Επιτροπή εξακολουθούσε να θεωρεί ότι ο ορισμός του προϊόντος ήταν ορθός και συνεπής με την υπόθεση κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία, θα πρέπει να διενεργηθεί ανάλυση της ζημίας κατά τμήματα.

([88]) Η απάντηση στο μακροοικονομικό ερωτηματολόγιο είναι διαθέσιμη στο t24.011339, στον δημόσιο φάκελο.
([89]) t25.00938.

(181) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα, διότι η PTIA δεν καθόριζε τα συγκεκριμένα τμήματα που επρόκειτο να αναλυθούν χωριστά, ούτε προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία για την ύπαρξή τους και τις σαφείς διαχωριστικές γραμμές μεταξύ τους. Στο πλαίσιο αυτό, η παραπομπή στην απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία που διέκρινε τη λεύκα, τη σημύδα και την οξιά ως είδη ξύλου που χρησιμοποιούνται για διακοσμητικούς καπλαμάδες δεν θεωρήθηκε επαρκής ή αρκετά ακριβής. Επιπλέον, η Επιτροπή διαπίστωσε στις αιτιολογικές σκέψεις 53, 64, 74 και 242 ότι το κόντρα πλακέ σημύδας και ευκάλυπτου, καθώς και το κόντρα πλακέ ευκάλυπτου και οξιάς, ήταν εναλλάξιμα και, ως εκ τούτου, υπήρχε ανταγωνισμός μεταξύ αυτών των παρακείμενων προϊόντων. Τα εν λόγω ειδικά συμπεράσματα δεν αμφισβητήθηκαν από τα ενδιαφερόμενα μέρη. Με βάση τα ανωτέρω, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

4.1. **Ορισμός του ενωσιακού κλάδου παραγωγής**

(182) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με τον ορισμό του ενωσιακού κλάδου παραγωγής, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιολογικές σκέψεις 246 και 247 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

4.2. **Ενωσιακή κατανάλωση**

(183) Ελλείψει παρατηρήσεων σχετικά με την ενωσιακή κατανάλωση, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιολογικές σκέψεις 248 έως 250 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

4.3. **Εισαγωγές από την οικεία χώρα**

4.3.1. *Όγκος και μερίδιο αγοράς των εισαγωγών από την οικεία χώρα*

(184) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ad hoc ένωση Κινέζων παραγωγών CEP, ισχυρίστηκε ότι η μείωση των κινεζικών τιμών εισαγωγής το 2023 και κατά την ΠΕ θα έπρεπε να είχε οδηγήσει σε σημαντική αύξηση των εισαγωγών. Αντ' αυτού, ο όγκος των εισαγωγών από την Κίνα μειώθηκε το 2023 σε σύγκριση με το 2022, δηλαδή το προηγούμενο έτος, και αυξήθηκε οριακά μόνο κατά την ΠΕ.

(185) Το επιχείρημα απορρίφθηκε, διότι ο όγκος των εισαγωγών επηρεάστηκε από διάφορους άλλους παράγοντες και όχι μόνο από τις τιμές. Το 2022 οι παράγοντες αυτοί ήταν η απομάκρυνση του ρωσικού και του λευκορωσικού κόντρα πλακέ από την αγορά της Ένωσης μέσω κυρώσεων και η προσδοκία οικονομικής ανάκαμψης μετά την πανδημία COVID-19, λόγω των οποίων οι παραγγελίες αυξήθηκαν σημαντικά. Οι συγκεκριμένοι παράγοντες ώθησαν τον όγκο των εισαγωγών από την Κίνα σε ανοδική πορεία το 2022. Ωστόσο, οι επιπτώσεις των εν λόγω παραγόντων ήταν λιγότερο έντονες κατά τα επόμενα έτη, με αποτέλεσμα οι εισαγωγές να μειωθούν αρχικά το 2023 και κατόπιν να σημειώσουν εκ νέου αύξηση κατά την ΠΕ.

4.3.2. *Τιμές των εισαγωγών από την οικεία χώρα και υποτιμολόγηση*

(186) Ελλείψει παρατηρήσεων όσον αφορά τις εισαγωγές από την οικεία χώρα, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιολογικές σκέψεις 258 έως 260 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(187) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA αμφισβήτησε την αντιπροσωπευτικότητα του υπολογισμού της υποτιμολόγησης και της πώλησης σε χαμηλότερες τιμές, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι το εισαγόμενο κόντρα πλακέ ευκαλύπτου με επένδυση φιλμ δεν μπορούσε να συγκριθεί με την παραγωγή του ενωσιακού κλάδου παραγωγής και θα πρέπει να απορριφθεί από το πεδίο κάλυψης του προϊόντος, όπως εξηγείται και εξετάζεται στο σημείο 2.1.2. Σε περίπτωση που δεν γίνει δεκτή η απόρριψη του πεδίου κάλυψης του προϊόντος, η PTIA ζήτησε από την Επιτροπή να εξασφαλίσει δίκαιη σύγκριση, λαμβάνοντας υπόψη στους υπολογισμούς τη διαφορά τιμών μεταξύ των χαρακτηριστικών των φερουσών και των μη φερουσών δομών.

(188) Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η συντριπτική πλειονότητα των εισαγωγών κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας με επένδυση φιλμ από τη ΛΔΚ ήταν από λεύκα και ευκάλυπτο, ενώ οι καταγγέλλοντες ενωσιακοί παραγωγοί του δείγματος παρήγαν κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας με επένδυση φιλμ κυρίως από σημύδα. Υπήρχε διαφορά ως προς την τιμή στο προϊόν που προέκυπτε λόγω της διακύμανσης της τιμής της χρησιμοποιούμενης πρώτης ύλης. Για τον λόγο αυτό, η Επιτροπή προέβη σε προσαρμογή της ποιότητας, με βάση τη διαφορά τιμής όσον αφορά τη μέση τιμή αγοράς που καταβλήθηκε κατά τη διάρκεια της ΠΕ για τους κορμούς λεύκας και σημύδας στην ΕΕ, ώστε να είναι δυνατή η ουσιαστική σύγκριση των αντίστοιχων ειδών κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας με επένδυση φιλμ που παράγονται από τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής και εισάγονται από τη ΛΔΚ. Το αποτέλεσμα της προσαρμογής ήταν η μείωση του περιθωρίου υποτιμολόγησης από 46,3 % σε 32,3 % και του περιθωρίου πώλησης σε χαμηλότερες τιμές από 144,37 % σε 93,16 % για την Jiangshan Wood, καθώς και η αντίστοιχη μείωση από 192,7 % σε 185,9 % για όλες τις άλλες εισαγωγές από τη ΛΔΚ.

4.4. **Οικονομική κατάσταση του ενωσιακού κλάδου παραγωγής**

4.4.1. *Γενικές παρατηρήσεις*

(189) Ελλείψει παρατηρήσεων όσον αφορά τις γενικές παρατηρήσεις, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιολογικές σκέψεις 264 έως 268 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

4.4.2. *Μακροοικονομικοί δείκτες*

4.4.2.1. Παραγωγή, παραγωγική ικανότητα και χρησιμοποίηση παραγωγικής ικανότητας

(190) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η CEP ισχυρίστηκε ότι η παραγωγική ικανότητα παρέμεινε σταθερή και ότι η μείωση της παραγωγής κατά 11 % κατά την εξεταζόμενη περίοδο ήταν φυσιολογική.

(191) Το επιχείρημα απορρίφθηκε, δεδομένου ότι η μείωση κατά 11 % του όγκου παραγωγής του ενωσιακού κλάδου παραγωγής από το 2021 έως την ΠΕ, ιδίως εάν ληφθεί υπόψη το κενό που δημιουργήθηκε στην αγορά λόγω των κυρώσεων κατά της Ρωσίας και της Λευκορωσίας, ήταν επιζήμια για τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής.

(192) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι η χρησιμοποίηση της παραγωγικής ικανότητας του ενωσιακού κλάδου παραγωγής ήταν σταθερή.

(193) Η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό επειδή η χρησιμοποίηση της παραγωγικής ικανότητας μειώθηκε κατά 9 % από το 2021 έως την ΠΕ.

(194) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη θεωρώντας στην αιτιολογική σκέψη 270 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής θα μπορούσε να είχε αυξήσει την παραγωγική του ικανότητα προκειμένου να καλυφθεί μέρος του κενού στην αγορά που δημιουργήθηκε λόγω της απαγόρευσης του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη Ρωσία και τη Λευκορωσία το 2022.

(195) Μετά την επιβολή της απαγόρευσης του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη Ρωσία και τη Λευκορωσία, ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής κόντρα πλακέ, ο οποίος παρουσίαζε μεγάλη πλεονάζουσα παραγωγική ικανότητα, είχε τη δικαιολογημένη προσδοκία ότι η ζήτηση κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας μπορούσε να στραφεί στα δικά του προϊόντα. Αντ' αυτού, όμως, η εν λόγω ζήτηση καλύφθηκε, τουλάχιστον εν μέρει, από κινεζικές εισαγωγές που αποτελούσαν αντικείμενο ντάμπινγκ και ήταν ζημιογόνες. Στη διαθεσιμότητα των πρώτων υλών για μια τέτοια αύξηση, η οποία αμφισβητήθηκε από την PTIA, δεν λαμβάνεται υπόψη η υλοτόμηση των προστατευόμενων φυτειών, ούτε το εμπόριο κορμών και καπλαμά.

(196) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA επισήμανε ότι η χρησιμοποίηση της παραγωγικής ικανότητας κατά 66 % ήταν ρεαλιστική για τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής. Επιπλέον, η CEP ισχυρίστηκε ότι το ποσοστό χρησιμοποίησης της παραγωγικής ικανότητας ήταν ήδη χαμηλό κατά την έναρξη της εξεταζόμενης περιόδου, δηλαδή το 2021. Συνεπώς, η συνακόλουθη μείωση δεν ήταν δυνατόν να αποδοθεί στις εισαγωγές από την Κίνα, αλλά στη γενική έλλειψη επιχειρηματικής τεχνογνωσίας του ενωσιακού κλάδου παραγωγής.

(197) Η Επιτροπή απέρριψε τα επιχειρήματα αυτά, τα οποία δεν τεκμηριώνονταν με αποδεικτικά στοιχεία.

4.4.2.2. Ποσότητα πωλήσεων και μερίδιο αγοράς

(198) Ελλείψει παρατηρήσεων όσον αφορά την ποσότητα των πωλήσεων, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιολογικές σκέψεις 273 έως 275 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(199) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA επισήμανε ότι το μερίδιο αγοράς του ενωσιακού κλάδου παραγωγής είχε αυξηθεί. Ισχυρίστηκε ότι η εξήγηση που παρέχεται στην αιτιολογική σκέψη 276 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, σύμφωνα με την οποία ο αποκλεισμός των προϊόντων κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη Ρωσία και τη Λευκορωσία από την αγορά της Ένωσης οδήγησε σε μείωση της κατανάλωσης, δεν ήταν λογική διότι το παράνομο ρωσικό κόντρα πλακέ συνέχισε να εισέρχεται στην αγορά της Ένωσης, όπως αποδεικνύεται από τα συμπεράσματα της έρευνας κατά της καταστρατήγησης για το κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα που αποστέλλονταν από το Καζακστάν και την Τουρκία ([90]) (στο εξής: έρευνα κατά της καταστρατήγησης). Η PTIA πρόσθεσε ότι η μείωση της κατανάλωσης συνδεόταν μάλλον με την εξομάλυνση της ζήτησης σε συνέχεια της οικονομικής ανάκαμψης μετά την πανδημία COVID-19.

([90]) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 2024/1287 της Επιτροπής, της 13ης Μαΐου 2024, για την επέκταση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2021/1930 στις εισαγωγές κόντρα-πλακέ σημύδας, καταγωγής Ρωσίας, σε εισαγωγές κόντρα-πλακέ σημύδας που αποστέλλονται από την Τουρκία και το Καζακστάν, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Τουρκίας και Καζακστάν είτε όχι (ΕΕ L, 2024/1287, 14.5.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1287/oj).

(200) Ο ισχυρισμός απορρίφθηκε, διότι στο πλαίσιο της έρευνας κατά της καταστρατήγησης εντοπίστηκαν στοιχεία που αποδεικνύουν ότι κατά την περίοδο μεταξύ Ιουλίου 2022 και Ιουνίου 2023 είχαν εισαχθεί 130 900 m^3 ρωσικού κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας μέσω του Καζακστάν και της Τουρκίας, ποσότητα που είναι μικρότερη από το 10 % της ποσότητας που εισήχθη από τη Ρωσία και τη Λευκορωσία το 2021, δηλαδή το τελευταίο έτος πριν από την επιβολή των κυρώσεων. Συνεπώς, εάν υπήρχε μετατόπιση των εισαγωγών από τη Ρωσία και τη Λευκορωσία προς αποστολές από το Καζακστάν και την Τουρκία, ο εν λόγω εκτοπισμός ήταν περιορισμένος.

(201) Σε κάθε περίπτωση, οι πωλήσεις του ενωσιακού κλάδου παραγωγής μειώθηκαν κατά 12 % ή κατά πάνω από 165 000 m^3 μεταξύ του 2021 και της περιόδου έρευνας, ενώ οι εισαγωγές από τη ΛΔΚ αυξήθηκαν κατά 16 % και κατά πάνω από 100 000 m^3 κατά την ίδια περίοδο. Το μερίδιο αγοράς του ενωσιακού κλάδου παραγωγής αυξήθηκε κατά 25 % μεταξύ του 2021 και της περιόδου έρευνας, αλλά το αντίστοιχο μερίδιο των κινεζικών εισαγωγών αυξήθηκε κατά 67 % την ίδια περίοδο. Βάσει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός αυτός απορρίφθηκε.

4.4.2.3. Ανάπτυξη

(202) Ελλείψει παρατηρήσεων όσον αφορά την ανάπτυξη, επιβεβαιώθηκε η αιτιολογική σκέψη 278 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

4.4.2.4. Απασχόληση και παραγωγικότητα

(203) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η CEP ισχυρίστηκε ότι το επίπεδο απασχόλησης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής ήταν σταθερό και ότι η παραγωγικότητά του παρουσίαζε θετική εξέλιξη.

(204) Τα επιχειρήματα απορρίφθηκαν, διότι η μείωση της απασχόλησης κατά 2 %, η μείωση του όγκου παραγωγής κατά 11 % και η μείωση της παραγωγικότητας κατά 9 % έδειξαν επιδείνωση της κατάστασης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής αντί να αποτελούν ένδειξη σταθερότητας ή βελτίωσης, όπως ισχυρίστηκε η CEP. Επίσης, η Επιτροπή υπενθύμισε ότι η ανάλυση της ζημίας δεν ήταν μόνο στατική, δηλαδή απλή σύγκριση τελικών σημείων, αλλά και δυναμική, με ανάλυση επίσης της τάσης μεταξύ των τελικών σημείων. Στην υπό κρίση υπόθεση, η δυναμική ανάλυση των στοιχείων για την απασχόληση, τον όγκο παραγωγής και την παραγωγικότητα επιβεβαίωσε την ύπαρξη σημαντικής ζημίας.

4.4.2.5. Μέγεθος του περιθωρίου ντάμπινγκ και ανάκαμψη από τις επιπτώσεις προηγούμενων πρακτικών ντάμπινγκ

(205) Ελλείψει παρατηρήσεων όσον αφορά το μέγεθος του περιθωρίου ντάμπινγκ και την ανάκαμψη από τις επιπτώσεις προηγούμενων πρακτικών ντάμπινγκ, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιολογικές σκέψεις 283 και 284 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

4.4.3. *Μικροοικονομικοί δείκτες*

4.4.3.1. Τιμές και παράγοντες που επηρεάζουν τις τιμές

(206) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA επισήμανε ότι η σημαντική αύξηση των τιμών πώλησης στην Ένωση μεταξύ του 2021 και του 2023 κατέδειξε ότι δεν υπήρξε ζημία στον ενωσιακό κλάδο παραγωγής.

(207) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα, διότι η αύξηση της τιμής πώλησης αντισταθμίστηκε από τη σημαντική αύξηση του κόστους παραγωγής. Η συμπίεση των τιμών από τις εισαγωγές οδήγησε σε απώλεια κερδοφορίας για τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής, εξέλιξη που είναι ενδεικτική της ύπαρξης σημαντικής ζημίας. Επιπλέον, η Επιτροπή έκρινε επίσης ότι τα συμπεράσματα σχετικά με τη συνολική κατάσταση του ενωσιακού κλάδου παραγωγής δεν θα πρέπει να βασίζονται σε ορισμένους δείκτες ζημίας που εξετάζονται μεμονωμένα, αλλά σε αξιολόγηση της εξέλιξης ολόκληρου του συνόλου των δεικτών ζημίας κατά την εξεταζόμενη περίοδο.

4.4.3.2. Κόστος εργασίας

(208) Ελλείψει παρατηρήσεων όσον αφορά το κόστος εργασίας, επιβεβαιώθηκαν οι αιτιολογικές σκέψεις 289 και 290 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

4.4.3.3. Αποθέματα

(209) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε ότι η αύξηση του επιπέδου των αποθεμάτων θα πρέπει να θεωρηθεί ασήμαντη, δεδομένου ότι, εκφραζόμενη ως ποσοστό της παραγωγής, αυξήθηκε μόνο από 1,74 % το 2021 σε 2,43 % κατά την ΠΕ.

(210) Η Επιτροπή επισήμανε ότι η ΡΤΙΑ δεν αμφισβήτησε τη διαπίστωση αύξησης των αποθεμάτων τόσο σε σχετικούς όσο και σε απόλυτους όρους, όπως εκτιμήθηκε από την Επιτροπή. Το 2,43 % των μη πωληθέντων αποθεμάτων κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας κατά την ΠΕ, ποσοστό που χαρακτηρίστηκε ως «ασήμαντο» από την ΡΤΙΑ, αντιστοιχούσε σε πραγματικούς όρους σε 44 504 m^3 του υπό έρευνα προϊόντος, δηλαδή σε ποσότητα μεγαλύτερη από την ποσότητα κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία για την οποία διαπιστώθηκε καταστρατήγηση μέσω της Τουρκίας στο πλαίσιο της έρευνας κατά της καταστρατήγησης. Επιπλέον, κάθε αύξηση των αποθεμάτων συνεπάγεται κόστος για τον κάτοχό τους το οποίο πρέπει να χρηματοδοτηθεί. Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα.

4.4.3.4. Κερδοφορία, ταμειακές ροές, επενδύσεις, απόδοση των επενδύσεων και ικανότητα άντλησης κεφαλαίων

(211) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ εξέφρασε ανησυχίες σχετικά με την αντιπροσωπευτικότητα της κερδοφορίας των εταιρειών του δείγματος. Προσδιόρισε ορισμένους παραγωγούς κόντρα πλακέ σημύδας που ανέφεραν ικανοποιητικά αποτελέσματα κατά την εξεταζόμενη περίοδο. Η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι δεν ήταν σε θέση να σχολιάσει ποια είδη ξυλείας θα επηρεαστούν περισσότερο από τα μέτρα, διότι η Επιτροπή δεν είχε προβεί σε ανάλυση ανά τμήμα.

(212) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα, διότι η κερδοφορία του ενωσιακού κλάδου παραγωγής αξιολογήθηκε με την εξέταση δεόντως επιλεχθέντος αντιπροσωπευτικού δείγματος ενωσιακών παραγωγών του υπό έρευνα προϊόντος. Η αντιπροσωπευτικότητά του δεν αμφισβητήθηκε από τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά το στάδιο της δειγματοληψίας. Επιπλέον, οι ενωσιακοί παραγωγοί, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στους οποίους αναφέρεται η ΡΤΙΑ, δεν κατασκεύαζαν μόνο το υπό έρευνα προϊόν, οπότε το πεδίο της έρευνας ήταν στενότερο σε σύγκριση με τα δημοσιευμένα οικονομικά τους αποτελέσματα. Στην αιτιολογική σκέψη 55 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η Επιτροπή προσδιόρισε ότι τα βασικά φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά του κόντρα πλακέ που κατασκευάζεται από όλα τα είδη σκληρής ξυλείας ήταν τα ίδια και αποτελούσαν ενιαία κατηγορία προϊόντος, καθιστώντας έτσι περιττή την ανάλυση ανά τμήμα. Ο προσδιορισμός όσον αφορά τα βασικά φυσικά, τεχνικά και χημικά χαρακτηριστικά του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από διάφορα είδη αμφισβητήθηκε από την ΡΤΙΑ με βάση τα συμπεράσματα και την απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση του κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία, αλλά το σχετικό επιχείρημα απορρίφθηκε στις αιτιολογικές σκέψεις 55 και 56 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, καθώς και στην αιτιολογική σκέψη 52 ανωτέρω. Βάσει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός απορρίφθηκε.

(213) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι οι τιμές της Ένωσης δεν συμπιέστηκαν και ότι τα ζητήματα κερδοφορίας προέκυψαν από τις αυξήσεις του κόστους παραγωγής. Η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι οι τιμές πώλησης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής αυξήθηκαν κατά την ΠΕ σύμφωνα με τις πραγματικές συνθήκες που επικρατούσαν στην αγορά, με συνέπεια να προκληθεί απώλεια κερδοφορίας, και ότι ο όγκος πωλήσεων της Ένωσης ακολούθησε τη γενική μείωση της κατανάλωσης. Η ΡΤΙΑ υποστήριξε ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη αποδίδοντας τη μείωση της κατανάλωσης στην απαγόρευση του ρωσικού και του λευκορωσικού κόντρα πλακέ, διότι η έρευνα κατά της καταστρατήγησης κατέδειξε ότι το ρωσικό κόντρα πλακέ σημύδας συνέχισε να εισέρχεται στην αγορά της Ένωσης.

(214) Ελλείψει νέων αποδεικτικών στοιχείων, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματά της που παρατίθενται στις αιτιολογικές σκέψεις 285–288 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Το επιχείρημα σχετικά με τη μείωση της κατανάλωσης εξετάστηκε στην αιτιολογική σκέψη 200.

(215) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι δεν υπάρχει επενδυτικός δείκτης αναφοράς που να αποδεικνύει την υγιή κατάσταση ενός κλάδου παραγωγής και ο κλάδος παραγωγής κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας δεν είναι υψηλής έντασης κεφαλαίου, ενώ επισήμανε επίσης ότι οι επενδύσεις μεταξύ του 2023 και της ΠΕ αυξήθηκαν κατά 8 %.

(216) Η Επιτροπή ενέμεινε στο συμπέρασμά της που παρατίθεται στην αιτιολογική σκέψη 296 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, σύμφωνα με το οποίο οι επενδύσεις του ενωσιακού κλάδου παραγωγής μειώθηκαν κατά 31 % κατά την εξεταζόμενη περίοδο. Η ύπαρξη δείκτη αναφοράς και η ένταση κεφαλαίου του κλάδου παραγωγής κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας ήταν άνευ σημασίας, διότι οι εν λόγω δείκτες ζημίας δεν αναλύθηκαν χωριστά, αλλά στο πλαίσιο ευρύτερης ανάλυσης των δεικτών σημαντικής ζημίας, πράγμα που σημαίνει ότι ακόμη και χωρίς δείκτη αναφοράς ή εκτίμηση της έντασης κεφαλαίου του κλάδου παραγωγής, η τάση μείωσης των επενδύσεων υποστήριζε και δεν αναιρούσε την ύπαρξη σημαντικής ζημίας.

4.5. **Συμπέρασμα σχετικά με τη ζημία**

(217) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ΡΤΙΑ ισχυρίστηκε ότι, για τους λόγους που εξετάζονται ανωτέρω, οι δείκτες ζημίας δεν υποστηρίζουν το προσωρινό συμπέρασμα της Επιτροπής ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής υπέστη ζημία.

(218) Η Επιτροπή εξέτασε τους ισχυρισμούς της PTIA όσον αφορά ορισμένους από τους δείκτες ζημίας που αναφέρονται ανωτέρω (βλ. αιτιολογικές σκέψεις 172 έως 177, 187 και 188, 192 έως 196, 199 και 200, 206 έως 207 και 209 έως 210). Εκτός από την παρατήρηση σχετικά με την υποτιμολόγηση, οι ισχυρισμοί της PTIA απορρίφθηκαν. Ωστόσο, τα επανυπολογισθέντα περιθώρια υποτιμολόγησης παρέμειναν υψηλά (βλ. αιτιολογική σκέψη 188).

(219) Συνεπώς, η Επιτροπή ενέμεινε στο συμπέρασμα ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής υπέστη σημαντική ζημία κατά την έννοια του άρθρου 3 παράγραφος 5 του βασικού κανονισμού.

5. **ΑΙΤΙΩΔΗΣ ΣΥΝΑΦΕΙΑ**

5.1. **Επιπτώσεις των εισαγωγών που αποτελούσαν αντικείμενο ντάμπινγκ**

(220) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν αξιολόγησε δεόντως τον αντίκτυπο της αύξησης του όγκου των εισαγωγών και ότι δεν υπήρξε σημαντική αύξηση του όγκου των εισαγωγών κινεζικής καταγωγής σε σχέση με την κατανάλωση ή την ποσότητα παραγωγής το 2023 και την ΠΕ. Οι εισαγωγές κορυφώθηκαν το 2022 με αύξηση κατά 32 %, αλλά το 2023 και την ΠΕ οι εισαγωγές ήταν μόλις κατά 11 % και 16 %, αντίστοιχα, υψηλότερες σε σύγκριση με το 2021. Η PTIA αμφισβήτησε τη δήλωση που παρατίθεται στην αιτιολογική σκέψη 324 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, σύμφωνα με την οποία οι Κινέζοι κατασκευαστές ασκούσαν πίεση «με τη συνεχή αύξηση των όγκων των εισαγωγών τους σε σημαντικά χαμηλότερες τιμές».

(221) Κατά την αξιολόγηση του όγκου των εισαγωγών και του αντικτύπου τους στις τιμές, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι μετά από σημαντική αύξηση του όγκου των εισαγωγών το 2022 ακολούθησε πιο συγκρατημένη αύξηση το 2023 και την ΠΕ σε σύγκριση με το 2021, με απότομη πτώση των τιμών. Ωστόσο, οι τάσεις αυτές εξακολούθησαν να είναι ενδεικτικές της ύπαρξης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ των εισαγωγών από την Κίνα και της ζημίας που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής. Οι εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από την Κίνα σε σχέση με την ενωσιακή κατανάλωση αυξήθηκαν από 18 % το 2021 σε 26 % το 2022 και σε 29 % το 2023, σημειώνοντας εκ νέου αύξηση σε 31 % κατά την ΠΕ. Όσον αφορά την ενωσιακή παραγωγή, το ποσοστό των κινεζικών εισαγωγών ήταν 37 % το 2021, το οποίο αυξήθηκε σε 49 %, 44 % και 48 % το 2022, το 2023 και την ΠΕ, αντίστοιχα. Συνεπώς, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

5.2. **Επιπτώσεις άλλων παραγόντων**

(222) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε ότι η σημαντικότερη αύξηση του κόστους παραγωγής του ενωσιακού κλάδου παραγωγής σε σχέση με την τιμή πώλησής του ήταν αποτέλεσμα έκτακτων γεγονότων, όπως η αύξηση του κόστους των πρώτων υλών, ο πόλεμος στην Ουκρανία και η επακόλουθη ενεργειακή κρίση.

(223) Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής ήταν σε θέση να αυξήσει τις τιμές πάνω από το κόστος παραγωγής του το 2022. Ωστόσο, μετά την αύξηση αυτή, οι τιμές πώλησης μειώθηκαν και παρέμειναν κάτω από το επίπεδο του κόστους παραγωγής. Το κόστος παραγωγής ήταν σταθερό το 2023 και την ΠΕ. Το στοιχείο που επηρέασε τη μεταβολή των τιμών του ενωσιακού κλάδου παραγωγής ήταν ο αυξανόμενος όγκος και η φθίνουσα τιμή των κινεζικών εισαγωγών. Βάσει των ανωτέρω, η Επιτροπή ενέμεινε στο συμπέρασμά της ότι οι κινεζικές εισαγωγές προκάλεσαν ζημία στον ενωσιακό κλάδο παραγωγής.

(224) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η CEP ισχυρίστηκε ότι οι τιμές πώλησης του ενωσιακού κλάδου παραγωγής δεν επηρεάστηκαν από τη μείωση των τιμών εισαγωγής, διότι οι τιμές εισαγωγής μειώθηκαν σημαντικά το 2023, ενώ ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής ήταν σε θέση να αυξήσει τις τιμές.

(225) Όπως αναφέρεται ήδη στις αιτιολογικές σκέψεις 306 και 307 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η πτώση των τιμών των κινεζικών εισαγωγών δεν επέτρεψε στον ενωσιακό κλάδο παραγωγής να αυξήσει τις τιμές του πάνω από το κόστος παραγωγής του. Η Επιτροπή έκρινε ότι ο ισχυρισμός της CEP δεν αποδεικνύει την έλλειψη αιτιώδους συνάφειας, αλλά, αντιθέτως, καταδεικνύει ότι, υπό συνθήκες αύξησης του κόστους παραγωγής και μείωσης των τιμών εισαγωγής, ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής επιχείρησε αλλά δεν κατόρθωσε να αυξήσει τις τιμές του σε βιώσιμα επίπεδα, ακριβώς λόγω των εισαγωγών σε χαμηλές τιμές.

(226) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA, προκειμένου να αποδείξει την εικαζόμενη έλλειψη αιτιώδους συνάφειας, παρέπεμψε σε στοιχεία σχετικά με το κόστος παραγωγής από την υπόθεση κόντρα πλακέ σημύδας από τη Ρωσία ([91]), στο πλαίσιο της οποίας συμμετείχε επίσης στο δείγμα η Paged, ένας από τους ενωσιακούς παραγωγούς του δείγματος στην παρούσα υπόθεση.

(227) Η παραπομπή αυτή θεωρήθηκε άνευ σημασίας, διότι αφορούσε υπόθεση με διαφορετική περίοδο έρευνας και διαφορετικό πεδίο κάλυψης του προϊόντος.

(228) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε ότι η αύξηση του κόστους παραγωγής του ενωσιακού κλάδου παραγωγής ήταν τόσο έντονη ώστε δεν μπορούσε να μετακυλιστεί πλήρως στους πελάτες με τη μορφή αυξήσεων των τιμών. Ο ρυθμός αύξησης του κόστους και όχι η παρουσία κινεζικών εισαγωγών σε χαμηλές τιμές εμπόδισαν τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής να αυξήσει τις τιμές σε επικερδές επίπεδο.

(229) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα διότι η ριζική αύξηση του κόστους παραγωγής του ενωσιακού κλάδου παραγωγής το 2022 σε σύγκριση με το 2021 συνοδεύτηκε από αντίστοιχη αύξηση των τιμών, γεγονός που καταδεικνύει ότι το πρώτο θα μπορούσε να μετακυλιστεί στους καταναλωτές. Επιπλέον, η πολύ μικρότερη αύξηση του κόστους παραγωγής το 2023 και κατά την περίοδο έρευνας δεν κατέστη δυνατό να μετακυλιστεί, με αποτέλεσμα η κερδοφορία του ενωσιακού κλάδου παραγωγής να καταστεί αρνητική, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 288 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

5.3. **Εξαγωγικές επιδόσεις του ενωσιακού κλάδου παραγωγής**

(230) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA και η CEP απέδωσαν τη ζημία που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής στη μείωση των εξαγωγικών του επιδόσεων.

(231) Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πάνω από το 80 % των πωλήσεων του ενωσιακού κλάδου παραγωγής πραγματοποιήθηκαν στην Ένωση και ότι οι εξαγωγές ήταν κερδοφόρες καθ' όλη τη διάρκεια της εξεταζόμενης περιόδου. Δεδομένου του μεριδίου των εξαγωγικών πωλήσεων, θεωρήθηκε ότι η μείωσή τους δεν αμβλύνει την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της ζημίας που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής και των κινεζικών εισαγωγών που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ.

5.4. **Συμπέρασμα σχετικά με την αιτιώδη συνάφεια**

(232) Η Επιτροπή αξιολόγησε τον αντίκτυπο όλων των γνωστών παραγόντων, λαμβάνοντας υπόψη τις παρατηρήσεις των ενδιαφερόμενων μερών, και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι οι εν λόγω παράγοντες δεν άμβλυναν την αιτιώδη συνάφεια. Επομένως, η Επιτροπή επιβεβαίωσε τα συμπεράσματα των αιτιολογικών σκέψεων 332 και 334 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, σύμφωνα με τα οποία υπήρχε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της ζημίας που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής και των εισαγωγών που αποτελούσαν αντικείμενο ντάμπινγκ από την Κίνα.

6. **ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

(233) Στην παρούσα υπόθεση, η καταγγέλλουσα ισχυρίστηκε ότι υπήρχαν στρεβλώσεις ως προς τις πρώτες ύλες κατά την έννοια του άρθρου 7 παράγραφος 2α του βασικού κανονισμού. Ως εκ τούτου, προκειμένου να διενεργηθεί η αξιολόγηση σχετικά με το κατάλληλο επίπεδο μέτρων, η Επιτροπή καθόρισε καταρχάς το ποσό του δασμού που είναι αναγκαίο για την εξάλειψη της ζημίας που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής ελλείψει στρεβλώσεων σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2α του βασικού κανονισμού. Στη συνέχεια, εξέτασε αν το περιθώριο ντάμπινγκ των παραγωγών-εξαγωγέων του δείγματος θα είναι υψηλότερο σε σχέση με το περιθώριο ζημίας τους.

6.1. **Περιθώριο ζημίας**

(234) Με βάση τα στοιχεία της βάσης δεδομένων Surveillance 2, οι ποσότητες των εισαγωγών από την Κίνα κατά τη διάρκεια των τεσσάρων εβδομάδων της εκ των προτέρων κοινοποίησης ήταν κατά 82 % μικρότερες από τον μέσο όγκο των εισαγωγών κατά την περίοδο έρευνας, σε βάση τεσσάρων εβδομάδων. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι κατά την περίοδο της εκ των προτέρων γνωστοποίησης δεν υπήρξε σημαντική αύξηση των εισαγωγών που αποτελούσαν αντικείμενο της έρευνας.

(235) Συνεπώς, η Επιτροπή δεν προσάρμοσε εν προκειμένω το όριο εξάλειψης της ζημίας.

([91]) Βλ. υποσημείωση 48.

(236) Όπως περιγράφεται στην αιτιολογική σκέψη 188, η Επιτροπή αναθεώρησε τα περιθώρια ζημίας. Επομένως, το τελικό επίπεδο εξάλειψης της ζημίας για τους συνεργαζόμενους παραγωγούς-εξαγωγείς και για όλες τις άλλες εταιρείες είναι το ακόλουθο:

Χώρα	Εταιρεία	Οριστικό περιθώριο ζημίας (%)
Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας	Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	93,1
Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας	Όλες οι άλλες εισαγωγές καταγωγής ΛΔΚ	185,9

6.2. **Εξέταση του επαρκούς περιθωρίου για την εξάλειψη της ζημίας που υπέστη ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής**

(237) Στην αιτιολογική σκέψη 347 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού διαπιστώθηκε ότι τα περιθώρια που ήταν επαρκή για την εξάλειψη της ζημίας ήταν υψηλότερα από τα περιθώρια ντάμπινγκ.

(238) Μετά την αναθεώρηση των ορίων εξάλειψης της ζημίας στο οριστικό στάδιο, τα περιθώρια που ήταν επαρκή για την εξάλειψη της ζημίας παρέμειναν σε υψηλότερα επίπεδα από τα περιθώρια ντάμπινγκ. Συνεπώς, η Επιτροπή υποστήριξε ότι ήταν σκόπιμο να καθοριστεί το ποσό των οριστικών δασμών σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού.

7. **ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΩΝ ΜΕΤΡΩΝ**

(239) Σε συνέχεια της ανωτέρω εκτίμησης, θα πρέπει να καθοριστούν οι ακόλουθοι οριστικοί δασμοί αντιντάμπινγκ, σύμφωνα με το άρθρο 7 παράγραφος 2 του βασικού κανονισμού:

Εταιρεία	Οριστικό περιθώριο ζημίας (%)	Οριστικό περιθώριο ντάμπινγκ (%)	Οριστικός δασμολογικός συντελεστής (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	93,1	43,3	43,3
Όλες οι άλλες εισαγωγές καταγωγής ΛΔΚ	185,9	86,8	86,8

8. **ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ**

8.1. **Συμφέρον του ενωσιακού κλάδου παραγωγής**

(240) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι δεν είναι προς το συμφέρον του ενωσιακού κλάδου παραγωγής να επιβληθούν μέτρα στο κινεζικό κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για καλούπια, διότι, ενόψει των περιορισμών της παραγωγής κόντρα πλακέ για καλούπια στην ΕΕ, η παραγωγή του δεν είναι οικονομικά βιώσιμη για τον ενωσιακό κλάδο παραγωγής.

(241) Η Επιτροπή επισήμανε ότι το κινεζικό κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ μπορεί να έχει διαφορετικές ποιότητες ανθεκτικότητας, και μάλιστα ορισμένες από αυτές μπορούν να χρησιμοποιηθούν για καλούπια έως και δέκα φορές. Ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής παρήγε κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ μικρότερης ή μεγαλύτερης ανθεκτικότητας χάρη στη χρήση διαφορετικών ειδών σκληρής ξυλείας. Η αποκατάσταση της δίκαιης τιμολόγησης στο εν λόγω τμήμα της αγοράς είναι σαφώς προς το συμφέρον του ενωσιακού κλάδου παραγωγής.

(242) Όσον αφορά το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ μικρής δυνατότητας επαναχρησιμοποίησης, το οποίο χρησιμοποιείται κυρίως από κατασκευαστικές εταιρείες για καλούπια, κατά την επαλήθευση της απάντησης ενός από τους ενωσιακούς παραγωγούς του δείγματος στο ερωτηματολόγιο διατυπώθηκε ο ισχυρισμός ότι, σε περίπτωση δίκαιης τιμολόγησης, η εταιρεία είναι ικανή και πρόθυμη να το παράγει. Η Επιτροπή δεν έχει λόγο να αμφισβητήσει αυτή τη συγκεκριμένη δήλωση, ιδίως εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι το κόντρα πλακέ οξιάς που παράγεται στην Ένωση μπορεί να αποτελεί βιώσιμη εναλλακτική λύση έναντι των κινεζικών εισαγωγών με επένδυση φιλμ μικρής δυνατότητας επαναχρησιμοποίησης, όπως εξηγείται στην αιτιολογική σκέψη 73. Συνεπώς, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

8.2. **Συμφέρον των μη συνδεδεμένων εισαγωγέων**

(243) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ISB, μη συνδεδεμένος ενωσιακός εισαγωγέας του δείγματος, υποστήριξε στην απάντησή της στο ερωτηματολόγιο ότι τα μέτρα θα προκαλέσουν έλλειψη στην προσφορά προϊόντων και αύξηση της τιμής τους για τον τελικό καταναλωτή. Η Altripan, ένας άλλος μη συνδεδεμένος ενωσιακός εισαγωγέας του δείγματος, υποστήριξε στην απάντησή της στο ερωτηματολόγιο ότι οι εισαγωγείς και οι έμποροι που βασίζονται σε προϊόντα κινεζικής καταγωγής θα βρεθούν αντιμέτωποι με αυξημένο κόστος, το οποίο θα οδηγήσει σε μειωμένα περιθώρια ή σε υψηλότερες τιμές για τους αγοραστές επόμενου σταδίου. Η Altripan υποστήριξε την επιβολή δασμών αντιντάμπινγκ στο κόντρα πλακέ σημύδας, αλλά ως μέλος της PTIA, τάχθηκε υπέρ της εξαίρεσης του κόντρα πλακέ λεύκας και ευκαλύπτου, όπως αναφέρεται στο σημείο 2.1.1 και στο σημείο 2.5 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Η PTIA υπέβαλε επιστολές υποστήριξης από εισαγωγείς και χρήστες που ήταν κατά της επιβολής των μέτρων ([92]). Οι εν λόγω επιστολές βασίστηκαν σε κοινά υποδείγματα και δεν υποστηρίχθηκαν από πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία.

(244) Η Επιτροπή θεώρησε ότι όταν απαγορεύτηκε το κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από σημύδα από τη Ρωσία και τη Λευκορωσία με την επιβολή κυρώσεων το 2022, η προσφορά αντικαταστάθηκε με κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από ευκάλυπτο, κυρίως από τη ΛΔΚ. Σε περίπτωση που η επιβολή των μέτρων στο κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από τη ΛΔΚ στο πλαίσιο της παρούσας έρευνας προκαλέσει προσωρινές διαταραχές στην αγορά της Ένωσης, οι εισαγωγείς θα μπορούν να βασιστούν σε πηγές εφοδιασμού στη Νοτιοανατολική Ασία, την Αφρική ή τη Λατινική Αμερική για την προσφορά κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας ώστε να αντικατασταθούν οι υφιστάμενες εισαγωγές από τη ΛΔΚ, σε περίπτωση που οι εισαγωγείς και/ή οι χρήστες επιθυμούν να βασιστούν σε εναλλακτική πηγή εφοδιασμού.

(245) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ISB διατύπωσε τον ισχυρισμό ότι η περιορισμένη προσφορά κορμών σε ορισμένα κέντρα παραγωγής, ιδίως στην Ένωση, και η έλλειψη του παγκόσμιου εμπορίου τους θα καταστήσει αδύνατη την εξεύρεση εναλλακτικών πηγών για τον όγκο του κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας που προσφέρει η Κίνα. Η PTIA επισήμανε ότι αυτό ισχύει ιδιαίτερα για το κόντρα πλακέ ευκαλύπτου όπου ο ενωσιακός κλάδος παραγωγής δεν έχει την ικανότητα να προμηθεύει την αγορά της Ένωσης με πάνελ κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από ευκάλυπτο, λόγω της έλλειψης κορμών ευκαλύπτου.

(246) Η Επιτροπή εντόπισε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις εισαγωγές στην Ένωση κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας από ευκάλυπτο που παράγεται στην Κίνα από κορμούς καταγωγής Ουρουγουάης, τα οποία καταδεικνύουν ότι υπήρχε εμπόριο κορμών και ότι η εικαζόμενη περιορισμένη ποσότητα των διαθέσιμων κορμών στην Ένωση θα μπορούσε να συμπληρώνεται με εισαγωγές. Η ίδια η PTIA υποστήριξε ότι η ΕΕ βασίζεται στις εισαγωγές για την οικεία παραγωγή κόντρα πλακέ ευκαλύπτου.

(247) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε ότι δεν υπήρξε επαλήθευση των απαντήσεων των μη συνδεδεμένων ενωσιακών εισαγωγέων.

(248) Οι μη συνδεδεμένοι εισαγωγείς του δείγματος που παρείχαν πλήρη απάντηση στο ερωτηματολόγιο επαληθεύτηκαν πριν από την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων.

(249) Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή υποστήριξε ότι τα συνολικά οφέλη των μέτρων υπερτερούν των δυνητικών αρνητικών επιπτώσεων για τους εισαγωγείς και επιβεβαιώθηκαν τα συμπεράσματα που διατυπώνονται στις αιτιολογικές σκέψεις 360 και 361 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(250) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Andrex υποστήριξε ότι δεν ήταν προς το συμφέρον της Ένωσης να επιβάλει δασμούς αντιντάμπινγκ στις σανίδες κόντρα πλακέ για δάπεδα εμπορευματοκιβωτίων που κατασκευάζονται εξ ολοκλήρου από καουτσούκ. Το προϊόν αυτό ήταν θεμελιωδώς διαφορετικό από το κόντρα πλακέ σημύδας, λεύκας ή ευκάλυπτου που παρασκευάζεται στην Ένωση. Δεν υπήρχε ενωσιακός κατασκευαστής κόντρα πλακέ δαπέδου εμπορευματοκιβωτίων 28 mm από καουτσούκ. Η Andrex ισχυρίστηκε επίσης ότι τα μέτρα θα διαταράξουν τον κλάδο επισκευής εμπορευματοκιβωτίων της ΕΕ, θα αναγκάσουν τους φορείς εκμετάλλευσης να εισάγουν έτοιμα εμπορευματοκιβώτια αντί να επισκευάζουν τα υφιστάμενα εμπορευματοκιβώτια και θα υπονομεύσουν τους στόχους της ΕΕ για την κυκλική οικονομία στο πλαίσιο της Πράσινης Συμφωνίας.

([92]) Παρατηρήσεις της PTIA, αριθ. t25.006824.

(251) Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι οι σανίδες κόντρα πλακέ για δάπεδα εμπορευματοκιβωτίων που κατασκευάζονταν εξ ολοκλήρου από καουτσούκ αποτελούσαν εναλλακτική λύση χαμηλότερης ποιότητας αντί του κόντρα πλακέ για δάπεδα εμπορευματοκιβωτίων που κατασκευάζεται από keruing και apitong, δύο τροπικά είδη που χρησιμοποιούνται ευρέως για δάπεδα εμπορευματοκιβωτίων καλύτερης ποιότητας. Οι σανίδες κόντρα πλακέ για δάπεδα εμπορευματοκιβωτίων που κατασκευάζονται εξ ολοκλήρου από καουτσούκ ανταγωνίζονταν τα κόντρα πλακέ για δάπεδα εμπορευματοκιβωτίων μπαμπού από χάλυβα, παρέχοντας εναλλακτικές λύσεις για τους εισαγωγείς μερών εμπορευματοκιβωτίων στην Ένωση. Η Επιτροπή προσδιόρισε την UPM-Kymene Corporation από τη Φινλανδία ως σημαντικό παράγοντα στον κλάδο παραγωγής δαπέδων εμπορευματοκιβωτίων και φορτηγών ([93]) στην Ένωση, την Overseas Hardwood Company στις Ηνωμένες Πολιτείες ([94]) και αρκετές εταιρείες στην Ινδία ([95]) που παρέχουν εναλλακτικές πηγές εφοδιασμού για ενωσιακούς εισαγωγείς σανίδων δαπέδου σκληρής ξυλείας υψηλής και χαμηλής ποιότητας για εμπορευματοκιβώτια. Επίσης, λόγω της έλλειψης συνεργασίας σε προγενέστερο στάδιο από την Andrex ή άλλες εταιρείες που δραστηριοποιούνται στον τομέα των εμπορευματοκιβωτίων και της συνακόλουθης έλλειψης επαληθεύσιμων πληροφοριών, η Επιτροπή δεν ήταν σε θέση να επιβεβαιώσει τους ισχυρισμούς της Andrex. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι τα συνολικά οφέλη των μέτρων υπερτερούν των δυνητικών αρνητικών επιπτώσεων για τους εισαγωγείς κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας για δάπεδα εμπορευματοκιβωτίων.

8.3. **Συμφέρον των χρηστών**

(252) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA, υποστηριζόμενη από την ETTF και την GD Holz, κατήγγειλε ότι κατά το προσωρινό στάδιο δεν ελήφθησαν υπόψη βασικά αποδεικτικά στοιχεία υπό μορφή επιστολών υποστήριξης από χρήστες. Επιπλέον, η PTIA υπέβαλε περαιτέρω επιστολές υποστήριξης από χρήστες.

(253) Η Επιτροπή εξέτασε τις επιστολές υποστήριξης από τους χρήστες κατά το οριστικό στάδιο. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, στην πλειονότητά τους, οι οντότητες που τις υπέβαλαν δεν είχαν καταχωριστεί ως ενδιαφερόμενα μέρη, και μάλιστα ορισμένες από τις επιστολές που συντάχθηκαν χειρόγραφα ήταν δυσανάγνωστες, ενώ κάποιες άλλες ήταν διπλές διότι βασίστηκαν σε κοινό υπόδειγμα. Καμία από τις επιστολές δεν συμπληρωνόταν με πραγματικά αποδεικτικά στοιχεία προς επίρρωση των δηλώσεων που περιέχονταν σε αυτές. Ωστόσο, η αντίθεση των χρηστών στα μέτρα, οι οποίοι εκπροσωπούν κυρίως τον κατασκευαστικό κλάδο και τους προμηθευτές του καθώς και άλλους κλάδους που εκπροσωπούνται στις συνοδευτικές επιστολές, ελήφθη δεόντως υπόψη όσον αφορά τόσο τους βιομηχανικούς χρήστες, π.χ. τον κλάδο των μεταφορών, όσο και τους μη βιομηχανικούς χρήστες, όπως εξηγείται στις αιτιολογικές σκέψεις 20 και 364 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

(254) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η ETTF και η PTIA ισχυρίστηκαν ότι ο κατασκευαστικός κλάδος αντιμετώπιζε δυσκολίες στην Ένωση και ότι η δεινή θέση τους θα επιδεινωθεί λόγω της αύξησης του κόστους του κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ. Η Ένωση πρέπει να διασφαλίσει ότι είναι πράγματι εγγυημένο το οικουμενικό δικαίωμα στη στέγαση, ενώ η επιβολή δασμών αντιντάμπινγκ στο κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ από την Κίνα θα οδηγήσει σε αύξηση του κόστους κατασκευής, το οποίο αποτελεί ένα από τα κύρια αίτια της στεγαστικής κρίσης στην ΕΕ. Η PTIA απαρίθμησε ορισμένες ενέργειες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου για την υποστήριξη της θέσης της.

(255) Η Επιτροπή εξέτασε τις παρατηρήσεις και έκρινε ότι εξακολουθεί να ισχύει ο προσωρινός προσδιορισμός της, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 364 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, σύμφωνα με τον οποίο οι δαπάνες που σχετίζονται με το κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για καλούπια στα κατασκευαστικά έργα αντιστοιχούν σε μικρό ποσοστό του συνολικού κόστους. Κατά συνέπεια, οποιαδήποτε αύξηση της τιμής του εισαγόμενου κόντρα πλακέ από την Κίνα θα έχει μικρό μόνο αντίκτυπο στο συνολικό κόστος και στην οικονομική προσιτότητα της στέγασης και στη ζήτηση για κατασκευαστικές εργασίες. Επιπλέον, η διεθνής αγορά κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας είναι ποικιλόμορφη και ευέλικτη, με παράγοντες που εκτείνονται από την Ινδονησία έως την Ουρουγουάη, οι οποίοι μπορούν να προμηθεύουν διάφορα τμήματα της αγοράς της Ένωσης σε ανταγωνιστικές και δίκαιες τιμές. Επίσης, το επίπεδο των επιβαλλόμενων δασμών στο πλαίσιο της παρούσας έρευνας δεν θεωρήθηκε απαγορευτικό και, ως εκ τούτου, οι εισαγωγείς μπορούν να συνεχίσουν να προμηθεύονται από Κινέζους παραγωγούς-εξαγωγείς σε δίκαιες τιμές.

(256) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA ισχυρίστηκε ότι η Επιτροπή δεν κοινοποίησε τους υπολογισμούς που στηρίζουν τα πορίσματα ότι οι δαπάνες που σχετίζονται με κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για εργασίες μορφοποίησης σε κατασκευαστικά έργα αντιστοιχούσαν σε μικρό μέρος του συνολικού κόστους.

([93]) https://pmarketresearch.com/hc/container-flooring-plywood-market/.
([94]) https://www.ohc.net/product/container-flooring/#.
([95]) Για παράδειγμα, η Yamunagar Company, https://plyxpert.com/our-factory/.

(257) Στο προσωρινό στάδιο, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, για τους περισσότερους βιομηχανικούς χρήστες, το κόστος των σανίδων κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας που χρησιμοποιούνται για κατασκευαστικές εργασίες δεν είναι πολύ σημαντικό σε σχέση με το συνολικό κόστος, όπως αναφέρεται στην αιτιολογική σκέψη 364 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού. Η Επιτροπή επισήμανε ότι η PTIA δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία περί του αντιθέτου. Επιπλέον, η προκαταρκτική διαπίστωση της Επιτροπής ότι το κόστος που σχετίζεται με κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για εργασίες μορφοποίησης ήταν χαμηλό, δεν αμφισβητήθηκε σε προκαταρκτικό στάδιο από κανένα ενδιαφερόμενο μέρος. Το σημαντικότερο είναι ότι το εν λόγω πόρισμα δεν αμφισβητήθηκε από τα ενδιαφερόμενα μέρη, μεταξύ άλλων όταν το ζήτημα του αντικτύπου των μέτρων στα κατασκευαστικά έργα τέθηκε από την Επιτροπή κατά την επίσκεψη επαλήθευσης της απάντησης των εισαγωγέων του δείγματος στο ερωτηματολόγιο, μεταξύ άλλων σε ένα μέλος της PTIA. Επιπλέον, καμία κατασκευαστική εταιρεία δεν έχει καταχωριστεί ως ενδιαφερόμενο μέρος που προσκομίζει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με το ακριβές ποσοστό κόντρα πλακέ με επένδυση φιλμ για το κόστος των έργων της. Με βάση τα ανωτέρω, το επιχείρημα απορρίφθηκε.

(258) Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή υποστήριξε ότι τα συνολικά οφέλη των μέτρων υπερτερούν των δυνητικών αρνητικών επιπτώσεων για τους χρήστες και, ως εκ τούτου, επιβεβαιώθηκαν τα συμπεράσματα που διατυπώνονται στις αιτιολογικές σκέψεις 362 έως 364 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού.

8.4. **Συμπέρασμα σχετικά με το συμφέρον της Ένωσης**

(259) Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν συντρέχουν επιτακτικοί λόγοι ώστε να αποφανθεί ότι δεν είναι προς το συμφέρον της Ένωσης να επιβληθούν μέτρα στις εισαγωγές κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας καταγωγής Κίνας.

(260) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η PTIA υποστήριξε ότι, στο προσωρινό στάδιο, οι απόψεις των χρηστών, κυρίως στον κατασκευαστικό τομέα, που υποστηρίζουν την PTIA, δεν ελήφθησαν καθόλου υπόψη και ότι δεν υπήρχε ανάλυση της ζημίας ανά τμήμα προϊόντος, αυτές οι εικαζόμενες ελλείψεις κατέστησαν ανεπαρκή την αξιολόγηση του συμφέροντος της Ένωσης από την Επιτροπή.

(261) Το επιχείρημα σχετικά με τις απόψεις των χρηστών στον κατασκευαστικό τομέα αντικρούεται στις αιτιολογικές σκέψεις 29 και 253. Το επιχείρημα σχετικά με την αναγκαιότητα τμηματικής ανάλυσης της ζημίας αντικρούεται στις αιτιολογικές σκέψεις 181 και 212. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό ότι η ανάλυση του συμφέροντος της Ένωσης είναι ανεπαρκής.

(262) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η Saintland Wood υποστήριξε ότι δεν είναι προς το συμφέρον της Ένωσης να αντικαταστήσει τα κινεζικά προϊόντα κόντρα πλακέ με εισαγωγές από τη νοτιοανατολική Ασία και τη Νότια Αμερική, όπου, σε σύγκριση με την Κίνα, το επίπεδο προστασίας του περιβάλλοντος ήταν χαμηλότερο και η διαχείριση των δασών δεν γινόταν με βιώσιμο τρόπο.

(263) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα διότι σκοπός των μέτρων δεν είναι η αντικατάσταση του κινεζικού κόντρα πλακέ με άλλες πηγές, αλλά η αποκατάσταση ισότιμων όρων ανταγωνισμού. Η Επιτροπή επισήμανε, κατά την επαλήθευση των μη συνδεδεμένων εισαγωγέων, ότι, σε επίπεδο μεμονωμένης εταιρείας, η πιστοποίηση ([96]) των εισαγωγών από το Συμβούλιο Διαχείρισης των Δασών (Forest Stewardship Council, στο εξής: FSC) ήταν ευρέως διαδεδομένη διότι οι καταναλωτές στην αγορά της Ένωσης το ζητούσαν. Σε περίπτωση αντικατάστασης των κινεζικών εισαγωγών από τη νοτιοανατολική Ασία και τη Νότια Αμερική, η Επιτροπή έκρινε ότι οι νέοι εισαγωγείς θα αντιμετώπιζαν πιέσεις για να συμμορφωθούν με τις ίδιες απαιτήσεις.

9. **ΟΡΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ ΑΝΤΙΝΤΑΜΠΙΝΓΚ**

9.1. **Οριστικά μέτρα**

(264) Με βάση τα συμπεράσματα που συνάχθηκαν όσον αφορά το ντάμπινγκ, τη ζημία, την αιτιώδη συνάφεια, το επίπεδο των μέτρων και το συμφέρον της Ένωσης, και σύμφωνα με το άρθρο 9 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού, θα πρέπει να επιβληθούν οριστικά μέτρα αντιντάμπινγκ προκειμένου να αποφευχθεί η πρόκληση περαιτέρω ζημίας στον ενωσιακό κλάδο παραγωγής από τις εισαγωγές του οικείου προϊόντος που αποτελούν αντικείμενο ντάμπινγκ.

([96]) https://fsc.org/en/businesses/wood.

(265) Βάσει των ανωτέρω, οι οριστικοί δασμολογικοί συντελεστές αντιντάμπινγκ, εκφρασμένοι σε τιμή CIF στα σύνορα της Ένωσης, πριν από την καταβολή τελωνειακού δασμού, θα πρέπει να έχουν ως εξής:

Εταιρεία	Περιθώριο ντάμπινγκ (%)	Περιθώριο ζημίας (%)	Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3	93,1	43,3
Όλες οι άλλες εισαγωγές καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας	86,8	185,9	86,8

(266) Ο ατομικός δασμολογικός συντελεστής αντιντάμπινγκ για κάθε εταιρεία ο οποίος προσδιορίζεται στον παρόντα κανονισμό καθορίστηκε βάσει των συμπερασμάτων της παρούσας έρευνας. Συνεπώς, αντανακλά την κατάσταση που διαπιστώθηκε στη διάρκεια της παρούσας έρευνας όσον αφορά την εν λόγω εταιρεία. Ως εκ τούτου, αυτός ο δασμολογικός συντελεστής εφαρμόζεται αποκλειστικά στις εισαγωγές του υπό έρευνα προϊόντος καταγωγής της οικείας χώρας που παράγεται από την αναφερθείσα νομική οντότητα. Οι εισαγωγές του οικείου προϊόντος που κατασκευάζεται από οποιαδήποτε άλλη εταιρεία η οποία δεν κατονομάζεται ρητώς στο διατακτικό του παρόντος κανονισμού, συμπεριλαμβανομένων των οντοτήτων που συνδέονται με τις εταιρείες που κατονομάζονται ρητώς, δεν μπορούν να επωφεληθούν από αυτούς τους συντελεστές και θα πρέπει να υπόκεινται στον δασμολογικό συντελεστή που εφαρμόζεται για «όλες τις άλλες εισαγωγές καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας».

(267) Μια εταιρεία μπορεί να ζητήσει την εφαρμογή των εν λόγω ατομικών δασμολογικών συντελεστών αντιντάμπινγκ σε περίπτωση μεταγενέστερης αλλαγής της επωνυμίας της. Η αίτηση πρέπει να απευθύνεται στην Επιτροπή ([97]). Η αίτηση πρέπει να περιέχει όλες τις σχετικές πληροφορίες με τις οποίες μπορεί να καταδειχθεί ότι η αλλαγή δεν θίγει το δικαίωμα της εταιρείας να επωφελείται από τον δασμολογικό συντελεστή που εφαρμόζεται σ' αυτήν. Εάν η αλλαγή επωνυμίας της εταιρείας δεν θίγει το δικαίωμά της να επωφελείται από τον δασμολογικό συντελεστή που εφαρμόζεται σ' αυτήν, θα δημοσιεύεται κανονισμός σχετικά με την αλλαγή επωνυμίας στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

(268) Για να ελαχιστοποιηθούν οι κίνδυνοι καταστρατήγησης λόγω της διαφοράς των δασμολογικών συντελεστών, απαιτούνται ειδικά μέτρα για να διασφαλιστεί η ορθή εφαρμογή των ατομικών δασμών αντιντάμπινγκ. Η εφαρμογή ατομικών δασμών αντιντάμπινγκ είναι δυνατή μόνο κατόπιν προσκόμισης έγκυρου εμπορικού τιμολογίου στις τελωνειακές αρχές των κρατών μελών. Το τιμολόγιο πρέπει να είναι σύμφωνο με τις απαιτήσεις που ορίζονται στο άρθρο 1 παράγραφος 3 του παρόντος κανονισμού. Μέχρι την προσκόμιση του τιμολογίου αυτού, οι εισαγωγές θα πρέπει να υπόκεινται στον δασμό αντιντάμπινγκ που εφαρμόζεται σε «όλες τις άλλες εισαγωγές καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας».

(269) Μολονότι η προσκόμιση του εν λόγω τιμολογίου είναι απαραίτητη για την εφαρμογή από τις τελωνειακές αρχές των κρατών μελών των ατομικών συντελεστών αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές, το εν λόγω τιμολόγιο δεν αποτελεί το μόνο στοιχείο που πρέπει να λαμβάνουν υπόψη οι τελωνειακές αρχές. Πράγματι, οι τελωνειακές αρχές των κρατών μελών, ακόμα και αν τους υποβληθεί τιμολόγιο το οποίο πληροί όλες τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο άρθρο 1 παράγραφος 3 του παρόντος κανονισμού, θα πρέπει να διενεργούν τους δικούς τους συνήθεις ελέγχους και μπορούν, όπως και σε όλες τις άλλες περιπτώσεις, να απαιτούν πρόσθετα έγγραφα (έγγραφα αποστολής κ.λπ.) για την επαλήθευση της ακρίβειας των στοιχείων που περιέχονται στη δήλωση και να διασφαλίζουν ότι η συνακόλουθη εφαρμογή του δασμολογικού συντελεστή είναι δικαιολογημένη, σύμφωνα με την τελωνειακή νομοθεσία.

(270) Σε περίπτωση σημαντικής αύξησης του όγκου των εξαγωγών της εταιρείας που επωφελείται από τους χαμηλότερους συντελεστές ατομικού δασμού, ιδίως μετά την επιβολή των οικείων μέτρων, η εν λόγω αύξηση του όγκου των εξαγωγών θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνιστά από μόνη της μεταβολή των τρόπων διεξαγωγής εμπορικών συναλλαγών λόγω της επιβολής μέτρων κατά την έννοια του άρθρου 13 παράγραφος 1 του βασικού κανονισμού. Σε τέτοια περίπτωση, και με την επιφύλαξη της τήρησης των σχετικών όρων, είναι δυνατόν να κινηθεί έρευνα κατά της καταστρατήγησης. Η έρευνα αυτή θα μπορούσε, μεταξύ άλλων, να εξετάσει την ανάγκη κατάργησης του/των ατομικού/-ών δασμολογικού/-ών συντελεστή/-ών και τη συνακόλουθη επιβολή δασμού σε επίπεδο χώρας.

(271) Για να εξασφαλιστεί η ορθή επιβολή των δασμών αντιντάμπινγκ, ο δασμός αντιντάμπινγκ για όλες τις άλλες εισαγωγές καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας θα πρέπει να εφαρμόζεται όχι μόνο για τους παραγωγούς-εξαγωγείς που δεν συνεργάστηκαν στην παρούσα έρευνα, αλλά και για τους παραγωγούς που δεν πραγματοποίησαν εξαγωγές στην Ένωση κατά την περίοδο έρευνας.

([97]) Email: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu· European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Βέλγιο.

(272) Τα στατιστικά στοιχεία σχετικά με το κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας εκφράζονται συχνά σε m3. Υπάρχει συμπληρωματική στατιστική μονάδα για τους κωδικούς ΣΟ 4412 31 10, 4412 31 90, 4412 33 10, 4412 33 10, 4412 33 20, 4412 33 30, 4412 33 90 και 4412 34 00, όσον αφορά το κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας, στη Συνδυασμένη Ονοματολογία που δημοσιεύθηκε στο παράρτημα I του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου ([98]). Συνεπώς, η συμπληρωματική στατιστική μονάδα m3 εφαρμόζεται για τους κωδικούς TARIC 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 και 4412 34 00 10 και πρέπει να αναγράφεται στη διασάφηση για θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία. Το βάρος σε χιλιόγραμμα (kg) ή τόνους θα πρέπει να αναγράφεται ανεξάρτητα από τη συμπληρωματική στατιστική μονάδα (δηλαδή τον αριθμό σε m3).

9.2. **Οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού**

(273) Δεδομένων των περιθωρίων ντάμπινγκ που διαπιστώθηκαν και λαμβανομένου υπόψη του επιπέδου της ζημίας που προκλήθηκε στον ενωσιακό κλάδο παραγωγής, τα ποσά που είχαν καταβληθεί ως εγγύηση υπό μορφή προσωρινών δασμών αντιντάμπινγκ, οι οποίοι επιβλήθηκαν με τον κανονισμό για την επιβολή προσωρινού δασμού, θα πρέπει να εισπραχθούν οριστικά μέχρι το ύψος που ορίζεται στον παρόντα κανονισμό.

9.3. **Αναδρομική ισχύς**

(274) Όπως αναφέρεται στο σημείο 1.2, η Επιτροπή υπέβαλε σε καταγραφή τις εισαγωγές του υπό έρευνα προϊόντος.

(275) Κατά το οριστικό στάδιο της έρευνας, αξιολογήθηκαν τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν στο πλαίσιο της καταγραφής. Η Επιτροπή ανέλυσε αν πληρούνταν τα κριτήρια του άρθρου 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού για αναδρομική είσπραξη οριστικών δασμών.

(276) Δεν διαπιστώθηκε καμία περαιτέρω σημαντική αύξηση των εισαγωγών ως προστιθέμενη στον όγκο των εισαγωγών που προκάλεσε ζημία κατά την περίοδο έρευνας. Κατά τη σύγκριση του μέσου μηνιαίου όγκου εισαγωγών του οικείου προϊόντος κατά την περίοδο έρευνας με τον μέσο μηνιαίο όγκο εισαγωγών κατά την περίοδο από τον μήνα που έπεται της έναρξης της παρούσας έρευνας (δηλαδή τον Νοέμβριο του 2024) έως και τον μήνα κατά τον οποίο επιβλήθηκαν τα προσωρινά μέτρα (δηλαδή τον Ιούνιο του 2025), παρατηρήθηκε μείωση κατά 39 % του όγκου εισαγωγών στην Ένωση.

	Εισαγωγές από τη ΛΔΚ σε τόνους
Μηνιαίος μέσος όρος ΠΕ	37 798
Μηνιαίος μέσος όρος 11/2024 – 6/2025	22 892

(277) Μετά την κοινοποίηση των τελικών συμπερασμάτων, η καταγγέλλουσα υποστήριξε ότι η αξιολόγηση από την Επιτροπή των προϋποθέσεων αναδρομικότητας, ιδίως της τέταρτης προϋπόθεσης του άρθρου 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού, δεν έλαβε υπόψη τις εισαγωγές που φθάνουν στην Ένωση υπό τους κωδικούς ΣΟ ex 4412 10 00 και ex 4412 39 00 (κωδικοί TARIC 4412 10 00 10 και 4412 39 00 20) για τις οποίες θεσπίστηκε παρακολούθηση μετά την επιβολή προσωρινών μέτρων και το άρθρο 1 παράγραφος 5.

(278) Η Επιτροπή απέρριψε το επιχείρημα διότι η απαίτηση για περαιτέρω σημαντική αύξηση των εισαγωγών στο άρθρο 10 παράγραφος 4 του βασικού κανονισμού αναφερόταν στο υπό έρευνα προϊόν. Τα υπό παρακολούθηση προϊόντα, κατασκευασμένα από μπαμπού ή μαλακή ξυλεία, δεν καλύπτονταν από το πεδίο κάλυψης του προϊόντος της έρευνας και οι τελωνειακοί κωδικοί τους, οι οποίοι δημιουργήθηκαν με τον κανονισμό για την επιβολή προσωρινού δασμού, δεν υπήρχαν κατά την περίοδο της έρευνας. Ως εκ τούτου, η εικαζόμενη μεταβολή του τρόπου εισαγωγής τους δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη κατά τη σύγκριση του μηνιαίου μέσου όγκου εισαγωγών του υπό εξέταση προϊόντος κατά την περίοδο έρευνας με τον μηνιαίο μέσο όγκο εισαγωγών κατά την περίοδο από τον μήνα που έπεται της έναρξης της παρούσας έρευνας.

([98]) Κανονισμός (ΕΟΚ) αριθ. 2658/87 του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 1987, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ L 256 της 7.9.1987, σ. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj).

10. **ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΤΩΝ ΕΙΣΑΓΩΓΩΝ**

(279) Στην αιτιολογική σκέψη 382 του κανονισμού για την επιβολή προσωρινού δασμού, η Επιτροπή αποφάσισε να παρακολουθεί τις εισαγωγές υπό τους νεοσυσταθέντες κωδικούς TARIC που υπάγονται στους κωδικούς ΣΟ 4412 10 00 και 4412 39 00, λόγω της εικαζόμενης πρακτικής καταστρατήγησης, η οποία συνίστατο στην τοποθέτηση πολύ λεπτών εξωτερικών στρώσεων καπλαμά μαλακής ξυλείας πάνω από τον διακοσμητικό καπλαμά κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας.

(280) Μετά την κοινοποίηση των προσωρινών συμπερασμάτων, η PTIA και ο μη συνδεδεμένος εισαγωγέας και έμπορος χονδρικής πώλησης Ljungberg Fritzoe, αντίστοιχα, υποστήριξαν ότι οι εισαγωγές κόντρα πλακέ του οποίου αμφότερα τα εξωτερικά φύλλα αποτελούνται από ξύλο κωνοφόρων και ο πυρήνας περιέχει φύλλα από ξύλο μη κωνοφόρων δεν αποτελούσαν νέα πρακτική, δεδομένου ότι προέβη σε εισαγωγές αυτού του είδους κόντρα πλακέ στο παρελθόν. Η Ljungberg Fritzoe υποστήριξε ότι το συγκεκριμένο είδος κόντρα πλακέ (στο εξής: K-plywood Twin) εξυπηρετούσε ειδικό σκοπό στην αγορά, δεδομένου ότι, λόγω του ελαφρού βάρους και της σύνθεσης των υλικών του, ήταν κατάλληλο για ευρύ φάσμα εσωτερικών και μη φερουσών εφαρμογών. Ωστόσο, η κύρια χρήση του ήταν στην κατασκευή τοίχων, ως πάνελ τοίχου πίσω από γυψοσανίδες. Ως εκ τούτου, θεώρησε ότι εάν δεν υπάρχει μεταβολή των τρόπων διεξαγωγής εμπορικών συναλλαγών, η πρακτική δεν συνιστά καταστρατήγηση. Παρότρυνε επίσης την Επιτροπή να εφαρμόσει συνεπή και προσεκτική προσέγγιση όσον αφορά το πεδίο κάλυψης του προϊόντος, δεδομένου ότι, λόγω της παράλληλης έρευνας που καλύπτει το κόντρα πλακέ μαλακής ξυλείας από τη Βραζιλία, η αδικαιολόγητη επέκταση της παρούσας υπόθεσης ενέχει τον κίνδυνο να υπονομευτεί η ασφάλεια δικαίου για τους εισαγωγείς και να αποδυναμωθεί η σαφήνεια του ενωσιακού πλαισίου για τα μέσα εμπορικής άμυνας. Η PTIA απαρίθμησε διάφορα προϊόντα του ενωσιακού κλάδου παραγωγής που συνδυάζουν μαλακή και σκληρή ξυλεία ως εικαζόμενη απόδειξη ότι η τοποθέτηση πολύ λεπτών εξωτερικών στρώσεων καπλαμά μαλακής ξυλείας πάνω από τον διακοσμητικό καπλαμά κόντρα πλακέ σκληρής ξυλείας αποτελεί συνήθη πρακτική.

(281) Η Επιτροπή έκρινε ότι οι παρατηρήσεις αυτές δεν συνιστούν λόγο για την παύση της παρακολούθησης των εισαγωγών του συγκεκριμένου τύπου προϊόντος. Ωστόσο, τα στοιχεία αυτά θα ληφθούν υπόψη στο πλαίσιο τυχόν επακόλουθων ενεργειών στις οποίες ενδέχεται να προσφύγει η Επιτροπή στο μέλλον σε σχέση με πιθανές δραστηριότητες καταστρατήγησης.

11. **ΤΕΛΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ**

(282) Τα μέτρα που προβλέπονται στον παρόντα κανονισμό είναι σύμφωνα με τη γνώμη της επιτροπής που έχει συσταθεί βάσει του άρθρου 15 παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΕ) 2016/1036,

ΕΞΕΔΩΣΕ ΤΟΝ ΠΑΡΟΝΤΑ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ:

Άρθρο 1

1. Επιβάλλεται οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές κόντρα πλακέ που αποτελείται αποκλειστικά από φύλλα ξύλου εκτός από μπαμπού και οκουμέ, καθένα από τα οποία έχει πάχος που δεν υπερβαίνει τα 6 mm, με τουλάχιστον ένα εξωτερικό φύλλο από τροπική ξυλεία ή ξυλεία μη κωνοφόρων, των ειδών που προσδιορίζονται στις διακρίσεις 4412 31, 4412 33 και 4412 34, έστω και επιχρισμένο ή επιφανειακώς καλυμμένο, που υπάγεται επί του παρόντος στους κωδικούς ΣΟ και TARIC 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 και 4412 34 00 10, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

2. Ο συντελεστής του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που εφαρμόζεται επί της καθαρής, ελεύθερης στα σύνορα της Ένωσης τιμής, πριν από την καταβολή δασμού, για τα προϊόντα που περιγράφονται στην παράγραφο 1 και παράγονται από τις εταιρείες που απαριθμούνται κατωτέρω, καθορίζεται ως εξής:

Χώρα καταγωγής	Εταιρεία	Οριστικός δασμός αντιντάμπινγκ (%)	Πρόσθετος κωδικός TARIC
Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας	Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3	89MK
Λαϊκή Δημοκρατία της Κίνας	Όλες οι άλλες εταιρείες	86,8	8999

3. Η εφαρμογή του ατομικού δασμολογικού συντελεστή που καθορίζεται για την εταιρεία που αναφέρεται στην παράγραφο 2 εξαρτάται από την προσκόμιση έγκυρου εμπορικού τιμολογίου στις τελωνειακές αρχές των κρατών μελών, στο οποίο αναγράφεται δήλωση που φέρει ημερομηνία και υπογραφή υπαλλήλου της οντότητας που εκδίδει το τιμολόγιο, με αναφορά του ονόματος και της θέσης του/της, με την ακόλουθη διατύπωση: «*Ο/Η υπογράφων/-ουσα πιστοποιώ ότι ο [όγκος] του [οικείου προϊόντος] που πωλήθηκε για εξαγωγή στην Ευρωπαϊκή Ένωση, τον οποίο καλύπτει το παρόν τιμολόγιο, κατασκευάστηκε από [επωνυμία και καταστατική έδρα της εταιρείας] [πρόσθετος κωδικός TARIC] στην [οικεία χώρα]. Δηλώνω ότι τα στοιχεία που αναγράφονται στο παρόν τιμολόγιο είναι πλήρη και ακριβή.*». Μέχρι την προσκόμιση τέτοιου είδους τιμολογίου, εφαρμόζεται ο δασμός που ισχύει για όλες τις άλλες εισαγωγές καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας.

4. Όταν υποβάλλεται διασάφηση για τη θέση σε ελεύθερη κυκλοφορία του προϊόντος που αναφέρεται στην παράγραφο 1, ανεξάρτητα από την καταγωγή του, αναγράφεται το μέγεθος σε κυβικά μέτρα των εισαγόμενων προϊόντων στο σχετικό πεδίο της εν λόγω διασάφησης.

Τα κράτη μέλη ενημερώνουν σε μηνιαία βάση την Επιτροπή σχετικά με τον αριθμό των κυβικών μέτρων που εισάγονται υπό τους κωδικούς ΣΟ και TARIC 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 και 4412 34 00 10.

5. Η Επιτροπή παρακολουθεί τις εισαγωγές κόντρα πλακέ του οποίου αμφότερα τα εξωτερικά φύλλα αποτελούνται από ξύλο κωνοφόρων ή μπαμπού και ο πυρήνας περιέχει φύλλα των ειδών που προσδιορίζονται στις διακρίσεις 4412 31, 4412 33 και 4412 34, έστω και επιχρισμένου ή επιφανειακώς καλυμμένου, το οποίο υπάγεται επί του παρόντος στους κωδικούς ex 4412 10 00 και ex 4412 39 00, (κωδικοί TARIC 4412 10 00 10 και 4412 39 00 20).

6. Εκτός αν ορίζεται διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις που ισχύουν για τους τελωνειακούς δασμούς.

Άρθρο 2

Τα ποσά που έχουν καταβληθεί ως εγγύηση υπό μορφή προσωρινού δασμού αντιντάμπινγκ, σύμφωνα με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 2025/1139, εισπράττονται οριστικά. Τα ποσά που έχουν κατατεθεί ως εγγύηση και υπερβαίνουν τους οριστικούς συντελεστές του δασμού αντιντάμπινγκ αποδεσμεύονται.

Άρθρο 3

Ο παρών κανονισμός αρχίζει να ισχύει την επομένη της δημοσίευσής του στην *Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης*.

Ο παρών κανονισμός είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος.

Βρυξέλλες, 19 Νοεμβρίου 2025.

Για την Επιτροπή
Η Πρόεδρος
Ursula VON DER LEYEN