2025/2333

20.11.2025 г.

РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2025/2333 НА КОМИСИЯТА

от 19 ноември 2025 година

за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китайската народна република

ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ,

като взе предвид Договора за функционирането на Европейския съюз,

като взе предвид Регламент (ЕС) 2016/1036 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейския съюз ([1]) („основния регламент“), и по-специално член 9, параграф 4 от него,

като има предвид, че:

1. ПРОЦЕДУРА

1.1. Започване

(1) На 11 октомври 2024 г. Европейската комисия („Комисията“) започна антидъмпингово разследване по отношение на вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китайската народна република („засегнатата държава“ или „КНР“) въз основа на член 5 от основния регламент. Тя публикува известие за започване на процедура в *Официален вестник на Европейския съюз* ([2]) („известието за започване“).

(2) Комисията започна разследването вследствие на жалба, подадена на 27 август 2024 г. от Greenwood Consortium („жалбоподателя“). Жалбата беше представена от името на промишлеността на Съюза за производство на шперплат от твърда дървесина по смисъла на член 5, параграф 4 от основния регламент. В жалбата се съдържаха доказателства за дъмпинг и за произтичаща от него съществена вреда, които бяха счетени за достатъчно основание за започване на разследването.

1.2. Регистрационен режим

(3) С Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/3140 на Комисията ([3]) („регламента за регистрационния режим“) Комисията въведе регистрационен режим за вноса на шперплат от твърда дървесина.

1.3. Временни мерки

(4) В съответствие с член 19а от основния регламент на 12 май 2025 г. Комисията предостави на страните резюме на предложените мита и подробна информация за изчисляване на дъмпинговите маржове и на маржовете, необходими за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза. Заинтересованите страни бяха приканени да представят коментари по точността на изчисленията в срок до три работни дни. Не бяха получени коментари относно точността на изчисленията.

(5) На 10 юни 2025 г. Комисията наложи временни антидъмпингови мита върху вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китайската народна република с Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1139 на Комисията ([4]) („регламента за временните мерки“).

([1]) ОВ L 176, 30.6.2016 г., стр. 21, ELI http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.

([2]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китайската народна република (ОВ C, C/2024/6048, 11.10.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2024/6048/oj.

([3]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/3140 на Комисията от 17 декември 2024 г. за въвеждане на регистрационен режим за вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2024/3140, 18.12.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/3140/oj).

([4]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1139 на Комисията от 6 юни 2025 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/1139, 10.6.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1139/oj).

1.4. **Последваща процедура**

(6) След разгласяването на основните факти и съображения, въз основа на които беше наложено временно антидъмпингово мито („разгласяване на предварителните заключения“), Китайското национално сдружение на производителите на горски продукти (CNFPIA), представляващо двама китайски производители износители, включително дружеството Pizhou Jiangshan Wood (Jiangshan Wood), едно *ad hoc* сдружение, представляващо седем производители износители („определен брой оказали съдействие производители износители“ или „ОСПИ“), едно *ad hoc* сдружение на 28 китайски производители износители („Сдружение на производителите износители“ или „сдружението“), жалбоподателят, ползвателят Keflico A/S (Keflico), несвързаният вносител Questwood sp. z o.o (Questwood), търговецът на едро и несвързан вносител Ljungberg Fritzoe AB (Ljungberg Fritzoe), както и *ad hoc* Сдружението на несвързаните вносители и ползватели в ЕС — Алиансът за защита на търговските интереси в сектора на шперплата (PTIA), федерацията на несвързаните вносители, търговците на дребно и търговците на едро — Европейската федерация за търговия с дървен материал (ETTF), както и германското сдружение на търговците на едро, търговците на дребно и несвързаните вносители Gesamtverband Deutscher Holzhandel (GD Holz) представиха писмени изявления, в които изразиха своите становища относно предварителните констатации в срока, предвиден в член 2, параграф 1 от регламента за временните мерки ([5]).

(7) На страните, които поискаха да бъдат изслушани, бе предоставена такава възможност. Проведени бяха изслушвания с жалбоподателя, PTIA, CNFPIA, Сдружението на производителите износители и Jiangshan Wood. PTIA представи и кратко изложение след изслушването. В допълнение PTIA поиска изслушване от служителя по изслушванията. Служителят по изслушванията проведе изслушване с PTIA в писмен вид и след представяне на допълнително искане на 16 октомври 2025 г. се проведе последващо изслушване, както е обяснено в съображение 11 по-долу.

(8) Комисията продължи да търси и проверява цялата информация, която счете за необходима за окончателните си констатации. При изготвянето на окончателните си констатации Комисията разгледа коментарите, представени от заинтересованите страни, и съответно преразгледа своите предварителни заключения, когато това бе целесъобразно.

(9) Комисията информира всички заинтересовани страни за основните факти и съображения, въз основа на които възнамерява да наложи окончателно антидъмпингово мито върху вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китайската народна република („окончателно разгласяване“). На всички страни бе предоставен срок, в който да представят своите коментари по окончателното разгласяване.

(10) След окончателното разгласяване Комисията получи коментари от сдружението на производителите износители, ОСПИ, CNFPIA, Jiangshan Wood, PTIA, производителя износител Xuzhou Saintland Wood Inc (Saintland Wood) и Andrex B.V. (Andrex), вносител и дистрибутор на резервни части и материали за контейнери, включително подови настилки за контейнери от шперплат от твърда дървесина. Коментарите са разгледани в съответните раздели по-долу.

(11) Също така страните, които поискаха да бъдат изслушани, получиха тази възможност. Изслушването с Jiangshan Wood се проведе на 9 октомври 2025 г., а с PTIA — на 13 октомври 2025 г. Освен това PTIA поиска намесата на служителя по изслушванията във връзка с правото на изслушване от страна на служителя по изслушванията, правото на равно третиране и правото на представяне на коментари и доказателства, правото на достъп до публично достъпното досие, правото на информация относно основните факти и съображения, на които Европейската комисия е основала констатациите си, и правото на добра администрация ([6]). Изслушването се проведе на 16 октомври 2025 г. Служителят по изслушванията не поиска извършването на допълнителни действия след изслушването, проведено с PTIA на 16 октомври 2025 г. На 21 октомври 2025 г. Jiangshan Wood също поиска да бъде изслушано от служителя по изслушванията. Искането за изслушване не бе възможно да бъде удовлетворено, тъй като бе подадено извън сроковете, определени в раздели 5.7 и 11 от известието за започване, и поради късното му представяне не позволи намесата на служителя по изслушванията.

1.5. **Твърдения при започването на процедурата**

(12) След разгласяването на предварителните заключения PTIA заяви, че правото му на защита е било нарушено поради поверителното третиране на жалбата. PTIA изтъкна, че жалбоподателите не разполагат със специфични продуктови портфейли, въз основа на които да бъдат идентифицирани отделните фактори за вредата, и че обстоятелството, че Комисията не е представила в регламента за временните мерки данните за вредата за включените в извадката производители от Съюза под формата на диапазони, свидетелства, че прилагането на правилата за поверителност на етапа на подаване на жалбата е било неоснователно.

([5]) Испанската федерация за търговия с дървен материал (AEIM) представи писмо в подкрепа на позицията на PTIA, но не се регистрира като заинтересована страна. Ползвателят Baukrane представи коментари, но не се регистрира като заинтересована страна.

([6]) t25.009783, раздел: Процедура.

(13) Доводът на PTIA, че с поверителното третиране на данните чрез посочване на стойностите под формата на диапазони в жалбата се нарушава правото му на защита, беше отхвърлен, тъй като данните, свързани с производството, производствения капацитет, използването на капацитета, производствените разходи, продажбите, материалните запаси и заетостта, действително бяха представени в жалбата под формата на диапазони, но те винаги бяха придружени от съответния индекс, показващ промяната им в проценти. С третирането на данните по този начин се осигурява подходящ баланс между правата на жалбоподателя във връзка с поверителното третиране на най-чувствителните му данни и правото на защита на заинтересованите страни. Освен това искането за поверително третиране на чувствителните данни, т.е. представянето им под формата на диапазони, е прерогатив на заинтересованите страни в рамките на процедурата. Такова искане беше отправено от жалбоподателите при започването на процедурата и беше прието от Комисията поради наличието на специфични видове продукти на жалбоподателите, т.е. на специфични за тях продуктови портфейли, което би позволило идентифицирането на чувствителни за дружествата данни, дори когато те са представени в обобщен вид. На етапа на налагане на временни мерки включените в извадката производители от Съюза не поискаха подобно поверително третиране. Въз основа на това поради липсата на други нови елементи Комисията потвърди констатациите и заключенията си в съображение 9 от регламента за временните мерки.

(14) След разгласяването на предварителните заключения PTIA продължи да оспорва представителността на жалбата и поиска от Комисията да разгласи извършеното от нея изчисляване на представителността.

(15) Комисията потвърди констатациите си относно представителността в съображение 13 от регламента за временните мерки. Бележката относно представителността ([7]) бе добавена към публично достъпното досие в деня на започването на процедурата. Тя включваше списък на производителите и сдруженията от ЕС, с които Комисията се свърза. В бележката не се посочват данни за производството и продажбите на отделните производители. Тази подробна информация, изразена в диапазони, може да бъде намерена в отделните отговори на въпросника за определяне на представителността ([8]). В бележката се разгласява достатъчно подробно методологията, използвана за целите на изчисляването на представителността в съответствие с член 5, параграф 4 от основния регламент. По-специално производителите от Съюза, които изрично подкрепят жалбата, представляват повече от 25 % от общото производство на сходния продукт, произвеждан от промишлеността на Съюза. Жалбата бе подкрепена от производители от Съюза, чието съвкупно производство представлява повече от 50 % от общото производство на сходния продукт, произвеждан от онази част от промишлеността на Съюза, която поддържа или се противопоставя на жалбата. Нито един производител, който се противопоставя на жалбата, не се отзова по време на проверката за представителност. От съображения за прозрачност Комисията разгласи допълнително информацията, че изрично подкрепящите производители от Съюза представляват приблизително 25 %—30 % от общото производство, посочено по-горе. Съответно искането бе отхвърлено. Комисията отбеляза, че PTIA не е представил доказателства по същество, които да покажат липсата на представителност на жалбоподателите.

(16) След окончателното разгласяване PTIA заяви отново, че Комисията не е разгласила достатъчно точни данни за производството, които да позволят да се извърши изчисляването на представителността на жалбоподателите. PTIA изтъкна, че в случая, при който съответните данни относно девет жалбоподатели се посочват в диапазони, това не е обосновано.

(17) Комисията разгласи данните за производството в диапазони, за да защити поверителността на тази чувствителна и представляваща изключителна собственост информация. Комисията следва стандартната процедура при антидъмпинговите разследвания, като разгласи тази информация в диапазони от стойности. Броят на дружествата, подали жалби, не засяга задължението на Комисията да защитава чувствителната информация. Комисията отново отбеляза, че въпреки повторно изложените твърдения относно представителността, PTIA не е представил никакви доказателства, че по отношение на жалбоподателите представителността не е осигурена. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(18) След разгласяването на предварителните заключения PTIA изтъкна, че на етапа на налагане на временните мерки Комисията е пренебрегнала информация от критично значение, свързана с интереса на Съюза, като не е взела предвид при предварителната си оценка становището на PTIA от 15 януари 2025 г. ([9]), с което се опровергават контрадоводите, представени от жалбоподателя ([10]) в отговор на коментарите на PTIA във връзка със започването на процедурата ([11]). PTIA заяви, че не е пропуснал крайния срок за представяне на въпросните данни, и като допълнителен довод се позова на съдебната практика на СТО ([12]), като изтъкна, че информация, представена след крайния срок, не може да бъде автоматично пренебрегната.

([7]) t24.008384.
([8]) Вж. например t24.008226 за Panguaneta.
([9]) t25.000896.
([10]) t25.000277.
([11]) t24.009472, t24.010197 и t24.040502.
([12]) Доклад на Апелативния орган, САЩ — Горещовалцована стомана, т. 77; Доклад на Апелативния орган, САЩ — Горещовалцована стомана, т. 74 и 77; вж. също дело T-633/11, Guangdong Kito Ceramics и др./Съвет, т. 70—91.

(19) Комисията стигна до заключението, че с оглед на предоставеното уточнение относно крайния срок за опровергаване на становища на други страни, доводът на PTIA, че неговото опровержение на опровержението на Greenwood Consortium, с което се оборват коментарите на заинтересованите страни, е било подадено в срок, е неоснователен.

(20) Освен това и преди всичко Комисията не е пренебрегнала съдържанието на посоченото опровержение. Твърденията относно интереса на Съюза, вече представени от PTIA на 25 ноември 2024 г. ([13]) и на 3 януари 2025 г. ([14]), бяха взети предвид чрез провеждане на задълбочен анализ на интересите на различни категории ползватели и изрично бе направена препратка към становището на PTIA в съображения 355 и 362 от регламента за временните мерки.

(21) Доводът от изявлението, посочено в съображение 18, относно липсата на представителност на промишлеността на Съюза и прекомерната поверителност на изчисленията на представителността, който вече бе изложен от PTIA в изявленията му от 25 ноември 2024 г. ([15]) и 3 януари 2025 г. ([16]), бе разгледан в съображения 7—9, 12 и 13 от регламента за временните мерки, както и в съображение 15 по-горе. Доводът относно заключенията на Комисията и на Съда по отношение на обхвата на продукта в разследването относно брезовия шперплат от Русия ([17]), вече повдигнат в становищата на PTIA от 25 ноември 2024 г. ([18]) и 3 януари 2025 г. ([19]), бе разгледан в съображения 54—56 от регламента за временните мерки. Искането за изключване на продукти от шперплат с покриващ слой, вече представено от PTIA на 24 октомври 2024 г. ([20]), 18 ноември 2024 г. ([21]) и 3 януари 2025 г. ([22]), бе разгледано в съображения 59 и 60 от регламента за временните мерки. Искането за изключване на продукти от шперплат от твърда дървесина от евкалипт, вече представено от PTIA на 24 октомври 2024 г. ([23]), 18 ноември 2024 г. ([24]), 25 ноември 2024 г. ([25]) и 3 януари 2025 г. ([26]), бе разгледано в съображения 61 и 62 от регламента за временните мерки. Искането за изключване на продукти от шперплат с външни слоеве от 0,3 mm или по-малко, както и на такива от шперплат с дебелина под 6 mm, вече представено на 24 октомври 2024 г. ([27]), 18 ноември 2024 г. ([28]), 25 ноември 2024 г. ([29]) и 3 януари 2025 г. ([30]), бе разгледано в съображения 63 и 64 от регламента за временните мерки. Искането за изключване на продукти от шперплат с инженерни фурнири, вече представено на 24 октомври 2024 г. ([31]), 18 ноември 2024 г. ([32]), 25 ноември 2024 г. ([33]) и 3 януари 2025 г. ([34]), бе разгледано в съображения 65 и 66 от регламента за временните мерки. Искането за изключване на тропически видове, вече представено на 3 януари 2025 г. ([35]), бе разгледано в съображения 75 и 76 от регламента за временните мерки.

(22) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че изявлението му от 15 януари 2025 г. е подадено в рамките на определения срок, т.е. 25 юни 2025 г., която е крайната дата за представяне на коментари във връзка с разгласяването на предварителните констатации ([36]), както е посочено в раздел 7 от известието за започване. PTIA изтъкна, че тъй като в това изявление се съдържа нова информация, за нея не се отнася 75-дневният срок за представяне на коментари във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни ([37]).

([13]) t24.010502.
([14]) t25.000176.
([15]) Вж. бележка под линия 13.
([16]) Вж. бележка под линия 14.
([17]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 на Комисията от 8 ноември 2021 г. за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия (ОВ L 394, 9.11.2021 г., стр. 7, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/1930/oj).
([18]) Вж. бележка под линия 13.
([19]) Вж. бележка под линия 14.
([20]) t24.009472.
([21]) t24.010197.
([22]) Вж. бележка под линия 14.
([23]) Вж. бележка под линия 20.
([24]) Вж. бележка под линия 21.
([25]) Вж. бележка под линия 13.
([26]) Вж. бележка под линия 14.
([27]) Вж. бележка под линия 20.
([28]) Вж. бележка под линия 21.
([29]) Вж. бележка под линия 13.
([30]) Вж. бележка под линия 14.
([31]) Вж. бележка под линия 20.
([32]) Вж. бележка под линия 21.
([33]) Вж. бележка под линия 13.
([34]) Вж. бележка под линия 14.
([35]) Вж. бележка под линия 14.
([36]) Раздел 7 от известието за започване, вж. бележка под линия 2.
([37]) Раздел 8 от известието за започване, вж. бележка под линия 2.

(23) Комисията отхвърли този довод, тъй като заглавието на изявлението на PTIA от 15 януари 2025 г. е „Опровержение от страна на Алианса за защита на търговските интереси в сектора на шперплата на „коментарите“ на жалбоподателите“ ([38]), като ясно се прави позоваване на представянето на коментари относно информацията, предоставена от други заинтересовани страни, а именно жалбоподателя, и поради това спрямо това изявление се прилага 75-дневният срок, посочен в раздел 8 от известието за започване.

(24) Комисията също така припомни, че крайният срок за предоставяне на каквато и да е информация преди налагането на временните мерки е 70 дни след започването на процедурата, като този срок е по-кратък от 75-дневния срок за представяне на коментари във връзка с информацията, предоставена от други заинтересовани страни ([39]). Твърдението на PTIA, че нова фактологична информация може да бъде предоставяна до края на срока за представяне на коментари във връзка с разгласяването на предварителните констатации, независимо от сроковете, посочени в раздел 8 от известието за започване, е невярно. PTIA заяви, че тъй като крайният срок за представяне на нова информация е краят на периода за представяне на коментари относно временните мерки, при условие че в изявлението се съдържа нова информация, то може да се представи по всяко време. Комисията отхвърли този довод, тъй като срокът от 70 дни след започването на процедурата за представяне на изявления за етапа на налагане на временните мерки е ясно определен в раздел 7 от известието за започване.

(25) Освен това Комисията отбеляза, че противно на твърдението на PTIA, в изявлението му от 15 януари 2025 г. не е имало нова информация. В раздела, озаглавен „Твърдения във връзка с практики на заобикаляне“ ([40]), PTIA не е изложил никакви твърдения, нито е представил доказателства относно мониторинга във връзка с шперплата от твърда дървесина с тънък външен слой от мека дървесина (вж. съображение 382 от регламента за временните мерки). Вместо това той се е изказал против регистрационния режим по отношение на вноса на продукти, попадащи извън настоящия обхват на продукта, и е поискал от Комисията да определи недвусмислено обхвата на продукта. Въпросът за регистрационния режим по отношение на продуктите, попадащи извън обхвата на разследването, нямаше фактическа основа, не бе повдигнат и поради това не е от значение за настоящия случай. Обхватът на продукта беше определен недвусмислено в известието за започване ([41]).

(26) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че Комисията не е взела предвид същността на неговите твърдения от изявлението от 15 януари 2025 г.

(27) Комисията потвърди отново изявленията си в съображения 20 и 21 относно третирането на съответните твърдения на PTIA по същество. Въпросното изявление на PTIA е реплика на опровержението на жалбоподателя от 20 декември 2024 г. ([42]), с което се опровергава изявлението на PTIA и на други заинтересовани страни, направено след започването на разследването. PTIA е ограничил обхвата на своята реплика до въпросите, съдържащи се в представения от жалбоподателя документ, който сам по себе си се ограничава до въпроси, вече повдигнати от PTIA в предишни изявления (от 24 октомври 2024 г. ([43]), 18 ноември 2024 г. ([44]) и 25 ноември 2024 г. ([45])). Поради това репликата на PTIA по дефиниция е ограничена до допълнителни разяснения по вече изложени твърдения.

(28) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че информацията, съдържаща се в приложенията към изявлението от 15 януари 2025 г., не е била взета предвид от Комисията.

([38]) Вж. бележка под линия 9.

([39]) „Всякаква информация за етапа на предварителните констатации следва да бъде предоставена в срок от 70 дни от датата на публикуване на настоящото известие, освен ако е посочено друго.
Освен ако е посочено друго, заинтересованите страни следва да не предоставят нова фактологична информация след срока за представяне на коментари във връзка с разгласяването на предварителните констатации или с информационния документ на етапа на предварителните констатации. След изтичането на този срок заинтересованите страни могат да предоставят нова фактологична информация само при условие, че могат да докажат, че тази нова фактологична информация е необходима за оборването на фактически твърдения на други заинтересовани страни, и при условие че тази нова фактологична информация може да бъде проверена в рамките на наличното време, така че разследването да приключи в срок.“. Известие за започване, раздел 7, първо и второ тире, вж. бележка под линия 2.

([40]) Съображения 29—45, вж. бележка под линия 9.

([41]) Раздел 2 от известието за започване, вж. бележка под линия 2.

([42]) Вж. бележка под линия 10.

([43]) Вж. бележка под линия 20.

([44]) Вж. бележка под линия 21.

([45]) Вж. бележка под линия 13.

(29) Комисията установи по-специално, че съдържанието по същество на отчета относно резултатите, представен като приложение, в който се показва разликата в качеството на произвеждания в Китай и в Съюза шперплат с покриващ слой, вече е известно и е разгледано в съображения 59 и 60 от регламента за временните мерки. По същество представените доказателства, свързани с ограничаването на производството на шперплат с тънък покриващ слой от промишлеността на Съюза, вече бяха известни и са посочени в съображения 63 и 64 от регламента за временните мерки. В изявлението си от 25 ноември 2024 г. ([46]) PTIA е посочил, че „писмата за подкрепа“ от страна на дружества от Съюза наброяват „над 100 такива писма“. Така че съществуването на тези писма бе известно. Освен това всички писма за подкрепа се основаваха на един образец и в тях се повдигаха напълно еднакви въпроси. Противопоставянето на подписалите ги дружества вече бе взето предвид при оценката на интереса на Съюза (вж. съображение 20).

(30) PTIA изтъкна, че Комисията следва да упражни своето право на преценка и да не събира временни мита, тъй като мерките могат да бъдат анулирани поради нередности, свързани с правото на защита, т.е. пренебрегването на писмата с възражения от 140 дружества на етапа на налагане на временните мерки.

(31) Комисията счете, че е извършила задълбочен анализ на всички твърдения на PTIA, свързани с интереса на Съюза на етапа на налагане на временните мерки (вж. съображение 20). Поради това доводът бе отхвърлен.

1.6. **Изготвяне на извадка**

1.6.1. *Изготвяне на извадка от производители от Съюза*

(32) След разгласяването на предварителните заключения PTIA поиска обяснение защо UPM и Latvijas Finieris не са били включени в извадката.

(33) Комисията потвърди основанията за подбор на извадката от производители от Съюза, изложени в съображение 27 от регламента за временните мерки.

1.6.2. *Изготвяне на извадка от производители износители*

(34) След разгласяването на предварителните заключения Сдружението на производителите износители, ОСПИ и CNFPIA оспориха решението на Комисията да се откаже от изготвянето на извадка и да приложи член 18 от основния регламент и представиха коментари относно метода за определяне на остатъчното мито, разгледан в раздел 3.5.2. След окончателното разгласяване Сдружението на производителите износители представи отново твърдението, което е разгледано по-долу в настоящия раздел.

(35) ОСПИ посочи, че наличните факти може да се прилагат само по отношение на страните, умишлено възпрепятствали разследването, които са укрили необходимата информация или са отказали да окажат съдействие на Комисията. Освен това ОСПИ заяви, че Комисията неправомерно е приложила член 18 от основния регламент, тъй като правното положение на невключените в извадката оказали съдействие износители е останало незасегнато от неоказването на съдействие от страна на двете включени в извадката дружества, в смисъл че тези страни не са изгубили статута си на оказали съдействие износители. Според него позицията на невключените в извадката оказали съдействие дружества трябва да се разграничи от позицията на неоказалите съдействие страни. Освен това, тъй като тези невключени в извадката производители износители са представили надлежно формуляри за изготвяне на извадката, в които всички данни са били попълнени, според ОСПИ Комисията би могла да се основе на тези данни при определяне на ставката на митото конкретно за оказалите съдействие страни. Въз основа на това ОСПИ поиска от Комисията да наложи различни мита на Jiangshan Wood, на невключените в извадката оказали съдействие производители, и на последно място, една ставка на митото за дружествата, които не са участвали в разследването или не са заявили своя интерес пред Комисията.

([46]) „Мерките ще накарат голям брой дружества — от вносители/търговци до крайни ползватели — да преустановят дейността си, тъй като е невъзможно да прехвърлят на своите клиенти мито, което може да варира между 89 % и 335 %. Следва да се отбележи, че получихме над 100 писма за подкрепа от клиенти на вносители. Това са магазини за търговия на дребно, магазини от типа „Направи си сам“, магазини за продукти от дървесина, строителни дружества, предприятия за опаковъчни материали и мебели в Белгия, Франция, Нидерландия, Германия, Ирландия и Люксембург, които се противопоставят на налагането на мита, тъй като митата ще ограничат предлагането на техните продукти и ще намалят маржовете им. Ще представим писмата за подкрепа отделно на Комисията.“, съображение 149, вж. бележка под линия 13.

(36) Сдружението на производителите износители заяви, че решението на двете дружества, които са били включени в извадката, но не са оказали съдействие (Xuzhou Shengfeng Wood Co., Ltd и Xuzhou Hongxin Wood Co., Ltd), отразява индивидуалния им избор и не може да се вменява на други производители износители, които надлежно са представили формуляри за изготвяне на извадката и са изразили готовност да окажат съдействие. Поради това сдружението отбеляза, че решението на Комисията да се откаже от изготвянето на извадка представлява дискреционен акт, тъй като не е съществувала фактическа основа за определяне на дружествата като „неоказали съдействие“. Освен това сдружението посочи, че прилагането на член 18 от основния регламент се отнася само за дружества, които отказват достъп до необходимата информация или по друг начин значително възпрепятстват разследването, като случаят тук не е такъв — оказалите съдействие невключени в извадката дружества са предоставили отговори за изготвянето на извадката, останали са на разположение за евентуален подбор и не са възпрепятствали процеса.

(37) Сдружението също така изтъкна, че в член 9, параграф 6 от основния регламент и в член 9.4 от Антидъмпинговото споразумение на СТО се изисква Комисията да изчисли остатъчното мито въз основа на среднопретеглената стойност на установените дъмпингови маржове за включените в извадката износители, като се изключат нулевите маржове или маржовете *de minimis*, както и маржовете, основани на наличните факти. Сдружението посочи, че твърдението на Комисията, според което наличието само на едно дружество в извадката обосновава отклонението от член 9, параграф 6, няма правно основание. То подчерта, че нито в основния регламент, нито в Антидъмпинговото споразумение на СТО се предвижда изключение за случай с един-единствен износител в извадката и че прилагането на „наличните факти“ по отношение на невключените в извадката оказали съдействие износители представлява радикално отклонение от установеното право и практика, което води до наказателни и непредставителни мита. Освен че заяви, че този подход нарушава основния регламент и Антидъмпинговото споразумение на СТО, сдружението изтъкна и че не е справедливо оказалите съдействие и неоказалите съдействие дружества да бъдат третирани по еднакъв начин.

(38) Поради горепосочените причини сдружението поиска от Комисията да отмени прилагането на член 18 от основния регламент по отношение на всички невключени в извадката оказали съдействие производители износители. То поиска също така Комисията да преизчисли остатъчната ставка на митото въз основа единствено на дъмпинговия марж на включените в извадката оказали съдействие производители.

(39) Комисията не прие тези твърдения поради изложените по-долу причини. На първо място, чрез подаването на формулярите за изготвяне на извадката включените в нея дружества са изразили готовността си да окажат съдействие при разследването. Съгласно член 17 от основния регламент Комисията е длъжна в сътрудничество със страните да подбере извадка, която е статистически представителна въз основа на наличната към момента на подбора информация, или която обхваща най-големия представителен обем на производството, продажбите или износа, за който е разумно да се очаква, че може да бъде разследван в рамките на наличното време. Както е посочено в съображение 38 от регламента за временните мерки, след като едно от двете включени в извадката дружества не оказа съдействие, като допълнително подбраното дружество също не оказа съдействие три месеца след започване на разследването, и с оглед на процедурните срокове, свързани с антидъмпинговото разследване, нямаше достатъчно време за включване на ново дружество в извадката. Неоказването на съдействие от страна на дружествата, които първоначално са поели ангажимент за това, засегна целостта на процеса на изготвяне на извадката и остави на Комисията единствената възможност да се откаже от изготвянето на извадка.

(40) На второ място, Комисията счете, че не може да бъде предвидено определяне на мито за оказалите съдействие производители износители единствено въз основа на формулярите за изготвяне на извадката, тъй като информацията, съдържаща се във формуляра за изготвяне на извадката, беше твърде ограничена и се отнасяше само до експортната цена и обема на износа. Поради това не би било възможно въз основа на тези данни да се определи дъмпинговият марж, още повече че нямаше възможност тази информация да бъде проверена.

(41) Накрая, Комисията също така изрази несъгласие с твърдението, че решението да се откаже от изготвянето на извадка е било незаконосъобразно. Напротив, както в член 6.10 от Антидъмпинговото споразумение на СТО, така и в член 17 от основния регламент се предвижда, че извадката трябва да бъде статистически валидна или да се основава на най-големия представителен обем на производството, продажбите или износа. Поради това извадката трябва да бъде достатъчно представителна, така че установеният въз основа на нея дъмпингов марж да бъде представителен за целия внос в Съюза. След като обаче двама от първоначално включените в извадката производители преустановиха съдействието си, в извадката остана само едно дружество — Jiangshan Wood, което продължи да оказва съдействие. Комисията счете, че извадка, съставена само от едно дружество, представляващо едва около 5 % от общия износ от Китай за Съюза, не е достатъчно представителна и поради това се отказа от изготвянето на извадка, но изчисли индивидуално мито за Jiangshan Wood. Поради това Комисията поддържа становището си, че решението да не се изготвя извадка е обосновано и че положението на Jiangshan Wood не може да се счита за представително за положението на другите производители износители. Комисията припомни също, че член 18 се прилага не само в случаите, когато страните умишлено отказват достъп, но и когато не предоставят необходимата информация в сроковете, определени от нея. Поради това тя счете, че прилагането на „наличните факти“ в този конкретен случай е обосновано и в съответствие с член 17, параграф 4 от основния регламент.

(42) След окончателното разгласяване Сдружението на производителите износители, ОСПИ и Saintland Wood представиха коментари относно изготвянето на извадката. Сдружението на производителите износители заяви отново, че решението на Комисията да приложи член 18 по отношение на невключените в извадката оказали съдействие износители и да се откаже от изготвянето на извадка са сериозни правни грешки, които съществено изкривяват резултата от разследването и нарушават основните задължения съгласно регламентите на ЕС и Антидъмпинговото споразумение на СТО. То изтъкна, че 1) позицията на Комисията, че не е имало достатъчно време за включване на ново дружество в извадката, не е убедителна и няма отношение към третирането на невключените в извадката износители, че 2) неоказването на съдействие от страна на някои дружества не освобождава Комисията от задължението ѝ да третира невключените в извадката оказали съдействие износители в съответствие с основния регламент и Антидъмпинговото споразумение на СТО, и че 3) тежестта, свързана с управлението на процедурните срокове и на процеса по изготвяне на извадката, се поема от Комисията. Сдружението също така заяви, че обяснението на Комисията, че не може да определи мито за оказалите съдействие производители износители единствено въз основа на формулярите за изготвяне на извадката, е неправилно и несъвместимо с изискванията на самата Комисия, тъй като формулярите за изготвяне на извадката са попълнени от износителите в пълно съответствие с указанията на Комисията във въпросника. То освен това посочи, че твърдението на Комисията, че дял от 5 % от вноса в Съюза сам по себе си е непредставителен, противоречи пряко на логиката на решението по делото *Hitit Seramik* ([47]), в рамките на което е установено, че дял от 6 % от обема на производството е достатъчен.

(43) Комисията заяви отново, че прилагането на член 18 от основния регламент е в съответствие както с основния регламент, така и с Антидъмпинговото споразумение на СТО. Член 18 от основния регламент се отнася до положения, при които страните не предоставят необходимата информация в сроковете, определени от Комисията. Решението дали е имало достатъчно време за включване на друг производител износител в извадката трябва да бъде оценено с оглед на конкретните обстоятелства при всяко разследване, като в този конкретен случай добавянето на нови дружества към извадката не би позволило на Комисията да приключи своевременно разследването. Решението дали дадена извадка е представителна зависи от редица фактори, като например представителност по отношение на разнообразието на продуктите, размер на промишлеността и много други, които следва да се разглеждат за всеки отделен случай в рамките на всяко разследване. Ето защо фактът, че в друг случай извадка от производители, представляващи сходен процент от обема на производството, е счетена за представителна, не противоречи на заключението на Комисията, което се основава на обстоятелствата в настоящия случай. Поради това Комисията поддържа становището си, че отказът от изготвяне на извадка и прилагането на „наличните факти“ в този конкретен случай е обосновано.

(44) След разгласяването на окончателните заключения ОСПИ изрази съмнение относно факта, че неоказването на съдействие от страна на включените в извадката дружества е довело до лишаване на другите оказали съдействие страни от техния статут на оказали съдействие дружества и до отказ от изготвянето на извадката. ОСПИ заяви, че Комисията е приложила неправилно член 18 от основния регламент, тъй като няколко производители износители са се отзовали и са очаквали да бъдат включени в извадката. Според ОСПИ в ситуация, при която двама от тримата производители окажат съдействие и им бъде определен нулев или минимален марж, невключените в извадката дружества биха били третирани като оказали съдействие и определеното в резултат мито не би било в такава степен наказателно. Освен това ОСПИ счита, че изготвянето на извадка като цяло представлява извънредно правило в сравнение с това, което обикновено се прилага при стандартните разследвания. ОСПИ заяви, че страните, които са подали формуляр за изготвяне на извадката и са получили статут на оказали съдействие, следва да останат незасегнати, независимо дали Комисията се е отказала от изготвянето на извадката, или не, и че спрямо тези страни следва да се наложи същото мито като за оказалата съдействие страна.

(45) Комисията се позова на обясненията си по-горе в настоящия раздел относно причините, поради които е трябвало да се откаже от изготвянето на извадката. Тя счете, че полученото в резултат мито не е несправедливо и че методологията за определяне на антидъмпинговото мито, описана подробно в раздел 3.5.2 по-долу, се основава в съответствие с член 18 от основния регламент на данни за всички производители износители. Комисията изрази становище, че това представлява разумен и точен метод за определяне на дъмпинговия марж за целия друг внос, и заяви отново, че не може да определи дъмпинговия марж за целия друг внос единствено въз основа на данните на едно дружество, чийто внос в Съюза не се счита за представителен за целия внос в Съюза. Поради това тя отхвърли твърдението.

([47]) Вж. Hitit Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ v./Европейска комисия, дело T-230/23, ECLI:EU:T:2025:579, решение на Общия съд (трети състав) (11 юни 2025 г.).

(46) След окончателното разгласяване Saintland Wood изрази съжаление, че не е било избрано да бъде част от извадката и че към нея не са добавени допълнителни производители, след като две дружества са престанали да оказват съдействие, което според него се дължи на липсата на разбиране на правото на ЕС. Дружеството също така посочи, че неговото дружество майка е било включено в извадка преди двадесет години в рамките на разследване, при което са избрани шест производители, в сравнение със само двама в настоящия случай, и поради това зададе въпроса дали правилата за изготвяне на извадка са се променили.

(47) Комисията припомни, че изготвянето на извадката продължава да се основава на същия член от основния регламент (член 17), който не е променян по същество, и че броят на включените в извадката дружества зависи от обстоятелствата във всеки отделен случай. В този конкретен случай първоначалната извадка от две дружества бе счетена за представителна. Както е обяснено в съображение 39 от регламента за временните мерки, като се има предвид, че на всяко ново дружество, включено в извадката, би трябвало да се дадат още поне 30 дни, за да предостави отговор на въпросника, отговорът би бил получен повече от два месеца след първоначално определения краен срок, и поради това бе счетено, че с оглед на процедурните срокове няма достатъчно време за подбор на ново дружество. Комисията освен това отбеляза, че Saintland Wood не е подало заявление за индивидуално третиране в съответствие с член 17, параграф 3 от основния регламент чрез представяне на пълен отговор на въпросника в рамките на наложения от Комисията срок. Поради това Комисията отхвърли твърденията.

1.7. Отговори на въпросника и контролни посещения

(48) Поради липсата на коментари относно отговорите на въпросника и контролните посещения Комисията потвърди изложеното в съображения 40—43 от регламента за временните мерки.

(49) В съответствие с член 16 от основния регламент бяха извършени контролни посещения в помещенията на следните дружества:

Несвързани вносители от Съюза:

— Група ISB, Брюз, Франция (ISB)

— Altripan B.V., Антверпен, Белгия (Altripan).

1.8. Разследван период и разглеждан период

(50) Както е посочено в раздел 1.7 от регламента за временните мерки, разследването на дъмпинга и вредата от него обхвана периода от 1 юли 2023 г. до 30 юни 2024 г. („разследвания период“, или „РП“). Разглеждането на тенденциите, които са от значение за оценка на вредата, обхвана периода от 1 януари 2021 г. до края на разследвания период („разглеждания период“).

2. РАЗГЛЕЖДАН ПРОДУКТ И СХОДЕН ПРОДУКТ

(51) След разгласяването на предварителните заключения PTIA неколкократно заяви, включително като опровержение на твърденията на жалбоподателя, че общият обхват в настоящия случай е твърде широк, тъй като шперплатът, произведен от бор, топола, бук, бреза и окуме, не може да бъде групиран в едно-единствено определение на продукта. PTIA се позова на констатациите на Комисията в рамките на процедурата относно шперплата от твърда брезова дървесина от Русия ([48]), като заяви, че в констатациите на Комисията в рамките на посочената процедура се прави ясно разграничение между шперплата от бреза, от топола, от окуме и от бук, т.е. от видове с твърда дървесина. Това разграничение било обективно и не подлежало на промяна. PTIA заяви, че самата Комисия изрично е заявила, че шперплатът от различни дървесни видове няма едни и същи основни физически, технически и химически характеристики ([49]).

([48]) Вж. бележка под линия 17.
([49]) Пак там, съображение 26.

(52) Комисията потвърди своите констатации в съображения 55 и 56 от регламента за временните мерки относно възможността обхватът на разследването да бъде определен въз основа на обективни критерии, а именно общата и широко използвана продуктова категория шперплат от твърда дървесина. По-специално в съображение 55 от регламента за временните мерки Комисията установи, „че определящият фактор за продукта, предмет на разследването, в настоящото разследване е, че лицевият фурнир е изработен от твърда дървесина вместо от мека дървесина, други изделия от дървен материал или пластмаса“. Комисията отбеляза, че самите независими вносители, които са членове на PTIA, са направили разграничение в своите търговски брошури между категорията продукти „шперплат от твърда дървесина“ и „шперплат от мека дървесина“ ([50]). Също така що се отнася до шперплата от твърда (широколистна) дървесина и шперплата от мека (иглолистна) дървесина, европейските стандарти за продуктите са различни ([51]). Съществуването на шперплат от твърда дървесина като ясно определена и самостоятелна категория продукти, основана на общи основни физически, технически и химически характеристики, различен от шперплат от мека дървесина, се потвърждава и от митническата класификация на шперплата в категории от иглолистен дървен материал (мека дървесина) и от неиглолистен дървен материал (твърда дървесина) ([52]).

(53) Комисията припомни също така, че съгласно установената съдебна практика при изготвяне на определението на разглеждания продукт тя може да вземе предвид „няколко фактора като физическите, техническите и химическите характеристики на продуктите, употребата им, взаимозаменяемостта им, възприемането им от потребителите, дистрибуторските канали, производствения процес, производствените разходи и качеството“ ([53]). При разследването на Комисията бе установена висока степен на сходство между видовете на продукта по отношение на повечето от горепосочените характеристики, включително, в допълнение към общите физически, технически и химически характеристики — тяхната употреба, взаимозаменяемост, възприемане от потребителите, дистрибуторски канали и производствен процес.

(54) Освен това Комисията установи ясни критерии за разграничаване между твърдата дървесина и меката дървесина. По-голямата част от продуктите от твърда дървесина имат по-висока плътност от по-голямата част от продуктите от мека дървесина. Твърдата дървесина има по-бавен темп на растеж. Меката дървесина има по-малка степен на огнеустойчивост. Продуктите от твърда дървесина са с ясно изразена текстура на влакната, която се различава от слабо изразената текстура на влакната на продуктите от мека дървесина. Продуктите от твърда дървесина се характеризират с твърдост и трайност в сравнение с меките и лесно обработваеми продукти от мека дървесина, което оказва въздействие върху тяхната употреба. С оглед на посочените елементи изтъкнатият от PTIA довод бе отхвърлен.

(55) След окончателното разгласяване PTIA заяви отново, че продуктът, предмет на разследването, е в противоречие с констатациите на Комисията и на Съда в рамките на процедурата относно брезовия шперплат от Русия. В подкрепа на този довод PTIA заяви, че противно на твърденията на Комисията в съображения 52—54 по-горе, само някои от производителите от Съюза правят разграничение между шперплат от твърда дървесина и шперплат от мека дървесина в своите търговски брошури, че съществуването на различни европейски стандарти за продуктите от мека и твърда дървесина не е от значение, както и на различна митническа класификация за продуктите от твърда и мека дървесина, тъй като митническите кодове допълнително разграничават продуктите според използваните дървесни видове. Освен това PTIA изтъкна, че разликите в характеристиките на видовете мека дървесина и твърда дървесина, изброени в съображение 54, също не са от значение.

(56) Комисията потвърди доводите, изложени в съображения 52—54 по-горе, за определяне на шперплата от твърда дървесина като уникална и отделна категория продукти, която може да бъде определена като обхват на антидъмпингово разследване въз основа на физическите, техническите и химическите характеристики, както и на възприемането от страна на промишлеността и потребителите. Комисията установи, че един включен в извадката вносител от Съюза, член на PTIA, също е използвал категорията продукти „шперплат от твърда дървесина“ на своя уебсайт ([54]). Комисията добави, че други органи за търговска защита са определили обхвата на някои антидъмпингови разследвания като шперплат от твърда дървесина, като се позова на разследването в Съединените щати относно някои продукти от шперплат от твърда дървесина от Китайската народна република ([55]) и на разследването в Канада относно декоративен шперплат и друг шперплат за неконструктивни цели, като в последния случай определянето на обхвата на продукта се е извършило чрез позоваване на американския национален стандарт за твърд дървен материал и декоративен шперплат, ANSI/HPVA HP-1-2016 ([56]). Във връзка с този довод Комисията се позова на текущото разследване по отношение на вноса на шперплат от мека дървесина от Бразилия ([57]), при което обхватът на продукта е определен като другата основна категория шперплат: шперплат от мека дървесина. Поради това доводът бе отхвърлен.

([50]) https://www.sinbpla.fr/produits/panneaux-dagencement, https://fokuspremium.eu/kategorie/sklejki-dla-branzy-meblowej/, https://www.frischeis.at/shop/platte/sperrholz-platte~c14208283.

([51]) EN 635-2 Дървесина слоеста. Класификация според външния вид на повърхнината. Част 2: Широколистна дървесина, EN 635-3 Дървесина слоеста. Класификация според външния вид на повърхнината. Част 3: Иглолистна дървесина.

([52]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2023/2364 на Комисията от 26 септември 2023 г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, OB L, 2023/2364, 31.10.2023 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/2364/oj).

([53]) Вж. например решение от 2 октомври 2024 г., China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) и др./Европейска комисия, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, т. 294; решение от 13 септември 2010 г., *Whirlpool Europe/Съвет*, T-314/06, ECLI:EU:T:2010:390, т. 138; и решение от 17 декември 2010 г., *EWRIA и др./Комисия*, T-369/08, ECLI:EU:T:2010:549, т. 82.

([54]) Например Duroform, висококачествен шперплат от твърда дървесина, Meraform Indo, висококачествен шперплат от твърда дървесина, https://www.altripan.com/en/products.

([55]) МИНИСТЕРСТВО НА ТЪРГОВИЯТА, Администрация за международна търговия [A-570-051], Някои продукти от шперплат от твърда дървесина от Китайската народна република: Започване на разследване относно продажба на по-ниска от справедливата стойност цена, Federal Register/том 81, № 242 / петък, 16 декември 2016 г. / Известия, стр. 91125.

([56]) https://www.cbsa-asfc.gc.ca/sima-lmsi/i-e/donp2020/donp2020-in-eng.html#toc3-1.

([57]) Известие за започване на антидъмпингова процедура по отношение на вноса на шперплат от мека дървесина с произход от Бразилия (OB C, C/2025/1490, 6.3.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj).

2.1. **Искания за изключване от обхвата**

(57) След разгласяването на предварителните заключения РТІА заяви, че фактът, че Комисията е отхвърлила искането му за изключване от обхвата „с едно-две изречения“ показва, че „предоставената от РТІА информация не е била надлежно взета предвид от Комисията“.

(58) Комисията припомни, че от значение е съдържанието, а не дължината на отговора за опровержение, както и дали направените коментари са били опровергани по подходящ начин. Поради това доводът бе отхвърлен.

(59) След разгласяването на предварителните заключения РТІА заяви, че в рамките на процедурата относно шперплата от твърда брезова дървесина от Русия ([58]) Комисията е констатирала, че шперплатът, произведен от различни видове твърда дървесина, няма едни и същи основни физически, технически и химически характеристики, като тази констатация е потвърдена от Общия съд в решението по делото Vyatsky Plywood Mill/Комисия ([59]). РТІА заяви, че Комисията е допуснала явна грешка в преценката на фактите и грешка при прилагане на правото.

(60) Комисията разгледа отчасти тези твърдения в съображение 52. Освен това Комисията не е тълкувала фактите или правото в противоречие с предишните си констатации в рамките на процедурата относно шперплата от твърда брезова дървесина от Русия, тъй като никога не е стигала до заключението, че видовете шперплат от бреза и от другите видове твърда дървесина са идентични. В съображение 55 от регламента за временните мерки тя е установила, че „шперплатът от твърда дървесина ... може да се разграничи от други продукти по основните си физически, технически и химически характеристики, и която включва няколко подкатегории продукти (видове продукт)“. Не съществува противоречие между тази констатация и твърдението, че шперплатът от твърда брезова дървесина може сам по себе си да представлява подкатегория на шперплата от твърда дървесина, различна от другите видове шперплат от твърда дървесина, които могат да попаднат в обхвата на антидъмпингово разследване. Поради това доводът бе отхвърлен.

(61) След разгласяването на окончателните заключения ОСПИ заяви, че обхватът на продукта е определен твърде общо и че Комисията е пренебрегнала съществените разлики между шперплата, произвеждан от различни дървесни видове.

(62) Поради липсата на подкрепящи доказателства Комисията отхвърли твърдението и се позова на заключението си в съображение 56.

2.1.1. *Шперплат от евкалипт*

(63) След разгласяването на предварителните заключения РТІА, ETTF и GD Holz заявиха ([60]), че шперплатът от евкалипт следва да бъде изключен от обхвата на разследването, тъй като промишлеността на Съюза не може да замести шперплата от евкалипт от Китай поради недостатъчния обем на производството и липсата на достатъчно суровина в Съюза, а именно трупи от евкалипт. Насажденията не могат да бъдат разширени, тъй като в Испания и Португалия е в сила забрана за увеличаването на размера им. РТІА отбеляза, че едва трима производители от Съюза предлагат продукти на основата на евкалипт. РТІА също така изтъкна, че евкалиптът, отглеждан в Европа, не е подходящ за производството на шперплат. Keflico добави, че производството на шперплат от евкалипт в Съюза е почти изцяло ограничено до шперплат от висок клас, като шперплат от по-ниските класове не се произвежда.

(64) Комисията потвърди своите констатации относно искането за изключване на шперплата от евкалипт от обхвата на разследването в съображение 62 от регламента за временните мерки с довода, както бе признато и от самия РТІА, че поне трима производители от Съюза предлагат продукти, при които евкалиптът се използва за външния фурнир. Комисията отбеляза също, че твърденията, свързани с липсата на производство и суровини, не бяха подкрепени с доказателства за недостиг на доставки. РТІА изтъкна, че за производството на евкалипт в Съюза се използва основно вносна суровина, а Комисията установи наличието на доказателства, че за производството в Китай също се използват вносни фурнири, както е обяснено в съображение 246, с което се подронва достоверността на твърдението за липсата на суровини в Съюза, за разлика от КНР. Освен това Keflico потвърди в изявлението си взаимозаменяемостта на шперплата от евкалипт и от бреза ([61]) в опаковъчната промишленост, което е в противоречие с твърдението, че шперплатът от твърда дървесина, произвеждан в Съюза, заема различен пазарен сегмент от внасяния от Китай шперплат от евкалипт. Поради това твърдението бе отхвърлено.

([58]) Вж. бележка под линия 17.

([59]) ОБЩ СЪД (шести състав), 11 септември 2024 г., дело T-32/22, ECLI:EU:T:2024:617, т. 50.

([60]) AEIM също подаде искане за изключване по отношение на шперплата от евкалипт, но не се регистрира като заинтересована страна.

([61]) „Клиентите наблюдават увеличение на цените след забраната на шперплата с произход от Русия/Беларус. Китайският шперплат от евкалипт всъщност помогна за оцеляването на опаковъчната промишленост. Не чрез предлагането на по-евтино решение, а просто като алтернатива на незаконния внос на брезова дървесина от Русия (което обаче е отделен въпрос).“, t25.006761.

(65) Освен това Комисията счете, че способността на промишлеността на Съюза да замени изцяло вноса на шперплат от евкалипт от Китай не представлява относим критерий с оглед на определението на разглеждания продукт, т.е. за изключването на твърдата дървесина, получена от определени видове, например евкалипт. Този довод обаче бе счетен за относим при оценката на интереса на Съюза. Поради това Комисията разгледа въпроса допълнително в съображения 245 и 246.

(66) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че Комисията е отхвърлила искането му за изключване от обхвата на разследването на шперплата от евкалипт, без да представи достатъчно основания за констатациите си. PTIA потвърди отново, че в публично достъпното досие не се съдържат доказателства, че промишлеността на Съюза произвежда шперплат от евкалипт в търговски количества.

(67) Доводът беше отхвърлен, тъй като в отговорите на въпросника както от страна на Panguaneta ([62]), така и на Garnica ([63]), добавени към публично достъпното досие, се съдържат позовавания на тяхната продуктова гама, включително на шперплат от евкалипт ([64]).

(68) Освен това, като се има предвид, че производителите на шперплат от твърда дървесина са произвеждали по поръчка, не е имало производство с цел натрупване на запаси, така че търговското количество на производството на шперплат от евкалипт през дадена година е било равно на количеството, поръчано от потребителите. Както е посочено в съображение 64, с оглед на търговията в световен мащаб с фурнири от евкалипт, осъществявана от производители както в Китай, така и в Съюза, наличието на суровина за шперплат от евкалипт не е ограничило значително обема, който може да бъде произвеждан от промишлеността на Съюза.

(69) След окончателното разгласяване ОСПИ заяви, че основанията за отхвърляне на исканията за изключване от обхвата на разследването на шперплата от евкалипт и шперплата с покриващ слой са недостатъчни. ОСПИ се позова на коментарите на PTIA относно изключването на шперплата от евкалипт, без да посочи точното изявление.

(70) Поради липсата на подкрепящи доказателства Комисията отхвърли твърдението.

(71) След окончателното разгласяване Saintland Wood заяви, че противно на твърдението на Комисията в съображение 64, промишлеността на Съюза не е била в състояние да произвежда шперплат от евкалипт с покриващ слой за еднократна употреба по икономичен и устойчив начин, тъй като разходите за фурнирите, внасяни или самостоятелно произвеждани от вносни трупи, са били прекалено високи, и че промишлеността на Съюза не е разполагала с необходимата технология за производство. Saintland Wood не посочи целта на това изявление. Предвид контекста на оспореното от него съображение 64 Комисията разгледа изявлението във връзка с искането за изключване на шперплата от евкалипт с покриващ слой. Комисията отбеляза, че промишлеността на Съюза е посочила, че при настоящото ценово равнище на нискокачествения шперплат с покриващ слой и с малка възможност за повторна употреба тя не би могла да възстанови производствените си разходи. Тази присъща липса на рентабилност, а не липсата на технологично ноу-хау или наличието на суровини, е попречила на промишлеността на Съюза да произвежда шперплат с покриващ слой за еднократна употреба от евкалипт или от други видове твърда дървесина. Твърдението бе отхвърлено.

2.1.2. *Шперплат с покриващ слой*

(72) След разгласяването на предварителните заключения PTIA, ETTF, GD Holz и Questwood заявиха, че шперплатът с покриващ слой от Съюза не е в конкуренция с шперплата с покриващ слой, внасян от Китай, и по-специално с използвания за кофраж шперплат с покриващ слой. Посочените заинтересовани страни заявиха, че внасяният шперплат с покриващ слой представлява отделна категория продукти, не се произвежда в Съюза и съществуват ограничения за бъдещото му производство, не е в пряка конкуренция със сходния продукт на Съюза, притежава различно качество и характеристики и евентуалното му изчезване от пазара на Съюза поради антидъмпингови мерки би имало неблагоприятно въздействие върху жилищната политика.

([62]) t24.010595.
([63]) t24.010593.
([64]) Eucapypto Twin за Panguaneta и Eucalyptus Globulus за Garncia.

(73) Това твърдение бе отхвърлено, тъй като въпреки че представлява ясно определена категория продукти, шперплатът с покриващ слой за кофраж е неразделна част от вида продукти „шперплат от твърда дървесина“, обхванат от разследването. Той се изготвя от сходни суровини (фурнири, лепило и допълнителен слой пластмаса върху лицевия фурнир), произвежда се от същите производители износители и се внася от същите вносители, както и другите плоскости от шперплат от твърда дървесина. Комисията потвърди своите констатации в съображение 60 от регламента за временните мерки относно липсата на разлика в основните физически, технически и химически характеристики между шперплата с покриващ слой за кофраж, произвеждан в Китай и в ЕС. Освен това Комисията събра доказателства, които показват, че вноснят и местният шперплат с покриващ слой са сходни както по отношение на употребата, така и по отношение на издръжливостта (т.е. броя пъти, който те могат да бъдат използвани за кофраж в строителството). Освен това промишлеността на Съюза произвежда буков шперплат с покриващ слой ([65]), който поради характеристиките на използвания дървесен вид е много сходен с шперплата от евкалипт с покриващ слой с по-малка възможност за повторна употреба. С оглед на това припокриване в употребата и на факта, че разликите в качеството на продукта сами по себе си не оправдават изключването му от обхвата на разследването, Комисията установи, че шперплатът с покриващ слой, внасян от Китай, и този, произвеждан в Съюза, са в пряка конкуренция. Независимо от това доводът, че за производителите от ЕС не е икономически изгодно да произвеждат нискокачествен и евтин шперплат с покриващ слой за кофраж, както и относно въздействието върху жилищната политика, бе разгледан в раздел 8 относно интереса на Съюза.

(74) Комисията отбеляза, че PTIA изглежда е направил допускане в съображение 84 от своето изявление, че внасяният от Русия брезов шперплат с покриващ слой и внасяният от Китай шперплат от евкалипт и от топола с покриващ слой са взаимозаменяеми ([66]), що се отнася до употребата им. Поради липсата на данни за противното както в рамките на процедурата относно шперплата от твърда брезова дървесина с произход от Русия ([67]), така и при настоящото разследване, руският брезов шперплат с покриващ слой и произвежданият от промишлеността на Съюза шперплат с покриващ слой също бяха счетени за взаимозаменяеми.

(75) След окончателното разгласяване Saintland Wood заяви, че шперплатът с покриващ слой на основата на бук не е конкурентоспособен на пазара и не се произвежда от промишлеността на Съюза.

(76) Комисията счете довода за необоснован и го отхвърли, тъй като промишлеността на Съюза е произвеждала и продавала буков шперплат с покриващ слой ([68]).

(77) След разгласяването на предварителните заключения PTIA поиска разграничението между „шперплат за конструктивни и за неконструктивни цели“ да бъде отразено в контролния номер на продукта (КНП), както и при изчисляването на дъмпинговия марж и на подбиването/занижаването на цените.

(78) Що се отнася до включването в КНП на твърдяното разграничение между шперплат от твърда дървесина за конструктивни и за неконструктивни цели, Комисията отхвърли този довод, тъй като то е адекватно обхванато от критериите, свързани с качеството (клас), приложението (вид лепило) и дървесните видове в съществуващата структура на КНП. При проверката на отговора на въпросника от един несвързан вносител беше установено, че при поръчки за внос от Китай не е правено разграничение между шперплат за конструктивни и за неконструктивни цели, като то е заменено с позоваване на други качества, които вече са обхванати в КНП. Освен това на настоящия етап от разследването едно цялостно преразглеждане на КНП би възпрепятствало своевременното приключване на разследването. Съгласно раздел 7 от известието за започване заинтересованите страни разполагаха със срок от 70 дни за представяне на коментари относно информацията, свързана с етапа на предварителните констатации, но такива коментари относно състава на КНП не бяха представени.

(79) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че причината в поръчките да не се посочва дали става дума за шперплат за конструктивни и за неконструктивни цели е, че целият шперплат, внасян от Китай от проверения включен в извадката вносител от Съюза, е предназначен за неконструктивни цели.

(80) Продуктовата гама, продавана от проверения вносител от Съюза, включва годен за конструктивни цели шперплат ([69]), внасян както от Китай, така и от други източници. PTIA не представи доказателства, че в поръчките за тези продукти е правено разграничение между продукти за конструктивни и за неконструктивни цели. Поради това доводът бе отхвърлен.

([65]) Шперплат с покриващ слой DYAS | Dyas.eu.

([66]) „Вследствие на санкциите, наложени през 2022 г. на Руската федерация и на Беларус, и в контекста на предложените търговски ограничения върху китайския внос европейският пазар вече беше изправен пред сериозен недостиг по отношение на предлагането. Това е особено важно за секторите на строителството, в които се разчита на евтин шперплат за кофраж за еднократна употреба. … В този контекст вносът на шперплат с покриващ слой от държави с 6 контролирани, високопродуктивни насаждения, като Китай, има стабилизираща роля, като спомага за опазването на европейските гори и същевременно гарантира непрекъснатостта на основните строителни дейности“, t25.006824, стр. 20.

([67]) Бележка под линия 48.

([68]) Пак там.

([69]) Например Duroform или Paged Wiremesh, https://www.altripan.com/en/products.

(81) Що се отнася до изчисляването на подбиването и занижаването на цените, Комисията разгледа коментара на PTIA в съображения 187 и 188.

(82) След разгласяването на предварителните заключения PTIA поиска за шперплата с покриващ слой, предназначен за неконструктивни приложения, да бъде предоставено освобождаване за специфична употреба.

(83) Комисията счете, че в даденото от PTIA определение на продукта като „шперплат с покриващ слой“ не се прави достатъчно ясно разграничение, за да се обоснове разглеждането му като отделна категория продукти. Освен това предписаната специфична употреба за „неконструктивни приложения“ не бе счетена за достатъчно прецизна, за да обоснове предоставянето на освобождаване за специфична употреба. Искането бе отхвърлено.

(84) След разгласяването на предварителните заключения Questwood заяви, че Комисията следва да прилага подхода, възприет от Министерството на търговията на Съединените американски щати (MT) и от Комисията за международна търговия (КМТ), които са изключили определени видове шперплат с покриващ слой от обхвата на антидъмпинговите и изравнителните мита, наложени върху китайския шперплат ([70]).

(85) Според Комисията резултатите от разследвания, проведени в други юрисдикции, не създават прецедент за собствените ѝ разследвания. Независимо от това тя разгледа твърдението и установи, че между двете процедури съществуват съществени различия. Публично достъпното досие при първоначалното разследване, проведено от MT и КМТ, съдържа доказателства, че жалбоподателят и вътрешната промишленост в Съединените щати са се съгласили да изключат шперплата с покриващ слой, внасян от Китай ([71]), с аргумента че жалбоподателите не произвеждат посочения вид шперплат. Случаят в рамките на настоящата процедура не е такъв. Твърдението бе отхвърлено.

2.1.3. *Тънък шперплат*

(86) След разгласяването на предварителните заключения Keflico заяви, че тънкият шперплат от евкалипт следва да бъде изключен от обхвата, тъй като не се произвежда в Съюза в обемите, необходими на опаковъчната промишленост, а тънкият шперплат от топола не е подходящ за използване от тази промишленост поради физическите му характеристики.

(87) Комисията отхвърли това твърдение с аргумента, че промишлеността на Съюза има капацитет за производство в достатъчни количества на шперплат от твърда дървесина, който е предназначен конкретно както за тежки ([72]), така и за леки ([73]) опаковки.

3. ДЪМПИНГ

(88) След разгласяването на предварителните заключения Комисията получи коментари от жалбоподателя и от Jiangshan Wood относно изчисляването на дъмпинговия марж.

3.1. Процедура за определяне на нормалната стойност съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент

(89) Поради липсата на коментари относно отговорите на въпросника и контролните посещения Комисията потвърди изложеното в съображения 77—82 от регламента за временните мерки.

3.2. Нормална стойност

3.2.1. *Съществуване на значителни нарушения*

(90) Поради липсата на коментари относно отговорите на въпросника и контролните посещения Комисията потвърди изложеното в съображения 86—180 от регламента за временните мерки.

([70]) Вж. бележка под линия 55.

([71]) *„UFP твърди, че … PFF следва да бъде изключен от обхвата на настоящите разследвания … вносителите на петицията заявяват, че не възразяват срещу изтъкнатата формулировка на изключването от обхвата, предложена от UFP...“*., Някои продукти от шперплат от твърда дървесина от Китайската народна република: Меморандум относно решението във връзка с коментарите по обхвата за целите на предварителните определения, A-570-051, C-570-052, 17 април 2017 г.

([72]) https://www.garnica.one/en-uk/plywood-panels/range/reinforced/reinforced-globulus-poplar-sg.html.

([73]) https://www.garnica.one/en-uk/plywood-panels/range/efficiency/efficiency-poplar.html, https://pagedplywood.com/en/produkty/paged-stringply-3.

3.2.2. *Представителна държава*

(91) Поради липсата на коментари относно отговорите на въпросника и контролните посещения Комисията потвърди изложеното в съображения 181—195 от регламента за временните мерки.

3.2.3. *Източници, използвани за установяване на разходите, при които няма нарушения*

(92) След разгласяването на предварителните заключения жалбоподателят и Jiangshan Wood представиха коментари относно източниците, използвани за установяване на разходите, при които няма нарушения. Коментарите са разгледани по-долу в раздел 3.2.4.

3.2.4. *Фактори на производство*

(93) След разгласяването на предварителните заключения Jiangshan Wood посочи, че стойностите на факторите на производство, посочени в таблица 1 от регламента за временните мерки, не съответстват на стойностите във файловете с изчисления и в съображение 210 от регламента за временните мерки.

(94) Комисията поясни, че стойностите в таблица 1 и в съображение 210 съдържат техническа грешка, свързана с процента на вносното мито, който е бил добавен към всяка референтна стойност. Правилните стойности обаче бяха разгласени на всички страни в приложенията, съдържащи референтните стойности. Тези правилни стойности бяха използвани при изчисляването на дъмпинга.

(95) Като взе предвид тези коментари Комисията потвърди, че за определяне на нормалната стойност в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент са използвани посочените по-долу фактори на производство и техните източници:

Таблица 1

Фактори на производство за продукта, предмет на разследването

Фактор на производство	Код по ХС	Източник	Стойност, при която няма нарушения	Мерна единица
Суровини				
Трупи от топола	4403 97	Атлас на световната търговия (GTA) ([74])	980,49 CNY	m^3
Фурнир от евкалипт	4408 90	GTA	4 073,14 CNY	m^3
Ламинирана хартия	4811 49	GTA	4,26 CNY	m^2
Брашно	1101 00 15	GTA	5,31 CNY	kg
Консумативи				
Труд				
	Не се прилага	Национални статистически данни	43,76 CNY	час
Енергия				
Електроенергия	Не се прилага	Регулаторен орган на турския енергиен пазар	0,77 CNY	kWh

3.2.4.1. Суровини

(96) Жалбоподателят и Jiangshan Wood представиха коментари относно референтните стойности за трупи от топола, фурнир от евкалипт и пшенично брашно.

([74]) http://www.gtis.com/gta/secure/default.cfm.

Трупи от топола

(97) По отношение на трупите от топола Jiangshan Wood изрази становище, че данните за износа от Франция, представени в GTA, са довели до значително по-високи цени в сравнение с получените въз основа на стойностите от Евростат, като посочи, че това вероятно се дължи на факта, че използваните от Комисията статистически данни са комбинирани и включват както данни за вноса, така и за износа. Дружеството изтъкна, че тъй като данните на Евростат съдържат единствено информация, предоставена пряко от френските митнически органи, те са по-надеждни от изходните данни на трети страни, извлечени от S&P Global. Освен това Jiangshan Wood представи извлечение от Евростат, въз основа на което единичната цена възлиза на 96,56 EUR/m³ или 754,66 CNY/m³. Jiangshan Wood заяви също така, че върху вноса на трупи от топола с произход от Франция за държавите, за които Франция е изнасяла тези трупи, не са налагани мита и следователно не е било обосновано добавянето на вносно мито в размер на 4,1 %.

(98) Според жалбоподателя Jiangshan Wood е интерпретирало неправилно данните, тъй като използваните от Комисията данни не се основават на стойността на износа от Франция за трети държави, а на стойността на вноса в трети държави на трупи от топола с произход от Франция, което според него представлява правилният метод. Поради това жалбоподателят посочи, че данните не следва да бъдат коригирани.

(99) Комисията поясни, че както е посочено от жалбоподателя, референтната стойност за трупите от топола не се основава на стойностите на износа на трупи от топола от Франция, а всъщност на вноса на такива трупи с произход от Франция във всички държави по света. Статистическите данни бяха извлечени от базата данни на GTA, която Комисията счита за надеждна и която тя е използвала за тази цел при редица други разследвания. Освен това Комисията припомни, че GTA представлява всеобхватна база данни, която съдържа не само данни от Евростат, но също така и от UN Comtrade и редица други източници на статистически данни. Поради това Комисията счете, че установената на тази основа референтна стойност е достатъчно точна. Комисията освен това поясни, че приложеното вносно мито за трупите от топола не е определено въз основа на износа от Франция, а на средните вносни мита за трупи от топола, налагани от най-големите държави вносителки, както е посочено в съображение 218 от регламента за временните мерки. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(100) След окончателното разгласяване Jiangshan Wood заяви, че Комисията не е следвало да добавя вносно мито в размер на 4,1 % към средната цена на трупите от топола и че източникът за това увеличение е определен произволно, тъй като се основава на средното вносно мито в 10-те най-големи държави вносителки, докато цената на вноса се е основавала на вноса на трупи от топола с произход от Франция във всички държави. То също така изтъкна, че според данните за вноса от UN Comtrade 10-те най-големи държави вносителки са различни от посочените от Комисията при разгласяването. Според него Комисията е следвало да разгледа вносните мита, приложими само за вноса на трупи от топола с произход от Франция. Тъй като върху този внос е налагано вносно мито в размер на 0 %, то счита, че не следва да се прилага мито.

(101) Комисията изрази несъгласие с твърдението, че вносното мито, добавено към цената на трупите от топола, е произволно определено. Тя счита, че добавянето на вносно мито е в съответствие с нейната практика и че то последователно се добавя към цените на вноса, за да се отрази фактът, че всяко дружество, което купува фурнир от евкалипт, би трябвало да го заплаща. В този конкретен случай, тъй като Франция е значителен производител на трупи от топола, Комисията счете за целесъобразно да определи референтната стойност за трупите от топола въз основа на световния внос от Франция. Ето защо тази референтна стойност беше определена в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент въз основа на международната цена, при която няма нарушения, а не въз основа на цената на вноса в представителна държава. Поради това за Комисията нямаше задължение вносното мито да е свързано с определена представителна държава, нито пък в този случай с Франция. Вместо това Комисията установи, че равнището на вносното мито, основаващо се на най-важните местоназначения за внос на трупи от топола, представлява обоснован метод за определяне на равнището му. Що се отнася до твърдението, че съществуват различия между списъка на най-важните местоназначения за внос, представен от Jiangshan Wood, Комисията е основала своя списък на данните от GTA, докато Jiangshan Wood е използвало базата данни UN Comtrade. Комисията счете, че GTA е надежден източник за данните и че не вижда основна причина данните да бъдат заменени с такива от друг източник. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

Фурнир от евкалипт

(102) Както е посочено в съображения 206—210 от регламента за временните мерки, поради липсата на друга подходяща референтна стойност референтната цена за фурнира от евкалипт беше определена въз основа на средната експортна цена в базата данни на GTA по код по ХС 4408 90, който включва както фурнир от евкалипт, така и други видове фурнир. Установената на тази база и разгласена на страните референтна цена беше 4 073,134 CNY/m³ или 521,22 EUR/m³, която Комисията счете за точна и съответстваща на пазарната цена за този вид фурнир.

(103) След разгласяването на предварителните заключения Jiangshan Wood зададе въпроса защо Комисията не е взела предвид редица държави, включително най-големите производители на фурнир от евкалипт като Уругвай, Парагвай, Бразилия или Чили. Дружеството посочи, че за установяването на референтната стойност Комисията е използвала данни от Полша, Швеция и Латвия, които не са основните износители на фурнир от евкалипт и които се снабдяват от непроизвеждащи фурнир държави, като например Украйна. Освен това то изтъкна, че Комисията е включила в изчисляването на референтната стойност държави, които изнасят незначителни количества. Поради това Jiangshan Wood изрази съмнения относно надеждността на базата данни, използвана от Комисията.

(104) Jiangshan Wood допълнително изтъкна, че Комисията би могла да използва данни от UN Comtrade, които обхващат всички държави износителки, включително големите производители на дървен материал от евкалипт. Дружеството посочи, че единичната цена, която следва да се използва като референтна стойност на тази основа, възлиза на 3 238 CNY/m³ или 414 EUR/m³. Поради това Jiangshan Wood поиска Комисията да използва тази стойност като референтна стойност или, като алтернатива, да използва стойността в размер на 443 EUR/m³, посочена в съображение 210 от регламента за временните мерки. Дружеството също така отбеляза, че ако Комисията е решила да използва референтната стойност, приложена на етапа на налагане на временните мерки, е налице искане да бъдат разгласени държавите, считани за най-големи износители, и да бъде обяснено защо основните държави производители на фурнир от евкалипт не са взети предвид. След окончателното разгласяване Jianshan Wood повтори искането си за разгласяване на допълнителни данни, свързани с референтната стойност, като същевременно се позова на разликите между използваната от Комисията база данни и базата данни UN Comtrade.

(105) Комисията първо заяви отново, че стойността в размер на 443 EUR/m³, посочена в съображение 210 от регламента за временните мерки, е свързана с техническа грешка, която няма фактическа основа. Комисията също така заяви отново, че както е обяснено в съображение 210 от регламента за временните мерки, статистическите данни за износа по код по ХС 4408 90 включват фурнири от различни дървесни видове и следователно с различни цени. Съществуват значителни разлики в ценовите диапазони за много тънък фурнир в сравнение с фурнира с дебелина от 0,3—0,6 мм, която е най-често използваната за производството на шперплат, както и при фурнирите с различно качество. Например само при фурнира от евкалипт цената може да варира значително в зависимост от това дали той ще се използва за сърцевината на шперплата или за лицевата му повърхност. Кодът по ХС следователно не е само групов код, който обхваща повече видове фурнир от фурнирите от евкалипт, използвани за производството на шперплат, а включва и фурнир от евкалипт от различни видове и с различни качества. Не всички видове фурнир могат да се използват специално за производството на шперплат.

(106) Поради това Комисията взе под внимание само вноса от държави, при които средните цени на вноса са били в диапазона от 350 EUR/m³ за фурнир от евкалипт с ниско качество до 720 EUR/m³ за фурнир от евкалипт с високо качество. Този диапазон се основаваше на фактури, представени от жалбоподателя като доказателство относно фурнира от евкалипт с различни цени и качества. Поради това посоченият диапазон съответства на цените, за които може да се приеме, че се заплащат за фурнир от евкалипт, който може да се използва за производството на шперплат от твърда дървесина. Ето защо държавите със средни цени на вноса извън този диапазон не бяха взети предвид.

(107) Поради липсата на специфичен код по ХС за фурнир от евкалипт Комисията съответно счете, че средната цена, установена на тази основа, е разумна и отразява точно цената, която следва да се заплати за този фактор на производство. Комисията допълнително отбеляза, че референтната стойност в размер на 3 238 CNY/m³ или 414 EUR/m³, представена от Jiangshan Wood въз основа на данните от UN Comtrade, попада в използвания от нея ценови диапазон от 350 EUR/m³ до 720 EUR/m³ и че тя е в голяма степен съпоставима с използваната от нея референтна стойност от 4 073,14 CNY/m³ или 521,22 EUR. Комисията също така счете, че при разгласяването на предварителните и окончателните заключения е разгласила достатъчно подробна информация относно начина, по който е изчислена референтната стойност. Въпреки че Комисията обърна внимание на разликите, изтъкнати от производителя износител при използването на алтернативна база данни, тя не установи никакви основателни причини да отхвърли употребата на базата данни GTA, използвана при всички други разследвания, и която тя счита за надежден източник на данни. Поради това Комисията отхвърли твърдението, че използваните от нея статистически данни може да не са надеждни, и поддържа становището си, че установената референтна стойност, както е обяснено по-горе, е разумна и точна.

(108) След окончателното разгласяване Jiangshan Wood заяви, че в рамките на производствения си процес е използвало само фурнир от евкалипт с по-ниско качество за сърцевината, и също така се позова на факта, че не е купувало лицев фурнир. То заяви, че ценовият диапазон, който Комисията е приложила за определяне на референтната стойност, не трябва да включва висококачествен евкалиптов фурнир за сърцевина и лицев фурнир. В коментарите си относно окончателното разгласяване Jiangshan Wood поиска от Комисията да разгласи съдържателно резюме на доказателствата, представени от жалбоподателя, с които се установява ценовият диапазон от 350 EUR до 720 EUR/m³ за фурнира от евкалипт. На 14 октомври 2025 г. то повтори твърдението си, като поиска от Комисията да направи „съдържателно разгласяване на тези фактури и/или резюме за всеки клас фурнир, използваните по отношение на тях правила Инкотермс, произход и цена“, тъй като счита, че неразгласяването на тази информация е нарушило правото му на защита. С електронно писмо от 15 октомври 2025 г. Комисията предостави на дружеството поисканото резюме, като посочи обаче, че не счита, че като не е разгласила самите (поверителни) фактури, правото на защита на Jiangshan Wood е било нарушено. Впоследствие Jiangshan Wood повтори искането си, като поиска още по-подробна информация относно фактурите, като например за техните дати, и подробни данни относно съотношенията на преобразуване на цените от нетно в брутно тегло.

(109) За да обори доводите на Jiangshan Wood, жалбоподателят заяви, че приложената от Комисията методология за коригиране на данните за вноса по код по ХС 4408 90 е обоснована, за да се обхване правилно и точно вносът конкретно на фурнири от евкалипт в рамките на този групов код, който обхваща и други видове шперплат.

(110) Комисията установи, че твърдението на Jiangshan Wood е необосновано. Код по ХС 4408 90, използван за определяне на референтната стойност, е групов за други видове шперплат и приложеният диапазон беше използван само като аналог за идентифициране на вноса на фурнир от евкалипт в рамките по-специално на този групов код. Комисията счете, че този метод е обоснован и че предвид наличната информация и въпреки че не може да се направи разграничение между качествата на фурнира, той отразява по най-точен начин цената на фурнира от евкалипт.

(111) Освен това Комисията установи, че искането на Jiangshan Wood за разгласяване на фактурите с поверителен характер е необосновано. Самите фактури не са използвани за определяне на референтните стойности. Те бяха използвани само като аналог за определяне на ценовия диапазон за фурнирите от евкалипт и поради това Комисията не счете, че разгласяването на фактурите с поверителен характер би позволило на Jiangshan Wood да обоснове по-подробно твърдението си. Освен това Комисията предостави много подробно обяснение на метода си в съображения 67 и 72 от документа за общо разгласяване, а по искане на Jiangshan Wood с електронно писмо от 15 октомври 2025 г. предостави допълнителна обобщена информация, съдържаща всички подробни данни относно естеството на фурнира от евкалипт и съответните цени.

(112) Накрая, Комисията установи, че твърдението на Jiangshan Wood, че то е използвало само нискокачествен фурнир от евкалипт за сърцевина в рамките на своето производство, е необосновано. Напротив, във фактурите на дружеството за покупка на фурнир от евкалипт се посочва качество „клас 1“ или „първи клас“, което предполага, че закупеният фурнир е с по-високо качество. Освен това от посочената информация не бе възможно да се определи дали закупеният фурнир е фурнир за сърцевина и лицев фурнир, въпреки че дружеството заяви, че всички лицеви фурнири са произведени самостоятелно. Следователно Комисията не можа да потвърди твърдението, че Jiangshan Wood е закупувало само нискокачествен фурнир за сърцевина.

(113) Поради това Комисията отхвърли довода, че следва да се използва само фурнир от евкалипт с по-ниска цена. Освен това Комисията не счете, че като не е разгласила допълнителна информация относно фактурите с поверителен характер, правото на защита на Jiangshan Wood е било нарушено. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

Брашно

(114) След разгласяването на предварителните заключения Jiangshan Wood заяви отново, че турският пазар на брашно и съответно цените на брашното са като цяло изкривени и завишени поради различните мерки, прилагани от Турската служба за зърнено-житните култури, които засягат вноса и износа на пшенично брашно. Дружеството заяви, че в член 2, параграф 6а от основния регламент е предвидено установяване на разходите за производство и продажба, отразяващи цени или референтна стойност, при които няма нарушения, и че Комисията също е установила наличието на нарушения на пазара при определянето на референтната стойност. Според него референтна стойност, при която няма нарушения, би могла да бъде средната цена на вноса на брашното в други държави със средни към високи доходи, която е в размер на 3,9 CNY/kg без вносни мита или 4,45 CNY/kg с приложимите митнически тарифи.

(115) Жалбоподателят посочи, че коментарите на Jiangshan Wood се отнасят за пшенично зърно, а не за пшенично брашно. Той също така изтъкна, че изискванията за лицензиране и инспектиране са стандартни изисквания, налагани по свързани със здравеопазването причини, които са приложими за всички селскостопански продукти.

(116) Комисията потвърди, че посочените ограничения действително се отнасят за вноса на зърно за брашно, а не за самото пшенично брашно. Както е посочено в съображение 213 от регламента за временните мерки, внесеното в Турция количество брашно е било значително и е имало търсене на брашно на цени, включващи митата. Поради това Комисията поддържа становището си, че тези цени са представителни за пазарната цена.

3.2.4.2. Труд

(117) Поради липсата на коментари относно труда Комисията потвърди изложеното в съображение 223 от регламента за временните мерки.

3.2.4.3. Електроенергия

(118) Поради липсата на коментари относно електроенергията Комисията потвърди изложеното в съображение 224 от регламента за временните мерки.

3.2.4.4. Общопроизводствени разходи, ПОАР, печалба и амортизация

(119) Както е обяснено в съображение 228 от регламента за временните мерки, при установяването на референтните стойности на разходите за продажба, общите и административните разходи (ПОАР) и печалбата Комисията използва данните на турското правителство за средните оперативни разходи и оперативната печалба на дружествата, публикувани от Централната банка на Турция относно финансовите резултати на 3 121 дружества, извършващи дейност в сектора на производството на изделия от дървен материал, корк, слама и материали за плетене (NACE — C-162).

(120) След разгласяването на предварителните заключения жалбоподателят посочи, че използваните данни не са подходящи, тъй като обхващат твърде широк сектор и не отразяват реалните оперативни разходи и рентабилността на промишлеността за производство на шперплат в Турция. Той изтъкна, че кодът NACE C162 включва производството на други изделия на основата на дървесина, като дърводелски изделия и части за конструкции от дърво, подови настилки от дървесина, опаковки от дървен материал, материали за плетене и др., и че съответната подкатегория C162-1 „Производство на фурнир и дървесни плочи“ не е налична. Жалбоподателят изтъкна, че сегментът на шперплата в рамките на категорията представлява едва 2 % и е доминиран от промишлеността за производство на плоскости на основата на дървесина, като производителите на плоскости от дървесни частици и влакнести плочи със средна плътност (MDF). Жалбоподателят посочи, че продуктите от шперплат са най-усъвършенстваните продукти от висок клас сред всички продукти на основата на дървесина и че, тъй като съвкупният код NACE обхваща предимно други производства, той не е подходящ за определяне на ПОАР и печалбата на сектора за производство на шперплат. Той заяви също така, че базата данни съдържа почти изключително данни за микро- или малки предприятия, докато шперплатът се произвежда от средни предприятия. Освен това той посочи, че над 3 000 от разгледаните дружества са работили на загуба, което е направило използването на макроикономическите данни неприложимо. Жалбоподателят заяви също така, че използваните данни се отнасят за периода на 2022 г. и следователно не отразяват ситуацията на предприятията през РП.

(121) Жалбоподателят представи финансови данни за 2024 г. на дружеството Pelit Arslan Kontrplak Fabrikasi Anonim Sirketi (Pelit Arslan), налични в базата данни Dun&Bradstreet Finance Analytics ([75]). Според финансовия отчет ПОАР през 2024 г. възлизат на 21,6 % от разходите за продадените стоки, а печалбата преди данъчно облагане е 23,6 %. Според жалбоподателя тези индикатори са консервативни, тъй като дружеството е имало още по-високи нива на ПОАР и печалба през предходните години. Според него предложеното равнище на ПОАР е останало до голяма степен в съответствие с установените от Комисията ПОАР, докато по-високата печалба е била определено по-представителна за сектора за производство на шперплат, тъй като той е продукт на основата на дървесина от висок клас в сравнение с другите дървесни плоскости. Въз основа на това жалбоподателят поиска Комисията да преразгледа подхода и да използва данните на Pelit Arslan като референтна стойност за ПОАР и печалбата.

(122) Jiangshan Wood заяви, че не възразява срещу използването на данните на турското правителство, публикувани от Централната банка на Турция, както е предложила Комисията. То отбеляза, че според отчета въз основа на тези данни ПОАР включват разходите за дистрибуция, които следва да бъдат изключени при формирането на нормалната стойност. Поради това дружеството изтъкна, че Комисията следва да изключи разходите за дистрибуция на базата на разумно съотношение, което се основава на данните от производители от Съюза или на финансовата информация, предоставена от несвързания търговец Pizhou Ouyme Import and Export Trade Co. Ltd (Pizhou Ouyme), от която е видно, че разходите за директни продажби са представлявали 62 % от общата сума на ПОАР.

(123) Като опровержение на доводите, представени от Jiangshan Wood, жалбоподателят изтъкна, че не е ясно какви видове разходи са били включени в тази категория и че общата категория „разходи за дистрибуция“ може също така (или изключително) да се отнася до разходите, свързани с предоставянето на продукт или услуга на клиентите, като например опаковане, предлагане на пазара, продажби, съхраняване и складиране, управление на поръчки, обслужване на клиенти и др. Освен това жалбоподателят заяви, че във финансовите данни на производителите от Съюза не се съдържа разбивка на разходите за ПОАР по отделни категории, поради което не е възможно да се направят корекции, и че също така делът на отделните пера в рамките на категорията „разходи за дистрибуция“ на китайския търговец също не е приложим, нито надежден, поради констатираните от Комисията нарушения в Китай по отношение на този продукт и тази промишленост. Накрая, жалбоподателят изтъкна, че Комисията не е извършвала подобна корекция при предишни разследвания.

([75]) Отчетът може да бъде получен срещу заплащане на адрес https://www.informa.es/en.

(124) Като опровержение на коментарите на жалбоподателя Jiangshan Wood поиска от Комисията да не взема предвид финансовите данни на Pelit Arslan, тъй като без достъп до самите данни не би могло да се провери точността на изчисленията, нито да се оцени надеждността на данните за целите на формирането на нормалната стойност, като това не би могло да се коригира с предоставянето на съдържателно резюме на данните (например посредством диапазони), тъй като ПОАР и печалбата трябва да бъдат изразени в точни проценти. То подчерта, че съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент трябва да има „лесен достъп“ до финансовите данни, използвани за тази цел, и те не трябва да бъдат защитени от авторски права. Дружеството даде примери за случаи, при които данни не са били приети за използване поради невъзможност да бъдат включени в публично достъпното досие по причини, свързани с нарушаване на авторските права.

(125) Комисията припомни, че на етапа на налагане на временните мерки не е имало налични актуални данни за турски дружества, поради което използваната база данни е представлявала най-добрият наличен аналог за определяне на разумно равнище на ПОАР и печалбата. Данните на дружество, произвеждащо шперплат от твърда дървесина, предоставени от жалбоподателя, обаче представляват по-адекватна основа за определяне на ПОАР и печалбата в сравнение с база данни, която се попълва с данни от значително по-широк сектор. Освен това, въз основа на подробните финансови отчети на това дружество, предоставени от жалбоподателя, Комисията успя да потвърди, че процентните съотношения на ПОАР и печалбата са точно определени. До отчетите има пряк достъп след заплащане на малка такса на публичния уебсайт https://www.informa.es/en. Поради това Комисията стигна до заключението, че данните на Pelit Arslan могат да бъдат използвани за определяне на разумни равнища на ПОАР и печалбата и следователно са в съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент.

Твърдения относно използването на данните на Pelit Arslan след окончателното разгласяване

(126) След окончателното разгласяване Jiangshan Wood заяви, че Комисията трябва да се върне към използването на финансовите данни на секторно равнище и не трябва да включва разходите за продажба при формирането на нормалната стойност. То счита за неприемливо, че сумата за ПОАР и печалбата, която първоначално е била счетена за разумна, е била заменена от финансовите данни на Pelit Arslan, до които според него няма лесен достъп. Дружеството изтъкна, че не е възможно отчетът да бъде получен чрез уебсайта, нито чрез общия уебсайт на Dun&Bradstreet. То също така заяви, че тъй като Комисията е получила отчета чрез жалбоподателя, не може да се гарантира, че той е точен. Jiangshan Wood освен това посочи, че представеното от Комисията резюме не позволява да се направи оценка на отделните позиции във финансовите отчети, използвани за изчисляването на ПОАР и печалбата. Дружеството счита, че непредоставянето от страна на Комисията на съдържателно резюме нарушава правото му на защита, и се позова също така на разследване относно някои поливинилови алкохоли и свързаното с него съдебно дело, в което Съдът е заявил, че страните следва „да са имали възможност в хода на административното производство да изложат надлежно своята гледна точка относно действителното съществуване и относимостта на твърдените факти и обстоятелства и относно възприетите от Комисията доказателства в подкрепа на твърдението ѝ за наличието на дъмпингова практика и на произтичаща от нея вреда“ ([76]).

(127) Като опровержение жалбоподателят заяви, че твърденията на Jiangshan Wood, че финансовите отчети не могат да бъдат получени, са подвеждащи и неоснователни. Той посочи, че чрез бързо онлайн търсене може да се провери, че според уебсайта уебпорталът *Informa.es* осигурява онлайн достъп до данните в облак на Dun&Bradsheet, които обхващат финансова и маркетингова информация от над 600 милиона дружества онлайн по целия свят ([77]). За да докажат освен това, че финансовият отчет е леснодостъпен и остава такъв, на 9 октомври 2025 г. жалбоподателите отново го закупиха чрез *Informa.es* и представиха данните на Комисията.

(128) Освен това жалбоподателят счита, че позоваването на съдебната практика от страна на Jiangshan Wood е подвеждащо. В разследването относно поливиниловите алкохоли от Китай Комисията е посочила, че „[в] съответствие с член 2, параграф 6а от основния регламент не е необходимо данните да бъдат „публично достъпни“, а „леснодостъпни“, и че „публично достъпни“ означава общодостъпни, докато „леснодостъпни“ означава достъпни за всички при изпълнение на определени условия, като плащане на такса“ ([78]). Той също така подчерта, че тази констатация в крайна сметка е потвърдена с окончателното решение на Общия съд по дело T-763/20 и че в това решение Общият съд също така е потвърдил, че Комисията има право да приема данни с поверителен характер, при условие че бъде представено обобщение с неповерителен характер ([79]). Жалбоподателят посочи, че неповерително резюме на финансовия отчет е надлежно предоставено и включено към публично достъпното досие.

([76]) Дело T-763/20, Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material/Комисия, т. 100; вж. също дело T-442/12, Changmao Biochemical Engineering/Съвет, т. 139 и цитираната съдебна практика.
([77]) https://www.informa.es/en/business-information/international.
([78]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1336 на Комисията от 25 септември 2020 г. за налагане на окончателни антидъмпингови мита върху вноса на някои поливинилови алкохоли с произход от Китайската народна република (ОВ L 315, 29.9.2020 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj), съображение 228.
([79]) Дело T-763/20, Inner Mongolia Shuangxin Environment-Friendly Material/Комисия, ECLI:EU:T:2024:114, т. 88 и 104.

(129) PTIA заяви, че не е могъл да получи финансовите отчети от уебсайта *https://www.informa.es/en*, но е успял да ги получи от други източници. Той посочи, че въз основа на изявленията от други източници печалбата преди облагане с данъци е била 17 %, а не 23,6 %, както е посочено от Комисията.

(130) Saintland Wood заяви, че има трудности при достъпа до данните на Pelit Arslan, както изглежда поради технически проблем на уебсайта при процеса на удостоверяване на потребителя, което му е попречило да се регистрира и съответно да подготви и представи ефективно и своевременно своето изявление. Дружеството поиска от Комисията да предостави ясни поетапни инструкции или алтернативен метод за достъп до данните.

(131) Комисията се позова на съображение 52 от документа за общо разгласяване, в което се посочва, че подробните финансови отчети на Pelit Arslan са достъпни в базата данни Dun&Bradstreet Finance Analytics. В съображението Комисията е посочила също така уебстраницата *informa.es*, чрез която се доставят международни отчети на Dun&Bradstreet ([80]) в Испания. Комисията потвърди, че финансовата информация, свързана с дружеството Pelit Arslan, е леснодостъпна и на разположение на уебстраницата на Dun&Bradstreet, посредством която дружеството предоставя данни чрез своите международни партньори. Финансовите отчети на Pelit Arslan могат да бъдат закупени пряко и без регистрация, след заплащане на такса ([81]). Тъй като данните бяха леснодостъпни чрез горепосочените уебстраници, Комисията не счете за необходимо да предоставя „поетапни“ указания, както беше поискано от Saintland Wood.

(132) Комисията също така посочи, че при окончателното разгласяване е предоставено и неповерително резюме на данните. Въпреки че неповерителното резюме не дава възможност на страните да идентифицират подробната поверителна информация, според Комисията резюмето е достатъчно, за да предостави на страните информация за това кои данни са използвани. Тъй като подробният отчет беше леснодостъпен, Комисията също така не счете, че е нарушено правото на защита на която и да е от страните — всяка страна, включително Jiangshan Wood, би могла да получи и провери подробните данни след заплащане на разумна такса, както е направил PTIA. Освен това твърдението на Jiangshan Wood, че то не е могло да определи отделните елементи, като например разходите за продажба, които трябва да бъдат приспаднати, е необосновано — както е заключено по-долу, твърдението, че разходите за продажба е трябвало да бъдат приспаднати от референтната стойност, бе отхвърлено, както е описано подробно по-долу в следващия раздел.

(133) По отношение на твърдението на PTIA, че печалбата е в размер на 17 %, Комисията потвърди, че нейното изчисление на референтната стойност за маржа на печалбата на представителното дружество Pelit Arslan е извършено правилно като сума на печалбата преди облагане с данъци, изразена като дял от себестойността на продадените от дружеството стоки, както е обяснено в раздел 3.2.4.4 от настоящия регламент, и че печалбата преди облагане с данъци е била 23,6 %.

Твърдения относно разходите за продажба след окончателното разгласяване

(134) Jiangshan Wood също така заяви, че Комисията трябва да разграничи и отдели разходите за продажба от другите общи и административни разходи, тъй като дружеството не е правило такива разходи и не е отчитало такива пред Комисията. Според него това е от съществено значение, тъй като включването на разходите за продажба и дистрибуция (т.е. транспорт, обработка и опаковане) в рамките на ПОАР би довело до това, че формираната нормална стойност няма да бъде франко завода.

(135) За да обори довода на Jiangshan Wood, жалбоподателят се позова на решение на Общия съд по дело T-263/22, в което се посочва, че „макар съгласно член 2, параграф 10 от основния регламент корекциите могат да се окажат необходими, за да се отчетат съществуващите разлики между експортната цена и нормалната стойност, които засягат тяхната сравнимост, такива корекции не биха могли да се извършат върху стойност, която е конструирана [съгласно член 2, параграф 6а] и следователно не е реална. Всъщност по принцип тази стойност не може да бъде засегната от фактори, накърняващи сравнимостта ѝ, тъй като тя е определена по изкуствен начин“ ([82]).

([80]) https://www.informa.es/en/business-information/international.

([81]) Общата уебстраница на Dun&Bradstreet, свързана с предоставяните от дружеството услуги в световен мащаб, препраща към местните доставчици. В случая на Белгия например уебстраницата препраща пряко към местния доставчик Altares (https://www.altares.be/en/), където отчетът е достъпен пряко чрез адреса https://order.altares.be/ след заплащане на такса в размер на 415,03 EUR (последно посетен на 17 октомври 2025 г.).

([82]) Дело T-263/22, CCCME/Комисия, ECLI:EU:T:2024:663, т. 188.

(136) Поради това жалбоподателят заяви, че нормалната стойност е била формирана с оглед на структурните нарушения в сегмента за преработка на дървесина в Китай, поради което нормалната стойност не е „реална“ и следователно не зависи от фактори, които биха повлияли на нейната сравнимост с експортната цена. Той посочи, че съгласно член 2, параграф 6а от основния регламент „[ф]ормираната нормална стойност включва неизкривени и разумни административни разходи, разходи за продажба и общи разходи, и реализиране на печалба“, и че съгласно тази разпоредба ясно и недвусмислено се изисква при формирането на нормалната стойност да се вземат предвид разходите за продажба. Фактът, че Jiangshan Wood „не е правило никакви разходи за продажба“ по никакъв начин не променя факта, че формираната нормална стойност следва да включва разходите за продажба. В противен случай Комисията би дефлирала (занижила) формираната нормална стойност в явно нарушение на основния регламент.

(137) Комисията установи, че твърдението на Jiangshan Wood е необосновано. В член 2, параграф 6а от основния регламент се прави позоваване на разумни административни разходи, разходи за продажба и общи разходи, и реализиране на печалба, тъй като това са разходите, които обикновено се поемат от всяко дружество, включително от дружества като Jiangshan Wood, които извършват продажби чрез търговци. Освен това извършването на приспадания от сумата на ПОАР, при която няма нарушения, на установен в представителна държава производител, за да се отразят действителните разходи на Jiangshan Wood, би било в противоречие с целта за установяване на разходите на дружеството, при които няма нарушения. Накрая, фактът, че самото дружество Jiangshan Wood не е отчело пред Комисията наличието на разходи за продажба, не представлява доказателство, че изобщо не е имало такива разходи — по принцип счетоводната система на дружеството не позволява разходите да бъдат определени по подробен начин. По време на контролното посещение в дружеството службите на Комисията посетиха отдела по продажбите и се срещнаха с мениджър по продажбите, като това само по себе си показва, че дружеството е правило разходи за продажба. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

Твърдения относно значението на използването на данните на Pelit Arslan за установяване на референтна стойност за ПОАР и печалбата след окончателното разгласяване

(138) PTIA също така посочи, че секторните данни са по-подходяща референтна стойност за установяване на ПОАР и печалбата, тъй като те отразяват факта, че китайската промишленост за производство на шперплат е съставена от МСП и е силно фрагментирана. Освен това той заяви, че ако Комисията използва секторните данни, финансовите показатели, които трябва да бъдат взети предвид, следва да отразяват факта, че разходите за финансиране на извънредната инфлация и разходите по заеми са необичайно високи в Турция, с лихвен процент в размер на 45 % през разследвания период, и че тя следва също така да приспадне разходите за дистрибуция, в случай че Jiangshan Wood не е правило такива разходи. PTIA представи отново подобни твърдения в изявлението си от 16 октомври 2025 г. Той заяви, че противно на твърденията на жалбоподателите секторните данни са били налични не само за 2022 г., но и за 2024 г., и че някои видове шперплат биха могли да са по-евтини от по-качествените влакнести плочи със средна плътност (MDF) или продуктите, използвани като подови настилки.

(139) Освен това PTIA счита, че стойност в размер на 45,2 % за ПОАР и печалбата е необоснована, тъй като е прекомерно висока и изкривена от хиперинфлацията, обезценяването на валутата и високите разходи по заемите в Турция, и поиска от Комисията да я преразгледа с цел занижаването ѝ. PTIA поиска от Комисията да използва като аналог съотношението на разходите за финансиране на други държави и предложи аналог в размер на 6 %.

(140) PTIA също така заяви, че според изявление на неговия уебсайт ([83]) Pelit Arslan произвежда и други видове продукти и че поради това финансовите отчети на това дружество задължително включват данни от други стопански единици. Той се позова и на два други уебсайта, свързани с дружества от същата група, на които се споменават други продукти ([84]). PTIA също така изтъкна, че дружеството е използвало руски и виетнамски шперплат.

(141) PTIA също така заяви, че данните на това дружество са били отхвърлени при разследване във връзка с многослойни подови настилки от дървесина, като за тях е било счетено, че стойностите им са прекалено високи и следователно те не са представителни ([85]).

([83]) https://turanlargroup.com/sirket-detay.php?slug=pelit-arslan-kontraplak-fab-as&id=5.
([84]) https://www.peliparke.com/, https://pelicompact.com/.
([85]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/78 на Комисията от 15 януари 2025 г. за налагане на временно антидъмпингово мито върху вноса на многослойни подови настилки от дървесина с произход от Китайската народна република (ОВ L, 2025/78, 15.1.2025 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/78/oj), съображение 164.

(142) За да обори доводите на РТІА, жалбоподателят заяви, че Pelit Arslan действително е част от по-голямата група Turanlar, но Pelit Arslan е производител на шперплат в рамките на групата. Посочените от РТІА продукти не са били произвеждани от Pelit Arslan, а от други свързани дружества в рамките на групата, като например PeliParke (подови настилки от дървесина, стенни панели, первази и др.) ([86]) или Vezirköprü Orman Ürünleri Ve Kağit San. A.Ş. (влакнести плочи със средна плътност (MDF), ламинирани подови настилки, други леки и стенни панели, хартиени продукти и др.) ([87]). Той заяви, че финансовият отчет на Pelit Arslan е специфичен за дружеството, а не е консолидиран и представящ данни за групата, както и факта, че финансовите резултати, свързани със стопанската дейност във връзка с шперплат, са посочени в самия доклад.

(143) Жалбоподателят освен това заяви, че използването на данните на Pelit Arslan предоставя по-обоснована и надеждна референтна стойност и че тя отразява по-добре условията във връзка с разглеждания продукт в представителната държава, вместо консолидираните данни за много по-широк сектор. Той изтъкна, че установеното равнище на ПОАР до голяма степен съответства на съотношението на ПОАР в размер на 16,1 % въз основа на данни на турското правителство за дървопреработвателната промишленост, което всъщност е представително равнище за по-широкообхватните отрасли, а не само за сегмента на шперплата. Що се отнася до нормата на печалба от 23,6 %, жалбоподателят посочи, че тя трябва да се счита за разумна предвид характера на плоскостите от шперплат от твърда дървесина като продукт от висок клас в сравнение с други плоскости на основата на дървесина, като например влакнестите плочи със средна плътност (MDF) или плочите от ориентирани частици (OSB), както и други продукти от дървесина.

(144) Първо, Комисията отхвърли твърдението, че следва да се върне към използване на секторните данни. Макар и да са налични данни за 2022 г., Комисията стигна до заключението, че те са данни за дружества от по-широкообхватен сектор. В съображение 84 от документа за общо разгласяване бе подробно обяснено, че тези данни са използвани първоначално поради липсата на по-точна информация. Според нея финансовите данни на дружество, произвеждащо разглеждания продукт, представляват по-добър аналог за установяване на референтната стойност. Комисията установи, че твърдението, че финансовите данни на дружеството Pelit Arslan следва да бъдат отхвърлени при настоящото разследване, тъй като не са били счетени за подходящи при разследването относно многослойните подови настилки от дървесина, е неоснователно — разследването относно многослойните подови настилки от дървесина е свързано с данните за финансовата 2023 година, а следователно не с данните за 2024 г., които бяха разгледани в настоящото разследване.

(145) Второ, Комисията установи, че твърдението на РТІА, че Pelit Arslan произвежда различни продукти, е необосновано. Както е посочено от жалбоподателя, уебсайтовете, които РТІА посочва в своето изявление, са свързани с дейностите на групата, към която принадлежи Pelit Arslan, и с други дружества в рамките на групата. Фактът, че финансовите отчети се отнасят до производството на шперплат, е споменат и във финансовите отчети, предоставени от базата данни Dun&Bradstreet.

(146) Комисията също така установи, че твърдението на РТІА относно равнището на печалбата и ПОАР е необосновано. Както е посочено от жалбоподателя, то до голяма степен е в съответствие със секторните данни, които включват производството като цяло на продукти с по-ниска обща стойност. Фактът, че някои видове шперплат могат да бъдат по-евтини от други изделия от дървесина, е общо твърдение и само по себе си не доказва, че посочените референтни стойности са прекалено високи. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(147) По отношение на твърдението относно високите финансови разходи в Турция Комисията посочи, че такива разходи не са били взети предвид. Поради това твърдението бе отхвърлено.

Заключение

(148) Поради това Комисията поддържа становището си, че финансовите данни на Pelit Arslan представляват подходяща референтна стойност за установяване на равнището на ПОАР и печалбата.

3.2.4.5. Изчисляване

(149) След разгласяването на предварителните заключения Jiangshan Wood посочи, че Комисията е извършила двойно отчитане на транспортните разходи, тъй като при определянето на референтната стойност за факторите на производство вече са били включени разходи като вътрешен транспорт в държавите на износа, както и морско навло и застраховка, а впоследствие Комисията е добавила и транспортни разходи към преизчислените разходи за производство.

([86]) https://www.peliparke.com/en.
([87]) https://turanlargroup.com/sirket-detay.php?slug=vezrkopru-orman-urunler-ve-kagit-san-as&id=6.

(150) Jiangshan Wood също така заяви, че ако Комисията добавя транспортни разходи, тя следва да използва действително отчетените транспортни разходи, вместо да увеличава стойностите въз основа на съотношението на транспортните разходи спрямо действителната покупна стойност на материалите за влагане, съобщена от Jiangshan Wood. Дружеството изтъкна, че тези разходи са били приети като надеждни от Комисията, тъй като тя е използвала и данни на китайския търговец Pizhou Ouyme за установяване на стойността CIF. То посочи, че в регламента за временните мерки не е било доказано, че транспортните разходи в Китай са били засегнати от значителни нарушения по смисъла на член 2, параграф 6а от основния регламент и следователно ако Комисията добави транспортните разходи към референтната стойност, тя следва да използва действителните транспортни разходи.

(151) Комисията поясни, че транспортните разходи, които са добавени към референтната стойност, представляват транспортните разходи на равнище CIF или FOB (франко борд), т.е. включват разходите за доставка до границата на представителна държава. Тези разходи обаче не включват вътрешния товарен превоз. Тъй като съгласно методологията, приложена в съответствие с член 2, параграф 6а, буква а) от основния регламент, нормалната стойност следва да отразява цената на суровините, при която няма нарушения, в представителната държава, в случая Турция, тя следва да отразява цената, която даден производител би заплатил в Турция за доставката на суровината до входа на завода. Поради това Комисията е добавила разходите за вътрешен транспорт за суровината към референтната стойност. По този начин транспортните разходи не са отчетени два пъти; референтната стойност включва транспортни разходи до границата на представителната държава, а транспортните разходи, добавени при формирането на нормалната стойност, представляват разходите за вътрешен транспорт.

(152) Комисията допълнително поясни, че разходите за транспорт, съобщени от Jiangshan Wood, бяха използвани като процент на разходите за транспорт от действителната покупна стойност на материалите за влагане, съобщена от Jiangshan Wood, както е обяснено в съображение 222 от регламента за временните мерки. При разследването вече бе установено наличието на значителни нарушения в Китай и системният им характер. Комисията счете, че нарушенията засягат в еднаква степен транспортните разходи. Съответно съотношението между суровината на производителя износител и отчетените транспортни разходи може да се използва в разумна степен като показател за оценка на разходите за суровини, при които няма нарушения, при доставката им в завода на дружеството. Поради това Комисията отхвърли твърдението, че следва да използва действителните транспортни разходи.

(153) Поради липсата на други коментари относно въпроси, свързани с изчисляването, Комисията потвърди изложеното в съображение 224 от регламента за временните мерки.

3.3. **Експортна цена**

(154) Поради липсата на други коментари относно изчисляването на експортната цена Комисията потвърди изложеното в съображение 235 от регламента за временните мерки.

3.4. **Сравнение**

(155) Както е обяснено в съображения 236—237 от регламента за временните мерки, стойността CIF, определена за използване като знаменател при изчисленията на дъмпинга, беше основана на цената франко завода на Jiangshan Wood, към която Комисията добави разходите за морски превоз, както и ПОАР и печалбата на несвързан търговец. Както е обяснено в регламента за временните мерки (съображение 237), за да установи тези корекции, с цел да достигне от цената франко завода до стойността CIF, Комисията се позова на публично достъпна информация (Световния индекс на контейнерите на консултантското дружество Drewry) при морски превоз и на финансовия отчет на един от несвързаните търговци, предоставен от Jiangshan Wood.

(156) Комисията прикани несвързаните търговци на Jiangshan Wood да окажат съдействие, като предоставят действителните си данни за разходите за морски превоз, ПОАР и печалбата. Данни бяха предоставени от следните петима търговци: Jiangsu Sainty Land-up Pro-trading Co., Ltd, Lianyungang Yuantai International Co., Ltd., Pizhou Ouyme Import & Export Trade Co., Ltd., Sumec International Technology Co., Ltd. и Shanghai Fanhong Commerce Co., Ltd. Анализът на информацията, предоставена от търговците, съответстваше на разходите, определени от Комисията на етапа на налагане на временните мерки. Поради това Комисията потвърди стойностите CIF, както бяха определени при разгласяването на предварителните заключения.

(157) След разгласяването на предварителните заключения Jianghan Wood посочи, че по-подходяща референтна стойност за установяване на стойностите CIF би представлявало изчисляването на сума на марж за включването на търговците въз основа на предоставените от тях данни. То изтъкна, че това се дължи на липсата на яснота въз основа на кои правила Инкотермс търговците, и по-специално Pizhou Oyeme, са продавали разглеждания продукт за Съюза.

(158) Комисията поясни, че разходите на търговците, участващи във формирането на цената франко завод на Jiangshan Wood, са определени въз основа на информацията от търговците, която обхваща почти 90 % от обема и стойността на продажбите на Jiangshan Wood за Съюза, и че тя е взела предвид различните правила Инкотермс. Ето защо методологията се счита за точна и надеждна. Поради това твърдението бе отхвърлено.

(159) Поради липсата на други коментари Комисията потвърди изложеното в съображения 236—237 от регламента за временните мерки.

3.5. **Дъмпингови маржове**

3.5.1. *Индивидуален дъмпингов марж за Jiangshan Wood*

(160) Вследствие на твърденията на заинтересованите страни, подробно описани в раздел 3, Комисията преразгледа индивидуалния дъмпингов марж за Jiangshan Wood. Окончателният дъмпингов марж, изразен като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, е, както следва:

Дружество	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3

3.5.2. *Дъмпингов марж за целия друг внос*

3.5.2.1. Метод за изчисляване на дъмпинговия марж за целия друг внос

(161) Както е посочено в раздел 1.7, Сдружението на производителите износители, ОСПИ и CNFPIA оспориха решението да не се изготвя извадка и факта, че Комисията е определила вследствие на това единен марж за целия внос с изключение на Jiangshan Wood, за което беше определен индивидуален дъмпингов марж. Тези страни поискаха Комисията да преизчисли остатъчната ставка на митото въз основа единствено на дъмпинговия марж на Jiangshan Wood. CNFPIA посочи по-специално, че е несправедливо и необосновано невключените в извадката производители износители, които са подали своевременно формуляри за изготвяне на извадката, да се облагат с еднакво мито като неоказалите съдействие дружества. Според него на невключените в извадката производители износители, които са подали формулярите за изготвяне на извадката навреме, следва да бъде наложено същото антидъмпингово мито като това за Jiangshan Wood. То отново изложи същото твърдение след окончателното разгласяване. CNFPIA също така поиска Комисията да публикува списъка на невключените в извадката производители износители, подали своевременно формулярите за изготвяне на извадката, както и да разгласи подробна информация относно изчисляването на митото за „целия друг внос“, за да може да предостави коментар. След окончателното разгласяване PTIA заяви освен това, че всяко дружество, което е попълнило формуляра за изготвяне на извадка, следва да бъде посочено в отделно приложение, тъй като в противен случай правото му на защита при оспорване на констатациите на Комисията пред съдилищата на ЕС бива неблагоприятно засегнато.

(162) Комисията припомни, че целта на неопределянето на остатъчното мито въз основа на дъмпинговия марж на единствената оказала съдействие страна от първоначално включените в извадката страни не е да се накажат невключените в извадката оказали съдействие дружества, а по-скоро да се определи мито въз основа на най-добрите налични данни, като се има предвид неоказването на съдействие от страна на първоначално включените в извадката дружества. Комисията изрази несъгласие с твърдението, че ставката на митото за невключените в извадката оказали съдействие производители следва да бъде определена въз основа на ставката на митото за Jiangshan Wood. Определянето на дъмпинговия марж за целия внос единствено въз основа на данните на едно дружество може да не доведе до представителен дъмпингов марж, тъй като в конкретния случай износът на Jiangshan Wood за Съюза е възлизал едва на приблизително 5 % от целия износ за Съюза. Това е различно от ситуацията, при която дъмпинговият марж за невключените в извадката оказали съдействие дружества се основава на извадка, която е достатъчно представителна. В настоящия случай бе решено да не се изготвя извадка и затова нямаше възможност да се изчисли средна ставка на митото за извадката, което да се приложи за невключените в извадката оказали съдействие дружества.

(163) Комисията припомни също така, че по отношение на експортната цена остатъчното мито вече се основаваше на данните на всички производители износители, тъй като експортните цени бяха определени въз основа на статистическите данни на Евростат. По отношение на нормалната стойност бяха използвани данните на Jiangshan. Поради това Комисията счете този подход за разумен и точен метод за изчисляване на ставката на остатъчното мито и съответно отхвърли твърдението.

(164) Що се отнася до искането за разгласяване на списъка на невключените в извадката оказали съдействие дружества, Комисията припомни, че отговорите на дружествата при изготвянето на извадката могат да бъдат прегледани в публично достъпното досие. Списъкът на дружествата би бил част от регламент само в случай, че тези дружества получат индивидуален код по ТАРИК и индивидуална ставка на митото, което в настоящия случай не е така. Освен това фактът, че дружествата не са включени в отделно приложение, не засяга тяхното право да оспорват констатациите на Комисията пред съдилищата на Съюза. Поради това Комисията изрази несъгласие с твърдението, че следва да направи специално разгласяване на списъка на невключените в извадката оказали съдействие дружества.

(165) Що се отнася до изчисленията, Комисията прецени, че те не могат да бъдат разгласени, тъй като се основават на нормалната стойност на Jiangshan Wood. Поради това при разгласяването биха се разкрили поверителни данни на дружеството. Комисията обаче подчерта, че методът, по който е определено равнището на митото за целия друг внос, е представен достатъчно подробно в раздел 3.5 от регламента за временните мерки, което е дало възможност на страните да направят коментари. Поради това Комисията отхвърли твърдението, че е следвало да бъде разгласена подробна информация относно изчисляването на митото за целия друг внос.

(166) След окончателното разгласяване Saintland Wood заяви, че не е обосновано да се определят две равнища на антидъмпинговото мито — едно за Jiangshan Wood и второ за всички други дружества, и че Комисията по-скоро следва да приеме, че неоказалите съдействие дружества са действали като Jiangshan Wood. То посочи, че въпреки че някои дружества не желаят да окажат съдействие, те са станали обект на наказателни мерки.

(167) Комисията първо припомни, че остатъчното мито не е определено, за да има несправедлив ефект. В случай на неоказване на съдействие Комисията нямаше друг избор, освен да основе констатациите си на „наличните факти“, като в този конкретен случай митото отразява експортната цена на всички неоказали съдействие производители и поради това методът отразява по-точно поведението на неоказалите съдействие производители, отколкото ако митото се основава единствено на данните на Jiangshan Wood. Комисията припомни, че това е обяснено подробно по-горе в раздел 1.6.2. Поради това твърдението бе отхвърлено.

3.5.2.2. Коментари относно равнището на дъмпинговия марж и определянето на експортната цена

(168) Жалбоподателят заяви, че дъмпинговият марж както за Jiangshan Wood, така и за останалите производители в Китай, е бил много нисък, като се имат предвид нарушенията на пазара, установени в китайската промишленост за производство на шперплат, както и изключително ниските ценови равнища, при които в голяма степен се извършва вносът от Китай в Съюза. Той изтъкна, че дъмпинговите маржове са били също значително по-ниски в сравнение с равнищата на отстраняване на вредата, установени от Комисията. Следователно равнищата на временните мита не са достатъчни, за да бъдат постигнати еднакви условия на конкуренция и да се даде възможност на производителите в Съюза да се възстановят от понесената съществена вреда. Жалбоподателят също така изтъкна, че предвид изключително ниското равнище на съдействие от страна на китайските производители износители, Комисията следва да приложи широкото право на преценка, с което разполага в случаите на търговска защита, и да наложи най-високото възможно антидъмпингово мито на всички други неоказали съдействие китайски производители.

(169) Жалбоподателят изтъкна също, че според информацията в публично достъпното досие (например формулярите за изготвяне на извадката или бележките относно факторите на производство), Jiangshan Wood изнася предимно шперплат от топола, който е с най-ниската цена сред всички видове шперплат от твърда дървесина. Той подчерта, че експортната цена е била определена главно въз основа на целия внос в Съюза, включително по-евтиния шперплат от топола, но и на по-скъпия шперплат от евкалипт и бреза. Жалбоподателят представи информация за разликите в цените въз основа на данни от Евростат, доказващи тяхното наличие. Във връзка с това той поиска от Комисията да промени подхода, като коригира експортната цена и използва единствено експортната цена за шперплат от топола, тъй като според него този метод би отразил по-точно дъмпинговото поведение на неоказалите съдействие износители.

(170) За разлика от твърденията на жалбоподателя, Jiangshan Wood е изнасяло за Съюза не само шперплат от топола, но и други по-скъпи видове шперплат, като шперплат от евкалипт и бреза. Поради това не е оправдано изчисляването на експортната цена единствено въз основа на износа на шперплат от топола, тъй като другите по-скъпи видове шперплат са представлявали значителен дял в износа на Jiangshan Wood. Тези дялове на шперплата от топола и другите по-скъпи видове шперплат, изнасяни от Jiangshan Wood, бяха сравними с дяловете в общия внос на шперплат от твърда дървесина в Съюза от КНР, с което се потвърждава, че използването на статистическите данни на Евростат за определяне на експортната цена в този случай е било обосновано и точно. Ето защо Комисията поддържа становището си, че методът, използван от нея за определяне на дъмпинговия марж за целия друг внос, не е довел до асиметрия и е бил точен и обоснован. Поради това Комисията отхвърли твърдението.

3.5.2.3. Окончателен дъмпингов марж за целия друг внос

(171) След преразглеждането на нормалната стойност на Jiangshan Wood, както е посочено в раздел 3.2, окончателният дъмпингов марж за целия друг внос, изразен като процент от цената CIF (стойност, застраховка и навло) на границата на Съюза, без платено мито, е както следва:

	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Целият друг внос	86,8

4. **ВРЕДА**

(172) След разгласяването на предварителните заключения PTIA посочи, че в съображение 247 от регламента за временните мерки Комисията се е позовала на данни от въпросник за макроданни, предоставен от Европейската федерация на производителите на панели (EPF), без да посочи източниците на данните.

(173) Комисията насочи PTIA към публичната версия на отговора на въпросника за макроданните ([88]), в която се прави позоваване на поверителна информация от EPF. Отговорът на EPF на въпросника беше проверен, а докладваната информация беше предоставена в публично достъпното досие ([89]).

(174) След разгласяването на предварителните заключения PTIA поиска от Комисията ясно да посочи кои дружества са включени в понятието „жалбоподател“.

(175) Комисията е обяснила понятието „жалбоподател“ в съображение 2 от регламента за временните мерки.

(176) След разгласяването на предварителните заключения PTIA заяви, че анализът на вредата е бил погрешен, тъй като в него не се съдържа анализ по видове твърда дървесина.

(177) Това твърдение бе отхвърлено с довода, че с оглед на определението на разглеждания продукт (вж. съображения 45 и 46 от регламента за временните мерки) не бе обосновано провеждането на отделен анализ на вредата за всеки отделен вид. Освен това основните видове — т.е. топола, бреза и евкалипт — са разгледани както в анализа на вредата, така и в анализа на дъмпинга.

(178) След окончателното разгласяване PTIA заяви отново, че е бил възпрепятстван да извърши задълбочен и съдържателен анализ на жалбата поради прекомерното и необосновано поверително третиране. Обобщаването на показателите за вредата за деветте жалбоподатели е било необосновано, като е позволило на PTIA да установи тенденциите, но е възпрепятствало проверката на данните за отделните години или проверката на съответствието на показателите за вредата. PTIA заяви, че обективният правен стандарт за поверително третиране на показателите за вредата не е спазен.

(179) Комисията потвърди своите констатации в съображение 13. В жалбата бяха включени достатъчно доказателства за факторите за вредата, налични в рамките на разумното. С разгласяването на тези данни в публично достъпното досие в обобщен вид се осигурява подходящ баланс между правата на жалбоподателя във връзка с поверителното третиране на информацията и правото на защита на заинтересованите страни. Данните позволиха да се извърши анализ на тенденциите при показателите за вредата, като бяха предоставени достатъчно доказателства за *prima facie* установяване на наличието на вреда при започването на процедурата. Комисията отбеляза, че извършеното от нея действително *prima facie* установяване на наличието на вреда при започването на процедурата бе потвърдено както на етапа на налагане на временните мерки, така и на окончателния етап от разследването.

(180) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че в случай че Комисията продължи да счита, че определението на продукта е правилно и в съответствие с процедурата относно брезовия шперплат от Русия, следва да се извърши анализ на вредата по сегменти.

([88]) Отговорът на въпросника за макроданните е наличен в публично достъпното досие под номер t24.011339.
([89]) t25.00938.

(181) Комисията отхвърли довода, тъй като PTIA не определи точните сегменти, които трябва да бъдат анализирани поотделно, нито представи доказателства за тяхното съществуване и ясни разграничителни линии между тях. В това отношение позоваването на решението на Съда по делото относно брезовия шперплат от Русия, при което видовете топола, бреза и бук се разграничават като дървесни видове, използвани за лицевия фурнир, не бе счетено за подходящо или достатъчно точно. Освен това в съображения 53, 64, 74 и 242 Комисията установи, че шперплатът от бреза и евкалипт, както и шперплатът от евкалипт и бук са взаимозаменяеми и поради това между тези близки продукти е имало конкуренция. Тези конкретни констатации не бяха оспорени от заинтересованите страни. С оглед на гореизложеното твърдението бе отхвърлено.

4.1. **Определение за промишленост на Съюза**

(182) Поради липсата на коментари относно определението за промишлеността на Съюза изложеното в съображения 246—247 от регламента за временните мерки бе потвърдено.

4.2. **Потребление на Съюза**

(183) Поради липсата на коментари относно потреблението на Съюза изложеното в съображения 248—250 от регламента за временните мерки бе потвърдено.

4.3. **Внос от засегнатата държава**

4.3.1. *Обем и пазарен дял на вноса от засегнатата държава*

(184) След разгласяването на предварителните заключения ОСПИ — *ad hoc* сдружение на китайски производители — заяви, че спадът на цените на китайския внос през 2023 г. и през РП е следвало да доведе до значително увеличение на вноса. Вместо това обемът на вноса от Китай е намалял през 2023 г. в сравнение с предходната 2022 г. и се е увеличил само незначително през РП.

(185) Този довод бе отхвърлен, тъй като обемът на вноса е бил засегнат от редица други фактори, освен от цените. През 2022 г. такива фактори са били оттеглянето на шперплата с произход от Русия и Беларус от пазара на Съюза в резултат на санкции, както и очакванията за икономическо възстановяване след пандемията от COVID-19, което е довело до значително увеличаване на поръчките. Тези фактори са стимулирали увеличението на количеството на вноса от Китай през 2022 г. През следващите години обаче въздействието им е било по-слабо изразено, поради което вносът първо е намалял през 2023 г., преди отново да се повиши през РП.

4.3.2. *Цени на вноса от засегнатата държава и подбиване на цените*

(186) Поради липсата на коментари относно цените на вноса от засегнатата държава изложеното в съображения 258—260 от регламента за временните мерки бе потвърдено.

(187) След разгласяването на предварителните заключения PTIA оспори представителността на изчисляването на подбиването и занижаването на цените, като изтъкна, че внесеният шперплат от евкалипт с покриващ слой не може да бъде сравняван с производството на промишлеността на Съюза и следва да бъде изключен от обхвата на продукта, както е обяснено и разгледано в раздел 2.1.2. В случай че искането за изключване от обхвата на продукта бъде отхвърлено, PTIA поиска от Комисията да гарантира обективно сравнение чрез вземане предвид на ценовата разлика между конструктивните и неконструктивните характеристики при изчисленията.

(188) Комисията установи, че преобладаващата част от внесения от КНР шперплат от твърда дървесина с покриващ слой е от топола и евкалипт, докато включените в извадката подали жалба производители от Съюза произвеждат шперплат от твърда дървесина с покриващ слой предимно от бреза. В крайния продукт беше налице ценова разлика поради различията в цената на използваната суровина. Поради това Комисията извърши корекция на качеството въз основа на ценовата разлика между средната покупна цена, платена през РП в ЕС за трупи от топола и бреза, за да бъде направено съдържателно сравнение между съответстващите видове шперплат от твърда дървесина с покриващ слой, произвеждан от промишлеността на Съюза и внасян от КНР. В резултат на тази корекция маржът на подбиване на цените намаля от 46,3 % на 32,3 %, а маржът на занижаване на цените — от 144,37 % на 93,16 % за Jiangshan Wood, със съответно намаление за целия друг внос от КНР от 192,7 % на 185,9 %.

4.4. **Икономическо състояние на промишлеността на Съюза**

4.4.1. *Общи бележки*

(189) Поради липсата на коментари относно общите бележки изложеното в съображения 264—268 от регламента за временните мерки бе потвърдено.

4.4.2. *Макроикономически показатели*

4.4.2.1. Производство, производствен капацитет и използване на капацитета

(190) След разгласяването на предварителните заключения ОСПИ изтъкна, че производственият капацитет е останал стабилен и че спадът в производството от 11 % през разглеждания период е бил нормално явление.

(191) Този довод бе отхвърлен, тъй като намалението от 11 % на обема на производството на промишлеността на Съюза за периода от 2021 г. до РП, особено предвид недостига на пазара, породен от санкциите срещу Русия и Беларус, е бил в ущърб на промишлеността на Съюза.

(192) След разгласяването на предварителните заключения PTIA заяви, че използването на капацитета на промишлеността на Съюза е останало стабилно.

(193) Комисията отхвърли това твърдение, тъй като използването на капацитета е намаляло с 9 % в периода от 2021 г. до РП.

(194) След разгласяването на предварителните заключения PTIA заяви, че Комисията неправилно е посочила в съображение 270 от регламента за временните мерки, че промишлеността на Съюза е могла да увеличи производствения си капацитет, за да запълни част от недостига на пазара, породен от забраната за внос на шперплат от твърда дървесина от Русия и Беларус през 2022 г.

(195) След въвеждането на забраната за внос на шперплат от твърда дървесина от Русия и Беларус промишлеността на Съюза за производство на шперплат, разполагаща със значителен неизползван производствен капацитет, е имала основателното очакване, че търсенето на шперплат от твърда дървесина би могло да се пренасочи към нейните продукти. Вместо това търсенето е било задоволено, поне отчасти, от дъмпингов и нанасящ вреда китайски внос. При отчитане на наличието на суровина за подобно увеличение, оспорено от PTIA, не се взема предвид добивът от резервни насаждения и търговията с трупи и фурнир.

(196) След разгласяването на предварителните заключения PTIA посочи, че използване на 66 % от капацитета е реалистична стойност за промишлеността на Съюза. Освен това ОСПИ заяви, че използването на капацитета вече е било ниско в началото на разглеждания период, т.е. през 2021 г. Следователно последвалият спад не би могъл да се припише на вноса от Китай, а на общата липса на търговско ноу-хау на промишлеността на Съюза.

(197) Комисията отхвърли тези доводи, тъй като не бяха подкрепени с доказателства.

4.4.2.2. Обем на продажбите и пазарен дял

(198) Поради липсата на коментари относно обема на продажбите изложеното в съображения 273—275 от регламента за временните мерки бе потвърдено.

(199) След разгласяването на предварителните заключения PTIA отбеляза, че пазарният дял на промишлеността на Съюза е нараснал. PTIA заяви, че обяснението, дадено в съображение 276 от регламента за временните мерки, според което изключването на руските и беларуските продукти от шперплат от твърда дървесина от пазара на Съюза е довело до намаляване на потреблението, е нелогично, тъй като на пазара на Съюза е продължавал вносът на незаконен руски шперплат, както е видно от заключенията при разследването във връзка със заобикаляне на мерките за шперплата от твърда брезова дървесина от Казахстан и Турция ([90]) („разследването във връзка със заобикаляне на мерките“). PTIA допълни, че намалението на потреблението е по-скоро свързано с нормализиране на търсенето след икономическото възстановяване след COVID-19.

([90]) Регламент за изпълнение (ЕС) 2024/1287 на Комисията от 13 май 2024 г. за разширяване на обхвата на окончателното антидъмпингово мито, наложено с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1930 върху вноса на брезов шперплат с произход от Русия, с включването на вноса на брезов шперплат, изпращан от Турция и Казахстан, независимо дали е деклариран с произход от Турция и Казахстан (ОВ L, 2024/1287, 14.5.2024 г., ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1287/oj).

(200) Твърдението бе отхвърлено, тъй като при разследването за заобикаляне на мерките бяха установени доказателства, че през периода юли 2022 г.—юни 2023 г. през Казахстан и Турция са били внесени 130 900 m^3 руски шперплат от твърда дървесина, което представлява по-малко от 10 % от количеството, внесено от Русия и Беларус през 2021 г., т.е. последната година преди въвеждането на санкциите. Следователно, дори да е имало пренасочване на вноса от Русия и Беларус към пратки от Казахстан и Турция, то е било доста ограничено.

(201) Във всеки случай продажбите на промишлеността на Съюза са намалели с 12 % или с повече от 165 000 m^3 между 2021 г. и разследвания период, докато вносът от КНР е нараснал с 16 % или с над 100 000 m^3 през същия период. Пазарният дял на промишлеността на Съюза се е увеличил с 25 % между 2021 г. и разследвания период, но този на китайския внос е нараснал с 67 % през същия период. Въз основа на това твърдението бе отхвърлено.

4.4.2.3. Растеж

(202) Поради липсата на коментари относно растежа изложеното в съображение 278 от регламента за временните мерки беше потвърдено.

4.4.2.4. Заетост и производителност

(203) След разгласяването на предварителните заключения ОСПИ изтъкна, че равнището на заетост на промишлеността на Съюза е било стабилно и че при производителността ѝ се е наблюдавало положително развитие.

(204) Тези доводи бяха отхвърлени, тъй като намалението на заетостта с 2 %, спадът на обема на производството с 11 % и понижението на производителността с 9 % са признаци за влошаване на положението на промишлеността на Съюза, а не за стабилност или подобрение, както бе заявено от ОСПИ. Комисията също така припомни, че нейният анализ на вредата не е единствено статичен, при който се прави единствено сравнение на крайни точки, а също така динамичен, като се анализира и тенденцията между крайните точки. В разглеждания случай динамичният анализ на данните за заетостта, обема на производството и производителността потвърди наличието на съществена вреда.

4.4.2.5. Размер на дъмпинговия марж и възстановяване от предишен дъмпинг

(205) Поради липсата на коментари относно размера на дъмпинговия марж и възстановяването от предишен дъмпинг изложеното в съображения 283—284 от регламента за временните мерки бе потвърдено.

4.4.3. *Микроикономически показатели*

4.4.3.1. Цени и фактори, влияещи върху цените

(206) След разгласяването на предварителните заключения РТІА подчерта, че значителното увеличение на продажните цени в Съюза в периода 2021—2023 г. е показало, че не е имало вреда за промишлеността на Съюза.

(207) Комисията отхвърли този довод, тъй като увеличението на продажните цени е компенсирано от значителното нарастване на производствените разходи. Потискането на цените в резултат на вноса е довело до загуба на рентабилност за промишлеността на Съюза, което е показател за съществена вреда. Освен това Комисията счете, че изводите относно общото състояние на промишлеността на Съюза не следва да се основават на определени показатели за вредата, разглеждани изолирано, а по-скоро на оценка на промяната на целия набор от показатели за вредата през разглеждания период.

4.4.3.2. Разходи за труд

(208) Поради липсата на коментари по отношение на разходите за труд изложеното в съображения 289 и 290 от регламента за временните мерки бе потвърдено.

4.4.3.3. Материални запаси

(209) След разгласяването на предварителните заключения РТІА посочи, че увеличението на равнището на запасите следва да се счита за незначително, тъй като изразено като процент от производството, то се е повишило само от 1,74 % през 2021 г. до 2,43 % през РП.

(210) Комисията отбеляза, че РТІА не е оспорил факта, че е налице увеличение на запасите както в относително, така и в абсолютно изражение, както самата Комисия е установила в оценката си. Делът от 2,43 % на непродадените запаси от шперплат от твърда дървесина през РП, определен от РТІА като „незначителен“, възлиза в реално изражение на 44 504 m^3 от продукта, предмет на разследването, т.е. повече от количеството брезов шперплат от Русия, за което в рамките на разследването за заобикаляне на мерките бе установено, че е било пренасочено чрез Турция. Освен това всяко увеличаване на запасите представлява разход за притежателя им, който трябва да бъде финансиран. Комисията отхвърли довода.

4.4.3.4. Рентабилност, паричен поток, инвестиции, възвръщаемост на инвестициите и способност за привличане на капитал

(211) След разгласяването на предварителните заключения РТІА изрази опасения относно представителността на рентабилността на включените в извадката дружества. Той посочи определени производители на брезов шперплат, които са отчели добри резултати през разглеждания период. РТІА отбеляза, че не може да коментира кои дървесни видове биха били засегнати в по-голяма степен от мерките, тъй като Комисията не е извършила анализ по сегменти.

(212) Комисията отхвърли довода, тъй като рентабилността на промишлеността на Съюза бе оценена въз основа на надлежно подбрана представителна извадка от производители от Съюза на продукта, предмет на разследването. Представителността на извадката не беше оспорена от заинтересованите страни на етапа на изготвяне на извадката. Освен това производителите от Съюза, включително посочените от РТІА, не са произвеждали единствено продукта, предмет на разследването, поради което обхватът на разследването беше по-ограничен спрямо публикуваните от тях финансови резултати. В съображение 55 от регламента за временните мерки Комисията определи, че основните физически, технически и химически характеристики на шперплата, произвеждан от всички видове твърда дървесина, са еднакви и че те образуват една категория продукти, което прави ненужно извършването на анализ по сегменти. Определянето на основните физически, технически и химически характеристики на шперплата от твърда дървесина от различни дървесни видове бе оспорено от РТІА въз основа на констатациите и решението на Съда по делото относно брезовия шперплат от Русия, но бе отхвърлено в съображения 55 и 56 от регламента за временните мерки и в съображение 52 по-горе. Въз основа на това твърдението бе отхвърлено.

(213) След разгласяването на предварителните заключения РТІА заяви, че цените в Съюза не са били потискани и че проблемите с рентабилността са произтичали от нарастването на производствените разходи. РТІА изтъкна, че продажните цени на промишлеността на Съюза са се увеличили през РП в съответствие с пазарната реалност, което е довело до загуба на рентабилност, и че обемът на продажбите в Съюза е следвал общия спад в потреблението. РТІА посочи, че Комисията е допуснала грешка, като е приписала спада в потреблението на забраната за внос на шперплат от Русия и Беларус, тъй като при разследването за заобикаляне на мерките бе установено, че брезовият шперплат от Русия е продължил да навлиза на пазара на Съюза.

(214) Поради липсата на нови доказателства Комисията потвърди констатациите си, изложени в съображения 285—288 от регламента за временните мерки. Доводът, свързан със спада в потреблението, бе разгледан в съображение 200.

(215) След разгласяването на предварителните заключения РТІА заяви, че не съществува референтна стойност за инвестициите, която да свидетелства за доброто състояние на дадена промишленост, че промишлеността за производство на шперплат от твърда дървесина не е капиталоемка и че инвестициите са се увеличили с 8 % между 2023 г. и РП.

(216) Комисията обаче потвърди своята констатация в съображение 296 от регламента за временните мерки, че инвестициите на промишлеността на Съюза са намалели с 31 % през разглеждания период. Съществуването на референтна стойност и капиталоемкостта на промишлеността за производството на шперплат от твърда дървесина не бяха от значение, тъй като тези показатели за вредата не бяха анализирани поотделно, а като част от по-широк анализ на показателите за съществена вреда, което означава, че дори и без референтна стойност или оценка на капиталоемкостта на промишлеността тенденцията на спад на инвестициите по-скоро потвърди, отколкото опроверга наличието на съществена вреда.

4.5. **Заключение относно вредата**

(217) След разгласяването на предварителните заключения РТІА заяви, че поради посочените по-горе причини показателите за вредата не подкрепят предварителното заключение на Комисията, че промишлеността на Съюза е понесла вреда.

(218) Комисията разгледа твърденията на PTIA във връзка с редица показатели за вредата по-горе (вж. съображения 172—177, 187—188, 192—196, 199 и 200, 206—207 и 209—210). С изключение на коментара относно подбиването на цените, твърденията на PTIA бяха отхвърлени. Преизчислените маржове на подбиване на цените обаче останаха високи (вж. съображение 188).

(219) Поради това Комисията поддържа заключението, че промишлеността на Съюза е понесла съществена вреда по смисъла на член 3, параграф 5 от основния регламент.

5. ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕНА ВРЪЗКА

5.1. Въздействие на дъмпинговия внос

(220) След разгласяването на предварителните заключения PTIA заяви, че Комисията не е оценила правилно въздействието от увеличението на обема на вноса и че не е имало значително увеличение на обема на вноса с произход от Китай спрямо потреблението или количеството на производството през 2023 г. и през РП. Вносът е достигнал своя връх през 2022 г. с увеличение от 32 %, но през 2023 г. и през РП е бил по-висок съответно само с 11 % и 16 % в сравнение с 2021 г. PTIA оспори твърдението в съображение 324 от регламента за временните мерки, че китайските производители „непрекъснато са увеличавали обема на вноса си на значително по-ниски цени“.

(221) При оценката на обема на вноса и въздействието му върху цените Комисията установи, че значителното увеличение на обема на вноса през 2022 г. е било последвано от по-умерено увеличение през 2023 г. и РП в сравнение с 2021 г. при рязко спадащи цени. Тези тенденции обаче са продължили да показват наличието на причинно-следствена връзка между вноса от Китай и вредата, понесена от промишлеността на Съюза. Вносът на шперплат от твърда дървесина от Китай спрямо потреблението в Съюза се е увеличил от 18 % през 2021 г. до 26 % през 2022 г. и 29 % през 2023 г., като през РП е нараснал отново до 31 %. Делът на китайския внос спрямо производството на Съюза е бил 37 % през 2021 г., като е нараснал до 49 %, 44 % и 48 % съответно през 2022 г., 2023 г. и РП. Поради това доводът бе отхвърлен.

5.2. Въздействие на други фактори

(222) След разгласяването на предварителните заключения PTIA посочи, че по-съществените нарастване на производствените разходи на промишлеността на Съюза спрямо продажните ѝ цени се дължи на извънредни събития като увеличението на разходите за суровини, войната в Украйна и последвалата в резултат енергийна криза.

(223) Комисията установи, че през 2022 г. промишлеността на Съюза е успяла да повиши цените над производствените си разходи. След това увеличение обаче продажните цени са спаднали и са останали под равнището на производствените разходи. Последните са останали на едно и също равнище през 2023 г. и през РП. Елементът, оказал влияние върху цените на промишлеността на Съюза, при който е установена промяна, е бил нарастващият обем и спадащите цени на китайския внос. Въз основа на това Комисията потвърди заключението си, че китайският внос е причинил вреда на промишлеността на Съюза.

(224) След разгласяването на предварителните заключения ОСПИ заяви, че продажните цени на промишлеността на Съюза не са били засегнати от спада на цените на вноса, тъй като когато цените на вноса са отбелязали значителен спад през 2023 г., промишлеността на Съюза е успяла да увеличи своите цени.

(225) Както вече е посочено в съображения 306 и 307 от регламента за временните мерки, спадът на цените на китайския внос е попречил на промишлеността на Съюза да повиши цените си над равнището на производствените си разходи. Комисията установи, че вместо да се докаже липса на причинно-следствена връзка с твърдението на ОСПИ, от него е видно, че в ситуация на нарастващи производствени разходи и намаляващи цени на вноса промишлеността на Съюза се е опитала, но не е успяла да увеличи цените си до устойчиви равнища именно поради вноса на ниски цени.

(226) След разгласяването на предварителните заключения, за да подкрепи твърдението за липса на причинно-следствена връзка, PTIA се позова на данни за производствените разходи в рамките на процедурата относно брезовия шперплат от Русия ([91]), при която Paged, един от включените в извадката производители от Съюза в конкретната процедура, също е бил част от извадката.

(227) Позоваването бе счетено за неотносимо, тъй като се отнася за процедура с различен разследван период и различен обхват на продукта.

(228) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че увеличението на производствените разходи на промишлеността на Съюза е толкова рязко, че не може да бъде прехвърлено изцяло върху клиентите под формата на увеличение на цената. Именно темпът на нарастване на разходите, а не наличието на китайски внос на ниски цени, е попречил на промишлеността на Съюза да повиши цените до рентабилно равнище.

(229) Комисията отхвърли довода, тъй като рязкото увеличение на производствените разходи на промишлеността на Съюза през 2022 г. в сравнение с 2021 г. е съпътствано от съответно увеличение на цените, което показва, че повишението на разходите би могло да бъде прехвърлено върху потребителите. Освен това много по-малкото увеличение на производствените разходи през 2023 г. и разследвания период не е могло да бъде прехвърлено, като е довело до ситуация, при която рентабилността на промишлеността на Съюза е станала отрицателна, както е посочено в съображение 288 от регламента за временните мерки.

5.3. **Равнище на износа на промишлеността на Съюза**

(230) След разгласяването на предварителните заключения PTIA и ОСПИ приписаха вредата, понесена от промишлеността на Съюза, на спада на равнището на износа ѝ.

(231) Комисията установи, че над 80 % от продажбите на промишлеността на Съюза са реализирани в Съюза и че износът е бил рентабилен през целия разглеждан период. Предвид дела на експортните продажби, намаляването им не бе счетено за фактор, който да отслаби причинно-следствената връзка между вредата, понесена от промишлеността на Съюза, и дъмпинговия китайски внос.

5.4. **Заключение относно причинно-следствената връзка**

(232) Комисията оцени въздействието на всички известни фактори, като взе предвид коментарите на заинтересованите страни, и стигна до заключението, че тези фактори не са отслабили причинно-следствената връзка. Поради това Комисията потвърди заключенията в съображения 332—334 от регламента за временните мерки, че е налице причинно-следствена връзка между вредата, понесена от промишлеността на Съюза, и дъмпинговия внос от Китай.

6. **РАВНИЩЕ НА МЕРКИТЕ**

(233) В настоящия случай жалбоподателят заяви, че има нарушения във връзка със суровините по смисъла на член 7, параграф 2а от основния регламент. Следователно, за да определи подходящото равнище на мерките, Комисията най-напред определи размера на митото, необходимо за отстраняване на вредата, понесена от промишлеността на Съюза, при липсата на нарушения по смисъла на член 7, параграф 2а от основния регламент. След това тя проучи дали дъмпинговият марж на включените в извадката производители износители би бил по-висок от техния марж на вредата.

6.1. **Марж на вредата**

(234) Въз основа на информацията от базата данни Surveillance 2 обемите на вноса от Китай по време на четириседмичния период преди предварителното разгласяване са били с 82 % по-ниски от средните обеми на вноса през разследвания период на четириседмична основа. Въз основа на това Комисията стигна до заключението, че през периода на предварително разгласяване не е имало съществено увеличение на вноса, предмет на разследването.

(235) Поради това Комисията не коригира равнището на отстраняване на вредата в това отношение.

([91]) Вж. бележка под линия 48.

(236) Както е описано в съображение 188, Комисията преразгледа маржовете на вредата. Поради това окончателното равнище на отстраняване на вредата за оказалите съдействие производители износители и всички други дружества е, както следва:

Държава	Дружество	Окончателен марж на вредата (%)
Китайска народна република	Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	93,1
Китайска народна република	Целият друг внос с произход от КНР	185,9

6.2. **Разглеждане на необходимия марж за отстраняване на вредата за промишлеността на Съюза**

(237) В съображение 347 от регламента за временните мерки бе установено, че маржовете, които са достатъчни за отстраняване на вредата, са по-високи от дъмпинговите маржове.

(238) След преразглеждането на равнищата за отстраняване на вредата на окончателния етап, маржовете, достатъчни за отстраняване на вредата, останаха по-високи от дъмпинговите маржове. Поради това Комисията поддържа становището си, че е целесъобразно размерът на окончателните мита да бъде определен в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент.

7. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОТНОСНО РАВНИЩЕТО НА МЕРКИТЕ**

(239) В резултат на горепосочената оценка окончателните антидъмпингови мита следва да бъдат определени, както е посочено по-долу, в съответствие с член 7, параграф 2 от основния регламент:

Дружество	Окончателен марж на вредата (%)	Окончателен дъмпингов марж (%)	Равнище на окончателното антидъмпингово мито (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	93,1	43,3	43,3
Целият друг внос с произход от КНР	185,9	86,8	86,8

8. **ИНТЕРЕС НА СЪЮЗА**

8.1. **Интерес на промишлеността на Съюза**

(240) След разгласяването на предварителните заключения PTIA изтъкна, че налагането на мерки върху китайския шперплат с покриващ слой за кофраж не е в интерес на промишлеността на Съюза, тъй като с оглед на ограниченията относно производството на шперплат за кофраж в ЕС такова производство не е икономически изгодно за Съюза.

(241) Комисията отбеляза, че китайският шперплат с покриващ слой може да има различни степени на издръжливост, като някои видове могат да се използват до десет пъти за кофраж. Промишлеността на Съюза произвежда шперплат с покриващ слой с голяма и с по-ниска издръжливост, като използва различни видове твърда дървесина. Възстановяването на справедливото ценообразуване в този сегмент на пазара на шперплат с покриващ слой е явно в интерес на промишлеността на Съюза.

(242) Що се отнася до шперплата с покриващ слой, основно използван от строителни фирми за кофраж, при проверката на отговора на въпросника от един от включените в извадката производители от Съюза бе посочено, че при справедливо ценообразуване дружеството е способно и готово да го произвежда. Комисията няма причина да поставя под съмнение това конкретно изявление, особено предвид факта, че буковият шперплат, произвеждан в Съюза, може да представлява жизнеспособна алтернатива на вносния китайски шперплат с покриващ слой с по-малка възможност за повторна употреба, както е обяснено в съображение 73. Поради това доводът бе отхвърлен.

8.2. **Интерес на несвързаните вносители**

(243) След разгласяването на предварителните заключения ISB, един от включените в извадката несвързани вносители от Съюза, посочи в отговора си на въпросника, че мерките биха довели до недостиг на доставки на продукта и до повишаване на цената му за крайния потребител. Altripan, друг включен в извадката несвързан вносител от Съюза, посочи в своя отговор на въпросника, че вносителите и търговците, които разчитат на продукти с произход от Китай, ще се изправят пред по-високи разходи, което ще доведе до намаляване на маржовете или до по-високи цени за купувачите надолу по веригата. Altripan подкрепи налагането на антидъмпингови мита върху брезовия шперплат, но като член на PTIA поиска изключване на шперплата от топола и от евкалипт, което е разгледано в раздел 2.1.1 и раздел 2.5 от регламента за временните мерки. PTIA представи писма за подкрепа от вносители и ползватели, които се противопоставят на налагането на мерките ([92]). Тези писма се основаваха на общи образци и не бяха подкрепени с допълнителни доказателства.

(244) Комисията счете, че при налагането на забраната на вноса на брезов шперплат от твърда дървесина от Русия и Беларус през 2022 г. в рамките на санкциите, доставките са заместени с шперплат от евкалипт предимно от КНР. В случай че мерките, наложени върху шперплата от твърда дървесина от КНР в рамките на настоящото разследване, причинят временни смущения на пазара на Съюза, вносителите ще могат да се обърнат към източници на доставка в Югоизточна Азия, Африка или Латинска Америка, за да заместят настоящия внос от КНР, ако вносителите или ползвателите желаят да разчитат на алтернативен източник на доставки.

(245) След разгласяването на предварителните заключения ISB изтъкна, че ограниченото предлагане на трупи в някои производствени центрове, по-специално в Съюза, както и липсата на търговия в световен мащаб с тях, би направило невъзможно намирането на алтернативни източници за обема на шперплата от твърда дървесина, който в момента се доставя от Китай. PTIA подчерта, че това важи в особена степен за шперплата от евкалипт, тъй като промишлеността на Съюза не разполага с капацитет да снабдява пазара на Съюза с плоскости от шперплат от твърда дървесина от евкалипт поради липсата на трупи от евкалипт.

(246) Комисията установи доказателства за внос в Съюза на шперплат от твърда дървесина от евкалипт, произведен в Китай от трупи с произход от Уругвай, което показва, че съществува търговия с трупи и че твърдяното ограничено количество трупи, налични в Съюза, може да бъде допълвано чрез внос. Самият PTIA е представил данни, че ЕС разчита на внос за производството си на шперплат от евкалипт.

(247) След разгласяването на предварителните заключения PTIA изтъкна, че не е била извършена проверка на отговорите на несвързаните вносители от Съюза.

(248) Включените в извадката несвързани вносители, които са предоставили пълен отговор на въпросника, бяха проверени преди окончателното разгласяване.

(249) С оглед на гореизложеното Комисията поддържа становището си, че общите ползи от мерките надхвърлят потенциалното отрицателно въздействие върху вносителите и потвърди заключенията в съображения 360—361 от регламента за временните мерки.

(250) След окончателното разгласяване Andrex заяви, че налагането на антидъмпингови мита върху плоскости от шперплат за подови настилки за контейнери, изработени изцяло от дървесина от каучуково дърво, не е в интерес на Съюза. Този продукт е коренно различен от произвеждания в Съюза шперплат от бреза, топола или евкалипт. В ЕС няма производител на шперплат за подови настилки за контейнери с дебелина 28 mm, изработен от дървесина от каучуково дърво. Andrex освен това заяви, че мерките ще предизвикат смущения в дейността на промишлеността на ЕС за ремонт на контейнери, ще принудят операторите да внасят завършени контейнери, вместо да ремонтират съществуващите, и ще подкопаят целите на ЕС в областта на кръговата икономика в рамките на Зеления пакт.

([92]) Изявление на PTIA № t25.006824.

(251) Комисията установи, че плоскостите от шперплат за подови настилки за контейнери, изработени изцяло от дървесина от каучуково дърво, са алтернатива с по-ниско качество на шперплата за подови настилки за контейнери, изработен от керуинг и апитонг — два тропически вида, широко използвани за подовите настилки за контейнери с най-добро качество. Плоскостите от шперплат за подови настилки за контейнери, изработени изцяло от каучукова дървесина, са в конкуренция с шперплата от бамбук и подовите настилки за контейнери от стомана, като осигуряват алтернативи на вносителите на части за контейнери в Съюза. Комисията установи UPM-Kymene Corporation от Финландия като важен участник в промишлеността за производство на подови настилки за контейнери и камиони ([93]) в Съюза, Overseas Hardwood Company в Съединените щати ([94]) и няколко дружества в Индия ([95]), които предоставят алтернативни източници на доставки за вносителите от Съюза както на висококачествени, така и на нискокачествени плоскости от твърда дървесина за подови настилки за контейнери. Освен това при липсата на съдействие на по-ранен етап от страна на Andrex или други дружества, извършващи дейност в сектора на контейнерите, и произтичащата от това липса на проверима информация, Комисията не бе в състояние да потвърди твърденията на Andrex. Поради това Комисията установи, че общите ползи от мерките надхвърлят потенциалното отрицателно въздействие върху вносителите на подови настилки за контейнери от шперплат от твърда дървесина.

8.3. **Интерес на ползвателите**

(252) След разгласяването на предварителните заключения PTIA, подкрепен от ETTF и GD Holz, изрази недоволство от факта, че на етапа на налагане на временните мерки не са били взети предвид съществени доказателства под формата на писма за подкрепа от ползватели. В допълнение към това PTIA представи още писма за подкрепа от ползватели.

(253) Комисията разгледа писмата за подкрепа от ползвателите на окончателния етап. Тя установи, че по-голямата част от представилите такива писма субекти не са се регистрирали като заинтересовани страни, че част от писмата, изготвени на ръка, са нечетливи, а други се дублират и се основават на общ образец. Нито едно от писмата не беше допълнено от действителни доказателства в подкрепа на съдържащите се в тях твърдения. Независимо от това възражението срещу мерките от страна на ползвателите, представляващи основно строителната промишленост и нейните доставчици, както и други отрасли, посочени в придружителните писма, бе надлежно взето предвид по отношение на промишлените ползватели, например транспортната промишленост, както и по отношение на непромишлените ползватели, както е обяснено в съображение 20 и в съображение 364 от регламента за временните мерки.

(254) След разгласяването на предварителните заключения ETTF и PTIA заявиха, че строителната промишленост в Съюза изпитва затруднения и че положението ѝ би се влошило вследствие на повишението на цената на шперплата с покриващ слой. Съюзът трябва да гарантира реалното универсално право на жилищно настаняване, а налагането на антидъмпингови мита върху шперплата с покриващ слой с произход от Китай би довело до повишаване на строителните разходи, които са една от основните причини за кризата с жилищното настаняване в ЕС. PTIA посочи редица стъпки, предприети от Европейската комисия, Европейския икономически и социален комитет и Европейския парламент, в подкрепа на своята позиция.

(255) Комисията разгледа представената информация и установи, че временното ѝ определяне, както е посочено в съображение 364 от регламента за временните мерки, според което разходите, свързани с шперплата с покриващ слой за кофраж в строителни проекти, съставляват малка част от общите разходи, остава валидно. Поради това всяко увеличение на цената на внесения от Китай шперплат с покриващ слой за крайните ползватели ще има само незначително отражение върху общата стойност и достъпността на жилищата, както и върху търсенето на строителни работи. В допълнение към това международният пазар на шперплат от твърда дървесина е разнообразен и гъвкав, като на него оперират участници от Индонезия до Уругвай, които могат да снабдяват различни части на пазара на Съюза на конкурентни и справедливи цени. Освен това равнището на митата, наложени в рамките на настоящото разследване, не се счита за непосилно, така че вносителите могат да продължат да се снабдяват от китайските производители износители на справедливи цени.

(256) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че Комисията не е разгласила изчисленията, подкрепящи констатациите, че разходите, свързани с шперплата с покриващ слой за кофраж в строителни проекти, представляват малка част от общите разходи.

([93]) https://pmarketresearch.com/hc/container-flooring-plywood-market/.
([94]) https://www.ohc.net/product/container-flooring/#.
([95]) Например Yamunagar Company, https://plyxpert.com/our-factory/.

(257) На етапа на налагане на временните мерки Комисията установи, че за повечето промишлени ползватели като цяло разходите за шперплат от твърда дървесина, използван за кофраж в строителството, не са много значителни в сравнение с общите разходи, както е посочено в съображение 364 от регламента за временните мерки. Комисията отбеляза, че PTIA не е предоставил доказателства за противното. Освен това предварителното определяне от страна на Комисията, че разходите, свързани с шперплата с покриващ слой за кофраж, са били ниски, не бе оспорено на предварителния етап от някоя от заинтересованите страни. Най-важното е, че тази констатация не бе оспорена от заинтересованите страни, включително когато въпросът за въздействието на мерките върху строителните проекти бе повдигнат от Комисията по време на контролното посещение във връзка с отговорите на въпросника на включените в извадката вносители, включително от един член на PTIA. Освен това нито едно строително дружество, регистрирано като заинтересована страна, не представи доказателства за точния дял на разходите за шперплат с покриващ слой за кофраж в рамките на неговите проекти. С оглед на гореизложеното доводът бе отхвърлен.

(258) С оглед на гореизложеното Комисията поддържа становището си, че общите ползи от мерките надхвърлят потенциалното отрицателно въздействие върху ползвателите и поради това заключенията в съображения 362—364 от регламента за временните мерки бяха потвърдени.

8.4. **Заключение относно интереса на Съюза**

(259) Въз основа на гореизложеното Комисията стигна до заключението, че не са налице основателни причини да се определи, че налагането на мерките по отношение на вноса на шперплат от твърда дървесина с произход от Китай явно не е в интерес на Съюза.

(260) След окончателното разгласяване PTIA заяви, че на етапа на налагане на временните мерки становищата на ползвателите, главно в строителния сектор, които подкрепят PTIA, изобщо не са били взети предвид и че не е извършен анализ на вредата по продуктови сегменти, като тези предполагаеми недостатъци са направили оценката за интереса на Съюза от страна на Комисията неадекватна.

(261) Доводът относно становищата на ползвателите в строителния сектор беше опроверган в съображения 29 и 253. Доводът относно необходимостта от анализ на вредата по сегменти беше опроверган в съображения 181 и 212. Поради това Комисията отхвърли твърдението, че анализът на интереса на Съюза е неадекватен.

(262) След окончателното разгласяване Saintland Wood заяви, че не е в интерес на Съюза да замени китайските продукти от шперплат с внос от Югоизточна Азия и Южна Америка, където в сравнение с Китай равнището на опазване на околната среда е по-ниско, а горите не се управляват по устойчив начин.

(263) Комисията отхвърли довода, тъй като целта на мерките не е да се замени китайският шперплат с други източници, а да се възстановят еднаквите условия на конкуренция. По време на проверката на несвързаните вносители Комисията отбеляза, че на равнището на отделните дружества квалифицирането на вноса от страна на Съвета за стопанисване на горите (FSC) ([96]) е широко разпространено, тъй като потребителите на пазара на Съюза изявяват желание за това. Ако китайският внос бъде заменен с внос от Югоизточна Азия и Южна Америка, Комисията счита, че новите участници ще бъдат подложени на натиск да осигурят съответствие със същите изисквания.

9. **ОКОНЧАТЕЛНИ АНТИДЪМПИНГОВИ МЕРКИ**

9.1. **Окончателни мерки**

(264) Въз основа на направените заключения по отношение на дъмпинга, вредата, причинно-следствената връзка, равнището на мерките и интереса на Съюза и в съответствие с член 9, параграф 4 от основния регламент следва да бъдат наложени окончателни антидъмпингови мерки, за да се предотврати по-нататъшното нанасяне на вреда на промишлеността на Съюза от дъмпинговия внос на разглеждания продукт.

([96]) https://fsc.org/en/businesses/wood.

(265) Въз основа на горепосоченото ставките на окончателното антидъмпингово мито, изразени като процент от цената CIF на границата на Съюза, без платено мито, следва да бъдат, както следва:

Дружество	Дъмпингов марж (%)	Марж на вредата (%)	Окончателно антидъмпингово мито (%)
Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3	93,1	43,3
Целият друг внос с произход от Китайската народна република	86,8	185,9	86,8

(266) Индивидуалната ставка на антидъмпинговото мито за дружеството, посочена в настоящия регламент, бе установена въз основа на констатациите от настоящото разследване. Поради това тя отразява установените по време на настоящото разследване обстоятелства по отношение на това дружество. Тази ставка на митото съответно се прилага изключително за вноса на продукта, предмет на разследването, с произход от засегнатата държава и произведен от изрично посочения правен субект. Вносът на разглеждания продукт, произведен от всяко друго дружество, което не е изрично посочено в постановителната част на настоящия регламент, включително от субекти, свързани с изрично посочените, не може да се ползва от тези ставки и следва да се облага със ставката на митото, приложима за „целия друг внос с произход от Китайската народна република“.

(267) Дадено дружество може да поиска прилагането на тези индивидуални ставки на антидъмпинговото мито, ако впоследствие промени наименованието на правния си субект. Искането трябва да бъде адресирано до Комисията ([97]). То трябва да съдържа цялата съответна информация, която позволява да се докаже, че промяната не засяга правото на дружеството да се ползва от приложимата за него ставка на митото. Ако промяната на наименованието на дружеството не засяга правото му да се ползва от приложимата за него ставка на митото, в *Официален вестник на Европейския съюз* ще се публикува регламент, с който се съобщава за промяната на наименованието.

(268) За да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Прилагането на индивидуалните антидъмпингови мита е възможно само при представяне на валидна търговска фактура на митническите органи на държавите членки. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. До представянето на такава фактура вносът следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „целия друг внос с произход от Китайската народна република“.

(269) Въпреки че представянето на тази фактура е необходимо за целите на прилагането от митническите органи на държавите членки на индивидуалните ставки на антидъмпинговото мито за вноса, то не е единственият аспект, който тези органи трябва да вземат предвид. Действително дори ако е представена фактура, отговаряща на всички изисквания, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент, митническите органи на държавите членки следва да извършват обичайните си проверки и може, както във всички други случаи, да изискват допълнителни документи (транспортни документи и др.), за да се провери точността на данните в декларацията и да се гарантира, че е обосновано последващото прилагане на ставката на митото в съответствие с митническите разпоредби.

(270) Ако износът на дружеството, което се ползва от по-ниска индивидуална митническа ставка, се увеличи значително по обем по-специално след налагането на съответните мерки, може да се счете, че това увеличение на обема представлява само по себе си промяна в схемите на търговия, която се дължи на налагането на мерките по смисъла на член 13, параграф 1 от основния регламент. При такива обстоятелства и при положение че са изпълнени условията, може да бъде започнато разследване във връзка със заобикаляне на мерките. По време на разследването може, *inter alia*, да бъде проучена необходимостта от премахване на индивидуалната(ите) митническа(и) ставка(и) и от последващо налагане на мито за цялата държава.

(271) За да се осигури правилното прилагане на антидъмпинговите мита, антидъмпинговото мито за целия друг внос с произход от Китайската народна република следва да се прилага не само за производителите износители, неоказали съдействие при настоящото разследване, но също и за производителите, които не са осъществявали износ за Съюза през разследвания период.

([97]) Електронна поща: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Wetstraat 170 Rue de la Loi, 1040 Brussels, Belgium.

(272) Статистическите данни относно шперплата от твърда дървесина често се изразяват в m^3. Съществува допълнителна мерна единица за кодове по КН 4412 31 10, 4412 31 90, 4412 33 10, 4412 33 10, 4412 33 20, 4412 33 30, 4412 33 90 и 4412 34 00 за шперплата от твърда дървесина, посочен в Комбинираната номенклатура, определена в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 ([98]). Съответно допълнителната мерна единица „m^3“ е приложима за кодове по ТАРИК 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 и 4412 34 00 10 и трябва да се вписва в декларацията за допускане за свободно обращение. Теглото в kg или тонове следва да се посочва независимо от допълнителната мерна единица (т.е. числовата стойност в m^3).

9.2. **Окончателно събиране на временните мита**

(273) С оглед на установените дъмпингови маржове и предвид мащаба на вредата, причинена на промишлеността на Съюза, сумите, обезпечени под формата на временни антидъмпингови мита, наложени с регламента за временните мерки, следва да бъдат окончателно събрани до равнищата, установени с настоящия регламент.

9.3. **Обратно действие**

(274) Както е посочено в раздел 1.2, Комисията въведе регистрационен режим за вноса на продукта, предмет на разследването.

(275) По време на окончателния етап на разследването бе направена оценка на данните, събрани в контекста на регистрационния режим. Комисията направи анализ дали са изпълнени критериите съгласно член 10, параграф 4 от основния регламент за събирането на окончателни мита с обратно действие.

(276) Нямаше допълнително съществено нарастване на вноса в допълнение към равнището на вноса, причинил вреда през разследвания период. При сравняването на средномесечния обем на вноса на разглеждания продукт през разследвания период със средномесечния обем на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване (т.е. ноември 2024 г.) до и включително месеца, през който бяха наложени временните мерки (т.е. юни 2025 г.), се установява спад с 39 % в равнището на вноса в Съюза.

	Внос от КНР в тонове
Средно на месец за РП	37 798
Средно на месец 11.2024 г. —06.2025 г.	22 892

(277) След окончателното разгласяване жалбоподателят заяви, че при оценката на Комисията на условията за прилагане с обратно действие, и по-специално на четвъртото условие в член 10, параграф 4 от основния регламент, не е взет предвид вносът, постъпващ в Съюза по кодове по КН ex 4412 10 00 и ex 4412 39 00 (кодове по ТАРИК 4412 10 00 10 и 4412 39 00 20), за който е бил въведен мониторинг след налагането на временните мерки и съгласно член 1, параграф 5 от свързания с тях регламент.

(278) Комисията отхвърли довода, тъй като изискването за допълнително съществено нарастване на вноса в член 10, параграф 4 от основния регламент се отнася до продукта, предмет на разследването. Продуктите, спрямо които се прилага мониторинг, изработени от бамбук или мека дървесина, са извън обхвата на продукта в рамките на разследването и техните митнически кодове, създадени с регламента за временните мерки, не са съществували през разследвания период. Поради това твърдяната промяна в техните модели на вноса не можа да бъде взета предвид при сравнението на средномесечните обеми на вноса на разглеждания продукт през разследвания период със средномесечните обеми на вноса през периода от месеца след започването на настоящото разследване.

([98]) Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, 7.9.1987 г., стр. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj).

10. **МОНИТОРИНГ НА ВНОСА**

(279) В съображение 382 от регламента за временните мерки Комисията реши да осъществява мониторинг на вноса по новосъздадените кодове по ТАРИК в рамките на кодове по КН 4412 10 00 и 4412 39 00, с оглед на твърденията за заобикаляне, състоящо се в поставяне на много тънки външни слоеве от фурнир от мека дървесина върху лицевия фурнир на шперплата от твърда дървесина.

(280) След разгласяването на предварителните заключения РТІА, както и независимият вносител и търговец на едро Ljungberg Fritzoe, съответно заявиха, че вносът на шперплат, при който и двата външни слоя са от иглолистен дървен материал, а сърцевината съдържа слоеве от неиглолистен дървен материал, не представлява нова практика, тъй като този вид шперплат е бил внасян и в миналото. Ljungberg Fritzoe изтъкна, че този вид шперплат („K-plywood Twin“) има специфична роля на пазара, тъй като поради ниското си тегло и състава на материалите е особено подходящ за широк набор от вътрешни и неконструктивни приложения. Основното му приложение обаче е при изграждането на стени, като стенен панел зад гипсокартон. Поради това се счита, че при липса на промяна в схемите на търговия тази практика не представлява заобикаляне на мерките. Дружеството призова също Комисията да прилага последователен и предпазлив подход по отношение на обхвата на продукта, тъй като с оглед на паралелното разследване, обхващащо шперплат от мека дървесина с произход от Бразилия, съществува риск необоснованото разширяване на обхвата в настоящия случай да застраши правната сигурност за вносителите и да намали яснотата на правната рамка на Съюза в областта на мерките за търговска защита. РТІА изброи няколко продукта на производителите от Съюза, в които се съчетава мека и твърда дървесина, като предполагаемо доказателство, че поставянето на много тънки външни слоеве от фурнир от мека дървесина върху лицевия фурнир на шперплата от твърда дървесина е обичайна практика.

(281) Комисията счете, че тези становища не представляват причина за прекратяване на мониторинга на вноса на този вид на продукта. Независимо от това тези елементи ще бъдат взети предвид при всякакви последващи действия, до които Комисията може да прибегне в бъдеще във връзка с евентуални дейности по заобикаляне на мерките.

11. **ЗАКЛЮЧИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА**

(282) Мерките, предвидени в настоящия регламент, са в съответствие със становището на комитета, създаден съгласно член 15, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1036,

ПРИЕ НАСТОЯЩИЯ РЕГЛАМЕНТ:

Член 1

1. Налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на шперплат, който се състои единствено от листове дървесина, различна от бамбук и окуме, с дебелина на всеки слой не повече от 6 mm, с поне един външен слой от тропически или неиглолистен дървен материал от видовете, посочени в подпозиции 4412 31, 4412 33 и 4412 34, дори с повърхностно или друго покритие, понастоящем класиран в кодове по КН и ТАРИК 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 и 4412 34 00 10 и с произход от Китайската народна република.

2. Ставките на окончателното антидъмпингово мито, приложими към нетната цена франко границата на Съюза, преди обмитяване, на продуктите, описани в параграф 1 и произвеждани от изброените по-долу дружества, са, както следва:

Държава на произход	Дружество	Окончателно антидъмпингово мито (%)	Допълнителен код по ТАРИК
Китайска народна република	Pizhou Jiangshan Wood Co., Ltd	43,3	89MK
Китайска народна република	Всички други дружества	86,8	8999

3. Индивидуалната митническа ставка, определена за дружеството, посочено в параграф 2, се прилага при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „*Аз, долуподписаният(ата), удостоверявам, че (обемът) (разглеждан продукт), продаван за износ за Европейския съюз и обхванат от настоящата фактура, е произведен от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в [засегнатата държава]. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна.*“. До представянето на такава фактура се прилага митото, приложимо за целия друг внос с произход от Китайската народна република.

4. Когато за посочения в параграф 1 продукт се подава декларация за допускане за свободно обращение, независимо от неговия произход, в съответното поле на посочената декларация се вписва размерът на внесените продукти в кубични метри.

Държавите членки ежемесечно информират Комисията за броя на кубичните метри, внесени по кодове КН и ТАРИК 4412 31 10 80, 4412 31 90 00, 4412 33 10 12, 4412 33 10 22, 4412 33 10 82, 4412 33 20 10, 4412 33 30 10, 4412 33 90 10 и 4412 34 00 10.

5. Комисията осъществява мониторинг на вноса на шперплат, на който двата външни слоя са изработени от иглолистен дървен материал или бамбук и който е със сърцевина, съдържаща слоеве от видовете, посочени в подпозиции 4412 31, 4412 33 и 4412 34, дори с повърхностно или друго покритие, понастоящем класиран в кодове по КН ex 4412 10 00 и ex 4412 39 00 (кодове по ТАРИК 4412 10 00 10 и 4412 39 00 20).

6. Освен ако е предвидено друго, се прилагат действащите разпоредби в областта на митническото облагане.

Член 2

Сумите, обезпечени чрез временното антидъмпингово мито съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2025/1139 се събират окончателно. Обезпечените суми, които превишават размера на окончателните ставки на антидъмпинговото мито, се освобождават.

Член 3

Настоящият регламент влиза в сила в деня след деня на публикуването му в *Официален вестник на Европейския съюз*.

Настоящият регламент е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.

Съставено в Брюксел на 19 ноември 2025 година.

За Комисията
Председател
Ursula VON DER LEYEN