Úradný vestník
Európskej únie

SK
Séria L

2026/1823

28.7.2026

VYKONÁVACIE NARIADENIE KOMISIE (EÚ) 2026/1823

z 27. júla 2026,

ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou vyberá predbežné clo uložené na dovoz priadzí z polyamidu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike

EURÓPSKA KOMISIA,

so zreteľom na Zmluvu o fungovaní Európskej únie,

so zreteľom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie ([1]) (ďalej len „základné nariadenie“), a najmä na jeho článok 9 ods. 4,

keďže:

1. POSTUP

1.1. Začatie

(1) Európska komisia (ďalej len „Komisia“) začala 29. júla 2025 antidumpingové prešetrovanie týkajúce sa dovozu priadzí z polyamidu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (ďalej len „ČĽR“ alebo „dotknutá krajina“) na základe článku 5 základného nariadenia. Komisia uverejnila oznámenie o začatí konania v *Úradnom vestníku Európskej únie* ([2]) (ďalej len „oznámenie o začatí konania“).

(2) Komisia začala prešetrovanie na základe podnetu, ktorý 16. júna 2025 podala *ad hoc* koalícia európskych výrobcov priadzí z polyamidu (ďalej len „navrhovatelia“ alebo „koalícia“). Podnet bol podaný v mene výrobného odvetvia Únie vyrábajúceho priadze z polyamidu v zmysle článku 5 ods. 4 základného nariadenia. Podnet obsahoval dôkazy o existencii dumpingu a výslednej značnej ujme, ktoré boli dostatočné na odôvodnenie začatia prešetrovania.

1.2. Registrácia

(3) Komisia vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2025/1984 ([3]) (ďalej len „nariadenie o registrácii“) zaviedla registráciu dovozu dotknutého výrobku.

1.3. Predbežné opatrenia

(4) V súlade s článkom 19a základného nariadenia Komisia 27. februára 2026 stranám poskytla súhrn navrhovaných ciel a podrobné údaje o výpočte dumpingových rozpätí a rozpätí primeraných na odstránenie ujmy spôsobenej výrobnému odvetviu Únie („skoré predbežné poskytnutie informácií“). Zainteresované strany boli vyzvané, aby do troch pracovných dní predložili pripomienky k presnosti výpočtov.

(5) Dňa 27. marca 2026 Komisia uložila vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2026/734 ([4]) (ďalej len „predbežné nariadenie“) predbežné antidumpingové clo na dovoz priadzí z polyamidu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike. Pripomienky prijaté po skorom predbežnom poskytnutí informácií uvedenom v odôvodnení 4 boli analyzované v odôvodneniach 269 až 271 predbežného nariadenia.

([1]) Ú. v. EÚ L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) Ú. v. EÚ C, C/2025/4120, 29.7.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/4120/oj.
([3]) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2025/1984 z 3. októbra 2025, ktorým sa zavádza registrácia dovozu priadzí z polyamidu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L, 2025/1984, 6.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1984/oj).
([4]) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2026/734 z 26. marca 2026, ktorým sa ukladá predbežné antidumpingové clo na dovoz priadzí z polyamidu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L, 2026/734, 27.3.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2026/734/oj).

1.4. **Ďalší postup**

(6) Po poskytnutí základných skutočností a úvah, na základe ktorých bolo uložené predbežné antidumpingové clo (ďalej len „predbežné poskytnutie informácií“), koalícia, traja používatelia, dve združenia používateľov a dve skupiny čínskych vyvážajúcich výrobcov predložili písomné podania, v ktorých vyjadrili svoje stanoviská k predbežným zisteniam v lehote stanovenej v článku 2 ods. 1 predbežného nariadenia. Po uplynutí lehoty boli predložené aj ďalšie pripomienky v mene skupiny deviatich poľských používateľov z odvetvia výroby pančuchového tovaru.

(7) Strany, ktoré o to požiadali, dostali možnosť byť vypočuté. Uskutočnilo sa vypočutie so spoločnosťami Carvico S.p.A. (ďalej len „Carvico“), Centro Servizi Impresa S.R.L. (ďalej len „CSC“), Heynen Systems B.V. (ďalej len „Heynen“) a skupinou Eversun Group.

(8) Komisia pokračovala v získavaní a overovaní všetkých informácií, ktoré považovala za potrebné pre svoje konečné zistenia. Komisia pri práci na svojich konečných zisteniach vzala do úvahy pripomienky predložené zainteresovanými stranami a v náležitých prípadoch zrevidovala svoje predbežné závery.

(9) Komisia informovala všetky zainteresované strany o základných skutočnostiach a úvahách, na základe ktorých zamýšľala uložiť konečné antidumpingové clo na dovoz priadzí z polyamidu s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (ďalej len „konečné poskytnutie informácií“). Všetkým stranám sa poskytla lehota, v rámci ktorej mohli ku konečnému poskytnutiu informácií predložiť pripomienky.

(10) Po konečnom poskytnutí informácií boli doručené podania od koalície, štyroch používateľov (Carvico, Heynen, Krajewski, Marilyn), dvoch združení používateľov (ATP, Gesamtmasche), jedného združenia maloobchodníkov (AVE) a skupiny Eversun Group – čínskeho vyvážajúceho výrobcu.

(11) Strany, ktoré o to požiadali, dostali možnosť byť vypočuté. Po konečnom poskytnutí informácií sa uskutočnili vypočutia so združením Associação Têxtil e Vestuário de Portugal (ďalej len „ATP“) a spoločnosťou Marillyn Sp. z o.o. (ďalej len „Marilyn“).

(12) Analýza niektorých pripomienok ku konečnému poskytnutiu informácií viedla k zmene výpočtov dumpingu. Komisia 11. júna 2026 informovala všetky zainteresované strany o zmenách, a to prostredníctvom dodatočného konečného poskytnutia informácií obmedzeného na uskutočnené zmeny. Všetkým stranám sa poskytla lehota, v rámci ktorej mohli k dodatočnému konečnému poskytnutiu informácií predložiť pripomienky.

(13) Po dodatočnom konečnom poskytnutí informácií boli doručené podania od koalície a jedného používateľa. Podrobnejšie sa rozoberajú v ďalšom texte.

1.5. **Pripomienky k začatiu konania**

(14) Po predbežnom poskytnutí informácií neboli doručené žiadne ďalšie pripomienky k začatiu konania.

1.6. **Výber vzorky**

(15) Keďže neboli predložené pripomienky týkajúce sa výberu vzorky výrobcov z Únie, neprepojených dovozcov a vyvážajúcich výrobcov, potvrdili sa závery uvedené v odôvodneniach 9 až 15 predbežného nariadenia.

1.7. **Vyplnené dotazníky a overovanie na mieste**

(16) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, odôvodnenia 16 až 19 predbežného nariadenia sa potvrdzujú.

1.8. **Obdobie prešetrovania a posudzované obdobie**

(17) Je potrebné pripomenúť, že obdobie prešetrovania trvá od 1. júla 2024 do 30. júna 2025 a posudzované obdobie od 1. januára 2022 do konca obdobia prešetrovania. Napriek pripomienke jedného z používateľov týkajúcej sa prvého roka posudzovaného obdobia bolo odôvodnenie 20 predbežného nariadenia potvrdené. Predmetná pripomienka sa rozobrala v bode 5.2.4.

2. DOTKNUTÝ VÝROBOK A PODOBNÝ VÝROBOK

2.1. Prešetrovaný výrobok, dotknutý výrobok a podobný výrobok

(18) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, odôvodnenia 21 až 26 predbežného nariadenia boli potvrdené.

2.2. Tvrdenia týkajúce sa vymedzenia výrobku

(19) V predbežnej fáze postupu jeden z používateľov prešetrovaného výrobku, spoločnosť Splitfil, požiadal o vylúčenie takzvaných „materských priadzí z polyamidu“, ktoré sa používajú na výrobu jednovláknových priadzí, z vymedzenia výrobku s tvrdením, že materské priadze sa v Únii nevyrábajú. Komisia zistila, že materská priadza nie je hotový výrobok, ale medziprodukt, ktorý sa ďalej spracúva na výrobu jednovláknovej priadze z polyamidu. Jednovláknová priadza vyrobená z materskej priadze má rovnaké fyzické, chemické a technické vlastnosti ako jednovláknová priadza vyrobená výrobným odvetvím Únie a patrí do vymedzenia výrobku, aj keď sa získava inou výrobnou metódou. Oba druhy výrobkov sú vzájomne zameniteľné a používajú sa v rovnakých odberateľských aplikáciách, t. j. v odvetví osnovného pletenia. Komisia preto predbežne zamietla uvedenú žiadosť o vylúčenie z vymedzenia výrobku. Používateľ zopakoval svoju žiadosť v dodatočnom podaní zaslanom dlho po uplynutí lehoty na predloženie pripomienok, ktorá bola stanovená v bode 2 oznámenia o začatí konania. Preto sa tomuto neskorému podaniu v predbežnom nariadení nevenovala pozornosť.

(20) Spoločnosť Splitfil sa vo svojom druhom súbore podaní sústredila na nedostatočný vplyv dovoznej ceny materskej priadze na stláčanie cien a štrukturálnu deformáciu trhu Únie s priadzou. Spoločnosť takisto uviedla, že uložením ciel na materskú priadzu by sa nedosiahla žiadna nová výroba priadze v Únii, ani by to nestimulovalo nové investície v tomto odvetví, iba by sa penalizovalo transformujúce sa odberateľské odvetvie.

(21) Spoločnosť však nepredložila žiadne argumenty, ktoré by spochybnili hlavné zistenia Komisie týkajúce sa materskej priadze, t. j.:

— nie je to hotový výrobok, ale medziprodukt na výrobu jednovláknovej polyamidovej priadze,

— jednovláknová priadza vyrobená z materskej priadze má rovnaké fyzické, chemické a technické vlastnosti ako jednovláknová priadza vyrobená výrobným odvetvím Únie, oba výrobky sú vzájomne zameniteľné a môžu sa používať v rovnakých odberateľských aplikáciách.

Preto bolo predbežné zamietnutie tohto vylúčenia z vymedzenia výrobku potvrdené.

(22) Po predbežnom poskytnutí informácií jeden z používateľov prešetrovaného výrobku, spoločnosť Virleta, požiadal o vylúčenie jedného konkrétneho druhu, ktorý spoločnosť označila ako DTY 18/7 SD, z vymedzenia výrobku. Spoločnosť tvrdila, že tento druh priadze výrobné odvetvie Únie nevyrába a nie je zameniteľný s druhmi priadze vyrábanými v Únii.

(23) Okrem tohto všeobecného vyhlásenia však spoločnosť toto tvrdenie nepodložila ani neposkytla žiadne podporné dôkazy. Napriek tomu koalícia v reakcii na toto tvrdenie predložila dôkazy, že aspoň jeden výrobca z Únie vyrábal priadze z polyamidu s označením „DTY 18/7 SD“. Dôvodom, prečo ostatní výrobcovia z Únie nevyrábali presne túto špecifikáciu, bol nedostatočný dopyt, a nie technické obmedzenia. Títo výrobcovia sú plne schopní vyrábať tento druh priadze na požiadanie pomocou existujúceho vybavenia. Žiadosť o toto vylúčenie z vymedzenia výrobku bola preto zamietnutá.

(24) Po predbežnom poskytnutí informácií ďalší používateľ, spoločnosť Heynen, požiadal o vylúčenie určitého druhu priadze DTY z polyamidu 6, ktorá sa používa v iných ako odevných textíliách, z vymedzenia výrobku.

(25) Spoločnosť však priznala, že priadza, ktorú dováža z Číny, je zahrnutá v jednom z kódov výrobkov (PCN) vymedzených v rámci prešetrovania a vyrábaných výrobným odvetvím Únie. Žiadosť o toto vylúčenie z vymedzenia výrobku bola zamietnutá.

3. DUMPING

3.1. Postup na určenie normálnej hodnoty podľa článku 2 ods. 6a základného nariadenia

(26) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky týkajúce sa postupu na určenie normálnej hodnoty podľa článku 2 ods. 6a, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 29 až 35 predbežného nariadenia.

3.2. Normálna hodnota

3.2.1. *Existencia výrazných deformácií*

(27) Podrobnosti o existencii výrazných deformácií boli uvedené v bode 3.2.1 predbežného nariadenia. Keďže neboli predložené pripomienky týkajúce sa existencie výrazných deformácií v odvetví priadze z polyamidu v Čínskej ľudovej republike v zmysle článku 2 ods. 6 písm. a) a b) základného nariadenia, Komisia potvrdila svoje zistenia uvedené v odôvodneniach 36 až 82 predbežného nariadenia sa potvrdzujú.

3.2.2. *Reprezentatívna krajina*

(28) V odôvodneniach 33 až 34 a 85 až 87 predbežného nariadenia Komisia informovala zainteresované strany o relevantných zdrojoch, ktoré má v úmysle použiť na určenie normálnej hodnoty, pričom ako reprezentatívna krajina bolo použité Turecko. Ďalej informovala zainteresované strany, že stanoví predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk na základe ľahko dostupných informácií týkajúcich sa spoločnosti SASA Polyester Sanayi S.A (ďalej len „SASA“), výrobcu polyesterových priadzí v Turecku.

(29) Po konečnom poskytnutí informácií spoločnosť PPHU Krajewski Marek Aleksander sp. Z o.o. (ďalej len „Krajewski“) uviedla, že Turecko sa z hľadiska hospodárskej štruktúry, nákladovej základne a trhových podmienok výrazne líši od ČĽR, a preto nie je vhodnou reprezentatívnou krajinou.

(30) Ako sa uvádza v judikatúre Všeobecného súdu, keďže Čína je jedným z najväčších hospodárstiev na svete, bolo by neprimerané požadovať od Komisie, aby za reprezentatívnu krajinu vybrala krajinu s rovnocenným hospodárstvom ([5]). Komisia informovala, že reprezentatívna krajina bola vybraná dôsledne v súlade s článkom 2 ods. 6a základného nariadenia. Komisia pri výbere reprezentatívnej krajiny postupovala podľa kritérií stanovených v základnom nariadení. Zainteresované strany boli v prvom a druhom zázname informované o postupe výberu a stanovení referenčných hodnôt a boli vyzvané, aby predložili pripomienky. Existencia príslušných ľahko dostupných údajov v reprezentatívnej krajine bola analyzovaná v bode 3.2.4.3 predbežného nariadenia. Komisia ďalej konštatovala, že spoločnosť Krajewski nepredložila žiadne dôkazy ani vysvetlenie toho, v čom sa nákladová základňa v ČĽR líši od Turecka. Tento argument bol zamietnutý.

(31) Skupina Eversun Group uviedla, že 78 % PET peliet dovážaných do Turecka pochádza z Číny. Spoločnosť pripomenula, že Komisia odmietla vhodnosť Indonézie ako reprezentatívnej krajiny z dôvodu veľkého objemu dovozu polyamidových peliet za deformované ceny, a tvrdila, že pri uplatnení rovnakého metodického prístupu by Komisia mala rovnako považovať priemernú dovoznú cenu PET peliet do Turecka za deformovanú. Predpokladala, že spoločnosť SASA je hlavným používateľom dovážaných PET peliet. V dôsledku toho sa skupina Eversun Group domnievala, že finančné výkazy spoločnosti SASA nie sú vhodné na vytvorenie predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku.

([5]) Rozsudok z 2. októbra 2024, CCCME a i./Komisia, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, bod 77.

(32) Komisia pripomenula, že PET živice a PET pelety neboli výrobnými faktormi v prešetrovaní, a preto neboli predmetom analýzy údajov o dovoze v prvom a druhom zázname. Komisia ďalej uviedla, že spoločnosť SASA bola popredným výrobcom PET živíc a PET peliet ([6]). Tieto PET živice a PET pelety sa používajú na výrobu priadze a vlákien, ktoré sa potom používajú na výrobu tkanín, pletenín a netkaných textilných povrchov ([7]). Komisia poznamenala, že spoločnosť SASA je vertikálne orientovaný výrobca, ktorý vyrába PET pelety interne. Komisia preto usúdila, že tvrdenie, že spoločnosť SASA nakupovala a spotrebúvala PET pelety dovážané z tretích krajín za údajne deformované ceny, čo malo následný vplyv na predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk spoločnosti, nebolo preukázané, keďže spoločnosť SASA vyrábala PET pelety interne, a zamietla ho. Ako už bolo uvedené, PET živice a PET pelety neboli v žiadnom prípade výrobnými faktormi v prešetrovaní.

(33) Skupina Eversun Group zopakovala svoje tvrdenie, že na stanovenie predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku by sa mali použiť ľahko dostupné finančné údaje indonézskej spoločnosti PT Ever Shine, ktorej hlavnou činnosťou je výroba polyamidových priadzí, a nie údaje tureckého výrobcu SASA.

(34) Na základe údajov z databázy OSN Comtrade skupina Eversun Group ďalej tvrdila, že polyamidové pelety, jedna z hlavných surovín používaných pri výrobe priadzí z polyamidu, boli výrazne drahšie ako PET pelety používané pri výrobe priadzí z polyesteru. Predložila aj údaje z databázy OSN Comtrade o priemernej váženej dovoznej cene polyamidových priadzí a polyesterových priadzí do Turecka, aby preukázala vplyv cien týchto surovín na konečný výrobok. Na základe toho skupina Eversun Group tvrdila, že polyesterové priadze a polyamidové priadze sa výrazne líšia z hľadiska surovín (polyamidové pelety na výrobu priadzí z polyamidu a PET pelety na výrobu priadzí z polyesteru), cien surovín a výšky predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku. Skupina Eversun Group žiadala Komisiu, aby prehodnotila ľahko dostupné finančné údaje spoločnosti PT Ever Shine ako základ pre výpočet predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku.

(35) Komisia pripomenula, že vhodnosť Indonézie ako reprezentatívnej krajiny bola zamietnutá v druhom zázname a v odôvodneniach 95 a 100 predbežného nariadenia. Keďže ako najvhodnejšia reprezentatívna krajina bolo vybrané Turecko, Komisia pri tvorbe normálnej hodnoty použila predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk od vhodného výrobcu výrobku v rovnakej všeobecnej kategórii a/alebo odvetví ako prešetrovaný výrobok v Turecku, t. j. od spoločnosti SASA. Skupina Eversun Group nikdy nespochybnila skutočnosť, že spoločnosť SASA je výrobcom výrobku v rovnakej všeobecnej kategórii a/alebo odvetví ako prešetrovaný výrobok. Okrem toho skupina Eversun Group v žiadnom momente nepredložila konkrétne dôkazy o tom, že použitie údajov spoločnosti SASA by viedlo k stanoveniu súm na predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk, ktoré by boli deformované alebo neprimerané, a teda v rozpore s požiadavkou uvedenou v poslednom pododseku článku 2 ods. 6a písm. a) základného nariadenia.

(36) Komisia navyše poznamenala, že skupina Eversun Group nepredložila žiadne dôkazy o tom, že úrovne predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku výrobcov priadzí z polyesteru boli vyššie v porovnaní s úrovňami zisku výrobcov priadzí z polyamidu. Úplný zoznam výrobných faktorov spoločnosti SASA a využitie jednotlivých zložiek vo výrobnom procese priadzí z polyesteru neboli známe a z jednoduchej skutočnosti, ktorú uviedla skupina Eversun Group, že priemerná dovozná cena PET peliet do Turecka bola nižšia ako priemerná dovozná cena polyamidových peliet do Turecka, nebolo možné vyvodiť žiadny záver. Naopak z porovnania dovoznej ceny polyamidových priadzí a polyesterových priadzí (predajná cena konečného výrobku) s dovoznou cenou polyamidových peliet a PET peliet (hlavné suroviny) vyplynulo, že polyamidové priadze by mohli generovať vyššiu prirážku, keďže vykazovali väčšie rozpätie medzi cenou suroviny a cenou konečného výrobku. V každom prípade Komisia usúdila, že skupina Eversun Group nepredložila žiadne vecné dôkazy, ktoré by preukazovali rozdielne úrovne predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku medzi výrobcami polyamidových priadzí a polyesterových priadzí v dôsledku rozdielnych cien hlavných surovín. Tento argument bol zamietnutý.

([6]) https://www.sasa.com.tr/products-pet-resins-and-pet-chips.
([7]) https://www.sasa.com.tr/products-pet-resins-and-pet-chips.

(37) Spoločnosť Carvico uviedla, že tvorba predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku z údajov jedinej spoločnosti v Turecku, SASA, nebola dostatočná a že Komisia mala do svojho stanovenia predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku zahrnúť aj iné spoločnosti so sídlom v iných tretích krajinách.

(38) So zreteľom na kritériá uvedené v odôvodnení 83 predbežného nariadenia Komisia analyzovala niekoľko potenciálnych reprezentatívnych krajín s úrovňou hospodárskeho rozvoja podobnou ČĽR, v ktorých sa vyrába prešetrovaný výrobok a zároveň sa v nich nachádzajú výrobcovia s ľahko dostupnými finančnými údajmi. Komisia stanovila, že Turecko je najvhodnejšou reprezentatívnou krajinou v súlade s ustanoveniami článku 2 ods. 6a základného nariadenia. Skutočnosť, že v Turecku bol len jeden výrobca s ľahko dostupnými finančnými údajmi, bola výsledkom trhovej reality a neznamená neplatnosť výsledku. Komisia takisto poznamenala, že spoločnosť Carvico nezdôvodnila, na základe čoho mala Komisia vytvoriť predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk z viacerých spoločností, a ani nenavrhla iných výrobcov polyamidových alebo polyesterových priadzí s ľahko dostupnými finančnými informáciami. Napokon spoločnosť Carvico v žiadnom momente nepredložila konkrétne dôkazy o tom, že použitie údajov spoločnosti SASA by viedlo k stanoveniu súm na predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk, ktoré by boli deformované alebo neprimerané, a teda v rozpore s požiadavkou uvedenou v poslednom pododseku článku 2 ods. 6a písm. a) základného nariadenia. Toto tvrdenie bolo preto zamietnuté.

(39) Keďže neboli predložené ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 83 až 102 predbežného nariadenia.

3.2.3. *Výrobné faktory*

(40) Navrhovateľ tvrdil, že názov referenčnej hodnoty „Pelety polyamidu 6“, ktorý Komisia vybrala pre tovar s kódom 3908 10 v tabuľke 1 predbežného nariadenia, je príliš obmedzujúci. Tvrdil, že tovar deklarovaný pod kódom 3908 10 by sa mal označovať ako polyamidové polyméry, aby zahŕňal všetky druhy výrobkov v tejto referenčnej hodnote stanovenej na základe údajov z databázy GTA, alebo by Komisia mala zúžiť referenčnú hodnotu tak, aby odrážala výlučne pelety polyamidu 6.

(41) Komisia už v druhom zázname a v predbežnom nariadení objasnila, že daný výrobný faktor sa vzťahuje na všetky druhy polyamidových polymérov a že referenčná hodnota (nedeformovaná hodnota) v prvom riadku tabuľky 1 predbežného nariadenia sa vzťahuje na všetky druhy výrobkov s kódom tovaru 3908 10. Komisia označila referenčnú hodnotu v prílohe II k druhému záznamu o výrobných faktoroch ako pelety polyamidu 6 iba preto, že to bol najviac dovážaný výrobok s týmto kódom tovaru, ale z opisu výrobku bolo jasné, že údaje sa vzťahujú na všetky polyamidové polyméry. Toto tvrdenie sa preto považovalo za bezpredmetné.

(42) Navrhovatelia okrem toho uviedli, že ruský dovoz polyamidových polymérov do Turecka mal byť vylúčený z referenčnej ceny. Navrhovatelia tvrdili, že význam ruského dovozu sa zvýšil po uložení sankcií EÚ na polyamidové pelety a že jeho nižšie ceny, dokonca nižšie ako priemerná čínska dovozná cena, mohli deformovať priemernú dovoznú cenu v Turecku.

(43) Komisia uviedla, že dovoz polyamidových polymérov z Ruska začal 6. októbra 2022 podliehať sankciám EÚ v rámci 8. balíka sankcií podľa nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 ([8]). Po uložení sankcií EÚ došlo k jasnej zmene objemu a ceny ruského dovozu polyamidových polymérov do Turecka. V porovnaní s rokom 2022 sa objem ruského dovozu v roku 2023 viac ako zdvojnásobil, keď vzrástol o 123 % (z 15 036 na 33 461 ton), pričom jeho podiel na celkovom dovoze sa zvýšil o 17 percentuálnych bodov (z 13 % na 30 %). Tento prílev bol sprevádzaný

([8]) Nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 31.7.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/833/oj).

prudkým poklesom cien o 22 %, pričom jednotkové ceny klesli z 15,9 CNY/kg na 12,4 CNY/kg (–22 %). Tento trend je v ostrom kontraste s dovozom z iných zdrojov [okrem Číny a krajín uvedených v prílohe I k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/755 ([9])], ktorého cena klesla len mierne, a to o 7 % (z 26,1 CNY/kg na 24,4 CNY/kg), pričom jeho objem klesol o 21 %, čo zdôrazňuje jedinečnosť prudkého nárastu ruského dovozu.

(44) Tento rozdielny trend ruského dovozu pretrvával aj v nasledujúcich obdobiach. V roku 2024 objem ruského dovozu stále predstavoval 21 % dovozu (v porovnaní s 13 % v roku 2022), pričom tento podiel sa počas obdobia prešetrovania nezmenil. Trend poklesu cien pokračoval, pričom počas obdobia prešetrovania ceny klesli o 26 % v porovnaní s rokom 2022, zatiaľ čo ceny dovozu z ostatných zdrojov klesli o 21 %.

Tabuľka

Objem a cena CIF dovozu polyamidových polymérov do Turecka

	2022	2023	2024	OP
Objem dovozu z Ruska (v tonách)	15 036	33 461	25 125	24 589
Index	*100*	*223*	*167*	*164*
Objem dovozu z ostatných krajín (v tonách) ([1])	99 418	78 966	95 209	93 484
Index	*100*	*79*	*96*	*94*
Podiel ruského dovozu (%)	13	30	21	21
Cena dovozu z Ruska (v CNY/kg)	15,9	12,4	13	11,7
Index	*100*	*78*	*82*	*74*
Cena dovozu z ostatných krajín (v CNY/kg)	26,1	24,4	21,3	20,6
Index	*100*	*93*	*81*	*79*

([1]) Všetky krajiny s výnimkou Číny, Ruska a krajín uvedených v prílohe I k nariadeniu (EÚ) 2015/755 [Azerbajdžan, Bielorusko, Kórea (Kórejská ľudovodemokratická republika)], Turkménsko a Uzbekistan.

Zdroj: GTA, kód HS 3908 10.

(45) Z náhlej zmeny cien a objemu ruského dovozu spolu s rozdielnymi trendmi, ktorými sa vyznačoval ruský a neruský dovoz, vyplýva priama súvislosť s načasovaním a presadzovaním sankcií EÚ. Komisia preto dospela k záveru, že cena ruského dovozu do Turecka nemôže byť súčasťou referenčnej hodnoty pre polyamidové polyméry, a prijala argument navrhovateľov tým, že prepočítala referenčnú hodnotu pre polyamidové polyméry s vylúčením čínskeho a ruského dovozu. V dôsledku toho sa referenčná hodnota zvýšila z 19,04 CNY/kg na 20,75 CNY/kg ([10]). Vplyv na dumpingové rozpätia je uvedený v odôvodnení 76.

([9]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/755 z 29. apríla 2015 o spoločných pravidlách na dovozy z určitých tretích krajín (Ú. v. EÚ L 123, 19.5.2015, s. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

([10]) Úroveň ceny CIF, clo zaplatené.

(46) Skupina Eversun Group tvrdila, že výroba odpadových priadzí a odpadových živíc sa mala rozdeľovať na základe objemu výroby, a nie objemu predaja. Spoločnosť uviedla, že odpadové priadze a odpadové živice vznikajú počas výroby, a nie na mieste predaja, a preto sa mali použiť na kompenzáciu priamych výrobných nákladov v rovnakom období. Skupina Eversun Group tvrdila, že rozdelením nákladov na základe objemu predaja by sa skreslili náklady v jednotlivých obdobiach, čo by bolo v rozpore s účtovnou zásadou priraďovania nákladov k príslušnému obdobiu výroby.

(47) Komisia znížila výrobné náklady odpočítaním odpadových priadzí a živíc na základe metodiky čistej realizovateľnej hodnoty. Podľa tejto metodiky bolo odpočítanie založené na predaných množstvách, aby sa dodržali zásady vykazovania výnosov a aby sa zabránilo predčasnému zníženiu výrobných nákladov, keď bol odpad vyrobený, ale ešte sa nepredal. Toto tvrdenie bolo preto zamietnuté.

(48) Skupina Eversun Group predložila žiadosť, v ktorej navrhla revíziu metodiky výpočtu spotrebného materiálu a režijných nákladov, ktorá bola použitá vo vyplnených dotazníkoch jej spoločností, a to použitím novej metodiky založenej na rovnakom pomere nákladov. Spoločnosť navrhla zmeniť svoju pôvodnú metodiku, pretože si všimla, že takáto metodika spôsobila skreslenie vyplývajúce z rôznych pomerov režijných nákladov a spotrebného materiálu, ktoré sa uplatňovali na jednotlivé vyrábané výrobky.

(49) Pokiaľ ide o toto tvrdenie, Komisia poznamenala, že skupina Eversun ho nepodložila. Skupina Eversun neposkytla revidované tabuľky COM, nevysvetlila, prečo niektoré výrobky absorbovali viac režijných nákladov alebo nákladov na spotrebný materiál ako iné, ani nepreukázala, že jej pôvodná metodika, ktorú Komisia overila počas overovania na mieste, bola chybná, a mala by sa teda nahradiť. Vzhľadom na dôvernosť účtovných údajov spoločnosti sa Komisia pripomienkami ďalej zaoberala v rámci poskytnutia osobitných informácií skupine Eversun Group. Komisia s ohľadom na uvedené skutočnosti tvrdenie zamietla.

(50) Skupina Eversun Group ďalej tvrdila, že Komisia nemala zamietnuť úpravu o kaprolaktámový odpad, ktorú požadovala vo svojom vyplnenom dotazníku. Skupina Eversun Group uviedla, že tento odpad, ktorý bol vykázaný v jej účtovníctve a zdokumentovaný prostredníctvom výrobných objednávok, sa recykloval na polyamidové pelety používané na výrobu polyamidových priadzí. Komisia toto tvrdenie zamietla po uložení predbežných opatrení a z dôvodu zachovania obchodného tajomstva vysvetlila dôvod zamietnutia skupine Eversun Group v rámci poskytnutia osobitných informácií.

(51) V tomto poskytnutí osobitných informácií Komisia informovala skupinu Eversun Group, že nepreukázala žiadnu súvislosť medzi kaprolaktámovým odpadom, ktorý vznikol počas výroby nylonových peliet, a nylonovými peletami, ktoré sa následne použili ako surovina na výrobu prešetrovaného výrobku. Skupina Eversun vo svojom podaní po uložení predbežných opatrení neposkytla žiadne nové overiteľné informácie, ktorými by podložila svoje opakované tvrdenie. Komisia ho preto zamietla.

(52) Po konečnom poskytnutí informácií skupina Eversun požiadala o revíziu referenčnej hodnoty pre textilné prípravky. Skupina Eversun tvrdila, že 12-miestny kód HS 3809 91 00 90 19, ktorý Komisia v predbežnom nariadení vylúčila, je pre výrobný proces skupiny Eversun vhodnejší ako 12-miestny kód HS 3809 91 00 10 11, na základe ktorého Komisia stanovila referenčnú hodnotu pre textilné prípravky.

(53) Komisia posúdila toto tvrdenie a trvala na tom, že 12-miestny kód HS 3809 91 00 90 19 pre prípravky na apretovanie a úpravu povrchu používané v textilnom priemysle bol stanovený na základe pripomienok k druhému záznamu a zodpovedal všeobecnému výrobnému procesu polyamidových priadzí. Pokiaľ ide o 12-miestny kód HS 3809 91 00 90 19 pre ostatné prípravky používané v textilnom priemysle, Komisia nemala k dispozícii dostatočné informácie na to, aby mohla určiť, či by sa celá táto kategória mohla zaradiť do referenčnej hodnoty pre textilné prípravky. Vzhľadom na túto neistotu a na skutočnosť, že tento výrobný faktor predstavoval menej ako 1 % celkových priamych výrobných nákladov, Komisia považovala za vhodné tieto náklady preklasifikovať do kategórie spotrebného materiálu namiesto toho, aby revidovala referenčnú hodnotu kódu HS.

(54) Skupina Highsun Group zistila, že v poskytnutých nákladoch na dopravu spojených s nákupom jedného výrobného faktora urobila administratívnu chybu, čo viedlo k výraznému nadhodnoteniu týchto nákladov, a tým aj normálnej hodnoty stanovenej pre spoločnosť. Komisia analyzovala toto tvrdenie a podporné dôkazy predložené skupinou Highsun Group a mohla tieto údaje zosúladiť s údajmi overenými na mieste. Tvrdenie bolo prijaté.

(55) Skupina Highsun Group ďalej tvrdila, že v rámci referenčnej hodnoty pre turecké jednotkové náklady práce v kategórii NACE 20, poskytnutej v druhom zázname o výrobných faktoroch, sa mali vylúčiť mzdy, ktoré nesúvisia s výrobným oddelením, ako aj náklady, ktoré nie sú spojené s prešetrovaným výrobkom. Skupina Highsun Group však nenavrhla žiadnu alternatívu pre vytvorenie referenčnej hodnoty práce. Tvrdenie bolo preto zamietnuté. Komisia informovala skupinu Highsun Group, že náklady práce vychádzajú z údajov Tureckého štatistického úradu ([11]). Turecký štatistický úrad neumožňuje podrobnejšie rozdelenie nad rámec klasifikácie NACE 13, príprava a spriadanie textilných vlákien, podľa klasifikácie NACE Rev. 2. V dôsledku toho nebolo možné ďalšie spresnenie referenčnej hodnoty pre náklady práce.

(56) Keďže neboli predložené ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 103 až 147 predbežného nariadenia.

(57) Po konečnom poskytnutí informácií spoločnosť Krajewski spochybnila spoľahlivosť údajov získaných z databázy GTA, na základe ktorých boli stanovené referenčné hodnoty. Spoločnosť Krajewski konkrétne tvrdila, že v údajoch o dovoze existuje extrémny cenový rozptyl v prípade kľúčových vstupov, pričom jednotkové hodnoty sa medzi jednotlivými krajinami a transakciami výrazne líšia, čo mohlo umelo zvýšiť priemerné referenčné hodnoty.

(58) Komisia objasnila, že v záujme stanovenia spoľahlivej reprezentatívnej referenčnej hodnoty použila všetky údaje o dovoze získané z databázy GTA bez akýchkoľvek úprav. Komisia takisto konštatovala, že spoločnosť Krajewski nepreukázala, že by niektoré z údajov o dovoze boli chybné. Tento argument bol zamietnutý.

(59) Po dodatočnom poskytnutí informácií spoločnosť Krajewski tvrdila, že Komisia neposkytla informácie o referenčnej hodnote použitej pre spotrebný materiál, podrobné tabuľky, informácie o spôsobe zaobchádzania s jednotlivými zložkami a o vplyvoch jednotlivých úprav.

(60) Komisia v druhom zázname o výrobných faktoroch informovala, že vzhľadom na veľký počet výrobných faktorov vyvážajúcich výrobcov zaradených do vzorky a na zanedbateľnú váhu niektorých surovín v celkových výrobných nákladoch boli tieto zanedbateľné položky spojené do jednej skupiny ako spotrebný materiál. Komisia podrobnejšie opísala túto metodiku v odôvodneniach 131 a 135 predbežného nariadenia. Komisia objasnila, že vzhľadom na to, že spotrebný materiál bol stanovený na základe skutočne vynaložených nákladov, nebola naň uplatnená žiadna referenčná hodnota a že hodnota spotrebného materiálu predstavuje citlivé obchodné informácie, ktoré nemožno poskytnúť ostatným zainteresovaným stranám. Pokiaľ ide o ostatné argumenty, Komisia trvala na tom, že podrobné výpočty a úpravy dumpingových rozpätí predstavujú citlivé obchodné informácie, ktoré boli poskytnuté spolupracujúcim spoločnostiam zaradeným do vzorky, aby sa k nim mohli vyjadriť. Tieto argumenty boli zamietnuté.

3.2.4. *Režijné náklady spojené s výrobou, predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk*

(61) Skupina Eversun v reakcii na konečné poskytnutie informácií uviedla, že z predajných, všeobecných a administratívnych nákladov, ktoré vypočítala Komisia, neboli vylúčené priame predajné náklady a výdavky na poistenie, aby sa tak získala hodnota predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na úrovni zo závodu.

(62) Komisia preskúmala tvrdenie a zistila, že výdavky na vývoz a prepravu boli vo výkazoch ziskov a strát spoločnosti SASA vykazované samostatne, a tvrdenie prijala. Z výkazov ziskov a strát však nebola jasná povaha výdavkov na poistenie, ktoré boli vykázané v rámci marketingových výdavkov. Keďže sa nepodarilo preukázať, že tieto náklady na poistenie súviseli s nákladmi na námornú prepravu, ani to, že nepatrili do úrovne obchodu zo závodu, na ktorej sa hodnoty porovnávali, druhá časť tvrdenia bola zamietnutá.

(63) Skupina Eversun ďalej tvrdila, že výkazy ziskov a strát spoločnosti SASA počas obdobia prešetrovania boli vhodnejšie na použitie pri výpočte predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku v porovnaní s výkazom ziskov a strát za rok 2024, ktorý použila Komisia. Keďže výkazy ziskov a strát spoločnosti SASA boli verejne dostupné a boli k dispozícii aj za obdobia január – jún 2024, celý rok 2024 a január – jún 2025, skupina Eversun žiadala o skombinovanie týchto finančných výkazov s cieľom vypočítať predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk za obdobie prešetrovania.

([11]) https://veriportali.tuik.gov.tr/tr. Medzi prijatím predbežného nariadenia a konečného nariadenia došlo k zmene názvu webového sídla.

(64) Komisia objasnila, že vytvorenie predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na základe spoločnosti (SASA), ktorá bola zisková vo finančnom roku čiastočne pokrývajúcom obdobie prešetrovania, predstavuje štandardné uplatnenie jej metodiky. Metóda navrhnutá skupinou Eversun vyžadovala, aby Komisia vytvorila úplne nové predajné, všeobecné a administratívne náklady a zisk, pričom používanie oficiálnej ročnej účtovnej závierky sa navyše považuje za reprezentatívnejšie než kombinácia dvoch polročných účtovných závierok, v kombinácii ktorých by pravdepodobne chýbali kľúčové úpravy na konci finančného roka a medzipodnikové transakcie. Toto tvrdenie bolo zamietnuté.

(65) Po dodatočnom poskytnutí informácií koalícia tvrdila, že Komisia nestanovila, či vylúčené náklady zahrnuté v položke „výdavky na vývoz a prepravu“ zodpovedajú priamym predajným, všeobecným a administratívnym nákladom v zmysle článku 2 ods. 10 písm. e) základného nariadenia a či tieto náklady vznikli pred alebo po predaji. Koalícia tvrdila, že Komisia nepreukázala dostatočné dôvody na odpočítanie „výdavkov na vývoz a prepravu“ pri tvorbe predajných, všeobecných a administratívnych nákladov. Spoločnosť Krajewski tvrdila, že Komisia nepreukázala, že náklady na poistenie nesúviseli s nákladmi na dopravu, a tak pravdepodobne nadhodnotila predajné, všeobecné a administratívne náklady. Spoločnosť Krajewski ďalej tvrdila, že Komisia neposkytla podkladovú tabuľku použitú na prepočet predajných, všeobecných a administratívnych nákladov.

(66) Komisia pripomenula, že každý prípad sa posudzuje individuálne. Komisia považovala informácie uvedené v poznámke č. 18 k ročnej auditovanej konsolidovanej účtovnej závierke spoločnosti SASA za dostatočné na vytvorenie normálnej hodnoty na úrovni zo závodu použitím predajných, všeobecných a administratívnych nákladov upravených na úroveň zo závodu, inými slovami, odpočítaním sumy „výdavkov na vývoz a prepravu“ vykazovaných v kategórii marketingových nákladov. Predajné, všeobecné a administratívne náklady boli stanovené v súlade s článkom 2 ods. 6a základného nariadenia ([12]) a odpočítanie určitej sumy nákladov na prepravu sa považuje za dostatočne vhodné a primerané na to, aby sa dospelo k vytvorenej normálnej hodnote na rovnakej úrovni obchodu ako vývozná cena. Okrem toho koalícia nepreukázala, prečo je nevhodné vylúčiť „výdavky na vývoz a prepravu“ pri stanovovaní predajných, všeobecných a administratívnych nákladov na úrovni zo závodu. Pokiaľ ide o pripomienku spoločnosti Krajewski, Komisia poskytla zainteresovaným stranám najpodrobnejšie informácie, t. j. účtovnú závierku a výpočet predajných, všeobecných a administratívnych nákladov a zisku, a konštatovala, že spoločnosť Krajewski nepreukázala, prečo by mali byť náklady na poistenie vylúčené z tvorby predajných, všeobecných a administratívnych nákladov. Tieto argumenty boli zamietnuté.

3.3. **Vývozná cena**

(67) Keďže neboli predložené pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 154 až 155 predbežného nariadenia.

3.4. **Porovnanie**

(68) V predbežnej fáze Komisia vykonala úpravu vývoznej ceny o provízie podľa článku 2 ods. 10 písm. i) základného nariadenia pre prepojeného obchodníka skupiny Eversun Group odpočítaním predajných, všeobecných a administratívnych nákladov prepojeného obchodníka a hypotetického zisku vo výške 6,89 % zisteného v rámci predchádzajúceho prešetrovania týkajúceho sa dovozu polyvinylalkoholov s pôvodom v ČĽR ([13]).

(69) Skupina Eversun Group s úpravou nesúhlasila. Tvrdila, že hypotetický zisk, ktorý bol zistený v rámci predchádzajúceho antidumpingového konania s referenčným obdobím od júla 2018 do júna 2019, je zastaraný, a že výrobok, ktorý bol predmetom tohto konania, polyvinylalkohol, nie je veľmi podobným výrobkom.

(70) Komisia usúdila, že vzhľadom na absenciu relevantnej spolupráce zo strany neprepojených dovozcov použila najlepšie dostupné informácie a nebolo možné stanoviť žiadny alternatívny zisk ani z novšieho prešetrovania, ani z petrochemického výrobku, ktorého výrobná metóda by bola podobnejšia metóde výroby priadzí z polyamidu. Komisia takisto poznamenala, že skupina Eversun Group nenavrhla žiadne alternatívy hypotetických ziskov. Komisia preto toto tvrdenie zamietla.

([12]) Výňatok zo základného nariadenia: „Vytvorená normálna hodnota musí zahŕňať nedeformovanú a primeranú sumu na administratívne, predajné a všeobecné náklady a zisk“.

([13]) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1336 z 25. septembra 2020, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých polyvinylalkoholov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 315, 29.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1336/oj).

(71) Po konečnom poskytnutí informácií spoločnosť Krajewski uviedla, že porovnanie vývoznej ceny s vytvorenou normálnou hodnotou vyvoláva pochybnosti v zmysle článku 2 ods. 10 základného nariadenia, keďže polyamidové priadze zahŕňajú širokú škálu výrobkov s odlišnými technickými vlastnosťami, úrovňami kvality a konečným použitím.

(72) Komisia informovala, že v súlade so svojou metodikou vykonala porovnanie medzi normálnou hodnotou a vývoznou cenou na rovnakej úrovni obchodu podľa jednotlivých druhov výrobkov a v prípade potreby uplatnila úpravy. Spoločnosť Krajewski nepreukázala žiadne chyby vo výpočtoch dumpingového rozpätia, ktoré vykonala Komisia. Tento argument bol zamietnutý.

(73) Keďže neboli predložené ďalšie pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 156 až 162 predbežného nariadenia.

3.5. **Dumpingové rozpätia**

(74) Ako je opísané v odôvodnení 54, Komisia na základe tvrdení zainteresovaných strán zrevidovala dumpingové rozpätie pre skupinu Highsun Group.

(75) Po týchto zmenách úrovne dumpingového rozpätia pre dve spoločnosti zaradené do vzorky Komisia prepočítala dumpingové rozpätie uplatniteľné na ostatné spolupracujúce spoločnosti na základe cla uplatniteľného na dve spoločnosti zaradené do vzorky. Pre všetkých ostatných vyvážajúcich výrobcov v ČĽR sa vzhľadom na vysokú úroveň spolupráce stanovilo dumpingové rozpätie na úrovni spoločnosti zaradenej do vzorky s najvyšším dumpingovým rozpätím.

(76) Konečné dumpingové rozpätia vyjadrené ako percentuálny podiel ceny CIF (náklady, poistenie a prepravné) na hranici Únie, clo nezaplatené, sú takéto:

Spoločnosť	Konečné dumpingové rozpätie (%)
Skupina Eversun: — Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd., — Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd., — Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd., — Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	60,0
Skupina Highsun: — Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd., — Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd., — Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd., — Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd., — Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd.	67,6
Ostatné spolupracujúce spoločnosti	62,2
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v dotknutej krajine	67,6

4. **UJMA**

4.1. **Definícia výrobného odvetvia Únie a výroby v Únii**

(77) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 170 až 175 predbežného nariadenia.

4.2. **Spotreba v Únii**

(78) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 176 až 178 predbežného nariadenia.

4.3. **Dovoz z dotknutej krajiny**

(79) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 179 až 186 predbežného nariadenia.

4.4. **Hospodárska situácia výrobného odvetvia Únie**

4.4.1. *Všeobecné poznámky*

(80) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 187 až 191 predbežného nariadenia.

4.4.2. *Makroekonomické ukazovatele*

4.4.2.1. Výroba, výrobná kapacita a využitie kapacity

(81) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 192 až 193 predbežného nariadenia.

4.4.2.2. Objem predaja a podiel na trhu

(82) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 194 až 196 predbežného nariadenia.

4.4.2.3. Rast

(83) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodnení 197 predbežného nariadenia.

4.4.2.4. Zamestnanosť a produktivita

(84) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 198 až 200 predbežného nariadenia.

4.4.2.5. Veľkosť dumpingového rozpätia a zotavenie z minulého dumpingu

(85) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 201 až 202 predbežného nariadenia.

4.4.3. *Mikroekonomické ukazovatele*

4.4.3.1. Ceny a faktory ovplyvňujúce ceny

(86) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 203 až 205 predbežného nariadenia.

4.4.3.2. Náklady práce

(87) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 206 až 207 predbežného nariadenia.

4.4.3.3. Zásoby

(88) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 208 až 209 predbežného nariadenia.

4.4.3.4. Ziskovosť, peňažný tok, investície, návratnosť investícií a schopnosť získať kapitál

(89) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 210 až 214 predbežného nariadenia.

4.5. **Záver o ujme**

(90) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 215 až 216 predbežného nariadenia.

5. PRÍČINNÁ SÚVISLOSŤ

5.1. Vplyv dumpingového dovozu

(91) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 218 až 222 predbežného nariadenia.

5.2. Vplyv ostatných faktorov

5.2.1. *Dovoz z tretích krajín*

(92) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 223 až 229 predbežného nariadenia.

5.2.2. *Vývozná výkonnosť výrobného odvetvia Únie*

(93) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 230 až 232 predbežného nariadenia.

5.2.3. *Pokles spotreby*

(94) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodnení 233 predbežného nariadenia.

5.2.4. *Oživenie po pandémii ochorenia COVID-19*

(95) Po predbežnom poskytnutí informácií spoločnosť Carvico tvrdila, že posudzované obdobie začínajúce sa od roku 2022 riadne neodráža trendy vývoja situácie Únie na trhu Únie. Podľa spoločnosti bol rok 2022 výnimočný, keďže išlo o rok po pandémii ochorenia COVID-19 s mimoriadnym a koncentrovaným dopytom, ktorý bol výsledkom obnovy objednávok odložených v predchádzajúcich rokoch pandémie, ako aj abnormálnej dynamiky z hľadiska objemov a cien. Spoločnosť tvrdila, že hlavné ukazovatele, ako je spotreba v Únii, výroba a objemy predaja, sa v nasledujúcich rokoch 2023 – 2024 znížili a v období prešetrovania sa mierne zvýšili a stabilizovali na nižšej úrovni ako v roku 2022, ale stále boli vyššie ako pred pandémiou v rokoch 2018 – 2019.

(96) Komisia v tejto súvislosti poznamenáva, že posúdenie trendov ujmy je dynamický proces a nie je predmetom analýzy porovnávajúcej situáciu v počiatočnom a konečnom bode vzhľadom na konkrétny rok. Okrem toho Komisia v predbežnej fáze zohľadnila pokles spotreby ako faktor, ktorý mohol čiastočne prispieť k ujme výrobného odvetvia Únie. Zistilo sa však, že bez ohľadu na výkyvy na trhu sa podiel čínskeho dovozu v obdobiach poklesu naďalej zvyšoval a že pokles predaja výrobného odvetvia Únie (ktorý mal vplyv aj na pokles výroby a využitia výrobnej kapacity) bol v posudzovanom období dvakrát vyšší ako pokles spotreby. Okrem toho v takzvanej „obnovenej a stabilizovanej situácii na trhu“ počas obdobia prešetrovania malo výrobné odvetvie Únie stále približne 50 % nevyužitej výrobnej kapacity.

(97) Navyše výrobné odvetvie Únie muselo stále bojovať s neustále klesajúcimi cenami čínskeho dovozu, čo nepriaznivo ovplyvnilo finančné ukazovatele.

(98) Tvrdenie, že údajný najsilnejší rok 2022 ako začiatok posudzovaného obdobia zmenil obraz trendov faktorov ujmy, bolo preto zamietnuté. Aj keď sa uznáva, že rok 2022 bol do určitej miery výnimočný, celkové trendy v posudzovanom období odôvodňujú záver, že výrobné odvetvie Únie utrpelo ujmu.

(99) Po konečnom poskytnutí informácií spoločnosť Heynen spochybnila tvrdenie uvedené v odôvodnení 97 o neustále klesajúcich cenách čínskeho dovozu. Ako podporný dôkaz predložila svoje vlastné nákupné faktúry za niekoľko rokov. Tieto faktúry sa však týkali nákupov priadze s úzko vymedzenými špecifikáciami od veľmi obmedzeného počtu dlhodobých dodávateľov. Tieto transakcie teda neboli reprezentatívne pre celkové objemy a hodnoty dovozu polyamidovej priadze z Číny v posudzovanom období. Zistenia Komisie o klesajúcich cenách čínskeho dovozu boli založené na informáciách vyplývajúcich z údajov Eurostatu.

5.2.5. *Ostatné faktory*

(100) Spoločnosť Virleta a združenie Gesamtmasche (nemecké združenie používateľov) vo svojich podaniach po predbežnom poskytnutí informácií uviedli niektoré ďalšie faktory, ktoré sa podľa ich názoru mali zohľadniť v analýze príčinných súvislostí, ako napr.:

— zvýšenie svetových cien ropy v dôsledku geopolitického napätia,

— narušenia dodávateľských reťazcov,

— inflačné tlaky,

— strata konkurencieschopnosti Únie v dôsledku energetickej politiky,

— náklady na reštrukturalizáciu odvetvia výroby priadzí.

(101) Väčšina faktorov, o ktorých sa tvrdilo, že by mohli ovplyvniť situáciu výrobného odvetvia Únie, však mala veľmi všeobecný charakter a navyše niektoré z nich (napríklad ropná kríza) sa objavili až po posudzovanom období. Okrem toho zainteresované strany nepodložili svoje tvrdenia dôkazmi o tom, že by tieto faktory mohli súvisieť s ujmou, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie. Navyše náklady na energiu a reštrukturalizáciu sa zohľadnili ako súčasť výrobných nákladov, ktoré sa analyzovali ako jeden z ukazovateľov ujmy. Ako sa uvádza v odôvodnení 205 predbežného nariadenia, počas posudzovaného obdobia sa výrobnému odvetviu Únie podarilo reštrukturalizovať a znížiť náklady. Napokon skutočnosť, že k ujme, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie počas posudzovaného obdobia, mohli prispieť aj iné faktory, nenarušila príčinnú súvislosť medzi dumpingovým dovozom dotknutého výrobku a ujmou, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie.

(102) Po konečnom poskytnutí informácií združenie Gesamtmasche zopakovalo svoje argumenty týkajúce sa vplyvu ďalších faktorov na situáciu výrobného odvetvia Únie. Rovnako ako v prípade argumentov predložených po predbežnom poskytnutí informácií však ani tieto tvrdenia neboli podložené.

5.3. **Záver o príčinnej súvislosti**

(103) V predbežnej fáze prešetrovania Komisia rozlíšila a oddelila vplyv všetkých známych faktorov na situáciu výrobného odvetvia Únie od vplyvu dumpingového dovozu spôsobujúceho ujmu.

(104) Komisia potvrdila svoj predbežný záver, že dovoz z tretích krajín (iných ako Čína) a vývozná výkonnosť výrobného odvetvia Únie neprispeli k značnej ujme, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie.

(105) Konkrétne sa zistilo, že pokles spotreby, ktorý bol okrem iného spojený s použitím roku 2022, roku oživenia po pandémii ochorenia COVID-19, ako začiatku posudzovaného obdobia, neoslabil príčinnú súvislosť, keďže objemy predaja nahradené dumpingovým dovozom z Číny vo veľkej miere prekročili pokles spotreby v posudzovanom období.

(106) Vzhľadom na uvedené skutočnosti Komisia zotrvala na svojom predbežnom závere, že dumpingový dovoz z dotknutej krajiny spôsobil výrobnému odvetviu Únie značnú ujmu a že ostatné faktory, či už posudzované jednotlivo alebo spoločne, neoslabili príčinnú súvislosť medzi dumpingovým dovozom a značnou ujmou.

(107) Po konečnom poskytnutí informácií spoločnosť Heynen spochybnila uvedený záver, pričom tvrdila, že podľa nákupných dokladov, ktoré má k dispozícii, neexistuje „žiadna stopa“ po dumpingovom dovoze z Číny. Ako je však vysvetlené vyššie v odôvodnení 99, nákupné faktúry jedného dovozcu nemožno považovať za reprezentatívne pre celé odvetvie výroby priadze. Okrem toho sa výpočty dumpingu a zistenia o ujme nezakladajú iba na výške vývoznej ceny.

(108) Po konečnom poskytnutí informácií aj spoločnosť Krajewski spochybnila záver Komisie o vplyve čínskeho dovozu na ujmu, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie. Podľa tejto spoločnosti obrovský rozdiel medzi dumpingovými rozpätiami a rozpätiami ujmy zrejme naznačuje, že väčšina ujmy nie je výsledkom čínskeho dumpingového dovozu. Zo zistení prešetrovania však jasne vyplýva, že hlavnou príčinou zložitej situácie výrobného odvetvia Únie boli rastúce objemy čínskeho dovozu za veľmi nízke ceny. Cieľom rozpätia predaja pod cieľovú cenu nie je vyčísliť ujmu, ktorú utrpelo výrobné odvetvie Únie. Stanovuje sa ňou rozpätie, o ktoré by sa museli zvýšiť ceny dumpingového dovozu, aby sa dosiahla cena nespôsobujúca ujmu. Okrem toho dumpingové praktiky umožňujú čínskym vývozcom pokračovať v nekalej cenovej hospodárskej súťaži. Skutočnosť, že dumpingové rozpätia sú nižšie ako rozpätia ujmy, sa odráža vo výške uložených ciel, ktoré vychádzajú zo zistených dumpingových rozpätí.

(109) Komisia teda zotrvala na svojom závere uvedenom v odôvodnení 106.

6. ÚROVEŇ OPATRENÍ

(110) Na stanovenie úrovne opatrení Komisia preskúmala, či by clo nižšie než dumpingové rozpätie stačilo na odstránenie ujmy spôsobenej výrobnému odvetviu Únie dumpingovým dovozom.

6.1. Rozpätie ujmy

(111) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 238 až 246 predbežného nariadenia. Konečná úroveň odstránenia ujmy pre spolupracujúcich vyvážajúcich výrobcov a všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike je preto takáto:

Spoločnosť	Konečné rozpätie ujmy (%)
Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd. Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd. Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd. Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	113,6
Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd. Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd. Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd. Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd. Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd.	132,8
Ostatné spolupracujúce spoločnosti	119,3
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike	132,8

6.2. Preskúmanie rozpätia primeraného na odstránenie ujmy spôsobenej výrobnému odvetviu Únie

(112) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 247 až 248 predbežného nariadenia.

6.3. **Záver o úrovni opatrení**

(113) V nadväznosti na uvedené posúdenie by konečné antidumpingové clá mali byť v súlade s článkom 7 ods. 2 základného nariadenia stanovené na úrovni dumpingových rozpätí, ako sa uvádza ďalej v odôvodnení 140:

7. **ZÁUJEM ÚNIE**

7.1. **Záujem výrobného odvetvia Únie**

(114) Po predbežnom poskytnutí informácií spoločnosť Carvico a združenie CSC tvrdili, že uloženie opatrení bude mať v dlhodobejšom horizonte škodlivý vplyv na výrobcov priadzí z Únie. Používatelia/združenia používateľov tvrdili, že čínske spoločnosti vymenia vývoz priadzí do Únie za vývoz textilných výrobkov v ďalšom článku výrobného reťazca. V dôsledku toho by výrobcovia z Únie, ktorí vyrábajú výrobky v ďalšom článku výrobného reťazca a na ktorých by negatívne vplývalo aj zvýšenie nákladov na ich suroviny, museli ukončiť svoju činnosť alebo ju premiestniť mimo Únie. Tým by sa ešte viac znížila spotreba priadze v Únii a obmedzila by sa možnosť výrobcov priadzí z Únie zvýšiť predaj a výrobu.

(115) Združenie CSC okrem toho tvrdilo, že Komisia by mala zvážiť rozšírenie antidumpingového prešetrovania s cieľom chrániť odberateľské odvetvie.

(116) Napokon spoločnosť Carvico upozornila na hrozbu možného obchádzania opatrenia prostredníctvom tretích krajín, čím by sa stali neúčinnými pri ochrane výrobcov priadze z Únie. Na túto hrozbu upozornila aj koalícia vo svojich pripomienkach.

(117) Komisia usúdila, že analýza vplyvu opatrení na priamo zainteresovaných výrobcov prešetrovaného výrobku z Únie nezahŕňa posúdenie akejkoľvek možnej dlhodobej zmeny štruktúry obchodu z dotknutej krajiny do Únie, ani potenciálne budúce obchádzanie opatrení, keďže spoľahlivé údaje na vykonanie takejto analýzy nie sú k dispozícii. Na druhej strane sa účinky opatrení po uložení monitorujú a Komisia by mohla začať prešetrovanie obchádzania, ak by boli splnené podmienky na jeho začatie, a prípadne rozšíriť opatrenia s cieľom poskytnúť výrobnému odvetviu účinnú ochranu. Budúce potenciálne zmeny v štruktúre obchodu však neohrozujú bezprostredný prínos opatrení pre výrobcov priadze z Únie, ktorí sa nachádzajú vo veľmi ťažkej hospodárskej situácii.

(118) Komisia preto zotrvala na svojom závere uvedenom v odôvodnení 252 predbežného nariadenia, že opatrenia by boli v záujme výrobného odvetvia Únie.

7.2. **Záujem neprepojených dovozcov**

(119) Keďže neboli predložené žiadne pripomienky, Komisia potvrdila svoje závery uvedené v odôvodneniach 253 až 254 predbežného nariadenia.

7.3. **Záujem používateľov**

(120) Po predbežnom poskytnutí informácií používatelia (Carvico, Heynen, UAB Virleta a poľskí používatelia z odvetvia výroby pančuchového tovaru), ako aj združenia používateľov [CSC a Konfederácia nemeckého pletiarskeho priemyslu (Gesamtmasche)] predložili pripomienky, v ktorých zdôraznili negatívny vplyv uloženia opatrení na odberateľské odvetvia. Uvedené zainteresované strany poukazovali najmä na očakávané výrazné zvýšenie nákladov na suroviny, v dôsledku ktorého by ich výrobky vyrábané v Únii prestali byť konkurencieschopné v porovnaní s výrobkami dovážanými z tretích krajín. V dôsledku toho sa môžu niektoré odberateľské MSP dostať do konkurzu, zatiaľ čo pre väčšie spoločnosti by to bol priamy podnet na presun výroby mimo Únie, čo by malo ďalší negatívny vplyv na zamestnanosť v Únii, investície a inovácie v odberateľských segmentoch s vysokou hodnotou.

(121) Väčšina týchto tvrdení však nebola podložená žiadnymi údajmi s výnimkou podrobnejších podaní od spoločností Carvico a Heynen. Napriek tomu, dokonca aj v prípade uvedených podrobnejších podaní, Komisia nemohla vzhľadom na nedostatočnú spoluprácu zainteresovaných používateľov v predbežnej fáze prešetrovania overiť skutočnú štruktúru výroby a nákladov spoločností, vplyv potenciálne rastúcich cien surovín na ceny finálnych výrobkov a posúdiť celkovú finančnú situáciu spoločností.

(122) Je potrebné pripomenúť, že žiadny z používateľov, ktorí sa zaregistrovali ako zainteresované strany, v lehote uvedenej v oznámení o začatí konania nevyplnil dotazník používateľa ani nepredložil žiadne podanie týkajúce sa možného uloženia antidumpingových opatrení alebo samotného konania (s výnimkou žiadosti spoločnosti Splitfil o vylúčenie z vymedzenia výrobku). Preto neexistovali žiadne dôkazy, podľa ktorých by opatrenia mali mať neprimeraný vplyv na podnikanie používateľov v Únii.

(123) Vzhľadom na uvedené skutočnosti nebolo možné prijať tvrdenia predložené používateľmi v Únii týkajúce sa údajného neprimeraného vplyvu opatrení na nadväzujúcich používateľov, keďže tieto tvrdenia neobsahovali vecné dôkazy, a teda neumožnili Komisii dospieť k záveru, že celkové negatívne účinky na týchto používateľov by mali prevážiť nad pozitívnymi účinkami na výrobcov z Únie. V prípade, že nadväzujúci používatelia budú čeliť zvýšenému dovozu výrobkov, ktoré vyrábajú, za nízke ceny, môžu zvážiť podanie antidumpingového podnetu.

(124) Spoločnosti Carvico, Heynen a UAB Virleta vo svojich podaniach po predbežnom poskytnutí informácií uviedli aj špecifické tvrdenia týkajúce sa obmedzenej kapacity výrobcov priadze z Únie (vrátane údajného odmietnutia dodávok v minulosti) a nenahraditeľnosti niektorých druhov priadzí dovážaných z Číny.

(125) Po prvé, tvrdenie, podľa ktorého výrobné odvetvie Únie nereagovalo na žiadosť o nákup určitého druhu prešetrovaného výrobku, nebolo podložené žiadnymi overiteľnými dôkazmi.

(126) Po druhé, je potrebné pripomenúť, že cieľom antidumpingových opatrení nie je obmedziť dovoz ako taký, ale odstrániť vplyv nekalých obchodných praktík spôsobujúci ujmu tým, že sa zabezpečí, aby dovoz vstupoval na trh Únie za nedumpingové ceny. Uložením opatrení sa teda zachová prístup k dovozu a zároveň sa obnoví spravodlivá hospodárska súťaž na trhu Únie.

(127) Napokon, ako ukazujú makroekonomické ukazovatele výrobného odvetvia Únie (pozri bod 4.4.2 predbežného nariadenia), stále je k dispozícii dodatočná výrobná kapacita na výrobu väčších objemov v prípade požiadaviek zo strany odberateľského odvetvia Únie. Výrobné odvetvie Únie je technicky schopné dodávať širokú škálu polyamidových priadzí a prispôsobiť výrobu dopytu na trhu za spravodlivých trhových podmienok.

(128) V každom prípade údajná nedostupnosť alebo obmedzená dostupnosť určitého druhu výrobku nemôže byť dôvodom na neuloženie opatrení. Takáto situácia by bola iba odrazom súčasných podmienok na trhu, ktoré sú výrazne ovplyvnené dumpingovým dovozom z Číny, a nevyplýva z nej štrukturálna neschopnosť výrobného odvetvia Únie dodávať príslušný druh výrobku.

(129) Niektoré zainteresované strany (UAB Virleta, Gesamtmasche) vo svojich podaniach po predbežnom poskytnutí informácií zdôraznili, že Komisia „v rámci postupu nezohľadnila nadväzujúcich používateľov“.

(130) Komisia pripomenula, že všetky zainteresované strany mali možnosť spolupracovať v lehotách stanovených v oznámení o začatí konania. Nedostatok spolupráce nemožno pripísať Komisii. V tomto prešetrovaní mali všetky zainteresované strany plnú možnosť vyjadriť svoje stanoviská a podložiť svoje tvrdenia, pričom používatelia sa rozhodli tak neurobiť.

(131) Spoločnosť Virleta vo svojom podaní po predbežnom poskytnutí informácií požiadala o začatie samostatného prešetrovania možných protisúťažných praktík výrobcov priadze z Únie.

(132) Komisia však poznamenala, že uvedené tvrdenie o karteli je špekulatívne, nie je podložené žiadnymi dôkazmi a presahuje rámec antidumpingového prešetrovania.

(133) Napokon niektorí z používateľov Carvico, Heynen, UAB Virleta vyjadrili svoje obavy v súvislosti s možným retroaktívnym uplatňovaním antidumpingových ciel a poskytli svoje argumenty proti takémuto uplatňovaniu. Vzhľadom na záver uvedený v bode 8.4 Komisia túto časť podania zainteresovaných strán neanalyzovala.

(134) Po konečnom poskytnutí informácií používatelia Carvico, Heynen a združenie používateľov Gesamtmasche zopakovali svoje argumenty, ktoré už predložili v podaniach po predbežnom poskytnutí informácií. V tejto súvislosti boli doručené aj nové podania od poľského používateľa Marilyn, portugalského združenia používateľov ATP a nemeckého združenia maloobchodníkov AVE (ktoré nebolo v rámci postupu zaregistrované ako zainteresovaná strana).

(135) Argumenty predložené stranami, ktoré boli posúdené:

— procesné obmedzenia, ktoré neumožňovali používateľom (predovšetkým MSP) včas sa zapojiť do prešetrovania a predložiť svoje údaje,

— príliš vysoká úroveň opatrení,

— možný presun odberateľského odvetvia mimo Únie alebo zvýšenie čínskeho dovozu výrobkov v ďalšom článku výrobného reťazca,

— asymetria v ochrane výrobcov priadze v porovnaní s odberateľským textilným odvetvím v prípade uplatňovania antidumpingových opatrení.

(136) V reakcii na tieto tvrdenia Komisia opakovane zdôraznila, že všetci známi používatelia (140 spoločností) boli od momentu začatia konania vyzývaní, aby sa zúčastnili, zaregistrovali ako zainteresované strany, vyplnili dotazníky používateľa a predložili pripomienky v rôznych fázach postupu, pričom pred uložením predbežných opatrení nebola zaznamenaná žiadna spolupráca. Komisia preto nemohla včas posúdiť a overiť situáciu odberateľského odvetvia ani podporné dokumenty či údaje, ktoré jej ani neboli poskytnuté. Argumenty, ktoré používatelia predložili po konečnom poskytnutí informácií, sa opakujú a nie sú podložené.

(137) Pokiaľ ide o možné rozšírenie ochrany na odberateľské odvetvie, Komisia konštatovala, že vymedzenie výrobku, na ktoré sa vzťahuje aktuálny postup, nemožno rozšíriť, pretože vymedzenie existuje od samého začiatku a všetky výpočty dumpingu, ako aj analýza ujmy a príčinnej súvislosti sa obmedzujú na prešetrovaný výrobok. Odberateľské odvetvia však majú vždy možnosť podať vlastné podnety na začatie antidumpingového konania, ak by čínski vývozcovia skutočne presunuli svoju vývoznú činnosť do odberateľského odvetvia, a to predložením dostatočných dôkazov o existencii dumpingu, ujme a príčinnej súvislosti medzi nimi.

7.4. **Záver o záujme Únie**

(138) Na základe uvedených skutočností Komisia zotrvala na svojom závere, že neexistujú žiadne presvedčivé dôvody domnievať sa, že uloženie opatrení na dovoz polyamidových priadzí s pôvodom v ČĽR nie je v záujme Únie. Údajný nepriaznivý vplyv na nadväzujúcich používateľov neprevážil nad potrebou obnoviť spravodlivú hospodársku súťaž.

8. **KONEČNÉ ANTIDUMPINGOVÉ OPATRENIA**

8.1. **Konečné opatrenia**

(139) Vzhľadom na závery, ku ktorým sa dospelo, pokiaľ ide o dumping, ujmu, príčinnú súvislosť, úroveň opatrení a záujem Únie, a v súlade s článkom 9 ods. 4 základného nariadenia by sa mali uložiť konečné antidumpingové opatrenia, aby sa predišlo tomu, že dumpingový dovoz dotknutého výrobku spôsobí výrobnému odvetviu Únie ďalšiu ujmu.

(140) Na základe uvedených skutočností by sadzby konečného antidumpingového cla, vyjadrené ako cena CIF na hranici Únie, clo nezaplatené, mali byť takéto:

Spoločnosť	Dumpingové rozpätie (%)	Rozpätie ujmy (%)	Konečné antidumpingové clo (%)
Skupina Eversun: — Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd., — Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd., — Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd., — Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	60,0	113,6	60,0
Skupina Highsun: — Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd., — Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd., — Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd., — Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd., — Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd.	67,6	132,8	67,6
Ostatné spolupracujúce spoločnosti	62,2	119,3	62,2
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike	67,6	132,8	67,6

(141) Individuálne antidumpingové colné sadzby pre jednotlivé spoločnosti vymedzené v tomto nariadení sa stanovili na základe zistení v rámci tohto prešetrovania. Odzrkadľujú preto situáciu zistenú počas tohto prešetrovania, pokiaľ ide o tieto spoločnosti. Tieto colné sadzby sú teda uplatniteľné výlučne na dovoz prešetrovaného výrobku s pôvodom v dotknutej krajine, ktorý vyrábajú uvedené právnické osoby. Na dovoz dotknutého výrobku vyrobeného akoukoľvek inou spoločnosťou, ktorá sa osobitne neuvádza v normatívnej časti tohto nariadenia, vrátane subjektov prepojených s osobitne uvedenými subjektmi, sa tieto sadzby nemôžu použiť a mala by sa naň uplatňovať sadzba cla vzťahujúca sa na „všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike“.

(142) Ak spoločnosť následne zmení názov svojho subjektu, môže požiadať o uplatňovanie týchto individuálnych antidumpingových colných sadzieb. Táto žiadosť musí byť adresovaná Komisii ([14]). Žiadosť musí obsahovať všetky relevantné informácie, ktoré umožnia preukázať, že uvedenou zmenou nie je dotknuté právo spoločnosti využívať colnú sadzbu, ktorá sa na ňu uplatňuje. Ak zmenou názvu spoločnosti nie je dotknuté jej právo využívať colnú sadzbu, ktorá sa na ňu uplatňuje, v *Úradnom vestníku Európskej únie* sa uverejní nariadenie o zmene názvu.

(143) S cieľom minimalizovať riziko obchádzania vzhľadom na rozdiel v colných sadzbách je potrebné prijať osobitné opatrenia, ktorými sa zabezpečí riadne uplatňovanie individuálnych antidumpingových ciel. Uplatňovanie individuálnych antidumpingových ciel je možné len po predložení platnej obchodnej faktúry colným orgánom členských štátov. Faktúra musí spĺňať požiadavky stanovené v článku 1 ods. 3 tohto nariadenia. Až do predloženia takejto faktúry by mal dovoz podliehať antidumpingovému clu uplatniteľnému na „všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike“.

([14]) E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, European Commission, Directorate-General for Trade and Economic Security, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. V žiadosti uveďte číslo tohto nariadenia a číslo prípadu (AD735).

(144) Hoci je predloženie tejto faktúry nevyhnutné na to, aby colné orgány členských štátov mohli na dovoz uplatňovať individuálne sadzby antidumpingového cla, nejde o jediný prvok, ktorý majú zohľadňovať. Colné orgány členských štátov by totiž aj v prípade, že sa tovar predkladá s faktúrou spĺňajúcou všetky požiadavky stanovené v článku 1 ods. 3 tohto nariadenia, mali vykonať svoje zvyčajné kontroly a môžu si podobne ako vo všetkých ostatných prípadoch vyžiadať ďalšie doklady (prepravné doklady atď.), aby mohli overiť správnosť údajov uvedených vo vyhlásení a zabezpečiť, že následné uplatnenie colnej sadzby je odôvodnené v súlade s colnými predpismi.

(145) Ak by sa najmä po uložení príslušných opatrení výrazne zvýšil objem vývozu jednej zo spoločností, na ktoré sa vzťahujú nižšie individuálne colné sadzby, takéto zvýšenie objemu by sa mohlo samo osebe považovať za zmenu v štruktúre obchodu v dôsledku uloženia opatrení v zmysle článku 13 ods. 1 základného nariadenia. Za takýchto okolností možno začať prešetrovanie obchádzania, pokiaľ sú na to splnené podmienky. V tomto prešetrovaní sa môže okrem iného preskúmať potreba odňatia individuálnej colnej sadzby (sadzieb) a následného uloženia cla pre celú krajinu.

(146) S cieľom zabezpečiť riadne presadzovanie antidumpingových ciel by sa antidumpingové clo na „všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike“ nemalo vzťahovať iba na vyvážajúcich výrobcov, ktorí pri tomto prešetrovaní nespolupracovali, ale aj na výrobcov, ktorí počas obdobia prešetrovania nevyvážali do Únie.

(147) Vyvážajúci výrobcovia, ktorí v období prešetrovania nevyvážali dotknutý výrobok do Únie, by mali mať možnosť požiadať Komisiu ([15]), aby sa na nich vzťahovala sadzba antidumpingového cla pre spolupracujúce spoločnosti nezaradené do vzorky. Komisia by mala takejto žiadosti vyhovieť za predpokladu, že sú splnené tri podmienky. Nový vyvážajúci výrobca by musel preukázať, že: i) nevyvážal dotknutý výrobok do Únie počas obdobia prešetrovania, ii) nie je prepojený so žiadnym vyvážajúcim výrobcom, ktorý v období prešetrovania dotknutý výrobok do Únie vyvážal, a iii) následne vyvážal dotknutý výrobok do Únie alebo prijal neodvolateľný zmluvný záväzok vyviezť do Únie značné množstvo tohto výrobku.

8.2. **Konečný výber predbežných ciel**

(148) Vzhľadom na zistené dumpingové rozpätia a so zreteľom na úroveň ujmy spôsobenej výrobnému odvetviu Únie by sa sumy zabezpečené prostredníctvom predbežných antidumpingových ciel, ktoré boli uložené predbežným nariadením, mali vybrať s konečnou platnosťou až do úrovní stanovených podľa tohto nariadenia.

8.3. **Retroaktívny výber**

(149) Ako sa uvádza v bode 1.2, Komisia zaviedla registráciu dovozu prešetrovaného výrobku.

(150) Počas konečnej fázy prešetrovania sa posúdili údaje, ktoré boli zhromaždené v rámci registrácie. Komisia analyzovala, či boli splnené kritériá podľa článku 10 ods. 4 základného nariadenia, pokiaľ ide o retroaktívny výber konečných ciel.

(151) Na základe analýzy Komisie sa zistilo, že nedošlo k ďalšiemu podstatnému zvýšeniu dovozu nad úroveň dovozu, ktorý spôsobil ujmu počas obdobia prešetrovania, ako sa stanovuje v článku 10 ods. 4 písm. d) základného nariadenia. Na účely tejto analýzy Komisia porovnala priemerné mesačné objemy dovozu dotknutého výrobku počas obdobia prešetrovania, ktorý predstavoval 1 765 ton, s priemernými mesačnými objemami dovozu počas obdobia od mesiaca nasledujúceho po začatí tohto prešetrovania až do posledného úplného mesiaca, ktorý predchádzal uloženiu predbežných opatrení (od augusta 2025 do februára 2026), ktorý predstavoval 1 429 ton.

([15]) E-mail: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, European Commission, Directorate-General for Trade and Economic Security, Directorate G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. V žiadosti uveďte číslo tohto nariadenia a číslo prípadu (AD735).

(152) Ani pri porovnaní priemerných mesačných objemov dovozu dotknutého výrobku počas obdobia prešetrovania s priemernými mesačnými objemami dovozu počas obdobia od mesiaca nasledujúceho po začatí tohto prešetrovania až do mesiaca, v ktorom boli uložené predbežné opatrenia (vrátane, august 2025 – marec 2026), nebolo zistené ďalšie podstatné zvýšenie.

(153) Na základe toho Komisia konštatovala, že podmienky týkajúce sa retroaktívneho uplatňovania konečného antidumpingového cla, ktoré sú uvedené v článku 10 ods. 4 základného nariadenia, neboli splnené.

9. **ZÁVEREČNÉ USTANOVENIE**

(154) Podľa článku 109 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 ([16]), ak sa má v nadväznosti na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vrátiť určitá suma, sadzbou úroku, ktorý sa má zaplatiť, by mala byť sadzba, ktorú Európska centrálna banka uplatňuje na svoje hlavné refinančné operácie, uverejnená v sérii C *Úradného vestníka Európskej únie* v prvý kalendárny deň každého mesiaca.

(155) Výbor zriadený článkom 15 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/1036 nevydal stanovisko k opatreniam stanoveným v tomto nariadení,

PRIJALA TOTO NARIADENIE:

Článok 1

1. Ukladá sa konečné antidumpingové clo na dovoz priadzí zo syntetických nekonečných vlákien z alifatických polyamidov, neupravených na predaj v malom, vrátane syntetického monofilu s dĺžkovou hmotnosťou menej ako 67 decitexov, vrátane všetkých variantov priadzí z nylonu alebo ostatných alifatických polyamidov, tiež tvarovaných s dĺžkovou hmotnosťou najviac 50 texov na jednu jednoduchú priadzu, jednoduchých, dvojitých, násobných (súkaných) alebo káblovaných (alebo ich variantov), so zákrutom alebo nekrútených, v súčasnosti patriacich pod číselné znaky KN 5402 31 00, 5402 45 00, 5402 51 00 a 5402 61 00 a s pôvodom v Čínskej ľudovej republike.

2. Sadzby konečného antidumpingového cla uplatniteľné na čistú frankocenu na hranici Únie pred preclením sú v prípade výrobku opísaného v odseku 1 a vyrobeného ďalej uvedenými spoločnosťami takéto:

Spoločnosť	Konečné antidumpingové clo (v %)	Doplnkový kód TARIC
Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd. Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd. Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd. Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	60,0	88BB
Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd. Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd. Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd. Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd. Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd.	67,6	88BC
Ostatné spolupracujúce spoločnosti uvedené v prílohe	62,2	Pozri prílohu
Všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike	67,6	8999

([16]) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Uplatňovanie individuálnych colných sadzieb stanovených pre spoločnosti uvedené v odseku 2 je podmienené predložením platnej obchodnej faktúry colným orgánom členských štátov, ktorá musí obsahovať vyhlásenie s dátumom a podpisom pracovníka subjektu, ktorý takúto faktúru vystavil, s uvedením jeho mena a funkcie, v tomto znení: „*Ja, podpísaný(-á), potvrdzujem, že (objem v tonách) (dotknutého výrobku) predaných na vývoz do Európskej únie, na ktoré sa vzťahuje táto faktúra, vyrobila spoločnosť [názov a adresa spoločnosti] [doplnkový kód TARIC] v Čínskej ľudovej republike. Vyhlasujem, že informácie uvedené v tejto faktúre sú úplné a správne*.“ Kým sa takáto faktúra nepredloží, uplatňuje sa clo uplatňované na všetok ostatný dovoz s pôvodom v Čínskej ľudovej republike.

4. Pokiaľ nie je stanovené inak, uplatňujú sa platné ustanovenia týkajúce sa cla.

Článok 2

Sumy zabezpečené prostredníctvom predbežného antidumpingového cla podľa vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2026/734, ktorým sa ukladá predbežné antidumpingové clo na dovoz priadzí z polyamidu, sa vyberajú s konečnou platnosťou. Sumy zabezpečené nad rámec konečných sadzieb antidumpingového cla sa uvoľňujú.

Článok 3

Článok 1 ods. 2 možno zmeniť tak, že sa doplní o nových vyvážajúcich výrobcov z Čínskej ľudovej republiky, pre ktorých sa stanoví primeraná vážená priemerná sadzba antidumpingového cla pre spolupracujúce spoločnosti nezaradené do vzorky. Nový vyvážajúci výrobca poskytne dôkazy, že:

a) počas obdobia prešetrovania (od 1. júla 2024 do 30. júna 2025) nevyvážal tovar opísaný v článku 1 ods. 1;

b) nie je prepojený s vývozcom ani výrobcom, na ktorého sa vzťahujú opatrenia uložené týmto nariadením a ktorý mohol spolupracovať pri pôvodnom prešetrovaní, a

c) po uplynutí obdobia prešetrovania skutočne vyvážal dotknutý výrobok alebo prijal neodvolateľný zmluvný záväzok vyviezť do Únie značné množstvo tohto výrobku.

Článok 4

Toto nariadenie nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po jeho uverejnení v *Úradnom vestníku Európskej únie*.

Toto nariadenie je záväzné v celom rozsahu a priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch.

V Bruseli 27. júla 2026

Za Komisiu
predsedníčka
Ursula VON DER LEYEN

PRÍLOHA

Čínski spolupracujúci vyvážajúci výrobcovia nezaradení do vzorky

Názov	Doplnkový kód TARIC
Prutex Nylon Co., Ltd	88BD
Fujian Jiayi Chemical Fiber Co., Ltd	88BE
Nantong Zhongli Nylon Technology Co., Ltd	88BF
Fujian Xinsen Synthetic Fiber Technology Co., Ltd Fujian Fengdi Polyamide Co., Ltd	88BG
Fujian Kaibang Polyamide Technology Co., Ltd	88BH
Fujian Wanhong Textile Co., Ltd	88BI
Nilit (Suzhou) Engineering Plastic Technologies Co., Ltd	88BJ
Zhejiang Jinqi New Material Tech. Co., Ltd	88BK
Yiwu Huading Nylon Co., Ltd	88BL
Zhejiang Huayou Color Spinning Technology Co., Ltd	88BM