2026/1823

28.7.2026

KOMMISSIONENS GENNEMFØRELSESFORORDNING (EU) 2026/1823

af 27. juli 2026

om indførelse af en endelig antidumpingtold og endelig opkrævning af den midlertidige told på importen af garn af polyamid med oprindelse i Folkerepublikken Kina

EUROPA-KOMMISSIONEN HAR —

under henvisning til traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde,

under henvisning til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8. juni 2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union ([1]) (»grundforordningen«), særlig artikel 9, stk. 4, og

ud fra følgende betragtninger:

1. SAGSFORLØB

1.1. Indledning

(1) Den 29. juli 2025 indledte Europa-Kommissionen (»Kommissionen«) en antidumpingundersøgelse vedrørende importen af garn af polyamid med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»Kina« eller »det pågældende land«) på grundlag af grundforordningens artikel 5. Kommissionen offentliggjorde en indledningsmeddelelse i *Den Europæiske Unions Tidende* ([2]) (»indledningsmeddelelsen«).

(2) Kommissionen indledte undersøgelsen som følge af en klage, der blev indgivet den 16. juni 2025 af Ad Hoc Coalition of European Producers of Yarns of Polyamide (»klagerne« eller »koalitionen«). Klagen blev indgivet på vegne af EU-erhvervsgrenen for garn af polyamid, jf. grundforordningens artikel 5, stk. 4. Klagen indeholdt beviser for dumping og deraf følgende væsentlig skade, som var tilstrækkelige til at berettige indledningen af undersøgelsen.

1.2. Registrering

(3) Kommissionen gjorde importen af den pågældende vare til genstand for registrering ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/1984 ([3]) (»forordningen om registrering«).

1.3. Midlertidige foranstaltninger

(4) Den 27. februar 2026 gav Kommissionen i overensstemmelse med grundforordningens artikel 19a parterne et sammendrag vedrørende den foreslåede told og nærmere oplysninger om beregningen af dumpingmargenerne og de margener, der er tilstrækkelige til at afhjælpe den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen (»forhåndsfremlæggelse«). Interesserede parter blev opfordret til at fremsætte bemærkninger til nøjagtigheden af beregningerne inden for tre arbejdsdage.

(5) Den 27. marts 2026 indførte Kommissionen ved Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2026/734 ([4]) (»forordningen om midlertidig told«) en midlertidig antidumpingtold på importen af garn af polyamid med oprindelse i Folkerepublikken Kina. De bemærkninger, der blev modtaget efter den forhåndsfremlæggelse, der er nævnt i betragtning 4, blev behandlet i betragtning 269-271 i forordningen om midlertidig told.

([1]) EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
([2]) EUT C, C/2025/4120, 29.7.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2025/4120/oj.
([3]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2025/1984 af 3. oktober 2025 om at gøre importen af garn af polyamid med oprindelse i Folkerepublikken Kina til genstand for registrering (EUT L, 2025/1984, 6.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1984/oj).
([4]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2026/734 af 26. marts 2026 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af garn af polyamid med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L, 2026/734, 27.3.2026, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2026/734/oj).

1.4. **Efterfølgende forløb**

(6) Efter fremlæggelsen af de væsentligste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for indførelsen af en midlertidig antidumpingtold (»den foreløbige fremlæggelse af oplysninger«), indgav koalitionen, tre brugere, to brugersammenslutninger og to grupper af kinesiske eksporterende producenter skriftlige redegørelser for at tilkendegive deres synspunkter vedrørende de foreløbige konklusioner inden for den frist, der er fastsat i artikel 2, stk. 1, i forordningen om midlertidig told. Der blev også fremsat yderligere bemærkninger efter fristens udløb på vegne af en gruppe på ni polske brugere i strømpeindustrien.

(7) De parter, der anmodede herom, fik lejlighed til at blive hørt. Der blev afholdt høringer med Carvico S.p.A. (»Carvico«), Centro Servizi Impresa S.R.L. (»CSC«), Heynen Systems B.V. (»Heynen«) og Eversun Group.

(8) Kommissionen fortsatte med at indhente og kontrollere alle de oplysninger, som den anså for nødvendige for sine endelige konklusioner. Kommissionen tog hensyn til de bemærkninger, som interesserede parter havde fremsat, og ændrede om nødvendigt sine foreløbige konklusioner for at nå frem til sine endelige konklusioner.

(9) Kommissionen orienterede samtlige interesserede parter om de vigtigste kendsgerninger og betragtninger, der lå til grund for hensigten om at indføre en endelig antidumpingtold på importen af garn af polyamid med oprindelse i Folkerepublikken Kina (»den endelige fremlæggelse af oplysninger«). Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger.

(10) Der blev modtaget bemærkninger efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fra koalitionen, fire brugere (Carvico, Heynen, Krajewski og Marilyn), to brugersammenslutninger (ATP og Gesamtmasche), en detailhandelssammenslutning (AVE) og Eversun Group — den kinesiske eksporterende producent.

(11) De parter, der anmodede herom, fik lejlighed til at blive hørt. Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger blev der afholdt høringer med Associação Têxtil e Vestuário de Portugal (»ATP«) og Marillyn Sp. z o.o. (»Marilyn«).

(12) Analysen af nogle bemærkninger til den endelige fremlæggelse af oplysninger resulterede i ændringer i dumpingberegningerne. Den 11. juni 2026 informerede Kommissionen alle interesserede parter om ændringerne ved en supplerende fremlæggelse af oplysninger, der var begrænset til de foretagne ændringer. Alle parter fik en frist til at fremsætte bemærkninger til den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger.

(13) Der blev modtaget bemærkninger efter den supplerende endelige fremlæggelse af oplysninger fra koalitionen og en bruger. Disse er omhandlet nedenfor.

1.5. **Bemærkninger til indledningen af undersøgelsen**

(14) Der blev ikke modtaget yderligere bemærkninger til indledningen af undersøgelsen efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger.

1.6. **Stikprøveudtagning**

(15) Da der ikke blev fremsat bemærkninger vedrørende stikprøveudtagning af EU-producenter, ikke forretningsmæssigt forbundne importører og eksporterende producenter, blev konklusionerne i betragtning 9-15 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

1.7. **Spørgeskemabesvarelser og kontrolbesøg**

(16) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 16-19 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

1.8. **Undersøgelsesperioden og den betragtede periode**

(17) Der mindes om, at undersøgelsesperioden (»UP«) løber fra den 1. juli 2024 til den 30. juni 2025 og den betragtede periode fra den 1. januar 2022 til udgangen af undersøgelsesperioden. På trods af den ene brugers bemærkning vedrørende det første år i den betragtede periode blev betragtning 20 i forordningen om midlertidig told bekræftet. Den pågældende bemærkning blev behandlet i afsnit 5.2.4.

2. DEN PÅGÆLDENDE VARE OG SAMME VARE

2.1. Den undersøgte vare, den pågældende vare og samme vare

(18) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, blev betragtning 21-26 i forordningen om midlertidig told bekræftet.

2.2. Påstande vedrørende varedækningen

(19) I den foreløbige fase af undersøgelsen anmodede en af brugerne af den undersøgte vare, Splitfil, om, at såkaldt »modergarn af polyamid«, som anvendes til produktion af monofilamentgarn, blev udelukket fra varedækningen, idet Splitfil hævdede, at modergarn ikke produceres i Unionen. Kommissionen fastslog imidlertid, at modergarn ikke er et færdigt produkt, men et mellemprodukt, der skal forarbejdes yderligere til produktion af monofilamentgarn af polyamid. Monofilamentgarn, der er produceret af modergarn, har samme fysiske, kemiske og tekniske egenskaber som monofilamentgarn, der produceres af EU-erhvervsgrenen, og det falder ind under vareområdet, selv om det er fremstillet ved en anden produktionsmetode. Begge varetyper er indbyrdes udskiftelige og anvendes til de samme formål i efterfølgende produktionsled, dvs. i kædestrikkeindustrien. Kommissionen afviste derfor foreløbigt ovennævnte anmodning om udelukkelse fra varedækningen. Brugeren gentog sin anmodning i et yderligere indlæg, der blev sendt længe efter fristen for fremsættelse af bemærkninger, jf. afsnit 2 i indledningsmeddelelsen. Dette sene indlæg blev derfor ikke behandlet i forordningen om midlertidig told.

(20) I sit andet sæt bemærkninger fremhævede Splitfil, at importprisen på modergarn ikke påvirkede pristrykket og den strukturelle fordrejning af EU-markedet for garn. Virksomheden anførte også, at indførelse af told på modergarn ikke ville generere nogen ny EU-garnproduktion, og at den heller ikke ville tilskynde til nye investeringer i denne sektor, men kun straffe den industri, der er under omstilling i efterfølgende produktionsled.

(21) Virksomheden fremlagde imidlertid ingen argumenter, der kunne underminere Kommissionens vigtigste konklusioner med hensyn til modergarn, dvs.:

— Det er ikke et færdigt produkt, men et mellemprodukt til produktion af monofilamentgarn af polyamid.

— Monofilamentgarn, der er produceret af modergarn, har samme fysiske, kemiske og tekniske egenskaber som monofilamentgarn, der produceres af EU-erhvervsgrenen, begge varer er indbyrdes udskiftelige og kan anvendes til de samme formål i efterfølgende produktionsled.

Den foreløbige afvisning af denne udelukkelse fra varedækningen blev derfor opretholdt.

(22) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger anmodede en af brugerne af den undersøgte vare, UAB Virleta, om udelukkelse fra varedækningen af en særlig type garn, som af virksomheden blev betegnet som DTY 18/7 SD. Virksomheden påstod, at denne type garn ikke blev produceret af EU-erhvervsgrenen, og at den ikke var indbyrdes udskiftelig med de typer garn, der blev produceret i Unionen.

(23) Bortset fra denne generelle erklæring underbyggede virksomheden imidlertid ikke denne påstand og fremlagde ingen dokumentation herfor. Som svar på denne påstand fremlagde koalitionen ikke desto mindre dokumentation for, at mindst én af EU-producenterne fremstillede »DTY 18/7 SD«-garn af polyamid. Årsagen til, at andre EU-producenter ikke producerede nøjagtig denne type, var manglende efterspørgsel og ikke tekniske begrænsninger. Producenterne er fuldt ud i stand til at fremstille dette garn efter anmodning ved hjælp af eksisterende udstyr. Påstanden om at udelukke denne vare fra varedækningen blev derfor afslået.

(24) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger anmodede en anden bruger, Heynen, om udelukkelse fra varedækningen af visse typer DTY-polyamid 6-garn til brug i tekstiler, der ikke er beklædningsgenstande.

(25) Virksomheden indrømmede imidlertid, at det garn, den importerer fra Kina, er omfattet af en af de varekoder (PCN), der er defineret i undersøgelsen og produceret af EU-erhvervsgrenen. Påstanden om denne udelukkelse fra varedækningen blev afslået.

3. **DUMPING**

3.1. **Procedure for fastsættelse af den normale værdi i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 6a**

(26) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger til proceduren for fastsættelse af den normale værdi i henhold til artikel 2, stk. 6a, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 29-35 i forordningen om midlertidig told.

3.2. **Den normale værdi**

3.2.1. *Forekomsten af væsentlige fordrejninger*

(27) Nærmere oplysninger om forekomsten af væsentlige fordrejninger findes i afsnit 3.2.1 i forordningen om midlertidig told. Da der ikke blev fremsat bemærkninger til forekomsten af væsentlige fordrejninger i sektoren for garn af polyamid i Folkerepublikken Kina, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a) og b), bekræftede Kommissionen sine konklusioner i afsnit 36-82 i forordningen om midlertidig told.

3.2.2. *Repræsentativt land*

(28) I betragtning 33-34 og 85-87 i forordningen om midlertidig told underrettede Kommissionen de interesserede parter om de relevante kilder, den havde til hensigt at anvende til at fastsætte den normale værdi, med Tyrkiet som det repræsentative land. Den underrettede også interesserede parter om, at den ville fastsætte salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger (»SA&G-omkostninger«) og fortjeneste på grundlag af umiddelbart tilgængelige oplysninger for SASA Polyester Sanayi A.S. (»SASA«), en producent af garn af polyester i Tyrkiet.

(29) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremførte PPHU Krajewski Marek Aleksander sp. Z o.o. (»Krajewski«), at Tyrkiet adskilte sig betydeligt fra Kina med hensyn til økonomisk struktur, omkostningsgrundlag og markedsvilkår og derfor ikke var et egnet repræsentativt land.

(30) Som bemærket i Rettens retspraksis vil det, eftersom Kina har en af de største økonomier i verden, være urimeligt at kræve, at Kommissionen anvender et land med en tilsvarende økonomi som det repræsentative land ([5]). Kommissionen informerede om, at det repræsentative land blev omhyggeligt udvalgt i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 6a. Kommissionen fulgte grundforordningens kriterier for udvælgelse af det repræsentative land. De interesserede parter blev underrettet om udvælgelsesprocessen og fastsættelsen af referenceværdier i første og andet notat og blev opfordret til at fremsætte bemærkninger. Forekomsten af relevante umiddelbart tilgængelige data i det repræsentative land blev anført i afsnit 3.2.4.3 i forordningen om midlertidig told. Kommissionen bemærkede endvidere, at Krajewski ikke fremlagde dokumentation for eller forklaring på, hvordan omkostningsgrundlaget i Kina var forskelligt fra det i Tyrkiet. Argumentet blev afvist.

(31) Eversun Group fremførte, at 78 % af de PET-granulater, der blev importeret til Tyrkiet, havde oprindelse i Kina. Virksomheden mindede om, at Kommissionen afviste Indonesiens egnethed som repræsentativt land på grund af stor import af polyamidgranulater til fordrejede priser, og hævdede, at Kommissionen ved at anvende den samme metodologiske tilgang ligeledes burde have anset den gennemsnitlige importpris på PET-granulater til Tyrkiet for at være fordrejet. Den antog, at SASA var en stor bruger af importerede PET-granulater. Eversun Group fandt derfor, at SASA's regnskaber ikke var egnede til beregning af SA&G-omkostninger og fortjeneste.

([5]) Dom af 2. oktober 2024, CCCME m.fl. mod Kommissionen, T-263/22, ECLI:EU:T:2024:663, præmis 77.

(32) Kommissionen mindede om, at PET-harpikser og PET-granulater ikke var produktionsfaktorer i undersøgelsen og derfor ikke var genstand for analysen af importdata i det første og andet notat. Kommissionen bemærkede endvidere, at SASA var en førende producent af PET-harpikser og PET-granulater ([6]). Disse PET-harpikser og PET-granulater anvendes til produktion af garn og fibre, som derefter anvendes til produktion af vævede stoffer, trikotagestoffer og ikkevævede tekstilstoffer ([7]). Kommissionen bemærkede, at SASA er en vertikalt orienteret producent, der fremstiller PET-granulater internt. Kommissionen fandt derfor, at påstanden om, at SASA købte og forbrugte PET-granulater importeret fra tredjelande til angiveligt fordrejede priser med en efterfølgende indvirkning på virksomhedens SA&G-omkostninger og fortjeneste, ikke var påvist, da SASA producerede PET-granulater internt, og afviste påstanden. Som nævnt ovenfor var PET-harpikser og PET-granulater under alle omstændigheder ikke produktionsfaktorer i undersøgelsen.

(33) Eversun Group gentog sin påstand om, at de umiddelbart tilgængelige finansielle data fra PT. Ever Shine, en indonesisk virksomhed, hvis hovedaktivitet er produktion af garn af polyamid, bør anvendes til at fastsætte SA&G-omkostninger og fortjeneste i stedet for data fra den tyrkiske producent SASA.

(34) På grundlag af data fra UN Comtrade fremførte Eversun Group endvidere, at polyamidgranulater, som er et af de vigtigste råmaterialer, der anvendes til fremstilling af garn af polyamid, var betydeligt dyrere end PET-granulater, der anvendes til fremstilling af garn af polyester. Virksomheden fremlagde også data fra UN Comtrade om den gennemsnitlige vejede importpris på garn af polyamid og garn af polyester til Tyrkiet for at vise disse råmaterialers prisindvirkning på slutproduktet. På dette grundlag hævdede EverSun Group, at garn af polyester og garn af polyamid var meget forskellige med hensyn til råmaterialer (polyamidgranulater til fremstilling af garn af polyamid og PET-granulater til fremstilling af garn af polyester), priser på råmaterialer og SA&G-omkostninger samt fortjenstniveauer. Eversun Group anmodede Kommissionen om at genoverveje de umiddelbart tilgængelige finansielle data for PT. Ever Shine som grundlag for beregningen af SA&G-omkostninger og fortjeneste.

(35) Kommissionen mindede om, at Indonesiens egnethed som repræsentativt land blev afvist i det andet notat og i betragtning 95 og 100 i forordningen om midlertidig told. Da Tyrkiet blev valgt som det mest egnede repræsentative land, anvendte Kommissionen ved beregningen af den normale værdi SA&G-omkostningerne og fortjenesten fra en passende producent af en vare i samme generelle kategori og/eller sektor som den undersøgte vare i Tyrkiet, dvs. SASA. Det forhold, at SASA er producent af en vare i samme generelle kategori og/eller sektor som den undersøgte vare, blev aldrig anfægtet af Eversun Group. Desuden fremlagde Eversun Group på intet tidspunkt konkrete beviser for, at anvendelsen af SASA's data ville føre til beløb for SA&G-omkostninger og fortjeneste, der er fordrejede eller urimelige og dermed i strid med kravet i grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a), sidste afsnit.

(36) Kommissionen bemærkede endvidere, at Eversun Group ikke fremlagde dokumentation for, at SA&G-omkostninger og fortjenstniveauer for producenter af garn af polyester var højere end fortjenstniveauerne for producenter af garn af polyamid. SASA's fuldstændige liste over produktionsfaktorer og deres anvendelse i fremstillingsprocessen for garn af polyester var ukendt, og der kunne ikke drages nogen konklusion ud fra en simpel kendsgerning fremlagt af Eversun Group om, at denne gennemsnitlige importpris på PET-granulater til Tyrkiet var lavere end den gennemsnitlige importpris på polyamidgranulat til Tyrkiet. Tværtimod tydede sammenligningen mellem importprisen på garn af polyamid og garn af polyester (salgsprisen på den færdige vare) og importprisen på polyamidgranulat og PET-granulat (de vigtigste råmaterialer) på, at garn af polyamid kunne generere en højere avance, da det viste et større spænd mellem prisen på råmaterialet og prisen på den færdige vare. Under alle omstændigheder fandt Kommissionen, at Eversun Group ikke fremlagde faktuelle beviser for forskellige SA&G-omkostninger og fortjenstniveauer for hhv. producenter af garn af polyamid og producenter garn af polyester på grund af de forskellige priser på de vigtigste råmaterialer. Argumentet blev afvist.

([6]) https://www.sasa.com.tr/products-pet-resins-and-pet-chips.
([7]) https://www.sasa.com.tr/products-pet-resins-and-pet-chips.

(37) Carvico SPA fremførte, at beregningen af SA&G-omkostninger og fortjeneste fra en enkelt virksomhed i Tyrkiet, SASA, ikke var tilstrækkelig, og at Kommissionen i sine SA&G-omkostninger og fortjeneste også burde have medtaget andre virksomheder med hjemsted i andre tredjelande.

(38) Med hensyn til kriterierne i betragtning 83 i forordningen om midlertidig told analyserede Kommissionen flere potentielle repræsentative lande med et økonomisk udviklingsniveau svarende til Kinas, der producerer den undersøgte vare, og som samtidig havde producenter med umiddelbart tilgængelige finansielle data. Kommissionen fastslog, at Tyrkiet var det mest hensigtsmæssige repræsentative land i overensstemmelse med bestemmelserne i grundforordningens artikel 2, stk. 6a. Det forhold, at der kun var én producent med umiddelbart tilgængelige finansielle oplysninger i Tyrkiet, var et resultat af markedsrealiteterne og ugyldiggjorde ikke resultatet. Kommissionen bemærkede også, at Carvico SPA ikke dokumenterede, på hvilket grundlag Kommissionen var forpligtet til at beregne SA&G-omkostninger og fortjeneste fra flere virksomheder, og ikke foreslog eller anbefalede andre producenter af garn af polyamid eller garn af polyester med umiddelbart tilgængelige finansielle oplysninger. Endelig fremlagde Carvico SPA på intet tidspunkt konkrete beviser for, at anvendelsen af SASA's data ville føre til beløb for SA&G-omkostninger og fortjeneste, der er fordrejede eller urimelige og dermed i strid med kravet i grundforordningens artikel 2, stk. 6a, litra a), sidste afsnit. Påstanden blev derfor afvist.

(39) Da der ikke blev fremsat yderligere bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 83-102 i forordningen om midlertidig told.

3.2.3. *Produktionsfaktorer*

(40) Klageren hævdede, at referencenavnet »Polyamid 6-granulat«, som Kommissionen havde valgt for varerne under varekode 3908 10 i tabel 1 i forordningen om midlertidig told, var for snævert. Virksomheden hævdede, at de varer, der er angivet under varekode 3908 10, bør benævnes polyamidpolymerer for at omfatte alle varetyper i den referenceværdi, der er fastsat på grundlag af GTA-data, eller at Kommissionen bør indsnævre referenceværdien til kun at afspejle polyamid 6-granulater.

(41) Kommissionen præciserede allerede i det andet notat og i forordningen om midlertidig told, at den pågældende produktionsfaktor omfattede alle typer polyamidpolymerer, og at referenceværdien (ikkefordrejet værdi) i første række i tabel 1 i forordningen om midlertidig told vedrørte alle varetyper under varekode 3908 10. Kommissionen henviste kun til referenceværdien i bilag II til det andet notat om produktionsfaktorer som polyamid 6-granulat, da det var den mest importerede vare under varekoden, men det fremgik klart af varebeskrivelsen, at dataene dækker alle polyamidpolymerer. Påstanden blev derfor anset for at være irrelevant.

(42) Klagerne fremførte endvidere, at importen fra Rusland af polyamidpolymerer til Tyrkiet burde have været udelukket fra referenceprisen. Klagerne hævdede, at importen fra Rusland blev mere betydelig efter indførelsen af EU's sanktioner mod polyamidgranulater, og at deres lavere priser, der endda er lavere end den gennemsnitlige pris på importen fra Kina, kan have fordrejet den gennemsnitlige importpris i Tyrkiet.

(43) Kommissionen bemærkede, at importen af polyamidpolymerer fra Rusland blev omfattet af EU's sanktioner i forbindelse med den 8. sanktionspakke i henhold til Rådets forordning (EU) nr. 833/2014 ([8]) den 6. oktober 2022. Efter indførelsen af EU's sanktioner er der sket en klar ændring i mængden af og prisen på importen af russiske polyamidpolymerer til Tyrkiet. I forhold til 2022 blev importmængden fra Rusland mere end fordoblet i 2023 og steg med 123 % (fra 15 036 ton til 33 461 ton), mens dens andel af den samlede import steg med 17 procentpoint

([8]) Rådets forordning (EU) nr. 833/2014 af 31. juli 2014 om restriktive foranstaltninger på baggrund af Ruslands handlinger, der destabiliserer situationen i Ukraine (EUT L 229 af 31.7.2014, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2014/833/oj).

(fra 13 % til 30 %). Denne tilstrømning blev ledsaget af et kraftigt prisfald på 22 %, hvor enhedspriserne faldt fra 15,9 CNY/kg til 12,4 CNY/kg (-22 %). Denne tendens står i skarp kontrast til importen fra andre kilder (undtagen Kina og de lande, der er nævnt i bilag I til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2015/755 ([9])), som kun oplevede et beskedent prisfald på 7 % (fra 26,1 CNY/kg til 24,4 CNY/kg) med et fald i mængderne på 21 %, hvilket understreger den unikke karakter af stigningen i importen fra Rusland.

(44) Denne divergerende tendens i importen fra Rusland fortsatte i efterfølgende perioder. I 2024 tegnede mængden af import fra Rusland sig stadig for 21 % af importen (sammenlignet med 13 % i 2022), en andel, der forblev uændret i undersøgelsesperioden. Priserne fortsatte deres nedadgående tendens og faldt med 26 % i undersøgelsesperioden i forhold til 2022 i modsætning til 21 % for andre importkilder.

Tabel 1

Mængde og CIF-pris af importen af polyamidpolymerer til Tyrkiet

	2022	2023	2024	UP
Importmængde fra Rusland (ton)	15 036	33 461	25 125	24 589
Indeks	*100*	*223*	*167*	*164*
Importmængder fra andre lande (ton) ([1])	99 418	78 966	95 209	93 484
Indeks	*100*	*79*	*96*	*94*
Andel af importen fra Rusland (%)	13 %	30 %	21 %	21 %
Priser på importen fra Rusland (CNY/kg)	15,9	12,4	13	11,7
Indeks	*100*	*78*	*82*	*74*
Prisen på importen fra andre lande (CNY/kg)	26,1	24,4	21,3	20,6
Indeks	*100*	*93*	*81*	*79*

([1]) Alle lande med undtagelse af Kina, Rusland og lande, der er nævnt i bilag I til forordning (EU) 2015/755 (Aserbajdsjan, Hviderusland, Korea (Den Demokratiske Folkerepublik), Turkmenistan og Usbekistan).

Kilde: GTA, HS-kode 390810.

(45) Den pludselige ændring i prisen på og mængden af import fra Rusland samt forskellen mellem tendenserne for import fra Rusland og fra andre lande viser en direkte sammenhæng med timingen og håndhævelsen af EU's sanktioner. Kommissionen konkluderede derfor, at prisen på importen fra Rusland til Tyrkiet ikke kunne være en del af referenceværdien for polyamidpolymerer, og accepterede klagernes argument ved at genberegne værdien af referenceværdien for polyamidpolymerer, eksklusive importen fra Kina og Rusland. Som følge heraf steg værdien af referenceværdien fra 19,04 CNY/kg til 20,75 CNY/kg ([10]). Indvirkningen på dumpingmargenerne er beskrevet i betragtning 76.

([9]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2015/755 af 29. april 2015 om fælles ordninger for import fra visse tredjelande (EUT L 123 af 19.5.2015, s. 33, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2015/755/oj).

([10]) CIF-priser, betalt told.

(46) Eversun Group fremførte, at produktionen af affaldsgarn og affaldsharpiks burde have været fordelt på grundlag af produktionsmængden snarere end salgsmængden. Virksomheden hævdede, at affaldsgarn og affaldsharpiks blev genereret under produktionen og ikke på salgsstedet og derfor burde have været anvendt til at udligne produktionsomkostningerne i samme periode. Eversun Group hævdede, at en fordeling af omkostningerne på grundlag af salgsmængden ville give et misvisende billede af omkostningerne på tværs af perioder og være i strid med regnskabsprincippet om at matche omkostningerne til den tilsvarende produktionsperiode.

(47) Kommissionen reducerede produktionsomkostningerne ved at fratrække affaldsgarner og -harpikser på grundlag af metoden med en nettorealiserbar værdi. På grundlag af denne metode blev fradraget baseret på de solgte mængder for at bringe det i overensstemmelse med principperne om indtægtsføring og for at undgå en for tidlig reduktion af produktomkostningerne, når affaldet kun blev produceret, men endnu ikke solgt. Påstanden blev derfor afvist.

(48) Eversun Group fremsatte en påstand med forslag om ændring af metoden for hjælpematerialer og generalomkostninger, som blev anvendt i virksomhedens spørgeskemabesvarelser, på baggrund af en ny omkostningsbasismetode baseret på et enkelt forhold. Virksomheden foreslog at ændre sin oprindelige metode, fordi den havde bemærket, at en sådan metode havde genereret fordrejninger på grund af forskellige generalomkostnings- og forbrugsforhold, der blev anvendt på tværs af den producerede vare.

(49) Med hensyn til denne påstand bemærkede Kommissionen, at Eversun Group ikke underbyggede den. Eversun Group fremlagde ikke reviderede COM-tabeller, forklarede hverken, hvorfor visse varer absorberede flere generalomkostninger eller omkostninger til hjælpematerialer end andre, eller påviste, at virksomhedens oprindelige metode, som blev kontrolleret af Kommissionen under kontrolbesøget, var behæftet med fejl og derfor burde erstattes. I betragtning af fortroligheden af virksomhedens regnskabsdata behandlede Kommissionen yderligere bemærkningerne i en specifik fremlæggelse af oplysninger til Eversun Group. I lyset af det foregående afviste Kommissionen påstanden.

(50) Eversun Group fremførte endvidere, at Kommissionen ikke burde have afvist den justering for caprolactamaffald, som den havde anmodet om i sin spørgeskemabesvarelse. Eversun Group havde hævdet, at dette affald, der var registreret i virksomhedens regnskaber og dokumenteret gennem produktionsordrer, blev genanvendt til polyamidgranulater, der anvendes til produktion af garn af polyamid. Kommissionen havde afvist denne påstand efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger, og af hensyn til forretningshemmeligheder havde Kommissionen forklaret, hvorfor den afviste påstanden i en specifik fremlæggelse af oplysninger til Eversun Group.

(51) I denne specifikke fremlæggelse af oplysninger meddelte Kommissionen Eversun Group, at den ikke kunne fastslå nogen forbindelse mellem det caprolactamaffald, der blev genereret under produktionen af nylongranulater, og de nylongranulater, der efterfølgende blev anvendt som råmateriale til produktion af den undersøgte vare. I sit indlæg efter indførelsen af midlertidige foranstaltninger fremlagde Eversun Group ingen nye verificerbare oplysninger til støtte for sin genfremsatte påstand. Kommissionen afviste derfor påstanden.

(52) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anmodede Eversun Group om en ændring af referenceværdien for tekstilpræparater. Eversun Group hævdede, at den 12-cifrede HS-kode 3809 91 00 90 19, som Kommissionen udelukkede i forordningen om midlertidig told, var mere hensigtsmæssig for Eversun Groups fremstillingsproces end den 12-cifrede HS-kode 3809 91 00 10 11, på grundlag af hvilken Kommissionen fastsatte referenceværdien for tekstilpræparater.

(53) Kommissionen vurderede påstanden og fastholdt, at den 12-cifrede HS-kode 3809 91 00 90 19 for forberedende dimensionering og efterbehandling, der anvendes i tekstilindustrien, blev fastsat på grundlag af bemærkningerne til det andet notat og afspejlede den generelle fremstillingsproces for garn af polyamid. Med hensyn til den 12-cifrede HS-kode 3809 91 00 90 19 for andre præparater, der anvendes i tekstilindustrien, rådede Kommissionen ikke over oplysninger på et tilstrækkeligt niveau til at afgøre, om hele denne kategori kunne være blevet klassificeret i henhold til referenceværdien for tekstilpræparater. I betragtning af denne usikkerhed og af, at denne produktionsfaktor udgjorde mindre end 1 % af de samlede produktionsomkostninger, fandt Kommissionen det hensigtsmæssigt at omklassificere disse omkostninger under hjælpematerialer i stedet for at ændre referenceværdien for HS-koden.

(54) Highsun Group konstaterede, at den havde begået en skrivefejl i de oplyste transportomkostninger i forbindelse med køb af én produktionsfaktor, hvilket resulterede i en betydelig overvurdering af disse omkostninger og dermed den normale værdi, der var fastsat for virksomheden. Kommissionen analyserede påstanden og den dokumentation, som Highsun Group havde fremlagt, og kunne afstemme disse data med de data, der blev kontrolleret på stedet. Påstanden blev godtaget.

(55) Highsun Group hævdede endvidere, at referenceværdien for tyrkiske arbejdskraftomkostninger pr. enhed i NACE 20-kategorien, som blev offentliggjort i det andet notat om produktionsfaktorer, burde have udelukket lønninger, der ikke er forbundet med produktionsafdelingen, samt omkostninger, der ikke er forbundet med den undersøgte vare. Highsun Group foreslog imidlertid ikke noget alternativ til beregningen af referenceværdien for arbejdskraft. Påstanden blev derfor afvist. Kommissionen meddelte Highsun Group, at arbejdskraftomkostningerne var baseret på data fra Tyrkiets statistiske institut ([11]). Tyrkiets statistiske institut tillader ikke en mere detaljeret opdeling ud over NACE 13, forbehandling og spinding af tekstilfibre, i henhold til NACE rev. 2-nomenklaturen. Det var derfor ikke muligt at foretage yderligere justeringer af referenceværdien for arbejdskraftomkostninger.

(56) Da der ikke blev fremsat yderligere bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 103-147 i forordningen om midlertidig told.

(57) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Krajewski pålideligheden af de GTA-udtrukne data, på grundlag af hvilke referenceværdierne blev fastsat. Krajewski hævdede navnlig, at importdataene viste en ekstrem prisspredning for vigtige inputmaterialer med enhedsværdier, der varierede betydeligt på tværs af lande og individuelle transaktioner, hvilket kunstigt kunne have oppustet de gennemsnitlige referenceværdier.

(58) Kommissionen præciserede, at den for at fastsætte en pålidelig repræsentativ referenceværdi anvendte alle importdata fra GTA uden nogen ændringer. Kommissionen bemærkede også, at Krajewski ikke påviste, at nogen af importdataene var fejlagtige. Argumentet blev afvist.

(59) Efter den supplerende fremlæggelse af oplysninger hævdede Krajewski, at Kommissionen undlod at fremlægge referenceværdier, som blev anvendt for hjælpematerialer, detaljerede arbejdsark, behandling af individuelle komponenter og virkninger af hver justering.

(60) I det andet notat om produktionsfaktorer informerede Kommissionen om, at på grund af det store antal produktionsfaktorer hos de stikprøveudtagne eksporterende producenter og nogle af råmaterialernes ubetydelige vægt i de samlede produktionsomkostninger, var disse ubetydelige poster grupperet under hjælpematerialer. Kommissionen fastsatte endvidere denne tilgang i betragtning 131 og 135 i forordningen om midlertidig told. Kommissionen præciserede, at da hjælpematerialer blev fastsat på grundlag af de faktisk afholdte omkostninger, blev der ikke anvendt nogen referenceværdi for dem, og at værdien af hjælpematerialer var en forretningsmæssigt følsom oplysning, der ikke kunne videregives til andre interesserede parter. Med hensyn til de resterende argumenter fastholdt Kommissionen, at de detaljerede beregninger og justeringerne af dumpingmargenerne var forretningsmæssigt følsomme oplysninger, som blev fremlagt for de samarbejdsvillige stikprøveudtagne virksomheder med henblik på deres bemærkninger. Argumenterne blev afvist.

3.2.4. *Produktionsomkostninger, SA&G-omkostninger samt fortjeneste*

(61) Eversun Group fremførte som svar på den endelige fremlæggelse af oplysninger, at de SA&G-omkostninger, som Kommissionen havde beregnet, ikke udelukkede direkte salgs- og forsikringsomkostninger med henblik på at opnå SA&G-værdien ab fabrik.

(62) Kommissionen analyserede påstanden og fastslog, at eksport- og fragtomkostningerne blev indberettet særskilt i SASA's resultatopgørelser, og accepterede påstanden. Arten af de forsikringsudgifter, der blev indberettet under markedsføringsudgifterne, var imidlertid uklar i resultatopgørelserne. Da det ikke blev fastslået, at disse forsikringsomkostninger vedrørte omkostninger til søtransport, eller at de ikke indgik i det handelsled ab fabrik, hvor sammenligningen fandt sted, blev anden del af påstanden afvist.

(63) Eversun Group hævdede endvidere, at det var mere hensigtsmæssigt at anvende SASA's resultatopgørelser i undersøgelsesperioden ved beregningen af SA&G-omkostninger og fortjeneste end den resultatopgørelse for 2024, som Kommissionen anvendte. Da SASA's indkomstopgørelser var offentlige og også var tilgængelige i januar-juni 2024, hele 2024 og januar-juni 2025, anmodede Eversun Group om, at regnskaberne blev kombineret for at nå frem til SA&G-omkostninger og fortjeneste for undersøgelsesperioden.

([11]) https://veriportali.tuik.gov.tr/tr. Der skete en ændring af navnet på webstedet mellem forordningen om midlertidig told og forordningen om endelig told.

(64) Kommissionen præciserede, at beregningen af SA&G-omkostningerne på grundlag af en virksomhed (SASA), som var rentabel i det regnskabsår, der delvist dækkede undersøgelsesperioden, var en standardanvendelse af dens metode. Den metode, som Eversun Group foreslog, krævede, at Kommissionen beregnede helt nye SA&G-omkostninger og fortjeneste, og desuden anses anvendelsen af det officielle årsregnskab for at være mere repræsentativ end en kombination af regnskaber for to halvår, hvilket, kombineret, sandsynligvis ville overse kritiske justeringer ved årets udgang og transaktioner mellem virksomheder. Påstanden blev afvist.

(65) Efter den supplerende fremlæggelse af oplysninger hævdede koalitionen, at Kommissionen ikke fastslog, om de fjernede omkostninger i rubrikken »eksport- og fragtomkostninger« svarede til de direkte SA&G-omkostninger, jf. grundforordningens artikel 2, stk. 10, litra e), og om omkostningerne blev afholdt før eller efter salget. Koalitionen fremførte, at Kommissionen ikke påviste tilstrækkelige grunde til at trække »eksport- og fragtomkostningerne« fra beregningen af SA&G-omkostningerne. Krajewski hævdede, at Kommissionen ikke påviste, at forsikringsomkostningerne ikke vedrørte transportomkostningerne, og at SA&G-omkostningerne potentielt set blev overvurderet. Krajewski hævdede endvidere, at Kommissionen ikke fremlagde det underliggende regneark til genberegning af SA&G-omkostningerne.

(66) Kommissionen mindede om, at hver enkelt sag vurderes ud fra sine egne forudsætninger. Kommissionen fandt, at de oplysninger, der er indberettet i bemærkning 18 i SASA's reviderede konsoliderede årsregnskab, var tilstrækkelige til at beregne den normale værdi ab fabrik ved at anvende SA&G-omkostningerne beregnet til ab fabrik, dvs. ved at fratrække beløbet for »eksport- og fragtomkostninger«, der er indberettet under kategorien markedsføringsudgifter. SA&G-omkostningerne blev fastsat i overensstemmelse med grundforordningens artikel 2, stk. 6a, ([12]) og fradraget af et vist beløb i fragtomkostninger anses for at være tilstrækkelig hensigtsmæssigt og rimeligt til at nå frem til en beregnet normal værdi i samme handelsled som eksportprisen. Desuden påviste koalitionen ikke, hvorfor det var uhensigtsmæssigt at udelukke »eksport- og fragtomkostninger« med henblik på at fastsætte SA&G-omkostningerne ab fabrik. Med hensyn til Krajewskis bemærkning fremlagde Kommissionen den største detaljeringsgrad for de interesserede parter, dvs. regnskaberne og beregningen af SA&G-omkostningerne og fortjenesten, og bemærkede, at Krajewski ikke påviste, hvorfor forsikringsomkostningerne burde have været udelukket fra beregningen af SA&G-omkostningerne. Argumenterne blev afvist.

3.3. **Eksportpris**

(67) Da der ikke blev fremsat bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 154-155 i forordningen om midlertidig told.

3.4. **Sammenligning**

(68) I den foreløbige fase foretog Kommissionen en justering af eksportprisen for provisioner i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, litra i), for Eversun Groups forretningsmæssigt forbundne forhandler ved at fratrække den forretningsmæssigt forbundne forhandlers SA&G-omkostninger og en teoretisk fortjeneste på 6,89 %, der blev konstateret i en tidligere undersøgelse vedrørende importen af polyvinylalkohol med oprindelse i Kina ([13]).

(69) Eversun Group var uenig i justeringen. Virksomheden gjorde gældende, at den fiktive fortjeneste, der blev konstateret i en tidligere antidumpingprocedure, der som referenceperiode omfattede perioden fra juli 2018 til juni 2019, var forældet, og at den vare, der var genstand for denne procedure, nemlig polyvinylalkohol, ikke på nogen måde var samme vare.

(70) Kommissionen fandt, at den i mangel af relevant samarbejde fra ikke forretningsmæssigt forbundne importører anvendte de bedst tilgængelige oplysninger, og at der ikke kunne være blevet fastsat en alternativ fortjeneste på grundlag af hverken en nyere undersøgelse eller en petrokemisk vare fremstillet ved en fremstillingsmetode, der ligger tættere på metoden for fremstilling af garn af polyamid. Kommissionen bemærkede også, at Eversun Group ikke foreslog nogen alternativer til fiktiv fortjeneste. Kommissionen afviste derfor påstanden.

([12]) Uddrag af grundforordningen: »Den beregnede normale værdi skal indbefatte et ikke-fordrejet og rimeligt beløb til dækning af salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger samt fortjeneste.«.

([13]) Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/1336 af 25. september 2020 om indførelse af endelig antidumpingtold på importen af visse former for polyvinylalkohol med oprindelse i Folkerepublikken Kina (EUT L 315 af 29.9.2020, s. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/ reg_impl/2020/1336/oj).

(71) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger fremførte Krajewski, at sammenligningen mellem eksportprisen og den beregnede normale værdi rejste spørgsmål i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 10, da garn af polyamid omfattede en række varer med forskellige tekniske egenskaber, kvalitetsniveauer og endelige anvendelsesformål.

(72) Kommissionen meddelte, at den foretog en sammenligning mellem den normale værdi og eksportprisen i overensstemmelse med sin metode, baseret på samme handelsled pr. varetype, og at der om nødvendigt blev foretaget justeringer. Krajewski påviste ingen fejl i Kommissionens beregninger af dumpingmargenen. Argumentet blev afvist.

(73) Da der ikke blev fremsat yderligere bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 156-162 i forordningen om midlertidig told.

3.5. **Dumpingmargener**

(74) Som anført i betragtning 54 reviderede Kommissionen dumpingmargenen for Highsun Group som følge af påstande fra interesserede parter.

(75) Efter disse ændringer i dumpingmargenens niveau for de to stikprøveudtagne virksomheder genberegnede Kommissionen dumpingmargenen for andre samarbejdsvillige virksomheder på grundlag af den told, der gælder for de to stikprøveudtagne virksomheder. For alle andre eksporterende producenter i Kina blev dumpingmargenen i betragtning af den høje grad af samarbejdsvilje fastsat på niveauet for den virksomhed i stikprøven, der havde den højeste dumpingmargen.

(76) Den endelige dumpingmargen, udtrykt i procent af varens CIF-pris (omkostninger, forsikring og fragt), Unionens grænse, ufortoldet, fastsættes til følgende:

Virksomhed	Endelig dumpingmargen (%)
Eversun Group: — Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd. — Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd. — Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd. — Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	60,0
Highsun Group: — Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd., — Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd. — Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd. — Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd. — Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd.	67,6
Andre samarbejdsvillige virksomheder	62,2
Al anden import med oprindelse i det pågældende land	67,6

4. **SKADE**

4.1. **Definition af EU-erhvervsgrenen og EU-produktionen**

(77) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 170-175 i forordningen om midlertidig told.

4.2. **EU-forbruget**

(78) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 176-178 i forordningen om midlertidig told.

4.3. **Import fra det pågældende land**

(79) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 179-186 i forordningen om midlertidig told.

4.4. **EU-erhvervsgrenens økonomiske situation**

4.4.1. *Generelle bemærkninger*

(80) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 187-191 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2. *Makroøkonomiske indikatorer*

4.4.2.1. Produktion, produktionskapacitet og kapacitetsudnyttelse

(81) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 192-193 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.2. Salgsmængde og markedsandel

(82) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 194-196 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.3. Vækst

(83) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 197 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.4. Beskæftigelse og produktivitet

(84) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 198-200 i forordningen om midlertidig told.

4.4.2.5. Dumpingmargenens størrelse og genrejsning efter tidligere dumping

(85) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 201-202 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3. *Mikroøkonomiske indikatorer*

4.4.3.1. Priser og faktorer, som påvirker priserne

(86) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 203-205 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.2. Arbejdskraftomkostninger

(87) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 206-207 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.3. Lagerbeholdninger

(88) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 208-209 i forordningen om midlertidig told.

4.4.3.4. Rentabilitet, likviditet, investeringer, investeringsafkast og evnen til at rejse kapital

(89) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 210-214 i forordningen om midlertidig told.

4.5. **Konklusion vedrørende skade**

(90) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 215-216 i forordningen om midlertidig told.

5. ÅRSAGSSAMMENHÆNG

5.1. Dumpingimportens virkninger

(91) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 218-222 i forordningen om midlertidig told.

5.2. Virkningerne af andre faktorer

5.2.1. *Import fra andre tredjelande*

(92) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 223-229 i forordningen om midlertidig told.

5.2.2. *EU-erhvervsgrenens eksportresultater*

(93) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 230-232 i forordningen om midlertidig told.

5.2.3. *Fald i forbruget*

(94) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 233 i forordningen om midlertidig told.

5.2.4. *Genopretning efter covid-19-pandemien*

(95) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger hævdede Carvico, at den betragtede periode fra 2022 ikke i tilstrækkelig grad afspejlede tendenserne i udviklingen i Unionens situation på EU-markedet. Ifølge virksomheden var 2022 usædvanlig, da det var et år efter covid-19-pandemien med en ekstraordinær og koncentreret efterspørgsel som følge af genvindelsen af ordrer, der var blevet udsat i de foregående år pga. pandemien, samt en unormal dynamik med hensyn til mængder og priser. Virksomheden hævdede, at de vigtigste indikatorer såsom EU-forbruget, produktionen og salgsmængderne faldt i årene 2023-2024 og steg en smule og stabiliserede sig i undersøgelsesperioden på et niveau, der var lavere end i 2022, men stadig var højere end i årene 2018-2019, som lå før pandemien.

(96) I den forbindelse bemærkede Kommissionen, at vurderingen af skadestendenserne var en dynamisk øvelse og ikke genstand for en slutpunktsanalyse med henvisning til et bestemt år. Desuden betragtede Kommissionen i den foreløbige fase faldet i forbruget som en faktor, der delvist kunne bidrage til EU-erhvervsgrenens skade. Det blev imidlertid fastslået, at uanset udsvingene på markedet fortsatte andelen af importen fra Kina med at stige i perioder med nedgang, og at faldet i EU-erhvervsgrenens salg (som også påvirkede faldet i produktionen og kapacitetsudnyttelsen) var dobbelt så højt som faldet i forbruget i den betragtede periode. I den såkaldte »genvundne og stabiliserede markedssituation« i undersøgelsesperioden havde EU-erhvervsgrenen desuden stadig en uudnyttet produktionskapacitet på ca. 50 %.

(97) Desuden var EU-erhvervsgrenen stadig nødt til at kæmpe med de konstant faldende priser på importen fra Kina, hvilket påvirkede de finansielle indikatorer negativt.

(98) Påstanden om, at det påståede højdepunkt i 2022 som begyndelsen af den betragtede periode ændrede billedet af udviklingen i skadesfaktorerne, blev derfor afvist. Selv om det anerkendes, at 2022 til en vis grad var et ekstraordinært år, berettigede de overordnede tendenser i den betragtede periode konklusionen om, at EU-erhvervsgrenen led skade.

(99) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Heynen erklæringen i betragtning 97 om det fortsatte fald i priserne på importen fra Kina. Som dokumentation fremlagde virksomheden sine egne købsfakturaer over flere år. Disse fakturaer var imidlertid knyttet til køb af garn med snævre specifikationer fra et meget begrænset antal af deres mangeårige leverandører. Transaktionerne var således ikke repræsentative for de generelle mængder og værdier af importen af garn af polyamid fra Kina i den betragtede periode. Kommissionen baserede sine konklusioner om faldet i de kinesiske priser på Eurostat-data.

5.2.5. *Andre faktorer*

(100) UAB Virleta og Gesamtmasche (den tyske brugersammenslutning) anførte i deres bemærkninger efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger en række andre faktorer, som efter deres opfattelse burde have været taget i betragtning i analysen af årsagssammenhængen, såsom:

— de globale olieprisstigninger som følge af geopolitiske spændinger

— forstyrrelser i forsyningskæden

— inflationspres

— tab af Unionens konkurrenceevne som følge af energipolitikken

— omkostninger ved omstrukturering af sektoren for garn.

(101) De fleste af disse faktorer, der angiveligt potentielt påvirkede EU-erhvervsgrenens situation, var imidlertid af meget generel karakter, og desuden fandt nogle af dem (såsom oliekrisen) først sted efter den betragtede periode. Desuden underbyggede de interesserede parter ikke deres påstande ved at fremlægge beviser for, at disse faktorer kunne være forbundet med den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt. Desuden blev energiomkostninger og omstruktureringsomkostninger taget i betragtning som en del af produktionsomkostningerne, der blev analyseret som en af skadesindikatorerne. Som anført i betragtning 205 i forordningen om midlertidig told lykkedes det EU-erhvervsgrenen at omstrukturere og reducere sine omkostninger i den betragtede periode. Endelig brød det forhold, at andre faktorer kan have bidraget til den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt i den betragtede periode, ikke årsagssammenhængen mellem dumpingimporten af den pågældende vare og den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt.

(102) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog Gesamtmasche sine argumenter vedrørende andre faktorers indvirkning på EU-erhvervsgrenens situation. Som det var tilfældet med virksomhedens argumenter efter den foreløbige undersøgelse, blev disse påstande imidlertid ikke underbygget.

5.3. **Konklusion vedrørende årsagssammenhæng**

(103) I den foreløbige fase af undersøgelsen skelnede Kommissionen mellem og adskilte virkningerne af alle kendte faktorer på EU-erhvervsgrenens situation i forhold til den skadevoldende virkning af dumpingimporten.

(104) Kommissionen bekræftede sine foreløbige konklusioner om, at importen fra tredjelande (med undtagelse af Kina) og EU-erhvervsgrenens eksportresultater ikke bidrog til den væsentlige skade, der var blevet forvoldt EU-erhvervsgrenen.

(105) Navnlig blev faldet i forbruget, som bl.a. var knyttet til anvendelsen af 2022, året for genopretning efter covid-19-pandemien, som udgangspunkt for den betragtede periode, ikke anset for at svække årsagssammenhængen, da de salgsmængder, der gik tabt til dumpingimporten fra Kina, i vid udstrækning oversteg faldet i forbruget i den betragtede periode.

(106) På grundlag af ovenstående fastholdt Kommissionen sin foreløbige konklusion om, at dumpingimporten fra det pågældende land forvoldte EU-erhvervsgrenen væsentlig skade, og at de øvrige faktorer, betragtet hver for sig eller samlet, ikke svækkede årsagssammenhængen mellem dumpingimporten og den væsentlige skade.

(107) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Heynen ovennævnte konklusion og hævdede, at der ikke er »noget spor« af dumpingimport fra Kina ifølge de købsdokumenter, virksomheden er i besiddelse af. Som forklaret i betragtning 99 kan en importørs købsfakturaer imidlertid ikke anses for at være repræsentative for hele garnindustrien. Desuden er dumpingberegninger og konklusioner om skade ikke kun baseret på eksportprisniveauet.

(108) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger anfægtede Krajewski også Kommissionens konklusion vedrørende indvirkningen af importen fra Kina på den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt. Ifølge virksomheden tyder den store forskel mellem dumpingmargener og skadesmargener på, at størstedelen af skaden ikke skyldes dumpingimport fra Kina. Det fremgår imidlertid klart af resultaterne af undersøgelsen, at hovedårsagen til EU-erhvervsgrenens vanskelige situation var de stigende mængder af import fra Kina til meget lave priser. Målprisunderbudsmargenen har ikke til formål at kvantificere den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt. Den fastsætter snarere den margen, hvormed dumpingimportpriserne skal forhøjes for at nå frem til den ikkeskadevoldende pris. Desuden gør dumpingpraksis det muligt for de kinesiske eksportører at fortsætte den illoyale priskonkurrence. Det forhold, at dumpingmargenerne er lavere end skadesmargenerne, afspejles i niveauet for den indførte told, som er baseret på de konstaterede dumpingmargener.

(109) Kommissionen fastholdt derfor sine konklusioner i betragtning 106.

6. **FORANSTALTNINGERNES OMFANG**

(110) For at fastsætte foranstaltningernes omfang undersøgte Kommissionen, om en told, der er lavere end dumpingmargenen, ville være tilstrækkelig til at afhjælpe den skade, som dumpingimporten havde forvoldt EU-erhvervsgrenen.

6.1. **Skadesmargen**

(111) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 238-246 i forordningen om midlertidig told. Den endelige skadestærskel for de samarbejdsvillige eksporterende producenter og for al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina er derfor som følger:

Virksomhed	Endelig skadesmargen (%)
Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd. Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd. Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd. Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	113,6
Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd. Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd. Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd. Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd. Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd.	132,8
Andre samarbejdsvillige virksomheder	119,3
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	132,8

6.2. **Undersøgelse vedrørende den margen, der er tilstrækkelig til at afhjælpe den skade, som EU-erhvervsgrenen har lidt**

(112) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 247-248 i forordningen om midlertidig told.

6.3. **Konklusion vedrørende foranstaltningernes omfang**

(113) På baggrund af ovenstående vurdering bør den endelige antidumpingtold fastsættes på niveauet for dumpingmargenerne, jf. betragtning 140, i overensstemmelse med grundforordningens artikel 7, stk. 2:

7. **UNIONENS INTERESSER**

7.1. **EU-erhvervsgrenens interesser**

(114) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger hævdede Carvico og CSC, at indførelsen af foranstaltningerne på længere sigt vil have skadelige virkninger for EU-garnproducenterne. Brugerne/brugersammenslutningerne hævdede, at de kinesiske virksomheder ville omlægge eksporten til Unionen fra garn til tekstilvarer i efterfølgende produktionsled. Som følge heraf vil EU-producenter i efterfølgende produktionsled, som også påvirkes negativt af stigningen i omkostningerne til deres råmaterialer, være nødt til at indstille deres aktiviteter eller flytte dem til lande uden for Unionen. Dette ville yderligere mindske EU-forbruget af garn og begrænse EU-garnproducenternes mulighed for at øge deres salg og produktion.

(115) CSC hævdede desuden, at Kommissionen burde overveje at udvide antidumpingundersøgelsen for at beskytte industrien i efterfølgende produktionsled.

(116) Endelig signalerede Carvico en trussel om potentiel omgåelse af foranstaltningen via tredjelande, hvilket ville gøre den ineffektiv med hensyn til at beskytte EU-garnproducenterne. Sidstnævnte trussel blev også nævnt i koalitionens bemærkninger.

(117) Kommissionen fandt, at analysen af foranstaltningernes indvirkning på de direkte interesserede EU-producenter af den undersøgte vare ikke omfatter en vurdering af en eventuel langsigtet omstrukturering af handelsmønstret fra det pågældende land til Unionen eller en potentiel fremtidig omgåelse af foranstaltningerne, da der ikke foreligger pålidelige data til at foretage en sådan analyse. På den anden side overvåges virkningerne af foranstaltningerne efter indførelsen, og Kommissionen kunne indlede en antiomgåelsesundersøgelse, hvis betingelserne for indledning var opfyldt, og den kunne eventuelt udvide foranstaltningerne for at yde industrien effektiv beskyttelse. Endelig underminerer eventuelle fremtidige ændringer i handelsmønstret imidlertid ikke den umiddelbare fordel, som foranstaltningerne vil medføre for EU-garnproducenterne, som befinder sig i en meget vanskelig økonomisk situation.

(118) Kommissionen fastholdt derfor sin konklusion i betragtning 252 i forordningen om midlertidig told om, at foranstaltningerne ville være i EU-erhvervsgrenens interesse.

7.2. **Ikke forretningsmæssigt forbundne importørers interesser**

(119) Da der ikke blev fremsat nogen bemærkninger, bekræftede Kommissionen sine konklusioner i betragtning 253-254 i forordningen om midlertidig told.

7.3. **Brugernes interesser**

(120) Efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger fremsatte brugere (Carvico, Heynen, UAB Virleta og polske brugere i strømpeindustrien) samt brugersammenslutninger (CSC og Confederation of the German Knitting Industry (Gesamtmasche)) bemærkninger, der fremhævede de negative virkninger af indførelsen af foranstaltninger for industrier i efterfølgende produktionsled. Ovennævnte interesserede parter henviste navnlig til den forventede betydelige stigning i omkostningerne til råmaterialer, som ville betyde, at deres produkter fremstillet i Unionen ikke længere ville være konkurrencedygtige i forhold til dem, der importeres fra tredjelande. Som følge heraf kan nogle af SMV'erne i efterfølgende produktionsled gå konkurs, mens dette for større virksomheder vil være et direkte incitament til at flytte produktionen uden for Unionen, hvilket vil have en yderligere negativ indvirkning på beskæftigelsen, investeringerne og innovationen i Unionens segmenter af høj værdi i efterfølgende produktionsled.

(121) De fleste af disse påstande blev imidlertid ikke underbygget af data, bortset fra mere detaljerede bemærkninger fra Carvico og Heynen. Selv i forbindelse med disse mere detaljerede bemærkninger var Kommissionen på grund af manglende samarbejdsvilje fra de interesserede brugeres side i undersøgelsens foreløbige fase imidlertid ikke i stand til at kontrollere virksomhedernes faktiske produktions- og omkostningsstruktur, undersøge virkningen af de potentielt stigende råmaterialepriser på priserne på de endelige varer og vurdere virksomhedernes samlede finansielle situation.

(122) Der mindes om, at ingen af de brugere, der registrerede sig som interesserede parter, udfyldte et brugerspørgeskema eller fremsatte bemærkninger vedrørende den potentielle indførelse af antidumpingforanstaltninger eller selve proceduren inden de frister, der er angivet i indledningsmeddelelsen (med undtagelse af Splitfils anmodning om udelukkelse fra varedækningen). Der var derfor ingen dokumentation for den uforholdsmæssige indvirkning, som foranstaltningerne ville have på EU-brugernes aktiviteter.

(123) I lyset af ovenstående kunne EU-brugernes påstande vedrørende foranstaltningernes påståede uforholdsmæssige indvirkning på brugere i efterfølgende produktionsled ikke accepteres, da disse påstande manglede faktuelle beviser og derfor ikke gjorde det muligt for Kommissionen at nå frem til en konklusion om, at de samlede negative virkninger for disse brugere burde opveje de positive virkninger for EU-producenterne. Hvis brugere i efterfølgende produktionsled vil stå over for øget import til lave priser af de varer, de producerer, kan de overveje at indgive en antidumpingklage.

(124) I deres indlæg efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger fremsatte Carvico, Heynen og UAB Virleta også specifikke påstande om EU-garnproducenternes kapacitetsbegrænsninger (herunder påstået tidligere leveringsnægtelse) og manglende substituerbarhed af visse typer garn importeret fra Kina.

(125) For det første var påstanden om, at EU-erhvervsgrenen ikke besvarede anmodningen om at købe en bestemt type af den undersøgte vare, ikke underbygget af verificerbare beviser.

(126) For det andet mindes der om, at formålet med antidumpingforanstaltninger ikke er at begrænse importen som sådan, men at fjerne de skadelige virkninger af urimelig handelspraksis ved at sikre, at importen kommer ind på EU-markedet til ikkedumpede priser. Indførelsen af foranstaltninger bevarer derfor adgangen til import og genskaber samtidig fair konkurrence på EU-markedet.

(127) Endelig er der, som det fremgår af EU-erhvervsgrenens makroøkonomiske indikatorer (se afsnit 4.4.2 i forordningen om midlertidig told), fortsat yderligere produktionskapacitet til rådighed til at producere større mængder, hvis EU-erhvervsgrenen i efterfølgende produktionsled har behov for det. EU-erhvervsgrenen har den tekniske kapacitet til at levere en bred vifte af garn af polyamid og tilpasse produktionen til efterspørgslen på markedet på rimelige markedsvilkår.

(128) Under alle omstændigheder kan den påståede mangel på eller begrænsede tilgængelighed af en bestemt varetype ikke berettige, at der ikke indføres foranstaltninger. En sådan situation ville kun afspejle de nuværende markedsvilkår, som er blevet væsentligt påvirket af dumpingimporten fra Kina, og påviser ikke nogen strukturel manglende evne hos EU-erhvervsgrenen til at levere den pågældende varetype.

(129) I deres bemærkninger efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger fremhævede visse interesserede parter (UAB Virleta og Gesamtmasche) Kommissionens »manglende hensyntagen til brugere i efterfølgende produktionsled i proceduren«.

(130) Kommissionen mindede om, at alle interesserede parter havde mulighed for at samarbejde inden for de frister, der var fastsat i indledningsmeddelelsen. Den manglende samarbejdsvilje kan ikke tilskrives Kommissionen. I denne undersøgelse havde alle interesserede parter fuld mulighed for at tilkendegive deres synspunkter og underbygge deres påstande, og brugerne valgte ikke at gøre det.

(131) I sit indlæg efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger anmodede UAB Virleta om, at der blev indledt en særskilt undersøgelse af EU-garnproducenternes potentielle konkurrencebegrænsende praksis.

(132) Kommissionen bemærkede imidlertid, at ovennævnte påstand om et kartel var spekulativ, ikke underbygget af beviser og ikke omfattet af en antidumpingundersøgelse.

(133) Endelig gav brugerne Carvico, Heynen og UAB Virleta udtryk for deres betænkeligheder med hensyn til en eventuel anvendelse af antidumpingtolden med tilbagevirkende kraft og fremførte deres argumenter imod. I lyset af konklusionen i afsnit 8.4 nedenfor analyserede Kommissionen ikke denne del af de interesserede parters indlæg.

(134) Efter den endelige fremlæggelse af oplysninger gentog brugerne Carvico, Heynen og brugersammenslutningen Gesamtmasche deres argumenter, som allerede var blevet fremsat i indlæggene efter den foreløbige fremlæggelse af oplysninger. Der blev også modtaget nye bemærkninger i denne forbindelse fra den polske bruger Marilyn, den portugisiske brugersammenslutning ATP og den tyske detailhandelssammenslutning AVE (som ikke var registreret som en interesseret part i proceduren).

(135) Parternes argumenter tog følgende i betragtning:

— proceduremæssige begrænsninger, som ikke gav brugerne (hovedsagelig SMV'er) mulighed for at deltage rettidigt i undersøgelsen og fremlægge deres data

— et for højt niveau af foranstaltninger

— eventuel udflytning af aftagerindustrien uden for Unionen eller stigning i importen fra Kina af varer i efterfølgende produktionsled

— asymmetri i beskyttelsen af producenter af garn i forhold til tekstilindustrien i efterfølgende produktionsled, hvis antidumpingforanstaltningerne anvendes.

(136) Som svar på disse påstande understregede Kommissionen gentagne gange, at alle kendte brugere (140 virksomheder) fra tidspunktet for indledningen af proceduren blev opfordret til at deltage, registrere sig som interesserede parter, udfylde brugerspørgeskemaer og fremsætte bemærkninger i forskellige faser af proceduren, og at der ikke blev samarbejdet forud for indførelsen af de midlertidige foranstaltninger. Kommissionen kunne derfor ikke rettidigt vurdere og kontrollere situationen i efterfølgende produktionsled og dokumentation eller data, som ikke engang blev fremlagt. De argumenter, som brugerne fremlagde efter den endelige fremlæggelse af oplysninger, er gentagelser og ikke dokumenteret.

(137) Med hensyn til en eventuel udvidelse af beskyttelsen til at omfatte erhvervsgrenen i efterfølgende produktionsled bemærkede Kommissionen, at den varedækning, der er omfattet af den nuværende procedure, ikke kan udvides, da den er defineret helt fra begyndelsen, og alle dumpingberegningerne samt analysen af skade og årsagssammenhæng er begrænset til den undersøgte vare. Erhvervsgrenene i efterfølgende produktionsled har dog altid mulighed for at indgive deres egne klager i forbindelse med antidumpingproceduren, hvis de kinesiske eksportører flytter deres eksportaktiviteter til erhvervsgrenen i efterfølgende produktionsled, ved at fremlægge tilstrækkelige beviser for dumping, skade og årsagssammenhæng mellem de to faktorer.

7.4. **Konklusion vedrørende Unionens interesse**

(138) På baggrund af ovenstående fastholdt Kommissionen sin konklusion om, at der ikke var tvingende årsager til, at det ikke var i Unionens interesse at indføre foranstaltninger over for importen af garn af polyamid med oprindelse i Kina. Den påståede negative indvirkning på brugere i efterfølgende produktionsled opvejede ikke behovet for at genoprette fair konkurrence.

8. **ENDELIGE ANTIDUMPINGFORANSTALTNINGER**

8.1. **Endelige foranstaltninger**

(139) I betragtning af konklusionerne vedrørende dumping, skade, årsagssammenhæng, foranstaltningernes niveau og Unionens interesse og i overensstemmelse med grundforordningens artikel 9, stk. 4, bør der indføres endelige antidumpingforanstaltninger for at forhindre, at dumpingimporten af den pågældende vare forvolder EU-erhvervsgrenen yderligere skade.

(140) På grundlag af ovenstående bør de endelige antidumpingtoldsatser, udtrykt i procent af CIF-prisen ved Unionens grænse, ufortoldet, være som følger:

Virksomhed	Dumpingmargen (%)	Skadesmargen (%)	Endelig antidumpingtold (%)
Eversun Group: — Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd. — Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd. — Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd. — Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	60,0	113,6	60,0
Highsun Group: — Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd., — Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd. — Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd. — Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd. — Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd.	67,6	132,8	67,6
Andre samarbejdsvillige virksomheder	62,2	119,3	62,2
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	67,6	132,8	67,6

(141) Virksomhedernes individuelle antidumpingtoldsatser, som er specificeret i denne forordning, blev fastsat på grundlag af konklusionerne i denne undersøgelse. De afspejler derfor den situation, der blev konstateret for disse virksomheder i forbindelse med denne undersøgelse. Toldsatserne finder således udelukkende anvendelse på importen af den undersøgte vare med oprindelse i det pågældende land og produceret af de nævnte retlige enheder. Importen af den pågældende vare, der er fremstillet af andre virksomheder, som ikke udtrykkeligt er nævnt i denne forordnings dispositive del, herunder enheder, som er forretningsmæssigt forbundet med de specifikt nævnte, kan ikke drage fordel af denne told og bør være omfattet af den told, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

(142) En virksomhed kan anmode om anvendelse af disse individuelle antidumpingtoldsatser, hvis den efterfølgende ændrer navnet på sin juridiske enhed. Anmodningen skal rettes til Kommissionen ([14]). Anmodningen skal indeholde alle relevante oplysninger, der gør det muligt at dokumentere, at ændringen ikke påvirker virksomhedens ret til at være omfattet af den toldsats, som finder anvendelse på den. Hvis ændringen af virksomhedens navn ikke påvirker dens ret til at benytte den toldsats, der finder anvendelse på den, offentliggøres der en forordning om navneændringen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

(143) For at mindske risikoen for omgåelse som følge af forskellen på toldsatserne er der behov for særlige foranstaltninger for at sikre en korrekt anvendelse af de individuelle antidumpingtoldsatser. Anvendelsen af individuelle antidumpingtoldsatser finder kun sted ved fremlæggelse af en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder. Fakturaen skal opfylde de krav, der er fastsat i denne forordnings artikel 1, stk. 3. Indtil en sådan faktura er fremlagt, bør importen være omfattet af den antidumpingtold, der gælder for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

([14]) E-mailadresse: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel og Økonomisk Sikkerhed, Direktorat G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. Anfør nummeret på denne forordning og sagsnummeret (AD735) i anmodningen.

(144) Selv om det er nødvendigt at fremlægge denne faktura for toldmyndighederne i medlemsstaterne, således at de kan anvende de individuelle antidumpingtoldsatser på importen, er fakturaen ikke det eneste element, som toldmyndighederne skal tage i betragtning. Selv hvis en sådan faktura opfylder alle kravene i denne forordnings artikel 1, stk. 3, bør medlemsstaternes toldmyndigheder nemlig foretage deres sædvanlige kontrol og kan i lighed med alle andre tilfælde kræve yderligere dokumenter (forsendelsesdokumenter mv.) for at kontrollere, at oplysningerne i angivelsen er korrekte, og sikre, at den efterfølgende anvendelse af toldsatsen er berettiget i overensstemmelse med toldlovgivningen.

(145) Hvis der sker en betydelige mængdemæssig stigning i eksporten fra en af de virksomheder, der er omfattet af lavere individuelle toldsatser, navnlig efter indførelsen af de pågældende foranstaltninger, kan en sådan mængdemæssig stigning i sig selv betragtes som en ændring af handelsmønstret som følge af indførelsen af foranstaltninger som omhandlet i grundforordningens artikel 13, stk. 1. Under sådanne omstændigheder kan der indledes en antiomgåelsesundersøgelse, forudsat at betingelserne herfor er opfyldt. Ved denne undersøgelse kan det bl.a. overvejes, om det bliver nødvendigt at fjerne individuelle toldsatser og pålægge en landsdækkende told.

(146) For at sikre en korrekt håndhævelse af antidumpingtolden bør antidumpingtolden for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina« ikke kun finde anvendelse på de ikkesamarbejdsvillige eksporterende producenter i forbindelse med denne undersøgelse, men også på de producenter, der ikke eksporterede til Unionen i undersøgelsesperioden.

(147) Eksporterende producenter, der ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, bør kunne anmode Kommissionen ([15]) om at blive omfattet af antidumpingtolden for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgik i stikprøven. Kommissionen bør imødekomme en sådan anmodning, forudsat at tre betingelser er opfyldt. Den nye eksporterende producent skal påvise i) at den ikke eksporterede den pågældende vare til Unionen i undersøgelsesperioden, ii) at den ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksporterende producent, der gjorde det, og iii) at den derefter har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse til at gøre dette i betydelige mængder.

8.2. **Endelig opkrævning af midlertidig told**

(148) I betragtning af de konstaterede dumpingmargener og niveauet for den skade, der er forvoldt EU-erhvervsgrenen, bør de beløb, der er stillet som sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold, der blev indført ved forordningen om midlertidig told, opkræves endeligt med et beløb op til det niveau, der er fastsat i nærværende forordning.

8.3. **Opkrævning med tilbagevirkende kraft**

(149) Som nævnt i afsnit 1.2 gjorde Kommissionen importen af den undersøgte vare til genstand for registrering.

(150) I undersøgelsens endelige fase blev de oplysninger, der blev indsamlet i forbindelse med registreringen, vurderet. Kommissionen analyserede, om kriterierne vedrørende opkrævning af endelig told med tilbagevirkende kraft i grundforordningens artikel 10, stk. 4, var opfyldt.

(151) Kommissionens analyse viste ikke nogen yderligere væsentlig stigning i importen ud over omfanget af den import, der forvoldte skade i undersøgelsesperioden, som fastsat i grundforordningens artikel 10, stk. 4, litra d). Med henblik på denne analyse sammenlignede Kommissionen de månedlige gennemsnitlige importmængder af den pågældende vare i undersøgelsesperioden, som var på 1 765 ton, med de månedlige gennemsnitlige importmængder i perioden fra måneden efter indledningen af denne undersøgelse til den sidste hele måned forud for indførelsen af midlertidige foranstaltninger (august 2025 til februar 2026), som var 1 429 ton.

([15]) E-mailadresse: TRADE-TDI-REQUESTS@ec.europa.eu, Europa-Kommissionen, Generaldirektoratet for Handel og Økonomisk Sikkerhed, Direktorat G, Rue de la Loi/Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË. Anfør nummeret på denne forordning og sagsnummeret (AD735) i anmodningen.

(152) Når man sammenligner de månedlige gennemsnitlige importmængder af den pågældende vare i undersøgelsesperioden med de månedlige gennemsnitlige importmængder i perioden fra måneden efter indledningen af denne undersøgelse til og med den måned, hvor der blev indført midlertidige foranstaltninger (august 2025 til marts 2026), kunne der ikke konstateres nogen yderligere væsentlig stigning.

(153) På dette grundlag konkluderede Kommissionen, at betingelserne i grundforordningens artikel 10, stk. 4, for opkrævning af den endelige antidumpingtold med tilbagevirkende kraft ikke er opfyldt.

9. **AFSLUTTENDE BESTEMMELSE**

(154) I henhold til artikel 109 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 ([16]) er rentesatsen, når et beløb skal tilbagebetales som følge af en dom afsagt af Den Europæiske Unions Domstol, den sats, som Den Europæiske Centralbank anvender på sine vigtigste refinansieringstransaktioner, og som offentliggøres i *Den Europæiske Unions Tidende,* C-udgaven, den første kalenderdag i hver måned.

(155) Det udvalg, der er nedsat ved forordning (EU) 2016/1036, artikel 15, stk. 1, afgav ikke nogen udtalelse om foranstaltningerne i nærværende forordning —

VEDTAGET DENNE FORORDNING:

Artikel 1

1. Der indføres en endelig antidumpingtold på importen af syntetiske endeløse filamenter af alifatiske polyamider, ikke i detailsalgsoplægninger, herunder syntetiske monofilamenter af finhed under 67 decitex, herunder alle varianter af garn af nylon eller andre alifatiske polyamider, også tekstureret, af finhed ikke over 50 tex pr. tråd eller ikke tekstureret, enkelttrådet, dobbelttrådet, flertrådet eller kabelslået (eller varianter heraf), snoet eller ikke snoet, i øjeblikket henhørende under KN-kode 5402 31 00, 5402 45 00, 5402 51 00 og 5402 61 00 og med oprindelse i Folkerepublikken Kina.

2. Den endelige antidumpingtold fastsættes til følgende af nettoprisen, frit Unionens grænse, ufortoldet, for de i stk. 1 beskrevne varer og produceret af følgende virksomheder:

Virksomhed	Endelig antidumpingtold (%)	Taric-tillægskode
Fujian Eversun Jinjiang Co., Ltd. Fujian Jingfeng Technology Co., Ltd. Fujian Xinchuang Nylon Industrial Co., Ltd. Fujian Jinyi High Performance Material Co., Ltd.	60,0	88BB
Fujian Highsun Synthetic Fiber, Technology Co., Ltd. Fuzhou Liyuan Polyamide Industry Co., Ltd. Fujian Liheng Polyamide Industry Co., Ltd. Xinhui Dehua Nylon Chips Co., Ltd. Nanchong Meihua Nylon Co., Ltd.	67,6	88BC
Andre samarbejdsvillige virksomheder, der er opført i bilaget	62,2	Se bilaget
Al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina	67,6	8999

([16]) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) 2024/2509 af 23. september 2024 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (omarbejdning) (EUT L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

3. Anvendelsen af de individuelle toldsatser, der er anført for virksomhederne i stk. 2, er betinget af, at der fremlægges en gyldig handelsfaktura for medlemsstaternes toldmyndigheder; handelsfakturaen skal indeholde en erklæring, der er dateret og underskrevet af én af de ansatte i den enhed, der har udstedt handelsfakturaen, med angivelse af den pågældendes navn og funktion og med følgende ordlyd: *Undertegnede bekræfter, at den (mængde i ton) af (den pågældende vare), der er solgt til eksport til Den Europæiske Union, og som er omfattet af denne faktura, blev fremstillet af (virksomhedens navn og adresse) (Taric-tillægskode) i Folkerepublikken Kina. Jeg erklærer, at oplysningerne i denne faktura er fuldstændige og korrekte.* Indtil der fremlægges en sådan faktura, anvendes toldsatsen for »al anden import med oprindelse i Folkerepublikken Kina«.

4. Gældende bestemmelser vedrørende told anvendelse, medmindre andet er fastsat.

Artikel 2

De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed i form af midlertidig antidumpingtold i henhold til gennemførelsesforordning (EU) 2026/734 om indførelse af en midlertidig antidumpingtold på importen af garn af polyamid, opkræves endeligt. De beløb, for hvilke der er stillet sikkerhed ud over den endelige antidumpingtold, frigives.

Artikel 3

Artikel 1, stk. 2, kan ændres for at tilføje nye eksporterende producenter fra Folkerepublikken Kina og pålægge dem en passende vejet gennemsnitlig antidumpingtold for samarbejdsvillige virksomheder, der ikke indgår i stikprøven. En ny eksporterende producent skal dokumentere:

a) at virksomheden ikke eksporterede de varer, der er beskrevet i artikel 1, stk. 1, i undersøgelsesperioden (1. juli 2024 til 30. juni 2025)

b) at virksomheden ikke er forretningsmæssigt forbundet med en eksportør eller producent, der er omfattet af de foranstaltninger, som indføres ved denne forordning, og som kunne have samarbejdet i den oprindelige undersøgelse, og

c) at virksomheden enten har eksporteret den pågældende vare eller har indgået en uigenkaldelig kontraktmæssig forpligtelse om at eksportere en betydelig mængde til Unionen efter udløbet af undersøgelsesperioden.

Artikel 4

Denne forordning træder i kraft dagen efter offentliggørelsen i *Den Europæiske Unions Tidende*.

Denne forordning er bindende i alle enkeltheder og gælder umiddelbart i hver medlemsstat.

Udfærdiget i Bruxelles, den 27. juli 2026.

På Kommissionens vegne
Ursula VON DER LEYEN
Formand

BILAG:

Kinesiske samarbejdsvillige eksporterende producenter, der ikke indgår i stikprøven

Navn	Taric-tillægskode
Prutex Nylon Co., Ltd	88BD
Fujian Jiayi Chemical Fiber Co., Ltd	88BE
Nantong Zhongli Nylon Technology Co., Ltd	88BF
Fujian Xinsen Synthetic Fiber Technology Co., Ltd Fujian Fengdi Polyamide Co., Ltd	88BG
Fujian Kaibang Polyamide Technology Co., Ltd	88BH
Fujian Wanhong Textile Co., Ltd	88BI
Nilit (Suzhou) Engineering Plastic Technologies Co., Ltd	88BJ
Zhejiang Jinqi New Material Tech. Co., Ltd	88BK
Yiwu Huading Nylon Co., Ltd	88BL
Zhejiang Huayou Color Spinning Technology Co., Ltd	88BM