Predmet

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu prvého stupňa (druhá komora) z 30. novembra 2005, Autosalone Ispra/Komisia (T-250/02), ktorým Súd prvého stupňa zamietol návrh na určenie zodpovednosti Spoločenstva za škody, ktoré údajne vznikli žalobkyni v dôsledku úniku zo zberača, ktorého správa a údržba je povinnosťou Spoločného výskumného centra v Ispra — Porušenie procesných pravidiel, pokiaľ ide o dôkazné bremeno

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.

2. Spoločnosť Autosalone Ispra Snc je povinná nahradiť trovy konania.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) zo 14. decembra 2006 — Meister/ÚHVT

(vec C-12/05 P)

„Odvolanie — Zamestnanie — Preloženie vedúceho servisu na miesto právneho poradcu podpredsedníctva povereného právnymi vecami — Odvolanie čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“

1. *Odvolanie — Dôvody — Nesprávne posúdenie skutkového stavu — Neprípustnosť — Preskúmanie posúdenia dôkazov Súdnym dvorom — Vylúčenie s výnimkou prípadu skreslenia (článok 225 ES; Štatút Súdneho dvora, článok 58 prvý odsek) (pozri body 39 — 41)*

2. *Úradníci — Organizácia služieb — Prideľovanie zamestnancov (Služobný poriadok úradníkov, článok 7 ods. 1) (pozri body 45 — 48, 54 — 57, 75, 78)*

3. *Odvolanie — Dôvody — Nedostatok odôvodnenia (pozri body 82 — 84)*

4. *Odvolanie — Dôvody — Neidentifikovanie uvádzaného nesprávneho právneho posúdenia — Neprípustnosť [článok 225 ES; Štatút Súdneho dvora, článok 58 prvý odsek; Rokovací poriadok Súdneho dvora, článok 112 ods. 1 písm. c)] (pozri body 95, 96)*

5. *Úradníci — Vnútorné organizačné opatrenie prijaté v záujme služby a nepoškodzujúce ani služobné postavenie úradníka, ani zásadu primeranosti medzi platovou triedou a pracovným miestom (Služobný poriadok úradníkov, článok 25) (pozri bod 104)*

Predmet

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu prvého stupňa (tretia komora) z 28. októbra 2004, Meister/ÚHVT (T-76/03), ktorým sa zamietla žaloba o neplatnosť podaná proti rozhodnutiu ÚHVT z 22. apríla 2002 o vymenovaní žalobcu s jeho zamestnaním v záujme služby na miesto právneho poradcu podpredsedníctva povereného právnymi vecami

Výrok

1. Hlavné a incidenčné odvolanie sa zamietajú.

2. Pán Meister je povinný nahradiť trovy konania súvisiace s hlavným odvolaním.

3. Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) je povinný nahradiť trovy konania súvisiace s incidenčným odvolaním.