Αντικείμενο

Αίτηση αναιρέσεως ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 30ής Νοεμβρίου 2005, Τ-250/02, Autosalone Ispra κατά Επιτροπής, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε αίτημα περί διαπιστώσεως της ευθύνης της Κοινότητας για τις ζημίες που ισχυρίζεται ότι υπέστη η αναιρεσείουσα λόγω της υπερχειλίσεως υπονόμου του οποίου η διαχείριση και η συντήρηση εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του Κοινού Κέντρου Ερευνών στην Ispra — Παράβαση των δικονομικών κανόνων περί του βάρους αποδείξεως

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.

2) Καταδικάζει την Autosalone Ispra Snc στα δικαστικά έξοδα.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 14ης Δεκεμβρίου 2006 — Meister κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση C-12/05 P)

«Αίτηση αναιρέσεως — Μετακίνηση προϊσταμένου υπηρεσίας σε θέση νομικού συμβούλου στο γραφείο του αρμόδιου για τις νομικές υποθέσεις αντιπροέδρου — Αίτηση αναιρέσεως εν μέρει προδήλως απαράδεκτη και εν μέρει προδήλως αβάσιμη»

1. Αναίρεση — Λόγοι — Εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών — Απαράδεκτο — Έλεγχος, εκ μέρους του Δικαστηρίου, της εκτιμήσεως των αποδεικτικών στοιχείων — Αποκλείεται πλην της περιπτώσεως παραμορφώσεως του περιεχομένου (Άρθρο 225 ΕΚ· Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρο 58, εδ. 1) (βλ. σκέψεις 39-41)

2. *Υπάλληλοι — Οργάνωση των υπηρεσιών — Τοποθέτηση του προσωπικού (Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 7 § 1) (βλ. σκέψεις 45-48, 54-57, 75, 78)*

3. *Αναίρεση — Λόγοι — Ανεπαρκής αιτιολογία (βλ. σκέψεις 82-84)*

4. *Αναίρεση — Λόγοι — Μη προσδιορισμός της προβαλλομένης νομικής πλάνης — Απαράδεκτο (Άρθρο 225 ΕΚ· Οργανισμός του Δικαστηρίου, άρθρο 58, εδ. 1· Κανονισμός Διαδικασίας του Δικαστηρίου, άρθρο 112 § 1, στοιχείο γ΄) (βλ. σκέψεις 95-96)*

5. *Υπάλληλοι — Μέτρο εσωτερικής οργανώσεως ληφθέν προς το συμφέρον της υπηρεσίας και μη θίγον ούτε την υπηρεσιακή κατάσταση του υπαλλήλου ούτε την αρχή της αντιστοιχίας μεταξύ βαθμού και οργανικής θέσεως (Κανονισμός Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 25) (βλ. σκέψη 104)*

Αντικείμενο

Αίτηση αναιρέσεως ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (τρίτο τμήμα) της 28ης Οκτωβρίου 2004, Τ-76/03, Meister κατά ΓΕΕΑ, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε την προσφυγή ακυρώσεως κατά της αποφάσεως του ΓΕΕΑ, της 22ας Απριλίου 2002, περί διορισμού του προσφεύγοντος, προς το συμφέρον της υπηρεσίας, με την οργανική του θέση, ως νομικού συμβούλου στο γραφείου του αρμόδιου για τις νομικές υποθέσεις αντιπροέδρου.

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

1) Απορρίπτει την κύρια και την αντίθετη αναίρεση.

2) Καταδικάζει τον H. Meister στα δικαστικά έξοδα της κύριας αναιρέσεως.

3) Καταδικάζει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στα δικαστικά έξοδα της αντίθετης αναιρέσεως.