2) Postępowanie w sprawie wniosków Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta zostaje umorzone.

3) Arch Chemicals, Inc., Arch Timber Protection Ltd, Rhodia UK Ltd, Sumitomo Chemical (UK) plc i Troy Chemical Co. BV pokrywają własne koszty.

4) Europejska Rada Przemysłu Chemicznego (CEFIC) pokrywa własne koszty.

Wyrok Sądu (druga izba) z dnia 20 września 2011 r. — Dornbracht przeciwko OHIM — Metaform Lucchese (META)

(sprawa T-1/09)

Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego META — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy METAFORM — Względne podstawy odmowy rejestracji — Podobieństwo towarów i oznaczeń — Odmowa rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 [obecnie art. 8 ust. 1 lit b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009] — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd

Wspólnotowy znak towarowy — Definicja i uzyskanie wspólnotowego znaku towarowego — Względne podstawy odmowy rejestracji — Sprzeciw właściciela wcześniejszego identycznego lub podobnego znaku towarowego zarejestrowanego dla identycznych lub podobnych towarów lub usług — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego znaku towarowego (rozporządzenie Rady nr 40/94, art. 8 ust. 1 lit. b)) (por. pkt 26, 49, 54, 59, 63, 64)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 listopada 2008 r. (sprawa R-1152/2006–4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Metaform Lucchese SpA a Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

Wyrok Sądu (druga izba) z dnia 20 września 2011 r. — Evropaïki Dynamiki przeciwko Komisji

(sprawa T-298/09)

Zamówienia publiczne na usługi — Wspólnotowa procedura przetargowa — Świadczenie usług przez podmiot zewnętrzny w zakresie programów edukacyjnych — Udzielenie zamówienia kilku oferentom — Klasyfikacja oferenta — Skarga o stwierdzenie nieważności — Obowiązek uzasadnienia — Podstawy wykluczenia z procedury przetargowej — Artykuł 93 ust. 1 lit. f) rozporządzenia finansowego — Okres ważności ofert — Odpowiedzialność pozaumowna

1. *Akty instytucji — Uzasadnienie — Obowiązek — Zakres — Decyzja dotycząca klasyfikacji oferenta w ramach procedury udzielania zamówień publicznych na usługi — Ocena w świetle informacji, jakimi dysponuje skarżąca w momencie wniesienia skargi — Brak naruszenia obowiązku uzasadnienia (art. 296 TFUE; rozporządzenia: Rady nr 1605/2002, art. 100 ust. 2; Komisji nr 2342/2002, art. 149 ust. 2, 3) (por. pkt 27–31, 54)*