2) Není namístě vydat rozhodnutí o návrzích na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaných Evropským parlamentem a Radou Evropské unie.

3) Společnosti Arch Chemicals, Inc., Arch Timber Protection Ltd, Rhodia UK Ltd, Sumitomo Chemical (UK) plc a Troy Chemical Co. BV ponesou vlastní náklady řízení.

4) European Chemical Industry Council (CEFIC) ponese vlastní náklady řízení.

Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 20. září 2011 – Dornbracht v. OHIM – Metaform Lucchese (META)

(Věc T-1/09)

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Společenství META – Starší obrazová ochranná známka Společenství METAFORM – Relativní důvody pro zamítnutí – Podobnost výrobků a označení – Zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009] – Nebezpečí záměny“

Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Relativní důvody pro zamítnutí – Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby – Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou [Nařízení Rady č. 40/94, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 26, 49, 54, 59, 63–64)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 3. listopadu 2008 (věc R 1152/2006-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Metaform Lucchese SpA a Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů tohoto řízení.

Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 20. září 2011 – Evropaïki Dynamiki v. Komise

(Věc T-298/09)

„Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení Společenství – Poskytování externích služeb pro vzdělávací programy – Zadání veřejné zakázky několika uchazečům – Umístění uchazeče – Žaloba na neplatnost – Povinnost uvést odůvodnění – Důvody pro vyloučení ze zadávacího řízení – Článek 93 odst. 1 písm. f) finančního nařízení – Doba platnosti nabídek – Mimosmluvní odpovědnost“

1. *Akty orgánů – Odůvodnění – Povinnost – Rozsah – Rozhodnutí o umístění uchazeče v zadávacím řízení na veřejnou zakázku na služby – Posouzení s ohledem na informace, které má žalobkyně k dispozici v okamžiku podání žaloby – Absence porušení povinnosti uvést odůvodnění (Článek 296 SFEU; nařízení Rady č. 1605/2002, čl. 100 odst. 2; nařízení Komise č. 2342/2002, čl. 149 odst. 2 a 3) (viz body 27–31, 54)*