2) Euroopan parlamentin ja Euroopan unionin neuvoston esittämistä väliintulohakemuksista ei ole tarpeen lausua.

3) Arch Chemicals, Inc., Arch Timber Protection Ltd, Rhodia UK Ltd, Sumitomo Chemical (UK) plc ja Troy Chemical Co. BV vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan.

4) European Chemical Industry Council (CEFIC) vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 20.9.2011 – Dornbracht vastaan SMHV – Metaform Lucchese (META)

(asia T-1/09)

(Yhteisön tavaramerkki – Väitemenettely – Hakemus sanamerkin META rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Aikaisempi yhteisön tavaramerkiksi rekisteröity kuviomerkki METAFORM – Suhteelliset hylkäysperusteet – Tavaroiden ja merkkien samankaltaisuus – Rekisteröinnin esteet – Asetuksen (EY) N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta (josta on tullut asetuksen (EY) N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) – Sekaannusvaara)

Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 40/94 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 26, 49, 54, 59, 63 ja 64 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 3.11.2008 tekemästä päätöksestä (asia R 1152/2006-4), joka koskee Metaform Lucchese SpA:n ja Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG:n välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Aloys F. Dornbracht GmbH & Co. KG velvoitetaan korvaamaan tästä menettelystä aiheutuvat oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 20.9.2011 – Evropaïki Dynamiki vastaan komissio

(asia T-298/09)

(Julkiset palveluhankinnat – Yhteisön tarjouspyyntömenettely – Koulutusohjelmia varten tarjottavat ulkoiset palvelut – Sopimuksen tekeminen tarjoajan kanssa – Tarjoajan luokittelu – Kumoamiskanne – Perusteluvelvollisuus – Perusteet hankintamenettelyn ulkopuolelle jättämiselle – Varainhoitoasetuksen 93 artiklan 1 kohdan f alakohta – Tarjousten voimassaoloaika – Sopimussuhteen ulkopuolinen vastuu)

1. *Toimielinten säädökset, päätökset ja muut toimet – Perustelut – Perusteluvelvollisuuden laajuus – Päätös, jolla tarjoaja luokitellaan julkisia palveluhankintoja koskevassa sopimuksentekomenettelyssä – Arviointi kantajan tiedossa kanteen tekemishetkellä olevien seikkojen perusteella – Perusteluvelvollisuutta ei ole laiminlyöty (SEUT 296 artikla; neuvoston asetuksen N:o 1605/2002 100 artiklan 2 kohta; komission asetuksen N:o 2342/2002 149 artiklan 2 ja 3 kohta) (ks. 27–31 ja 54 kohta)*