REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2023/809 AL COMISIEI

din 13 aprilie 2023

de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză și Taiwan în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului

COMISIA EUROPEANĂ,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene,

având în vedere Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ([1]) (denumit în continuare „regulamentul de bază"), în special articolul 11 alineatul (2),

întrucât:

1. PROCEDURA

1.1. Investigația precedentă și măsurile în vigoare

(1) Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/141 ([2]), Comisia a instituit taxe antidumping definitive cuprinse între 30,7 % și 64,9 % la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap originare din Republica Populară Chineză („RPC") și taxe antidumping definitive cuprinse între 5,1 % și 12,1 % la importurile originare din Taiwan.

1.2. Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor

(2) În urma publicării unui aviz de expirare iminentă a măsurilor în vigoare ([3]), Comisia a primit o cerere de deschidere a unei reexaminări în perspectiva expirării măsurilor în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(3) Cererea de reexaminare a fost depusă la 26 octombrie 2021 de către Comitetul de apărare a industriei de accesorii din oțel inoxidabil pentru sudat cap la cap al Uniunii Europene (denumit în continuare „solicitantul"), în numele unor producători care reprezintă mai mult de 25 % din producția totală a Uniunii de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap a Uniunii. Cererea de reexaminare s-a bazat pe faptul că expirarea măsurilor ar favoriza continuarea sau reapariția dumpingului și a prejudiciului pentru industria Uniunii.

1.3. Deschiderea unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor

(4) Întrucât a stabilit, în urma consultării comitetului înființat prin articolul 15 alineatul (1) din regulamentul de bază, că există suficiente elemente de probă pentru deschiderea unei reexaminări în perspectiva expirării măsurilor, la 26 ianuarie 2022, Comisia a deschis o reexaminare în perspectiva expirării măsurilor privind importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză și Taiwan, pe baza articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază. Comisia a publicat un aviz de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ([4]) (denumit în continuare „avizul de deschidere").

([1]) JO L 176, 30.6.2016, p. 21.

([2]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/141 al Comisiei din 26 ianuarie 2017 de instituire a unor taxe antidumping definitive la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză și Taiwan (JO L 22, 27.1.2017, p. 14).

([3]) Aviz de expirare iminentă a anumitor măsuri antidumping (JO C 168, 5.5.2021, p. 5).

([4]) Aviz de deschidere a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor antidumping aplicabile importurilor de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză și Taiwan (JO C 40, 26.1.2022, p. 1).

1.4. **Investigația paralelă anticircumvenție**

(5) La 8 iunie 2022, Comisia a deschis o investigație, în conformitate cu articolul 13 alineatul (3) din regulamentul de bază, privind o eventuală circumvenție a măsurilor antidumping în vigoare cu privire la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din RPC și a supus aceste importuri înregistrării ([5]).

(6) Investigația a concluzionat că măsurile existente privind importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din RPC, au fost eludate. Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/453 al Comisiei ([6]), măsurile au fost extinse la importurile de accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Malaysia.

1.5. **Perioada investigației de reexaminare și perioada examinată**

(7) Investigația privind continuarea sau reapariția dumpingului a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2021 și 31 decembrie 2021 (denumită în continuare „perioada investigației de reexaminare"). Examinarea tendințelor relevante pentru evaluarea probabilității continuării sau reapariției prejudiciului a vizat perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2018 și sfârșitul perioadei investigației de reexaminare (denumită în continuare „perioada examinată").

1.6. **Părțile interesate**

(8) În avizul de deschidere, părțile interesate au fost invitate să contacteze Comisia în vederea participării la investigație. În plus, Comisia a informat, în mod expres, solicitantul, alți producători cunoscuți din Uniune, producătorii-exportatori cunoscuți, autoritățile din RPC, autoritățile din Taiwan, importatorii, utilizatorii și comercianții cunoscuți, precum și asociațiile cunoscute ca fiind părți vizate, cu privire la deschiderea reexaminării în perspectiva expirării măsurilor și i-a invitat să participe la investigație.

(9) Părțile interesate au avut ocazia de a prezenta observații cu privire la deschiderea reexaminării în perspectiva expirării măsurilor și de a solicita o audiere în fața Comisiei și/sau a consilierului-auditor pentru proceduri comerciale. Niciuna dintre părțile interesate nu a solicitat o audiere.

1.7. **Afirmații referitoare la deschiderea procedurii**

(10) Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd., („Zhejiang Jndia"), un producător-exportator de accesorii pentru sudat cap la cap din oțel inoxidabil („SSTPF"), și Camera de Comerț a importatorilor și exportatorilor de metale, minerale și produse chimice din China („CCCMC") au prezentat observații cu privire la cererea de reexaminare și la deschiderea investigației.

(11) În ceea ce privește afirmațiile generale potrivit cărora cererea nu conținea suficiente elemente de probă, Comisia a observat că jurisprudența Organizației Mondiale a Comerțului („OMC") citată de Zhejiang Jndia și CCCMC este irelevantă, deoarece nu abordează standardul de probe necesar pentru inițierea procedurii ([7]). Solicitantul a furnizat „elemente de probă suficiente" pentru a justifica deschiderea unei investigații, în sensul articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază, care reprezintă standardul juridic adecvat. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

([5]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/894 al Comisiei din 7 iunie 2022 de deschidere a unei anchete privind o posibilă circumvenție a măsurilor antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/141 la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză, prin intermediul importurilor de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap din oțel inoxidabil, chiar finisate, expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Malaysia, și de supunere a acestor importuri la înregistrare (JO L 155, 8.6.2022, p. 36).

([6]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/453 al Comisiei din 2 martie 2023 de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/141 la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză, la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap din oțel inoxidabil, chiar finisate, expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Malaysia (JO L 67, 3.3.2023, p. 19).

([7]) Statele Unite – *Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan* (Reexaminarea efectuată în perspectiva expirării măsurilor în legătură cu taxele antidumping pentru produsele plate din oțel carbon rezistente la coroziune din Japonia) – Raportul grupului (WT/DS244/R), punctul 7.271. Statele Unite – *Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan* (Reexaminarea efectuată în perspectiva expirării măsurilor în legătură cu taxele antidumping pentru produsele plate din oțel carbon rezistente la coroziune din Japonia) - Raportul organului de apel (WT/DS244/R), punctele 114, 168, 177 și 178. Uniunea Europeană – *Anti-dumping Measures on Certain Footwear from China* (Măsuri antidumping privind anumite articole de încălțăminte din China) – Raportul grupului (WT/DS405/R), punctele 7.333 și 7.495.

(12) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut că aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază nu a fost justificată în sensul cererii și că nu există distorsiuni semnificative în RPC. Aceste afirmații sunt abordate în considerentele 84-87 de mai jos.

(13) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut că solicitantul a propus Thailanda ca țară reprezentativă fără a furniza vreo dovadă că aceasta îndeplinește criteriile de la articolul 2 alineatul (6a) litera (a).

(14) Comisia nu a fost de acord. În cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, solicitantul a examinat patru țări ca posibile țări reprezentative care aveau un nivel de dezvoltare economică similar cu cel al RPC, și anume Thailanda, Indonezia, Malaysia și Turcia ([8]). Toate cele patru țări au fost identificate ca având o industrie care exportă cel puțin 500 de tone de SSTPF pe an ([9]). Solicitantul a ales Thailanda din cele patru țări pe baza disponibilității informațiilor publice relevante ([10]). Alegerea Thailandei ca țară reprezentativă a fost susținută de suficiente elemente de probă, cum ar fi statisticile privind importurile și exporturile, sursele utilizate pentru a stabili costurile nedistorsionate și elementele de probă ale producătorilor cunoscuți din informații financiare disponibile public.

(15) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut, de asemenea, că Thailanda nu este o alegere adecvată. În mod concret, aceștia au susținut că prețul gazului în Thailanda este distorsionat, deoarece industria gazelor este dominată de doar doi actori, și că societatea thailandeză aleasă de solicitant pentru a stabili costurile de vânzare, cheltuielile administrative și alte costuri generale („costurile VAG") și profitul produce și alte produse, astfel încât sunt necesare clarificări suplimentare în ceea ce privește reprezentativitatea sa.

(16) În ceea ce privește gazele naturale, elementele de probă furnizate de Zhejiang Jndia și CCCMC datează din 2011, cu zece ani înainte de perioada investigației de reexaminare ([11]). În plus, părțile interesate nu au furnizat niciun element de probă privind distorsiunile din Thailanda, acestea s-au limitat să afirme că, având în vedere că piața este dominată de doi actori, aceasta a fost distorsionată. În plus, solicitantul și-a bazat valoarea de referință pentru gaz pe prețul importurilor în Thailanda. Părțile interesate nu au explicat motivul pentru care presupusa dominare a pieței ar conduce la prețuri de import distorsionate ([12]). Zhejiang Jndia și CCCMC nu au furnizat niciun element de probă cu privire la gama de produse a societății alese de solicitant sau la motivele pentru care aceasta nu ar fi adecvată. În orice caz, cererea a furnizat suficiente elemente de probă conform cărora societatea utilizată pentru stabilirea costurilor VAG și a profitului este un producător de SSTPF în privința căruia există informații disponibile public ([13]), ceea ce a fost suficient pentru a justifica deschiderea investigației.

(17) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut, de asemenea, că solicitantul nu a calculat în mod corect valoarea normală, deoarece, astfel cum s-a indicat în cerere, Thailanda nu deține informații privind ambalarea, alte costuri directe, echipamentele de producție și cheltuielile indirecte de fabrică și, prin urmare, solicitantul le-a construit pe baza costului de producție al industriei Uniunii.

(18) Comisia nu a fost de acord. Informațiile privind ambalarea, alte costuri directe, echipamentele de producție și cheltuielile indirecte de fabrică din Thailanda nu au fost ușor accesibile solicitantului. Investigația inițială a stabilit că SSTPF produse în Uniune și cele exportate din RPC au aceleași caracteristici de bază. Zhejiang Jndia și CCCMC nu au furnizat niciun element de probă care să justifice o concluzie diferită. Prin urmare, pentru a stabili valoarea normală și pentru a ține seama de impactul potențial al diferenței de dezvoltare economică dintre Thailanda și Uniune, în loc să utilizeze valori absolute, solicitantul a utilizat proporția acestor articole în costul de producție al industriei Uniunii, pe care a aplicat-o ulterior valorilor nedistorsionate stabilite utilizând Thailanda ca țară reprezentativă.

(19) De asemenea, Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut că, în cerere, solicitantul nu a furnizat elemente de probă pozitive potrivit cărora este probabil ca prejudiciul să continue sau să reapară în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor. În ceea ce privește continuarea prejudiciului, potrivit afirmațiilor acestor părți, consumul de pe piața Uniunii, producția și capacitatea de producție a industriei Uniunii și tendințele vânzărilor industriei Uniunii, astfel cum au fost raportate în cerere, au fost toate pozitive și, în ansamblu, industria nu a mai fost prejudiciată; părțile respective au indicat, în același timp, dificultățile excepționale de pe piață cauzate de pandemia de COVID-19.

([8]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, secțiunea B.1.1.2 p. 8.
([9]) Ibidem.
([10]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, secțiunea B.1.1.13 p. 15.
([11]) https://www.apec.org/publications/2011/01/the-impacts-and-benefits-of-structural-reforms-in-transport-energy-and-telecommunications-sectors.
([12]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, punctul 80 și anexa C – DM – 02 CN.
([13]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, punctul 93 și anexele deschise 20.1-20.4.

Acestea au subliniat, de asemenea, cifrele publicate privind profitabilitatea unui producător major din Uniune în cei trei ani care au precedat pandemia de COVID-19, care se situau în același interval ca profitul-țintă stabilit în cadrul investigației care a condus la instituirea măsurilor. Pe această bază, părțile respective au susținut că industria Uniunii nu a suferit un prejudiciu. În ceea ce privește probabilitatea reapariției prejudiciului, Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut că cererea a arătat că era puțin probabil ca prejudiciul să reapară, deoarece cota de piață a industriei Uniunii s-a situat la un nivel ridicat constant, în timp ce cota de piață a importurilor din RPC a fost prea mică pentru a avea un impact asupra situației industriei Uniunii.

(20) Ca observație preliminară, se reamintește că o constatare privind caracterul suficient al elementelor de probă în ceea ce privește un prejudiciu important necesită o examinare, printre altele, a factorilor relevanți, astfel cum sunt descriși la articolul 5 alineatul (2) litera (d) din regulamentul de bază. Într-adevăr, potrivit articolului 5 alineatul (2) din regulamentul de bază, o plângere trebuie să conțină informații privind evoluția volumului importurilor care se presupune că fac obiectul unui dumping, efectul acestor importuri asupra prețurilor produsului similar pe piața Uniunii și efectul acestor importuri asupra industriei Uniunii, demonstrat prin factori și indici pertinenți (însă nu neapărat toți) care influențează situația acestei industrii, cum ar fi cei enumerați la articolul 3 alineatele (3) și (5) din regulamentul de bază. Acest lucru se aplică *mutatis mutandis* analizei probabilității continuării sau reapariției în cadrul reexaminărilor efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în care accentul se pune pe ceea ce s-ar întâmpla în cazul expirării măsurilor.

(21) În ceea ce privește afirmațiile Zhejiang Jndia și CCCMC cu privire la evoluția pozitivă a producției și a capacității de producție a industriei Uniunii, a volumelor de vânzări, precum și a profitabilității, Comisia a observat că măsurile antidumping au adesea un efect pozitiv asupra situației industriei Uniunii, un factor care a fost, desigur, luat în considerare în analiza efectuată de serviciile Comisiei înainte de deschiderea investigației.

(22) Potrivit elementelor de probă furnizate în cerere și analizate de Comisie, exista probabilitatea ca volumul produsului care face obiectul reexaminării din RPC și Taiwan care ar pătrunde pe piața Uniunii în absența măsurilor să crească din cauza existenței unei capacități neutilizate în țările în cauză. Cererea conținea suficiente elemente de probă conform cărora efectul unor astfel de volume la prețuri care, după toate probabilitățile, ar continua să subcoteze prețurile industriei Uniunii ar conduce probabil la continuarea sau reapariția prejudiciului pentru industria Uniunii.

(23) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut, de asemenea, că versiunea cererii accesibilă publicului nu a permis o înțelegere adecvată a performanței industriei Uniunii, întrucât mai mulți indicatori microeconomici privind cei trei producători din Uniune au fost raportați într-un format indexat numai din motive de confidențialitate.

(24) Cu privire la această afirmație, se consideră că versiunea cererii accesibilă publicului spre consultare de către părțile interesate conținea toate elementele de probă esențiale și rezumatele neconfidențiale ale datelor cărora li s-a acordat caracterul confidențial pentru ca părțile interesate să își poată exercita dreptul la apărare pe tot parcursul procedurii.

(25) Se reamintește faptul că articolul 19 din regulamentul de bază și articolul 6 alineatul (5) din Acordul privind punerea în aplicare a articolului VI din Acordul General pentru Tarife și Comerț ([14]) permit protejarea informațiilor de natură confidențială în cazul în care divulgarea acestora ar avantaja în mod semnificativ un competitor sau ar avea un efect nefavorabil semnificativ pentru persoana care a furnizat informațiile sau pentru cea de la care persoana respectivă le-a obținut. Informațiile furnizate cu titlu confidențial se încadrează în aceste categorii. Solicitantul a rezumat în mod adecvat conținutul acestor anexe, fără a divulga date sensibile specifice societății. Indexarea cifrelor în cazurile în care există doar un număr foarte mic de producători din Uniune este perfect justificată.

(26) În temeiul celor de mai sus, Comisia a confirmat faptul că solicitantul a oferit suficiente elemente de probă potrivit cărora expirarea măsurilor ar avea ca rezultat probabil continuarea sau reapariția dumpingului și a prejudiciului, îndeplinind astfel cerințele prevăzute la articolul 11 alineatul (2) din regulamentul de bază. Prin urmare, cererea a îndeplinit cerințele pentru deschiderea investigației.

([14]) „Orice informație de natură confidențială (de exemplu, pentru că divulgarea ei ar avantaja în mod semnificativ un competitor sau ar avea un efect defavorabil semnificativ pentru persoana care a furnizat informația sau pentru cea de la care a obținut-o) sau care este furnizată cu titlu confidențial de către părțile unei investigații este tratată ca atare de către autorități, în cazul în care se oferă motive întemeiate. Aceste informații nu sunt divulgate fără autorizarea expresă a părții care le-a furnizat."

1.8. **Eșantionarea**

(27) În avizul de deschidere, Comisia a afirmat că ar putea constitui un eșantion alcătuit din părțile interesate, în conformitate cu articolul 17 din regulamentul de bază.

1.8.1. *Eșantionarea producătorilor din cadrul Uniunii*

(28) În avizul de deschidere, Comisia a anunțat că a selectat cu titlu provizoriu un eșantion de trei producători din Uniune, situați în trei state membre diferite. Comisia a selectat eșantionul pe baza volumului producției și al vânzărilor produsului similar în Uniune în perioada cuprinsă între 1 ianuarie 2021 și 31 decembrie 2021, raportat de producătorii din Uniune în contextul analizei reprezentativității prealabile deschiderii investigației. Eșantionul a reprezentat [56 %-62 %] din producția estimată a produsului similar în Uniune. La 26 ianuarie 2022, Comisia a informat părțile interesate cu privire la eșantionul său provizoriu printr-o notă la dosar. În nota respectivă, părțile interesate au fost invitate să formuleze observații cu privire la eșantionul provizoriu.

(29) Niciuna dintre părți nu a formulat observații. În cursul consultărilor cu solicitantul în urma depunerii la dosar a notei menționate mai sus, a devenit evident că nu era adecvată includerea în eșantionul de producători din Uniune a unuia dintre producătorii incluși inițial în eșantion, deoarece, din motive sensibile pentru societate, nu a putut fi considerată un producător reprezentativ pe parcursul întregii perioade de referință. Prin urmare, Comisia a considerat că este necesară o modificare a eșantionului.

(30) Părțile interesate au fost notificate cu privire la eșantionul revizuit printr-o notă depusă la dosar la 18 februarie 2022 și au fost invitate să își prezinte observațiile. Eșantionul revizuit a fost alcătuit din cei trei producători Erne Fittings GmbH (Austria), OSTP Finland Oy și OSTP Sweden AB, care au reprezentat aproximativ [44 %-50 %] din volumele totale estimate ale producției produsului similar în Uniune.

(31) Niciuna dintre părți nu a formulat observații, iar eșantionul a fost confirmat printr-o notă depusă la dosar la 28 februarie 2022.

1.8.2. *Eșantionarea importatorilor*

(32) Pentru a decide dacă eșantionarea era necesară și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat importatorilor neafiliați să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. Niciun importator neafiliat nu a furnizat informațiile solicitate. Prin urmare, Comisia a decis că eșantionarea nu era necesară.

1.8.3. *Eșantionarea producătorilor-exportatori din Republica Populară Chineză și Taiwan*

(33) Pentru a decide dacă eșantionarea era necesară și, în caz afirmativ, pentru a selecta un eșantion, Comisia a solicitat tuturor producătorilor/producătorilor-exportatori cunoscuți din RPC și Taiwan să furnizeze informațiile specificate în avizul de deschidere. În plus, Comisia a solicitat Misiunii Republicii Populare Chineze și, respectiv, autorităților taiwaneze competente să identifice și/sau să contacteze alți eventuali producători/producători-exportatori care ar putea fi interesați să participe la investigație.

(34) Niciun producător/producător-exportator din RPC nu a furnizat informațiile solicitate și/sau nu a fost de acord să fie inclus în eșantion. Prin urmare, întrucât nu a existat cooperare din partea producătorilor chinezi, constatările privind importurile din RPC sunt realizate pe baza datelor disponibile în temeiul articolului 18 din regulamentul de bază.

(35) Întrucât un singur producător-exportator taiwanez a furnizat informațiile solicitate și a fost de acord să fie inclus în eșantion, Comisia a decis că eșantionarea nu este necesară în ceea ce privește Taiwanul.

1.9. **Răspunsurile la chestionar**

(36) Comisia a trimis Guvernului Republicii Populare Chineze („GC”) un chestionar referitor la existența unor distorsiuni semnificative în RPC în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) din regulamentul de bază.

(37) Comisia a trimis un chestionar producătorilor din Uniune incluși în eșantion și singurului producător-exportator cooperant din Taiwan. Aceleași chestionare, precum și chestionarele pentru importatorii neafiliați au fost puse la dispoziție pe site-ul web al DG Comerț ([15]) în ziua deschiderii investigației. În cursul investigației, Comisia a trimis un chestionar solicitantului, solicitând date macroeconomice ale industriei Uniunii.

(38) S-au primit răspunsuri la chestionar din partea unui producător-exportator din Taiwan, din partea celor trei producători din Uniune incluși în eșantion și din partea solicitantului.

1.10. **Verificare**

(39) Comisia a căutat și a verificat toate informațiile pe care le-a considerat necesare pentru a determina probabilitatea continuării sau a reapariției dumpingului și a prejudiciului și interesul Uniunii.

(40) Vizitele de verificare efectuate în temeiul articolului 16 din regulamentul de bază s-au desfășurat la sediile următoarelor societăți:

Producătorul-exportator taiwanez:

— Ta Chen Stainless Pipes Co., Ltd („Ta Chen”), Tainan, Taiwan

(41) De asemenea, Comisia a efectuat verificarea încrucișată de la distanță a răspunsurilor la chestionar din partea următoarelor societăți:

Producători din Uniune:

— Erne Fittings GmbH, Schlins, Austria

— OSTP Sweden AB, Örnsköldsvik, Suedia

— OSTP Finland Oy, Jakobstad, Finlanda

— Comitetul de apărare a industriei de accesorii din oțel inoxidabil pentru sudat cap la cap al Uniunii Europene (denumit în continuare „solicitantul”), Bruxelles, Belgia

Importatorul din țara terță afiliat producătorului din Taiwan:

— Ta Chen International („TCI”), Long Beach CA, SUA.

2. **PRODUSUL CARE FACE OBIECTUL REEXAMINĂRII ȘI PRODUSUL SIMILAR**

2.1. **Produsul care face obiectul reexaminării**

(42) Produsul care face obiectul reexaminării este reprezentat de accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din tipuri de oțel inoxidabil austenitic de diferite calități, care corespund tipurilor AISI 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 și 321H și echivalentelor acestora în celelalte norme, cu un diametru exterior de maximum 406,4 mm și cu o grosime a peretelui care nu depășește 16 mm, cu o valoare medie a rugozității (Ra) suprafeței interioare de cel puțin 0,8 micrometri, fără flanșe, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză („RPC”) și Taiwan („SSTPF” sau „produsul care face obiectul reexaminării”), încadrate în prezent la codurile NC ex 7307 23 10 și ex 7307 23 90 (codurile TARIC 7307 23 10 50, 7307 23 10 55, 7307 23 90 50 și 7307 23 90 55).

(43) Produsul care face obiectul reexaminării este fabricat în principal prin tăierea și prelucrarea tuburilor și a țevilor. Acesta este utilizat pentru racordarea tuburilor și a țevilor din oțel inoxidabil și se prezintă sub diferite forme: coturi, reductoare, teuri și capace. Anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, astfel cum sunt definite mai sus, sunt utilizate într-o gamă largă de industrii de consum și aplicații finale, cum ar fi industria petrochimică, industria de prelucrare a băuturilor și a alimentelor și industria farmaceutică, construcțiile navale, producția de energie, centralele electrice, construcțiile și instalațiile industriale.

(44) În cadrul unei audieri care a avut loc la 3 martie 2022, asociația Euranimi, reprezentând un grup de importatori, a afirmat că piața SSTPF este împărțită în mod natural în două segmente specifice și aproape nesuprapuse: materiale europene și asiatice. Aceasta a adăugat că, în anumite condiții de utilizare, utilizatorii finali ar solicita, de obicei, materiale europene. Pe de altă parte, materialele asiatice au fost utilizate pentru medii caracterizate, printre altele, de coroziune limitată și temperaturi reduse.

([15]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2574

(45) Comisia a observat că nicio cerere specifică de excludere a produselor nu a fost legată de această observație. Cu toate acestea, Comisia a clarificat faptul că, în cadrul unei investigații de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din regulamentul de bază, nu ar putea fi abordată nicio astfel de cerere de excludere a produselor.

(46) La 23 august 2022, Euranimi și-a reiterat observațiile anterioare, adăugând specificații tehnice, cum ar fi faptul că anumite materiale asiatice necesitau tratament termic, în timp ce cele europene nu necesitau un tratament termic. Aceste observații nu au fost de natură să modifice concluziile formulate în considerentul 45.

2.2. **Produsul similar**

(47) Astfel cum s-a demonstrat în investigația care a condus la instituirea măsurilor în vigoare ([16]), următoarele produse au aceleași caracteristici fizice și tehnice de bază, precum și aceleași utilizări de bază:

— produsul care face obiectul reexaminării;

— produsul fabricat și vândut pe piața internă a țărilor în cauză (RPC și Taiwan); și

— produsul fabricat și vândut în Uniune de către industria Uniunii.

Aceste produse sunt, prin urmare, considerate produse similare în înțelesul articolului 1 alineatul (4) din regulamentul de bază.

3. **DUMPINGUL**

3.1. **Republica Populară Chineză**

3.1.1. *Observații preliminare*

(48) În perioada investigației de reexaminare, importurile de SSTPF din RPC au continuat, deși la niveluri mai scăzute decât în cursul perioadei de investigație inițiale. Conform statisticilor COMEXT (Eurostat), importurile de SSTPF din RPC au reprezentat aproximativ 5,6 % din piața Uniunii în perioada investigației de reexaminare, în comparație cu 22,9 % în cursul perioadei de investigație inițiale. În termeni absoluți, importurile de produs care face obiectul reexaminării originar din RPC s-au ridicat la 719 tone în perioada investigației de reexaminare, în comparație cu 3 238 de tone în investigația inițială.

(49) Astfel cum s-a menționat în considerentul 34, niciunul dintre producătorii/producătorii-exportatori din RPC nu a cooperat la investigație. Prin urmare, Comisia a informat autoritățile din RPC că, din cauza lipsei de cooperare, Comisia ar putea aplica articolul 18 din regulamentul de bază cu privire la constatările referitoare la RPC. Comisia nu a primit nicio observație și nicio cerere pentru intervenția consilierului-auditor în această privință.

(50) În consecință, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază, constatările cu privire la probabilitatea continuării sau reapariției dumpingului s-au bazat pe datele disponibile, în special pe informațiile cuprinse în cererea de reexaminare, pe datele disponibile public de la producătorii thailandezi de SSTPF, de la Biroul Național de Statistică din Thailanda, pe datele furnizate de Autoritatea thailandeză provincială pentru gestionarea apei, de Ministerul Energiei din Thailanda, pe baza de date COMEXT a Eurostat, pe baza de date statistică a OIM și pe Global Trade Atlas (GTA) ([17]).

3.1.2. *Continuarea dumpingului pe parcursul perioadei investigației de reexaminare*

3.1.2.1. Procedura de stabilire a valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază pentru importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil (SSTPF), originare din RPC

(51) Având în vedere elementele de probă suficiente disponibile la momentul deschiderii investigației care tind să demonstreze existența unor distorsiuni semnificative în RPC în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) din regulamentul de bază, Comisia a deschis investigația în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.

([16]) A se vedea nota de subsol 2.

([17]) https://connect.ihsmarkit.com/gta/home

(52) Pentru a obține informațiile pe care le-a considerat necesare pentru investigația sa cu privire la presupusele distorsiuni semnificative, Comisia a trimis un chestionar către GC. În plus, la punctul 5.3.2 din avizul de deschidere, Comisia a invitat toate părțile interesate să își prezinte punctele de vedere și să furnizeze informații și documente justificative referitoare la aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, în termen de 37 de zile de la data publicării avizului de deschidere în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*. Nu s-a primit niciun răspuns la chestionar din partea GC și nu s-a primit nicio observație privind aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază. Ulterior, Comisia a informat GC că va folosi datele disponibile în sensul articolului 18 din regulamentul de bază pentru a determina existența distorsiunilor semnificative în RPC.

(53) La punctul 5.3.2 din avizul de deschidere, Comisia a precizat, de asemenea, că, având în vedere elementele de probă disponibile, ar putea fi necesar să selecteze o țară reprezentativă adecvată, în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, în scopul stabilirii valorii normale pe baza unor prețuri sau valori de referință nedistorsionate. Acesta a precizat, de asemenea, că Thailanda este o posibilă țară terță reprezentativă pentru RPC în acest caz, dar că va examina și alte posibile țări adecvate, în conformitate cu criteriile stabilite la articolul 2 alineatul (6a) prima liniuță din regulamentul de bază.

(54) La 24 iunie 2022, Comisia a publicat o notă la dosar cu privire la sursele utilizate pentru stabilirea valorii normale (denumită în continuare „nota privind sursele").

(55) În nota privind sursele, Comisia a informat părțile interesate că, în lipsa cooperării, ar trebui să se bazeze pe datele disponibile, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază. Prin urmare, Comisia a intenționat să utilizeze informațiile cuprinse în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, împreună cu alte surse de informații considerate adecvate în conformitate cu criteriile relevante prevăzute la articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, în conformitate cu articolul 18 alineatul (5) din regulamentul de bază, astfel cum se specifică în această notă.

(56) Prin nota privind sursele, Comisia a informat, de asemenea, părțile interesate că intenționează să utilizeze Thailanda ca țară reprezentativă și cu privire la sursele relevante pe care intenționează să le utilizeze pentru stabilirea valorii normale, Thailanda fiind țara reprezentativă.

(57) În nota privind sursele, Comisia a informat părțile interesate că, având în vedere lipsa cooperării, pentru stabilirea altor costuri directe și cheltuieli indirecte de fabricație se va baza pe informațiile referitoare la industria Uniunii furnizate în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor și că acestea vor fi exprimate sub formă de procente.

(58) De asemenea, Comisia a informat părțile interesate că va stabili costurile VAG și profiturile pe baza informațiilor disponibile public pentru doi producători thailandezi, Thai Benkan Co. Ltd. și Thairungrueng Fitting & Value Co. Ltd.

(59) Prin nota privind sursele, Comisia a invitat, de asemenea, părțile interesate să prezinte observații cu privire la surse și la oportunitatea alegerii Thailandei ca țară reprezentativă, precum și să sugereze alte țări, cu condiția să prezinte suficiente informații cu privire la criteriile relevante. Comisia a primit observații din partea solicitantului, a Zhejiang Jndia și a CCCMC. Solicitantul a fost de acord cu nota privind sursele. Observațiile Zhejiang Jndia și ale CCCMC sunt analizate mai jos în secțiunile relevante.

3.1.2.2. Valoarea normală

(60) În conformitate cu articolul 2 alineatul (1) din regulamentul de bază, „[v]aloarea normală se stabilește de obicei pe baza prețurilor plătite sau care urmează să fie plătite, în cadrul operațiunilor comerciale normale, de către cumpărători independenți din țara exportatoare".

(61) Cu toate acestea, potrivit articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, „[î]n cazul în care se stabilește […] că nu este adecvat să se folosească prețurile și costurile interne din țara exportatoare din cauza existenței în țara respectivă a unor distorsiuni semnificative în înțelesul literei (b), valoarea normală este construită exclusiv pe baza costurilor de producție și de vânzare care reflectă prețuri sau valori de referință nedistorsionate" și „include o sumă rezonabilă și nedistorsionată pentru cheltuielile administrative, costurile de vânzare și cele generale și pentru profituri" („cheltuielile administrative, costurile de vânzare și cele generale" sunt denumite în continuare „costurile VAG").

(62) Astfel cum se explică mai jos, Comisia a concluzionat în cadrul prezentei investigații că, pe baza elementelor de probă disponibile și având în vedere lipsa cooperării din partea GC și a producătorilor/producătorilor-exportatori, este adecvată aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.

3.1.2.2.1. *Existența distorsiunilor semnificative*

(63) În cadrul investigațiilor recente privind sectorul siderurgic din RPC ([18]), Comisia a constatat existența unor distorsiuni semnificative în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) din regulamentul de bază.

(64) În cadrul investigațiilor respective, Comisia a constatat că în RPC există o intervenție substanțială a statului, ceea ce duce la distorsionarea alocării efective a resurselor în conformitate cu principiile pieței ([19]). În special, Comisia a concluzionat că, în sectorul oțelului, care reprezintă principala materie primă utilizată la fabricarea produsului care face obiectul reexaminării, nu numai că persistă un grad substanțial de proprietate din partea GC în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) prima liniuță din regulamentul de bază ([20]), dar GC este, de asemenea, în măsură să intervină în ceea ce privește prețurile și costurile prin prezența statului în cadrul firmelor în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) a doua liniuță din regulamentul de bază ([21]). Comisia a constatat, de asemenea, că prezența și intervenția statului pe piețele financiare, precum și în furnizarea de materii prime și de factori de producție au un efect suplimentar de distorsionare asupra pieței. Într-adevăr, în ansamblu, sistemul de planificare din RPC are ca rezultat concentrarea resurselor în sectoarele desemnate de GC ca fiind strategice sau importante din punct de vedere politic, în locul alocării acestora în conformitate cu forțele pieței ([22]). În plus, Comisia a concluzionat că legislația chineză privind falimentul și proprietatea nu funcționează în mod corespunzător în sensul articolului 2

([18]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802 al Comisiei din 20 mai 2022 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de produse din oțel acoperit electrolitic cu crom originare din Republica Populară Chineză și din Brazilia (JO L 143, 23.5.2022, p. 11), Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191 al Comisiei din 16 februarie 2022 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau din oțel originare din Republica Populară Chineză (JO L 36, 17.2.2022, p. 1); Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95 al Comisiei din 24 ianuarie 2022 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite accesorii de țevărie, din fier sau din oțel, originare din Republica Populară Chineză, astfel cum a fost extinsă la importurile de anumite accesorii de țevărie, din fier sau din oțel, expediate din Taiwan, Indonezia, Sri Lanka și Filipine, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din aceste țări, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 16, 25.1.2022, p. 36); Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239 al Comisiei din 15 decembrie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive asupra importurilor de anumite turnuri eoliene din oțel la scară industrială originare din Republica Populară Chineză (JO L 450, 16.12.2021, p. 59); Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635 al Comisiei din 16 aprilie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite tuburi și țevi sudate din fier sau oțel nealiat originare din Belarus, Republica Populară Chineză și Rusia, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 132, 19.4.2021, p. 145).

([19]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802, considerentul 75, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191, considerentul 208, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95, considerentul 59, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239, considerentele 67-74, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 149-150.

([20]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802, considerentele 49-50, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191, considerentul 192, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95, considerentul 46, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239, considerentele 67-74, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 115-118.

([21]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802, considerentele 51-52, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191, considerentele 193-194, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95, considerentul 47, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239, considerentele 67-74, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 119-122. Dreptul autorităților de stat relevante, prevăzut în legislația chineză, de a numi și de a revoca personalul de conducere esențial din cadrul întreprinderilor deținute de stat (IDS) poate fi considerat ca reflectând drepturile de proprietate corespunzătoare, însă celulele PCC din cadrul întreprinderilor deținute de stat și private reprezintă un alt canal important prin care statul poate interveni în deciziile comerciale. Conform dreptului societăților comerciale din RPC, în cadrul fiecărei societăți trebuie să se înființeze câte o organizație PCC (care să cuprindă cel puțin trei membri ai PCC, astfel cum se specifică în Constituția PCC), iar societatea respectivă trebuie să ofere condițiile necesare pentru desfășurarea activităților organizației de partid. În trecut, această cerință pare să nu fi fost întotdeauna urmată sau aplicată cu strictețe. Cu toate acestea, cel puțin din 2016, PCC și-a consolidat pretențiile de a controla deciziile comerciale în cadrul IDS, ca o chestiune de principiu politic. Se pare că PCC exercită, în plus, presiuni asupra societăților private să acorde prioritate „patriotismului" și să urmeze disciplina de partid. În 2017 s-a raportat că existau celule de partid în 70 % dintre cele aproximativ 1,86 milioane de societăți private, exercitându-se o presiune tot mai mare ca organizațiile PCC să aibă ultimul cuvânt în procesul decizional din cadrul societăților respective. Aceste norme se aplică la scară largă în întreaga economie a Chinei, în toate sectoarele, inclusiv producătorilor produsului care face obiectul reexaminării și furnizorilor de factori de producție.

([22]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802, considerentele 53-58, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191, considerentele 195-201, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95, considerentele 48-52, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239, considerentele 67-74, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 123-129.

alineatul (6a) litera (b) a patra liniuță din regulamentul de bază, ceea ce generează distorsiuni, în special atunci când întreprinderile insolvente sunt menținute pe linia de plutire și când sunt atribuite drepturi de folosință asupra terenurilor în RPC ([23]). În aceeași ordine de idei, Comisia a constatat distorsiuni ale costurilor salariale în sectorul siderurgic în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) a cincea liniuță din regulamentul de bază ([24]), precum și distorsiuni pe pieţele financiare în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) a șasea liniuță din regulamentul de bază, în special în ceea ce privește accesul la capital al întreprinderilor din RPC ([25]).

(65) La fel ca în investigațiile anterioare referitoare la sectorul siderurgic din RPC, Comisia a analizat, în prezenta investigație, dacă este adecvat sau nu să utilizeze prețurile și costurile interne din RPC, dată fiind existența unor distorsiuni semnificative în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) din regulamentul de bază. Comisia a făcut această analiză pe baza dovezilor disponibile la dosar, inclusiv a elementelor de probă conținute în cerere, precum și în documentul de lucru al serviciilor Comisiei privind distorsiunile semnificative din economia Republicii Populare Chineze în scopul investigațiilor în materie de apărare comercială ([26]) („raportul"), care se bazează pe sursele disponibile în mod public. Această analiză a inclus examinarea intervențiilor substanțiale ale statului în economia RPC în general, dar și a situației specifice a pieței din sectorul relevant, inclusiv a produsului care face obiectul reexaminării. Comisia a completat în continuare aceste elemente de probă cu propriile cercetări privind diferitele criterii relevante pentru a confirma existența unor distorsiuni semnificative în RPC, astfel cum s-a constatat și în investigațiile sale anterioare în această privință.

(66) În cerere s-a susținut că statul chinez se angajează într-o politică economică intervenționistă în vederea îndeplinirii unor obiective care mai degrabă coincid cu agenda politică stabilită de Partidul Comunist Chinez (PCC) decât să reflecte condițiile economice predominante pe o piață liberă. Cererea a subliniat în acest sens nu numai distorsiunile de pe piața oțelului inoxidabil (oțelul inoxidabil reprezentând aproximativ 50 % din costul de producție al produsului care face obiectul reexaminării), ci a susținut că toți ceilalți factori de producție – terenuri, capital, forță de muncă – sunt distorsionați în aceeași măsură. În consecință, în cerere s-a concluzionat că, pe lângă faptul că prețurile de vânzare pentru oțelul inoxidabil pe piața internă nu sunt adecvate pentru a fi utilizate în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, sunt afectate toate costurile factorilor de producție, inclusiv ale materiilor prime, energiei, terenurilor, finanțării sau forței de muncă, deoarece formarea prețurilor acestora este afectată de intervenții substanțiale ale statului.

(67) În sprijinul poziției sale, cererea a făcut trimitere la o serie de surse de informații accesibile publicului, cum ar fi raportul, concluziile la care a ajuns EUCCC ([27]), investigațiile recente ale Comisiei privind sectorul siderurgic chinez ([28]), precum și investigațiile de apărare comercială ale autorităților competente din Canada și Australia ([29]) sau concluziile Forumului mondial al G20 privind supracapacitatea siderurgică ([30]).

([23]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802, considerentul 59, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191, considerentul 202, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95, considerentul 53, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239, considerentele 67-74, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 130-133.

([24]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802, considerentul 60, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191, considerentul 203, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95, considerentul 54, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239, considerentele 67-74, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 134-135.

([25]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/802, considerentele 61-62, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/191, considerentul 204, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/95, considerentul 55, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2239, considerentele 67-74, Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 136-145.

([26]) Documentul de lucru al serviciilor Comisiei SWD(2017) 483 final/2, 20.12.2017, disponibil la adresa: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

([27]) Camera de Comerț a Uniunii Europene în China, *Overcapacity in China: an impediment to the Party's reform agenda* (Supracapacitatea în China: un impediment în calea agendei de reformă a partidului), disponibil la adresa: *Overcapacity in China* (europeanchamber.com.cn) (consultat la 7 septembrie 2022).

([28]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635 al Comisiei din 16 aprilie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite tuburi și țevi sudate din fier sau oțel nealiat originare din Belarus, Republica Populară Chineză și Rusia, ca urmare a unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului (JO L 132, 19.4.2021, p. 145) și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/508 al Comisiei din 7 aprilie 2020 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de anumite foi și rulouri din oțel inoxidabil laminate la cald originare din Indonezia, din Republica Populară Chineză și din Taiwan (JO L 110, 8.4.2020, p. 3).

([29]) Constatări finale privind dumpingul și subvenționarea anumitor tipuri de siliciu metalic originare sau exportate din RPC (CBSA, număr de caz privind dumpingul: AD/1400), Raportul nr. 543, Investigație privind continuarea măsurilor antidumping și a măsurilor compensatorii aplicabile extrudatelor din aluminiu exportate către Australia din Republica Populară Chineză, 14 septembrie 2020.

([30]) Forumul mondial privind supracapacitatea producției siderurgice, Raport ministerial, 20 septembrie 2018.

(68) Pe această bază, solicitarea a subliniat următoarele:

— PCC a conceput și a pus în aplicare modelul economiei de piață socialiste din China. În acest model, acțiunile întreprinderilor producătoare de oțel din China nu sunt determinate de considerente de piață comerciale. Mai degrabă, statul/PCC controlează alocarea resurselor în vederea atingerii obiectivelor generale ale PCC și ale statului, care sunt prevăzute în planurile cincinale. Succesul întreprinderilor din China se măsoară mai degrabă în funcție de îndeplinirea planurilor cincinale, cum ar fi Planul de ajustare și modernizare a industriei siderurgice din cel de al 13-lea ciclu de planificare, decât pe baza elementelor tradiționale de măsurare a succesului comercial într-o economie de piață;

— China Iron and Steel Association (Asociația pentru fier și oțel din China) asistă întreprinderile în procesul de stabilire a prețurilor și în coordonarea producției. Întreprinderile de stat sunt scutite de la aplicarea legislației în materie de concurență și, în conformitate cu „Planul de ajustare și modernizare a industriei siderurgice pentru perioada 2016-2020”, *„ar trebui să se evite concurența acerbă”* și *„ar trebui să se evite situația în care numeroase întreprinderi s-ar grăbi să acționeze și s-ar angaja într-o concurență dezordonată”*. În consecință, potrivit cererii, controlul general al guvernului împiedică forțele de pe piața liberă să prevaleze în sectorul siderurgic din China, nu în ultimul rând în ceea ce privește problema supracapacității, care nu a fost abordată până în prezent;

— costurile materiilor prime și ale energiei în RPC nu sunt rezultatul forțelor de pe piața liberă, deoarece sunt afectate de intervenții substanțiale ale statului; există distorsiuni sistemice semnificative și în ceea ce privește accesul la capital, terenuri și forță de muncă.

(69) Astfel cum se precizează în considerentul 52, GC nu a prezentat observații și nu a furnizat elemente de probă care să susțină sau să infirme elementele de probă existente la dosarul cazului, inclusiv raportul și elementele de probă suplimentare furnizate de solicitant, cu privire la existența unor distorsiuni semnificative și/sau la oportunitatea aplicării articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază în cazul de față.

(70) În special în sectorul produsului care face obiectul reexaminării, și anume sectorul siderurgic, persistă un grad substanțial de proprietate din partea GC. În timp ce raportul nominal dintre numărul întreprinderilor deținute de stat și cel al întreprinderilor private este estimat a fi aproape egal, din cei cinci producători chinezi de oțel clasați printre primii 10 cei mai mari producători de oțel din lume, patru sunt întreprinderi deținute de stat ([31]). Totodată, deși primii zece producători au reprezentat doar aproximativ 36 % din producția industrială totală în 2016, GC a stabilit în același an obiectivul de a consolida până în 2025 între 60 % și 70 % din producția de oțel în cadrul a aproximativ 10 întreprinderi de mari dimensiuni ([32]). Această intenție a fost reiterată de GC în aprilie 2019, când a anunțat lansarea unor orientări privind consolidarea industriei siderurgice ([33]). Această consolidare poate atrage după sine fuziuni forțate între societăți private profitabile și IDS neperformante ([34]). Având în vedere că niciun exportator chinez al produsului care face obiectul reexaminării nu a cooperat, nu se poate stabili proporția exactă a producătorilor de oțel privați și a celor deținuți de stat. Cu toate acestea, deși este posibil să nu fie disponibile informații specifice pentru produsul care face obiectul reexaminării, acesta reprezintă un subsector al industriei siderurgice și, prin urmare, constatările privind sectorul siderurgic sunt considerate sugestive și pentru produsul care face obiectul reexaminării.

(71) Cele mai recente documente de politică ale Chinei privind sectorul siderurgic confirmă importanța continuă pe care autoritățile chineze o atribuie sectorului, inclusiv intenția de a interveni în acest sector pentru a-l modela în conformitate cu politicile guvernamentale. Acest fapt este exemplificat de proiectul de aviz orientativ al Ministerului Industriei și Tehnologiei Informației privind promovarea unei dezvoltări de înaltă calitate a industriei siderurgice, care solicită consolidarea în continuare a bazei industriale și îmbunătățirea semnificativă a nivelului de modernizare a lanțului industrial ([35]) sau prin cel de al 14-lea plan cincinal privind dezvoltarea industriei materiilor prime, conform căruia sectorul *„va adera la combinația dintre poziția de lider de piață și promovarea guvernamentală”* și va *„cultiva un grup de întreprinderi de vârf cu o poziție de lider în domeniul ecologiei și o competitivitate de bază”* ([36]). Exemple similare

([31]) Raport – capitolul 14, p. 358: 51 % întreprinderi private și 49 % IDS în ceea ce privește producția și 44 % IDS și 56 % întreprinderi private în ceea ce privește capacitatea.

([32]) Disponibile la adresele: www.gov.cn/zhengce/content/2016-02/04/content_5039353.htm; https://policycn.com/policy_ticker/higher-expectations-for-large-scale-steel-enterprise/?iframe=1&secret=c8uthafuthefra4e și www.xinhuanet.com/english/2019-04/23/c_138001574.htm (consultate la 7 septembrie 2022).

([33]) Disponibile la adresa http://www.jjckb.cn/2019-04/23/c_137999653.htm (consultat la 7 septembrie 2022).

([34]) Astfel cum a fost cazul preluării pachetului majoritar de acțiuni ale Magang Steel de către China Baowu Steel Group în iunie 2019; a se vedea https://www.ft.com/content/a7c93fae-85bc-11e9-a028-86cea8523dc2 (consultat la 4 august 2022).

([35]) A se vedea: https://www.miit.gov.cn/gzcy/yjzj/art/2020/art_af1bef04b9624997956b2bff6cdb7383.html (consultat la 7 septembrie 2022).

([36]) A se vedea secțiunea IV subsecțiunea 3 din plan, disponibilă la adresa: https://www.miit.gov.cn/zwgk/zcwj/wjfb/tz/art/2021/art_2960538d19e34c66a5eb8d01b74cbb20.html (consultat la 7 septembrie 2022).

ale intenției autorităților chineze de a supraveghea și orienta evoluțiile sectorului pot fi observate la nivel de provincie, de exemplu în Shandong, care nu numai că prevede „*construirea unei ecologii a industriei siderurgice* [...], *crearea de parcuri de producție, extinderea lanțului industrial și crearea de clustere industriale*”, dar dorește ca industria siderurgică să „*ofere o demonstrație de transformare și modernizare* [...] *în provincia noastră și chiar în întreaga țară*” ([37]).

(72) În ceea ce privește faptul că GC este în măsură să intervină în procesul de stabilire a prețurilor și a costurilor prin prezența statului în cadrul firmelor în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) a doua liniuță din regulamentul de bază, din cauza lipsei de cooperare din partea producătorilor exportatori, a fost imposibil să se stabilească în mod sistematic existența unor legături personale între producătorii produsului care face obiectul reexaminării și PCC. Cu toate acestea, dat fiind faptul că produsul care face obiectul reexaminării reprezintă un subsector al sectorului siderurgic, informațiile disponibile cu privire la producătorii de oțel sunt relevante și pentru produsul care face obiectul reexaminării. Pentru a oferi un exemplu, președintele Consiliului de administrație al Baowu îndeplinește în același timp și funcția de secretar al Comitetului de partid, directorul general fiind secretarul adjunct al Comitetului de partid ([38]). În mod similar, președintele Consiliului de administrație al Baosteel ocupă funcția de secretar al Comitetului de partid, în timp ce directorul executiv este secretarul adjunct al Comitetului de partid ([39]). La un nivel mai general, având în vedere aplicabilitatea generală a legislației privind prezența PCC în cadrul societăților, nu se poate presupune că ar exista o diferență, în ceea ce privește produsul care face obiectul reexaminării, între capacitatea GC de a interveni în procesul de stabilire a prețurilor și a costurilor prin prezența statului în cadrul firmelor și în sectorul siderurgic, în general.

(73) Atât întreprinderile publice, cât și cele private din sectorul accesoriilor de țevărie fac obiectul supravegherii în privința politicilor și al îndrumării. Următoarele exemple ilustrează tendința GC de intervenție din ce în ce mai mare menționată mai sus în sectorul produsului care face obiectul reexaminării. Producătorii de accesorii de țevărie subliniază în documentele lor corporative activitățile de consolidare a partidului, cum ar fi, de exemplu, Zhejiang Good Fittings Co., Ltd, care consideră, în raportul său privind responsabilitatea socială a întreprinderilor, consolidarea PCC drept o acțiune întreprinsă pentru dezvoltarea culturii sociale corporative ([40]): Intervenția PCC poate fi observată și la nivelul asociațiilor industriale regionale, de exemplu asociația industrială Shanghai Tube ([41]). Astfel cum s-a raportat pe site-ul asociației în 2019: „*În după-amiaza zilei de 17 aprilie,* [...] *Secretarul adjunct al Comitetului de partid al Federației Industriei și Economiei din Shanghai și personalul relevant din cadrul Biroului Comitetului de partid au vizitat asociația pentru a analiza activitatea de consolidare a partidului și activitatea asociației* [...] *Apoi, Președintele* [asociației] *a raportat* Secretarului [PCC] [...] *cu privire la activitățile asociației de consolidare a partidului. Președintele [asociației] a afirmat că activitatea asociației de consolidare a partidului se concentrează pe două niveluri. Pe de o parte, la nivel vertical, și anume înființarea sucursalei de partid a asociației.* […]. *Evoluția numărului de noi membri ai partidului a obținut rezultate inițiale. În al doilea rând, la nivel orizontal, astfel încât activitatea de consolidare a partidului la nivelul directorilor să fie corespunzătoare. În ultimii ani, biroul președintelui asociației, împreună cu Consiliul de administrație, au organizat schimburi pentru a studia spiritul guvernului central* [și] *pentru a transmite cerințele comitetului municipal de partid pentru consolidarea partidului*” ([42]). În mod similar, potrivit raportului recent al asociației: „*În 2021, sucursala de partid a asociației a fost transferată comitetului de partid al Federației Municipale a Industriei și Economiei. Asociația ar trebui să ia inițiativa de a accepta poziția de lider și îndrumarea din partea Federației Industriei și Economiei, atât în ceea ce privește activitățile de partid, cât și cele legate de guvern. După ce președintele* [federației] *s-a deplasat la asociație pentru a analiza și a oferi orientări privind lucrările anul trecut, asociația a sporit intensitatea activității comune și a utilizat-o pentru a conduce progresul tehnologic și dezvoltarea inovatoare a unităților componente, realizând dezvoltarea reciproc avantajoasă a membrilor și a asociației.*” ([43])

(74) În plus, în sectorul produsului care face obiectul reexaminării sunt în vigoare politici discriminatorii în favoarea producătorilor interni sau care influențează în alt mod piața în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) a treia liniuță din regulamentul de bază. Chiar dacă în cursul investigației nu s-a putut identifica niciun document de politică specific care să îndrume în mod special dezvoltarea sectorului accesoriilor de țevărie în sine, acesta beneficiază de pe urma îndrumării și a intervenției statului în sectorul siderurgic, în cadrul căruia produsul care face obiectul reexaminării este un subsector.

([37]) A se vedea cel de al 14-lea plan cincinal privind dezvoltarea industriei siderurgice, Cuvânt înainte.
([38]) A se vedea site-ul grupului, la adresa: http://www.baowugroup.com/about/board_of_directors (consultat la 7 septembrie 2022).
([39]) A se vedea site-ul societății, la adresa: https://www.baosteel.com/about/manager (consultat la 7 septembrie 2022).
([40]) A se vedea la adresa: www.goodfittings.cn/newsview.asp?id=21 (consultat la 7 septembrie 2022).
([41]) A se vedea la adresa: http://www.gghy.org/ (consultat la 24 noiembrie 2022).
([42]) A se vedea la adresa: http://www.gghy.org/members/shownews.php?id=11744&lang=cn (consultat la 24 noiembrie 2022).
([43]) A se vedea la adresa: http://www.gghy.org/newslist/shownews.php?id=12987&lang=cn (consultat la 24 noiembrie 2022).

(75) Industria siderurgică este considerată, în continuare, de GC ca fiind o industrie-cheie ([44]). Acest lucru este confirmat în numeroasele planuri, directive și alte documente având ca obiect oțelul, care sunt publicate la nivel național, regional și municipal. În cadrul celui de al 14-lea plan cincinal adoptat în martie 2021, GC a desemnat industria siderurgică pentru transformare și modernizare, precum și pentru optimizare și ajustare structurală ([45]). În mod similar, cel de al 14-lea plan cincinal privind dezvoltarea industriei materiilor prime, aplicabil și industriei siderurgice, enumeră sectorul ca fiind „*piatra de temelie a economiei reale*" și „*un domeniu-cheie care modelează avantajul competitiv internațional al Chinei*" și stabilește o serie de obiective și metode de lucru care ar stimula dezvoltarea sectorului siderurgic în perioada 2021-2025, precum modernizarea tehnologică, îmbunătățirea structurii sectorului (nu în ultimul rând prin intermediul unor concentrări suplimentare ale întreprinderilor) sau transformarea digitală ([46]). În plus. „Catalogul de îndrumare privind restructurarea industriei (versiunea 2019)" ([47]) plasează sectorul oțelului în rândul sectoarelor industriale încurajate. În concluzie, GC a luat măsuri pentru a determina operatorii să respecte obiectivele politicii publice de a sprijini sectoarele industriale încurajate, inclusiv producția principalelor materii prime utilizate pentru fabricarea produsului care face obiectul reexaminării. Astfel de măsuri împiedică forțele pieței să funcționeze în mod liber.

(76) Prezenta investigație nu a evidențiat niciun element de probă care să indice că aplicarea discriminatorie sau inadecvată a legislației privind falimentul și proprietatea în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (b) a patra liniuță din regulamentul de bază în sectorul accesoriilor de țevărie menționat mai sus, în considerentul 64, nu i-ar afecta pe producătorii produsului care face obiectul reexaminării.

(77) Sectorul accesoriilor de țevărie este, de asemenea, afectat de distorsiuni ale costurilor salariale în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) a cincea liniuță din regulamentul de bază, astfel cum s-a menționat și în considerentul 64 de mai sus. Aceste distorsiuni afectează sectorul atât direct (în contextul fabricării produsului care face obiectul reexaminării sau a principalilor factori de producție), cât și indirect (în contextul accesului la factorii de producție ai societăților care sunt supuse aceluiași sistem de muncă în RPC) ([48]).

(78) În plus, în cadrul prezentei investigații nu a fost prezentat niciun element de probă care să demonstreze că sectorul produsului care face obiectul reexaminării nu este afectat de intervenția statului în sistemul financiar în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) a șasea liniuță din regulamentul de bază, astfel cum se menționează și în considerentul 64 de mai sus. Prin urmare, intervenția substanțială a statului în sistemul financiar conduce la afectarea gravă a condițiilor pieței la toate nivelurile.

(79) În cele din urmă, Comisia reamintește că, pentru a fabrica produsul care face obiectul reexaminării, sunt necesari mai mulți factori de producție. Atunci când producătorii de accesorii de țevărie cumpără/contractează acești factori de producție, prețurile pe care le plătesc (și care sunt înregistrate drept costuri ale lor) sunt expuse, în mod clar, acelorași distorsiuni sistemice menționate anterior. De exemplu, furnizorii de factori de producție angajează forță de muncă supusă distorsiunilor. Aceștia pot împrumuta fonduri care sunt supuse distorsiunilor ce afectează sectorul financiar/alocarea de capital. În plus, ei fac obiectul sistemului de planificare care se aplică la toate nivelurile administrative și în toate sectoarele.

(80) În consecință, pe lângă faptul că prețurile de vânzare a SSTPF pe piața internă nu sunt adecvate pentru a fi utilizate în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, sunt afectate inclusiv toate costurile factorilor de producție (inclusiv ale materiilor prime, energiei, terenurilor, finanțării, forței de muncă etc.), deoarece formarea prețurilor acestora este afectată de intervenții substanțiale ale statului, astfel cum se descrie în părțile I și II ale raportului. Într-adevăr, intervențiile statului descrise în legătură cu alocarea de capitaluri, terenurile, forța de muncă, energia și materiile prime sunt prezente în întreaga RPC. Aceasta înseamnă, de exemplu, că un factor de producție care a fost, în sine, produs în RPC prin combinarea unei serii de factori de producție este expus unor distorsiuni semnificative. Același raționament este valabil, de asemenea, pentru factorii de producție ai factorilor de producție și așa mai departe.

([44]) Raportul, partea III, capitolul 14, p. 346 și următoarele.

([45]) A se vedea cel de al 14-lea plan cincinal pentru dezvoltare economică și socială națională și obiectivele pe termen lung pentru 2035 al Republicii Populare Chineze, partea III articolul VIII, disponibil la adresa: https://cset.georgetown.edu/publication/china-14th-five-year-plan/ (consultat la 7 septembrie 2022).

([46]) A se vedea în special secțiunile I și II din plan.

([47]) „Catalogul de îndrumare privind restructurarea industriei (versiunea 2019)", aprobat prin Decretul nr. 29 al Comisiei naționale pentru dezvoltare și reformă a Republicii Populare Chineze din 27 august 2019; disponibil la adresa: http://www.gov.cn/xinwen/2019-11/06/5449193/files/26c9d25f713f4ed5b8dc51ae40ef37af.pdf (consultat la 7 septembrie 2022).

([48]) A se vedea Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/635, considerentele 134-135, și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/508, considerentele 143-144.

(81) GC nu a prezentat niciun element de probă sau argument în sens contrar. Cu toate acestea, la 9 martie 2022, în observațiile lor privind deschiderea investigației, Zhejiang Jndia și CCCMC au prezentat un set paralel de observații, susținând, în primul rând, că articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază este incompatibil cu OMC și, în al doilea rând, că, în orice caz, nu există distorsiuni semnificative în sectorul siderurgic din China. Ambele părți și-au reiterat punctele de vedere în observațiile lor din 7 iulie 2022, prezentate ca răspuns la nota privind sursele.

(82) Mai exact, în ceea ce privește primul argument, părțile au susținut că Acordul antidumping al OMC („Acordul privind PAD") nu recunoaște conceptul de distorsiuni semnificative la articolul 2.2, care permite construirea valorii normale numai în cazul în care nu există vânzări în cadrul operațiunilor comerciale normale sau în cazul unei situații de piață specifice. Părțile au observat că noțiunea de distorsiuni semnificative nu se încadrează în niciuna dintre categoriile care permit construirea valorii normale. Astfel, în opinia părților, UE a introdus un concept care nu există în dreptul OMC. În acest sens, părțile au făcut referire la preocupările exprimate și de alți membri ai OMC, în special la cauza *UE – Metodologii de ajustare a costurilor II (Rusia)* (DS494). În consecință, părțile au considerat că aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază este incompatibilă cu OMC.

(83) În ceea ce privește al doilea argument, părțile au subliniat presupusa lipsă de elemente de probă cu privire la distorsiunile semnificative. Potrivit părților, raportul invocat de solicitant și de Comisie nu este obiectiv și nu mai este de actualitate. În plus, utilizarea raportului ca bază pentru a concluziona cu privire la existența unor distorsiuni semnificative a determinat, potrivit părților, un raționament circular. În plus, părțile au subliniat că nu toate societățile din sector sunt deținute de stat și chiar și cele controlate de stat își desfășoară în continuare activitatea pe piața liberă. În acest sens, părțile au făcut referire la articolul 6 din Legea RPC privind activele deținute de stat în întreprinderi („Legea chineză privind IDS"), care prevede separarea dintre stat și întreprinderi. De asemenea, părțile au contestat faptul că legislația privind falimentul și proprietatea din China ar avea legătură cu prezenta investigație, iar, în ceea ce privește cel de al 13-lea plan cincinal pentru resursele minerale, părțile au susținut că acesta reprezintă doar o orientare fără caracter obligatoriu.

(84) Comisia a respins aceste afirmații. În ceea ce privește primul argument, Comisia a considerat că dispozițiile de la articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază sunt pe deplin compatibile cu obligațiile Uniunii Europene în baza normelor OMC. Faptul că noțiunea de „distorsiuni semnificative" ca atare nu este utilizată în mod explicit în Acordul privind PAD al OMC nu restricționează utilizarea de către Uniune a acestui concept. Existența unor distorsiuni semnificative face ca prețurile și costurile din țara exportatoare să fie inadecvate pentru construirea valorii normale. În aceste condiții, articolul 2 alineatul (6a) prevede construirea costurilor de producție și de vânzare pe baza unor prețuri sau valori de referință nedistorsionate, inclusiv cele dintr-o țară reprezentativă adecvată cu un nivel de dezvoltare similar cu cel al țării exportatoare. În legătură cu cauza DS 494, Comisia a reamintit că atât UE, cât și Federația Rusă au contestat constatările grupului special, care nu sunt definitive și, în consecință, în conformitate cu jurisprudența consacrată a OMC, nu au niciun statut juridic în cadrul sistemului OMC, deoarece nu au fost aprobate de Organul de soluționare a litigiilor printr-o decizie a membrilor OMC. În orice caz, raportul grupului special din acest litigiu a considerat în mod specific că dispozițiile articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază sunt în afara domeniului de aplicare al litigiului.

(85) În ceea ce privește al doilea argument, Comisia a observat că raportul este un document cuprinzător bazat pe elemente de probă ample și obiective, incluzând acte legislative, reglementări și alte documente oficiale de politică publicate de GC, rapoarte ale unor organizații internaționale, studii academice și articole elaborate de cercetători, precum și alte surse independente fiabile. El a fost pus la dispoziția publicului din decembrie 2017, astfel încât orice parte interesată să aibă numeroase posibilități de a depune obiecții, completări sau observații cu privire la raport și la elementele de probă pe care se bazează acesta, și nici GC, nici alte părți nu au prezentat argumente sau elemente de probă care să contrazică sursele incluse în raport. În plus, Comisia a observat în special că principalele documente de politică și elemente de probă cuprinse în raport, inclusiv planurile cincinale relevante și legislația aplicabilă produsului care face obiectul reexaminării, care au fost înlocuite succesiv de documentele corespunzătoare celui de al 14-lea ciclu de planificare, au fost relevante în cursul perioadei investigației de reexaminare.

(86) În ceea ce privește afirmația potrivit căreia, indiferent dacă sunt sau nu deținute de stat, societățile din China își desfășoară activitatea pe piața liberă, Comisia nu a fost de acord cu aceasta. Comisia a observat că faptele și caracteristicile sistemului chinez, astfel cum sunt descrise mai sus în analiza de la considerentele 63 și 64 și de la considerentele 70-81, în combinație cu elementele de probă aduse de solicitant, arată că distorsiunile semnificative există în întreaga țară și în toate sectoarele economiei, indiferent de proprietatea asupra societăților în cauză. În

consecință, trimiterea la articolul 6 din Legea chineză privind IDS ([49]) în sprijinul argumentului părților este greșită. Este suficient să afirmăm că, mai degrabă decât o separare între stat și întreprinderi, articolul 7 din Constituția RPC ([50]) prevede că „*economia deținută de stat, și anume economia socialistă aflată în proprietatea întregului popor, este forța principală a economiei naționale. Statul asigură consolidarea și creșterea economiei deținute de stat*”, în timp ce articolul 7 din Legea chineză privind IDS mandatează statul să „*ia măsuri pentru a promova centralizarea capitalului de stat către industriile importante și domeniile-cheie care au un rol esențial în susținerea economiei naționale a securității statului, să optimizeze organizarea și structura economiei de stat, să promoveze reforma și dezvoltarea întreprinderilor deținute de stat, să îmbunătățească calitatea generală a economiei deținute de stat și să consolideze forța de control și influența economiei deținute de stat*”. Împreună cu articolul 36 din legea chineză privind IDS, potrivit căruia „*o întreprindere cu investiții din partea statului care realizează investiții respectă politicile industriale naționale*”, aceste dispoziții – și altele ([51]) – creează de fapt un mediu juridic în care este imposibilă separarea dintre stat și întreprinderi. De asemenea, Comisia nu a înțeles cum ar fi posibil ca legile privind falimentul sau proprietatea, care au aplicabilitate universală și cărora li se supun părțile, să nu aibă legătură cu prezenta investigație. De asemenea, Comisia nu a fost de acord cu faptul că cel de al 13-lea plan cincinal pentru resursele minerale ar reprezenta doar o orientare fără caracter obligatoriu. Dimpotrivă, obiectivele stabilite de instrumentele de planificare din China au caracter obligatoriu, iar autoritățile de la fiecare nivel administrativ monitorizează punerea în aplicare a planurilor de către nivelul inferior corespunzător de guvernare, direcționând astfel resursele către sectoarele desemnate de guvern ca fiind strategice sau importante din punct de vedere politic, în loc să le aloce în conformitate cu forțele pieței ([52]).

(87) În concluzie, elementele de probă disponibile au arătat că prețurile sau costurile produsului care face obiectul reexaminării, inclusiv costurile materiilor prime, ale energiei și ale forței de muncă, nu sunt rezultatul forțelor de pe piața liberă, deoarece sunt afectate de intervenția substanțială a statului în sensul articolului 2 alineatul (6a) litera (b) din regulamentul de bază, astfel cum rezultă din impactul efectiv sau potențial al unuia sau al mai multor elemente relevante menționate la dispoziția respectivă. Pe această bază și în lipsa oricărei cooperări din partea GC, Comisia a concluzionat că nu este adecvat să se utilizeze prețurile și costurile de pe piața internă pentru a stabili valoarea normală în acest caz. În consecință, Comisia a procedat la construirea valorii normale exclusiv pe baza unor costuri de producție și de vânzare care reflectă prețuri sau valori de referință nedistorsionate, cu alte cuvinte, în acest caz, pe baza costurilor corespunzătoare de producție și de vânzare dintr-o țară reprezentativă adecvată, în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, după cum se arată în secțiunea următoare.

(88) În urma comunicării constatărilor, Zhejiang Jndia și CCCMC și-au reiterat observațiile anterioare potrivit cărora articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază este în conflict cu Acordul privind PAD al OMC, nu există distorsiuni semnificative în sectorul SSTPF, raportul de țară al Comisiei privind China este depășit și documentele de politică chineze nu au efect obligatoriu asupra pieței.

(89) Astfel cum se menționează în considerentul 62, Comisia a concluzionat că aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază a fost justificată având în vedere elementele de probă de care dispune Comisia. În plus, Comisia a considerat că dispoziția de la articolul 2 alineatul (6a) este coerentă cu obligațiile Uniunii Europene în cadrul OMC. În opinia Comisiei, în concordanță cu clarificările organului de apel din cauza DS473 UE-Biomotorină (Argentina), dispozițiile regulamentului de bază care se aplică în general tuturor membrilor OMC, cum ar fi articolul 2 alineatul (5) al doilea paragraf, permit utilizarea datelor dintr-o țară terță, ajustate în mod corespunzător, atunci când această ajustare este necesară și justificată.

(90) În ceea ce privește afirmația potrivit căreia raportul de țară este depășit, acest aspect a fost abordat în mod cuprinzător în considerentul 85. În plus, Comisia a subliniat că constatările sale privind aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază se bazează pe ansamblul elementelor de probă disponibile, raportul reprezentând doar un element. În acest sens, Comisia face trimitere în special la considerentele 70-75, care descriu elemente de probă suplimentare relevante pentru prezenta investigație.

([49]) Disponibilă la adresa: http://www.lawinfochina.com/display.aspx?lib=law&id=7195&CGid (consultat la 23 noiembrie 2022).

([50]) Disponibilă la adresa: www.npc.gov.cn/zgrdw/englishnpc/Constitution/node_2825.htm (consultat la 23 noiembrie 2022).

([51]) A se vedea, de exemplu, articolul 14 din Reglementările interimare privind supravegherea și gestionarea activelor deținute de stat ale întreprinderilor, disponibile la adresa: http://en.pkulaw.cn/display.aspx?cgid=02b98fb0efda657abdfb&lib=law (consultat la 23 noiembrie 2022).

([52]) Raportul – capitolul 4, p. 41-42 și 83.

(91) Existența distorsiunilor semnificative care conduc la aplicarea articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază nu este legată de existența unor informații sectoriale specifice sau a unor informații privind o piață specifică care să vizeze produsul care face obiectul reexaminării. În acest sens, astfel cum se arată în considerentele 63-66 și în considerentele 77-80, Comisia a stabilit în cadrul prezentei investigații existența unor distorsiuni semnificative în industria SSTPF și în sectoarele factorilor de producție aferenți. Utilizarea costurilor interne pentru construirea valorii normale este permisă de articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază numai în cazul în care se stabilește în mod cert că aceste costuri nu sunt distorsionate în cursul investigației. Totuși, în această privință, nu a existat nicio dovadă pozitivă cu privire la faptul că factorii de producție ai producătorilor-exportatori individuali sunt nedistorsionați.

(92) În primul rând, planurile cincinale publicate de GC nu sunt doar documente de orientare generale, ci au un efect obligatoriu din punct de vedere juridic. În acest sens, Comisia a făcut trimitere la analiza detaliată a planurilor din capitolul 4 al raportului, cu o secțiune dedicată în mod specific caracterului obligatoriu al planurilor în secțiunea 4.3.1. Cel de al 14-lea plan cincinal reamintește în mod explicit tuturor autorităților să pună în aplicare cu diligență planurile: „*Vom consolida sistemele de gestionare a planificării, cum ar fi cataloagele și listele, compilarea și arhivarea, precum și alinierea și coordonarea, vom elabora liste și cataloage, cum ar fi «cel de al 14-lea plan cincinal» special la nivel național, vom promova arhivarea planurilor care se bazează pe platforma națională integrată de informare în materie de gestionare a planificării și vom aduce diverse planuri sub o gestionare unificată. Vom institui și vom îmbunătăți mecanismele de aliniere și de coordonare în materie de planificare, vom alinia planurile aprobate de Comitetul central al PCC și de Consiliul de Stat și planurile de dezvoltare provinciale cu acest plan înainte de a fi supuse aprobării, ne vom asigura că amenajarea teritoriului la nivel național, planificarea specială, planificarea regională și alte niveluri de planificare sunt coordonate cu acest plan în ceea ce privește obiectivele principale, direcțiile de dezvoltare, structura generală, politicile majore, proiectele majore și prevenirea și controlul riscurilor.*" ([53]) În plus, cel de al 14-lea plan cincinal privind dezvoltarea industriei materiilor prime prevede că „*toate localitățile trebuie să progreseze cu acest plan și să includă conținutul principal și proiectele majore din acesta în cadrul sarcinilor lor locale principale*", în timp ce „*sectorul siderurgic și alte sectoare-cheie vor formula avize specifice de punere în aplicare pe baza obiectivelor și sarcinilor din acest plan*" ([54]).

(93) Prin urmare, pe baza elementelor de probă din considerentele 89-92, Comisia a respins afirmațiile menționate în considerentul 88.

3.1.2.2.2. *Țara reprezentativă*

(94) Alegerea țării reprezentative s-a bazat pe următoarele criterii, în temeiul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază:

— un nivel de dezvoltare economică similar cu cel din RPC. În acest scop, Comisia a avut în vedere țări cu un venit național brut pe cap de locuitor similar celui din RPC, potrivit datelor din baza de date a Băncii Mondiale ([55]);

— fabricarea produsului care face obiectul reexaminării în țara respectivă ([56]);

— disponibilitatea datelor publice relevante în țara reprezentativă;

— în cazul în care există mai multe țări reprezentative posibile, ar trebui să se acorde prioritate, dacă este cazul, țării cu un nivel adecvat de protecție socială și a mediului.

(95) Astfel cum s-a explicat în considerentul 54, Comisia a publicat o notă privind sursele care descria faptele și elementele de probă care stau la baza criteriilor relevante și comunica părților interesate intenția sa de a utiliza Thailanda drept o țară reprezentativă adecvată în cazul de față, dacă se va confirma existența unor distorsiuni semnificative în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază.

([53]) A se vedea articolul LXIV secțiunea 2 din cel de al 14-lea plan cincinal.
([54]) A se vedea secțiunea VIII din cel de al 14-lea plan cincinal privind dezvoltarea industriei materiilor prime.
([55]) *World Bank Open Data – Upper Middle Income* (Date deschise ale Băncii Mondiale – Venituri medii-superioare), https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income
([56]) În cazul în care produsul care face obiectul reexaminării nu este fabricat în nicio țară cu un nivel asemănător de dezvoltare, se poate lua în considerare fabricarea unui produs din aceeași categorie generală și/sau sector cu produsul care face obiectul reexaminării.

(96) În nota privind sursele, Comisia a explicat că, din cauza lipsei cooperării, ar trebui să se bazeze pe datele disponibile, în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază. Alegerea țării reprezentative s-a bazat pe informațiile cuprinse în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, împreună cu alte surse de informații considerate adecvate în conformitate cu criteriile relevante prevăzute la articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază, în conformitate cu articolul 18 alineatul (5) din regulamentul de bază, inclusiv informații de la GTA, studiul „Doing Business" realizat de Banca Mondială ([57]), Ministerul Energiei din Thailanda ([58]), Autoritatea thailandeză provincială pentru gestionarea apei ([59]) și Biroul Național de Statistică din Thailanda ([60]).

(97) În ceea ce privește nivelul de dezvoltare economică, în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, solicitantul a examinat patru țări ca posibile țări reprezentative care aveau un nivel de dezvoltare economică similar cu cel al RPC. Țările examinate au fost Thailanda, Indonezia, Malaysia și Turcia ([61]).

(98) În ceea ce privește fabricarea produsului care face obiectul reexaminării, toate cele patru țări au fost identificate ca având o industrie care exportă cel puțin 500 de tone de SSTPF pe an ([62]).

(99) În ceea ce privește disponibilitatea datelor publice relevante în țara reprezentativă, în cererea sa de reexaminare, dintre cele patru țări, solicitantul a identificat Thailanda ca fiind adecvată, pe baza disponibilității datelor publice relevante, cum ar fi statisticile oficiale privind importurile, prețurile la energie și producătorii cunoscuți ale căror informații financiare sunt disponibile public. Solicitantul a identificat patru societăți care produceau SSTPF în Thailanda ([63]).

(100) Astfel cum se explică în nota privind sursele, două dintre societăți au înregistrat pierderi în cei doi ani anteriori perioadei investigației de reexaminare și, prin urmare, nu au putut fi utilizate pentru a stabili un profit rezonabil în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază. Celelalte două societăți identificate în cerere, Thai Benkan Co. Ltd. și Thairungrueng Fitting & Value Co. Ltd., dispuneau de date ușor accesibile pentru anul 2020, care indicau profituri estimate la 1,2 % și un nivel al costurilor VAG de 32,6 %.

(101) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut că Thailanda nu este o țară reprezentativă adecvată și că Malaysia ar fi o alegere mai adecvată.

(102) De la bun început, Comisia observă că nici Zhejiang Jndia, nici CCCMC nu au susținut că Thailanda nu ar fi o alegere adecvată. Acestea au afirmat pur și simplu că Malaysia ar fi o alegere mai adecvată. Cu toate acestea, nici Zhejiang Jndia, nici CCCMC nu au furnizat și nici măcar nu au sugerat surse sau informații publice privind valorile nedistorsionate pentru Malaysia pentru mulți dintre factorii de producție menționați în notă. Prin urmare, afirmația este nefondată.

(103) De asemenea, potrivit Global Trade Alert ([64]), în SUA sunt în vigoare de mai mulți ani taxe antidumping pentru importurile din Malaysia ale produsului care face obiectul reexaminării. De asemenea, la 3 martie 2023, Comisia a extins taxa antidumping reziduală aplicată Chinei la anumiți producători malaysieni despre care s-a constatat că eludează măsurile antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/141 asupra importurilor de produs care face obiectul reexaminării. Nu s-a putut exclude faptul că acești doi factori ar putea avea un impact asupra oportunității alegerii Malaysiei ca țară reprezentativă, de exemplu în ceea ce privește costurile VAG și profitul societăților care își desfășoară activitatea pe piața malaysiană, asupra comportamentului lor comercial potențial neloial pe piețele mari de export, cum ar fi SUA și/sau Uniunea, și, în general, asupra funcționării corecte a pieței din Malaysia a produsului care face obiectul reexaminării și, eventual, a factorilor de producție ai acestuia. Comisia a considerat că, având în vedere aceste elemente, Malaysia nu este adecvată ca țară reprezentativă.

(104) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut, de asemenea, că Comisia nu a oferit nicio indicație cu privire la volumele produse în Thailanda.

([57]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/t/thailand/THA.pdf
([58]) http://www.eppo.go.th/index.php/en/en-energystatistics/energy-economy-static
([59]) https://en.pwa.co.th/contents/service/table-price
([60]) http://www.nso.go.th/sites/2014en/Pages/Statistical%20Themes/Population-Society/Labour/Labour-Force.aspx
([61]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, secțiunea B.1.1.2 p. 8.
([62]) Ibidem.
([63]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, secțiunea B.1.1.13 p. 15.
([64]) https://www.globaltradealert.org/data_extraction

(105) Astfel cum se explică în considerentul 98, Comisia a observat că cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor a furnizat statistici privind exporturile din care rezultă că Thailanda (și celelalte trei țări reprezentative potențiale) a (au) realizat exporturi semnificative ale produsului care face obiectul reexaminării ([65]). De asemenea, Comisia a observat că aceste părți nu au furnizat niciun element de probă cu privire la volumele produse efectiv în Thailanda și nici măcar o comparație cu volumele produse în Malaysia sau în alte țări reprezentative potențiale. Prin urmare, această afirmație a fost considerată nefondată și irelevantă.

(106) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut, de asemenea, că rata profitului în Thailanda a fost prea scăzută pentru a fi considerată rezonabilă. În urma acestei afirmații, aceste părți au susținut că Malaysia ar fi o alegere mai bună și au identificat un producător cu date financiare disponibile public care coincid cu perioada investigației de reexaminare.

(107) Date mai recente referitoare la societățile profitabile din Thailanda au devenit disponibile în cursul investigației. Prin urmare, Comisia a revizuit datele. Datele actualizate pentru 2021, perioada investigației de reexaminare pentru prezenta investigație, pentru cele două societăți thailandeze au arătat, în medie, profituri de 1,22 % și un nivel al costurilor VAG de 19,64 %.

(108) În nota privind sursele, Comisia a recunoscut că un profit atât de mic nu poate fi considerat rezonabil. Cu toate acestea, în cadrul unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor, nu este necesar să se stabilească nivelul exact al dumpingului, deoarece investigația trebuie să stabilească dacă este probabilă continuarea sau reapariția dumpingului în cazul în care măsurile nu ar fi prelungite. Prin urmare, Comisia poate utiliza un nivel scăzut al profitului în cazul în care dumpingul este deja stabilit pe această bază. Acest lucru este valabil și pentru datele mai recente și revizuite ale societăților thailandeze. Astfel cum se arată la punctul 3.1.2.4 de mai jos, investigația a stabilit existența dumpingului pe baza datelor financiare din Thailanda. În consecință, afirmația a fost respinsă. În plus, profitul societății malaysiene sugerate de părțile interesate este mai mare decât profitul societăților thailandeze ([66]). Prin urmare, acceptarea afirmației și utilizarea datelor societății malaysiene ar conduce doar la o creștere a valorii normale și la niveluri mai ridicate ale dumpingului.

(109) Potrivit susținerilor Zhejiang Jndia și CCCMC, calcularea altor costuri directe, exprimate ca procent pe baza costului de producție al industriei Uniunii, astfel cum se prevede în cerere, a fost nerezonabilă, deoarece procesul de producție este diferit în Thailanda și în Uniune.

(110) Zhejiang Jndia și CCCMC nu au furnizat niciun element de probă cu privire la procesul de producție din Thailanda și, prin urmare, afirmația a fost a fost nefondată. Cu atât mai mult cu cât Zhejiang Jndia și membrii CCCMC ar fi putut să coopereze la investigație prin furnizarea costurilor lor de producție și a consumului lor de factori de producție în RPC, cărora Comisia le-ar fi putut aplica valorile de referință. În schimb, acestea au ales să nu coopereze, în pofida faptului că Zhejiang Jndia este un producător-exportator care a exportat cantități semnificative de SSTPF către Uniune în perioada investigației de reexaminare ([67]).

(111) Prin urmare, Comisia s-a bazat pe informațiile furnizate de solicitant în cererea de reexaminare. Investigația inițială a stabilit că produsul în cauză exportat din China și produsul similar fabricat în Uniune au aceleași caracteristici fizice, tehnice și chimice de bază. Nu există niciun element de probă care să ateste că fabricarea produsului care face obiectul reexaminării urmează un proces diferit în Uniune, în China și în țările terțe reprezentative adecvate.

(112) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut că Thailanda nu este o alegere adecvată, deoarece prețul mediu al importurilor de țevi fără sudură în Thailanda nu este rezonabil. Părțile interesate au afirmat că prețul este „neobișnuit” din cauza variației semnificative dintre prețurile medii ale importurilor în Thailanda din diferite țări furnizoare. Acestea au susținut că prețul mediu este nejustificat de ridicat în comparație cu prețurile importurilor în alte țări producătoare de SSTPF sau în blocuri precum Malaysia, India și Uniune. De asemenea, acestea au susținut că prețul de referință este mai mare decât prețurile practicate între statele membre ale Uniunii, nu numai ale factorilor de producție, ci și ale produsului similar finit. Potrivit părților interesate, „*Comisia ar trebui să afle motivul pentru care prețurile de import ale țevilor fără sudură în Thailanda din anumite țări sunt anormale și să excludă sau să ajusteze aceste prețuri anormale*”.

([65]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor – anexele St -01-05.

([66]) https://pantech-group.com/wp-content/uploads/Pantech_AR2022.pdf

([67]) Zhejiang Jndia a fost unul dintre producătorii-exportatori incluși în eșantion în investigația inițială. Prin urmare, importurile sale individuale (identificate prin codul adițional TARIC) sunt disponibile în baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6). Aceasta a exportat cantități semnificative în Uniune în perioada investigației de reexaminare.

(113) Comisia nu a fost de acord. Din motivele prezentate în considerentele 97-100, Thailanda este o țară reprezentativă adecvată. Părțile interesate nu au reușit să demonstreze că datele utilizate de Comisie nu se refereau la „costurile de producție corespunzătoare" în sensul articolului 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază. Acestea au susținut doar că prețul este „anormal", prin referire la alte surse, fără nicio explicație, încredințând Comisiei sarcina de a identifica motivul acestei presupuse anomalii. Între timp, niciunul dintre producătorii din RPC nu a cooperat în cadrul investigației și, astfel cum se menționează în considerentul 34, factorii de producție au trebuit să fie stabiliți pe baza datelor disponibile, în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din regulamentul de bază. Având în vedere volumul importurilor de factori de producție în cauză în Thailanda și informațiile din dosar, Comisia nu a avut nicio dovadă că datele utilizate sunt distorsionate sau că acestea se refereau la factori de producție care nu corespund costurilor din RPC. În plus, simplul fapt că prețurile variază de la o sursă la alta și că prețul mediu este ridicat în comparație cu alte surse nu face ca acest preț să fie nerezonabil. Pe baza celor de mai sus, afirmația a fost respinsă ca nefondată. În plus, deși Zhejiang Jndia și CCCMC nu au furnizat nicio bază sau sugestie pentru o ajustare sau o alternativă, Comisia a observat că chiar și utilizarea celei mai mici valori de import în Thailanda (32,81 CNY pe kilogram, din Indonezia) ar conduce la o constatare a dumpingului.

(114) Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut, de asemenea, că navlul și asigurarea ar trebui deduse din prețul de import.

(115) Comisia nu a fost de acord. Prețul de import al factorilor de producție în țări reprezentative este utilizat drept substitut al unui preț nedistorsionat pe piața internă a țării reprezentative, în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază. Acest preț este inclus în GTA la nivelul CIF. Prin urmare, navlul și asigurarea – dacă există – nu ar trebui deduse, în caz contrar, nu ar mai reprezenta substitutul prețului factorilor de producție pe piața internă. Prin urmare, această afirmație a fost respinsă.

(116) Având în vedere toate cele de mai sus și marja de apreciere de care dispune Comisia în alegerea țării reprezentative adecvate, Comisia a confirmat alegerea Thailandei ca țară reprezentativă adecvată, în conformitate cu criteriile prevăzute la articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază.

(117) După ce s-a stabilit că Thailanda este o țară reprezentativă adecvată pe baza tuturor elementelor de mai sus și după analizarea observațiilor părților interesate, nu a fost necesară efectuarea unei evaluări a nivelului protecției sociale și a mediului în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) prima liniuță din regulamentul de bază.

(118) Având în vedere analiza de mai sus, Thailanda a îndeplinit criteriile stabilite la articolul 2 alineatul (6a) litera (a) prima liniuță din regulamentul de bază pentru a fi considerată drept țară reprezentativă adecvată.

(119) În urma comunicării constatărilor, Zhejiang Jndia și CCCMC au reiterat observațiile potrivit cărora Malaysia este o țară terță reprezentativă mai adecvată decât Thailanda. S-a răspuns acestor afirmații în secțiunea 3.1.2.2.2 de mai sus. Thailanda a îndeplinit criteriile pentru o țară reprezentativă, astfel cum se prevede la articolul 2 alineatul (6a) din regulamentul de bază. Astfel cum se menționează în considerentul 107, Comisia a utilizat datele disponibile public pentru perioada investigației de reexaminare pentru cele două societăți thailandeze. În ceea ce privește observațiile părților interesate cu privire la prețul de import al țevilor fără sudură și deducerea navlului și a taxelor de asigurare, Comisia face trimitere la concluziile formulate în considerentele 113 și 115.

3.1.2.2.3. *Costurile și valorile de referință nedistorsionate și sursele utilizate pentru stabilirea acestora*

(120) Având în vedere toate informațiile bazate pe cererea de reexaminare și după analizarea observațiilor părților interesate, au fost identificați următorii factori de producție, sursele și valorile nedistorsionate ale acestora pentru a stabili valoarea normală în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază:

Tabelul 1

Factori de producție a anumitor accesorii de țevărie din oțel inoxidabil

Factor de producție	Codul mărfurilor în Thailanda	Valoare nedistorsionată	Unitatea de măsură	Sursa informațiilor
Materii prime				
Țevi brute din oțel inoxidabil – sudate	7306 11	25,13 CNY	KG	GTA
Țevi brute din oțel inoxidabil – fără sudură	7304 11	114,74 CNY	KG	GTA
Toate țevile brute din oțel inoxidabil – sudate și fără sudură	7306 11 și 7304 11	68,58 CNY	KG	GTA
Toate celelalte materii prime – costuri de ambalare, utilități, consumabile	NU SE APLICĂ		Sumă fixă (% din costurile directe)	Cererea de reexaminare
Forța de muncă				
Manoperă directă		18,59 CNY	Ore	Biroul Național de Statistică, Thailanda, Organizația Internațională a Muncii (OIM)
Energie/utilități				
Energia electrică		0,88 CNY	kWh	Banca Mondială, „Doing Business”
Gaz		2,35 CNY	M^3	Energie, Politici și Planificare, Ministerul Energiei
Apă		5,80 CNY	M^3	*Thai Provincial Waterworks Authority* (Autoritatea thailandeză provincială pentru gestionarea apei)
Subproduse/deșeuri				
Resturi	7204 21	8,80 CNY	KG	GTA

3.1.2.2.3.1. Materii prime

(121) Pentru a stabili prețul nedistorsionat al materiilor prime, livrate la poarta fabricii unui producător din țara reprezentativă, Comisia a utilizat drept bază prețul mediu ponderat de import în țara reprezentativă, astfel cum a fost raportat în GTA, la care au fost adăugate taxele de import și costurile de transport. Prețul de import în țara reprezentativă a fost determinat ca fiind media ponderată a prețurilor unitare ale importurilor din toate țările terțe, cu excepția RPC și a țărilor care nu sunt membre ale OMC, menționate în anexa 1 la Regulamentul (UE) 2015/755 al Parlamentului European și al Consiliului ([68]).

([68]) Regulamentul (UE) 2015/755 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2015 privind regimul comun aplicabil importurilor din anumite țări terțe (JO L 123, 19.5.2015, p. 33). Conform articolului 2 alineatul (7) din regulamentul de bază, prețurile de pe piața internă din țările respective nu pot fi utilizate în scopul stabilirii valorii normale.

(122) Comisia a decis să excludă importurile din RPC în țara reprezentativă, concluzionând la punctul 3.1.2.2 că nu este oportun să se utilizeze prețurile și costurile interne din RPC din cauza existenței unor distorsiuni semnificative în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (b) din regulamentul de bază. Având în vedere că nu există niciun element de probă din care să reiasă că aceleași distorsiuni nu afectează și produsele destinate exportului, Comisia a considerat că aceleași distorsiuni au afectat prețurile de export. După excluderea importurilor din RPC și din țările care nu sunt membre ale OMC în țara reprezentativă, volumul importurilor din alte țări terțe a rămas reprezentativ.

(123) Astfel cum s-a explicat în nota privind sursele, Comisia a exclus o anomalie statistică în ceea ce privește importurile din Japonia în Thailanda la subpoziția SA 7306 11 (țevi sudate) în prima jumătate a anului 2021. Nu s-au primit observații din partea părților interesate în această privință.

(124) Pentru a stabili prețul nedistorsionat al materiilor prime, livrate la poarta fabricii producătorilor, Comisia a aplicat taxa la import din țara reprezentativă, la nivelurile respective, în funcție de țara de origine a volumului importat. Comisia a adăugat costurile de transport intern în Thailanda pe baza Raportului „Doing Business" al Băncii Mondiale ([69]).

(125) Comisia a grupat elemente cu o pondere neglijabilă în costul de producție, cum ar fi alte materii prime, costuri de ambalare, utilități și consumabile, și le-a exprimat ca procent din costurile directe.

3.1.2.2.3.2. Subproduse

(126) Conform informațiilor din cererea de reexaminare, în producția de SSTPF se obține un singur subprodus, și anume resturile. Pentru a stabili prețul său nedistorsionat, Comisia a adăugat, de asemenea, taxele de import și costurile de transport intern la prețul mediu de import în Thailanda, urmând aceeași metodologie ca pentru materiile prime.

3.1.2.2.3.3. Forța de muncă

(127) Pentru a calcula valoarea forței de muncă, Comisia a utilizat datele disponibile de la Biroul Național de Statistică din Thailanda și de la Organizația Internațională a Muncii („OIM"). Biroul Național de Statistică publică informații trimestriale detaliate privind salariile pe ramuri de activitate, regiuni și zone din Thailanda. De asemenea, Comisia a utilizat cele mai recente statistici disponibile, din 2020, furnizate de OIM ([70]) pentru a calcula numărul mediu de ore lucrate în Thailanda pe săptămână și pe lună.

3.1.2.2.3.4. Energie/utilități

(128) Comisia a utilizat datele privind prețurile energiei electrice pentru industrie în tranșa de consum corespunzătoare, exprimate în kWh ([71]), astfel cum au fost publicate în studiul „Doing Business" al Băncii Mondiale din 2020, acestea fiind cele mai recente date disponibile.

(129) Prețul gazelor naturale pentru societățile (utilizatorii industriali) din Thailanda este publicat de Unitatea Energie, Politici și Planificare din cadrul Ministerului Energiei ([72]). Comisia a utilizat datele disponibile pentru 2021 care au acoperit perioada investigației de reexaminare.

(130) Prețul pentru consumul de apă pentru uz industrial în Thailanda a fost obținut de la Autoritatea thailandeză provincială pentru gestionarea apei ([73]). Pentru întreprinderi, prețul apei se situează într-un interval specific, în funcție de consumul lunar. Comisia a ales o cifră medie din intervalul de calcul pentru a calcula costul apei.

3.1.2.2.3.5. Alte costuri directe

(131) Alte costuri directe s-au bazat pe informațiile privind industria Uniunii furnizate în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor (a se vedea considerentul 57 și considerentele 109-111).

([69]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/t/thailand/THA.pdf
([70]) https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer17/?lang=en&segment=indicator&id=HOW_TEMP_SEX_ECO_NB_A
([71]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/t/thailand/THA.pdf
([72]) www.eppo.go.th/index.php/en/en-energystatistics/energy-economy-static
([73]) https://en.pwa.co.th/contents/service/table-price

3.1.2.2.4. *Cheltuielile indirecte de fabricație, costurile VAG, profitul și amortizarea*

(132) În conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază, „valoarea normală construită include o sumă rezonabilă și nedistorsionată pentru cheltuielile administrative, costurile de vânzare și cele generale și pentru profituri". În plus, trebuie stabilită o valoare pentru cheltuielile indirecte de fabricație care să acopere costurile neincluse în factorii de producție menționați anterior.

(133) Pentru a stabili o valoare nedistorsionată a cheltuielilor indirecte de fabricație și având în vedere lipsa cooperării din partea producătorilor/producătorilor-exportatori, Comisia a utilizat datele disponibile în conformitate cu articolul 18 din regulamentul de bază. Prin urmare, pe baza datelor furnizate de solicitant în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, Comisia a stabilit raportul dintre cheltuielile indirecte de fabricație, pe de o parte, și costurile totale de fabricație și costurile forței de muncă, pe de altă parte.

(134) În ceea ce privește costurile VAG și profitul, Comisia a utilizat datele financiare pentru perioada investigației de reexaminare referitoare la doi producători thailandezi, astfel cum s-a stabilit în considerentul 107.

3.1.2.2.5. *Calcularea valorii normale*

(135) Pe baza celor de mai sus, Comisia a construit valoarea normală la nivelul franco fabrică în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază.

(136) SSTPF pot fi fabricate din țevi sudate sau din țevi fără sudură. Comisia a stabilit o valoare normală pentru accesoriile fără sudură utilizând valoarea de referință pentru țevile fără sudură și o valoare normală pentru accesoriile sudate utilizând valoarea de referință pentru țevile sudate. De asemenea, Comisia a stabilit o valoare normală pentru toate accesoriile utilizând ca valoare de referință prețul de import mediu ponderat al țevilor sudate și al țevilor fără sudură în Thailanda. Metodologia, explicată în considerentele următoare, este aceeași în toate cele trei cazuri, singura diferență fiind valoarea nedistorsionată a principalului factor de producție.

(137) În primul rând, Comisia a stabilit costurile de producție nedistorsionate. În lipsa cooperării din partea producătorilor-exportatori, Comisia a utilizat informațiile furnizate de solicitant în cererea de reexaminare și referitoare la utilizarea fiecărui factor de producție la fabricarea SSTPF.

(138) Elementele cu o pondere neglijabilă în costul de producție, cum ar fi alte materii prime, costuri de ambalare, utilități și consumabile au fost grupate și exprimate ca procent din costurile directe, pe baza informațiilor furnizate în cererea de reexaminare. Acest procent a fost aplicat costurilor de fabricație nedistorsionate, astfel cum s-a stabilit în considerentul 137.

(139) Alte costuri directe au fost stabilite pe aceeași bază. Procentul acestora din costurile directe totale pe baza informațiilor furnizate în cererea de reexaminare a fost aplicat costurilor directe nedistorsionate.

(140) Comisia a adăugat apoi următoarele elemente la costurile nedistorsionate de fabricație:

— cheltuielile indirecte de fabricație, care au reprezentat în total 29,1 % din costurile directe de fabricație, conform informațiilor furnizate în cerere (a se vedea considerentul 133);

— costurile VAG și profitul, care s-au ridicat la 19,64 % și 1,22 % (a se vedea considerentul 107).

(141) Din valoarea normală, calculată astfel cum se descrie în considerentele 137-140, s-a scăzut valoarea nedistorsionată a subprodusului.

(142) Pe această bază, Comisia a construit valoarea normală per tip de produs la nivelul franco fabrică în conformitate cu articolul 2 alineatul (6a) litera (a) din regulamentul de bază.

3.1.2.3. Prețul de export

(143) În lipsa cooperării din partea producătorilor-exportatori din Republica Populară Chineză, prețul de export pentru toate importurile de SSTPF a fost stabilit pe baza datelor CIF furnizate de Eurostat ajustate la nivelul franco fabrică prin deducerea navlului și a costurilor de asigurare și de transport intern. Costul mediu al navlului și al asigurării din China s-a bazat pe cererea de reexaminare ([74]). Costul transportului intern din China s-a bazat pe raportul de țară privind China din studiul „Doing Business" ([75]).

(144) Comisia nu deține informații cu privire la gama de produse din cauza lipsei de cooperare, iar cifrele furnizate de Eurostat includ toate SSTPF fără a face distincție între tipurile acestora. Prin urmare, Comisia a utilizat, de asemenea, prețurile de export pentru accesoriile fără sudură și pentru accesoriile sudate prevăzute în cerere, ajustate la nivelul franco fabrică pe aceeași bază ca prețul CIF furnizat de Eurostat.

3.1.2.4. Comparație și marje de dumping

(145) Comisia a comparat prețul mediu de export furnizat de Eurostat pe o bază franco fabrică, astfel cum s-a stabilit mai sus, cu valoarea normală pentru toate accesoriile. Din acest motiv, marja de dumping medie ponderată, exprimată ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, a fost de peste 100 %.

(146) De asemenea, Comisia a comparat prețurile de export ale accesoriilor fără sudură și ale accesoriilor sudate, pe baza cererii de reexaminare și ajustate la nivel franco fabrică, cu valorile normale pentru accesoriile fără sudură și accesoriile sudate. Pe această bază, marjele de dumping, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, sunt de 63,3 % pentru accesoriile sudate și de peste 100 % pentru accesoriile fără sudură. Acesta este un calcul prudent, deoarece Comisia a utilizat cele mai mari prețuri de export furnizate în cerere.

(147) În consecință, Comisia a concluzionat că practicile de dumping au continuat în cursul perioadei investigației de reexaminare.

3.1.3. *Probabilitatea continuării dumpingului*

(148) Ca urmare a constatării existenței dumpingului în perioada investigației de reexaminare, Comisia a examinat, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din regulamentul de bază, probabilitatea continuării dumpingului, în eventualitatea abrogării măsurilor. S-au analizat următoarele elemente suplimentare: capacitatea de producție și capacitatea neutilizată din RPC și atractivitatea pieței Uniunii.

3.1.3.1. Capacitatea de producție și capacitatea neutilizată din RPC

(149) În lipsa cooperării, Comisia a stabilit capacitatea de producție și capacitatea neutilizată din RPC pe baza informațiilor furnizate în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor ([76]), în care producția a fost estimată la 119 000 de tone pe an, iar capacitatea de producție la minimum 170 000 de tone pe an. Prin urmare, capacitatea neutilizată din RPC este estimată la 51 000 de tone. Aceasta este de aproape patru ori mai mare decât consumul total al UE în cursul perioadei investigației de reexaminare.

(150) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat că producătorii-exportatori chinezi dispun de o capacitate neutilizată semnificativă, pe care ar putea să o utilizeze pentru a produce SSTPF în vederea exportului în Uniune, ceea ce ar face foarte probabilă creșterea exporturilor la prețuri de dumping în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor.

3.1.3.2. Atractivitatea pieței Uniunii

(151) Pentru a determina atractivitatea pieței Uniunii, Comisia a comparat mai întâi prețurile de export din China către Uniune cu prețurile de export către piețele țărilor terțe.

([74]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, anexa C-DM-02CN.
([75]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/c/china/CHN.pdf
([76]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, secțiunea C.4.1 p. 41 & anexa deschisă –D-08.

(152) În lipsa cooperării, Comisia a utilizat statisticile GTA ([77]) pentru exporturile din China de la subpoziția SA 7307 23 (accesorii pentru sudat cap la cap din oțel inoxidabil) la nivel FOB pentru a compara prețurile de export din China către Uniune cu cele către piețele terțe, precum și cu prețul mediu de vânzare al producătorilor din Uniune pe piața Uniunii. Prețul mediu de export din China către Uniune în perioada investigației de reexaminare a fost cu 12 % mai mare decât prețurile practicate pe piețele altor țări terțe. Atunci când s-a adăugat costul mediu al navlului și al asigurării din China în Uniune pe baza cererii de reexaminare ([78]) în vederea ajustării la nivelul CIF la frontiera Uniunii, prețul mediu de export din China către alte piețe din țări terțe în perioada investigației de reexaminare a fost cu 15,9 % mai mic decât prețurile medii de vânzare ale producătorilor din Uniune pe piața Uniunii. Prin urmare, fără taxe, exportatorii chinezi ar putea exporta către Uniune la prețuri mai mari decât cele ale exporturilor către piețele altor țări terțe și totuși sub prețurile industriei Uniunii, ceea ce face foarte probabilă o creștere a exporturilor la prețuri de dumping în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor.

(153) Piața Uniunii este, de asemenea, atractivă datorită dimensiunii sale, având un consum total de 12 819 tone.

(154) În pofida măsurilor antidumping în vigoare, importurile din China dețineau încă o cotă de piață de 5,6 % în perioada investigației de reexaminare (a se vedea considerentul 48), un alt indiciu că piața Uniunii este atractivă pentru producătorii-exportatori chinezi. În plus, astfel cum se explică în considerentul 6, Comisia a constatat că măsurile sunt eludate prin intermediul operațiunilor de asamblare din Malaysia. Practicile de circumvenție demonstrează interesul producătorilor-exportatori chinezi de a accesa piața Uniunii fără restricții și, prin urmare, atractivitatea pieței Uniunii pentru exporturile din China.

3.1.3.3. Concluzie privind probabilitatea continuării dumpingului

(155) Având în vedere constatările sale privind continuarea dumpingului în cursul perioadei investigației de reexaminare, astfel cum au fost stabilite în considerentul 147, și privind evoluția probabilă a exporturilor în eventualitatea expirării măsurilor, astfel cum s-a explicat în considerentele 149-154, Comisia a concluzionat că există o mare probabilitate ca expirarea măsurilor antidumping la importurile din RPC să conducă la continuarea dumpingului.

3.2. **Taiwan**

3.2.1. *Observații preliminare*

(156) În cursul perioadei investigației de reexaminare, importurile din Taiwan ale produsului care face obiectul reexaminării au continuat, deși la niveluri mai scăzute decât în perioada investigației inițiale (și anume între 1 octombrie 2014 și 30 septembrie 2015). Conform statisticilor Comext (Eurostat), importurile de SSTPF din Taiwan s-au ridicat la 203 tone în perioada investigației de reexaminare, în comparație cu 1 102 tone în perioada investigației inițiale. Importurile de SSTPF din Taiwan au reprezentat aproximativ 1,6 % din piața Uniunii în perioada investigației de reexaminare, în comparație cu o cotă de piață de 7,8 % în cursul perioadei de investigație inițiale.

(157) O singură societate taiwaneză [Ta Chen ([79])] a cooperat în cadrul reexaminării, oferind un răspuns complet la chestionarul antidumping. Vânzările Ta Chen au reprezentat 91 % din importurile de SSTPF din Taiwan în Uniune în perioada investigației de reexaminare.

3.2.2. *Continuarea dumpingului pe parcursul perioadei investigației de reexaminare*

3.2.2.1. Valoarea normală

(158) Din cauza lipsei vânzărilor interne ale produsului care face obiectul reexaminării, valoarea normală pentru Ta Chen a fost construită în conformitate cu articolul 2 alineatele (3) și (6) din regulamentul de bază, adăugând la costul de producție al tipurilor de produs în cauză costurile VAG suportate și un profit rezonabil.

([77]) https://connect.ihsmarkit.com/home

([78]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, anexa C-DM-02CN.

([79]) În cadrul investigației inițiale au cooperat două societăți taiwaneze – Ta Chen și King Lai. Acesteia din urmă i s-a acordat o marjă de dumping individuală de 0 % și, prin urmare, nu face parte din prezenta investigație. Conform datelor privind importurile din baza de date constituită în temeiul articolului 14 alineatul (6), care conține date la nivelul producătorilor individuali, nu au existat importuri de la King Lai în perioada examinată.

(159) Valoarea costurilor VAG și a profitului a fost determinată, în conformitate cu articolul 2 alineatul (6) litera (b) din regulamentul de bază, pe baza vânzărilor interne ale societății pentru aceeași categorie generală de produse.

(160) În urma comunicării constatărilor, Ta Chen a afirmat că nu sunt reprezentative costurile VAG și procentajele de profit utilizate la calcularea valorii normale, și anume cele bazate pe vânzările interne ale societății pentru aceeași categorie generală de produse. Societatea a susținut că aceste vânzări nu au fost reprezentative ca volum, au vizat produse mult diferite de produsul care face obiectul reexaminării și au inclus vânzările de resturi. Societatea a susținut că, la calcularea valorii normale, ar trebui să fie utilizate costurile VAG și profitul produsului care face obiectul reexaminării exportat către țări terțe.

(161) Ar trebui remarcat faptul că singurul temei juridic care ar permite Comisiei să utilizeze eventual costurile VAG și profitul vânzărilor la export la calcularea valorii normale ar fi articolul 2 alineatul (6) litera (c) din regulamentul de bază. Cu toate acestea, acest articol impune compararea profitului utilizat cu valoarea de referință a profitului „*realizat în mod normal de alți exportatori sau producători din vânzări de produse din aceeași categorie generală pe piața internă a țării de origine*". Din cauza lipsei de cooperare din partea altor producători taiwanezi, Comisia nu a colectat date fiabile în această privință, în special având în vedere faptul că au fost colectate suficiente date de la Ta Chen pentru a efectua calculul valorii normale în temeiul articolului 2 alineatul (6) litera (b) din regulamentul de bază.

(162) În plus, ar trebui subliniat faptul că cifra de afaceri internă utilizată ca bază de calcul a fost reprezentativă ca volum (peste 25 % din cifra de afaceri totală a societății din vânzările independente), a vizat în principal produsele din oțel inoxidabil, iar vânzările de resturi au reprezentat doar o mică parte din această cifră de afaceri ([80]). În cele din urmă, acceptarea afirmației nu ar avea niciun impact asupra constatărilor privind continuarea dumpingului.

(163) Prin urmare, afirmația a fost respinsă.

3.2.2.2. Prețul de export

(164) Producătorul-exportator cooperant a realizat vânzări la export către Uniune direct către clienți independenți situați în Uniune.

(165) În consecință, prețul de export a fost stabilit pe baza prețurilor efectiv plătite sau de plătit pentru produsul care face obiectul reexaminării la momentul vânzării la export din țara exportatoare în conformitate cu articolul 2 alineatul (8) din regulamentul de bază.

3.2.2.3. Comparație și marja de dumping

(166) Valoarea normală și prețul de export al producătorului-exportator cooperant au fost comparate pe o bază franco fabrică.

(167) Pentru a asigura o comparare echitabilă între valoarea normală și prețul de export, s-au operat ajustări pentru a ține seama, în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază, de diferențele care influențează prețurile și comparabilitatea acestora.

(168) Pe această bază, s-au făcut ajustări cu privire la costurile de transport, de navlu și de asigurare, la costurile de manipulare, încărcare și la costurile auxiliare, costurile de ambalare, costurile de credit, reduceri și comisioane despre care s-a demonstrat că afectează comparabilitatea prețurilor. Ajustările totale s-au bazat pe valorile reale raportate de Ta Chen și verificate la fața locului. Aceste cifre sunt cele raportate de societate pentru elementele de cost relevante și au fost prezentate în comunicarea specifică.

(169) Se remarcă faptul că, în calcul, Comisia a respins o ajustare pentru conversia valutară solicitată de Ta Chen. Societatea a solicitat Comisiei să utilizeze în locul cursului de schimb de la data facturării, cursul de schimb valabil la data plății. Regulamentul de bază prevede că, în mod normal, data facturării este luată în considerare pentru stabilirea cursului de schimb, dar că, în situații excepționale, se poate folosi și o dată anterioară (data contractului, de exemplu). Totuși, regulamentul de bază nu oferă niciun temei juridic pentru utilizarea unei date ulterioare datei facturării.

([80]) E-mailul explicativ din partea societății din 2 noiembrie 2022 și informațiile colectate în timpul verificării la fața locului.

(170) În conformitate cu articolul 2 alineatele (11) și (12) din regulamentul de bază, valoarea normală medie ponderată a fiecărui tip de SSTPF a fost comparată cu prețul de export mediu ponderat al tipului corespunzător de produs care face obiectul reexaminării.

(171) Din acest motiv, marjele de dumping medii ponderate, exprimate ca procent din prețul CIF la frontiera Uniunii, înainte de vămuire, au fost identificate la nivelul de 39,67 %.

3.2.3. *Probabilitatea continuării dumpingului în cazul abrogării măsurilor*

(172) În conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din regulamentul de bază, Comisia a investigat probabilitatea continuării dumpingului în cazul abrogării măsurilor. S-au analizat următoarele elemente suplimentare: existența exporturilor care fac obiectul unui dumping către țări terțe, capacitatea de producție și capacitatea neutilizată din Taiwan și atractivitatea pieței Uniunii.

3.2.3.1. Exporturile către țări terțe

(173) Comisia a calculat marjele de dumping în ceea ce privește vânzările Ta Chen către principalele piețe terțe de export ale societății, și anume Australia, Canada și Statele Unite.

(a) *Valoarea normală*

(174) Valoarea normală a fost construită astfel cum s-a explicat în considerentele 158 și 159 de mai sus.

(b) *Prețul de export*

(175) Producătorul-exportator cooperant a realizat vânzări la export către Australia și Canada direct către clienți independenți situați în aceste țări. În consecință, prețul de export a fost stabilit pe baza prețurilor efectiv plătite sau de plătit pentru produsul care face obiectul reexaminării la momentul vânzării la export din țara exportatoare în conformitate cu articolul 2 alineatul (8) din regulamentul de bază.

(176) Întrucât vânzările la export către Statele Unite au fost efectuate prin intermediul unui importator afiliat, prețul de export în scopul acestui calcul a fost construit pe baza prețurilor de revânzare către primul cumpărător independent, în conformitate cu articolul 2 alineatul (9) din regulamentul de bază.

(c) *Comparație și marja de dumping*

(177) Comisia a comparat valoarea normală construită și prețurile medii de export către țări terțe la nivel franco fabrică.

(178) Pentru a asigura o comparare echitabilă între valoarea normală și prețul de export, s-au operat ajustări pentru a ține seama, în conformitate cu articolul 2 alineatul (10) din regulamentul de bază, de diferențele care influențează prețurile și comparabilitatea acestora.

(179) Pe această bază, s-au făcut ajustări cu privire la costurile de transport, de navlu și de asigurare, la costurile de manipulare, încărcare și la costurile auxiliare, costurile de ambalare, costurile de credit, reduceri și comisioane despre care s-a demonstrat că afectează comparabilitatea prețurilor.

(180) În ceea ce privește vânzările către Statele Unite, au fost efectuate ajustări suplimentare pentru costurile suportate între import și revânzare și pentru profiturile acumulate.

(181) În conformitate cu articolul 2 alineatele (11) și (12) din regulamentul de bază, valoarea normală medie ponderată a fiecărui tip de SSTPF a fost comparată cu prețul de export mediu ponderat al tipului corespunzător de produs care face obiectul reexaminării.

(182) Pe această bază, s-a constatat că vânzările Ta Chen către principalele sale piețe din țări terțe fac obiectul unui dumping.

3.2.3.2. Capacitatea de producție și capacitatea neutilizată din Taiwan

(183) Având în vedere cooperarea limitată privind producția și capacitatea din Taiwan din partea producătorilor taiwanezi, capacitatea de producție și capacitatea neutilizată din Taiwan au fost stabilite pe baza datelor disponibile, în special a informațiilor furnizate de solicitant și de singurul producător taiwanez cooperant.

(184) Conform acestor informații, există cel puțin nouă producători de SSTPF în Taiwan, cu o capacitate totală de producție de peste 22 000 de tone și o capacitate neutilizată estimată de 13 000 de tone, ceea ce depășește întregul consum de la nivelul Uniunii ([81]).

3.2.3.3. Atractivitatea pieței Uniunii

(185) Investigația a scos la iveală faptul că producătorul-exportator taiwanez a exportat către principalele sale piețe terțe la prețuri cu aproximativ 25 %-45 % mai mici decât prețurile medii de vânzare practicate de producătorii din Uniune pe piața Uniunii. Aceste prețuri sunt mai mici și în comparație cu prețurile producătorului-exportator taiwanez la exportul către Uniune. Luând în considerare acest nivel de preț, este posibil ca exportul către Uniune să fie mult mai atractiv pentru societățile exportatoare decât exporturile către toate celelalte țări.

(186) Piața Uniunii este, de asemenea, atractivă datorită dimensiunii sale, având un consum total de 12 819 tone.

3.2.3.4. Concluzie privind probabilitatea continuării dumpingului

(187) Investigația a indicat că importurile din Taiwan au continuat să intre pe piața Uniunii la prețuri de dumping în cursul perioadei investigației de reexaminare. Volumele importurilor au fost mult mai mici decât în cursul perioadei investigației inițiale, dar rămân suficiente pentru a oferi o indicație corectă a comportamentului viitor în materie de prețuri în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor.

(188) În plus, o analiză a exporturilor către țări terțe a arătat că practicile de dumping au avut loc și pe piețele țărilor terțe.

(189) În plus, capacitatea neutilizată din Taiwan este foarte mare și depășește consumul total la nivelul Uniunii în perioada investigației de reexaminare.

(190) În cele din urmă, atractivitatea pieței Uniunii din perspectiva prețurilor și a dimensiunii, astfel cum s-a demonstrat mai sus, indică probabilitatea ca exporturile din Taiwan și capacitatea neutilizată să fie (re)direcționate către Uniune, în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor.

(191) În consecință, Comisia a concluzionat că există probabilitatea ca dumpingul să continue în cazul în care măsurile nu ar fi extinse.

4. **PREJUDICIU**

4.1. **Definiția industriei Uniunii și a producției Uniunii**

(192) Pe baza informațiilor disponibile în cerere, produsul similar a fost fabricat de 14 producători din Uniune în cursul perioadei investigației de reexaminare. Aceștia constituie „industria Uniunii” în înțelesul articolului 4 alineatul (1) din regulamentul de bază.

(193) Producția totală a Uniunii în perioada investigației de reexaminare a fost stabilită la aproximativ 9 867 de tone. Cifra a fost calculată pe baza răspunsurilor la chestionar primite de la cei trei producători din Uniune incluși în eșantion și a răspunsului la chestionarul privind indicatorii macroeconomici transmis de solicitant.

(194) După cum se menționează în considerentele 28-31, a fost utilizată eșantionarea pentru examinarea eventualei continuări a prejudiciului suferit de industria Uniunii. Producătorii din Uniune care au fost selectați în eșantion au reprezentat aproximativ [44 %-50 %] din producția totală estimată a produsului similar în Uniune.

(195) Întrucât doi dintre cei trei producători din Uniune incluși în eșantion sunt afiliați, toate datele privind indicatorii microeconomici au trebuit să fie indexate pentru a proteja confidențialitatea în temeiul articolului 19 din regulamentul de bază.

([81]) Cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, secțiunea C.4.2.

4.2. **Consumul la nivelul Uniunii**

(196) Comisia a stabilit consumul la nivelul Uniunii utilizând: (a) datele solicitantului privind vânzările produsului similar realizate de industria Uniunii, verificate parțial încrucișat cu volumele de vânzări raportate de producătorii din Uniune incluși în eșantion; și (b) importurile în Uniune ale produsului care face obiectul investigației din toate țările terțe, astfel cum au fost raportate în baza de date Comext (Eurostat).

(197) Pe această bază, consumul la nivelul Uniunii a evoluat după cum urmează:

Tabelul 2

Consumul la nivelul Uniunii (tone)

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Consumul total la nivelul Uniunii	11 323	12 165	11 283	12 819
Indice (2018 = 100)	*100*	*107*	*100*	*113*

Sursă: Eurostat, solicitantul.

(198) Potrivit reexaminării, consumul la nivelul Uniunii a crescut cu 13 % în cursul perioadei examinate. Consumul la nivelul Uniunii a fost afectat în mod negativ de pandemia de COVID-19 din 2020, dar a crescut puternic în cursul perioadei investigației de reexaminare.

4.3. **Importurile din țările în cauză**

4.3.1. *Volumul și cota de piață a importurilor din țările în cauză*

(199) Comisia a stabilit volumul importurilor din țările în cauză pe baza statisticilor Eurostat, astfel cum se explică în mod corespunzător în considerentul 185 de mai sus. Cotele de piață ale acestora au fost stabilite prin compararea importurilor cu consumul la nivelul Uniunii, astfel cum a fost indicat în tabelul 2.

(200) Importurile din țările în cauză au evoluat după cum urmează:

Tabelul 3

Volumul importurilor și cota de piață

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Volumul importurilor din RPC (tone)	523	693	708	719
Indice (2018 = 100)	*100*	*133*	*135*	*138*
Cota de piață a importurilor din RPC	4,6 %	5,7 %	6,3 %	5,6 %
Indice (2018 = 100)	*100*	*123*	*136*	*121*
Volumul importurilor din Taiwan (tone)	240	337	330	203
Indice (2018 = 100)	*100*	*140*	*137*	*84*
Cota de piață a importurilor din Taiwan	2,1 %	2,8 %	2,9 %	1,6 %
Indice (2018 = 100)	*100*	*131*	*138*	*75*
Volumul importurilor din țările în cauză (tone)	763	1 030	1 038	922
Indice (2018 = 100)	*100*	*135*	*136*	*121*

Cota de piață a importurilor din țările în cauză (%)	6,7 %	8,5 %	9,2 %	7,2 %
Indice (2018 = 100)	*100*	*126*	*136*	*107*

Sursă: Eurostat.

(201) Volumele importurilor din Taiwan nu includ importurile de la societatea King Lai, căreia i se aplică o marjă de dumping de 0 % (a se vedea nota de subsol 79).

(202) Volumul importurilor din țările în cauză a fost stabil în cursul perioadei examinate, cu volume de aproximativ 1 000 de tone în cursul anului 2020 și în perioada investigației de reexaminare. Cu toate acestea, în timp ce importurile din RPC au crescut atât în ceea ce privește volumul, cât și cota de piață, importurile din Taiwan au scăzut.

4.3.2. *Prețurile importurilor din țările în cauză și subcotarea prețurilor*

4.3.2.1. Prețurile

(203) Comisia a stabilit prețurile medii ale importurilor pe baza statisticilor Eurostat și a răspunsului verificat la chestionar al singurului producător-exportator cooperant din Taiwan, ale cărui exporturi către Uniune constituie majoritatea covârșitoare a importurilor din Taiwan în perioada examinată. Din motive de confidențialitate, valorile importurilor din Taiwan și cifrele cumulate pentru țările în cauză au fost exprimate ca intervale.

(204) Prețurile medii ponderate ale importurilor din țările în cauză au evoluat după cum urmează:

Tabelul 4

Prețuri de import (EUR/tonă)

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
RPC	6 707	7 830	7 271	7 557
Indice (2018 = 100)	*100*	*117*	*108*	*113*
Taiwan	[6 300–6 900]	[6 300–6 900]	[5 700–6 300]	[6 900–7 900]
Indice (2018 = 100)	*100*	*100*	*91*	*111*
Țări în cauză	[6 300–6 900]	[6 900–7 900]	[6 300–6 900]	[6 900–7 900]
Indice (2018 = 100)	*100*	*112*	*103*	*114*

Sursă: Eurostat, răspunsul la chestionar din partea societății Ta Chen.

(205) Prețurile din țările în cauză au crescut cu 14 % în cursul perioadei examinate, reflectând un nivel global mai ridicat al prețurilor, în special în cursul perioadei investigației de reexaminare.

4.3.2.2. Subcotarea prețurilor

(206) Din China nu a cooperat niciun producător, iar din Taiwan a cooperat un producător-exportator.

4.3.3. *RPC*

(207) Întrucât producătorii-exportatori din RPC nu au cooperat, Comisia a stabilit subcotarea prețurilor comparând: (a) prețurile statistice medii ponderate ale importurilor din RPC în cursul perioadei investigației de reexaminare, astfel cum se explică în considerentul 136, stabilite pe o bază CIF, cu ajustări corespunzătoare pentru nivelul convențional al taxei vamale, al taxei antidumping și al costurilor ulterioare importului; și (b) prețurile de vânzare medii ponderate ale celor trei producători din Uniune percepute de la clienții neafiliați de pe piața Uniunii, ajustate la un nivel franco fabrică.

(208) Rezultatul comparației a fost exprimat ca procent din cifra de afaceri a producătorilor din Uniune din cursul perioadei investigației de reexaminare. Această comparație nu a indicat nicio subcotare.

(209) În conformitate cu abordarea utilizată pentru calcularea dumpingului, astfel cum se explică în considerentul 137, ca alternativă pentru prețurile de import statistice medii ponderate care nu fac distincție între accesoriile fără sudură și cele sudate, Comisia a utilizat, de asemenea, prețurile de export pentru accesoriile fără sudură și pentru cele sudate, în formă de cot, furnizate în cerere, ajustate la nivelul CIF la frontiera UE, cu ajustări corespunzătoare pentru nivelul convențional al taxei vamale, al taxei antidumping și al costurilor ulterioare importului, pentru a efectua calcule complementare ale subcotării, făcând distincție între aceste două grupe de produse. Utilizând aceste prețuri și comparându-le cu prețul mediu al produselor de calitate și formă corespunzătoare fabricate de industria Uniunii, importurile din China nu au subcotat prețurile industriei Uniunii.

(210) Comisia a calculat, de asemenea, subcotarea în absența taxelor antidumping. Marjele de subcotare fără aplicarea taxelor antidumping s-au ridicat la 17,7 % și, respectiv, la 16,4 %.

4.3.4. *Taiwan*

(211) Astfel cum s-a menționat în considerentul 150, importurile de la producătorul-exportator cooperant Ta Chen au reprezentat 91 % din importurile produsului care face obiectul reexaminării din Taiwan în perioada investigației de reexaminare. Prin urmare, Comisia a evaluat subcotarea prețurilor de către importurile din Taiwan în cursul perioadei investigației de reexaminare comparând: (a) prețurile medii ponderate la nivelul CIF la frontiera Uniunii per tip de produs ale importurilor de la Ta Chen către primul client independent de pe piața Uniunii, cu ajustări adecvate pentru costurile ulterioare importului, taxele la import și taxele antidumping (dacă este cazul); și (b) prețurile de vânzare medii ponderate percepute de la clienții neafiliați de pe piața Uniunii pentru aceleași tipuri de produse de către cei trei producători din Uniune incluși în eșantion, ajustate la un nivel franco fabrică.

(212) Compararea prețurilor a fost realizată per tip de produs pentru tranzacții la același nivel de comercializare, ajustate corespunzător pe baza costurilor reale acolo unde a fost necesar, și după scăderea rabaturilor și a reducerilor după cum au fost raportate de producătorii din Uniune incluși în eșantion. Rezultatul comparației a fost exprimat ca procent din cifra de afaceri a producătorilor din Uniune în cursul perioadei de investigație.

(213) Pe baza celor de mai sus, s-a constatat că importurile din Taiwan au subcotat prețurile industriei Uniunii cu peste 60 %.

4.4. **Volumele și prețurile importurilor din țări terțe**

(214) Comisia a stabilit volumele și prețurile importurilor din țări terțe aplicând aceeași metodologie ca în cazul RPC și al Taiwanului (a se vedea punctul 4.3.1).

(215) Volumul importurilor din țări terțe a evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 5

Importuri din țări terțe

Țara		2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Malaysia	Volumul importurilor (tone)	1 120	1 414	1 290	1 626
	Indice (2018 = 100)	*100*	*126*	*115*	*145*
	Cota de piață	9,9 %	11,6 %	11,4 %	12,7 %
	Indice (2018 = 100)	*100*	*118*	*116*	*128*
	Preț mediu (EUR/tonă)	6 872	6 878	6 263	6 327

	Indice (2018 = 100)	*100*	*100*	*91*	*92*
Elveția	Volumul importurilor (tone)	1 737	2 040	1 459	1 113
	Indice (2018 = 100)	*100*	*117*	*84*	*64*
	Cota de piață	15,3 %	16,8 %	12,9 %	8,7 %
	Indice (2018 = 100)	*100*	*109*	*84*	*57*
	Preț mediu (EUR/tonă)	6 674	6 946	6 578	8 641
	Indice (2018 = 100)	*100*	*104*	*99*	*129*
Thailanda	Volumul importurilor (tone)	184	202	92	82
	Indice (2018 = 100)	*100*	*110*	*50*	*45*
	Cota de piață	1,6 %	1,7 %	0,8 %	0,6 %
	Indice (2018 = 100)	*100*	*102*	*50*	*40*
	Preț mediu (EUR/tonă)	27 305	26 382	31 507	37 802
	Indice (2018 = 100)	*100*	*97*	*115*	*138*
Alte țări terțe	Volumul importurilor (tone)	129	313	139	289
	Indice (2018 = 100)	*100*	*242*	*107*	*224*
	Cota de piață	1,1 %	2,6 %	1,2 %	2,3 %
	Indice (2018 = 100)	*100*	*226*	*108*	*198*
	Preț mediu (EUR/tonă)	18 903	10 247	16 271	11 877
	Indice (2018 = 100)	*100*	*54*	*86*	*63*
Totalul importurilor, cu excepția celor din RPC și Taiwan	Volumul importurilor (tone)	3 170	3 969	2 979	3 110
	Indice (2018 = 100)	*100*	*125*	*94*	*98*
	Cota de piață	28,0 %	32,6 %	26,4 %	24,3 %
	Indice (2018 = 100)	*100*	*117*	*94*	*87*
	Preț mediu (EUR/tonă)	8 438	8 172	7 659	8 503
	Indice (2018 = 100)	*100*	*97*	*91*	*101*

Sursă: Eurostat.

(216) Printre importurile din țări terțe, importurile din Malaysia și Elveția reprezintă surse importante de importuri. Importurile din Malaysia au crescut cu 45 % în cursul perioadei examinate. Astfel cum s-a menționat în considerentul 5, Comisia desfășoară o investigație anticircumvenție în ceea ce privește importurile din Malaysia.

(217) Importurile din Elveția, care au constituit, de asemenea, o sursă importantă de importuri în investigația inițială, au scăzut cu 36 % în cursul perioadei examinate.

4.5. **Situația economică a industriei Uniunii**

4.5.1. *Observații generale*

(218) În conformitate cu articolul 3 alineatul (5) din regulamentul de bază, examinarea impactului importurilor care fac obiectul unui dumping asupra industriei Uniunii a inclus o evaluare a tuturor indicatorilor economici care au influențat situația industriei Uniunii pe parcursul perioadei examinate.

(219) Pentru determinarea prejudiciului, Comisia a făcut o distincție între indicatorii de prejudiciu macroeconomici și cei microeconomici. Comisia a evaluat indicatorii macroeconomici pe baza datelor și a informațiilor cuprinse în răspunsul la chestionar al solicitantului, verificate încrucișat în mod corespunzător cu informațiile din cerere și cu răspunsurile la chestionar ale producătorilor incluși în eșantion, precum și cu statisticile Eurostat. Comisia a evaluat indicatorii microeconomici pe baza datelor cuprinse în răspunsurile la chestionar ale producătorilor din Uniune incluși în eșantion.

(220) Indicatorii macroeconomici sunt: producția, capacitatea de producție, gradul de utilizare a capacității de producție, volumul vânzărilor, cota de piață, creșterea economică, ocuparea forței de muncă, productivitatea, amploarea marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare.

(221) Indicatorii microeconomici sunt: prețurile unitare medii, costul unitar, costul forței de muncă, stocurile, profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a atrage capital.

(222) Din motivele expuse în considerentul 184 de mai sus, pentru a respecta informațiile comerciale confidențiale, a fost necesar ca informațiile privind producătorii din Uniune incluși în eșantion să fie prezentate sub formă de intervale. Prezentarea cifrelor exacte ar permite fiecărui producător din Uniune să calculeze cifrele exacte de producție ale celuilalt producător și ar exista riscul ca și alți operatori de pe piață care dețin date de piață să poată face acest calcul în mod similar.

4.5.2. *Producția, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție*

(223) Producția totală, capacitatea de producție și gradul de utilizare a capacității de producție din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 6

Producție, capacitate de producție și grad de utilizare a capacității de producție

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Volumul producției (tone)	8 757	8 758	8 631	9 867
Indice (2018 = 100)	*100*	*100*	*99*	*113*
Capacitatea de producție (tone)	17 979	17 903	17 972	18 724
Indice (2018 = 100)	*100*	*100*	*100*	*104*
Gradul de utilizare a capacității de producție (%)	48,7 %	48,9 %	48 %	52,7 %
Indice (2018 = 100)	*100*	*100*	*99*	*108*

Sursă: Solicitantul.

(224) Producția industriei Uniunii a crescut cu 13 % în cursul perioadei examinate, cu o producție stabilă din 2018 până în 2020 și o creștere în cursul perioadei investigației de reexaminare din cauza creșterii consumului la nivelul Uniunii.

(225) Capacitatea de producție a industriei Uniunii a rămas stabilă în cursul perioadei examinate, situându-se între 18 000 și 19 000 de tone.

(226) Rezultă de aici că rata utilizării capacității de producție a rămas scăzută în cursul perioadei examinate, situându-se la aproximativ 50 %. Comisia a observat o creștere cu patru puncte procentuale în cursul perioadei examinate, în concordanță cu creșterea observată a volumelor de producție.

4.5.3. *Volumul vânzărilor și cota de piață*

(227) Volumul vânzărilor și cota de piață a industriei Uniunii au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 7

Volumul vânzărilor și cota de piață

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Volumul total al vânzărilor pe piața Uniunii - clienți neafiliați	7 390	7 166	7 266	8 787
Indice (2018 = 100)	*100*	*97*	*98*	*119*
Cota de piață	65,3 %	58,9 %	64,4 %	68,5 %
Indice (2018 = 100)	*100*	*90*	*99*	*105*

Sursă: Eurostat, solicitantul.

(228) Volumele vânzărilor industriei Uniunii către clienții neafiliați au crescut cu 19 % în cursul perioadei examinate. Creșterea a fost accentuată în special în cursul perioadei investigației de reexaminare, când industria Uniunii și-a crescut volumul vânzărilor în Uniune cu 1 521 de tone sau cu 20 % în comparație cu 2020.

(229) Industria Uniunii și-a menținut cota de piață în ansamblu. O pierdere bruscă a cotei de piață în 2019 a fost recâștigată în anul următor și, în cursul perioadei investigației de reexaminare, industria Uniunii a deținut o cotă de piață de 68,5 %.

4.5.4. *Creșterea economică*

(230) În cursul perioadei examinate, consumul la nivelul Uniunii a crescut cu 13 %, în timp ce volumul vânzărilor industriei Uniunii către clienții neafiliați din Uniune a crescut cu 19 %. În consecință, industria Uniunii a crescut atât în ceea ce privește cota de piață, cât și în termeni absoluți.

4.5.5. *Prețurile și factorii care influențează prețurile*

(231) În perioada examinată, prețurile de vânzare unitare medii ponderate practicate de producătorii din Uniune față de clienți neafiliați din Uniune și costul unitar de producție au evoluat după cum urmează:

Tabelul 8

Prețurile de vânzare din Uniune și costul de producție

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Prețul de vânzare unitar mediu ponderat în Uniune (Indice, 2018 = 100)	*100*	*100*	*96*	*107*
Costul unitar de producție (Indice, 2018 = 100)	*100*	*110*	*100*	*108*

Sursă: Producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(232) Prețurile de vânzare unitare au rămas stabile de la începutul perioadei examinate și până în 2020. În cursul perioadei investigației de reexaminare, datorită creșterii consumului, prețurile au crescut cu 7 % în comparație cu nivelul din 2018. Totuși, această creștere a prețurilor nu a reflectat pe deplin creșterea costului de producție în cursul perioadei examinate, întrucât acestea au crescut cu 8 % între 2018 și perioada investigației de reexaminare.

4.5.6. *Ocuparea forței de muncă și productivitatea*

(233) Ocuparea forței de muncă, productivitatea și costurile medii cu forța de muncă ale producătorilor din Uniune au evoluat în cursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 9

Ocuparea forței de muncă și productivitatea

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Numărul de angajați	504	512	493	513
Indice (2018 = 100)	*100*	*102*	*98*	*102*
Productivitatea muncii (tone/angajat)	17	17	18	19
Indice (2018 = 100)	*100*	*99*	*101*	*111*
Costuri medii cu forța de muncă, per angajat (indice 2018 = 100)	*100*	*100*	*101*	*111*

Sursă: Solicitantul, producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(234) Numărul de angajați și productivitatea muncii au rămas stabile în cursul perioadei examinate. Industria Uniunii a avut aproximativ 500 de angajați pe parcursul perioadei examinate, cu o producție de aproximativ 18 tone per angajat.

(235) Costurile medii cu forța de muncă au crescut spre sfârșitul perioadei examinate, dar o creștere de 11 % a costurilor forței de muncă pe o perioadă de 4 ani nu reprezintă o creștere dramatică.

4.5.7. *Stocurile*

(236) Nivelurile stocurilor producătorilor din Uniune au evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 10

Stocurile

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Stocuri finale (intervale)	[800-1 200]	[800-1 200]	[800-1 200]	[800-1 200]
Indice (2018 = 100)	*100*	*90*	*103*	*85*
Stocurile finale, exprimate ca procent din producție (intervale)	[15 % -25 %]	[15 % -25 %]	[15 % -25 %]	[15 % -25 %]
Indice (2018 = 100)	100	91	102	78

Sursă: Producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(237) Industria Uniunii și-a menținut nivelul stocurilor aproximativ la același nivel în termeni absoluți în cursul perioadei examinate.

(238) În cursul perioadei investigației de reexaminare, din cauza creșterii producției, a scăzut nivelul stocurilor păstrate în raport cu producția.

4.5.8. *Profitabilitatea, fluxul de numerar, investițiile, randamentul investițiilor și capacitatea de a mobiliza capitaluri*

(239) Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor producătorilor din Uniune au evoluat în perioada examinată după cum urmează:

Tabelul 11

Profitabilitatea, fluxul de lichidități, investițiile și randamentul investițiilor

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Profitabilitatea (Indice, 2018 = 100)	*100*	*60*	*53*	*97*
Profitabilitatea vânzărilor în Uniune către clienți neafiliați (% din cifra de afaceri din vânzări – intervale)	[10 % -15 %]	[5 % -10 %]	[5 % -10 %]	[10 % -15 %]
Fluxul de lichidități (Indice, 2018 = 100)	*100*	*124*	*85*	*176*
Investiții (Indice, 2018 = 100)	*100*	*68*	*75*	*53*
Randamentul investițiilor (indice, 2018 = 100)	*100*	*59*	*56*	*110*

Sursă: Producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(240) Comisia a determinat profitabilitatea producătorilor din Uniune prin exprimarea profitului net înainte de impozitare realizat din vânzarea produsului similar către clienți independenți din Uniune ca procentaj din cifra de afaceri generată de aceste vânzări. Profitabilitatea industriei Uniunii în perioada investigației de reexaminare a fost apropiată de nivelul său din 2018, dar a scăzut semnificativ în 2019 și 2020. Industria Uniunii a înregistrat un nivel sănătos al profitului, de 10 %-15 % în perioada investigației de reexaminare.

(241) Fluxul de numerar net reprezintă capacitatea producătorilor din cadrul Uniunii de a-și autofinanța activitățile. Evoluția fluxului de lichidități în cursul perioadei examinate a fost pozitivă, fluxul de lichidități generat de operațiunile sale fiind cu 76 % mai mare în cursul perioadei investigației de reexaminare în comparație cu 2018.

(242) Nivelul investițiilor industriei Uniunii a înregistrat o tendință descrescătoare în cursul perioadei examinate. Astfel cum s-a arătat mai sus în ceea ce privește gradul de utilizare a capacității, industria Uniunii nu are nevoie imediată de a investi în noi capacități de producție.

(243) Randamentul investițiilor este profitul exprimat în procente din valoarea contabilă netă a investițiilor, iar tendința este aceeași cu cea a profitabilității.

4.5.9. *Capacitatea de a mobiliza capitaluri*

(244) Niciunul dintre producătorii din Uniune incluși în eșantion nu a raportat dificultăți în ceea ce privește capacitatea lor de a mobiliza capital.

4.5.10. *Importanța marjei de dumping și redresarea în urma practicilor de dumping anterioare*

(245) Astfel cum s-a concluzionat în considerentele 148 și 180, în cazul RPC și, respectiv, al Taiwanului, există elemente de probă clare în ceea ce privește continuarea dumpingului din partea ambelor țări în cauză. În plus, Comisia a stabilit existența unor practici de eludare de către China a măsurilor antidumping prin transbordare prin Malaysia ([82]).

(246) Cu toate acestea, indicatorii prezentați mai sus demonstrează că, în pofida continuării dumpingului, industria Uniunii a reușit să se redreseze în urma practicilor de dumping anterioare.

4.5.11. *Rezultatele la export ale industriei Uniunii*

(247) Volumul exporturilor producătorilor din Uniune a evoluat pe parcursul perioadei examinate după cum urmează:

Tabelul 12

Rezultatele la export ale producătorilor din Uniune

	2018	2019	2020	Perioada investigației de reexaminare
Volumul exporturilor (tone)	1 326	1 445	1 188	1 303
Indice (2018 = 100)	*100*	*109*	*90*	*98*
Preț mediu (indice, 2018 = 100)	*100*	*101*	*100*	*103*

Sursă: Solicitantul, producătorii din Uniune incluși în eșantion.

(248) Volumul exporturilor industriei Uniunii către clienții neafiliați a scăzut în cursul perioadei examinate, în special în 2020, când a izbucnit pandemia de COVID-19. În cursul perioadei investigației de reexaminare, rezultatele la export ale industriei Uniunii s-au redresat aproape la nivelul din 2018.

(249) Prețurile medii de export au fost stabile în cursul perioadei examinate. Pe piața de export, care este selectivă din cauza concurenței acerbe, industria Uniunii se concentrează mai mult pe segmentul superior al pieței.

4.5.12. *Concluzie privind situația industriei Uniunii*

(250) Volumul importurilor din țările în cauză nu a fost neglijabil în cursul perioadei examinate și continuă să subcoteze prețurile medii de vânzare ale industriei Uniunii cu o marjă considerabilă.

(251) Cu toate acestea, majoritatea indicatorilor de prejudiciu, cum ar fi producția, vânzările, ocuparea forței de muncă, profitabilitatea și fluxul de lichidități, au avut o evoluție pozitivă și/sau s-au situat la niveluri satisfăcătoare. Prin urmare, indicatorii examinați demonstrează că măsurile antidumping și-au atins scopul vizat, de eliminare a prejudiciului suferit de producătorii din Uniune.

(252) Pe baza celor de mai sus, Comisia a concluzionat în această etapă că industria Uniunii s-a redresat în urma prejudiciului anterior și nu a suferit un prejudiciu important în înțelesul articolului 3 alineatul (5) din regulamentul de bază în perioada investigației de reexaminare.

([82]) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/453 al Comisiei din 2 martie 2023 de extindere a taxei antidumping definitive instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/141 la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, chiar finisate, originare din Republica Populară Chineză, la importurile de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap din oțel inoxidabil, chiar finisate, expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Malaysia (JO L 67, 3.3.2023, p. 19).

5. PROBABILITATEA REAPARIȚIEI PREJUDICIULUI ÎN CAZUL ABROGĂRII MĂSURILOR

(253) Întrucât a concluzionat că industria Uniunii nu a suferit un prejudiciu important în cursul perioadei investigației de reexaminare, Comisia a evaluat, în conformitate cu articolul 11 alineatul (2) din regulamentul de bază, dacă ar exista probabilitatea reapariției prejudiciului cauzat de importurile care fac obiectul unui dumping din China și din Taiwan în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor.

(254) În această privință, Comisia a examinat capacitatea de producție și capacitatea neutilizată din țările în cauză, atractivitatea pieței Uniunii și impactul probabil al importurilor din țările în cauză în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor.

(255) Astfel cum s-a concluzionat în considerentele 142-143 și 172-173, capacitățile neutilizate din RPC și Taiwan sunt semnificative și reprezintă împreună de cinci ori consumul anual la nivelul Uniunii. În plus, astfel cum s-a concluzionat în considerentele 144-147 și 174-175, piața Uniunii este o piață atractivă pentru producătorii chinezi și taiwanezi, având în vedere prețurile de pe piața Uniunii și dimensiunea acesteia. Pe această bază, există o mare probabilitate ca expirarea măsurilor antidumping să conducă la o creștere a exporturilor către Uniune.

(256) Comisia a analizat efectele probabile ale unei astfel de creșteri a importurilor prin examinarea nivelurilor probabile ale prețurilor acestora în cazul în care s-ar permite expirarea măsurilor. În această privință, Comisia a considerat, în ceea ce privește China, că nivelurile prețurilor de import din perioada investigației de reexaminare fără taxa antidumping reprezintă un indiciu rezonabil, deoarece importurile din China dețineau încă o cotă de piață de 5,6 % în perioada investigației de reexaminare. Pe această bază și astfel cum se explică în considerentul 199, Comisia a stabilit o subcotare semnificativă a prețurilor industriei Uniunii cu până la 17,7 % sau 16,4 %, în funcție de metodă, pentru RPC în perioada investigației de reexaminare, în cazul în care nu ar fi existat nicio taxă antidumping. Prin urmare, în absența măsurilor, sunt probabile niveluri de subcotare de aceeași ordine de mărime.

(257) În urma comunicării constatărilor finale, Zhejiang Jndia și CCCMC au susținut că nu ar exista o reapariție a prejudiciului din cauza importurilor din China, deoarece cota de piață a importurilor din China în Uniune a fost de numai 5,6 %, în timp ce industria Uniunii a deținut o cotă de piață de aproximativ 70 % în cursul perioadei investigației de reexaminare. Zhejiang Jndia a indicat, de asemenea, scăderea importurilor din China între perioada investigației inițiale (3 238 de tone) și perioada investigației de reexaminare (719 tone).

(258) Această afirmație a fost respinsă. Comisia a concluzionat că, în perioada investigației de reexaminare, industria Uniunii nu a suferit un prejudiciu important (a se vedea considerentul 252). Cu toate acestea, concluzia la care a ajuns Comisia cu privire la probabilitatea reapariției prejudiciului s-a bazat pe o evaluare prospectivă. Prin urmare, această concluzie nu s-a bazat pe volumele efective ale importurilor sau pe cotele de piață și pe valorile acestora raportate la cele din perioada investigației inițiale, ci pe capacitățile neutilizate existente în RPC, pe atractivitatea pieței Uniunii și pe subcotarea prețurilor în perioada investigației de reexaminare în cazul în care nu s-ar fi aplicat nicio taxă antidumping importurilor din China.

(259) În ceea ce privește Taiwanul, un sigur producător-exportator a cooperat, dar, întrucât această parte a reprezentat peste 90 % din importurile din Taiwan în perioada investigației de reexaminare, Comisia și-a bazat calculul subcotării pe prețurile de export verificate ale părții respective. Cu toate acestea, importurile din Taiwan au deținut, în general, doar o cotă de piață mică de 1,6 % în cursul perioadei investigației de reexaminare (în timp ce importurile care fac obiectul unui dumping din Taiwan au deținut o cotă de piață de 7,8 % în perioada investigației inițiale). În plângerea depusă la investigația inițială și în cererea de reexaminare în perspectiva expirării măsurilor, solicitantul a identificat zece producători-exportatori taiwanezi. Acest lucru face ca o analiză prospectivă a subcotării prețurilor pe baza datelor furnizate de Ta Chen să fie lipsită de sens, întrucât comportamentul probabil în materie de prețuri al majorității producătorilor-exportatori taiwanezi, care au dispărut de pe piața Uniunii după instituirea măsurilor, nu ar fi fost reflectat, deși aceștia erau prezenți cu volume mari înainte de instituirea măsurilor.

(260) În plus, datele obținute în cadrul reexaminării în perspectiva expirării măsurilor au arătat că cea mai mare parte a capacității neutilizate a producătorilor-exportatori taiwanezi aparținea celor care fac obiectul unei taxe antidumping reziduale mai ridicate, iar, în cursul perioadei investigației de reexaminare, aceștia au fost aproape complet absenți de pe piața Uniunii. Acest lucru arată că măsurile în vigoare sunt eficace pentru a împiedica intrarea pe piața Uniunii a importurilor care fac obiectul unui dumping. În același timp, este un indiciu clar că, în cazul în care se permite expirarea acestor măsuri, este probabil să fie reluate exporturile protejate în prezent de taxa antidumping reziduală.

(261) În perioada examinată, industria Uniunii a avut, în general, o situație financiară solidă, majoritatea indicatorilor de prejudiciu arătând tendințe și/sau valori pozitive. Cu toate acestea, ar trebui subliniat faptul că piața Uniunii a fost protejată în mod eficace împotriva prezenței unor volume mari de importuri care fac obiectul unui dumping în perioada respectivă datorită măsurilor antidumping existente, iar industria Uniunii ar putea profita în mod clar de această situație. Cu toate acestea, astfel cum s-a explicat mai sus, este probabil ca, în absența măsurilor, producătorii chinezi și taiwanezi să își crească rapid cotele de piață. Aceștia ar exercita o presiune semnificativă asupra prețurilor de vânzare ale industriei Uniunii și, în același timp, ar câștiga o cotă de piață în detrimentul industriei Uniunii. Într-adevăr, industria Uniunii nu ar fi în măsură să facă față presiunii prețurilor exercitate de exportatorii chinezi și taiwanezi și, prin urmare, situația economică a industriei Uniunii s-ar deteriora rapid, ducând la un prejudiciu important.

(262) În baza acestui fapt, Comisia concluzionează că absența măsurilor ar conduce, cel mai probabil, la o creștere semnificativă a importurilor care fac obiectul unui dumping din RPC și Taiwan la prețuri prejudiciabile și la o posibilă reapariție a unui prejudiciu important.

6. INTERESUL UNIUNII

6.1. Introducere

(263) În conformitate cu articolul 21 din regulamentul de bază, Comisia a analizat dacă menținerea măsurilor ar fi împotriva interesului Uniunii, în ansamblu. Determinarea interesului Uniunii s-a bazat pe evaluarea diferitelor interese implicate, și anume cele ale industriei Uniunii, ale importatorilor și ale utilizatorilor.

(264) Toate părțile interesate au avut posibilitatea să își exprime punctul de vedere în temeiul articolului 21 alineatul (2) din regulamentul de bază.

(265) În acest context, Comisia a examinat dacă, în pofida concluziilor privind probabilitatea unei continuări a dumpingului și probabilitatea reapariției prejudiciului, există motive imperioase pentru a se concluziona că menținerea măsurilor existente nu ar fi în interesul Uniunii.

6.2. Interesul industriei Uniunii

(266) Astfel cum s-a concluzionat în considerentul 241, industria Uniunii nu mai suferă un prejudiciu important. Cu toate acestea, astfel cum s-a concluzionat în considerentul 249, industria Uniunii nu ar fi în măsură să facă față unei eliminări a măsurilor, deoarece este probabil ca acest lucru să conducă la o creștere puternică a importurilor care fac obiectul unui dumping. Prin urmare, abrogarea măsurilor ar pune în pericol viabilitatea financiară pe termen lung a industriei. Astfel, continuarea măsurilor este în interesul industriei Uniunii.

6.3. Interesul importatorilor neafiliați și al utilizatorilor

(267) Toți importatorii neafiliați și utilizatorii cunoscuți au fost informați cu privire la deschiderea reexaminării. Cu toate acestea, Comisia nu a beneficiat de nicio cooperare din partea importatorilor neafiliați și a utilizatorilor.

(268) În urma comunicării constatărilor finale, Zhejiang Jndia și CCCMC au făcut trimitere la observațiile Euranimi din 23 august 2022. Euranimi a reprezentat o serie de importatori, iar Zhejiang Jndia și CCCMC au subliniat că importatorii și-au exprimat astfel opinia, deși în mod colectiv. Zhejiang Jndia și CCCMC au remarcat că, în comunicarea respectivă, Euranimi s-a opus continuării măsurilor antidumping, deoarece menținerea ratelor antidumping pretins „excesive” la importurile de SSTPF din China ar submina competitivitatea internațională a industriei prelucrătoare europene din aval care utilizează aceste produse. În plus, Euranimi a susținut că eventuala continuare a măsurilor ar duce la reducerea activităților întreprinderilor, la pierderea de locuri de muncă și la reducerea veniturilor care urmează să fie colectate de administrațiile fiscale naționale.

(269) Comisia a observat că afirmațiile Euranimi nu au fost susținute de niciun element de probă. În plus, întrucât niciun importator sau utilizator neafiliat nu a cooperat la investigație prin transmiterea unui răspuns la chestionar, afirmațiile Euranimi cu privire la poziția acestor în ceea ce privește măsurile și impactul măsurilor asupra situației lor concurențiale nu au putut fi verificate încrucișat cu datele comerciale relevante verificate specifice societăților. În consecință, aceste afirmații au fost respinse.

(270) Prin urmare, nu au existat indicii că menținerea măsurilor ar avea un impact negativ semnificativ asupra utilizatorilor și/sau a importatorilor care să depășească impactul pozitiv al măsurilor.

6.4. **Concluzie privind interesul Uniunii**

(271) Pe baza informațiilor de mai sus, Comisia a ajuns la concluzia că nu există niciun motiv întemeiat care să indice că nu este în interesul Uniunii să se mențină măsuri asupra importurilor de anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, originare din RPC și Taiwan.

7. **MĂSURILE ANTIDUMPING**

(272) Potrivit concluziilor la care a ajuns Comisia privind probabilitatea continuării dumpingului, probabilitatea reapariției prejudiciului și interesul Uniunii, măsurile antidumping privind anumite accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din oțel inoxidabil, originare din Republica Populară Chineză și Taiwan ar trebui menținute.

(273) Pentru a reduce la minimum riscurile de circumvenție ca urmare a diferenței dintre nivelurile taxei, sunt necesare măsuri speciale de asigurare a aplicării taxelor antidumping individuale. Societățile care beneficiază de taxe antidumping individuale trebuie să prezinte o factură comercială valabilă autorităților vamale ale statelor membre. Factura trebuie să respecte cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (5) din prezentul regulament. Importurile care nu sunt însoțite de factura respectivă trebuie să facă obiectul taxei antidumping aplicabile pentru „toate celelalte societăți”.

(274) Deși prezentarea acestei facturi este necesară pentru ca autoritățile vamale ale statelor membre să aplice nivelurile individuale ale taxei antidumping la importuri, ea nu este singurul element care trebuie luat în considerare de către autoritățile vamale. Într-adevăr, chiar dacă le este prezentată o factură care îndeplinește toate cerințele prevăzute la articolul 1 alineatul (5) din prezentul regulament, autoritățile vamale ale statelor membre trebuie să își efectueze verificările uzuale și pot, la fel ca în toate celelalte cazuri, să solicite documente suplimentare (documente de expediere etc.) pentru a verifica exactitatea datelor conținute în declarație și pentru a asigura faptul că aplicarea ulterioară a taxei mai mici este justificată, în conformitate cu legislația vamală.

(275) În cazul în care exporturile uneia dintre societățile care beneficiază de niveluri individuale ale taxei mai scăzute cresc semnificativ în volum după instituirea măsurilor în cauză, s-ar putea considera că o astfel de creștere în volum constituie ea însăși o modificare a configurației schimburilor comerciale, modificare datorată instituirii măsurilor în sensul articolului 13 alineatul (1) din regulamentul de bază. În astfel de circumstanțe și numai în cazul în care sunt îndeplinite condițiile, poate fi inițiată o investigație anticircumvenție. O astfel de investigație poate examina, printre altele, necesitatea de a elimina nivelul (nivelurile) individual(e) al(e) taxelor și, prin urmare, instituirea unei taxe la scară națională.

(276) Nivelurile individuale ale taxelor antidumping specificate la articolul 1 alineatul (2) din prezentul regulament pentru întreprinderi se aplică exclusiv importurilor produsului care face obiectul reexaminării originar din RPC și din Taiwan și fabricat de entitățile juridice menționate. Importurile de produs care face obiectul reexaminării fabricat de orice altă societate care nu este menționată în mod specific în partea dispozitivă a prezentului regulament, inclusiv de entitățile afiliate societăților menționate în mod specific, trebuie să facă obiectul taxei aplicabile „tuturor celorlalte societăți”. Acestea nu trebuie să facă obiectul niciunuia dintre nivelurile individuale ale taxei antidumping.

(277) O societate care își modifică ulterior denumirea poate solicita aplicarea acestor niveluri ale taxei antidumping individuale. Cererea trebuie să fie adresată Comisiei ([83]). Cererea trebuie să conțină toate informațiile relevante care demonstrează că modificarea nu afectează dreptul societății de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică. În cazul în care schimbarea denumirii societății nu afectează dreptul său de a beneficia de nivelul taxei care i se aplică, în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* va fi publicat un regulament privind schimbarea denumirii.

(278) Toate părțile interesate au fost informate cu privire la faptele și la considerațiile esențiale pe baza cărora se intenționează să se recomande menținerea măsurilor existente. Tuturor părților li s-a acordat un termen pentru a prezenta observații ulterior acestei comunicări și pentru a solicita o audiere de către Comisie și/sau de către consilierul-auditor pentru proceduri comerciale. Declarațiile și observațiile au fost luate în considerare în mod corespunzător.

(279) Având în vedere articolul 109 din Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului ([84]), în cazul rambursării unei sume ca urmare a unei hotărâri a Curții de Justiție a Uniunii Europene, dobânda care trebuie plătită ar trebui să fie rata aplicată de Banca Centrală Europeană principalelor sale operațiuni de refinanțare, astfel cum este publicată în seria C a *Jurnalului Oficial al Uniunii Europene*, în prima zi calendaristică a fiecărei luni.

(280) Comitetul instituit prin articolul 15 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/1036 a emis un aviz favorabil,

ADOPTĂ PREZENTUL REGULAMENT:

Articolul 1

(1) Se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din tipuri de oțel inoxidabil austenitic de diferite calități, care corespund tipurilor AISI 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 și 321H și echivalentelor acestora în celelalte norme, cu un diametru exterior de maximum 406,4 mm și cu o grosime a peretelui care nu depășește 16 mm, cu o valoare medie a rugozității (Ra) suprafeței interioare de cel puțin 0,8 micrometri, fără flanșe, chiar finisate, încadrate în prezent la codurile NC ex 7307 23 10 și ex 7307 23 90 (codurile TARIC 7307 23 10 50, 7307 23 10 55, 7307 23 90 50 și 7307 23 90 55), originare din Republica Populară Chineză și Taiwan.

(2) Nivelurile taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco-frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsul descris la alineatul (1) și fabricat de societățile menționate mai jos, se stabilesc după cum urmează:

Societate	Nivelul taxei antidumping definitive (%)	Codul adițional TARIC
Taiwan		
Ta Chen Stainless Pipes Co., Ltd.	5,1	C176
Toate celelalte societăți	12,1	C999
Republica Populară Chineză		
Zhejiang Good Fittings Co., Ltd.	55,3	C177
Zhejiang Jnda Pipeline Industry Co., Ltd.	48,9	C178
Suzhou Yuli Pipeline Industry Co., Ltd.	30,7	C179

([83]) Comisia Europeană, Direcția Generală Comerț, Direcția G, Rue de la Loi 170, 1040 Bruxelles, Belgia.

([84]) Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO L 193, 30.7.2018, p. 1).

Jiangsu Judd Pipeline Industry Co., Ltd.	30,7	C180
Toate celelalte societăți cooperante (neincluse în eșantion):		
Alfa Laval Flow Equipment (Kunshan) Co., Ltd.	41,9	C182
Kunshan Kinglai Hygienic Materials Co., Ltd.	41,9	C184
Wifang Huoda Pipe Fittings Manufacture Co., Ltd.	41,9	C186
Yada Piping Solutions Co., Ltd.	41,9	C187
Jiangsu Huayang Metal Pipes Co., Ltd.	41,9	C188
Toate celelalte societăți	64,9	C999

(3) Taxele antidumping nu se aplică producătorului-exportator taiwanez King Lai Hygienic Materials Co., Ltd. (cod adițional TARIC C175).

(4) Taxa antidumping definitivă de 64,9 % aplicabilă la importurile originare din Republica Populară Chineză, astfel cum se indică la alineatul (2), se extinde la importurile de accesorii de țevărie pentru sudat cap la cap, din tipuri de oțel inoxidabil austenitic de diferite calități, corespunzătoare tipurilor AISI 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 și 321H și echivalentelor acestora din celelalte norme, având diametrul exterior de maximum 406,4 mm și grosimea peretelui de 16 mm sau mai mică, cu o rugozitate medie (Ra) a suprafeței interne de cel puțin 0,8 microni, fără flanșe, chiar finisate, încadrate în prezent la codurile NC ex 7307 23 10 și ex 7307 23 90 expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din Malaysia (codurile TARIC 7307 23 10 35, 7307 23 10 40, 7307 23 90 35, 7307 23 90 40), cu excepția celor produse de societățile enumerate mai jos:

Țara	Societate	Codul adițional TARIC
Malaysia	Pantech Stainless And Alloy Industries Sdn. Bhd.	A021
Malaysia	SP United Industry Sdn. Bhd.	A022

(5) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) și scutirile de la taxa extinsă menționate la alineatul (4) sunt condiționate de prezentarea la autoritățile vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valabile, pe care trebuie să figureze o declarație datată și semnată de un reprezentant oficial al entității care emite respectiva factură, identificat prin numele și funcția acestuia, redactată după cum urmează: „*Subsemnatul (Subsemnata) certific faptul că [volumul] de [produsul care face obiectul reexaminării] vândut pentru export în Uniunea Europeană, vizat de prezenta factură, a fost produs de către [denumirea și adresa societății] [cod adițional TARIC] în [țara în cauză]. Declar că informațiile din prezenta factură sunt complete și corecte*”. În cazul în care nu se prezintă o astfel de factură, se aplică taxa stabilită pentru „toate celelalte societăți”.

(6) Articolul 1 alineatul (2) poate fi modificat pentru a se adăuga noi producători-exportatori din Republica Populară Chineză și pentru a-i supune la nivelul taxei antidumping medii ponderate corespunzător aferent societăților cooperante neincluse în eșantion. Un producător-exportator nou trebuie să pună la dispoziție dovezi din care să reiasă că:

(a) nu a exportat mărfurile descrise la articolul 1 alineatul (1), originare din Republica Populară Chineză, în cursul perioadei cuprinse între 1 octombrie 2014 și 30 septembrie 2015 („perioada investigației inițiale”);

(b) nu este afiliat unui exportator sau producător care face obiectul măsurilor instituite prin prezentul regulament și care a cooperat la investigația inițială care a condus la instituirea taxei sau ar fi putut coopera la aceasta; și

(c) fie a exportat efectiv produsul care face obiectul reexaminării originar din Republica Populară Chineză, fie și-a asumat o obligație contractuală irevocabilă de a exporta o cantitate semnificativă în Uniune după încheierea perioadei investigației inițiale.

Articolul 2

În cazul în care nu se prevede altfel, se aplică dispozițiile în vigoare în materie de taxe vamale.

Articolul 3

Prezentul regulament intră în vigoare în ziua următoare datei publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Prezentul regulament este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică direct în toate statele membre.

Adoptat la Bruxelles, 13 aprilie 2023.

Pentru Comisie
Președinta
Ursula VON DER LEYEN