KOMISSION TÄYTÄNTÖÖNPANOASETUS (EU) 2023/809,

annettu 13 päivänä huhtikuuta 2023,

lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen

EUROOPAN KOMISSIO, joka

ottaa huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen,

ottaa huomioon polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8 päivänä kesäkuuta 2016 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 ([1]), jäljempänä 'perusasetus', ja erityisesti sen 11 artiklan 2 kohdan,

sekä katsoo seuraavaa:

1. MENETTELY

1.1 Aiempi tutkimus ja voimassa olevat toimenpiteet

(1) Komissio otti komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/141 ([2]) tiettyjen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa käyttöön lopulliset polkumyyntitullit, joiden suuruus oli Kiinan kansantasavallasta, jäljempänä 'Kiina', peräisin olevien liitososien osalta 30,7–64,9 prosenttia ja Taiwanista peräisin olevien liitososien yhteydessä 5,1–12,1 prosenttia.

1.2 Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö

(2) Kun ilmoitus toimenpiteiden voimassaolon lähestyvästä päättymisestä ([3]) oli julkaistu, komissio sai perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisen voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanoa koskevan pyynnön.

(3) Tarkastelupyynnön jätti 26 päivänä lokakuuta 2021 Defence Committee of the Stainless Steel Butt-welding Fittings Industry of the European Union, jäljempänä 'pyynnön esittäjä', joka edustaa yli 25:tä prosenttia tiettyjen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien kokonaistuotannosta unionissa. Tarkastelupyyntö perustui siihen, että toimenpiteiden voimassaolon päättyminen johtaisi todennäköisesti polkumyynnin ja unionin tuotannonalalle aiheutuneen vahingon jatkumiseen tai toistumiseen.

1.3 Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepano

(4) Kun komissio oli perusasetuksen 15 artiklan 1 kohdalla perustettua komiteaa kuultuaan todennut, että oli olemassa riittävä näyttö toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun panemiseksi vireille, se pani 26 päivänä tammikuuta 2022 perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan perusteella vireille Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevien tiettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuontia koskevan tarkastelun. Se julkaisi *Euroopan unionin virallisessa lehdessä* menettelyn vireillepanoa koskevan ilmoituksen ([4]), jäljempänä 'vireillepanoilmoitus'.

([1]) EUVL L 176, 30.6.2016, s. 21.

([2]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2017/141, annettu 26 päivänä tammikuuta 2017, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa (EUVL L 22, 27.1.2017, s. 14).

([3]) Ilmoitus tiettyjen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden voimassaolon lähestyvästä päättymisestä (EUVL C 168, 5.5.2021, s. 5).

([4]) Ilmoitus tiettyjen Kiinan kansantasavallasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuontiin sovellettavien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanosta (EUVL C 40, 26.1.2022, s. 1).

1.4 **Rinnakkainen toimenpiteiden kiertämistä koskeva tutkimus**

(5) Komissio pani 8 päivänä kesäkuuta 2022 perusasetuksen 13 artiklan 3 kohdan nojalla vireille tutkimuksen, joka koski tiettyjen Kiinasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa voimassa olevien polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä, ja asetti tällaisen tuonnin kirjaamisvelvoitteen alaisiksi ([5]).

(6) Tutkimuksessa todettiin, että tiettyjen Kiinasta peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuontia koskevia voimassa olevia toimenpiteitä kierrettiin. Komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2023/453 ([6]) toimenpiteet laajennettiin koskemaan tiettyjen Malesiasta lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia.

1.5 **Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso ja tarkastelujakso**

(7) Polkumyynnin jatkumista tai toistumista koskeva tutkimus käsitti 1 päivän tammikuuta 2021 ja 31 päivän joulukuuta 2021 välisen ajanjakson, jäljempänä ’tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso’. Vahingon jatkumisen tai toistumisen todennäköisyyden arvioinnin kannalta merkittäviä suuntauksia tarkasteltiin kaudella, joka ulottui 1 päivästä tammikuuta 2018 tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson loppuun, jäljempänä ’tarkastelujakso’.

1.6 **Asianomaiset osapuolet**

(8) Vireillepanoilmoituksessa komissio pyysi asianomaisia osapuolia ottamaan siihen yhteyttä tutkimuksiin osallistumista varten. Lisäksi komissio ilmoitti toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanosta nimenomaisesti pyynnön esittäjälle, muille tiedossa oleville unionin tuottajille, tiedossa oleville vientiä harjoittaville tuottajille, Kiinan viranomaisille, Taiwanin viranomaisille, tiedossa oleville tuojille, käyttäjille ja kauppiaille sekä järjestöille, joita asian tiedettiin koskevan, ja kehotti niitä osallistumaan.

(9) Asianomaisilla osapuolilla oli mahdollisuus esittää huomautuksia toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun vireillepanosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa. Yksikään asianomaisista osapuolista ei pyytänyt kuulemista.

1.7 **Vireillepanoa koskevat väitteet**

(10) Zhejiang Jndia Pipeline Industry Co. Ltd., jäljempänä ’Zhejiang Jndia’, ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien, jäljempänä ’SSTPF’, vientiä harjoittava tuottaja, ja China Chamber of Commerce of Metals, Minerals and Chemicals Importers and Exporters, jäljempänä ’CCCMC’, toimittivat huomautuksia tarkastelupyynnöstä ja tutkimuksen vireillepanosta.

(11) Yleisluontoisista väitteistä, joiden mukaan pyyntö ei sisältänyt riittävästi näyttöä, komissio totesi, että Maailman kauppajärjestön, jäljempänä ’WTO’, oikeuskäytännöllä, johon Zhejiang Jndia ja CCCMC viittasivat, ei ole merkitystä käsiteltävänä olevan asian kannalta, koska siinä ei käsitellä menettelyjen vireillepanon edellyttämää näyttökynnystä ([7]). Pyynnön esittäjä toimitti perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti ”riittävästi todisteita” perusteeksi tutkimuksen vireille panemiselle, mikä on asianmukainen oikeudellinen vaatimustaso. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

([5]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/894, annettu 7 päivänä kesäkuuta 2022, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/141 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden mahdollista kiertämistä tiettyjen Malesiasta lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnilla riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia, koskevan tutkimuksen vireillepanosta ja kyseisen tuonnin kirjaamisvelvoitteesta (EUVL L 155, 8.6.2022, s. 36).

([6]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/453, annettu 2 päivänä maaliskuuta 2023, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/141 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden laajentamisesta koskemaan tiettyjen Malesiasta lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia (EUVL L 67, 3.3.2023, s. 19).

([7]) United States – Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan – Report of the Panel (WT/DS244/R), kohta 7.271. United States – Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan – Report of the Appellate Body (WT/DS244/AB/R), kohta 114 sekä 168, 177 ja 178. European Union – Anti-dumping Measures on Certain Footwear from China – Report of the Panel (WT/DS405/R), kohta 7.333 ja 7.495.

(12) Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, ettei perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen ollut tarpeen pyynnön kannalta ja ettei Kiinassa esiintynyt merkittäviä vääristymiä. Näitä väitteitä käsitellään jäljempänä johdanto-osan 84–87 kappaleessa.

(13) Lisäksi Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, että pyynnön esittäjä ehdotti Thaimaata edustavaksi maaksi esittämättä kuitenkaan minkäänlaista näyttöä siitä, että se täyttää 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaiset kriteerit.

(14) Komissio oli asiasta eri mieltä. Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelupyynnössä pyynnön esittäjä piti neljää maata (Thaimaa, Indonesia, Malesia ja Turkki) sellaisina mahdollisina edustavina maina, joiden taloudellisen kehityksen taso vastaa Kiinan tasoa ([8]). Kaikissa neljässä maassa todettiin olevan teollisuutta, jonka yhteydessä ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososia viedään vähintään 500 tonnia vuodessa ([9]). Pyynnön esittäjä valitsi näistä neljästä maasta Thaimaan edustavaksi maaksi asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuuden perusteella ([10]). Thaimaan valintaa edustavaksi maaksi puolsi riittävä näyttö, kuten tuonti- ja vientitilastot, vääristymättömien kustannusten määrittämisessä käytetyt lähteet sekä sellaisista tiedossa olevista tuottajista saatu näyttö, joista oli käytettävissä julkisia rahoitustietoja.

(15) Myös Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, ettei Thaimaa ole asianmukainen valinta. Ne väittivät, että kaasunhinta Thaimaassa on vääristynyt, koska kaasuteollisuutta hallitsee vain kaksi toimijaa, ja että thaimaalainen yritys, jonka pyynnön esittäjä oli valinnut myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten ja voiton määrittämiseen, tuottaa myös muita tuotteita, joten sen edustavuutta on perusteltava tarkemmin.

(16) Maakaasun osalta Zhejiang Jndian ja CCCMC:n toimittama näyttö on vuodelta 2011 – kymmenen vuotta ennen tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson alkamista ([11]). Asianomaiset osapuolet eivät myöskään toimittaneet minkäänlaista näyttöä vääristymistä Thaimaassa, vaan vain totesivat, että markkinat ovat vääristyneet, koska niitä hallitsee kaksi toimijaa. Lisäksi pyynnön esittäjä perusti kaasunhinnan vertailukohdan Thaimaahan suuntautuvan tuonnin hintoihin. Asianomaiset osapuolet eivät selittäneet, miksi markkinoiden väitetty vääristymä johtaisi tuontihintojen vääristymiseen ([12]). Zhejiang Jndia ja CCCMC eivät toimittaneet mitään näyttöä pyynnön esittäjän valitseman yrityksen tuotevalikoimasta tai siitä, miksi se ei olisi asianmukainen. Pyynnössä esitettiin kuitenkin riittävästi näyttöä siitä, että myynti-, yleis- ja hallintokustannusten ja voiton määrittämisessä käytetty yritys tuottaa ruostumattomasta teräksestä valmistettuja tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososia ja että siitä on saatavana julkisia tietoja ([13]), mikä oli riittävä peruste tutkimuksen vireillepanoa varten.

(17) Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät myös, ettei pyynnön esittäjä laskenut normaaliarvoa oikein, koska, kuten pyynnöstä kävi ilmi, Thaimaasta ei ole saatavana tietoa pakkauskustannuksista, muista suorista kustannuksista eikä tuotantolaitteiden ja tuotannon yleiskustannuksista, joten pyynnön esittäjä määritti nämä kustannukset unionin tuotannonalan tuotantokustannusten perusteella.

(18) Komissio oli asiasta eri mieltä. Pyynnön esittäjän ei ollut helppo saada tietoa pakkauskustannuksista, muista suorista kustannuksista sekä tuotantolaitteiden ja tuotannon yleiskustannuksista Thaimaassa. Alkuperäisessä tutkimuksessa todettiin, että sekä unionissa tuotettujen että Kiinasta tuotujen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien perusominaisuudet ovat samat. Zhejiang Jndia ja CCCMC eivät toimittaneet näyttöä, jonka pohjalta olisi voitu päätyä toisenlaiseen päätelmään. Voidakseen määrittää normaaliarvon ja ottaa huomioon mahdollisen vaikutuksen, joka voi aiheutua taloudellisen kehityksen eroavuuksista Thaimaan ja unionin välillä, pyynnön esittäjä käytti absoluuttisten arvojen sijasta näiden erien osuutta unionin tuotannonalan tuotantokustannuksissa ja sovelsi sitä sitten määritettyihin vääristymättömiin arvoihin, joiden osalta Thaimaata käytettiin edustavana maana.

(19) Lisäksi Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, ettei pyynnön esittäjä ollut esittänyt pyynnössään sitä väitettä tukevaa näyttöä, että vahinko todennäköisesti jatkuisi tai toistuisi, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta. Vahingon jatkumisen osalta nämä osapuolet totesivat, että pyynnössä kuvatun mukaan kulutus unionin markkinoilla, unionin tuotannonalan tuotanto ja tuotantokapasiteetti sekä unionin tuotannonalan myynnin kehitys olivat kaikki positiivisia ja että kaiken kaikkiaan tuotannonalalle ei enää aiheutunut vahinkoa. Osapuolet viittasivat myös covid-19-pandemian aiheuttamiin poikkeuksellisiin markkinavaikeuksiin. Ne viittasivat myös unionin suuren tuottajan

([8]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön B.1.1.2 jakso, s. 8.
([9]) Ks. edellinen alaviite.
([10]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön B.1.1.13 jakso, s. 15.
([11]) https://www.apec.org/publications/2011/01/the-impacts-and-benefits-of-structural-reforms-in-transport-energy-and-telecommunications-sectors
([12]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön 80 kohta ja liite C – DM – 02 CN.
([13]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön 93 kohta ja AVOIMET liitteet 20.1–20.4.

julkaistuihin kannattavuuslukuihin kolmelta covid-19-pandemiaa edeltäneeltä vuodelta; ne olivat samaa luokkaa kuin tavoitevoitto, joka oli määritetty toimenpiteiden käyttöönottoon johtaneessa tutkimuksessa. Tällä perusteella nämä osapuolet katsoivat, ettei unionin tuotannonalalle aiheutunut enää vahinkoa. Vahingon toistumisen osalta Zhejiang Jndia ja CCCMC totesivat pyynnön osoittavan, että vahingon toistuminen olisi epätodennäköistä, koska unionin tuotannonalan markkinaosuus pysyi suurena, kun taas Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus oli aivan liian pieni, jotta sillä olisi minkäänlaista vaikutusta unionin tuotannonalan tilanteeseen.

(20) Alustavana huomautuksena muistutettakoon, että merkittävää vahinkoa koskevan näytön riittävyyden vahvistaminen edellyttää muun muassa sitä, että perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan d alakohdassa kuvatut merkitykselliset tekijät tutkitaan. Perusasetuksen 5 artiklan 2 kohdan sanamuodon mukaan valituksen on sisällettävä tietoa polkumyynnillä tapahtuvaksi väitetyn tuonnin määrän muutoksista, tällaisen tuonnin vaikutuksesta samankaltaisen tuotteen hintoihin unionin markkinoilla ja tuonnin seurausvaikutuksista unionin tuotannonalaan niiden tekijöiden ja seikkojen (ei kuitenkaan välttämättä kaikkien), kuten 3 artiklan 3 ja 5 kohdassa lueteltujen tekijöiden, mukaisesti, jotka vaikuttavat tämän unionin tuotannonalan tilanteeseen. Tämä pätee soveltuvin osin toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevien tarkastelujen yhteydessä tehtävään analyysiin, joka koskee jatkumisen tai toistumisen todennäköisyyttä, sillä siinä käsitellään sitä, mitä tapahtuisi, jos toimenpiteet raukeaisivat.

(21) Zhejiang Jndian ja CCCMC:n unionin tuotannonalan tuotannon ja tuotantokapasiteetin, myyntimäärien ja kannattavuuden suotuisaa kehitystä koskevien väitteiden osalta komissio totesi, että polkumyynnin vastaisilla toimenpiteillä on usein suotuisa vaikutus unionin tuotannonalan tilanteeseen – tekijä, joka on tietenkin otettu huomioon komission yksilöiden analyysissä ennen tarkastelun aloittamista.

(22) Pyynnössä esitettyjen ja komission analysoimien todisteiden mukaan Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevan tarkastelun kohteena olevan tuotteen määrät, jotka tulisivat unionin markkinoille ilman toimenpiteitä, todennäköisesti kasvaisivat, koska näissä maissa on käyttämätöntä kapasiteettia. Pyyntö sisälsi riittävästi todisteita siitä, että tällaisten määrien vaikutus hintoihin, jotka kaiken todennäköisyyden mukaan alittaisivat edelleen unionin tuotannonalan hinnat, todennäköisesti johtaisi siihen, että unionin tuotannonalaan kohdistuva vahinko jatkuisi tai toistuisi.

(23) Lisäksi Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, ettei pyynnön avoimesta versiosta saatu kunnollista käsitystä unionin tuotannonalan suorituskyvystä, koska unionin kolmea tuottajaa koskevat mikrotaloudelliset indikaattorit oli ilmoitettu ainoastaan indeksoidussa muodossa luottamuksellisuuteen liittyvistä syistä.

(24) Tämän väitteen osalta komissio katsoo, että pyynnön avoin versio, johon asianomaiset osapuolet voivat tutustua, sisälsi kaikki olennaiset todisteet ja muut kuin luottamukselliset yhteenvedot tiedoista, jotka oli toimitettu luottamuksellisesti, jotta asianomaiset osapuolet voisivat käyttää puolustautumisoikeuttaan koko menettelyn ajan.

(25) Tältä osin on syytä muistuttaa, että perusasetuksen 19 artiklan ja tullitariffeja ja kauppaa koskevan yleissopimuksen ([14]) VI artiklan soveltamista koskevan sopimuksen 6 artiklan 5 kohdan nojalla taataan luottamuksellisten tietojen salassapito silloin, kun niiden paljastamisesta olisi huomattavaa kilpailullista etua kilpailijalle tai koska niiden paljastamisella olisi selvästi epäsuotuisa vaikutus tiedot antaneeseen henkilöön tai henkilöön, jolta tiedon antaja on tiedot saanut. Luottamuksellisina toimitetut tiedot kuuluvat näihin luokkiin. Pyynnön esittäjä on tehnyt näiden liitteiden sisällöistä asianmukaiset yhteenvedot paljastamatta arkaluonteisia yrityskohtaisia tietoja. Lukujen indeksointi silloin, kun unionissa on vain muutama tuottaja, on täysin perusteltua.

(26) Edellä esitetyn perusteella komissio vahvisti, että pyynnön esittäjä toimitti riittävästi todisteita siitä, että toimenpiteiden voimassaolon päättyminen todennäköisesti johtaisi polkumyynnin ja vahingon jatkumiseen tai toistumiseen, jolloin perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdassa asetetut vaatimukset täyttyvät. Näin ollen pyyntö täytti tarkastelun vireillepanoa koskevat vaatimukset.

([14]) ”Kaikkea luonteeltaan luottamuksellista tietoa (esimerkiksi koska sen paljastaminen merkitsisi kilpailijoille huomattavaa kilpailullista etua tai koska sen paljastamisella olisi selvästi epäsuotuisa vaikutus tiedon antaneeseen henkilöön tai henkilöön, jolta tiedon antaja on tiedon saanut) samoin kuin tietoa, jonka tutkimuksen osapuolet ovat antaneet luottamuksellisesti, on viranomaisten ilmoitetusta hyvästä syystä käsiteltävä luottamuksellisena. Tällaista tietoa ei saa paljastaa ilman sen antaneen osapuolen nimenomaista lupaa.”

1.8 **Otanta**

(27) Komissio ilmoitti vireillepanoilmoituksessa, että se saattaa soveltaa asianomaisiin osapuoliin perusasetuksen 17 artiklan mukaista otantaa.

1.8.1 *Unionin tuottajien otanta*

(28) Vireillepanoilmoituksessa komissio totesi, että se oli alustavasti valinnut otoksen unionin tuottajista, jotka sijaitsivat kolmessa eri jäsenvaltiossa. Komissio valitsi alustavan otoksen käyttämällä perusteena unionin tuotanto- ja myyntimäärää, jonka unionin tuottajat olivat ilmoittaneet vireillepanoa edeltävässä vaiheessa edustavuutta koskevan arvioinnin yhteydessä tammikuun 1 päivän 2021 ja joulukuun 31 päivän 2021 väliseltä ajalta. Otoksen osuus oli [56–62 prosenttia] samankaltaisen tuotteen arvioidusta tuotannosta unionissa. Komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille alustavasta otoksestaan asiakirja-aineistoon liitetyllä muistiolla 26 päivänä tammikuuta 2022. Muistiossa komissio kehotti asianomaisia osapuolia esittämään huomautuksia alustavasta otoksesta.

(29) Osapuolet eivät esittäneet huomautuksia. Neuvotteluissa, jotka käytiin pyynnön esittäjän kanssa sen jälkeen, kun edellä mainittu muistio oli sisällytetty asiakirja-aineistoon, kävi ilmi, että yksi alun perin otokseen valituista tuottajista ei soveltunut unionin tuottajien otokseen, koska sitä ei voitu yrityksen kannalta arkaluonteisista syistä pitää edustavana tuottajana koko viiteajanjakson ajan. Näin ollen komissio katsoi, että otosta oli muutettava.

(30) Asianomaisille osapuolille ilmoitettiin tarkistetusta otoksesta asiakirja-aineistoon 18 päivänä helmikuuta 2022 liitetyllä muistiolla, josta niitä pyydettiin esittämään huomautuksia. Tarkistettuun otokseen sisältyvät kolme tuottajaa olivat Erne Fittings GmbH (Itävalta), OSTP Finland Oy ja OSTP Sweden AB, ja niiden osuus samankaltaisen tuotteen arvioidusta kokonaistuotantomäärästä oli noin [44–50 prosenttia].

(31) Osapuolet eivät esittäneet huomautuksia, ja otos vahvistettiin asiakirja-aineistoon 28 päivänä helmikuuta 2022 liitetyssä muistiossa.

1.8.2 *Tuojien otanta*

(32) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio pyysi etuyhteydettömiä tuojia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa täsmennetyt tiedot. Yksikään etuyhteydetön tuoja ei toimittanut pyydettyjä tietoja. Tämän perusteella komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeen.

1.8.3 *Kiinalaisten ja taiwanilaisten vientiä harjoittavien tuottajien otanta*

(33) Voidakseen päättää otannan tarpeellisuudesta ja tarvittaessa valita otoksen komissio pyysi kaikkia Kiinassa ja Taiwanissa toimivia tiedossa olevia tuottajia / vientiä harjoittavia tuottajia toimittamaan vireillepanoilmoituksessa mainitut tiedot. Lisäksi komissio pyysi Kiinan kansantasavallan edustustoa Euroopan unionissa ja Taiwanin asianmukaisia viranomaisia ilmoittamaan muista mahdollisista tuottajista / vientiä harjoittavista tuottajista, jotka saattaisivat olla kiinnostuneita osallistumaan tutkimukseen, ja/tai ottamaan yhteyttä niihin.

(34) Yksikään kiinalaisista tuottajista / vientiä harjoittavista tuottajista ei toimittanut pyydettyjä tietoja tai suostunut osallistumaan otokseen. Koska kiinalaiset tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, Kiinasta peräisin olevaa tuontia koskevat päätelmät tehtiin käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti.

(35) Koska vain yksi taiwanilainen vientiä harjoittava tuottaja toimitti pyydetyt tiedot ja suostui osallistumaan otokseen, komissio päätti, ettei otanta ollut tarpeellinen Taiwanin osalta.

1.9 **Kyselyvastaukset**

(36) Komissio lähetti Kiinan viranomaisille kyselylomakkeen, joka koski perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa.

(37) Komissio lähetti kyselylomakkeen otokseen valituille unionin tuottajille ja yhdelle yhteistyössä toimineelle taiwanilaiselle vientiä harjoittavalle tuottajalle. Nämä kyselylomakkeet sekä etuyhteydettömille tuottajille tarkoitetut kyselylomakkeet asetettiin saataville kauppapolitiikan pääosaston verkkosivuille ([15]) tarkastelun vireillepanopäivänä. Tutkimuksen aikana komissio lähetti kyselylomakkeen pyynnön esittäjälle, joka pyysi makrotaloudellisia tietoja unionin tuotannonalasta.

(38) Kyselyyn saatiin vastaukset yhdeltä taiwanilaiselta vientiä harjoittavalta tuottajalta, kolmelta otokseen valitulta tuottajalta ja pyynnön esittäjältä.

1.10 **Todentaminen**

(39) Komissio pyysi ja tarkisti kaikki tiedot, jotka se katsoi tarpeellisiksi sen määrittämiseksi, onko polkumyynnin ja vahingon jatkuminen tai toistuminen todennäköistä ja mikä on unionin edun mukaista.

(40) Perusasetuksen 16 artiklan mukaisia tarkastuskäyntejä tehtiin seuraavien yritysten toimitiloihin:

Taiwanilainen vientiä harjoittava tuottaja:

— Ta Chen Stainless Pipes Co., Ltd, jäljempänä 'Ta Chen', Tainan, Taiwan

(41) Lisäksi komissio teki kyselyvastausten etätarkastuksen seuraaviin yrityksiin:

Unionin tuottajat:

— Erne Fittings GmbH, Schlins, Itävalta

— OSTP Sweden AB, Örnsköldsvik, Ruotsi

— OSTP Finland Oy, Pietarsaari, Suomi

— Defence Committee of the Stainless steel butt-welding Fittings industry of the European Union (pyynnön esittäjä), Bryssel, Belgia

Taiwanilaiseen tuottajaan etuyhteydessä oleva tuoja kolmannessa maassa:

— Ta Chen International, jäljempänä 'TCI', Long Beach CA, Yhdysvallat

2. **TARKASTELUN KOHTEENA OLEVA TUOTE JA SAMANKALTAINEN TUOTE**

2.1 **Tarkastelun kohteena oleva tuote**

(42) Tämän tarkastelun kohteena ovat Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevat tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososat, jäljempänä 'tarkastelun kohteena oleva tuote', jotka on valmistettu austeniittisista ruostumattomista teräslajeista ja jotka vastaavat AISI-tyyppejä 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 ja 321H ja niitä vastaavia tyyppejä muissa standardeissa; liitososien suurin ulkoläpimitta on enintään 406,4 millimetriä, seinämän paksuus on enintään 16 millimetriä, niiden sisäpinnan keskimäärinen karheus on vähintään 0,8 mikrometriä ja ne ovat laipattomia, viimeisteltyjä tai viimeistelemättömiä. Tuote luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7307 23 10 ja ex 7307 23 90 (Taric-koodit 7307 23 10 50, 7307 23 10 55, 7307 23 90 50 ja 7307 23 90 55).

(43) Tarkastelun kohteena olevaa tuotetta valmistetaan pääasiassa putkia leikkaamalla ja muotoilemalla. Sitä käytetään ruostumattomasta teräksestä valmistettujen putkien liitoksissa, ja sitä on eri muotoisina, kuten kulma-, kavennus-, T- ja kärkikappaleina. Tiettyjä tyssähitsauksessa käytettäviä putkien liitososia, jotka on määritelty edellä, käytetään laajasti kulutustavarateollisuudessa ja loppusovelluksissa esimerkiksi seuraavilla aloilla: petrokemian teollisuus, juoma-, elintarvike- ja lääketeollisuus, laivanrakennus, energian tuotanto, voimalaitokset, rakennusteollisuus ja teollisuuslaitokset.

(44) Kuulemisessa, joka pidettiin 3 päivänä maaliskuuta 2022, tuojien ryhmää edustava Euranimi-liitto huomautti, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen markkinat ovat jakautuneet luonnollisesti kahteen eri segmenttiin, joissa on vain vähän päällekkäisyyksiä: eurooppalaisiin ja aasialaisiin materiaaleihin. Liitto lisäsi, että tiettyihin käyttöolosuhteisiin loppukäyttäjät vaativat yleensä eurooppalaisia materiaaleja. Toisaalta aasialaisia materiaaleja käytettiin ympäristöissä, joissa muun muassa korroosio oli vähäistä ja lämpötilat ovat alhaiset.

([15]) https://tron.trade.ec.europa.eu/investigations/case-view?caseId=2574

(45) Komissio totesi, että tähän huomautukseen ei liittynyt pyyntöä tietyn tuotteen sulkemisesta pois tarkastelusta. Tästä huolimatta komissio selvensi, että perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisen, toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tutkimuksen yhteydessä ei voida käsitellä tällaisia tuotteen poissulkemista koskevia pyyntöjä.

(46) Euranimi toisti 23 päivänä elokuuta 2022 aiemmat huomautuksensa ja lisäsi niihin teknisiä eritelmiä, joiden mukaan tietyt aasialaiset materiaalit edellyttävät lämpökäsittelyä, kun taas eurooppalaiset materiaalit eivät edellytä sitä. Näiden huomautusten vuoksi johdanto-osan 45 kappaleessa tehtyjä päätelmiä ei ollut syytä muuttaa.

2.2 **Samankaltainen tuote**

(47) Kuten voimassa olevien toimenpiteiden käyttöönottoon johtaneessa tutkimuksessa kävi ilmi ([16]), seuraavilla tuotteilla on samat fyysiset ja tekniset perusominaisuudet ja samat peruskäyttötarkoitukset:

— tarkastelun kohteena oleva tuote,

— asianomaisten maiden (Kiina ja Taiwan) kotimarkkinoilla tuotettu ja myyty tuote ja

— unionin tuotannonalan unionissa tuottama ja myymä tuote.

Tämän vuoksi näiden tuotteiden katsotaan olevan perusasetuksen 1 artiklan 4 kohdassa tarkoitettuja samankaltaisia tuotteita.

3. **POLKUMYYNTI**

3.1 **Kiinan kansantasavalta**

3.1.1 *Alustavat huomautukset*

(48) Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti Kiinasta jatkui, joskin määrältään pienempänä kuin alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjaksolla. COMEXTin (Eurostat) mukaan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti Kiinasta oli noin 5,6 prosenttia unionin markkinoista tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, kun se alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla oli 22,9 prosenttia. Tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti Kiinasta oli absoluuttisina lukuina 719 tonnia tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, kun se alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla oli 3 238 tonnia.

(49) Kuten johdanto-osan 34 kappaleessa todetaan, yksikään tiedossa oleva kiinalainen tiedossa oleva tuottaja / vientiä harjoittava tuottaja ei toiminut yhteistyössä tutkimuksessa. Sen vuoksi komissio ilmoitti Kiinan viranomaisille, että yhteistyöstä kieltäytymisen vuoksi komissio saattaa soveltaa perusasetuksen 18 artiklaa Kiinaa koskevien päätelmien osalta. Komissiolle ei toimitettu asiasta huomautuksia tai kuulemisesta vastaavan neuvonantajan osallistumista koskevia pyyntöjä.

(50) Näin ollen polkumyynnin jatkumisen tai toistumisen todennäköisyyttä koskevat päätelmät tehtiin perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevien tietojen perusteella. Näitä tietoja olivat erityisesti tarkastelupyynnössä esitetyt tiedot, julkisesti saatavilla tiedot tarkastelun kohteena olevan tuotteen thaimaalaisilta tuottajilta ja Thaimaan tilastovirastolta sekä Thaimaan alueellisesta vesihuollosta vastaavalta viranomaiselta, energiaministeriöstä, Eurostatin COMEXT-tietokannasta, Kansainvälisen työjärjestön (ILO) tilastotietokannasta ja Global Trade Atlas (GTA) -tietokannasta ([17]) saadut tiedot.

3.1.2 *Polkumyynnin jatkuminen tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla*

3.1.2.1 Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukainen menettely normaaliarvon määrittämiseksi Kiinasta peräisin olevien, tiettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnille.

(51) Koska tutkimusta vireille pantaessa oli riittävästi todisteita, jotka viittasivat Kiinan osalta perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymiseen, komissio pani tutkimuksen vireille perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan perusteella.

([16]) Ks. alaviite 2.

([17]) https://connect.ihsmarkit.com/gta/home

(52) Saadakseen tiedot, joita se pitää tutkimuksensa kannalta tarpeellisina väitettyjen merkittävien vääristymien osalta, komissio lähetti kyselylomakkeen Kiinan viranomaisille. Lisäksi komissio pyysi vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa kaikkia asianomaisia osapuolia esittämään näkökantansa, toimittamaan tietoja ja esittämään asiaa tukevaa näyttöä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta 37 päivän kuluessa vireillepanoilmoituksen julkaisemisesta *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*. Kiinan viranomaisilta ei saatu vastausta kyselylomakkeeseen, eikä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta saatu huomautuksia. Tämän jälkeen komissio ilmoitti Kiinan viranomaisille, että se käyttäisi perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevia tietoja selvittäessään merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa.

(53) Komissio myös täsmensi vireillepanoilmoituksen 5.3.2 kohdassa, että käytettävissä olevan näytön perusteella saattaa olla tarpeen valita perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla asianmukainen edustava maa, jotta voidaan määrittää normaaliarvo vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen perusteella. Lisäksi komissio täsmensi, että mahdollinen edustava kolmas maa Kiinan osalta on tässä tapauksessa Thaimaa, mutta komissio ilmoitti tarkastelevansa myös muita mahdollisesti soveltuvia maita perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädettyjen edellytysten mukaisesti.

(54) Komissio laati 24 päivänä kesäkuuta 2022 asiakirja-aineistoon liitettävän muistion normaaliarvon määrittämisessä käytettävistä lähteistä, jäljempänä ’lähteitä koskeva muistio’.

(55) Lähteitä koskevassa muistiossa komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille, että yhteistyöstä kieltäytymisen vuoksi sen olisi tukeuduttava käytettävissä oleviin tietoihin perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Niinpä komissio päätti käyttää toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön sisältämiä tietoja sekä muita sopiviksi katsottuja tietolähteitä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa säädettyjen kriteerien mukaisesti perusasetuksen 18 artiklan 5 kohdan nojalla, kuten jäljempänä tässä muistiossa on täsmennetty.

(56) Lähteitä koskevassa muistiossa komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille myös siitä, että se aikoi käyttää Thaimaata edustavana maana, ja ne lähteet, joita se aikoi käyttää normaaliarvon määrittämiseen valittuaan Thaimaan edustavaksi maaksi.

(57) Lisäksi komissio ilmoitti asianomaisille osapuolille lähteitä koskevassa muistiossa, että yhteistyöstä kieltäytymisen vuoksi se määrittäisi muut suorat kustannukset ja valmistuskustannukset unionin tuotannonalaa koskeviin tietoihin, jotka oli esitetty toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelupyynnössä, ja että se esittäisi ne prosenttiosuuksina.

(58) Se ilmoitti asianomaisille osapuolille myös, että se määrittäisi myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset ja voitot kahdesta thaimaalaisesta tuottajasta, Thai Benkan Co. Ltd. ja Thairungrueng Fitting & Value Co. Ltd., julkisesti saatavilla olevien tietojen perusteella.

(59) Lähteitä koskevassa muistiossa komissio kehotti asianomaisia osapuolia myös esittämään huomautuksia lähteistä ja Thaimaan sopivuudesta edustavaksi maaksi sekä ehdottamaan myös muita maita, kunhan ne toimittaisivat riittävästi tietoa asianmukaisista kriteereistä. Komissio sai huomautuksia pyynnön esittäjältä, Zhejiang Jndialta ja CCCMC:ltä. Pyynnön esittäjä hyväksyi lähteitä koskevan muistion. Zhejiang Jndian ja CCCMC:n esittämät huomautukset analysoidaan jäljempänä asiaa koskevissa kohdissa.

3.1.2.2 Normaaliarvo

(60) Perusasetuksen 2 artiklan 1 kohdan mukaan ”[n]ormaaliarvo perustuu tavallisesti viejämaan riippumattomien asiakkaiden tavanomaisessa kaupankäynnissä maksamiin tai maksettaviksi tuleviin hintoihin”.

(61) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa kuitenkin todetaan, että ”[j]os [...] päätetään, että ei ole asianmukaista käyttää viejämaan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia kyseisessä maassa esiintyvien b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien vuoksi, normaaliarvo muodostetaan yksinomaan vääristymättömiä hintoja tai vertailuarvoja osoittavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella” ja ”[m]uodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa”.

(62) Kuten jäljempänä selitetään, komissio totesi tässä tutkimuksessa, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen oli asianmukaista ottaen huomioon saatavilla oleva näyttö ja Kiinan viranomaisten ja tuottajien / vientiä harjoittavien tuottajien kieltäytyminen yhteistyöstä.

3.1.2.2.1 *Merkittävien vääristymien esiintyminen*

(63) Kiinan terässektoria koskevissa viimeaikaisissa tutkimuksissaan ([18]) komissio havaitsi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan mukaisia merkittäviä vääristymiä.

(64) Näissä tutkimuksissa komissio totesi, että valtio puuttuu Kiinassa merkittävästi yritysten toimintaan, mikä vääristää markkinaperiaatteiden mukaista resurssien tehokasta jakamista ([19]). Komissio teki erityisesti sen päätelmän, että terässektorilla, josta saadaan pääraaka-aine tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottamiseen, on sekä huomattava Kiinan viranomaisten omistusosuus perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa ([20]) tarkoitetulla tavalla että Kiinan viranomaisten läsnäoloa yrityksissä, mikä mahdollistaa valtion puuttumisen hintoihin ja kustannuksiin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan toisessa luetelmakohdassa ([21]) tarkoitetulla tavalla. Komissio totesi vielä, että valtion läsnäolo rahoitusmarkkinoilla ja sen puuttuminen niiden toimintaan samoin kuin raaka-aineiden ja tuotantopanosten tarjoamiseen lisää vääristävää vaikutusta markkinoihin. Kiinan suunnitelmajärjestelmän tuloksena resursseja keskitetään sektoreille, jotka Kiinan viranomaiset ovat nimenneet strategisiksi tai muutoin poliittisesti merkittäviksi, eikä niitä jaeta markkinavoimien perusteella ([22]). Lisäksi komissio päätteli, että Kiinan konkurssi- ja varallisuuslainsäädäntö ei toimi asianmukaisesti perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan neljännessä luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla, ja tästä aiheutuu vääristymiä, jotka liittyvät etenkin maksukyvyttömien yritysten pitämiseen hengissä sekä maankäyttöoi-

([18]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/802, annettu 20 päivänä toukokuuta 2022, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Kiinan kansantasavallasta ja Brasiliasta peräisin olevien kromilla elektrolyyttisesti pinnoitettujen teräsvalmisteiden tuonnissa (EUVL L 143, 23.5.2022, s. 11); komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/191, annettu 16 päivänä helmikuuta 2022, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen rauta- ja teräskiinnittimien tuonnissa (EUVL L 36, 17.2.2022, s. 1); komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2022/95, annettu 24 päivänä tammikuuta 2022, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien raudasta tai teräksestä valmistettujen putkien liitososien tuonnissa sellaisena kuin se on laajennettuna koskemaan tiettyjen Taiwanista, Indonesiasta, Sri Lankasta ja Filippiineiltä lähetettyjen raudasta tai teräksestä valmistettujen putkien liitososien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu jokin näistä maista, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun jälkeen (EUVL L 16, 25.1.2022, s. 36); komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/2239, annettu 15 päivänä joulukuuta 2021, lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta tiettyjen Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien voimalaitoskoon teräksisten tuulivoimalatornien tuonnissa (EUVL L 450, 16.12.2021, s. 59); komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/635, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2021, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Valko-Venäjältä, Kiinan kansantasavallasta ja Venäjältä peräisin olevien raudasta tai seostamattomasta teräksestä valmistettujen hitsattujen putkien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun perusteella (EUVL L 132, 19.4.2021, s. 145).

([19]) Ks. täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/802 johdanto-osan 75 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/191 johdanto-osan 208 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/95 johdanto-osan 59 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2239 johdanto-osan 67–74 kappale ja täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 149–150 kappale.

([20]) Ks. täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/802 johdanto-osan 49–50 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/191 johdanto-osan 192 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/95 johdanto-osan 46 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2239 johdanto-osan 67–74 kappale sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 115–118 kappale.

([21]) Ks. täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/802 johdanto-osan 51–52 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/191 johdanto-osan 193–194 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/95 johdanto-osan 47 kappale, täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2239 johdanto-osan 67–74 kappale sekä täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 119–122 kappale. Kiinan lainsäädännön mukaan viranomaisilla on oikeus nimittää ja erottaa keskeistä johtohenkilöstöä valtion omistamissa yrityksissä, minkä voidaan katsoa heijastavan omistajuuteen liittyviä oikeuksia, ja toisen merkityksellisen kanavan, jonka kautta valtio voi puuttua liiketoimintaa koskeviin päätöksiin, muodostavat Kiinan kommunistisen puolueen solut sekä valtion omistamissa että yksityisissä yrityksissä. Kiinan yhtiölain mukaan jokaiseen yritykseen on perustettava kommunistisen puolueen yksikkö (jossa on kommunistisen puoleen perustamisasiakirjan mukaisesti vähintään kolme kommunistisen puolueen jäsentä), ja yrityksen on tarjottava tarpeelliset puitteet puolueyksikön toiminnalle. Vaikuttaa siltä, että aiemmin tätä vaatimusta ei aina ole noudatettu tai pantu tiukasti täytäntöön. Vuodesta 2016 lähtien kommunistinen puolue on kuitenkin pitänyt tiukemmin kiinni poliittisesta ja periaatteellisesta oikeudestaan valvoa valtion omistamien yritysten liiketoimintaan liittyviä päätöksiä. Kiinan kommunistisen puolueen on myös raportoitu kohdistaneen painetta yksityisiin yrityksiin, jotta ne asettaisivat patriotismin etusijalle ja noudattaisivat puoluekuria. Vuonna 2017 raportoitiin, että puoluesoluja oli 70 prosentissa noin 1,86 miljoonasta yksityisomistuksessa olevasta yrityksestä ja Kiinan kommunistisen puolueen yksiköt yrityksissä lisäsivät painetta voidakseen sanoa viimeisen sanan liiketoimintapäätöksistä. Näitä sääntöjä sovelletaan yleisesti Kiinan taloudessa kaikilla sektoreilla, ja niitä noudattavat myös tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottajat ja niiden tuotantopanosten toimittajat.

([22]) Ks. komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/802 johdanto-osan 53–58 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/191 johdanto-osan 195–201 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/95 johdanto-osan 48–52 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2239 johdanto-osan 67–74 kappale ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 123–129 kappale.

keuksien myöntämiseen Kiinassa ([23]). Komissio myös totesi, että terässektorilla esiintyy palkkakustannusten vääristymistä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan viidennessä luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla ([24]) ja myös rahoitusmarkkinoilla on vääristymiä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kuudennessa luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla, etenkin mitä tulee yritystoimijoiden pääomansaantiin Kiinassa ([25]).

(65) Kuten aiemmissa Kiinan terässektoria koskevissa tutkimuksissa, komissio tarkasteli tässäkin tutkimuksessa sitä, oliko Kiinan kotimarkkinoiden hintojen ja kustannusten käyttäminen asianmukaista perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Komission tarkastelu perustui asiakirja-aineistossa olevaan näyttöön sekä pyyntöön sisältyvään näyttöön ja julkisesti saatavilla oleviin lähteisiin pohjautuvan komission yksiköiden valmisteluasiakirjan "Significant Distortions in the Economy of the People's Republic of China for the Purposes of Trade Defense Investigations" ([26]), jäljempänä 'raportti', sisältämään näyttöön. Analyysissa tarkasteltiin merkittävää valtion puuttumista Kiinan talouteen yleisesti mutta myös erityistä markkinatilannetta kyseisellä sektorilla, tarkastelun kohteena oleva tuote mukaan luettuna. Komissio täydensi tätä näyttöä ja teki omia tutkimuksia eri kriteereistä, jotka ovat merkityksellisiä vahvistettaessa merkittävien vääristymien esiintymistä Kiinassa, kuten myös sen aiemmissa tutkimuksissa todettiin.

(66) Pyynnössä väitettiin, että Kiinan valtio harjoittaa interventionistista talouspolitiikkaa sellaisten tavoitteiden saavuttamiseksi, jotka ovat yhdenmukaisia Kiinan kommunistisen puolueen vahvistaman poliittisen ohjelman kanssa eivätkä niinkään heijasta vapaiden markkinoiden taloudellisia olosuhteita. Pyynnössä viitattiin tässä yhteydessä ruostumattoman teräksen markkinoiden vääristymiin (ruostumattoman teräksen osuus tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotantokustannuksista on noin 50 prosenttia), mutta lisäksi siinä väitettiin, että myös kaikki muut tuotannontekijät – maa, pääoma ja työvoima – ovat vääristyneitä. Näin ollen pyynnössä todettiin, että ruostumattoman teräksen kotimarkkinoiden myyntihintoja ei voida käyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla ja lisäksi kaikki tuotantopanosten, kuten raaka-aineiden, energian, maan, rahoituksen ja työvoiman, kustannukset ovat vääristyneitä, koska valtion merkittävä puuttuminen toimintaan vaikuttaa niiden hinnanmuodostukseen.

(67) Väitteen tueksi pyynnössä viitattiin useisiin julkisesti saatavilla oleviin tietolähteisiin, kuten raporttiin, Kiinassa toimivan Euroopan unionin kauppakamarin päätelmiin ([27]), komission viimeaikaisiin Kiinan terässektoria koskeviin tutkimuksiin ([28]), Kanadan ja Australian asianmukaisten viranomaisten kaupan suojatoimia koskeviin tutkimuksiin ([29]) sekä teräksen ylikapasiteettia käsittelevän G20-maiden globaalin foorumin päätelmiin ([30]).

([23]) Ks. komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/802 johdanto-osan 59 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/191 johdanto-osan 202 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/95 johdanto-osan 53 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2239 johdanto-osan 67–74 kappale ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 130–133 kappale.

([24]) Ks. komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/802 johdanto-osan 60 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/191 johdanto-osan 203 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/95 johdanto-osan 54 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2239 johdanto-osan 67–74 kappale ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 134–135 kappale.

([25]) Ks. komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/802 johdanto-osan 61–62 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/191 johdanto-osan 204 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2022/95 johdanto-osan 55 kappale, komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/2239 johdanto-osan 67–74 kappale sekä komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 136–145 kappale.

([26]) Komission yksiköiden valmisteluasiakirja SWD(2017) 483 final/2, 20.12.2017, saatavilla osoitteessa https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

([27]) Kiinassa toimiva Euroopan unionin kauppakamari, Overcapacity in China: an impediment to the Party's reform agenda, saatavilla osoitteessa: Overcapacity in China (europeanchamber.com.cn) (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).

([28]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2021/635, annettu 16 päivänä huhtikuuta 2021, lopullisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Valko-Venäjältä, Kiinan kansantasavallasta ja Venäjältä peräisin olevien raudasta tai seostamattomasta teräksestä valmistettujen hitsattujen putkien tuonnissa Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2016/1036 11 artiklan 2 kohdan mukaisen toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelun perusteella (EUVL L 132, 19.4.2021, s. 145) ja komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2020/508, annettu 7 päivänä huhtikuuta 2020, väliaikaisen polkumyyntitullin käyttöön ottamisesta tiettyjen Indonesiasta, Kiinan kansantasavallasta ja Taiwanista peräisin olevien kuumavalssattujen teräslevyjen ja -kelojen tuonnissa (EUVL L 110, 8.4.2020, s. 3).

([29]) Lopulliset määritykset Kiinasta peräisin olevien tai tuotujen tietyn piimetallin polkumyynnistä ja tukemisesta (CBSA, polkumyynti-tapauksen numero: AD/1400), raportti nro 543, Inquiry into the continuation of anti-dumping and countervailing measures applying to aluminium extrusions exported to Australia from the People's Republic of China, 14. syyskuuta 2020.

([30]) Terästeollisuuden ylikapasiteettia käsittelevä globaali foorumi, ministeritason raportti, 20. syyskuuta 2018.

(68) Tältä osin pyynnössä korostettiin sitä, että

— Kiinan kommunistinen puolue on suunnitellut ja toteuttanut Kiinan sosialistisen markkinatalousmallin. Tässä mallissa kaupalliset markkinanäkökohdat eivät määritä kiinalaisten terästä tuottavien yritysten toimintaa. Sen sijaan valtio / kommunistinen puolue valvoo resurssien jakamista, jotta saavutetaan kommunistisen puolueen ja valtion viisivuotissuunnitelmissa asettamat tavoitteet. Viisivuotissuunnitelmien, kuten 13. suunnittelujakson terästeollisuuden mukautus- ja päivityssuunnitelman, noudattaminen on pikemminkin kiinalaisten yritysten menestyksen vauhdittamiseen tähtäävä toimenpide, toisin kuin perinteiset toimenpiteet, joilla markkinataloudessa tavoitellaan kaupallista menestystä;

— China Iron and Steel Association avustaa yrityksiä hinnoittelussa ja tuotannon koordinoinnissa. Valtion omistamat yritykset on vapautettu kilpailulainsäädännön noudattamisesta, ja vuosia 2016–2020 koskevan terästeollisuuden mukautus- ja päivityssuunnitelman mukaan ”häikäilemätöntä kilpailua olisi vältettävä” ja ”se, että lukuisat yritykset ryhtyvät harkitsemattomiin toimiin ja osallistuvat hallitsemattomaan kilpailuun, olisi estettävä”. Pyynnön mukaan valtion tiukka kontrolli estää sen, että vapaat markkinavoimat pystyisivät toimimaan Kiinan terässektorilla etenkin ylikapasiteettiin liittyvän ongelman osalta, johon ei ole toistaiseksi puututtu;

— raaka-aineiden ja energian kustannukset Kiinassa eivät ole tulosta vapaista markkinavoimista, koska niihin vaikuttaa valtion merkittävä puuttuminen toimintaan; merkittäviä systeemisiä vääristymiä on myös pääoman, maan ja työvoiman saatavuudessa;

(69) Kuten johdanto-osan 52 kappaleessa todetaan, Kiinan viranomaiset eivät esittäneet huomautuksia tai toimittaneet näyttöä, joka olisi tukenut asiakirja-aineistossa, myös raportissa, olevaa näyttöä tai pyynnön esittäjän toimittamaa lisänäyttöä merkittävien vääristymien esiintymisestä ja/tai perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisen asianmukaisuudesta tässä tapauksessa, tai kumonnut tämän näytön.

(70) Erityisesti tarkastelun kohteena olevan tuotteen sektorilla eli terässektorilla Kiinan viranomaisilla on edelleen huomattava omistusosuus. Nimellisesti valtion omistuksessa ja yksityisomistuksessa olevien yritysten lukumäärän arvioidaan olevan lähes tasoissa, mutta niistä Kiinan viidestä teräksentuottajasta, jotka kuuluvat maailman kymmenen suurimman teräksentuottajan joukkoon, neljä on valtion omistuksessa olevia yrityksiä ([31]). Kymmenen suurimman tuottajan osuus tuotannonalan koko tuotoksesta vuonna 2016 oli vain noin 36 prosenttia, mutta Kiinan viranomaiset asettivat samana vuonna tavoitteeksi konsolidoida teräksen tuotannosta 60–70 prosenttia noin kymmenelle suurelle yritykselle vuoteen 2025 mennessä ([32]). Kiinan viranomaiset toistivat tämän aikomuksen huhtikuussa 2019 julkistaessaan terästeollisuuden konsolidointia koskevat ohjeet ([33]). Tällaiseen konsolidointiin voi liittyä kannattavien yksityisten yritysten pakotettuja yhteenliittymiä heikosti suoriutuvien valtion omistuksessa olevien yritysten kanssa ([34]). Koska tarkastelun kohteena olevan tuotteen kiinalaiset viejät eivät toimineet yhteistyössä, yksityisten ja valtion omistamien teräksentuottajien tarkkaa suhdetta ei voitu määrittää. Vaikka tarkastelun kohteena olevasta tuotteesta ei välttämättä ole saatavilla tarkkoja tietoja, kyseessä on terästeollisuuden alasektori, joten terästeollisuutta koskevia päätelmiä pidetään näin ollen suuntaa-antavina myös tarkastelun kohteena olevan tuotteen osalta.

(71) Viimeisimmät terässektoria koskevat Kiinan toimintapoliittiset asiakirjat vahvistavat sen, että Kiinan viranomaiset pitävät sektoria edelleen tärkeänä ja aikovat puuttua sen toimintaan, jotta se vastaisi valtion politiikkaa. Esimerkkinä tästä on teollisuus- ja tietotekniikkaministeriön luonnos ”Guiding Opinion on Fostering a High Quality Development of Steel Industry”, jossa esitetään teollisen perustan konsolidoimisen jatkamista ja teollisen ketjun merkittävää nykyaikaistamista ([35]), sekä raaka-aineteollisuuden kehittämistä koskeva 14. viisivuotissuunnitelma, jonka mukaan sektori ”sitoutuu yhdistämään markkinajohtajuuden ja hallituksen edun” ja ”luo ekologisesti johdettujen ja kilpailukykyisten johtavien yritysten joukon” ([36]). Samankaltaisia esimerkkejä Kiinan viranomaisten

([31]) Raportti, 14 luku, s. 358: tuotannon osalta 51 prosenttia yksityisiä ja 49 prosenttia valtion omistuksessa olevia yrityksiä ja kapasiteetin osalta 44 prosenttia valtion omistuksessa olevia ja 56 prosenttia yksityisiä yrityksiä.

([32]) Saatavilla osoitteessa: www.gov.cn/zhengce/content/2016-02/04/content_5039353.htm; https://policycn.com/policy_ticker/higher-expectations-for-large-scale-steel-enterprise/?iframe=1&secret=c8uthafuthefra4e ja www.xinhuanet.com/english/2019-04/23/c_138001574.htm (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).

([33]) Saatavilla osoitteessa http://www.jjckb.cn/2019-04/23/c_137999653.htm (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).

([34]) Kuten China Baowu Steel Groupin yrityksessä Magang Steel kesäkuussa 2019 hankkima määräysvalta, ks. https://www.ft.com/content/a7c93fae-85bc-11e9-a028-86cea8523dc2 (sivustolla käyty 4. elokuuta 2022).

([35]) Ks. https://www.miit.gov.cn/gzcy/yjzj/art/2020/art_af1bef04b9624997956b2bff6cdb7383.html (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).

([36]) Ks. suunnitelman IV jakson 3 alajakso osoitteessa: https://www.miit.gov.cn/zwgk/zcwj/wjfb/tz/art/2021/art_2960538d19e34c66a5eb8d01b74cbb20.html (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).

aikomuksesta valvoa ja ohjata alan kehitystä voidaan nähdä provinssitasolla, kuten esimerkiksi Shandongissa, jossa esitetään ”terästeollisuuden ekologian rakentamista [– –], tuotantopuistojen perustamista, teollisuuden ketjujen laajentamista ja teollisuusklustereiden luomista”, ja sen lisäksi terästeollisuuden halutaan ”olevan osoitus muutoksesta ja tason nostamisesta [– –] tässä provinssissa sekä koko maassa” ([37]).

(72) Vaikka Kiinan viranomaiset kykenevät puuttumaan hintoihin ja kustannuksiin, koska valtio on läsnä yrityksissä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan toisessa luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla, tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottajien ja Kiinan kommunistisen puoleen välisiä henkilökohtaisia yhteyksiä ei voitu vahvistaa järjestelmällisesti, koska vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä. Koska tarkastelun kohteena oleva tuote edustaa terässektorin alasektoria, käytettävissä olevat teräksentuottajia koskevat tiedot ovat merkityksellisiä myös tarkastelun kohteena olevan tuotteen kannalta. Esimerkkinä voidaan mainita, että Baowun hallituksen puheenjohtaja toimii samaan aikaan puoluekomitean sihteerinä, ja pääjohtaja on puoluekomitean varasihteeri ([38]). Samoin Baosteelin hallituksen puheenjohtajalla on puoluekomitean sihteerin tehtävä, kun taas toimitusjohtaja on puoluekomitean varasihteeri ([39]). Yleisesti ottaen ei voida olettaa, että Kiinan viranomaisten mahdollisuus puuttua hintoihin ja kustannuksiin valtion läsnäolon kautta olisi tarkastelun kohteena olevan tuotteen tapauksessa erilainen kuin terässektorilla yleisesti, kun otetaan huomioon kommunistisen puolueen läsnäoloa yrityksissä koskevan lainsäädännön yleinen sovellettavuus.

(73) Sekä julkisessa että yksityisessä omistuksessa oleviin yrityksiin putkien liitososien tuotannonalalla kohdistetaan poliittista valvontaa ja ohjausta. Seuraavista esimerkeistä käy hyvin ilmi Kiinan viranomaisten lisääntyvä puuttuminen tarkasteltavana olevan tuotteen sektorin toimintaan. Putkien liitososien tuottajat korostavat puolueen vahvistamiseen liittyviä toimia yritystensä asiakirjoissa, esimerkiksi Zhejiang Good Fittings Co., Ltd. toteaa yrityksensä yhteiskuntavastuuta koskevassa raportissaan, että kommunistisen puolueen vahvistaminen on toimi, johon on ryhdytty yrityskulttuurin kehittämiseksi ([40]): Kommunistisen puolueen puuttuminen toimintaan on havaittavissa myös alueellisten toimialajärjestöjen tasolla, esimerkiksi Shanghain putkiteollisuusjärjestössä ([41]). Järjestön verkkosivulla todettiin vuonna 2019 näin: ”Iltapäivällä 17. huhtikuuta [– –.] Shanghain teollisuus- ja talousliiton puoluekomitean varapääsihteeri sekä puoluekomitean toimiston asianomaiset työntekijät vierailivat järjestössä tutustumassa puolueen vahvistamistoimiin ja järjestön työhön [– –]. [Järjestön] puheenjohtaja raportoi [Kiinan kommunistisen puolueen] sihteerille [– –] puolueen vahvistamistyöstä, jota järjestössä tehdään. [Järjestön] puheenjohtaja sanoi, että järjestön puolueen vahvistamistoimissa keskitytään kahteen tasoon. Ensinnäkin on vertikaalinen taso, jolla tavoitteena on vahvistaa järjestön puolueosastoa. [– –]. Puolueen uusien jäsenten määrä on alkanut kasvaa. Toiseksi on horisontaalinen taso, jolla tavoitteena on tehdä hyvää työtä puolueen vahvistamisessa johtajatasolla. Viime vuosina järjestön puheenjohtajan toimisto on yhdessä hallituksen kanssa järjestänyt tapahtumia, joissa perehdytään keskushallinnon henkeen [ja] kerrotaan kunnallisen puoluekomitean vaatimuksista puolueen vahvistamiseksi” ([42]). Vastaavasti järjestön äskettäin julkaistussa raportissa todetaan näin: ”Järjestön puolueosasto siirrettiin vuonna 2021 kunnallisen teollisuus- ja talousliiton puoluekomitean alaisuuteen. Järjestön tulisi hyväksyä teollisuus- ja talousliiton johtajuus ja ohjaus sekä puolueeseen että hallintoon liittyvän työn osalta. Sen jälkeen, kun [liiton] puheenjohtaja kävi viime vuonna tutustumassa järjestön työhön ja ohjaamassa sitä, järjestö on lisännyt yhteisen työn määrää ja hyödyntänyt sitä jäsenyksiköiden teknologisen edistyksen ja innovatiivisen kehityksen johtamisessa, ja näin sekä jäsenet että järjestö ovat kehittyneet molempia hyödyttävällä tavalla” ([43]).

(74) Lisäksi tarkastelun kohteena olevan tuotteen sektorilla on voimassa syrjivää julkista politiikkaa, jolla suositaan kotimaisia tavarantoimittajia tai vaikutetaan muutoin markkinoihin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kolmannessa luetelmakohdassa tarkoitetulla tavalla. Vaikka tutkimuksen aikana ei voitu yksilöidä toimintapoliittisia asiakirjoja, jotka olisivat ohjanneet erityisesti putkien liitososien tuotannonalan kehitystä, tuotannonala hyötyy valtion ohjeistuksesta ja puuttumisesta terässektorin toimintaan, koska tarkastelun kohteena oleva tuote edustaa yhtä sen alasektoreista.

([37]) Ks. terästeollisuuden kehittämistä koskeva 14. viisivuotissuunnitelma, esipuhe.
([38]) Ks. konsernin internet-sivusto: http://www.baowugroup.com/about/board_of_directors (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).
([39]) Ks. yrityksen internet-sivusto: https://www.baosteel.com/about/manager (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).
([40]) www.goodfittings.cn/newsview.asp?id=21 (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).
([41]) Ks. http://www.gghy.org/ (sivustolla käyty 24. marraskuuta 2022).
([42]) Ks. http://www.gghy.org/members/shownews.php?id=11744&lang=cn (sivustolla käyty 24. marraskuuta 2022).
([43]) Ks. http://www.gghy.org/newslist/shownews.php?id=12987&lang=cn (sivustolla käyty 24. marraskuuta 2022).

(75) Kiinan viranomaiset pitävät terästeollisuutta edelleen keskeisenä tuotannonalana ([44]). Tämä vahvistetaan lukuisissa terästä koskevissa suunnitelmissa, ohjeissa ja muissa asiakirjoissa, joita on hyväksytty kansallisella, alueellisella ja kunnallisella tasolla. Maaliskuussa 2021 hyväksytyn 14. viisivuotissuunnitelman perusteella Kiinan viranomaiset ovat määrittäneet terästeollisuuden muutos- ja päivitystyön sekä optimoinnin ja rakenteellisen sopeutuksen kohteeksi ([45]). Samalla tavalla raaka-aineteollisuuden kehittämistä koskevassa 14. viisivuotissuunnitelmassa, jota sovelletaan myös terästeollisuuteen, ala mainitaan ”reaalitalouden peruskalliona” ja ”keskeisenä alana, joka muovaa Kiinan kansainvälistä kilpailuetua”. Siinä asetetaan myös useita tavoitteita ja työmenetelmiä, joilla on määrä edistää terästeollisuuden kehitystä vuosina 2021–2025, kuten teknologian kehittäminen, alan rakenteen kehittäminen (erityisesti uusien yrityskeskittymien avulla) ja digitalisaatio ([46]). Lisäksi teollisuuden rakennemuutoksia koskevassa ohjeistavassa luettelossa (vuoden 2019 versio) ([47]) mainitaan terästeollisuus kannustettavana tuotannonalana. Kaiken kaikkiaan Kiinan viranomaiset toteuttavat toimia, joilla toimijat saadaan noudattamaan kannustettavien tuotannonalojen tukemista koskevia julkisen politiikan tavoitteita. Tällaisiin tuotannonaloihin kuuluu myös tarkastelun kohteena olevan tuotteen valmistuksessa käytettävien pääraaka-aineiden tuotanto. Tällaisilla toimenpiteillä estetään markkinavoimia toimimasta vapaasti.

(76) Tässä tutkimuksessa ei ole tullut esiin sellaista näyttöä, joka osoittaisi, että edellä johdanto-osan 64 kappaleessa tarkoitettu perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan neljännen luetelmakohdan mukainen konkurssi- ja omaisuuslainsäädännön syrjivä tai riittämätön täytäntöönpano putkien liitososien tuotannonalalla ei vaikuttaisi tarkastelun kohteena olevan tuotteen valmistajiin.

(77) Putkien liitososien tuotannonalaan vaikuttavat myös johdanto-osan 64 kappaleessa tarkoitetut perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan viidennen luetelmakohdan mukaiset palkkakustannusten vääristymät. Nämä vääristymät vaikuttavat alaan sekä suoraan (tarkastelun kohteena olevaa tuotetta tai sen tärkeimpiä tuotantopanoksia valmistettaessa) että välillisesti (kun ala saa tuotantopanoksia yrityksiltä, joihin sovelletaan samaa Kiinan työlainsäädäntöjärjestelmää) ([48]).

(78) Tässä tutkimuksessa ei myöskään esitetty näyttöä siitä, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotannonalaan ei vaikuttaisi edellä johdanto-osan 64 kappaleessa mainittu perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdan kuudennessa luetelmakohdassa tarkoitettu valtion puuttuminen rahoitusjärjestelmän toimintaan. Sen vuoksi rahoitusjärjestelmään liittyvät valtion toimet vaikuttavat voimakkaasti markkinaolosuhteisiin kaikilla tasoilla.

(79) Komissio muistuttaa vielä, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotantoon tarvitaan useita tuotantopanoksia. Kun putkien liitososien tuottajat ostavat tai hankkivat nämä tuotantopanokset, niiden maksamat hinnat (jotka kirjataan niiden kustannuksina) ovat selvästi alttiina samoille jo aikaisemmin mainituille systeemisille vääristymille. Esimerkkinä voidaan mainita, että tuotantopanosten toimittajat työllistävät työvoimaa, johon kohdistuu vääristymiä. Ne saattavat myös lainata rahaa, johon kohdistuu rahoitussektorista / pääoman jakamisesta johtuvia vääristymiä. Lisäksi niihin sovelletaan suunnittelujärjestelmää, jota toteutetaan valtionhallinnon kaikilla tasoilla ja kaikilla tuotannonaloilla.

(80) Näin ollen sen lisäksi, että ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien kotimarkkinoiden myyntihintoja ei voida käyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan nojalla, vaikutukset kohdistuvat myös kaikkiin tuotantopanosten (muun muassa raaka-aineiden, energian, maan, rahoituksen ja työvoiman) kustannuksiin, koska valtion merkittävä puuttuminen toimintaan vaikuttaa niiden hinnanmuodostukseen (ks. raportin I ja II osa). Pääoman myöntämiseen, maankäyttöoikeuksiin, työvoimaan, energiaan ja raaka-aineisiin liittyvää valtion puuttumista toimintaan esiintyy kaikkialla Kiinassa. Tämä tarkoittaa muun muassa sitä, että merkittäviä vääristymiä kohdistuu myös tuotantopanokseen, joka on tuotettu Kiinassa yhdistämällä erilaisia tuotannontekijöitä. Sama koskee tuotantopanoksen tuotantopanosta ja niin edelleen.

([44]) Raportti, III osa, 14 luku, s. 346 ja sitä seuraavat sivut.

([45]) Ks. Kiinan 14. kansallisen talouden ja yhteiskunnan kehityksen viisivuotissuunnitelma ja pitkän aikavälin suunnitelmat vuodelle 2035, III osa, VIII artikla, saatavilla osoitteessa https://cset.georgetown.edu/publication/china-14th-five-year-plan/ (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).

([46]) Ks. erityisesti suunnitelman I ja II jakso.

([47]) Teollisuuden rakennemuutoksia koskeva ohjeistava luettelo (vuoden 2019 versio), hyväksytty 27 päivänä elokuuta 2019 annetulla Kiinan kansantasavallan kansallisen kehittämis- ja uudistamiskomission asetuksella nro 29; saatavilla osoitteessa: http://www.gov.cn/xinwen/2019-11/06/5449193/files/26c9d25f713f4ed5b8dc51ae40ef37af.pdf (sivustolla käyty 7. syyskuuta 2022).

([48]) Ks. komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2021/635 johdanto-osan 134 ja 135 kappale ja komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2020/508 johdanto-osan 143 ja 144 kappale.

(81) Kiinan viranomaiset eivät ole esittäneet tässä tutkimuksessa mitään vastakkaista näyttöä tai väitettä. Zhejiang Jndia ja CCCMC esittivät kuitenkin 9 päivänä maaliskuuta 2022 tutkimuksen vireillepanon yhteydessä toimittamissaan tiedoissa samansuuntaisia huomautuksia, joissa ne väittivät, että ensinnäkään perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohta ei sovi yhteen WTO:n sääntöjen kanssa ja toiseksi Kiinan terässektorilla ei ole merkittäviä vääristymiä. Kumpikin osapuoli toisti nämä näkemykset 7 päivänä heinäkuuta 2022 esittämissään huomautuksissa, jotka toimitettiin lähteitä koskevan muistion johdosta.

(82) Ensimmäisestä väitteestä osapuolet totesivat, että WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 2.2 artiklassa ei tunnusteta merkittävien vääristymien käsitettä, vaan artiklassa mahdollistetaan normaaliarvon muodostaminen vain, jos tavanomaisessa kaupankäynnissä tapahtunutta myyntiä ei ole, tai tietyn markkinatilanteen yhteydessä. Osapuolet huomauttivat, että merkittävien vääristymien käsite ei kuulu kumpaankaan näistä kategorioista, jotka mahdollistavat normaaliarvon muodostamisen. Osapuolten näkemyksen mukaan Euroopan unioni otti siis käyttöön käsitteen, jota ei ole olemassa WTO:n lainsäädännössä. Tältä osin osapuolet viittasivat huolenaiheisiin, joita myös muut WTO:n jäsenet ovat esittäneet, etenkin asiaan EU – Cost Adjustment Methodologies II (Russia) (DS494). Tämän vuoksi osapuolet katsoivat, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen on vastoin WTO:n sääntöjä.

(83) Toisesta väitteestä osapuolet huomauttivat, ettei merkittävistä vääristymistä katsota olevan näyttöä. Osapuolten mukaan raportti, johon pyynnön esittäjä ja komissio tukeutuivat, on puolueellinen ja vanhentunut. Lisäksi raportin käyttäminen perusteena merkittäviä vääristymiä koskevan päätelmän tekemiselle, johti osapuolten mukaan kehäpäätelmään. Osapuolet totesivat myös, etteivät kaikki sektorilla toimivat yritykset ole valtion omistuksessa ja että nekin, jotka ovat jollakin tavalla valtion määräysvallassa, toimivat silti vapailla markkinoilla. Tältä osin osapuolet viittasivat valtion omaisuuseriä yrityksissä koskevan Kiinan lain, jäljempänä 'Kiinan laki valtion omistuksessa olevista yrityksistä', 6 §:ään, jossa säädetään valtion ja yritysten pitämisestä erillään toisistaan. Osapuolet kiistivät myös sen seikan, että Kiinan konkurssi- ja omaisuuslait liittyisivät tähän tutkimukseen, ja mineraalivaroja koskevasta 13. viisivuotissuunnitelmasta osapuolet totesivat, että se on vain ohjeistus, jolla ei ole sitovaa vaikutusta.

(84) Komissio hylkäsi nämä väitteet. Ensimmäisen väitteen osalta komissio katsoi, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan säännökset ovat täysin yhdenmukaiset Euroopan unionin WTO-velvoitteiden kanssa. Se, että merkittävien vääristymien käsitettä ei sellaisenaan esiinny WTO:n polkumyynnin vastaisessa sopimuksessa, ei rajoita kyseisen ilmaisun käyttöä unionissa. Jos viejämaassa esiintyy merkittäviä vääristymiä, sen kustannukset ja hinnat eivät sovellu normaaliarvon muodostamiseen. Tällaisessa tapauksessa 2 artiklan 6 a kohdan mukaan tuotanto- ja myyntikustannukset muodostetaan vääristymättömien hintojen tai vertailuarvojen perusteella, mukaan lukien sellaisen asianomaisen edustavan maan hintojen tai vertailuarvojen perusteella, jonka kehitystaso on sama kuin viejämaan. Asian DS 494 osalta komissio muistuttaa, että sekä EU että Venäjä ovat valittaneet paneelin päätelmistä, jotka eivät ole lopullisia ja joilla ei näin ollen WTO:n vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan ole oikeudellista asemaa WTO-järjestelmässä, koska riitojenratkaisuelin ei ole hyväksynyt niitä WTO:n jäsenten päätöksellä. Joka tapauksessa kiistaa koskevassa paneelin raportissa katsottiin nimenomaisesti, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan säännökset eivät ole sovellettavissa kiistaan.

(85) Toisen väitteen osalta komissio totesi, että raportti on kattava asiakirja, joka perustuu laajaan objektiiviseen näyttöön, muun muassa Kiinan viranomaisten julkaisemiin lakeihin, asetuksiin ja muihin virallisiin toimintapoliittisiin asiakirjoihin, kansainvälisten organisaatioiden raportteihin, akateemisiin tutkimuksiin ja tutkijoiden artikkeleihin sekä muihin luotettaviin riippumattomiin lähteisiin. Raportti on ollut julkisesti saatavilla joulukuusta 2017 lähtien, jotta kaikilla asianomaisilla osapuolilla olisi mahdollisuus esittää siitä sekä sen perustana olevasta näytöstä vastalauseita tai huomautuksia tai täydentää niitä. Kiinan viranomaiset tai muut osapuolet eivät ole esittäneet väitteitä tai todisteita, jotka kumoaisivat raporttiin sisältyvät lähteet. Lisäksi komissio totesi erityisesti, että raportin sisältämät tärkeimmät toimintapoliittiset asiakirjat ja näyttö, myös asianmukaiset viisivuotissuunnitelmat ja tarkastelun kohteena olevaan tuotteeseen sovellettava lainsäädäntö, jotka korvattiin vastaavilla 14. suunnittelujakson asiakirjoilla, olivat merkityksellisiä tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

(86) Komissio oli eri mieltä väitteestä, jonka mukaan kiinalaiset yritykset toimivat vapailla markkinoilla siitä riippumatta, ovatko ne valtion omistuksessa vai eivät. Komissio totesi, että kiinalaista järjestelmää koskevat tosiasiat ja piirteet, joita on kuvattu edellä johdanto-osan 63 ja 64 sekä 70–81 kappaleessa esitetyssä analyysissä, ja pyynnön esittäjän esittämä näyttö osoittavat, että merkittäviä vääristymiä esiintyy koko maassa ja talouden eri aloilla kyseisten yritysten omistusrakenteesta riippumatta. Näin ollen osapuolten väitteen tueksi esitetty viittaus valtion omistuksessa

olevista yrityksistä annetun Kiinan lain 6 §:ään ([49]) on perusteeton. Valtion ja yritysten pitämisestä erillään toisistaan riittänee todeta, että Kiinan perustuslain 7 §:ssä ([50]) säädetään, että ”valtion omistuksessa oleva talous eli sosialistinen talous, jonka omistaa koko kansa, on maan talouden kantava voima. Valtio varmistaa valtion omistuksessa olevan talouden konsolidoinnin ja kasvun”, ja valtion omistuksessa olevista yrityksistä annetun Kiinan lain 7 §:ssä valtio valtuutetaan ”ryhtymään sellaisiin toimenpiteisiin, joilla edistetään valtion omistuksessa olevan pääoman keskittämistä tärkeille teollisuudenaloille ja keskeisille aloille, jotka vaikuttavat kansalliseen taloudelliseen selviytymiskykyyn ja valtion turvallisuuteen, ja joilla optimoidaan valtion omistuksessa olevan talouden mallia ja rakennetta, edistetään valtion omistuksessa olevien yritysten uudistumista ja kehittymistä, parannetaan valtion omistuksessa olevan talouden laatua kokonaisuudessaan ja vahvistetaan valtion omistuksessa olevan talouden ohjausvoimaa ja vaikutusta”. Kun tämä yhdistetään valtion omistuksessa olevista yrityksistä annetun Kiinan lain 36 §:ään, jonka mukaan ”valtiorahoitteisen yrityksen, joka tekee investointeja, on noudatettava kansallista teollisuuspolitiikkaa”, nämä – ja muut ([51]) – säännökset luovat sellaisen oikeudellisen toimintaympäristön, jossa valtion ja yritysten pitäminen erillään toisistaan on käytännössä mahdotonta. Komissiolla oli myös vaikeuksia ymmärtää, miten konkurssi- tai omaisuuslait, joita sovelletaan yleisesti ja joita myös osapuolten on noudatettava, eivät liittyisi tähän tutkimukseen. Lisäksi komissio oli eri mieltä siitä, että mineraalivaroja koskeva 13. viisivuotissuunnitelma olisi vain ohjeistus, jolla ei ole sitovaa vaikutusta. Kiinassa suunnitteluvälineiden avulla asetetut tavoitteet ovat luonteeltaan sitovia, ja jokaisen hallintotason viranomaiset seuraavat, miten suunnitelmat toteutuvat kullakin hallintotasolla ja ohjaavat näin resursseja sellaisille sektoreille, jotka hallitus on määrittänyt strategisesti tai muulla tavoin poliittisesti tärkeäksi, sen sijaan, että resurssit jaettaisiin markkinavoimien perusteella ([52]).

(87) Kaiken kaikkiaan käytettävissä oleva näyttö osoitti, että tarkastelun kohteena olevan tuotteen hinnat tai kustannukset, myös raaka-aineiden, energian ja työvoiman kustannukset, eivät ole seurausta vapaista markkinavoimista, koska niihin vaikuttaa valtion merkittävä puuttuminen toimintaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitetulla tavalla, kuten siinä luetellun yhden tai useamman tekijän tosiasiallinen tai mahdollinen vaikutus osoittaa. Tämän perusteella ja koska Kiinan viranomaiset eivät toimineet yhteistyössä tutkimuksessa, komissio päätteli, että tässä tapauksessa ei ole asianmukaista käyttää kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia normaaliarvon määrittämiseen. Näin ollen komissio päätti muodostaa normaaliarvon yksinomaan vääristymättömiin hintoihin tai vertailuarvoihin perustuvien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella eli tässä tapauksessa asianmukaisen edustavan maan vastaavien tuotanto- ja myyntikustannusten perusteella perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti, kuten seuraavassa jaksossa esitetään.

(88) Päätelmistä ilmoittamisen jälkeen Zhejiang Jndia ja CCCMC toistivat aiemmat huomautuksensa siitä, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohta on ristiriidassa WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen kanssa, että SSTPF-sektorilla ei ole merkittäviä vääristymiä, että komission Kiinaa koskeva maaraportti on vanhentunut ja että Kiinan toimintapoliittisilla asiakirjoilla ei ole sitovaa vaikutusta markkinoihin.

(89) Kuten johdanto-osan 62 kappaleessa todetaan, komissio päätteli, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltaminen oli perusteltua komission käytettävissä olevan näytön perusteella. Lisäksi komissio katsoi, että perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan säännökset ovat yhdenmukaiset Euroopan unionin WTO-velvoitteiden kanssa. Komissio on – asiassa DS473 EU – Biodiesel (Argentina) tehtyjen valituselimien selvennysten mukaisesti – sitä mieltä, että perusasetuksen säännökset, joita sovelletaan yleisesti kaikkiin WTO:n jäseniin, kuten 2 artiklan 5 kohdan toinen alakohta, sallivat kolmannen maan tietojen käytön asianmukaisesti oikaistuna silloin, kun tällainen oikaisu on tarpeen ja perusteltu.

(90) Väite, jonka mukaan maaraportti on vanhentunut, on käsitelty kattavasti johdanto-osan 85 kappaleessa. Lisäksi komissio huomautti, että sen päätelmät perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan soveltamisesta perustuvat koko käytettävissä olevaan näyttöön, josta raportti muodostaa vain yhden osatekijän. Tältä osin komissio viittaa erityisesti johdanto-osan 70–75 kappaleeseen, joissa kuvataan tässä tutkimuksessa merkityksellistä lisänäyttöä.

([49]) Saatavilla osoitteessa http://www.lawinfochina.com/display.aspx?lib=law&id=7195&CGid (sivustolla käyty 23. marraskuuta 2022).
([50]) Saatavilla osoitteessa www.npc.gov.cn/zgrdw/englishnpc/Constitution/node_2825.htm (sivustolla käyty 23. marraskuuta 2022).
([51]) Ks. esim. valtion omaisuuserien valvontaa ja hallintaa yrityksissä koskevien väliaikaisten määräysten 14 §, saatavilla osoitteessa: http://en.pkulaw.cn/display.aspx?cgid=02b98fb0efda657abdfb&lib=law (sivustolla käyty 23. marraskuuta 2022).
([52]) Raportti, 4 luku, s. 41–42 ja 83.

(91) Merkittävien vääristymien esiintyminen, jonka johdosta sovelletaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohtaa, ei ole yhteydessä raportin tiettyihin alakohtaisiin tietoihin, jotka koskevat tarkastelun kohteena olevan tuotteen tiettyjä markkinoita tai tiettyjä yrityksiä. Kuten johdanto-osan 63–66 ja 77–80 kappaleessa esitetään, komissio vahvisti tässä tutkimuksessa, että SSTPF-teollisuudessa ja siihen liittyvien tuotantopanosten sektoreilla esiintyy merkittäviä vääristymiä. Kotimarkkinoiden kustannusten käyttäminen normaaliarvon muodostamisessa sallitaan perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa vain, jos tutkimuksen aikana on varmuudella vahvistettu, että ne eivät ole vääristyneitä. Mitään selkeää näyttöä ei kuitenkaan ollut siitä, että yksittäisten vientiä harjoittavien tuottajien tuotannontekijät eivät olisi vääristyneitä.

(92) Ensinnäkin Kiinan viranomaisten julkaisemat viisivuotissuunnitelmat eivät ole pelkästään yleisiä ohjeasiakirjoja, vaan ne ovat oikeudellisesti sitovia. Tältä osin komissio viittasi suunnitelmia koskevaan yksityiskohtaiseen analyysiin raportin 4 luvussa, jonka 4.3.1 jaksossa käsitellään erikseen suunnitelmien sitovuutta. Kiinan 14. viisivuotissuunnitelmassa muistutetaan nimenomaisesti kaikkia viranomaisia suunnitelmien huolellisesta täytäntöönpanosta: ”Vahvistamme suunnittelun hallintajärjestelmiä, kuten katalogeja ja luetteloita, kokoamista ja arkistointia sekä yhteensovittamista ja koordinointia, laadimme luetteloita ja katalogeja, kuten 14. viisivuotiskauden kansallisen tason erityissuunnitelmat, edistämme suunnitelmien arkistointia kansalliselle suunnittelua koskevalle yhdennetylle hallintatietoalustalle ja tuomme erilaisia suunnitelmia yhtenäisen hallinnoinnin piiriin. Otamme käyttöön ja kehitämme suunnittelun yhdenmukaistamis- ja koordinointimekanismeja, sovitamme kommunistisen puolueen keskuskomitean ja valtioneuvoston hyväksymät suunnitelmat sekä provinssien kehittämissuunnitelmat yhteen tämän suunnitelman kanssa ennen niiden toimittamista hyväksyttäväksi, varmistamme, että kansallisen tason aluesuunnittelu, erityissuunnittelu, aluesuunnittelu ja muut suunnittelun tasot sovitetaan yhteen tämän suunnitelman kanssa päätavoitteiden, kehityssuuntien, yleisen rakenteen, keskeisten politiikkojen, suurhankkeiden sekä riskien ehkäisyn ja valvonnan osalta.” ([53]) Raaka-aineteollisuuden kehittämistä koskevassa 14. viisivuotissuunnitelmassa todetaan lisäksi, että ”kaikkien paikkakuntien on kehitettävä itseään tämän suunnitelman avulla sekä sisällytettävä sen pääsisältö ja suurhankkeet ensisijaisiin paikallisiin tehtäviinsä”, kun taas ”teräksen ja muiden keskeisten alojen on laadittava erityisiä, tämän suunnitelman tavoitteisiin ja tehtäviin perustuvia täytäntöönpanolausuntoja” ([54]).

(93) Sen vuoksi komissio hylkäsi johdanto-osan 88 kappaleessa esitetyt väitteet johdanto-osan 89–92 kappaleessa esitetyn näytön perusteella.

3.1.2.2.2 *Edustava maa*

(94) Edustavan maan valinta perustui seuraaviin perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisiin kriteereihin:

— Kiinan taloudellista kehitystä vastaava taso. Tätä varten komissio käytti maita, joiden bruttokansantulo henkeä kohti on Maailmanpankin tietokannan ([55]) perusteella samankaltainen kuin Kiinassa;

— kyseisessä maassa tuotetaan tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ([56]);

— asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuus edustavassa maassa;

— jos mahdollisia edustavia maita on useampi kuin yksi, etusijalle asetetaan tarvittaessa maa, jossa sosiaaliturva ja ympäristönsuojelu ovat riittävällä tasolla;

(95) Kuten johdanto-osan 54 kappaleessa on selitetty, komissio laati lähteitä koskevan muistion, jossa kuvattiin asianmukaisten kriteerien perusteena olevat tosiseikat ja näyttö, ja ilmoitti asianomaisille osapuolille aikovansa käyttää Thaimaata edustavana maana tässä asiassa, jos perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintyminen vahvistettaisiin.

([53]) Ks. 14. viisivuotissuunnitelman LXIV artiklan 2 jakso.
([54]) Ks. raaka-aineteollisuuden kehittämistä koskevan 14. viisivuotissuunnitelman VIII jakso.
([55]) World Bank Open Data – Upper Middle Income, https://data.worldbank.org/income-level/upper-middle-income.
([56]) Jos tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ei tuoteta missään maassa, jolla on vastaava kehitystaso, voidaan ottaa huomioon sellaisen tuotteen tuotanto, joka kuuluu tarkastelun kohteena olevan tuotteen kanssa samaan yleiseen luokkaan ja/tai samalle sektorille.

(96) Lähteitä koskevassa muistiossa komissio selitti, että yhteistyöstä kieltäytymisen vuoksi sen olisi tukeuduttava saatavilla oleviin tietoihin perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti. Edustava maa valittiin toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön sisältämien tietojen sekä muiden sellaisten tiedonlähteiden perusteella, jotka oli katsottu asianmukaisiksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa säädettyjen kriteerien mukaisesti perusasetuksen 18 artiklan 5 kohdan nojalla. Tällaisia tiedonlähteitä olivat GTA, Maailmanpankin "Doing Business" -raportti ([57]), Thaimaan energiaministeriö ([58]), Thaimaan alueellisesta vesihuollosta vastaava viranomainen ([59]) ja Thaimaan tilastovirasto ([60]).

(97) Taloudellisen kehityksen tason osalta pyynnön esittäjä selvitti toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelupyynnössä neljän sellaisen maan soveltuvuutta mahdollisiksi edustaviksi maiksi, joiden taloudellisen kehityksen taso vastasi Kiinan tasoa. Nämä neljä maata olivat Thaimaa, Indonesia, Malesia ja Turkki ([61]).

(98) Tarkasteltavana olevan tuotteen tuotannon osalta kaikissa neljässä maassa todettiin olevan teollisuutta, jonka yhteydessä ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososia viedään vähintään 500 tonnia vuodessa ([62]).

(99) Siltä osin kuin on kyse asiaa koskevien julkisten tietojen saatavuudesta edustavassa maassa pyynnön esittäjä määritti tarkastelupyynnössään Thaimaan näistä neljästä maasta sopivimmaksi sillä perusteella, että saatavilla oli asiaa koskevia julkisia tietoja (esim. viralliset tuontitilastot, energiahinnat ja tiedossa olevat tuottajat, joista on saatavilla julkisia rahoitustietoja). Pyynnön esittäjä yksilöi neljä yritystä, jotka tuottivat ruostumattomasta teräksestä valmistettuja tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososia Thaimaassa ([63]).

(100) Kuten lähteitä koskevassa muistiossa on selitetty, kaksi näistä yritystä oli tehnyt tappiota kahtena tarkastelua koskevaa tutkimusajanjaksoa edeltävänä vuonna, joten niitä ei voitu käyttää kohtuullisen voiton määrittämisessä perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan mukaisesti. Kahdesta muusta pyynnössä yksilöidystä yrityksestä, jotka olivat Thai Benkan Co. Ltd. ja Thairungrueng Fitting & Value Co. Ltd., oli jo saatavana tietoja vuodelta 2020. Tietojen mukaan arvioidut voitot olivat 1,2 prosenttia ja myynti-, hallinto- ja yleiskustannusten taso oli 32,6 prosenttia.

(101) Zhejiang Jndia ja CCCMC katsoivat, ettei Thaimaa ollut asianmukainen edustava maa ja että Malesia olisi asianmukaisempi vaihtoehto.

(102) Komissio toteaa, etteivät Zhejiang Jndia ja CCCMC varsinaisesti väittäneet, ettei Thaimaa olisi asianmukainen vaihtoehto. Ne vain totesivat, että Malesia olisi asianmukaisempi vaihtoehto. Sen paremmin Zhejiang Jndia kuin CCCMC ei kuitenkaan toimittanut julkisesti saatavia tietoja useita muistiossa mainittuja tuotannontekijöitä koskevista vääristymättömistä arvoista Malesian osalta. Ne eivät myöskään ehdottaneet muita tiedonlähteitä. Näin ollen väite on perusteeton.

(103) Global Trade Alertin ([64]) mukaan polkumyyntitullit ovat olleet Yhdysvalloissa käytössä jo vuosia tarkastelun kohteena olevan tuotteen Malesiasta tuonnissa. Lisäksi komissio laajensi 3 päivänä maaliskuuta 2023 Kiinaan sovellettavan jäännöspolkumyyntitullin koskemaan tiettyjä malesialaisia tuottajia, joiden todettiin kiertävän tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/141 käyttöön otettuja polkumyyntitoimenpiteitä. Sitä, että nämä kaksi tekijää voivat vaikuttaa siihen, voidaanko Malesiaa pitää asianmukaisena edustavana maana, ei ole voitu sulkea pois esimerkiksi siltä osin kuin on kyse Malesian markkinoilla toimivien yritysten myynti-, yleis- ja hallintokustannuksista ja voitosta, niiden mahdollisesti epäterveistä kaupan käytännöistä suurilla vientimarkkinoilla kuten Yhdysvalloissa ja/tai unionissa, ja yleisemmin Malesian markkinoiden asianmukaisesta toiminnasta tarkastelun kohteena olevan tuotteen ja mahdollisesti sen tuotantopanosten osalta. Komissio katsoi, että näiden tekijöiden vuoksi Malesiaa ei voida pitää asianmukaisena edustavana maana.

(104) Zhejiang Jndia ja CCCMC huomauttivat myös, ettei komissio ollut antanut tietoja Thaimaassa tuotetuista määristä.

([57]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/t/thailand/THA.pdf
([58]) http://www.eppo.go.th/index.php/en/en-energystatistics/energy-economy-static
([59]) https://en.pwa.co.th/contents/service/table-price
([60]) http://www.nso.go.th/sites/2014en/Pages/Statistical%20Themes/Population-Society/Labour/Labour-Force.aspx
([61]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön B.1.1.2 jakso, s. 8.
([62]) Ks. edellinen alaviite.
([63]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevan tarkastelupyynnön B.1.1.13 jakso, s. 15.
([64]) https://www.globaltradealert.org/data_extraction.

(105) Kuten johdanto-osan 98 kappaleessa on selitetty, komissio totesi, että toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö sisälsi vientitilastoja, jotka osoittivat, että Thaimaa (ja kolme muuta mahdollista edustavaa maata) vievät merkittäviä määriä tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ([65]). Lisäksi komissio totesi, etteivät nämä osapuolet toimittaneet minkäänlaista näyttöä Thaimaassa tosiasiallisesti tuotetuista määristä saati vertailua Malesiassa tai muissa mahdollisissa edustavissa maissa tuotettuihin määriin. Sen vuoksi tätä väitettä pidettiin perusteettomana ja epäoleellisena.

(106) Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, että thaimaalaisten yritysten voittoprosentti oli liian pieni, jotta sitä olisi voitu pitää kohtuullisena. Tämän väitteen perusteella ne katsoivat, että Malesia olisi parempi vaihtoehto, ja nimesivät tuottajan, josta on julkisesti saatavana olevia taloustietoja tarkastelua koskevalta tutkimusajanjaksolta.

(107) Tutkimuksen aikana saataville on tullut tuoreempaa tietoa, joka liittyy Thaimaassa toimiviin kannattaviin yrityksiin. Tämän vuoksi komissio tarkisti tiedot. Kahta thaimaalaista yritystä koskevat päivitetyt tiedot vuodelta 2021 eli tämän tutkimuksen tarkastelua koskevalta tutkimusajanjaksolta osoittavat, että voittoa on tullut keskimäärin 1,22 prosenttia ja myynti-, yleis- ja hallintokustannusten osuus on ollut 19,64 prosenttia.

(108) Lähteitä koskevassa muistiossaan komissio myönsi, ettei näin pientä voittoprosenttia voida pitää kohtuullisena. Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelussa ei kuitenkaan tarvitse määrittää polkumyynnin tarkkaa tasoa, koska tutkimuksen tarkoituksena on määrittää, olisiko polkumyynnin jatkuminen tai toistuminen todennäköistä, jos toimenpiteitä ei jatkettaisi. Tämän vuoksi komissio voi käyttää pienempää voittoprosenttia, jos polkumyynti on jo vahvistettu tämän perusteella. Tämä koskee myös tuoreempia tarkistettuja tietoja thaimaalaisista yrityksistä. Kuten jäljempänä 3.1.2.4 kohdassa todetaan, polkumyynti on vahvistettu tutkimuksessa Thaimaasta saatujen taloustietojen perusteella. Tämän vuoksi väite hylättiin. Asianomaisten osapuolten ehdottaman malesialaisen yrityksen voitto on myös suurempi kuin thaimaalaisten yritysten ([66]). Näin ollen se, että väite hyväksyttäisiin ja käytettäisiin malesialaisen yrityksen tietoja, johtaisi vain siihen, että normaaliarvo suurenisi ja polkumyyntimarginaali kasvaisi.

(109) Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, että muiden suorien kustannusten, jotka on ilmaistu prosenttiosuutena unionin tuotannonalan tuotantokustannusten perusteella pyynnössä esitetyn mukaisesti, laskentatapa on kohtuuton, koska tuotantoprosessi Thaimaassa on erilainen kuin unionissa.

(110) Zhejiang Jndia ja CCCMC eivät kuitenkaan esittäneet näyttöä tuotantoprosessista Thaimaassa, joten väite oli perusteeton. Näin on varsinkin siitä syystä, että Zhejiang Jndia ja CCCMC:n jäsenet olisivat voineet tehdä tutkimuksessa yhteistyötä ilmoittamalla tuotantokustannuksensa ja tiedot tuotannontekijöiden kulutuksestaan Kiinassa, jotta komissio olisi voinut soveltaa vertailutietoja näihin tietoihin. Ne päättivät kuitenkin kieltäytyä yhteistyöstä, vaikka Zhejiang Jndia on vientiä harjoittava tuottaja, joka vei huomattavia määriä ruostumattomasta teräksestä valmistettuja tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososia unioniin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla ([67]).

(111) Siksi komissio tukeutui tietoihin, joita pyynnön esittäjä oli esittänyt tarkastelupyynnössä. Alkuperäisessä tutkimuksessa vahvistettiin, että tarkasteltavana olevalla, Kiinasta tuodulla tuotteella ja unionissa tuotetulla samankaltaisella tuotteella on samat fyysiset, tekniset ja kemialliset perusominaisuudet. Siitä, että tarkastelun kohteena oleva tuote tuotettaisiin unionissa, Kiinassa ja asianmukaisissa edustavissa kolmansissa maissa erilaisella prosessilla, ei ole näyttöä.

(112) Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, ettei Thaimaa ole asianmukainen valinta, koska saumattomien putkien keskimääräinen tuontihinta Thaimaahan ei ole kohtuullinen. Asianomaiset osapuolet väittivät, että hinta on ”epätavallinen” sen vuoksi, että keskimääräinen tuontihinta Thaimaahan eri toimittajamaista vaihtelee huomattavasti. Osapuolten mukaan keskimääräinen hinta on kohtuuttoman korkea, kun sitä verrataan tuontihintoihin muihin ruostumattomasta teräksestä valmistettuja tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososia tuottaviin maihin tai maaryhmiin, kuten Malesiaan Intiaan ja unioniin. Lisäksi ne väittivät, että vertailuhinta on korkeampi kuin unionin jäsenvaltioiden väliset hinnat sekä tuotantopanosten että viimeistellyn samankaltaisen tuotteen osalta. Asianomaisten osapuolten mukaan ”komission olisi löydettävä syy sille, miksi saumattomien putkien tuontihinnat tietyistä maista Thaimaahan ovat epätavallisia, ja jättää ottamatta nämä epätavalliset hinnat huomioon tai oikaista niitä”.

([65]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö – liitteet St -01–05.

([66]) https://pantech-group.com/wp-content/uploads/Pantech_AR2022.pdf

([67]) Zhejiang Jndia oli yksi otokseen valituista vientiä harjoittavista tuottajista alkuperäisessä tutkimuksessa. Tämän vuoksi tiedot sen yksilöllisestä tuonnista (yksilöityinä sen Taric-lisäkoodilla) ovat saatavana 14(6)-tietokannassa. Se vei huomattavia määriä tuotetta unioniin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

(113) Komissio oli asiasta eri mieltä. Johdanto-osan 97–100 kappaleessa esitettyjen perusteiden nojalla Thaimaa on asianmukainen edustava maa. Asianomaiset osapuolet eivät pystyneet osoittamaan, etteivät komission käyttämät tiedot olisi liittyneet ”vastaaviin tuotantokustannuksiin” perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa tarkoitetulla tavalla. Ne vain väittivät, että hinta on ”epätavallinen”, viittaamalla muihin lähteisiin sitä mitenkään selittämättä ja antamalla komissiolle tehtäväksi löytää syy tälle väitetylle epätavallisuudelle. Yksikään Kiinan tuottajista ei toiminut yhteistyössä tässä tutkimuksessa, ja, kuten johdanto-osan 34 kappaleessa on todettu, tuotannontekijät oli määritettävä käytettävissä olevien tietojen perusteella perusasetuksen 18 artiklan 1 kohdan mukaisesti. Kun otetaan huomioon kyseisten tuotantopanosten tuontimäärä Thaimaahan ja asiakirja-aineistossa olevat tiedot, komissiolla ei ole käytettävissään näyttöä siitä, että käytetyt tiedot olisivat vääristyneitä tai että ne liittyisivät tuotantopanoksiin, jotka eivät vastaa kustannuksia Kiinassa. Myöskään se, että hinnat vaihtelevat lähteittäin ja että keskimääräinen hinta on muihin lähteisiin verrattuna korkeampi, ei tee tästä hinnasta kohtuutonta. Edellä esitetyn perusteella väite hylättiin perusteettomana. Zhejiang Jndia ja CCCMC eivät esittäneet minkäänlaista perustetta tai ehdotusta hinnan oikaisulle tai vaihtoehtoja, mutta siitä huolimatta komissio totesi, että vaikka käytettäisiin alhaisinta tuontihintaa Thaimaahan (32,81 CNY kilogrammaa kohti, tuonti Indonesiasta), kyseessä olisi silti polkumyynti.

(114) Lisäksi Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, että tuontihinnasta olisi vähennettävä merirahti ja vakuutus.

(115) Komissio oli asiasta eri mieltä. Tuotantopanosten tuontihintaa edustaviin maihin käytetään viitelukuna vääristymättömästä hinnasta edustavan maan kotimarkkinoilla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti. Tämä hinta sisältyy GTA:han CIF-tasolla. Näin ollen (mahdollista) merirahtia ja vakuutusta ei pidä vähentää hinnasta, koska se ei enää edustaisi tuotantopanosten hintaa kotimarkkinoilla koskevaa viitelukua. Sen vuoksi tämä väite hylättiin.

(116) Kaiken edellä esitetyn ja sen harkintavallan perusteella, joka komissiolla on asianmukaisen edustavan maan valinnassa, komissio vahvisti Thaimaan valinnan asianomaiseksi edustavaksi maaksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdassa säädettyjen kriteerien pohjalta.

(117) Kun komissio oli määrittänyt, että Thaimaa oli asianmukainen edustava maa kaikkien edellä mainittujen tekijöiden perusteella, ja kun asianomaisten osapuolten huomautukset oli analysoitu, sosiaaliturvan ja ympäristönsuojelun tasoa ei ollut tarpeen arvioida perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisen luetelmakohdan viimeisen virkkeen mukaisesti.

(118) Edellä esitetyn analyysin perusteella Thaimaa täyttää perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan ensimmäisessä luetelmakohdassa säädetyt kriteerit, jotta sitä voitaisiin pitää asianmukaisena edustavana maana.

(119) Zhejiang Jndia ja CCCMC toistivat päätelmien ilmoittamisen jälkeen huomautuksia, joiden mukaan Malesia oli Thaimaata asianmukaisempi edustava kolmas maa. Näihin väitteisiin vastattiin edellä 3.1.2.2.2 kohdassa. Thaimaa täytti perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdassa säädetyt edustavan maan kriteerit. Kuten johdanto-osan 107 kappaleessa todetaan, komissio käytti tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson osalta julkisesti saatavilla olevia tietoja kahdesta thaimaalaisesta yrityksestä. Saumattomien putkien tuontihintaa sekä merirahti- ja vakuutusmaksujen vähentämistä koskevien asianomaisten osapuolten huomautusten osalta komissio viittaa johdanto-osan 113 ja 115 kappaleessa esitettyihin päätelmiin.

3.1.2.2.3 *Vääristymättömät kustannukset ja vertailuarvot sekä niiden määrittämisessä käytetyt lähteet*

(120) Kun otetaan huomioon kaikki tarkastelupyyntöön sisältyvät tiedot ja kun asianomaisten osapuolten esittämät huomautukset on analysoitu, on yksilöity seuraavat tuotannontekijät, niiden lähteet ja vääristymättömät arvot normaaliarvon määrittämiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti:

Taulukko 1

Tiettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen putkien liitososien tuotannontekijät

Tuotannontekijä	Tavaran koodi Thaimaassa	Vääristymätön arvo	Mittayksikkö	Tietolähde
Raaka-aineet				
Ruostumattomasta teräksestä valmistetut taivutetut putket – hitsatut	7306 11	25,13 CNY	kg	GTA
Ruostumatonta terästä olevat taivutetut putket – saumattomat	7304 11	114,74 CNY	kg	GTA
Kaikki ruostumatonta terästä olevat taivutetut putket – hitsatut ja saumattomat	7306 11 ja 7304 11	68,58 CNY	kg	GTA
Kaikki muut raaka-aineet – pakkauskustannukset, yleishyödylliset palvelut, kulutushyödykkeet	Ei sovelleta		Kiinteä summa (% suorista kustannuksista)	Tarkastelupyyntö
Työvoima				
Välitön työvoima		18,59 CNY	tunti	Thaimaan tilastovirasto, Kansainvälinen työjärjestö (ILO)
Energia / yleishyödylliset palvelut				
Sähkö		0,88 CNY	kWh	Maailmanpankin ”Doing Business” -raportti
Kaasu		2,35 CNY	m^3	Energia-, politiikka- ja suunnitteluyksikkö, energiaministeriö
Vesi		5,80 CNY	m^3	Thaimaan alueellisesta vesihuollosta vastaava viranomainen
Sivutuotteet/jäte				
Romu	7204 21	8,80 CNY	kg	GTA

3.1.2.2.3.1 Raaka-aineet

(121) Voidakseen määrittää raaka-aineiden vääristymättömät hinnat edustavan maan tuottajan tehtaalle toimitettuna komissio käytti perustana edustavaan maahan tulevan tuonnin painotettua keskimääräistä hintaa (GTA:n mukaan), johon lisätiin tuontitullit ja kuljetuskustannukset. Edustavan maan tuontihinta määritettiin kaikista kolmansista maista tulevan tuonnin yksikköhintojen painotettuna keskiarvona. Huomioon ei otettu tuontia Kiinasta eikä maista, jotka eivät ole WTO:n jäseniä ja jotka luetellaan Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2015/755 ([68]) liitteessä 1.

([68]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2015/755, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2015, tiettyjen kolmansien maiden tuontiin sovellettavasta yhteisestä menettelystä (EUVL L 123, 19.5.2015, s. 33). Perusasetuksen 2 artiklan 7 kohdan mukaan kyseisten maiden kotimarkkinahintoja ei voida käyttää normaaliarvon määrittämiseen.

(122) Komissio päätti jättää Kiinasta edustavaan maahan tulevan tuonnin huomiotta pääteltyään 3.1.2.2 kohdassa, että tässä tapauksessa ei ole asianmukaista käyttää Kiinan kotimarkkinoiden hintoja ja kustannuksia perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan b alakohdassa tarkoitettujen merkittävien vääristymien esiintymisen vuoksi. Koska ei ole näyttöä siitä, että kyseiset vääristymät eivät vaikuttaisi myös vientiin tarkoitettuihin tuotteisiin, komissio katsoi niiden vaikuttavan myös vientihintoihin. Muista kolmansista maista ja niistä maista, jotka eivät ole WTO:n jäseniä, tulevan tuonnin määrä oli edelleen edustava senkin jälkeen, kun Kiinasta edustavaan maahan tuleva tuonti oli jätetty huomiotta.

(123) Kuten lähteitä koskevassa muistiossa on selitetty, komissio jätti huomiotta tilastollisen poikkeavuuden, joka koski HS-alanimikkeeseen 7306 11 (hitsatut putket) kuuluvia tuonteja Japanista Thaimaahan vuoden 2021 ensimmäisellä puoliskolla. Asianomaisilta osapuolilta ei saatu huomautuksia tästä.

(124) Voidakseen määrittää tuottajan tehtaalle toimitettujen raaka-aineiden vääristymättömät hinnat komissio sovelsi tuontihintaan edustavan maan tuontitullia tuotujen määrien alkuperämaan mukaan. Komissio lisäsi hintoihin kotimaan kuljetuskustannukset Thaimaassa Maailmanpankin Doing Business -raportin ([69]) perusteella.

(125) Komissio ryhmitteli yhteen sellaiset nimikkeet, joiden painoarvo tuotantokustannuksissa on hyvin vähäinen, kuten muut raaka-aineet, pakkauskustannukset, yleishyödylliset palvelut ja kulutushyödykkeet, ja ilmoitti ne prosenttiosuutena suorista kustannuksista.

3.1.2.2.3.2 Sivutuotteet

(126) Tarkastelupyynnössä esitettyjen tietojen mukaan ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuotannossa syntyy vain yhtä sivutuotetta eli romua. Voidakseen määrittää sen vääristymättömän hinnan komissio lisäsi Thaimaata koskevaan keskimääräiseen tuontihintaan myös tuontitullit ja sisäiset kuljetuskustannukset käyttäen samaa menetelmää kuin raaka-aineiden yhteydessä.

3.1.2.2.3.3 Työvoima

(127) Työvoiman arvon laskemisessa komissio käytti Thaimaan tilastovirastosta ja kansainväliseltä työjärjestöltä, jäljempänä 'ILO', saatavilla olevia tietoja. Thaimaan tilastovirasto julkaisee neljännesvuosittain yksityiskohtaisia tietoja palkoista Thaimaassa toimialoittain ja alueittain. Komissio käytti myös uusimpia ILO:lta ([70]) saatavilla olevia tilastoja vuodelta 2020 laskeakseen keskimääräiset viikoittaiset ja kuukausittaiset työtunnit Thaimaassa.

3.1.2.2.3.4 Energia / yleishyödylliset palvelut

(128) Komissio käytti teollisen sähkön hintoja vastaavassa kulutusluokassa (kWh) koskevia tietoja ([71]), jotka oli julkaistu Maailmanpankin "Doing Business" -tutkimuksessa vuodelta 2020, sillä ne olivat tuoreimpia saatavilla olevia tietoja.

(129) Yritysten (teollisten käyttäjien) maakaasun hinnat Thaimaassa julkaisee energiaministeriön energia-, politiikka- ja suunnitteluyksikkö ([72]). Komissio käytti vuodelta 2021 saatavilla olevia tietoja, sillä ne kattoivat tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson.

(130) Teollisten käyttäjien vedenkulutuksen hinta saatiin alueellisesta vesihuollosta vastaavalta viranomaiselta ([73]). Yritysten osalta vesi hinnoitellaan tietyn vaihteluvälin mukaisesti kuukausittaisen kulutuksen perusteella. Komissio valitsi vaihteluvälistä keskimääräisen luvun vesikustannusten laskemiseksi.

3.1.2.2.3.5 Muut suorat kustannukset

(131) Muut suorat kustannukset perustuivat toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelupyynnössä esitettyihin tietoihin unionin tuotannonalasta (ks. johdanto-osan 57 kappale ja 109–111 kappale).

([69]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/t/thailand/THA.pdf
([70]) https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer17/?lang=en&segment=indicator&id=HOW_TEMP_SEX_ECO_NB_A
([71]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/t/thailand/THA.pdf
([72]) www.eppo.go.th/index.php/en/en-energystatistics/energy-economy-static
([73]) https://en.pwa.co.th/contents/service/table-price

3.1.2.2.4 *Tuotannolliset yleiskulut, myynti-, yleis- ja hallintokustannukset, voitto ja poistot*

(132) Perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaan muodostettuun normaaliarvoon on sisällytettävä vääristymätön ja kohtuullinen määrä hallinto-, myynti- ja yleiskustannuksia sekä voittoa. Lisäksi on vahvistettava tuotannolliset yleiskulut, jotta voidaan kattaa kustannukset, jotka eivät sisälly edellä mainittuihin tuotannontekijöihin.

(133) Koska tuottajat / vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio käytti perusasetuksen 18 artiklan mukaisesti käytettävissä olevia tietoja voidakseen vahvistaa vääristymättömän arvon tuotannollisille yleiskuluille. Näin ollen komissio määritti tuotannollisten yleiskulujen osuuden valmistuksen ja työvoiman kokonaiskustannuksista niiden tietojen pohjalta, jotka pyynnön esittäjä oli toimittanut toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelupyynnössään.

(134) Myynti-, yleis- ja hallintokustannusten ja voiton osalta komissio käytti kahta thaimaalaista tuottajaa koskevia taloustietoja tarkastelua koskevalta tutkimusajanjaksolta, kuten johdanto-osan 107 kappaleessa on kerrottu.

3.1.2.2.5 *Normaaliarvon laskeminen*

(135) Edellä esitetyn perusteella komissio muodosti laskennallisen normaaliarvon noudettuna lähettäjältä -tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

(136) Tarkastelun kohteena olevaa tuotetta voidaan valmistaa joko hitsatuista tai saumattomista putkista. Komissio määritti saumattomien liitososien normaaliarvon käyttämällä saumattomien putkien vertailuarvoa ja hitsattujen liitososien normaaliarvon käyttämällä hitsattujen putkien vertailuarvoa. Lisäksi komissio määritti kaikkien liitososien normaaliarvon käyttämällä vertailuarvona sekä hitsattujen että saumattomien putkien painotettua keskimääräistä tuontihintaa Thaimaahan. Menetelmä, joka kuvataan johdanto-osan seuraavissa kappaleissa, on sama kaikissa kolmessa tapauksessa; ainoa ero on tärkeimmän tuotantotekijän vääristymätön arvo.

(137) Ensin komissio määritti vääristymättömät valmistuskustannukset. Koska vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio käytti pyynnön esittäjän tarkastelupyynnössä esittämiä tietoja kunkin tekijän käytöstä tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuotannossa.

(138) Sellaiset nimikkeet, joiden painoarvo tuotantokustannuksissa on hyvin vähäinen, kuten muut raaka-aineet, pakkauskustannukset, yleishyödylliset palvelut ja kulutushyödykkeet, ryhmiteltiin yhteen ja ilmaisiin prosenttiosuutena suorista kustannuksista tarkastelupyynnössä esitettyjen tietojen perusteella. Tätä prosenttiosuutta sovellettiin vääristymättömiin valmistuskustannuksiin, jotka on määritetty johdanto-osan 137 kappaleessa.

(139) Muut suorat kustannukset määritettiin samalla perusteella. Niiden prosenttiosuutta suorista kokonaiskustannuksista, joka perustuu toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelupyynnössä esitettyihin tietoihin, sovellettiin vääristymättömiin suoriin kustannuksiin.

(140) Komissio lisäsi vääristymättömiin valmistuskustannuksiin seuraavat tekijät:

— tuotannolliset yleiskulut, joiden osuus suorista valmistuskustannuksista oli yhteensä 29,1 prosenttia pyynnössä esitettyjen tietojen perusteella (ks. johdanto-osan 133 kappale);

— myynti-, yleis- ja hallintokustannukset (19,64 prosenttia) ja voitto (1,22 prosenttia) (ks. johdanto-osan 107 kappale).

(141) Normaaliarvosta, joka laskettiin johdanto-osan 137–140 kappaleessa kuvatun mukaisesti, vähennettiin sivutuotteen vääristymätön arvo.

(142) Tämän perusteella komissio muodosti tuotelajikohtaisen normaaliarvon noudettuna lähettäjältä -tasolla perusasetuksen 2 artiklan 6 a kohdan a alakohdan mukaisesti.

3.1.2.3 Vientihinta

(143) Koska Kiinan kansantasavallan vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, tarkastelun kohteena olevan tuotteen kaikkea tuontia koskeva vientihinta määritettiin Eurostatilta saatujen CIF-tietojen pohjalta siten, että ne oikaistiin noudettuna lähettäjältä -tasolle vähentämällä hinnasta merirahti- ja vakuutuskustannukset sekä kotimaan kuljetuskustannukset. Keskimääräiset merirahti- ja vakuutuskustannukset Kiinasta perustuivat tarkastelupyynnössä annettuihin tietoihin ([74]). Kiinan sisäiset kuljetuskustannukset perustuivat Doing Business -tutkimuksen ([75]) Kiinaa koskevan maaraportin tietoihin.

(144) Yhteistyön puutteen vuoksi komissiolla ei ole tietoa tuotevalikoimasta, ja Eurostatin luvut sisältävät kaikki tarkastelun kohteena olevat tuotteet niiden tyyppejä erottelematta. Tämän vuoksi komissio käytti myös pyynnössä esitettyjä saumattomien ja hitsattujen liitososien vientihintoja oikaistuna noudettuna lähettäjältä -tasolle samalla perusteella kuin Eurostatin CIF-hinta.

3.1.2.4 Vertailu ja polkumyyntimarginaalit

(145) Komissio vertaili Eurostatin keskimääräistä vientihintaa (noudettuna lähettäjältä -perusteella edellä esitetyn mukaisesti) kaikkien liitososien normaaliarvoon. Tämän perusteella painotettu keskimääräinen polkumyynti-marginaali – ilmaistuna prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – oli yli 100 %.

(146) Lisäksi komissio vertaili saumattomien ja hitsattujen liitososien vientihintoja, jotka oli esitetty tarkastelupyynnössä ja oikaistu noudettuna lähettäjältä -tasolle, saumattomien ja hitsattujen liitososien normaaliarvoihin. Tämän perusteella polkumyyntimarginaalit – ilmaistuna prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – ovat hitsattujen liitososien kohdalla 63,3 prosenttia ja saumattomien liitososien kohdalla yli 100 prosenttia. Tämä laskelma on kuitenkin varovainen, sillä komissio käytti korkeimpia pyynnössä esitettyjä vientihintoja.

(147) Näin ollen komissio totesi, että polkumyynti jatkui tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

3.1.3 *Polkumyynnin jatkumisen todennäköisyys*

(148) Todettuaan, että tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana esiintyi polkumyyntiä, komissio tutki perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti polkumyynnin jatkumisen todennäköisyyttä, jos toimenpiteet kumotaan. Tässä yhteydessä tarkasteltiin seuraavia lisätekijöitä: tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Kiinassa sekä unionin markkinoiden houkuttelevuus.

3.1.3.1 Tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Kiinassa

(149) Yhteistyön puutteen vuoksi komissio määritti tuotantokapasiteetin ja käyttämättömän kapasiteetin Kiinassa tarkastelupyynnössä esitettyjen tietojen perusteella ([76]): niiden mukaan tuotannon arvioitiin olevan 119 000 tonnia vuodessa ja tuotantokapasiteetin vähintään 170 000 tonnia vuodessa. Tämän perusteella käyttämättömän kapasiteetin Kiinassa arvioidaan olevan 51 000 tonnia. Tämä on miltei neljä kertaa EU:n kokonaiskulutus tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

(150) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, että kiinalaisilla vientiä harjoittavilla tuottajilla on merkittävästi käyttämätöntä kapasiteettia, jonka ne voisivat käyttää tuottaakseen tarkastelun kohteena olevaa tuotetta unioniin suuntautuvaan vientiin, jolloin polkumyynnillä tapahtuvan viennin määrä kasvaisi erittäin todennäköisesti, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta.

3.1.3.2 Unionin markkinoiden houkuttelevuus

(151) Unionin markkinoiden houkuttelevuuden määrittämiseksi komissio vertaili ensin Kiinasta unioniin suuntautuvan viennin hintoja kolmansien maiden markkinoille suuntautuvan viennin hintoihin.

([74]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö, liite C-DM-02CN.
([75]) https://www.doingbusiness.org/content/dam/doingBusiness/country/c/china/CHN.pdf
([76]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö, C.4.1 kohta, s. 41 ja avoin liite D-08.

(152) Yhteistyön puutteen vuoksi komissio käytti GTA-tilastoja ([77]), jotka koskivat HS-alanimikkeen 7307 23 (ruostumattomasta teräksestä valmistetut tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososat) vientiä Kiinasta FOB-tasolla, voidakseen vertailla Kiinan unioniin suuntautuvan viennin hintoja kolmansiin maihin suuntautuvan viennin hintoihin ja unionin tuottajien keskimääräiseen myyntihintaan unionin markkinoilla. Keskimäärinen vientihinta Kiinasta unioniin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli 12 prosenttia korkeampi kuin muiden kolmansien markkinoille suuntautuvan viennin hinnat. Kun hintaan lisätään Kiinasta unioniin suuntautuvan viennin keskimääräiset merirahti- ja vakuutuskustannukset tarkastelupyynnössä esitettyjen tietojen ([78]) perusteella, jotta ne voidaan oikaista CIF-hintaan unionin rajalla, keskimääräinen vientihinta Kiinasta muiden kolmansien maiden markkinoille tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli 15,9 prosenttia pienempi kuin unionin tuottajien keskimääräinen myyntihinta unionin markkinoilla. Ilman tulleja kiinalaiset viejät pystyivät siis viemään tuotetta unioniin hinnoilla, jotka olivat korkeammat kuin muiden kolmansien maiden markkinoille suuntautuvassa viennissä mutta silti alhaisempia kuin unionin tuotannonalan hinnat, jolloin polkumyynnillä tapahtuva vienti kasvaisi erittäin todennäköisesti, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta.

(153) Unionin markkinat ovat houkuttelevat myös kokonsa takia; kokonaiskulutus on 12 819 tonnia.

(154) Käytössä olevista polkumyynnin vastaisista toimenpiteistä huolimatta Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli yhä 5,6 prosenttia (ks. johdanto-osan 48 kappale), mikä on toinen osoitus siitä, että unionin markkinat ovat houkuttelevat kiinalaisille vientiä harjoittaville tuottajille. Lisäksi, kuten johdanto-osan 6 kappaleesta käy ilmi, komissio on todennut, että toimenpiteitä kierretään kokoonpanotoiminnalla Malesiassa. Nämä kiertämiskäytännöt osoittavat selvästi, että kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat ovat kiinnostuneita pääsemään unionin markkinoille rajoituksetta ja siten unionin markkinoiden houkuttelevuudesta Kiinan viennille.

3.1.3.3 Päätelmä polkumyynnin jatkumisen todennäköisyydestä

(155) Ottaen huomioon johdanto-osan 147 kappaleessa esitetyt komission päätelmät polkumyynnin jatkumisesta tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla ja viennin todennäköisestä kehityksestä siinä tapauksessa, että toimenpiteiden annetaan raueta, kuten johdanto-osan 149–154 kappaleessa on selitetty, komissio päätteli, että on erittäin todennäköistä, että Kiinasta tulevaa tuontia koskevien polkumyyntitoimenpiteiden voimassaolon päättyminen johtaisi polkumyynnin jatkumiseen.

3.2 **Taiwan**

3.2.1 *Alustavat huomautukset*

(156) Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti Taiwanista jatkui, joskin määrältään pienempänä kuin alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjaksolla. (eli 1. lokakuuta 2014 ja 30. syyskuuta 2015 välisenä aikana). Comextin (Eurostatin) tilastojen mukaan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti Taiwanista oli 203 tonnia tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, kun se alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla oli 1 102 tonnia. Tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonti Taiwanista oli noin 1,6 prosenttia unionin markkinoista tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, kun se alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla oli 7,8 prosenttia.

(157) Vain yksi taiwanilainen yritys (Ta Chen ([79])) toimi tarkastelussa yhteistyössä ja vastasi kaikkiin polkumyyntiä koskevan kyselylomakkeen kysymyksiin. Ta Chenin osuus tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonnista Taiwanista unioniin oli 91 prosenttia tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

3.2.2 *Polkumyynnin jatkuminen tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla*

3.2.2.1 Normaaliarvo

(158) Koska tarkastelun kohteena olevaa tuotetta ei ole myyty kotimarkkinoilla, Ta Chenin normaaliarvo muodostettiin perusasetuksen 2 artiklan 3 ja 6 kohdan mukaisesti lisäämällä kyseisten tuotetyyppien tuotantokustannuksiin aiheutuneet myynti-, yleis- ja hallintokustannukset ja kohtuullinen voitto.

([77]) https://connect.ihsmarkit.com/home
([78]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö, liite C-DM-02CN
([79]) Alkuperäisessä tutkimuksessa yhteistyössä toimi kaksi taiwanilaista yritystä, Ta Chen ja King Lai. Jälkimmäisen yksilölliseksi polkumyyntimarginaaliksi määritettiin 0 prosenttia, joten sitä ei valittu tähän tutkimukseen. 14(6)-tietokannassa on tietoja yksittäisten tuottajien tasolla, ja tämän tietokannan tuontitietojen mukaan King Lailta ei ollut tuontia tarkastelujaksolla.

(159) Myynti-, yleis- ja hallintokustannusten ja voiton määrä määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 6 kohdan b alakohdan mukaisesti sen mukaan, mikä oli yrityksen saman yleisen luokan tuotteiden myynti kotimarkkinoilla.

(160) Päätelmistä ilmoittamisen jälkeen Ta Chen väitti, että normaaliarvon laskemisessa käytetyt eli yrityksen saman yleisen luokan tuotteiden myyntiin kotimarkkinoilla perustuvat myynti-, hallinto- ja yleiskustannukset sekä voittoprosentit, eivät ole edustavia. Yritys väitti, että kyseinen myynti ei ollut määrällisesti edustavaa, koska hyvin erilaisia tuotteita kuin tarkastelun kohteena oleva tuote ja sisälsi romun myynnin. Yritys väitti, että normaaliarvon laskemisessa olisi käytettävä tarkastelun kohteena olevan tuotteen myynti-, hallinto- ja yleiskustannuksia sekä voittoa kolmansiin maihin suuntautuvassa viennissä.

(161) On huomattava, että ainoa oikeusperusta, jonka nojalla komissio voisi mahdollisesti käyttää vientimyynnin myynti-, yleis- ja hallintokustannuksia ja voittoa normaaliarvon laskennassa, olisi perusasetuksen 2 artiklan 6 kohdan c alakohta. Tässä artiklassa edellytetään kuitenkin laskennassa käytetyn voiton vertailua sen voiton vertailuarvoon, ”jonka muut viejät tai tuottajat tavallisesti saavat samaan yleiseen luokkaan kuuluvien tuotteiden myynnissä alkuperämaan kotimarkkinoilla”. Koska muut taiwanilaiset tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio ei saanut tältä osin luotettavia tietoja, erityisesti kun otetaan huomioon, että Ta Chenilta kerättiin riittävästi tietoja normaaliarvon laskemiseksi perusasetuksen 2 artiklan 6 kohdan b alakohdan perusteella.

(162) Lisäksi on korostettava, että laskentaperusteena käytetty kotimarkkinoiden liikevaihto oli määrältään edustava (yli 25 prosenttia yrityksen riippumattoman myynnin liikevaihdosta) pääasiassa ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tuotteiden osalta ja romun myynti oli vain pieni osa tästä liikevaihdosta ([80]). Lopuksi väitteen hyväksyminen ei vaikuttaisi polkumyynnin jatkumista koskeviin päätelmiin.

(163) Sen vuoksi väite hylättiin.

3.2.2.2 Vientihinta

(164) Yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan vientimyynti unioniin tapahtui suoraan unionissa sijaitseville riippumattomille asiakkaille.

(165) Näin ollen vientihinta määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti sen perusteella, mikä oli tosiasiallisesti maksettu tai maksettava hinta tarkastelun kohteena olevasta tuotteesta, joka on myyty vientiin viejämaasta unioniin.

3.2.2.3 Vertailu ja polkumyyntimarginaali

(166) Normaaliarvoa ja yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan vientihintaa verrattiin noudettuna lähettäjältä -tasolla.

(167) Jotta voidaan taata, että normaalihinnan ja vientihinnan välinen vertailu on tasapuolinen, hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat eroavuudet on otettu asianmukaisesti huomioon oikaisujen muodossa perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti.

(168) Tämän perusteella tehtiin oikaisuja kuljetus-, merirahti- ja vakuutuskustannuksista, käsittely-, lastaus- ja liitännäiskustannuksista, pakkauskustannuksista, luottokustannuksista sekä alennuksista ja palkkioista, joiden voitiin osoittaa vaikuttavan hintojen vertailukelpoisuuteen. Kokonaisoikaisut perustuivat Ta Chenin ilmoittamiin todellisiin arvoihin, ja ne todennettiin paikan päällä. Nämä luvut ovat niitä, jotka yritys on ilmoittanut asianmukaisista kustannuseristä, ja ne on ilmoitettu erillisissä päätelmissä.

(169) On syytä todeta, että tässä laskelmassa komissio ei hyväksynyt Ta Chenin vaatimusta valuutan muuntamiseen liittyvästä oikaisusta. Yritys pyysi komissiota käyttämään laskun päivämäärän vaihtokurssin sijasta maksupäivän vaihtokurssia. Perusasetuksessa säädetään, että yleensä vaihtokurssi määritetään laskun päivämäärän mukaan, mutta poikkeustilanteissa voidaan käyttää aikaisempaa päivämäärää (esimerkiksi sopimuksen päivämäärää). Perusasetuksessa ei kuitenkaan ole oikeusperustaa sille, että käytettäisiin laskutuspäivän jälkeistä päivämäärää.

([80]) Yrityksen 2. marraskuuta 2022 lähettämä lisätietoja antava sähköpostiviesti ja paikalla tehdyn tarkastuksen aikana kerätyt tiedot.

(170) Kuten perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdassa säädetään, tarkastelun kohteena olevan tuotteen kunkin tyypin painotettua keskimääräistä normaaliarvoa verrattiin vastaavan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tyypin painotettuun keskimääräiseen vientihintaan.

(171) Tämän perusteella painotettu keskimääräinen polkumyyntimarginaali – ilmaistuna prosentteina CIF-hinnasta unionin rajalla tullaamattomana – oli noin 39,67 %.

3.2.3 *Polkumyynnin jatkumisen todennäköisyys, jos toimenpiteet kumottaisiin*

(172) Komissio tutki perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti polkumyynnin jatkumisen todennäköisyyttä, jos toimenpiteet kumottaisiin. Tässä yhteydessä tarkasteltiin seuraavia lisätekijöitä: polkumyynnillä tapahtuva vienti kolmansiin maihin, tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Taiwanissa sekä unionin markkinoiden houkuttelevuus.

3.2.3.1 Vienti kolmansiin maihin

(173) Komissio laski polkumyyntimarginaalit Ta Chenin myynneistä yrityksen tärkeimmille kolmansien maiden vientimarkkinoille, joita ovat Australia, Kanada ja Yhdysvallat.

a) *Normaaliarvo*

(174) Normaaliarvo muodostettiin edellä johdanto-osan 158 ja 159 kappaleessa selitetyllä tavalla.

b) *Vientihinta*

(175) Yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan vientimyynti Australiaan ja Kanadaan tapahtui suoraan näissä maissa sijaitseville riippumattomille asiakkaille. Vientihinta määritettiin perusasetuksen 2 artiklan 8 kohdan mukaisesti sen perusteella, mikä oli tosiasiallisesti maksettu tai maksettava hinta tarkastelun kohteena olevasta tuotteesta, joka on myyty vientiin viejämaasta.

(176) Koska vientimyynti Yhdysvaltoihin tapahtui etuyhteydessä olevan tuojan kautta, vientihinta tätä laskelmaa vasten muodostettiin perusasetuksen 2 artiklan 9 kohdan mukaisesti sen hinnan perusteella, jolla tuotteet jälleenmyytiin ensimmäisen kerran riippumattomalle ostajalle.

c) *Vertailu ja polkumyyntimarginaali*

(177) Komissio vertasi muodostettuja normaaliarvoa ja keskimääräisiä vientihintoja kolmansiin maihin noudettuna lähettäjältä -tasolla.

(178) Jotta voidaan taata, että normaalihinnan ja vientihinnan välinen vertailu on tasapuolinen, hintoihin ja niiden vertailukelpoisuuteen vaikuttavat eroavuudet on otettu asianmukaisesti huomioon oikaisujen muodossa perusasetuksen 2 artiklan 10 kohdan mukaisesti.

(179) Tämän perusteella tehtiin oikaisuja kuljetus-, merirahti- ja vakuutuskustannuksista, käsittely-, lastaus- ja liitännäiskustannuksista, pakkauskustannuksista, luottokustannuksista sekä alennuksista ja palkkioista, joiden voitiin osoittaa vaikuttavan hintojen vertailukelpoisuuteen.

(180) Yhdysvaltoihin suuntautuneen myynnin osalta tehtiin lisäoikaisuja kustannuksista, joita aiheutui tuonnin ja jälleenmyynnin välissä, ja voittomarginaalista.

(181) Kuten perusasetuksen 2 artiklan 11 ja 12 kohdassa säädetään, tarkastelun kohteena olevan tuotteen kunkin tyypin painotettua keskimääräistä normaaliarvoa verrattiin vastaavan tarkastelun kohteena olevan tuotteen tyypin painotettuun keskimääräiseen vientihintaan.

(182) Tällä perusteella todettiin, että Ta Chenin myynneissä sen tärkeimmille kolmansien maiden markkinoille käytettiin polkumyyntihintoja.

3.2.3.2 Tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Taiwanissa

(183) Koska yhteistyö taiwanilaisten tuottajien kanssa oli vähäistä siltä osin kuin on kyse tuotannosta ja kapasiteetista Taiwanissa, tuotantokapasiteetti ja käyttämätön kapasiteetti Taiwanissa määritettiin käytettävissä olevien tietojen ja etenkin pyynnön esittäjän toimittamien sekä ainoan yhteistyössä toimineen taiwanilaisen tuottajan toimittamien tietojen perusteella.

(184) Näiden tietojen mukaan Taiwanissa on vähintään yhdeksän tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuottajaa, kokonaistuotantokapasiteetti on yli 22 000 tonnia ja arvioitu käyttämätön kapasiteetti on 13 000 tonnia, mikä ylittää unionin koko kulutuksen ([81]).

3.2.3.3 Unionin markkinoiden houkuttelevuus

(185) Tutkimus osoitti, että taiwanilainen vientiä harjoittava tuottaja vei tuotteita tärkeimmille kolmansien maiden markkinoilleen hinnoilla, jotka olivat 25–45 prosenttia pienemmät kuin unionin tuottajien keskimääräiset myyntihinnat unionin markkinoilla. Ne ovat myös pienemmät kuin taiwanilaisen vientiä harjoittavan tuottajan hinnat unioniin suuntautuvassa viennissä. Kun tämä hintataso otetaan huomioon, unioniin vienti on vientiä harjoittaville yrityksille mahdollisesti paljon houkuttelevampaa kuin vienti kaikkiin muihin maihin.

(186) Unionin markkinat ovat houkuttelevat myös kokonsa takia; kokonaiskulutus on 12 819 tonnia.

3.2.3.4 Päätelmä polkumyynnin jatkumisen todennäköisyydestä

(187) Tutkimus osoitti, että unionin markkinoille suuntautuva tuonti Taiwanista jatkui polkumyyntihintaisena tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Tuontimäärät olivat paljon pienemmät kuin alkuperäisellä tutkimusajanjaksolla, mutta niitä pidettiin riittävinä, jotta saatiin kohtuullinen osoitus tulevasta hintakäyttäytymisestä, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta.

(188) Lisäksi kolmansiin maihin suuntautuvien vientien analyysi osoitti, että myös kolmansien maiden markkinoilla esiintyi polkumyyntikäytäntöjä.

(189) Tutkimuksessa niin ikään todettiin, että Taiwanissa on huomattavan paljon käyttämätöntä kapasiteettia, jonka määrä on suurempi kuin unionin kokonaiskulutus tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

(190) Kuten edellä on osoitettu, myös unionin markkinoiden houkuttelevuus – kokonsa ja hintojensa kannalta – viittaa siihen, että Taiwanista tuleva vienti ja käyttämätön kapasiteetti todennäköisesti suunnattaisiin (uudelleen) unioniin, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta.

(191) Näin ollen komissio totesi, että polkumyynnin jatkuminen on todennäköistä, jos toimenpiteiden voimassaoloa ei jatketa.

4. VAHINKO

4.1 Unionin tuotannonalan ja unionin tuotannon määritelmä

(192) Pyynnössä esitettyjen tietojen mukaan samankaltaista tuotetta valmisti unionissa 14 tuottajaa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Nämä tuottajat muodostavat perusasetuksen 4 artiklan 1 kohdassa tarkoitetun ”unionin tuotannonalan”.

(193) Unionin kokonaistuotannoksi tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla vahvistettiin 9 867 tonnia. Luku laskettiin kolmelta otokseen valituilta unionin tuottajilta saatujen kyselyvastausten sekä pyynnön esittäjän toimittaman makroindikaattoreita koskevan kyselyvastauksen perusteella.

(194) Kuten johdanto-osan 28–31 kappaleessa mainitaan, unionin tuotannonalalle mahdollisesti aiheutuneen vahingon jatkumisen määrittämiseen käytettiin otantamenetelmää. Otokseen valittujen unionin tuottajien osuus samankaltaisen tuotteen arvioidusta kokonaistuotannosta unionissa oli noin [44–50 prosenttia].

(195) Koska kaksi otokseen valitusta kolmesta unionin tuottajasta on etuyhteydessä, kaikki mikroindikaattoreita koskevat tiedot oli indeksoitava luottamuksellisuuden suojelemiseksi perusasetuksen 19 artiklan nojalla.

([81]) Toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskeva tarkastelupyyntö, C.4.2 jakso.

4.2 **Unionin kulutus**

(196) Komissio määritteli unionin kulutuksen seuraavien perusteella: a) pyynnön esittäjän tiedot unionin tuotannonalan samankaltaisen tuotteen myynnistä; osittain ristiintarkistettu otokseen valittujen unionin tuottajien ilmoittamien myyntimäärien kanssa, ja b) tutkimuksen kohteena olevan tuotteen tuonti unioniin kaikista kolmansista maista Comext-tietokannan (Eurostat) mukaan.

(197) Tämän perusteella unionin kulutus kehittyi seuraavasti:

Taulukko 2

Union kulutus (tonnia)

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Unionin kokonaiskulutus	11 323	12 165	11 283	12 819
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*107*	*100*	*113*

Lähde: Eurostat, pyynnön esittäjä.

(198) Tarkastelu osoitti, että unionin kulutus on lisääntynyt 13 prosenttia tarkastelujaksolla. Covid-19-pandemian puhkeaminen vuonna 2020 vaikutti unionin kulutukseen kielteisesti, mutta se on elpynyt voimakkaasti tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

4.3 **Tuonti asianomaisista maista**

4.3.1 *Asianomaisista maista tulevan tuonnin määrä ja markkinaosuus*

(199) Komissio määritti asianomaisista maista tulevan tuonnin määrän Eurostatin tilastojen perusteella, kuten edellä johdanto-osan 185 kappaleessa on selitetty. Niiden markkinaosuudet määritettiin vertaamalla tuontia unionin kulutukseen (ks. taulukko 2).

(200) Asianomaisista maista tuleva tuonti kehittyi seuraavasti:

Taulukko 3

Tuontimäärä ja markkinaosuus

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Kiinasta tulevan tuonnin määrä (tonnia)	523	693	708	719
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*133*	*135*	*138*
Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus	4,6 %	5,7 %	6,3 %	5,6 %
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*123*	*136*	*121*
Taiwanista tulevan tuonnin määrä (tonnia)	240	337	330	203
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*140*	*137*	*84*
Taiwanista tulevan tuonnin markkinaosuus	2,1 %	2,8 %	2,9 %	1,6 %
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*131*	*138*	*75*
Asianomaisista maista tulevan tuonnin määrä (tonnia)	763	1 030	1 038	922
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*135*	*136*	*121*

Asianomaisista maista tulevan tuonnin markkinaosuus (%)	6,7 %	8,5 %	9,2 %	7,2 %
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*126*	*136*	*107*

Lähde: Eurostat.

(201) Taiwanista tulevan tuonnin määrät eivät sisällä sen yrityksen tuonteja, jonka polkumyyntimarginaali oli 0 prosenttia (King Lai, ks. alaviite 79).

(202) Asianomaisista maista tulevan tuonnin määrä oli vakaa tarkastelujaksolla: määrä oli noin 1 000 tonnia vuonna 2020 ja tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Sen sijaan siinä missä Kiinasta tuleva tuonti lisääntyi sekä määrällä että markkinaosuudella mitattuna, Taiwanista tuleva tuonti väheni.

4.3.2 *Asianomaisista maista tulevan tuonnin hinnat ja hinnan alittavuus.*

4.3.2.1 Hinnat

(203) Komissio määritti keskimääräiset tuontihinnat Eurostatin tilastojen perusteella ja todensi kyselyvastauksen, joka saatiin ainoalta yhteistyössä toimineelta vientiä harjoittavalta taiwanilaiselta tuottajalta. Kyseisen tuottajan vienti unioniin muodosti ylivoimaisesti suurimman osan Taiwanista tulevasta tuonnista tarkastelujaksolla. Luottamuksellisuuteen liittyvistä syistä Taiwanista tulevan tuonnin arvoa koskevat luvut ja asianomaisia maita koskevat yhteenlasketut luvut esitetään vaihteluväleinä.

(204) Asianomaisista maista tulevan tuonnin painotetut keskimääräiset hinnat kehittyivät seuraavasti:

Taulukko 4

Tuontihinnat (euroa/tonni)

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Kiina	6 707	7 830	7 271	7 557
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*117*	*108*	*113*
Taiwan	[6 300–6 900]	[6 300–6 900]	[5 700–6 300]	[6 900–7 900]
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*100*	*91*	*111*
Asianomaiset maat	[6 300–6 900]	[6 900–7 900]	[6 300–6 900]	[6 900–7 900]
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*112*	*103*	*114*

Lähde: Eurostat, Ta Chenin vastaus kyselyyn.

(205) Asianomaisen maiden hinnat nousivat tarkastelujaksolla 14 prosenttia, mikä kuvastaa korkeaa yleistä hintatasoa varsinkin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

4.3.2.2 Hinnan alittavuus

(206) Yksikään kiinalainen tuottaja ei toiminut yhteistyössä, kun taas yksi taiwanilainen vientiä harjoittava tuottaja toimi yhteistyössä.

4.3.3 *Kiina*

(207) Koska kiinalaiset vientiä harjoittavat tuottajat eivät toimineet yhteistyössä, komissio määritti hinnan alittavuuden vertailemalla a) tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson aikana Kiinasta tulleen tuonnin (ks. johdanto-osan 136 kappale) painotettuja keskimääräisiä tilastollisia hintoja, jotka on määritetty CIF-tasolla ja oikaistu asianmukaisesti sopimustullien, polkumyyntitullien ja tuonnin jälkeisten kustannusten huomioon ottamiseksi, ja b) kolmen unionin tuottajan etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla veloittamia painotettuja keskimääräisiä myyntihintoja, jotka oli oikaistu noudettuna lähettäjältä -tasolle.

(208) Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien liikevaihdosta tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Vertailun perusteella hinnan alittavuutta ei esiintynyt.

(209) Polkumyyntiä koskevissa laskelmissa käytetyn, johdanto-osan 137 kappaleessa selitetyn menetelmän mukaisesti vaihtoehtona painotetuille keskimääräisille tilastollisille tuontihinnoille, joissa ei erotella saumattomia ja hitsattuja liitososia, komissio käytti myös pyynnössä esitettyjä saumattomien ja hitsattujen kulmakappaleen muotoisten liitososien vientihintoja, jotka oli oikaistu CIF-hintaan unionin rajalla ja joihin oli tehty asianmukaiset oikaisut sopimustullien, polkumyyntitullien ja tuonnin jälkeisten kustannusten osalta, voidakseen tehdä täydentävät alittavuuslaskelmat, joissa eriteltiin nämä kaksi tuoteryhmää. Näiden hintojen käyttö ja niiden vertailu unionin tuottajien valmistamiin laadultaan ja muodoltaan vastaavien tuotteiden keskimääräiseen hintaan osoitti, ettei Kiinasta tulevassa tuonnissa alitettu unionin tuotannonalan hintoja.

(210) Komissio laski alittavuuden myös ilman polkumyyntitulleja. Ilman polkumyyntitullien soveltamista alittavuusmarginaalit olivat 17,7 prosenttia ja 16,4 prosenttia.

4.3.4 *Taiwan*

(211) Kuten johdanto-osan 150 kappaleessa on mainittu, yhteistyössä toimineen vientiä harjoittavan tuottajan, Ta Chenin, tuonnin osuus oli 91 prosenttia tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuonnista Taiwanista tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla. Komissio arvioi hinnan alittavuuden Taiwanista tulevassa tuonnissa tutkimusajanjakson aikana vertaamalla seuraavia seikkoja: a) Ta Chenin tuonnin ensimmäiseltä riippumattomalta asiakkaalta unionin markkinoilla veloitetut tuotelajikohtaiset painotetut keskimääräiset hinnat, jotka on määritetty CIF unionin rajalla -tasolla ja oikaistu asianmukaisesti tuonnin jälkeisten kustannusten, tuontitullien ja (mahdollisten) polkumyyntitullien huomioon ottamiseksi, ja b) kolmen otokseen valitun unionin tuottajan painotetut keskimääräiset myyntihinnat, jotka on veloitettu etuyhteydettömiltä asiakkailta unionin markkinoilla ja oikaistu noudettuna lähettäjältä -tasolle.

(212) Hintoja, jotka oikaistiin tarvittaessa tosiasiallisten kustannusten perusteella ja joista oli vähennetty alennukset ja hyvitykset otokseen valittujen unionin tuottajien ilmoittamien tietojen pohjalta, verrattiin tuotelajeittain samassa kaupan portaassa tapahtuneiden liiketoimien osalta. Vertailun tulos ilmaistiin prosentteina otokseen valittujen unionin tuottajien liikevaihdosta tutkimusajanjaksolla.

(213) Edellä esitetyn perusteella Taiwanista tulevan tuonnin todettiin alittavan unionin tuotannonalan hinnat yli 60 prosentilla.

4.4 **Kolmansista maista tulevan tuonnin määrä ja hinnat**

(214) Komissio määritti kolmansista maista tulevan tuonnin määrän ja hinnat käyttämällä samaa menetelmää kuin Kiinasta ja Taiwanista tulevaa tuontia koskevien laskelmien yhteydessä (ks. 4.3.1 kohta).

(215) Kolmansista maista tulevan tuonnin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 5

Tuonti kolmansista maista

Maa		2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Malesia	Tuontimäärä (tonnia)	1 120	1 414	1 290	1 626
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*126*	*115*	*145*
	Markkinaosuus	9,9 %	11,6 %	11,4 %	12,7 %
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*118*	*116*	*128*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	6 872	6 878	6 263	6 327

	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*100*	*91*	*92*
Sveitsi	Tuontimäärä (tonnia)	1 737	2 040	1 459	1 113
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*117*	*84*	*64*
	Markkinaosuus	15,3 %	16,8 %	12,9 %	8,7 %
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*109*	*84*	*57*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	6 674	6 946	6 578	8 641
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*104*	*99*	*129*
Thaimaa	Tuontimäärä (tonnia)	184	202	92	82
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*110*	*50*	*45*
	Markkinaosuus	1,6 %	1,7 %	0,8 %	0,6 %
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*102*	*50*	*40*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	27 305	26 382	31 507	37 802
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*97*	*115*	*138*
Muut kolmannet maat	Tuontimäärä (tonnia)	129	313	139	289
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*242*	*107*	*224*
	Markkinaosuus	1,1 %	2,6 %	1,2 %	2,3 %
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*226*	*108*	*198*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	18 903	10 247	16 271	11 877
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*54*	*86*	*63*
Kokonaistuonti lukuun ottamatta Kiinaa ja Taiwania	Tuontimäärä (tonnia)	3 170	3 969	2 979	3 110
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*125*	*94*	*98*
	Markkinaosuus	28,0 %	32,6 %	26,4 %	24,3 %
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*117*	*94*	*87*
	Keskimääräinen hinta (euroa/tonni)	8 438	8 172	7 659	8 503
	Indeksi (2018 = 100)	*100*	*97*	*91*	*101*

Lähde: Eurostat.

(216) Kolmansista maista tulevan tuonnin osalta Malesiasta ja Sveitsistä tulevat tuonnit ovat tärkeitä tuontilähteitä. Tuonti Malesiasta on kasvanut 45 prosenttia tarkastelujaksolla. Kuten johdanto-osan 5 kappaleessa on mainittu, komissio tekee parhaillaan toimenpiteiden kiertämistä koskevaa tutkimusta, jossa tarkastellaan tuontia Malesiasta.

(217) Tuonti Sveitsistä väheni 36 prosenttia tarkastelujaksolla, vaikka myös se oli alkuperäisessä tutkimuksessa tärkeä tuontilähde.

4.5 **Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne**

4.5.1 *Yleiset huomautukset*

(218) Tutkittaessa polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin vaikutusta unionin tuotannonalaan arvioitiin perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdan mukaisesti kaikki taloudelliset indikaattorit, jotka vaikuttivat unionin tuotannonalan tilanteeseen tarkastelujaksolla.

(219) Vahingon määrittämistä varten komissio erotti toisistaan makro- ja mikrotaloudelliset vahinkoindikaattorit. Komissio arvioi makrotaloudelliset indikaattorit pyynnön esittäjän kyselyvastauksiin sisältyvien tietojen pohjalta ja ristiintarkisti ne asianmukaisesti pyynnössä esitettyjen tietojen ja otokseen valittujen tuottajien kyselyvastausten sekä Eurostatin tilastojen perusteella. Komissio arvioi mikrotaloudelliset indikaattorit otokseen valituilta unionin tuottajilta saatuihin kyselyvastauksiin sisältyvien tietojen perusteella.

(220) Makrotaloudellisia indikaattoreita ovat tuotanto, tuotantokapasiteetti, kapasiteetin käyttö, myyntimäärä, markkinaosuus, kasvu, työllisyys, tuottavuus, polkumyyntimarginaalin suuruus ja toipuminen aiemmasta polkumyynnistä.

(221) Mikrotaloudellisia indikaattoreita ovat keskimääräiset yksikköhinnat, yksikkökustannukset, työvoimakustannukset, varastot, kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti.

(222) Edellä johdanto-osan 184 kappaleessa esitetyistä syistä otokseen valittuja unionin tuottajia koskevat tiedot on pitänyt esittää vaihteluväleinä liikesalaisuuksien suojelemiseksi. Jos esitettäisiin tarkat luvut, joku unionin tuottajista voisi laskea toisen tuottajan tarkat tuotantoluvut, ja olisi riski, että muut markkinatoimijat, joilla on markkinatietoja, voisivat tehdä samoin.

4.5.2 *Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste*

(223) Unionin kokonaistuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 6

Tuotanto, tuotantokapasiteetti ja kapasiteetin käyttöaste

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Tuotantomäärä (tonnia)	8 757	8 758	8 631	9 867
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*100*	*99*	*113*
Tuotantokapasiteetti (tonnia)	17 979	17 903	17 972	18 724
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*100*	*100*	*104*
Kapasiteetin käyttöaste (%)	48,7 %	48,9 %	48 %	52,7 %
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*100*	*99*	*108*

Lähde: Pyynnön esittäjä.

(224) Unionin tuotannonalan tuotanto kasvoi 13 prosenttia tarkastelujaksolla; vuosina 2018–2020 tuotanto oli vakaata ja tarkastelujaksolla se kasvoi unionin kulutuksen lisääntyessä.

(225) Unionin tuotannonalan tuotantokapasiteetti pysyi tarkastelujaksolla vakaana ja oli 18 000–19 000 tonnia.

(226) Tästä seuraa, että kapasiteetin käyttöaste pysyi tarkastelujaksolla pienenä ollen noin 50 prosenttia. Komissio pani merkille, että kasvua oli tarkastelujaksolla neljä prosenttiyksikköä, mikä on linjassa tuotantomäärien havaitun kasvun kanssa.

4.5.3 *Myyntimäärä ja markkinaosuus*

(227) Unionin tuotannonalan myyntimäärä ja markkinaosuus kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 7

Myyntimäärä ja markkinaosuus

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Kokonaismyyntimäärä unionin markkinoilla – etuyhteydettömät asiakkaat	7 390	7 166	7 266	8 787
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*97*	*98*	*119*
Markkinaosuus	65,3 %	58,9 %	64,4 %	68,5 %
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*90*	*99*	*105*

Lähde: Eurostat, pyynnön esittäjä.

(228) Unionin tuotannonalan myyntimäärä etuyhteydettömille asiakkaille kasvoi 19 prosenttia tarkastelujaksolla. Kasvu lisääntyi etenkin tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, sillä unionin tuotannonalan unionin myyntimäärät kasvoivat 1 521 tonnia tai 20 prosenttia vuoteen 2020 verrattuna.

(229) Kaiken kaikkiaan unionin tuotannonala on säilyttänyt osuutensa unionin markkinoista. Markkinaosuuden äkillinen pienentyminen vuonna 2019 korjaantui seuraavana vuonna, ja tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla unionin tuotannonalan markkinaosuus oli 68,5 prosenttia.

4.5.4 *Kasvu*

(230) Tarkastelujaksolla unionin kulutus kasvoi 13 prosenttia, ja unionin tuotannonalan myyntimäärä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa kasvoi 19 prosenttia. Unionin tuotannonala on siis kasvanut sekä markkinaosuuden että absoluuttisten lukujen perusteella.

4.5.5 *Hinnat ja niihin vaikuttavat tekijät*

(231) Unionin tuottajien painotetut keskimääräiset yksikkömyyntihinnat etuyhteydettömille asiakkaille unionissa ja yksikkökohtaiset tuotantokustannukset kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 8

Myyntihinnat unionissa ja tuotantokustannukset

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Painotettu keskimääräinen yksikkömyyntihinta unionissa (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*100*	*96*	*107*
Yksikkökohtainen tuotantokustannus (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*110*	*100*	*108*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

(232) Yksikkömyyntihinnat pysyivät vakaina tarkastelujakson alusta vuoteen 2020 asti. Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla hinnat nousivat 7 prosenttia vuoden 2018 tasoon verrattuna kulutuksen lisääntymisen vuoksi. Tämä hinnannousu ei kuitenkaan täysin heijastanut tuotantokustannusten nousua tarkastelujaksolla, sillä ne suurenivat 8 prosenttia vuodesta 2018 tarkastelua koskevan ajanjakson alkamiseen mennessä.

4.5.6 *Työllisyys ja tuottavuus*

(233) Työllisyys, tuottavuus ja keskimääräiset työvoimakustannukset unionin tuottajien osalta kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 9

Työllisyys ja tuottavuus

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Työntekijöiden lukumäärä	504	512	493	513
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*102*	*98*	*102*
Työvoiman tuottavuus (tonnia/työntekijä)	17	17	18	19
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*99*	*101*	*111*
Keskimääräiset työvoimakustannukset työntekijää kohti (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*100*	*101*	*111*

Lähde: Pyynnön esittäjä, otokseen valitut unionin tuottajat.

(234) Työntekijöiden lukumäärä ja työvoiman tuottavuus ovat pysyneet vakaina tarkastelujaksolla. Unionin tuotannonala on työllistänyt noin 500 työntekijää tarkastelujaksolla, ja tuotos työntekijää kohti on ollut noin 18 tonnia.

(235) Keskimääräiset työvoimakustannukset kasvoivat tarkastelujakson loppua kohden, mutta tämä ei ole merkittävä nousu, kun otetaan huomioon, että työvoimakustannukset ovat kasvaneet neljän vuoden aikana 11 prosenttia.

4.5.7 *Varastot*

(236) Unionin tuottajien varastot kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 10

Varastot

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Loppuvarastot (vaihteluväli)	[800–1 200]	[800–1 200]	[800–1 200]	[800–1 200]
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*90*	*103*	*85*
Loppuvarastot prosentteina tuotannosta (vaihteluväli)	[15–25 %]	[15–25 %]	[15–25 %]	[15–25 %]
Indeksi (2018 = 100)	100	91	102	78

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

(237) Unionin tuotannonalan varastot ovat pysyneet tarkastelujaksolla suunnilleen samansuuruisina absoluuttisina lukuina mitattuna.

(238) Tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla varastot pienenivät tuotantoon nähden tuotannon lisääntymisen vuoksi.

4.5.8 *Kannattavuus, kassavirta, investoinnit, investointien tuotto ja pääoman saanti*

(239) Unionin tuottajien kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto kehittyivät tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 11

Kannattavuus, kassavirta, investoinnit ja investointien tuotto

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Kannattavuus (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*60*	*53*	*97*
Etuyhteydettömille asiakkaille unionissa tapahtuneen myynnin kannattavuus (% liikevaihdosta – vaihteluväli)	[10–15 %]	[5–10 %]	[5–10 %]	[10–15 %]
Kassavirta (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*124*	*85*	*176*
Investoinnit (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*68*	*75*	*53*
Investointien tuotto (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*59*	*56*	*110*

Lähde: Otokseen valitut unionin tuottajat.

(240) Komissio määritti unionin tuottajien kannattavuuden ilmaisemalla samankaltaisen tuotteen myynnistä etuyhteydettömille asiakkaille unionissa saadun nettovoiton ennen veroja prosentteina tämän myynnin liikevaihdosta. Unionin tuotannonalan kannattavuus oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla lähellä vuoden 2018 tasoaan, mutta se oli heikentynyt merkittävästi vuosina 2019 ja 2020. Unionin tuotannonala teki tarkastelua koskevalla ajanjaksolla 10–15 prosentin verran voittoa, mitä voidaan pitää kannattavuuden kannalta terveenä tasona.

(241) Nettokassavirta osoittaa unionin tuottajien kykyä rahoittaa toimintaansa itse. Kassavirta kehittyi tarkastelujaksolla positiivisesti, ja tuotannonalan toiminnoista syntyvä kassavirta oli tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla 76 prosenttia suurempi kuin vuonna 2018.

(242) Unionin tuotannonalan investoinnit olivat laskusuunnassa tarkastelujaksolla. Kuten edellä on todettu kapasiteetin käyttöasteen osalta, unionin tuotannonalalla ei ole välitöntä tarvetta investoida uuteen tuotantokapasiteettiin.

(243) Investointien tuotto on voitto prosentteina investointien nettokirjanpitoarvosta, ja suuntaus on samansuuntainen kuin kannattavuudessa.

4.5.9 *Pääoman saanti*

(244) Yksikään otokseen valituista unionin tuottajista ei ilmoittanut pääoman saantiin liittyvistä vaikeuksista.

4.5.10 *Polkumyyntimarginaalin merkittävyys ja toipuminen aiemman polkumyynnin vaikutuksista*

(245) Kuten johdanto-osan 148 kappaleessa on todettu Kiinan osalta ja 180 kappaleessa Taiwanin osalta, polkumyynnin jatkumisesta kummastakin asianomaisesta maasta on selvää näyttöä. Lisäksi komissio vahvisti, että Kiina kiersi polkumyyntitoimenpiteitä jälleenlaivaamalla tuotteet Malesian kautta ([82]).

(246) Edellä esitetyt indikaattorit kuitenkin osoittavat, että polkumyynnin jatkumisesta huolimatta unionin tuotannonala on kyennyt toipumaan aiemmista polkumyyntikäytännöistä.

4.5.11 *Unionin tuotannonalan vientitoiminta*

(247) Otokseen valittujen unionin tuottajien viennin määrä kehittyi tarkastelujaksolla seuraavasti:

Taulukko 12

Otokseen valittujen unionin tuottajien vientitoiminta

	2018	2019	2020	Tarkastelua koskeva tutkimusajanjakso
Vientimäärä (tonnia)	1 326	1 445	1 188	1 303
Indeksi (2018 = 100)	*100*	*109*	*90*	*98*
Keskimääräinen hinta (indeksi, 2018 = 100)	*100*	*101*	*100*	*103*

Lähde: Pyynnön esittäjä, otokseen valitut unionin tuottajat.

(248) Unionin tuotannonalan vientimäärät etuyhteydettömille asiakkaille pienenivät tarkastelujaksolla eritoten vuonna 2020, jolloin covid-19-pandemia puhkesi. Unionin tuotannonalan vientitoiminta on tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla elpynyt lähes vuoden 2018 tasolle.

(249) Keskimääräiset vientihinnat ovat pysyneet vakaina tarkastelujaksolla. Vientimarkkinoilla unionin tuotannonala toimii kovan kilpailun takia valikoivasti ja keskittyy entistäkin enemmän kalliimpiin tuotteisiin.

4.5.12 *Päätelmät unionin tuotannonalan tilanteesta*

(250) Tuontimäärät asianomaisista maista eivät ole olleet tarkastelujaksolla vähäisiä, ja niissä sovellettavat hinnat alittavat unionin keskimääräiset myyntihinnat edelleen suurella marginaalilla.

(251) Useimmat vahinkoindikaattorit, joita ovat muun muassa tuotanto, myynti, työllisyys, kannattavuus ja kassavirta, kehittyivät kuitenkin positiivisesti ja/tai olivat tyydyttävällä tasolla. Näin ollen tutkitut indikaattorit osoittavat, että polkumyyntitoimenpiteillä on saavutettu tavoiteltu tulos eli unionin tuottajille aiheutunut vahinko on poistettu.

(252) Edellä esitetyn perusteella komissio totesi, että unionin tuotannonala on toipunut aiemmasta vahingosta eikä sille aiheutunut perusasetuksen 3 artiklan 5 kohdassa tarkoitettua merkittävää vahinkoa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla.

([82]) Komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2023/453, annettu 2 päivänä maaliskuuta 2023, Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tiettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2017/141 käyttöön otettujen polkumyynnin vastaisten toimenpiteiden laajentamisesta koskemaan tiettyjen Malesiasta lähetettyjen ruostumattomasta teräksestä valmistettujen viimeisteltyjen tai viimeistelemättömien tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuontia riippumatta siitä, onko niiden alkuperämaaksi ilmoitettu Malesia (EUVL L 67, 3.3.2023, s. 19).

5. **VAHINGON TOISTUMISEN TODENNÄKÖISYYS, JOS TOIMEENPITEET KUMOTAAN**

(253) Koska komissio totesi, ettei unionin tuotannonalalle aiheutunut merkittävää vahinkoa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, se arvioi perusasetuksen 11 artiklan 2 kohdan mukaisesti, olisiko Kiinasta ja Taiwanista polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin aiheuttaman vahingon toistuminen todennäköistä, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta.

(254) Tässä yhteydessä komissio tarkasteli asianomaisten maiden tuotantokapasiteettia ja käyttämätöntä kapasiteettia, unionin markkinoiden houkuttelevuutta ja asianomaisista maista tulevan tuonnin todennäköistä vaikutusta, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta.

(255) Kuten johdanto-osan 142–143 ja 172–173 kappaleessa on todettu, Kiinassa ja Taiwanissa on huomattavasti käyttämätöntä kapasiteettia, ja yhdessä ne ovat viisinkertaiset unionin vuotuiseen kulutukseen nähden. Lisäksi, kuten johdanto-osan 144–147 ja 174–175 kappaleessa on todettu, unionin markkinat ovat kiinalaisille ja taiwanilaisille tuottajille houkuttelevat markkinat hintojensa ja kokonsa puolesta. Tämän perusteella on erittäin todennäköistä, että jos polkumyyntitoimenpiteiden annettaisiin raueta, vienti näistä maista unioniin kasvaisi.

(256) Komissio analysoi, mitkä olisivat tuonnin kasvun todennäköiset vaikutukset, jos toimenpiteiden annettaisiin raueta, selvittämällä tuonnin todennäköiset hintatasot. Tältä osin komissio totesi, että Kiinan osalta tuontihintataso tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla ilman polkumyyntitulleja on kohtuullinen indikaattori, kun otetaan huomioon, että Kiinasta tulevan tuonnin markkinaosuus tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli yhä 5,6 prosenttia. Tämän perusteella ja kuten johdanto-osan 199 kappaleessa on selitetty, komissio vahvisti, että Kiinan osalta unionin tuotannonalan hintojen alittavuus olisi huomattava, jopa 17,7 prosenttia tai 16,4 prosenttia käytetyn menetelmän mukaan, tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, jos polkumyyntitulleja ei olisi ollut käytössä. Jos toimenpiteitä ei ole, hinnan alittavuuden taso on todennäköisesti samaa suuruusluokkaa.

(257) Lopullisista päätelmistä ilmoittamisen jälkeen Zhejiang Jndia ja CCCMC väittivät, että Kiinasta tulevan tuonnin aiheuttama vahinko ei toistuisi, koska Kiinasta unioniin tulevan tuonnin markkinaosuus oli vain 5,6 prosenttia, kun taas unionin tuotannonalan markkinaosuus tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla oli noin 70 prosenttia. Zhejiang Jndia viittasi myös Kiinasta tulevan tuonnin vähenemiseen alkuperäisen tutkimusajanjakson (3 238 tonnia) ja tarkastelua koskevan tutkimusajanjakson (719 tonnia) välillä.

(258) Tämä väite hylättiin. Komissio oli päätellyt, että unionin tuotannonalalle ei aiheutunut merkittävää vahinkoa tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla (ks. johdanto-osan kappale 252). Komission päätelmä vahingon toistumisen todennäköisyydestä perustui kuitenkin ennakoivaan arviointiin. Päätelmä ei siis perustunut tosiasiallisiin tuontimääriin tai markkinaosuuksiin eikä niiden vertailuun alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjakson osuuksiin, vaan Kiinan käyttämättömään kapasiteettiin, unionin markkinoiden houkuttelevuuteen ja hinnan alittavuuteen tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, jos Kiinasta tulevaan tuontiin ei olisi sovellettu polkumyyntitullia.

(259) Taiwanin osalta vain yksi vientiä harjoittava tuottaja toimi yhteistyössä, mutta koska tämän osapuolen osuus oli yli 90 prosenttia Taiwanista tulevasta tuonnista tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla, komissio käytti hinnan alittavuuden laskelmansa perusteena tämän osapuolen todennettuja vientihintoja. Taiwanista tulevan tuonnin markkinaosuus oli kuitenkin kokonaisuudessaan pieni (1,6 prosenttia) tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla (kun taas alkuperäisen tutkimuksen tutkimusajanjaksolla Taiwanista tulevan polkumyyntituonnin osuus oli 7,8 prosenttia). Alkuperäisestä tutkimuksesta tekemässään valituksessa sekä toimenpiteiden voimassaolon päättymistä koskevassa tarkastelupyynnössään pyynnön esittäjä oli yksilöinyt kymmenen taiwanilaista vientiä harjoittavaa tuottajaa. Tämän perusteella ennakoivalla analyysillä, joka on tehty hinnan alittavuudesta Ta Chenin esittämien tietojen perusteella, ei ole enää merkitystä, koska sitä todennäköistä hinnoittelukäytäntöä, jota suurin osa niistä taiwanilaisista vientiä harjoittavista tuottajista noudatti, jotka hävisivät unionin markkinoilta toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, ei olisi otettu huomioon, vaikka sitä sovellettiin laajalti ennen toimenpiteiden käyttöönottoa.

(260) Lisäksi toimenpiteiden päättymistä koskevan tarkastelun yhteydessä saadut tiedot osoittivat, että suurin osa taiwanilaisten vientiä harjoittavien tuottajien käyttämättömästä kapasiteetista on niillä tuottajilla, joihin sovelletaan tavallista suurempaa jäännöspolkumyyntitullia, ja tarkastelua koskevalla tutkimusajanjaksolla nämä tuottajat olivat poistuneet unionin markkinoilta lähes kokonaan. Tämä osoittaa, että käytössä olevat toimenpiteet estävät tehokkaasti polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin pääsemisen unionin markkinoille. Samalla se on selkeä osoitus siitä, että jos näiden toimenpiteiden annettaisiin raueta, vienti, jolta nyt on suojauduttu jäännöspolkumyyntitullilla, todennäköisesti jatkuisi.

(261) Unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne oli vakaa tarkastelujaksolla, ja suurimmassa osassa vahinkoindikaattoreita suuntaukset ja/tai arvot olivat positiivisia. On kuitenkin syytä korostaa, että tarkastelujaksolla unionin markkinoita suojattiin tehokkaasti polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin suurilta määriltä käytössä olevilla polkumyyntitoimenpiteillä, ja siitä oli selvää hyötyä unionin tuotannonalalle. Jos toimenpiteitä ei olisi, on todennäköistä, että kiinalaiset ja taiwanilaiset tuottajat kasvattaisivat markkinaosuuksiaan nopeasti, kuten edellä on selitetty. Ne kohdistaisivat huomattavaa hintapainetta unionin tuotannonalan myyntihintoihin ja kasvattaisivat samalla markkinaosuuttaan, mikä koituisi unionin tuotannonalan vahingoksi. Unionin tuotannonala ei pystyisi selviytymään kiinalaisten ja taiwanilaisten viejien aiheuttamasta hintapaineesta, joten unionin tuotannonalan taloudellinen tilanne heikkenisi nopeasti, mistä aiheutuisi merkittävää vahinkoa.

(262) Tällä perusteella komissio katsoi, että jos toimenpiteitä ei olisi, olisi erittäin todennäköistä, että polkumyynnillä tapahtuva tuonti Kiinasta ja Taiwanista vahinkoa aiheuttavin hinnoin kasvaisi huomattavasti, ja merkittävä vahinko todennäköisesti toistuisi.

6. **UNIONIN ETU**

6.1 **Johdanto**

(263) Komissio tutki perusasetuksen 21 artiklan mukaisesti, olisiko toimenpiteiden jatkaminen kokonaisuudessaan unionin edun vastaista. Unionin etua määritettäessä arvioitiin kaikki asiaan liittyvät etunäkökohdat eli unionin tuotannonalan, tuojien ja käyttäjien edut.

(264) Kaikille asianomaisille osapuolille annettiin tilaisuus esittää näkökantansa perusasetuksen 21 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

(265) Tämän perusteella komissio tutki, oliko polkumyynnin jatkumisen ja vahingon toistumisen todennäköisyyttä koskevista päätelmistä huolimatta olemassa pakottavia syitä, joiden johdosta olisi pääteltävä, että toimenpiteiden voimassa pitäminen ei ole unionin edun mukaista.

6.2 **Unionin tuotannonalan etu**

(266) Kuten johdanto-osan 241 kappaleessa on todettu, unionin tuotannonalalle ei aiheudu enää merkittävää vahinkoa. Mutta kuten johdanto-osan 249 kappaleessa on todettu, unionin tuotannonala ei pystyisi selviämään toimenpiteiden voimassaolon päättymisestä, sillä se todennäköisesti johtaa polkumyynnillä tapahtuvan tuonnin voimakkaaseen kasvuun. Näin ollen toimenpiteiden kumoaminen vaarantaisi tuotannonalan pitkän aikavälin taloudellisen elinkelpoisuuden. Toimenpiteiden jatkaminen on siten unionin tuotannonalan edun mukaista.

6.3 **Etuyhteydettömien tuojien ja käyttäjien etu**

(267) Kaikille tiedossa oleville etuyhteydettömille tuojille ja käyttäjille ilmoitettiin tarkastelun vireillepanosta. Kukaan etuyhteydettömistä tuojista ja käyttäjistä ei kuitenkaan ilmoittanut olevansa halukas yhteistyöhön.

(268) Lopullisista päätelmistä ilmoittamisen jälkeen Zhejiang Jndia ja CCCMC viittasivat Euranimin 23 päivänä elokuuta 2022 toimittamaan huomautukseen. Euranimi edusti useita tuojia, ja Zhejiang Jndia ja CCCMC korostivat, että tuojat olivat näin ilmaisseet kantansa, vaikkakin yhdessä. Zhejiang Jndia ja CCCMC huomauttivat, että Euranimi vastusti kyseisessä huomautuksessa polkumyyntitoimenpiteiden jatkamista, koska väitetysti ”liiallisten” polkumyyntitullien säilyttäminen kiinalaisten SSTPF-tuotteiden tuonnissa heikentäisi näitä tuotteita käyttävän jatkojalostusteollisuuden kansainvälistä kilpailukykyä. Lisäksi Euranimi oli todennut, että toimenpiteiden jatkaminen johtaisi yritysten toiminnan vähenemiseen, työpaikkojen menetykseen ja kansallisten verotulojen vähenemiseen.

(269) Komissio totesi, että Euranimin väitteiden tueksi ei esitetty mitään näyttöä. Koska yksikään etuyhteydetön tuoja tai käyttäjä ei myöskään ollut toiminut yhteistyössä tutkimuksessa toimittamalla kyselyvastauksen, Euranimin väitteitä, jotka koskivat näiden osapuolten kantaa toimenpiteisiin ja toimenpiteiden vaikutusta niiden kilpailutilanteeseen, ei voitu verrata asiaankuuluviin, todennettuihin yrityskohtaisiin liiketoimintatietoihin. Sen vuoksi nämä väitteet hylättiin.

(270) Tästä syystä ei ollut mitään viitteitä siitä, että toimenpiteiden voimassaolon jatkaminen vaikuttaisi kielteisesti käyttäjiin ja/tai tuojiin siten, että kielteiset vaikutukset olisivat toimenpiteiden myönteisiä vaikutuksia suuremmat.

6.4 **Unionin etua koskevat päätelmät**

(271) Edellä esitetyn perusteella komissio päätteli, ettei ole pakottavia syitä, jotka osoittaisivat, ettei ole unionin edun mukaista jatkaa toimenpiteiden voimassaoloa Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevien ruostumattomasta teräksestä valmistettujen tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososien tuonnissa.

7. **POLKUMYYNTITOIMENPITEET**

(272) Niiden päätelmien perusteella, jotka komissio teki polkumyynnin jatkumisen todennäköisyydestä, vahingon toistumisen todennäköisyydestä ja unionin edusta, tiettyjä Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevia ruostumattomasta teräksestä valmistettuja tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososia koskevat polkumyyntitoimenpiteet olisi pidettävä voimassa.

(273) Tullien väliset erot aiheuttavat toimenpiteiden kiertämisen riskin, ja sen minimoimiseksi tarvitaan erityisiä toimenpiteitä, joiden avulla voidaan varmistaa yksilöllisten polkumyyntitullien soveltaminen. Niiden yritysten, joihin sovelletaan yksilöllistä polkumyyntitullia, on esitettävä jäsenvaltioiden tulliviranomaisille pätevä kauppalasku. Laskun on täytettävä tämän asetuksen 1 artiklan 5 kohdassa esitetyt vaatimukset. Tuontiin, jonka yhteydessä ei esitetä tällaista kauppalaskua, olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa polkumyyntitullia.

(274) Laskun esittäminen on välttämätöntä, jotta jäsenvaltioiden viranomaiset voivat soveltaa tuontiin yksilöllisiä polkumyyntitulleja, mutta se ei ole ainoa tekijä, jonka tulliviranomaiset ottavat huomioon. Vaikka jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitettäisiin lasku, joka täyttää kaikki tämän asetuksen 1 artiklan 5 kohdassa esitetyt vaatimukset, tulliviranomaisten on tehtävä tavanomaiset tarkastukset ja ne voivat – kuten kaikissa muissakin tapauksissa – vaatia lisäasiakirjoja (esimerkiksi lähetysasiakirjat) varmentaakseen vakuutukseen sisältyvien tietojen paikkansapitävyyden ja varmistaakseen, että alemman tullin soveltaminen on perusteltua tullilainsäädännön mukaisesti.

(275) Jos sellaisen yrityksen vientimäärä, johon sovelletaan alhaisempaa yksilöllistä polkumyyntitullia, kasvaa huomattavasti asianomaisten toimenpiteiden käyttöönoton jälkeen, viennin kasvun sellaisenaan voidaan katsoa olevan perusasetuksen 13 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu toimenpiteiden käyttöönotosta johtuva kaupan rakenteen muutos. Tällaisessa tilanteessa, jos asiaa koskevat edellytykset täyttyvät, voidaan käynnistää toimenpiteiden kiertämisen vastainen tutkimus. Tutkimuksessa voidaan tutkia muun muassa sitä, olisiko yksilölliset tullit syytä poistaa ja olisiko niiden sijasta otettava käyttöön koko maata koskeva tulli.

(276) Tämän asetuksen 1 artiklan 2 kohdassa määritettyjä yksilöllisiä polkumyyntitulleja sovelletaan yksinomaan Kiinasta ja Taiwanista peräisin olevan ja nimettyjen oikeushenkilöiden tuottaman tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontiin. Jos yritystä ei ole erikseen mainittu tämän asetuksen artiklaosassa (mukaan lukien erikseen mainittuihin yrityksiin etuyhteydessä olevat yritykset), sen tuottaman tarkastelun kohteena olevan tuotteen tuontiin olisi sovellettava ”kaikkiin muihin yrityksiin” sovellettavaa tullia. Niihin ei saisi soveltaa yksilöllisiä polkumyyntitulleja.

(277) Yritys voi pyytää näiden yksilöllisten polkumyyntitullien soveltamista, jos se muuttaa myöhemmin nimeään. Pyyntö on osoitettava komissiolle ([83]). Pyynnön on sisällettävä kaikki asiaankuuluvat tiedot, jotka osoittavat, että muutos ei vaikuta yrityksen oikeuteen hyötyä siihen sovellettavasta tullista. Jos yrityksen nimenmuutos ei vaikuta tähän oikeuteen, nimenmuutosta koskeva asetus julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

(278) Kaikille asianomaisille osapuolille ilmoitettiin niistä olennaisista tosiasioista ja huomioista, joiden perusteella aiotaan suositella, että nykyiset toimenpiteet pidetään voimassa. Kaikille osapuolille asetettiin määräaika, jonka kuluessa niillä oli mahdollisuus esittää huomautuksia esitettyjen tietojen johdosta ja pyytää kuulemista komission ja/tai kauppaan liittyvissä menettelyissä kuulemisesta vastaavan neuvonantajan kanssa. Toimitetut tiedot ja huomautukset otettiin asianmukaisesti huomioon.

(279) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU, Euratom) 2018/1046 ([84]) 109 artikla huomioon ottaen silloin, kun jokin määrä on maksettava takaisin Euroopan unionin tuomioistuimen tuomion tuloksena, maksettava korko on *Euroopan unionin virallisen lehden* C-sarjassa kunkin kuukauden ensimmäisenä kalenteripäivänä julkaistu Euroopan keskuspankin perusrahoitusoperaatioihinsa soveltama korko.

(280) Asetuksen (EU) 2016/1036 15 artiklan 1 kohdan nojalla perustettu komitea on antanut asiasta myönteisen lausunnon,

ON HYVÄKSYNYT TÄMÄN ASETUKSEN:

1 artikla

1. Otetaan käyttöön lopullinen polkumyyntitulli tuotaessa sellaisia Kiinan kansantasavallasta ja Taiwanista peräisin olevia tyssähitsauksessa käytettäviä putkien liitososia, jotka on valmistettu austeniittisista ruostumattomista teräslajeista ja jotka vastaavat AISI-tyyppejä 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 ja 321H ja niitä vastaavia tyyppejä muissa standardeissa; liitososien suurin ulkoläpimitta on enintään 406,4 millimetriä, seinämän paksuus on enintään 16 millimetriä, niiden sisäpinnan keskimääräinen karheus (Ra) on vähintään 0,8 mikrometriä, ne ovat laipattomia, viimeisteltynä tai viimeistelemättömänä, ja ne luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7307 23 10 ja ex 7307 23 90 (Taric-koodit 7307 23 10 50, 7307 23 10 55, 7307 23 90 50 ja 7307 23 90 55).

2. Vapaasti unionin rajalla tullaamattomana -nettohintaan sovellettavat lopulliset polkumyyntitullit ovat seuraavien yritysten tuottaman 1 kohdassa kuvatun tuotteen osalta seuraavat:

Yritys	Lopullinen polkumyyntitulli (%)	Taric-lisäkoodi
Taiwan		
Ta Chen Stainless Pipes Co., Ltd.	5,1	C176
Kaikki muut yritykset	12,1	C999
Kiinan kansantasavalta		
Zhejiang Good Fittings Co., Ltd.	55,3	C177
Zhejiang Jnda Pipeline Industry Co., Ltd.	48,9	C178
Suzhou Yuli Pipeline Industry Co., Ltd.	30,7	C179

([83]) European Commission, Directorate-General for Trade, Directorate G, Rue de la Loi 170, 1040 Brussels, Belgium.

([84]) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU, Euratom) 2018/1046, annettu 18 päivänä heinäkuuta 2018, unionin yleiseen talousarvioon sovellettavista varainhoitosäännöistä, asetusten (EU) N:o 1296/2013, (EU) N:o 1301/2013, (EU) N:o 1303/2013, (EU) N:o 1304/2013, (EU) N:o 1309/2013, (EU) N:o 1316/2013, (EU) N:o 223/2014, (EU) N:o 283/2014 ja päätöksen N:o 541/2014/EU muuttamisesta sekä asetuksen (EU, Euratom) N:o 966/2012 kumoamisesta (EUVL L 193, 30.7.2018, s. 1).

Jiangsu Judd Pipeline Industry Co., Ltd.	30,7	C180
Kaikki muut yhteistyössä toimivat yritykset (joita ei valittu otokseen):		
Alfa Laval Flow Equipment (Kunshan) Co., Ltd.	41,9	C182
Kunshan Kinglai Hygienic Materials Co., Ltd.	41,9	C184
Wifang Huoda Pipe Fittings Manufacture Co., Ltd.	41,9	C186
Yada Piping Solutions Co., Ltd.	41,9	C187
Jiangsu Huayang Metal Pipes Co., Ltd.	41,9	C188
Kaikki muut yritykset	64,9	C999

3. Polkumyyntitulleja ei sovelleta taiwanilaiseen vientiä harjoittavaan tuottajaan nimeltä King Lai Hygienic Materials Co., Ltd. (Taric-lisäkoodi C175)

4. Laajennetaan 64,9 prosentin suuruinen polkumyyntitulli, jota sovelletaan Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tuotteiden tuontiin edellä 2 kohdassa määritetyn mukaisesti, koskemaan seuraavien tuotteiden tuontia: tyssähitsauksessa käytettävien putkien liitososat, jotka on valmistettu austeniittisista ruostumattomista teräslajeista ja jotka vastaavat AISI-tyyppejä 304, 304L, 316, 316L, 316Ti, 321 ja 321H ja niitä vastaavia tyyppejä muissa standardeissa; liitososien suurin ulkoläpimitta on enintään 406,4 millimetriä, seinämän paksuus on enintään 16 millimetriä, niiden sisäpinnan keskimääräinen karheus (Ra) on vähintään 0,8 mikrometriä, ne ovat laipattomia, viimeisteltynä tai viimeistelemättömänä, ne luokitellaan tällä hetkellä CN-koodeihin ex 7307 23 10 ja ex 7307 23 90 (Taric-koodit 7307 23 10 35, 7307 23 10 40, 7307 23 90 35, 7307 23 90 40) ja ne on lähetetty Malesiasta riippumatta siitä, onko niiden alkuperäksi ilmoitettu Malesia, poikkeuksena jäljempänä lueteltujen yritysten tuottamat tuotteet:

Maa	Yritys	Taric-lisäkoodi
Malesia	Pantech Stainless And Alloy Industries Sdn. Bhd	A021
Malesia	SP United Industry Sdn. Bhd	A022

5. Edellä 2 kohdassa mainituille yrityksille määritetyn yksilöllisen polkumyyntitullin ja 4 kohdassa mainittuja laajennettuja tulleja koskevien vapautusten soveltaminen edellyttää, että jäsenvaltioiden tulliviranomaisille esitetään pätevä kauppalasku, jossa on oltava kauppalaskun laatineen tahon nimellä ja tehtävänimikkeellä yksilöidyn työntekijän päiväämä ja allekirjoittama vakuutus seuraavassa muodossa: ”Allekirjoittanut vahvistaa, että tässä laskussa tarkoitetun, Euroopan unioniin vietäväksi myydyn (tarkastelun kohteena oleva tuote) (määrä) on valmistanut (yrityksen nimi ja osoite), (Taric-lisäkoodi), [asianomainen maa]. Allekirjoittanut vakuuttaa, että tässä laskussa ilmoitetut tiedot ovat täydelliset ja paikkansapitävät.” Jos tällaista kauppalaskua ei esitetä, asianomaiseen yritykseen sovelletaan kaikkiin muihin yrityksiin sovellettavaa tullia.

6. Edellä olevaa 1 artiklan 2 kohtaa voidaan muuttaa lisäämällä siihen uusia vientiä harjoittavia tuottajia Kiinan kansantasavallasta ja soveltamalla niihin asianmukaista painotettua keskimääräistä polkumyyntitullia, jota sovelletaan yhteistyössä toimineisiin otokseen kuulumattomiin yrityksiin. Uuden vientiä harjoittavan tuottajan on esitettävä näyttöä siitä, että

a) se ei vienyt 1 artiklan 1 kohdassa kuvattuja tuotteita, jotka ovat peräisin Kiinan kansantasavallasta, 1 päivän lokakuuta 2014 ja 30 päivän syyskuuta 2015 välisenä aikana, jäljempänä ’alkuperäinen tutkimusajanjakso’;

b) se ei ole etuyhteydessä viejään tai tuottajaan, johon sovelletaan tällä asetuksella säädettyjä toimenpiteitä ja joka on toiminut tai olisi voinut toimia yhteistyössä tutkimuksessa, johon tullin käyttöön ottaminen perustuu; ja

c) se on joko tosiasiallisesti vienyt tarkastelun kohteena olevaa tuotetta, joka on peräisin Kiinan kansantasavallasta, tai sillä on peruuttamaton sopimusvelvoite viedä merkittävä määrä tuotetta unioniin alkuperäisen tutkimusajanjakson päättymisen jälkeen.

2 artikla

Jollei toisin säädetä, sovelletaan tulleja koskevia voimassa olevia säännöksiä ja määräyksiä.

3 artikla

Tämä asetus tulee voimaan sitä päivää seuraavana päivänä, jona se julkaistaan *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä 13 päivänä huhtikuuta 2023.

Komission puolesta
Puheenjohtaja
Ursula VON DER LEYEN