P9_TA(2021)0062

Anmodning om ophævelse af Valter Flegos immunitet

Europa-Parlamentets afgørelse af 9. marts 2021 om anmodning om ophævelse af Valter Flegos immunitet (2020/2054(IMM))

(2021/C 474/20)

Europa-Parlamentet,

— der henviser til anmodning af 19. februar 2020 om ophævelse af Valter Flegos immunitet, som er fremsendt af retspræsidenten for retten i Rijeka i Republikken Kroatien i forbindelse med en verserende straffesag ved kriminalretten i Rijeka, og hvorom der blev givet meddelelse på plenarmødet den 26. marts 2020,

— der henviser til, at Valter Flego har givet afkald på retten til at blive hørt i henhold til forretningsordenens artikel 9, stk. 6,

— der henviser til artikel 8 og 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter samt artikel 6, stk. 2, i akten af 20. september 1976 om almindelige direkte valg af medlemmerne af Europa-Parlamentet,

— der henviser til de domme, som Den Europæiske Unions Domstol har afsagt den 21. oktober 2008, 19. marts 2010, 6. september 2011, 17. januar 2013 og 19. december 2019 ([1]),

— der henviser til artikel 75 i Republikken Kroatiens forfatning og artikel 23-28 i det kroatiske parlaments forretningsorden,

— der henviser til forretningsordenens artikel 5, stk. 2, artikel 6, stk. 1, og artikel 9,

— der henviser til betænkning fra Retsudvalget (A9-0023/2021),

A. der henviser til, at retsformanden for kriminalretten i Rijeka har indgivet en anmodning om ophævelse af Valter Flegos parlamentariske immunitet i forbindelse med en verserende sag mod ham om embedsmisbrug i henhold til straffelovens artikel 291, stk. 1 og 2 ([2]);

B. der henviser til, at han i sin egenskab af borgmester i byen Buzet i Kroatien fra den 1. april 2010 til den 30. maj 2013 angiveligt foranledigede ulovlige udbetalinger af løntillæg til sig selv som borgmester, viceborgmesteren, direktøren for borgmesterkontoret og tre andre direktører;

C. der henviser til, at Valter Flego blev valgt til Europa-Parlamentet ved valget i maj 2019;

D. der henviser til, at den formodede lovovertrædelse ikke vedrører meningstilkendegivelser eller stemmeafgivelser fra Valter Flego under udøvelsen af hans hverv, jf. artikel 8 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter;

E. der henviser til, at, Europa-Parlamentets medlemmer i henhold til artikel 9 i protokol nr. 7 vedrørende Den Europæiske Unions privilegier og immuniteter på deres eget lands område nyder de immuniteter, der tilstås medlemmerne af deres lands lovgivende forsamling;

F. der henviser til, at artikel 75, stk. 2 og 3, i Republikken Kroatiens forfatning lyder således:

»En repræsentant kan ikke retsforfølges, tilbageholdes eller straffes for en meningstilkendegivelse eller stemmeafgivelse i det kroatiske parlament.

En repræsentant kan ikke tilbageholdes, og der kan heller ikke anlægges straffesag mod ham, uden det kroatiske parlaments samtykke«;

([1]) Domstolens dom af 21. oktober 2008, Marra mod De Gregorio og Clemente, C-200/07 og C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; Rettens dom af 19. marts 2010, Gollnisch mod Parlamentet, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; Domstolens dom af 6. september 2011, Patriciello, C-163/10, ECLI:EU:C:2011:543; Rettens dom af 17. januar 2013, Gollnisch mod Parlamentet, T-346/11 og T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; Domstolens dom af 19. december 2019, Junqueras Vies, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

([2]) Kroatiens statstidende, 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/2018 og 126/2019.

Tirsdag den 9. marts 2021

G. der henviser til, at den påståede lovovertrædelse ikke har nogen klar eller direkte tilknytning til Flegos udøvelse af sit hverv som medlem af Europa-Parlamentet;

H. der henviser til, at det alene tilkommer Parlamentet at beslutte, om immuniteten skal ophæves i en given sag; der henviser til, at Parlamentet kan tage et rimeligt hensyn til medlemmets holdning, når der skal tages stilling til, om den pågældendes immunitet skal ophæves eller ej ([3]);

I. der henviser til, at formålet med parlamentarisk immunitet er at beskytte Parlamentet og dets medlemmer mod retsforfølgning i relation til aktiviteter, der udføres under udøvelsen af det parlamentariske hverv, og som ikke kan adskilles fra dette hverv;

J. der henviser til, at de lovovertrædelser, som Valter Flego er anklaget for, fandt sted forud for hans valg til Europa-Parlamentet;

K. der henviser til, at Parlamentet i den foreliggende sag ikke har fundet noget bevis på *fumus persecutionis*, dvs. faktiske omstændigheder, der tyder på, at den pågældende retssag er blevet indledt med det formål at skade medlemmets politiske virksomhed og navnlig hans virksomhed som medlem af Europa-Parlamentet;

L. der henviser til, at Parlamentet på den ene side ikke kan sidestilles med en domstol, og at medlemmet på den anden side i forbindelse med en procedure om ophævelse af immunitet ikke kan betragtes som en »anklaget« ([4]);

1. vedtager at ophæve Valter Flegos immunitet;

2. pålægger sin formand straks at sende denne afgørelse og det kompetente udvalgs betænkning til de kroatiske myndigheder og Valter Flego.

([3]) Rettens dom af 15. oktober 2008, Mote mod Parlamentet, T-345/05 P, EU:T:2008:440, præmis 28.
([4]) Rettens dom af 30. april 2019, Briois mod Parlamentet, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.