Publicatieblad
van de Europese Unie

NL
L-serie

2024/3014

16.12.2024

UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2024/3014 VAN DE COMMISSIE

van 13 december 2024

tot instelling van een definitief antidumpingrecht en tot definitieve inning van het voorlopige recht op optischevezelkabels van oorsprong uit India

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie [1] (de "basisverordening"), en met name artikel 9, lid 4,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

1.1. Opening van het onderzoek

(1) Op 16 november 2023 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") op grond van artikel 5 van de basisverordening een antidumpingonderzoek geopend met betrekking tot de invoer van optischevezelkabels (optical fibre cables — "OFC") van oorsprong uit India ("het betrokken land"). Zij heeft daartoe een bericht van inleiding gepubliceerd in het *Publicatieblad van de Europese Unie* [2] ("het bericht van inleiding").

(2) De Commissie heeft het onderzoek geopend naar aanleiding van een klacht die op 3 oktober 2023 werd ingediend door Europacable ("de klager"). De klacht is ingediend namens de bedrijfstak van de Unie voor optischevezelkabels in de zin van artikel 5, lid 4, van de basisverordening. Het bij de klacht gevoegde bewijsmateriaal over dumping en aanmerkelijke schade als gevolg daarvan werd voldoende geacht om een onderzoek te openen.

1.2. Registratie

(3) Zoals uiteengezet in de overwegingen 3 en 4 van de Uitvoeringsverordening van de Commissie tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit India [3] ("de voorlopige verordening"), werd de invoer van het betrokken product niet aan registratie onderworpen. Geen enkele belanghebbende heeft hierover opmerkingen ingediend.

1.3. Voorlopige maatregelen

(4) Overeenkomstig artikel 19 bis van de basisverordening heeft de Commissie de belanghebbenden op 14 juni 2024 een overzicht van de voorgestelde rechten verstrekt, alsook nadere gegevens over de berekening van de dumpingmarges en de marges die toereikend zijn om de schade voor de bedrijfstak van de Unie weg te nemen. De belanghebbenden werd verzocht binnen drie werkdagen hun opmerkingen over de juistheid van de berekeningen kenbaar te maken. Er werden opmerkingen ontvangen van MP Birla Group ("Birla Group") [4].

(5) Na de mededeling van het in overweging 4 genoemde overzicht van de voorgestelde rechten voerde de STL Group aan dat de voorafgaande kennisgeving onvolledig was, aangezien de Commissie geen gedetailleerde uitleg heeft verstrekt over de afwijzing van de winsteliminatie binnen de groep. In dat stadium van de procedure heeft de Commissie bij de berekening van de dumping alleen rekening gehouden met schrijffouten. Het argument van de STL Group had geen betrekking op een dergelijke schrijffout. Bovendien heeft de Commissie in overweging 74 van de voorlopige verordening gedetailleerde uitleg verstrekt over de afwijzing van het argument betreffende de winsteliminatie binnen de groep. Daarom was de Commissie van oordeel dat de voorafgaande kennisgeving en de mededeling van de voorlopige bevindingen een volledige reeks informatie bevatten, zoals voorgeschreven in artikel 19 bis van de basisverordening, zodat de onderneming opmerkingen over de mededeling van de voorlopige bevindingen kon maken.

[1] PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj.
[2] Bericht van inleiding van een antidumpingprocedure betreffende de invoer van optischevezelkabels, van oorsprong uit India (PB C, C/2023/891, 16.11.2023, ELI: http://data.europa.eu/eli/C/2023/891/oj).
[3] Uitvoeringsverordening (EU) 2024/1943 van de Commissie van 11 juli 2024 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit India (PB L, 2024/1943, 12.7.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2024/1943/oj).
[4] MP Birla groep omvat Birla Cable Ltd, Universal Cables Ltd ("UCL") en Vindhya Telelinks Ltd ("VTL").

(6) Op 12 juli 2024 heeft de Commissie voorlopige antidumpingrechten ingesteld op optischevezelkabels van oorsprong uit India.

1.4. Vervolg van de procedure

(7) Na de mededeling van de belangrijkste feiten en overwegingen op grond waarvan voorlopige antidumpingmaatregelen werden ingesteld ("mededeling van de voorlopige bevindingen"), hebben de klager, de producenten-exporteurs Birla Group, STL Group ([5]), APAR, Aberdare Technologies Private Limited ("Aberdare") en Finolex Cables Limited ("Finolex"), en de Indiase overheid binnen de in artikel 2, lid 1, van de voorlopige verordening vastgestelde termijn schriftelijke opmerkingen ingediend.

(8) De belanghebbenden die daartoe een verzoek indienden, kregen de gelegenheid te worden gehoord. Er vonden hoorzittingen plaats met de STL Group en de Birla Group.

(9) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen is de Commissie doorgegaan met het verzamelen en controleren van alle informatie die zij voor haar definitieve bevindingen nodig achtte. Bij het vaststellen van de definitieve bevindingen heeft de Commissie de opmerkingen van de belanghebbenden in overweging genomen en waar passend haar voorlopige conclusies herzien.

(10) Zoals vermeld in overweging 81 van de voorlopige verordening heeft de Commissie de uitvoer van de STL Group via haar tweede verbonden onderneming verder onderzocht om de berekende uitvoerprijs vast te stellen overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening.

(11) Daartoe heeft de Commissie overeenkomstig artikel 16 van de basisverordening een controle ter plaatse bij Metallurgica Bresciana (Dello, Italië) uitgevoerd om de ingediende gegevens te verifiëren.

(12) De Commissie heeft alle belanghebbenden ingelicht over de belangrijkste feiten en overwegingen op basis waarvan zij voornemens was een definitief antidumpingrecht in te stellen op OFC van oorsprong uit India ("mededeling van de definitieve bevindingen"). Alle partijen konden binnen een bepaalde termijn opmerkingen indienen over de mededeling van de definitieve bevindingen.

(13) Na de mededeling van de definitieve bevindingen werden opmerkingen ontvangen van twee groepen producenten-exporteurs, namelijk de Birla Group en de STL Group.

(14) De belanghebbenden die daartoe een verzoek hadden ingediend, zijn in de gelegenheid gesteld te worden gehoord. Er vonden hoorzittingen plaats met de Birla Group en de STL Group.

(15) De Commissie heeft op 30 oktober 2024 een aanvullende mededeling van feiten en overwegingen verstrekt voor opmerkingen die zij na de mededeling van de voorlopige bevindingen van de Indiase overheid had ontvangen en die in de mededeling van de definitieve bevindingen niet waren behandeld. Er werden geen verdere opmerkingen over de aanvullende mededeling van feiten en overwegingen ingediend.

1.5. Argumenten over de inleiding van de procedure

(16) Aangezien er na de instelling van voorlopige maatregelen geen opmerkingen over de opening van het onderzoek zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 7 tot en met 39 van de voorlopige verordening bevestigd.

1.6. Samenstelling van een steekproef

(17) Aangezien er geen opmerkingen over de opneming van producenten in de Unie, importeurs en producenten-exporteurs in India in de steekproef zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen en conclusies in de overwegingen 40 tot en met 46 van de voorlopige verordening bevestigd.

1.7. Onderzoektijdvak en beoordelingsperiode

(18) Aangezien er geen opmerkingen over het onderzoektijdvak en de beoordelingsperiode zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in overweging 50 van de voorlopige verordening bevestigd.

([5]) STL Group omvat Sterlite Technologies Limited ("STL") en Sterlite Tech Cables Solutions Limited ("STCS").

2. BETROKKEN PRODUCT EN SOORTGELIJK PRODUCT

(19) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen herhaalde Europacable het niet eens te zijn met het argument van de Indiase producenten-exporteurs dat niet individueel omhulde optische vezels ("not individually sheathed") van de productomschrijving moeten worden uitgesloten. Zij vestigde de aandacht van de Commissie op het risico van onjuiste aangifte van invoer onder de verkeerde GN-code en verzocht de Commissie de douaneautoriteiten van de EU in kennis te stellen van een dergelijk potentieel risico. De Commissie heeft akte genomen van deze opmerking.

(20) Aangezien er geen andere opmerkingen over het onderzochte product, het soortgelijke product en de productomschrijving zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 51 tot en met 61 van de voorlopige verordening bevestigd.

3. DUMPING

(21) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen heeft de Commissie schriftelijke opmerkingen ontvangen van de Indiase autoriteiten, twee in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs (de Birla Group en de STL Group), drie niet in de steekproef opgenomen medewerkende producenten-exporteurs en de klager.

3.1. Normale waarde

(22) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen heeft de Birla Group vier opmerkingen ingediend over de berekening van de normale waarde, met name over bepaalde elementen die relevant zijn voor de vaststelling van de verkoopkosten, algemene kosten en administratiekosten ("VAA-kosten") met betrekking tot het soortgelijke product in het onderzoektijdvak. De Commissie aanvaardde één opmerking omdat deze gerechtvaardigd werd bevonden en verwierp de drie andere argumenten. Wat de afgewezen opmerkingen betreft, merkte de Commissie op dat de opmerkingen zelf en de respectieve analyse en motivering vertrouwelijk van aard zijn. Alleen in de specifieke mededeling van feiten en overwegingen aan de Birla Group werden gedetailleerde toelichtingen verstrekt.

(23) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen herhaalden de STL Group en de Indiase overheid het in overweging 74 van de voorlopige verordening beschreven argument dat de productiekosten van OFC niet de winst mogen omvatten die wordt overgedragen tussen verbonden partijen of tussen bedrijfsafdelingen die de halffabricaten (zoals voorgevormd glas en/of optische vezels) vervaardigen die bij de productie van OFC worden gebruikt. Noch de STL Group, noch de Indiase overheid heeft echter nieuwe elementen naar voren gebracht in vergelijking met het controlebezoek. De Commissie heeft haar voorlopige conclusies derhalve gehandhaafd en dit argument afgewezen.

(24) Na de mededeling van de definitieve bevindingen heeft de Birla Group twee opmerkingen gemaakt over de berekening van de normale waarde, meer bepaald over de behandeling van bepaalde financiële kosten en de bron van VAA-kosten en winst bij de berekening van de normale waarde. De Commissie heeft beide argumenten afgewezen. Wat de afgewezen opmerkingen betreft, merkte de Commissie op dat de opmerkingen zelf en de respectieve analyse en motivering vertrouwelijk van aard zijn. Aan de Birla Group is een gedetailleerde toelichting verstrekt.

(25) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de STL Group haar argument dat de Commissie rekening moet houden met de winsteliminatie tussen bedrijfsafdelingen volgens de boekhoudbescheiden van ondernemingen, d.w.z. de Indiase GAAP en IFRS. Voorts voerde de SBL Group aan dat de winsten die binnen de onderneming worden geëlimineerd, geen kosten in verband met de productie en de verkoop van het betrokken product waren in de zin van artikel 2.2.1.1 van de antidumpingovereenkomst en artikel 2, lid 5, van de basisverordening. De STL Group voerde verder aan dat de Commissie niet heeft uitgelegd waarom zij de gegevensverzameling van de bedrijfsafdelingen heeft gebruikt in plaats van de geconsolideerde jaarrekeningen van de twee ondernemingen die deel uitmaken van de STL Group. Tot slot voerde de STL Group aan dat de Commissie niet al het beschikbare bewijsmateriaal over de juiste verdeling van de kosten overeenkomstig artikel 2.2.1.1 van de antidumpingovereenkomst en artikel 2, lid 5, van de basisverordening in aanmerking heeft genomen door de geconsolideerde jaarrekeningen af te wijzen.

(26) Voor de berekening van de dumpingmarge worden de productiekosten per productsoort, d.w.z. productcontrolenummers (PCN's), vastgesteld, evenals de dumpingbedragen die vervolgens worden gebruikt om de dumpingmarges te berekenen. In de interne boekhouding van de ondernemingen (SBL en STCS) wordt het materiële aantal geregistreerd dat kan worden gekoppeld aan het in dit onderzoek vastgestelde PCN. Het was op basis van de geconsolideerde jaarrekeningen van de ondernemingen niet mogelijk de productiekosten per PCN vast te stellen en daarom konden deze niet worden gebruikt.

(27) Bovendien heeft de Commissie, zoals vermeld in overweging 74 van de voorlopige verordening, gebruikgemaakt van de productiekosten zoals geboekt en gerapporteerd door de ondernemingen in hun boekhoudsysteem en gecontroleerd door de Commissie. Deze geboekte kosten van de bedrijfsafdelingen weerspiegelden correct de kosten met betrekking tot de halffabricaten die bij de productie van OFC worden gebruikt. Tijdens het controlebezoek heeft de Commissie de ondernemingen verzocht gedetailleerde uitleg te geven over de tussen bedrijfsafdelingen overgedragen winst. De Commissie merkte op dat de STL Group uiteenlopende ramingen van de fictieve winsten van de bedrijfsafdelingen heeft verstrekt, zonder onderliggende bewijzen te verstrekken, en geen verband heeft aangetoond tussen de geconsolideerde winst (berekend op basis van winsteliminatie tussen bedrijfsafdelingen) en de productiekosten van OFC op het niveau van het materiële aantal.

(28) Met betrekking tot het argument dat de Commissie niet al het beschikbare bewijsmateriaal over de juiste toerekening van kosten in aanmerking heeft genomen, merkte de Commissie bovendien op dat artikel 2.2.1.1 van de antidumpingovereenkomst en artikel 2, lid 5, van de basisverordening geen betrekking hebben op de behandeling van winsten binnen de onderneming. In deze artikelen is bepaald dat de kosten normaal moeten worden berekend aan de hand van de administratie van diegene waarop het onderzoek betrekking heeft. Deze kwestie staat in het huidige onderzoek niet ter discussie, aangezien de Commissie de kosten van OFC van de ondernemingen op basis van hun administratie heeft bepaald. Bovendien wordt in deze artikelen bepaald welke methode moet worden gebruikt wanneer de administratie van de onderneming geen redelijk beeld geeft van de kosten in verband met het product en de verkoop van het onderzochte product, en met name dat, indien geen geschikte methode beschikbaar is, de voorkeur moet worden gegeven aan de toerekening van kosten op basis van de omzet. Ook deze kwestie is in het huidige onderzoek niet aan de orde, omdat de kosten in verband met het betrokken product door de onderneming per bedrijfsafdeling werden geboekt en er derhalve geen kostentoerekening nodig was. Ten slotte voorzien deze artikelen in de behandeling van de kosten tijdens een opstartfase, hetgeen in de onderhavige zaak niet aan de orde is.

(29) De Commissie was van oordeel dat al het beschikbare bewijsmateriaal naar behoren was beoordeeld en gebruikt om de normale waarde vast te stellen. Het bewijsmateriaal werd betrouwbaar en passend bevonden. Derhalve werden deze argumenten afgewezen.

(30) Binnen de STL Group ontving één verbonden onderneming (STL) royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen van een andere verbonden onderneming binnen dezelfde groep (STCS). In de voorlopige fase heeft de Commissie bij de berekening van de VAA-kosten van de verkoop van OFC van STL de inkomsten uit de door STCS betaalde royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen niet toegerekend. De STL Group en de Indiase overheid voerden aan dat de Commissie op basis hiervan bij de berekening van de VAA-kosten van STCS ook de door STCS met de betaling van deze royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen buiten beschouwing moet laten om coherent te zijn.

(31) De Commissie was het niet eens met dit argument. De betaalde royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen hadden duidelijk betrekking op de productie of verkoop van OFC en daarom moeten deze kosten worden opgenomen in het totale bedrag van de VAA-kosten in verband met de verkoop van OFC. Voor STL worden de door STCS betaalde royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen als inkomsten beschouwd. In het bijzonder houden de inkomsten uit de verkoop van royalty's geen werkelijk verband met "de productie en de verkoop van het soortgelijke product, […], door de exporteur of de producent op wie het onderzoek betrekking heeft" in de zin van artikel 2, lid 6, van de basisverordening. Met andere woorden, de inkomsten uit intellectuele-eigendomsrechten houden geen werkelijk verband met de productie en verkoop van het specifieke betrokken product in de zin van het arrest van het Gerecht in de zaak Sveza ([6]). Deze inkomsten houden verband met wat vanuit het oogpunt van deze procedure in wezen een nevenactiviteit is. De Commissie heeft dit argument derhalve afgewezen.

(32) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde de STL Group aan dat de Commissie dubbele maatstaven heeft toegepast door de door STCS betaalde royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen als een uitgave te behandelen en deze uitgaven derhalve op te nemen in de berekening van de VAA-kosten voor STCS, terwijl zij de overeenkomstige inkomsten voor STL buiten beschouwing heeft gelaten bij de berekening van de VAA-kosten voor STL. De STL Group herhaalde dat voor beide ondernemingen de uitgaven en inkomsten uit royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen moeten worden uitgesloten óf opgenomen in de berekening van de VAA-kosten van deze ondernemingen.

([6]) Arrest van 11 september 2024, Sveza Verkhnyaya Sinyachikha NAO/Commissie, T-2/22, ECLI:EU:T:2024:615, punten 124-144.

(33) De Commissie verduidelijkt dat de kosten in verband met de verkoop van de door een onderneming vervaardigde producten en de administratieve kosten zijn opgenomen in de berekening van de VAA-kosten van een onderneming. De inkomsten uit de verkoop van producten of diensten zijn echter inkomsten en per definitie geen VAA-kosten. Daarom moest de Commissie voor de berekening van de VAA-kosten voor STCS de betaalde kosten in verband met royalty's en aan het hoofdkantoor verbonden vergoedingen voor OFC opnemen, aangezien deze verband hielden met de verkoop van OFC. Evenzo werden voor de berekening van de VAA-kosten voor STL de kosten in verband met de verkoop van OFC in aanmerking genomen en was er geen feitelijke basis om inkomsten uit de verkoop van royalty's en zetelvergoedingen af te trekken van de VAA-kosten van OFC, aangezien deze geen verband hielden met de verkoop van OFC. Bovendien heeft de STL Group deze inkomsten niet gekoppeld aan de VAA-kosten van STL die in de berekening voor die onderneming zijn gebruikt en die zij konden compenseren. Derhalve werd het argument afgewezen.

(34) Aangezien geen verdere opmerkingen over de bepaling van de normale waarde zijn gemaakt, worden de overwegingen 62 tot en met 75 van de voorlopige verordening hierbij bevestigd.

3.2. **Uitvoerprijs**

(35) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen heeft de Commissie de met de STL Group verbonden onderneming Metallurgica Bresciana, die OFC uit India invoerde, onderzocht. De STL Group voerde aan dat deze invoer door Metallurgica Bresciana werd gebruikt voor de vervaardiging van andere producten. Uit de controle ter plaatse bleek echter dat de toegevoegde waarde van de dochteronderneming minimaal was en dat deze verkoop derhalve de wederverkoop van uit India ingevoerde OFC betrof. De STL Group legde verder uit dat deze aankopen werden gedaan als aanvulling op het verkoopaanbod van Metallurgica Bresciana. Op basis hiervan concludeerde de Commissie dat Metallurgica Bresciana weliswaar een OFC-fabrikant was, maar voor deze transacties als verbonden importeur/handelaar handelde. Bijgevolg heeft de Commissie, zoals beschreven in overweging 80 van de voorlopige verordening met betrekking tot andere verbonden importeurs/handelaren, op deze transacties artikel 2, lid 9, van de basisverordening toegepast.

(36) De STL Group en de Indiase overheid herhaalden het argument in overweging 78 van de voorlopige verordening dat de Commissie de verbonden onderneming STL France moet behandelen als een filiaal dat een magazijn beheert en niet als een verbonden importeur. In dit verband werd geen aanvullend bewijsmateriaal verstrekt.

(37) Daarom bleef de Commissie bij haar standpunt dat STL France als verbonden importeur handelde en dat de uitvoerprijs derhalve moest worden samengesteld overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening.

(38) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde de STL Group aan dat de Commissie een fysieke inspectie ter plaatse van STL France had moeten uitvoeren en dat de Commissie hierdoor geen zicht heeft gehad op de "vitale visuele elementen" van deze entiteit waardoor de Commissie had kunnen opmerken dat STL France "op een handelaar lijkt" in plaats van op een importeur. De STL Group voerde aan dat, mocht de onderneming als handelaar worden beschouwd, gebruik moet worden gemaakt van een winst van 10 % op basis van de winst van "handelaren in China of Hongkong" die overeenkomstig artikel 2, lid 10, punt i), van de basisverordening in het OFC-onderzoek tegen China wordt gebruikt. Bovendien voerde de STL Group aan dat, aangezien de Commissie Metallurgica Bresciana in haar bedrijfsruimten in Italië heeft "geïnspecteerd", STL France op discriminerende wijze werd behandeld. In haar vertrouwelijke opmerkingen over de mededeling van de definitieve bevindingen verwees STL Group naar tijdens het controlebezoek ter plaatse bij STL verzameld bewijsmateriaal.

(39) Ten eerste merkte de Commissie op dat de STL Group tegenstrijdige informatie over de rol van SBL France heeft verstrekt. Hoewel de STL Group aanvankelijk beweerde dat STL France een magazijn was, begon zij na de mededeling van de definitieve bevindingen zonder nadere toelichting aan te voeren dat STL France een handelaar en geen importeur zou zijn.

(40) De Commissie verduidelijkte dat zij in het kader van een handelsbeschermingsonderzoek geen fysieke inspecties van de bedrijfsruimten van ondernemingen verricht, maar, zoals opgemerkt in artikel 16 van de basisverordening, "bezoeken […] om de administratie van importeurs, exporteurs, handelaars, vertegenwoordigers, producenten, handelsverenigingen en -organisaties ter plaatse te onderzoeken, teneinde de ingewonnen inlichtingen over dumping en schade te controleren". Zij voert met andere woorden controles ter plaatse uit om na te gaan of de in het antwoord op de vragenlijst verstrekte informatie betrouwbaar is, d.w.z. dat het doel van een controle ter plaatse is om het antwoord op de vragenlijst in overeenstemming te brengen met de boekhouding van de onderneming en de gedetailleerde boekhoudkundige documenten die bij de ondernemingen beschikbaar zijn.

(41) De Commissie heeft een controle ter plaatse verricht bij Metallurgica Bresciana in Italië, aangezien de informatie tijdens het controlebezoek aan de STL Group in India niet kon worden geverifieerd. Anderzijds kon de Commissie de door STL France verstrekte informatie verifiëren tijdens de controle ter plaatse bij STL, aangezien er toegang was tot de boekhoudkundige gegevens van STL France. Bovendien heeft de STL Group in haar antwoord op de schriftelijke aanmaning verklaard dat het boekhoudsysteem van STL France in India toegankelijk was, maar dat de boekhouding van Metallurgica Bresciana alleen toegankelijk was in de fabriek in Italië, aangezien al haar boekhoudkundige documenten in Italië werden bewaard. De twee ondernemingen bevonden zich niet in dezelfde situatie, wat de verschillende benaderingen van het onderzoeksteam rechtvaardigt. Bovendien werd eraan herinnerd dat er geen wettelijke verplichting bestaat om een controle ter plaatse uit te voeren. Daarnaast heeft de onderneming niet uitgelegd wat de visuele elementen zouden zijn die een handelaar onderscheiden van een importeur. Daarom werd het argument dat de Commissie een controle ter plaatse bij STL France had moeten uitvoeren en dat zij deze onderneming op discriminerende wijze had behandeld, afgewezen.

(42) Met betrekking tot het argument dat STL France als handelaar moet worden beschouwd, heeft de Commissie verduidelijkt dat de winst van 20 % die in de correctie van STL France is gebruikt, is gebaseerd op de winst die is behaald op de handelsactiviteiten (wederverkoop) van importeurs van OFC die in het vorige onderzoek met betrekking tot China zijn vastgesteld, dat wil zeggen ondernemingen die hetzelfde soort activiteiten verrichten als STL France. Daarom is dit, in tegenstelling tot wat de onderneming beweert, de beste maatstaf die beschikbaar is voor STL France. De Commissie merkt ook op dat uit de controle ter plaatse waarnaar de STL Group in de vertrouwelijke versie van haar opmerkingen heeft verwezen, niet blijkt dat de onderneming niet de importeur is bij de betrokken transacties en dat zij het argument van de STL Group in dit verband dan ook niet ondersteunt. Dit argument werd derhalve afgewezen.

(43) Bovendien voerden de STL Group en de Indiase overheid na de mededeling van de voorlopige bevindingen aan dat de winstmarge die is gebruikt voor de berekening van de uitvoerprijs overeenkomstig artikel 2, lid 9, van de basisverordening (d.w.z. 20 %) niet als redelijk kan worden beschouwd. Er werd verklaard dat de bron voor de winstmarge van 20 % het vorige OFC-onderzoek tegen China was ([7]) en dat deze winstmarge derhalve niet kon worden beschouwd als representatief voor een importeur van OFC uit India.

(44) De winstmarge van 20 % was gebaseerd op de gecontroleerde jaarrekeningen die een niet-verbonden importeur tijdens het vorige onderzoek met betrekking tot China had gerapporteerd. Bij gebrek aan medewerking van niet-verbonden importeurs beschouwde de Commissie dit ook in dit geval als een passende en redelijke maatstaf voor de verkoop van OFC op de EU-markt, aangezien de winst was gebaseerd op werkelijke transacties op de Europese markt.

(45) Bovendien voerden de STL Group en de Indiase overheid aan dat de voor invoer uit China vastgestelde dumpingmarge veel hoger was dan de dumpingmarge die in het huidige onderzoek voor de STL Group is vastgesteld, wat mogelijk de hoge winst van de importeurs in het onderzoek met betrekking tot China verklaart.

(46) In dit verband moet worden opgemerkt dat bij de berekening van de dumpingmarge rekening wordt gehouden met de verschillen tussen de normale waarde en de uitvoerprijs, terwijl de winstmarge wordt vastgesteld door de totale inkomsten van OFC te vergelijken met de totale kosten (aankoopprijzen plus VAA-kosten). Daarom kan de analyse van de dumpingmarges en/of de aankoopprijzen geen zinvolle conclusies opleveren met betrekking tot het niveau van de winstmarge van een niet-verbonden importeur.

(47) De STL Group stelde verschillende alternatieven voor de redelijke winstmarge van een niet-verbonden importeur voor: i) de daadwerkelijk behaalde winst van STL France; ii) de winst van haar verbonden entiteit in Italië (Metallurgica Bresciana), of iii) 5 % op basis van de praktijk van de Commissie wanneer geen andere informatie beschikbaar is. Tot slot voerde de STL Group aan dat de Commissie gebruik kon maken van de winstmarges die werden gerapporteerd door ondernemingen die actief zijn op hetzelfde gebied als STL France. Met het oog daarop heeft de STL Group een verslag ingediend met een lijst van 14 ondernemingen die geen van alle banden hebben met de STL Group. Dit verslag was oorspronkelijk opgesteld voor de Franse belastingdienst.

([7]) Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 van de Commissie van 17 november 2021 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 410 van 18.11.2021, blz. 51, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2021/2011/oj), overweging 367: "Als redelijke winstmarge werd het gewogen gemiddelde van de winst van de medewerkende importeurs […] gebruikt. Deze winstmarge varieert van 15 % tot 25 %."

(48) De Commissie was van oordeel dat het niet mogelijk was gebruik te maken van de winstmarges van verbonden partijen, hetgeen in strijd zou zijn met de bepalingen van artikel 2, lid 9, van de basisverordening, aangezien deze geacht worden door de associatie te zijn beïnvloed. De Commissie merkt ook op dat een winstmarge van 5 % alleen in uitzonderlijke omstandigheden wordt toegepast (d.w.z. als er geen andere informatie beschikbaar is). Dit is in casu niet het geval, aangezien uit de informatie waarover de Commissie beschikt duidelijk blijkt dat een winstmarge van 5 % in dit geval niet passend is. Ten slotte heeft de Commissie het door de STL Group ingediende verslag onderzocht en vastgesteld dat slechts vier van de in de lijst opgenomen ondernemingen vezeloptica in hun productencatalogus hadden. Bovendien waren deze ondernemingen niet gespecialiseerd in glasvezels, maar waren zij groothandelaren in diverse koperen stroomkabels, elektrische materialen en andere industriële instrumenten. Bovendien bevatten de openbaar beschikbare jaarrekeningen van deze ondernemingen noch de winstgevendheid van elk segment, noch het gewicht van elk segment in de totale omzet. Tot slot zijn er geen aanwijzingen dat deze ondernemingen daadwerkelijk OFC produceerden of louter OFC voor wederverkoop op de EU-markt invoerden. Daarom bleef de in het Chinese onderzoek vastgestelde winstmarge van de niet-verbonden importeur het meest geschikte alternatief, aangezien de winst een niet-verbonden importeur betrof, betrekking had op de OFC-activiteiten en is gecontroleerd. Ten slotte heeft geen enkele belanghebbende bewijsmateriaal overgelegd waaruit zou blijken dat een winstmarge, die voor de invoer uit China als redelijk werd beschouwd, onredelijk zou zijn voor de invoer uit India. Daarom werden de door de STL Group voorgestelde opties verworpen.

(49) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de STL Group dat correcties alleen kunnen worden toegepast voor winsten die "toegerekend" en "redelijk" waren. De STL Group heeft verder verklaard dat zij het advies van Ernst & Young over verrekenprijsregels volgde, waaruit bleek dat de typische nettomarges voor laagrisico-verdelers in Europa variëren van 2,7 % tot 9,1 %, met een mediaan van 5,1 % van de verkopen, wat in overeenstemming was met de winstmarge van STL France. Voorts verklaarde de STL Group dat de Commissie een onredelijke winstmarge heeft gebruikt die hoger was dan wat in dit verband "passend" was. De STL Group verklaarde dat de Commissie de werkelijke winstmarge van STL France moest gebruiken, dan wel de werkelijke winstmarge van Metallurgica Bresciana.

(50) De Commissie merkte op dat het feit dat de winstmarge van STL France in dezelfde orde van grootte ligt als de mediaan van een aantal ondernemingen, niet bewijst dat de winstmarge van STL France niet werd beïnvloed door de associatie tussen de exporteur en de importeur. De winstmarge van Metallurgica Bresciana wordt ook beïnvloed door de associatie met de exporteur, zodat ook de winstmarge van Metallurgica Bresciana in dit verband niet kan worden gebruikt. Derhalve werd het argument afgewezen.

(51) Bovendien herhaalde de STL Group haar argument in overweging 43. Zij voerde verder aan dat het onderzoektijdvak van het vorige OFC-onderzoek tegen China (van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020) de periode was tijdens de COVID-19-pandemie toen de OFC-bedrijfstak buitengewoon hoge winstmarges registreerde, aangezien de OFC-productie tijdens de lockdowns vertraagde terwijl de vraag toenam, onder meer als gevolg van de behoefte aan betere internetverbindingen thuis om telewerken en leren op afstand mogelijk te maken. Daarom voerde de STL Group aan dat de door de Commissie in dat onderzoek gebruikte winstmarge geen afspiegeling was van een marge die importeurs normaal gesproken zonder de specifieke omstandigheden tijdens de COVID-19-pandemie realiseren. De STL Group heeft ook verschillende voorbeelden gegeven van eerdere onderzoeken waarbij de Commissie bepaalde gegevens niet representatief of anderszins betrouwbaar achtte wanneer zij werden beïnvloed door de buitengewone omstandigheden als gevolg van de COVID-19-pandemie.

(52) De Commissie merkte op dat het onderzoektijdvak van het vorige OFC-onderzoek tegen China (van 1 juli 2019 tot en met 30 juni 2020) slechts gedeeltelijk werd beïnvloed door de COVID-19-pandemie. Bovendien heeft de Commissie in het vorige OFC-onderzoek tegen China het belang van de niet-verbonden importeurs beoordeeld. In dat onderzoek stelde de Commissie vast dat "[g]een van de importeurs voerde aan dat de COVID-19-pandemie grote gevolgen voor hun bedrijfsactiviteiten zou hebben gehad. Eén importeur verklaarde dat er in maart 2020 sprake was van een zekere vertraging als gevolg van de lockdown, maar benadrukte dat het belang van FTTH-projecten ("fibre to the home" — glasvezelkabels tot in de huishoudens) door deze crisis was versterkt" ([8]) en "[d]e importeurs hebben ook aangevoerd dat zij met hun afnemers langlopende leveringscontracten hebben waarin vaste prijzen worden overeengekomen voor de totale duur van 2-4 jaar en dat er geen prijsclausule is voor onvoorziene verhogingen van hun aankoopprijzen. Het zou dan ook niet mogelijk zijn de gestegen kosten aan hun afnemers door te berekenen. Bovendien hebben importeurs aangevoerd dat zij niet kunnen inschrijven op aanbestedingen die tijdens het onderhavige onderzoek worden aangekondigd, aangezien zij niet weten welke prijs zij voor OFC zullen betalen indien maatregelen worden ingesteld." ([9]) De Commissie heeft dus geen bewijs gevonden dat de OFC-bedrijfstak buitengewoon hoge winsten heeft geboekt als gevolg van de COVID-19-pandemie. De STL Group heeft in dit verband geen concreet bewijsmateriaal ingediend dat in tegenspraak is met de conclusies van de Commissie. Derhalve werd het argument afgewezen.

([8]) Overweging 579 van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011.
([9]) Overweging 583 van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011.

(53) Aangezien er geen andere opmerkingen met betrekking tot de vaststelling van de uitvoerprijs zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 76 tot en met 81 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.3. **Vergelijking**

(54) Aangezien geen opmerkingen over de vergelijking van de normale waarde met de uitvoerprijs zijn ontvangen, worden de bevindingen in de overwegingen 82 en 88 van de voorlopige verordening bevestigd.

3.4. **Dumpingmarges**

(55) De definitieve dumpingmarges, uitgedrukt als een percentage van de cif-prijs (kosten, verzekering en vracht) grens Unie, vóór inklaring, zijn als volgt:

Groep	Dumpingmarge
MP Birla Group	6,9 %
STL Group	11,4 %
HFCL Group	0 %
Niet in de steekproef opgenomen ondernemingen	9,0 %
Residuele marge	11,4 %

(56) De HFCL Group bleek geen dumping te hebben gepleegd en haar uitvoer is derhalve van de maatregelen uitgesloten.

(57) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerden Aberdare en APAR ook aan dat de Commissie transparanter moet zijn wat betreft de berekening van de antidumpingmarge voor de niet in de steekproef opgenomen medewerkende ondernemingen.

(58) De Commissie verduidelijkte dat de antidumpingmarge voor de andere medewerkende ondernemingen was vastgesteld op basis van de dumpinghoeveelheden en de cif-waarden die voor de Birla Group en de STL Group waren vastgesteld, zoals bepaald in artikel 9, lid 6, van de basisverordening.

4. **SCHADE**

4.1. **Meeteenheid**

(59) Aangezien er geen opmerkingen over de vaststelling van de meeteenheid zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusie in overweging 96 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.2. **Definitie van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie**

(60) Aangezien er geen opmerkingen over de definitie van de bedrijfstak van de Unie en de productie in de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusie in de overwegingen 97 en 98 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.3. **Intern gebruik**

(61) Aangezien er geen opmerkingen over het interne gebruik zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen in de overwegingen 99 tot en met 104 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.4. **Verbruik in de Unie**

(62) Aangezien er geen opmerkingen over het verbruik in de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen in de overwegingen 105 tot en met 110 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5. **Invoer uit het betrokken land**

4.5.1. *Omvang en marktaandeel van de invoer uit het betrokken land*

(63) Zoals vermeld in overweging 19, herhaalde de klager zijn opmerking aangaande de onjuiste aangifte van invoervolumes door Indiase producenten-exporteurs op basis van het arrest van de Indiase beroepsinstantie, zoals ook beschreven in overweging 112 van de voorlopige verordening; hoewel dit arrest geen invloed heeft op de interpretatie en toepassing van de douanewetgeving van de EU, drong hij er bij de Commissie op aan de nationale douaneautoriteiten te instrueren over het risico van ontwijking van de antidumpingmaatregelen in dit geval.

(64) De Commissie heeft nota genomen van deze opmerking en zal passend optreden om ervoor te zorgen dat de maatregelen correct worden gehandhaafd.

(65) Aangezien er geen verdere opmerkingen over de invoer uit het betrokken land zijn ontvangen, heeft de Commissie haar bevindingen in de overwegingen 111 tot en met 118 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.5.2. *Prijzen van de invoer met dumping uit het betrokken land, prijsonderbieding en verhindering van een prijsverhoging*

(66) Aangezien er geen opmerkingen over de prijs van de invoer met dumping uit het betrokken land, prijsonderbieding en verhindering van een prijsverhoging zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 119 tot en met 125 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.6. **Economische situatie van de bedrijfstak van de Unie**

4.6.1. *Algemeen*

(67) Aangezien er geen opmerkingen over de algemene opmerkingen zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 126 tot en met 129 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.6.2. *Macro-economische indicatoren*

(68) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen merkte de Indiase overheid op dat het verkoopvolume, het productievolume en de productiecapaciteit van de bedrijfstak van de Unie in het OT zijn toegenomen ondanks een daling van de vraag op de vrije markt, en dat het rendement van investeringen sinds 2022 ook een positieve trend vertoonde.

(69) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de Birla Group de argumenten van de Indische overheid en voerde zij aan dat alle macro-economische indicatoren een positieve ontwikkeling vertoonden waaruit zou blijken dat de bedrijfstak van de Unie geen aanmerkelijke schade heeft geleden. Deze exporteur merkte ook op dat de in overweging 133 van de voorlopige verordening beschreven ontwikkeling van de bezettingsgraad het gevolg is van het besluit van de bedrijfstak van de Unie om de capaciteit te verhogen en de productie tegelijkertijd te verlagen.

(70) Birla Group merkte verder op dat het verkoopvolume van de bedrijfstak van de Unie tussen 2022 en het eind van het OT steeg, ondanks de lichte daling van het verbruik in de Unie. De exporteur wees erop dat de invoer uit India in dezelfde periode stabiel bleef, terwijl het marktaandeel van de producenten in de Unie toenam.

(71) De Commissie betwistte niet dat bepaalde schade-indicatoren in de beoordelingsperiode een positieve trend vertoonden, hetgeen ook wordt uiteengezet in overweging 169 van de voorlopige verordening. De Commissie heeft echter vastgesteld dat de verkoopprijzen van de bedrijfstak van de Unie een dalende trend vertoonden en dat het marktaandeel van de invoer uit India sterk toenam, waardoor de verkoopprijzen van de bedrijfstak van de Unie aanzienlijk werden onderboden en een prijsverhoging werd verhinderd gedurende de beoordelingsperiode. Deze prijsdruk leidde tot een aanzienlijke daling van de winstgevendheid en de kasstroom van de bedrijfstak van de Unie en resulteerde in zeer lage investeringen. In hun opmerkingen hebben de Indiase overheid en de Birla Group deze feiten en de bevindingen van de Commissie genegeerd. Daarom werd het argument dat er geen aanmerkelijke schade was, dat uitsluitend gebaseerd was op de ontwikkeling van macro-economische indicatoren, afgewezen, aangezien het geen rekening houdt met de ontwikkeling van de overige schade-indicatoren en geen rekening houdt met de algemene conclusie van de Commissie.

(72) Aangezien er geen andere opmerkingen over de macro-economische indicatoren zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 130 tot en met 144 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.6.3. *Micro-economische indicatoren*

(73) Aangezien er geen opmerkingen over de micro-economische indicatoren zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusie in de overwegingen 145 tot en met 168 van de voorlopige verordening bevestigd.

4.6.4. *Conclusie over schade*

(74) De klager stemde in met de bevindingen met betrekking tot de toename van de invoer met dumping zoals beschreven in overweging 117 van de voorlopige verordening en de gevolgen daarvan voor de schade-indicatoren zoals de kasstroom, het rendement van investeringen en de winstgevendheid.

(75) Aangezien er geen andere opmerkingen met betrekking tot de conclusie over schade zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusie in de overwegingen 169 en 170 van de voorlopige verordening bevestigd.

5. **OORZAKELIJK VERBAND**

5.1. **Gevolgen van de invoer met dumping**

(76) Twee van de niet in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs, namelijk Aberdare Technologies Private Limited en APAR Industries Limited, voerden aan dat zij gezien hun geringe invoervolumes, zowel in absolute als in relatieve termen, en gezien hun exportprijzen, de bedrijfstak van de Unie geen schade hebben kunnen toebrengen. Op grond hiervan verzochten zij hen geen rechten op te leggen.

(77) Zoals uiteengezet in overweging 14, werd de steekproef van producenten-exporteurs representatief geacht. De analyse van het oorzakelijk verband werd gebaseerd op de volledige invoer met dumping van het betrokken product uit India en niet beperkt tot afzonderlijke producenten-exporteurs, zoals artikel 3 van de basisverordening vereist. Deze argumenten werden derhalve afgewezen.

(78) Aangezien er geen opmerkingen over de gevolgen van de invoer met dumping zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 172 tot en met 181 van de voorlopige verordening bevestigd.

5.2. **Gevolgen van andere factoren**

(79) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de Indiase overheid aan dat de situatie van de bedrijfstak van de Unie in het OT werd beïnvloed door de invoer uit China, aangezien de antiabsorptierechten op de invoer uit China net voor het einde van het OT werden ingesteld. De Indiase overheid voerde aan dat de invoer uit China, ondanks de geldende maatregelen ten aanzien ervan, is toegenomen en dat de invoer uit India sinds 2022 in dezelfde orde van grootte is gebleven, en dat de prijzen van de invoer uit China onder de prijzen bij invoer uit India lagen.

(80) De Commissie verwees in dit verband naar de conclusie in overweging 187 van de voorlopige verordening, volgens welke de invoer uit de VRC negatieve gevolgen kan hebben gehad voor de situatie van de bedrijfstak van de Unie, maar het oorzakelijk verband tussen de invoer met dumping uit India en de door de bedrijfstak van de Unie geleden schade niet heeft afgezwakt. Dit bleek uit het feit dat de Chinese invoer na de afronding van het antiabsorptie-onderzoek, dat de eerder berekende antidumpingrechten in feite verdubbelde ([10]), een dalende trend vertoonde in volume en stijgende prijzen, waarbij de gemiddelde prijzen boven de gemiddelde prijzen van de invoer met dumping uit India lagen ([11]). Aangezien geen aanvullend bewijsmateriaal werd verstrekt, werd het argument afgewezen.

([10]) Uitvoeringsverordening (EU) 2023/1617 van de Commissie van 8 augustus 2023 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2021/2011 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op optischevezelkabels van oorsprong uit de Volksrepubliek China (PB L 199 van 9.8.2023, blz. 34. ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2023/1617/oj).

([11]) Overweging 187 van Uitvoeringsverordening (EU) 2024/1943.

(81) Na de mededeling van de voorlopige bevindingen voerde de Indiase overheid ook aan dat de schade van de bedrijfstak van de Unie werd veroorzaakt door een toename van zijn investeringen ondanks de krimpende markt en de stijgende energiekosten als gevolg van de oorlog tussen Rusland en Oekraïne in dezelfde periode.

(82) Wat het investeringsniveau betreft, bevestigde de Commissie haar conclusies in de overwegingen 156 en 201 van de voorlopige verordening, volgens welke de investeringen in de beoordelingsperiode op een laag niveau bleven ondanks de stijging in het OT, die niet kan worden beschouwd als een oorzaak van de door de bedrijfstak van de Unie geleden aanmerkelijke schade. Wat betreft de stijging van de energiekosten die werd toegeschreven aan de Russische aanvalsoorlog tegen Oekraïne, bevestigde de Commissie haar conclusie in overweging 147 van de voorlopige verordening dat de stijging van de productiekosten voornamelijk het gevolg was van stijgingen van de grondstofkosten in overeenstemming met inflatoire ontwikkelingen en dat de prijsdruk als gevolg van de invoer met dumping uit India de producenten in de Unie niet in staat stelde te herstellen van kostenstijgingen. De Commissie heeft in overweging 199 van de voorlopige verordening ook geconcludeerd dat de stijging van de grondstof- en energiekosten niet als oorzaak van de schade kan worden beschouwd indien deze kostenstijgingen niet aan de afnemers kunnen worden doorberekend als gevolg van de prijsdruk van de invoer met dumping. Aangezien er geen aanvullend bewijsmateriaal werd verstrekt, werden deze opmerkingen afgewezen.

(83) Na de mededeling van de definitieve bevindingen herhaalde de Birla Group de argumenten van de Indische overheid met betrekking tot de gevolgen van de Chinese invoer voor de situatie van de bedrijfstak van de Unie. Zij voerden aan dat de schadebeoordeling van de Commissie was gebaseerd op het onvermogen van de producenten in de Unie om hun prijzen te verhogen, terwijl het de dalende prijzen van de Chinese invoer waren die de bedrijfstak van de Unie ervan weerhielden hun winst te verhogen. Birla Group wees er ook op dat het volume van de invoer uit de VRC drie tot vier keer hoger was dan het volume van de invoer uit India en voerde aan dat de Chinese invoer dus in staat was een veel grotere druk op de prijzen uit te oefenen dan de invoer uit India. Birla Group concludeerde dat, aangezien het marktaandeel van de Indiase invoer lager was dan het marktaandeel van de producenten in de Unie, zij niet verantwoordelijk konden zijn voor het feit dat de bedrijfstak van de Unie zijn prijzen niet kon verhogen. Voorts voerde de exporteur aan dat de Indiase invoerprijzen tussen 2021 en 2022 licht daalden en derhalve geen plotselinge gevolgen konden hebben voor de winstgevendheid van de producenten in de Unie.

(84) De exporteur voerde aan dat de Commissie de schade had moeten ramen die aan andere bekende factoren, zoals de invoer uit de VRC, had moeten worden toegeschreven.

(85) Tot slot voerde Birla Group onder verwijzing naar het arrest van het Gerecht Gul Ahmed Textile Mills/Raad ([12]) aan dat het feit dat het onderzoektijdvak van het antiabsorptieonderzoek samenviel met het OT van dit onderzoek, de beoordeling van de gevolgen van de invoer uit India en de gehele toerekeningsanalyse verstoort. Bijgevolg verzochten zij de Commissie haar analyse van de gevolgen van de invoer uit India voor de situatie van de bedrijfstak van de Unie te baseren op een zo recent mogelijke periode, zelfs na het OT van dit onderzoek, omdat deze niet zou worden beïnvloed door de invoer uit China.

(86) De Commissie herhaalde haar bevindingen in de overwegingen 172 en 173 van de voorlopige verordening, waarin zij opmerkte dat de verslechtering van de situatie van de bedrijfstak van de Unie samenviel met de snelle toename van de invoer met dumping uit India met aanzienlijke prijsonderbiedingsmarges, waardoor een prijsverhoging werd verhinderd. Hoewel het marktaandeel van de invoer met dumping uit India bijna verdrievoudigde, was de toename van het marktaandeel van de bedrijfstak van de Unie in dezelfde periode veel kleiner. Derhalve kan worden geconcludeerd dat voornamelijk de invoer met dumping uit India profiteerde van de daling van de invoer uit de VRC tijdens de beoordelingsperiode en dat de toename van de invoer met dumping uit India samenviel met de verslechtering van de situatie van de bedrijfstak van de Unie, met name dat de bedrijfstak van de Unie niet in staat was marktaandeel te herstellen en houdbare winstniveaus te realiseren, zoals geconcludeerd in overweging 179 van de voorlopige verordening. Birla Group heeft geen enkel bewijs verstrekt dat deze conclusies ter discussie zou kunnen stellen. Het argument werd daarom afgewezen.

([12]) Gerecht van de Europese Unie, arrest van 15 december 2019, Gul Ahmed Textile Mills/Raad, T-199/04 RENV, ECLI:EU:T:2016:740, punt 179, waarin wordt verwezen naar "European Communities — Anti-Dumping Duties on Malleable Cast Iron Tube or Pipe Fittings from Brazil (EC — Tube or Pipe Fittings)", verslag van de Beroepsinstantie, WT/DS 219/AB/R (22 juni 2003), punten 190 en 191.

(87) Met betrekking tot het verzoek aan de Commissie om de omvang van de schade als gevolg van andere bekende factoren, zoals de invoer uit de VRC, te ramen, merkt de Commissie op dat zij aan de vereisten van de basisverordening heeft voldaan en dat zij alle andere oorzaken van schade afzonderlijk en gecombineerd heeft beoordeeld en heeft geconcludeerd dat zij zelfs samen het oorzakelijk verband tussen de invoer met dumping uit India en de door de bedrijfstak van de Unie geleden aanmerkelijke schade niet konden afzwakken. Er zij ook op gewezen dat de schademarges waren gebaseerd op de vergelijking tussen de richtprijzen van de bedrijfstak van de Unie en de werkelijke prijzen van de in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs. Als zodanig werden deze marges afgestemd op het prijsgedrag van de in de steekproef opgenomen Indiase producenten-exporteurs.

(88) De Commissie herinnerde aan haar bevindingen in overweging 204 van de voorlopige verordening, waarin de Commissie de gevolgen van alle andere bekende factoren voor de bedrijfstak van de Unie afzonderlijk in detail heeft geanalyseerd. Uit de analyse is gebleken dat, hoewel niet kon worden uitgesloten dat de invoer met dumping uit China, de invoer zonder dumping uit India en de invoer uit Turkije aan de aanmerkelijke schade hadden bijgedragen, deze invoer het oorzakelijk verband tussen de invoer met dumping uit India en de door de bedrijfstak van de Unie geleden aanmerkelijke schade niet afzwakte. Birla Group verstrekte geen bewijsmateriaal ter staving van haar argument en het werd daarom afgewezen. Bovendien waren, zoals vermeld in overweging 87, de in deze zaak vastgestelde schademarges nauwkeurig afgestemd op het prijsbeleid van de Indiase producenten-exporteurs.

(89) Onder verwijzing naar het arrest van het Gerecht Gul Ahmed Textile Mills/Raad is de Commissie het er niet mee eens dat haar schadebeoordeling onjuist was. Ten eerste hebben het huidige onderzoek en het antiabsorptieonderzoek ten aanzien van China geen overlappende onderzoektijdvakken, zoals Birla Group ten onrechte beweert: het OT van het huidige onderzoek bestrijkt de periode van 1 oktober 2022 tot en met 30 september 2023, terwijl het antiabsorptie-onderzoektijdvak van 1 oktober 2021 tot en met 30 september 2022 liep ([13]). Belangrijker is dat, zoals uiteengezet in overweging 203 van de voorlopige verordening, uit de tijdens de beoordelingsperiode waargenomen trends duidelijk blijkt dat de invoer met dumping uit de VRC weliswaar gestaag afnam, maar dat de situatie van de bedrijfstak van de Unie, en met name de winstgevendheid, aanzienlijk verslechterde. Birla Group heeft deze trends buiten beschouwing gelaten en zich uitsluitend gebaseerd op het feit dat er een antiabsorptieonderzoek tegen China was om haar argument te staven, en heeft dus niet aangetoond dat de huidige beoordeling onjuist was. Dit argument werd derhalve ook afgewezen.

(90) Aangezien er geen andere opmerkingen over de gevolgen van andere factoren zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 182 tot en met 202 van de voorlopige verordening bevestigd.

5.3. **Conclusie inzake het oorzakelijke verband**

(91) Aangezien er geen opmerkingen over het oorzakelijk verband zijn ontvangen die de beoordeling van de Commissie zouden wijzigen, heeft de Commissie haar bevindingen in de voorlopige verordening, en met name de conclusies in de overwegingen 203, 204 en 205 van de voorlopige verordening, bevestigd.

6. **HOOGTE VAN DE MAATREGELEN**

6.1. **Schademarge**

(92) Zoals uiteengezet in punt 3.2, heeft de Commissie na de voorlopige maatregelen in haar berekening van de uitvoerprijs voor de STL Group bepaalde wederverkopen van de met de STL verbonden entiteit in Italië, Metallurgica Bresciana, opgenomen. Deze wederverkoop in aanmerking nemend werd de voorlopige schademarge voor de STL Group herzien van 41,2 % naar 42,3 %.

(93) Aangezien de Commissie de invoer in de periode van voorafgaande kennisgeving niet heeft geregistreerd, heeft zij overeenkomstig artikel 9, lid 4, derde alinea, van de basisverordening de ontwikkeling van de ingevoerde volumes geanalyseerd om vast te stellen of er in de in overweging 3 beschreven periode van voorafgaande kennisgeving ten aanzien van de invoer waarop het onderzoek betrekking heeft, sprake was van een verdere aanzienlijke toename, om op die manier de extra schade ten gevolge van deze toename in de schademarge te verrekenen.

([13]) Overweging 19 van Uitvoeringsverordening (EU) 2023/1617.

(94) Op basis van gegevens uit de databank Surveillance 3 ([14]) was de omvang van de invoer uit India in de periode van voorafgaande kennisgeving van vier weken 56 % hoger dan de gemiddelde invoervolumes in het onderzoektijdvak op vierwekelijkse basis en 89 % hoger dan die van dezelfde periode van vier weken in het onderzoektijdvak. Op grond daarvan heeft de Commissie geconcludeerd dat de invoer waarop het onderzoek betrekking heeft, in de periode van voorafgaande kennisgeving aanzienlijk was gestegen.

(95) Om rekening te houden met de door de toename van de invoer veroorzaakte extra schade besloot de Commissie de schademarge te corrigeren op basis van de toename van de ingevoerde hoeveelheden, die als de relevante wegingsfactor wordt beschouwd op basis van artikel 9, lid 4, van de basisverordening. De Commissie berekende derhalve een vermenigvuldigingsfactor die is vastgesteld door de som van de ingevoerde hoeveelheden in de vier weken van de periode van voorafgaande kennisgeving
(12 374 kabel-km) en de 52 weken van het onderzoektijdvak (103 091 kabel-km) te delen door de in het onderzoektijdvak ingevoerde hoeveelheden, geëxtrapoleerd naar 56 weken (111 021 kabel-km). Het daaruit voortvloeiende cijfer — 1,04 — weerspiegelt de extra schade die wordt veroorzaakt door de verdere toename van de invoer. Bijgevolg werden de voorlopige schademarges met deze factor vermenigvuldigd.

(96) Zoals bepaald in artikel 9, lid 4, derde alinea, van de basisverordening, geldt deze verhoging van de schademarge gedurende ten hoogste de in artikel 11, lid 2, bedoelde periode van vijf jaar.

(97) Na de mededeling van de definitieve bevindingen voerde Birla Group aan dat de voor de correctie van de schademarge toegepaste methode niet in overeenstemming was met artikel 9, lid 4, van de basisverordening, aangezien de beoordeling moet worden gebaseerd op de prijzen en niet op de omvang van de invoer. Deze exporteur voerde aan dat de Commissie de eventuele extra schade als gevolg van de toename van de invoer eerst had moeten ramen en deze pas daarna had moeten toevoegen aan de schademarge, in plaats van de door de Commissie gebruikte methode, namelijk om de toename van de invoer te ramen en deze vervolgens aan de schademarge toe te voegen.

(98) De analyse van de in artikel 9, lid 4, beschreven bijkomende schade houdt duidelijk verband met de omvang van de invoer, aangezien wordt verwezen naar de vaststelling dat "de aan het onderzoek onderworpen invoer aanzienlijk is toegenomen". In hetzelfde artikel wordt ook gespecificeerd dat de beoordeling wordt uitgevoerd in geval dat "tijdens de periode van voorafgaande kennisgeving de aan het onderzoek onderworpen invoer aanzienlijk is toegenomen", en dat bij de vaststelling van de schademarge rekening moet worden gehouden met extra schade als gevolg van een dergelijke toename. Het argument werd daarom afgewezen.

(99) De STL Group voerde aan dat de voorlopige dumping- en schademarges aantoonden dat de berekening van de dumpingmarge van de STL Group onjuist was omdat: i) hoewel de uitvoerprijzen van de STL Group veruit de hoogste waren, met uitvoerprijzen die naar verluidt meer dan 45 % hoger liggen dan die van sommige andere producenten-exporteurs (waarbij een lagere schademarge duidelijk op een hogere uitvoerprijs wijst), en ii) hoewel de STL Group de enige volledig geïntegreerde producent-exporteur in India was, waarbij het onderzochte product werd vervaardigd op basis van preforms, en daardoor de meest kostenefficiënte producent was, het resultaat nog steeds was dat STL Group de hoogste dumpingmarge kreeg. Voorts voerde de STL Group aan dat dit resultaat mathematisch onmogelijk was, tenzij de binnenlandse verkoopprijzen van de STL Group op een of andere manier meer dan 45 % hoger waren dan die van sommige andere producenten, maar dit was zeker niet het geval aangezien de binnenlandse prijzen van alle Indiase producenten op de Indiase thuismarkt vergelijkbaar waren of ten minste schommelden binnen een bandbreedte die veel kleiner is dan 45 %. Deze paradox van zowel de hoogste uitvoerprijzen als de hoogste dumpingmarge heeft dus aangetoond dat de correcties van de Commissie op de uitvoerprijs en de kosten van STL Group hebben geleid tot een situatie die juridisch onhoudbaar en mathematisch onmogelijk is.

(100) De Commissie was van oordeel dat de vaststelling van een dumpingmarge is gebaseerd op talrijke factoren, zoals de productie/verkoopstructuur van de groep/onderneming, het niveau van de binnenlandse prijzen per productsoort, de structuur van de kosten per productsoort, het aantal productsoorten dat op verschillende markten wordt geproduceerd en verkocht, de omvang van deze verkoop op deze markten, het resultaat van het normale handelsverkeer en de soorten kosten. Het zij opgemerkt dat geen van deze factoren door STL Group op een met redenen omklede manier werd betwist. De uitvoerprijs moet ook in het licht van deze factoren worden beoordeeld bij vergelijking met de normale waarde met het oog op de vaststelling van de dumpingmarge. Daarom kunnen de dumpingmarge en het niveau van de uitvoerprijzen van de verschillende in de steekproef opgenomen producenten-exporteurs het gevolg zijn van zeer verschillende parameters en mag uit deze twee factoren geen rechtstreekse conclusie worden getrokken zonder ook dergelijke verschillende parameters in aanmerking te nemen. Het argument werd daarom afgewezen.

([14]) Het EU-systeem Surveillance monitort de invoer en uitvoer van specifieke goederen naar/vanuit de eengemaakte markt van de Unie in termen van volumes en/of waarde.

(101) Aangezien er geen verdere opmerkingen over de overige bevindingen in de overwegingen 207 tot en met 220 van de voorlopige verordening zijn ontvangen, worden deze bevestigd.

(102) Zoals beschreven in de overwegingen 92 tot en met 96, heeft de Commissie de schademarges herzien. Derhalve gelden voor de meewerkende producenten-exporteurs en alle andere ondernemingen de volgende definitieve schademarges:

Onderneming	Definitieve schademarge (%)
MP Birla Group	90,2
Sterlite Technologies Limited Group	44,0
Andere meewerkende ondernemingen	65,6
Alle overige ondernemingen	90,2

7. **BELANG VAN DE UNIE**

7.1. **Belang van de bedrijfstak van de Unie**

(103) Aangezien er geen opmerkingen over het belang van de bedrijfstak van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 223 tot en met 226 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.2. **Belang van niet-verbonden importeurs**

(104) Aangezien er geen opmerkingen over het belang van niet-verbonden importeurs zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 227, 228 en 229 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.3. **Belang van gebruikers, installateurs en distributeurs**

(105) Na de voorafgaande mededeling van de voorlopige maatregelen heeft een extra gebruiker van OFC die actief is in de telecomsector zich gemeld door de vragenlijst voor gebruikers te beantwoorden. Dit antwoord werd ver buiten de voorgeschreven termijnen ingediend en kon niet worden geverifieerd. Deze gebruiker heeft echter geen OFC uit India ingevoerd en heeft zich niet voor of tegen de maatregelen uitgesproken. Hoe dan ook bevatte zijn antwoord geen aanvullende argumenten of informatie over de aspecten van het belang van de Unie die de conclusies van de Commissie met betrekking tot het belang van de gebruikers hadden kunnen veranderen.

(106) De Commissie blijft derhalve bij haar conclusie dat het onderzoek geen informatie aan het licht heeft gebracht waaruit blijkt dat de gebruikers onevenredig negatieve gevolgen van de antidumpingmaatregelen zouden ondervinden.

(107) Aangezien er geen andere opmerkingen in dit verband zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 230 tot en met 233 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.4. **Aanbod op de markt van de Unie**

(108) Aangezien er geen opmerkingen over het aanbod op de markt van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 234 en 235 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.5. **Concurrentiesituatie op de markt van de Unie**

(109) Aangezien er geen opmerkingen over de concurrentiesituatie op de markt van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 236 tot en met 239 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.6. **Andere factoren**

(110) Aangezien er geen opmerkingen over andere factoren werden ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in overweging 240 van de voorlopige verordening bevestigd.

7.7. **Conclusie inzake belang van de Unie**

(111) Aangezien er geen opmerkingen over het belang van de Unie zijn ontvangen, heeft de Commissie haar conclusies in de overwegingen 241, 242 en 243 van de voorlopige verordening bevestigd.

8. **DEFINITIEVE ANTIDUMPINGMAATREGELEN**

8.1. **Definitieve maatregelen**

(112) In het licht van de conclusies inzake dumping, schade, het oorzakelijk verband, het niveau van de maatregelen en het belang van de Unie, en overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de basisverordening moeten definitieve antidumpingmaatregelen worden ingesteld om te voorkomen dat de bedrijfstak van de Unie nog meer schade lijdt door de invoer met dumping van het betrokken product.

(113) Op basis van het voorgaande moeten de definitieve antidumpingrechten, uitgedrukt in cif-prijs grens Unie, vóór inklaring, als volgt worden vastgesteld:

Onderneming	Dumpingmarge (%)	Schademarge (%)	Definitief antidumpingrecht (%)
MP Birla Group	6,9	90,1	6,9
Sterlite Technologies Limited Group	11,4	42,8	11,4
Andere meewerkende ondernemingen	9,0	65,5	9,0
Alle overige ondernemingen	11,4	90,1	11,4

(114) Zoals vermeld in overweging 56, bleek de HFCL Group geen dumping te hebben gepleegd en is haar uitvoer derhalve van de maatregelen uitgesloten.

(115) De bij deze verordening voor de afzonderlijke ondernemingen vastgestelde individuele antidumpingrechten zijn gebaseerd op de bevindingen van dit onderzoek. Zij weerspiegelen dan ook de situatie die bij het onderzoek voor de onderzochte ondernemingen werd geconstateerd. Deze rechten zijn dus uitsluitend van toepassing op de invoer van het onderzochte product van oorsprong uit het betrokken land en geproduceerd door de genoemde juridische entiteiten. Deze rechten zijn niet van toepassing op de invoer van het betrokken product indien dat is vervaardigd door andere, niet specifiek in het dispositief van deze verordening genoemde ondernemingen, ook al gaat het hierbij om entiteiten die verbonden zijn met de specifiek genoemde ondernemingen; op die producten is het recht van toepassing dat geldt voor "alle overige invoer van oorsprong uit India".

(116) Een onderneming die later haar naam wijzigt, kan verzoeken om verdere toepassing van deze individuele antidumpingrechten. Dit verzoek moet worden ingediend bij de Commissie ([15]). Dit verzoek moet alle relevante informatie bevatten waaruit blijkt dat de wijziging geen invloed heeft op het recht van de onderneming om het recht te genieten dat op haar van toepassing is. Als de naamswijziging van de onderneming niet van invloed is op haar recht om in aanmerking te komen voor het recht dat op haar van toepassing is, zal een verordening over de naamswijziging worden bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

([15]) Europese Commissie, directoraat-generaal Handel, directoraat G, Wetstraat 170, 1040 Brussel, BELGIË.

(117) Om het risico op ontwijking als gevolg van het verschil in rechten zo veel mogelijk te beperken, zijn speciale maatregelen nodig om de juiste toepassing van de individuele antidumpingrechten te garanderen. De heffing van individuele antidumpingrechten is enkel van toepassing op vertoon van een geldige handelsfactuur aan de douaneautoriteiten van de lidstaten. Deze factuur moet voldoen aan de in artikel 1, lid 3, van deze verordening vastgestelde vereisten. Tot een dergelijke factuur is voorgelegd, moet de invoer worden onderworpen aan het antidumpingrecht dat van toepassing is op "alle overige invoer van oorsprong uit India".

(118) Hoewel de douaneautoriteiten van de lidstaten over deze factuur moeten beschikken om ten aanzien van de invoer de individuele antidumpingrechten te kunnen toepassen, is overlegging van die factuur niet de enige factor waarmee de douaneautoriteiten rekening moeten houden. Zelfs als aan hen een factuur wordt overgelegd die voldoet aan alle voorschriften van artikel 1, lid 3, van deze verordening, moeten de douaneautoriteiten van de lidstaten namelijk hun gebruikelijke controles uitvoeren en kunnen zij, net als in alle andere gevallen, aanvullende documenten (vervoersdocumenten enz.) verlangen om de juistheid van de gegevens in de aangifte te controleren en te waarborgen dat het recht vervolgens terecht wordt toegepast, in overeenstemming met de douanewetgeving.

(119) Indien de uitvoer door een van de ondernemingen waarvoor een lager individueel recht geldt, met name na de instelling van de maatregelen in kwestie aanzienlijk toeneemt, kan dit op zich worden beschouwd als een verandering in de structuur van het handelsverkeer als gevolg van de instelling van maatregelen in de zin van artikel 13, lid 1, van de basisverordening. In dergelijke omstandigheden kan een onderzoek naar ontwijking worden geopend, mits aan de voorwaarden om dit te doen is voldaan. Hierbij kan onder meer worden onderzocht of het nodig is een individueel recht of individuele rechten in te trekken en in plaats daarvan het voor het gehele land geldende recht in te stellen.

(120) Om een goede toepassing van het antidumpingrecht te garanderen, moet het voor alle overige invoer van oorsprong uit India vastgestelde antidumpingrecht niet alleen gelden voor de niet-meewerkende producenten-exporteurs in dit onderzoek, maar ook voor de producenten die in het onderzoektijdvak het betrokken product niet naar de Unie hebben uitgevoerd.

(121) Producenten-exporteurs die het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie hebben uitgevoerd, moeten de Commissie kunnen verzoeken om toepassing van het antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen medewerkende ondernemingen. De Commissie moet een dergelijk verzoek inwilligen mits aan drie voorwaarden wordt voldaan. De nieuwe producent-exporteur zou moeten aantonen dat: i) hij het betrokken product tijdens het onderzoektijdvak niet naar de Unie heeft uitgevoerd; ii) hij niet verbonden is met een producent-exporteur die dat wel heeft gedaan, en iii) hij het betrokken product daarna heeft uitgevoerd of een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om dit in aanzienlijke hoeveelheden te doen.

(122) Handelsstatistieken over OFC worden vaak uitgedrukt in kabel-km. De gecombineerde nomenclatuur in bijlage I bij Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad ([16]) met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief bevat evenwel geen bijzondere meeteenheid voor OFC. Daarom moet ervoor worden gezorgd dat bij invoer niet alleen het gewicht in kg of ton, maar ook het aantal kabel-km van het betrokken product in de aangifte voor het vrije verkeer moet worden opgenomen. Het aantal kabel-km moet zowel voor de GN-codes als voor de Taric-codes worden vermeld.

8.2. **Definitieve inning van het voorlopige recht**

(123) Gezien de hoogte van de vastgestelde dumpingmarges en de ernst van de schade die de bedrijfstak van de Unie is berokkend, moeten de bedragen die uit hoofde van de bij de voorlopige verordening ingestelde voorlopige antidumpingrechten als zekerheid zijn gesteld, definitief worden geïnd tot het bij de onderhavige verordening vastgestelde niveau.

([16]) Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad van 23 juli 1987 met betrekking tot de tarief- en statistieknomenclatuur en het gemeenschappelijk douanetarief (PB L 256 van 7.9.1987, blz. 1, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj).

9. **SLOTBEPALING**

(124) Indien een bedrag moet worden terugbetaald naar aanleiding van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie, geldt ingevolge artikel 109 van Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad ([17]) als rentevoet de rente die de Europese Centrale Bank voor haar basisherfinancieringstransacties hanteert, zoals bekendgemaakt in de C-serie van het *Publicatieblad van de Europese Unie* op de eerste kalenderdag van elke maand.

(125) De in deze verordening vervatte maatregelen zijn in overeenstemming met het advies van het bij artikel 15, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 ingestelde comité,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. Er wordt een definitief antidumpingrecht ingesteld op de invoer van monomodus optischevezelkabels, bestaande uit een of meer individueel omhulde vezels, met beschermende behuizing, al dan niet voorzien van elektrische geleiders, al dan niet voorzien van connectoren, momenteel ingedeeld onder GN-code ex 8544 70 00 (Taric-codes 8544 70 00 10 en 8544 70 00 91), van oorsprong uit India.

De volgende producten zijn uitgezonderd:

— kabels met een lengte van minder dan 500 meter waarin alle optische vezels afzonderlijk zijn voorzien van werkende connectoren aan één of beide uiteinden, en

— kabels voor onderzees gebruik met kunststof isolatie die een koper- of aluminiumgeleider bevatten waarin vezels zijn verwerkt in een of meer metalen modules.

2. De definitieve antidumpingrechten die van toepassing zijn op de nettoprijs, franco grens Unie, vóór inklaring, van de in lid 1 omschreven en door onderstaande ondernemingen vervaardigde producten, zijn als volgt:

Onderneming	Definitief antidumpingrecht	Aanvullende Taric-code
Birla Cable Ltd; Universal Cables Ltd; Vindhya Telelinks Ltd	6,9 %	89CF
Sterlite Technologies Limited; Sterlite Tech Cables Solutions Limited	11,4 %	89CG
Andere meewerkende ondernemingen opgenomen in de bijlage	9,0 %	
Alle overige invoer van oorsprong uit India	11,4 %	C999

3. Er zijn geen antidumpingrechten van toepassing op de Indiase producenten-exporteurs van de HFCL Group, bestaande uit HFCL Limited en HTL Limited (aanvullende Taric-code 89CH).

4. De individuele rechten voor de in lid 2 vermelde ondernemingen worden uitsluitend toegepast indien aan de douaneautoriteiten van de lidstaten een geldige handelsfactuur wordt overgelegd die een verklaring bevat die is gedateerd en ondertekend door een met naam en functie geïdentificeerde medewerker van de entiteit die deze factuur heeft opgesteld, en die als volgt luidt: "Ondergetekende verklaart dat het (volume in door ons gebruikte eenheid) van (betrokken product) dat naar de Europese Unie wordt uitgevoerd en waarop deze factuur betrekking heeft, is vervaardigd door (naam en adres van de onderneming) (aanvullende Taric-code) in [betrokken land]. Ondergetekende verklaart dat de in deze factuur verstrekte informatie juist en volledig is." Totdat een dergelijke factuur wordt overgelegd, wordt het recht toegepast dat voor alle overige invoer van oorsprong uit India geldt.

([17]) Verordening (EU, Euratom) 2024/2509 van het Europees Parlement en de Raad van 23 september 2024 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie (PB L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj).

5. Wanneer een aangifte voor het vrije verkeer wordt aangeboden voor het in lid 1 bedoelde product, ongeacht de oorsprong ervan, wordt in het desbetreffende vak van die aangifte het aantal kabel-km van de ingevoerde producten vermeld, mits deze vermelding verenigbaar is met bijlage I bij Verordening (EEG) nr. 2658/87 van de Raad. De lidstaten stellen de Commissie maandelijks in kennis van het aantal kabel-km dat wordt ingevoerd onder GN-code ex 8544 70 00 (Taric-codes 8544 70 00 10 en 8544 70 00 91).

6. Tenzij anders vermeld, zijn de geldende bepalingen inzake douanerechten van toepassing.

Artikel 2

De bedragen die uit hoofde van het voorlopige antidumpingrecht als zekerheid zijn gesteld op grond van Uitvoeringsverordening (EU) 2024/1943, worden definitief geïnd. De bedragen die als zekerheid zijn gesteld en die het bedrag van het definitieve antidumpingrecht overschrijden, worden vrijgegeven.

Artikel 3

Artikel 1, lid 2, kan worden gewijzigd om nieuwe producenten-exporteurs uit India toe te voegen en hen te onderwerpen aan het passende gewogen gemiddelde antidumpingrecht voor niet in de steekproef opgenomen medewerkende ondernemingen. Een nieuwe producent-exporteur toont met bewijs aan dat:

a) hij de in artikel 1, lid 1, beschreven goederen tijdens het onderzoektijdvak (1 oktober 2022 tot en met 30 september 2023) niet heeft uitgevoerd;

b) hij niet verbonden is met een exporteur of producent op wie de bij deze verordening ingestelde maatregelen van toepassing zijn en die aan het oorspronkelijke onderzoek had kunnen meewerken, en

c) hij het betrokken product na het verstrijken van het onderzoektijdvak daadwerkelijk naar de Unie heeft uitgevoerd dan wel een onherroepelijke contractuele verplichting is aangegaan om een aanzienlijke hoeveelheid naar de Unie uit te voeren.

Artikel 4

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 13 december 2024.

Voor de Commissie
De voorzitter
Ursula VON DER LEYEN

BIJLAGE

Niet in de steekproef opgenomen meewerkende producenten-exporteurs in India

Land	Naam	Aanvullende Taric-code
India	Aberdare Technologies Private Limited	89CI
India	Aksh Optifibre Limited	89CJ
India	Apar Industries Limited	89CK
India	Finolex Cables Limited	89IC
India	Polycab India Limited	89CL
India	UM Cables Limited	89CM
India	ZTT India Private Limited	89CN