Zbierka súdnych rozhodnutí

ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (piata komora)

z 13. februára 2025 *

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Ochrana osobných údajov – Nariadenie (EÚ) 2016/679 – Článok 83 ods. 4 až 6 a 9 – Pojem ‚podnik‘ – Materská a dcérska spoločnosť – Porušenie tohto nariadenia dcérskou spoločnosťou – Výpočet výšky pokuty – Zohľadnenie celkového obratu skupiny zahŕňajúcej túto dcérsku spoločnosť“

Vo veci C-383/23,

ktorej predmetom je návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ, podaný rozhodnutím Vestre Landsret (Západný vyšší súd, Dánsko) z 3. mája 2023 a doručený Súdnemu dvoru 21. júna 2023, ktorý súvisí s trestným konaním vedeným proti:

ILVA A/S,

SÚDNY DVOR (piata komora),

v zložení: predseda štvrtej komory I. Jarukaitis, vykonávajúci funkciu predsedu piatej komory, sudcovia D. Gratsias a Z. Csehi (spravodajca),

generálna advokátka: L. Medina,

tajomník: C. Strömholm, referentka,

so zreteľom na písomnú časť konania a po pojednávaní z 19. júna 2024,

so zreteľom na pripomienky, ktoré predložili:

– ILVA A/S, v zastúpení: D. B. Geary, advokat,

– Európska komisia, v zastúpení: A. Bouchagiar, H. Kranenborg a C. Vang, splnomocnení zástupcovia,

po vypočutí návrhov generálnej advokátky na pojednávaní 12. septembra 2024,

vyhlásil tento

* Jazyk konania: dánčina.

Rozsudok

1 Návrh na začatie prejudiciálneho konania sa týka výkladu článku 83 ods. 4 až 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1; ďalej len „GDPR“).

2 Tento návrh bol podaný v súvislosti s trestným konaním, ktoré začal Anklagemyndigheden (prokurátor, Dánsko) proti spoločnosti ILVA A/S, a to dôvodu, že si v rámci svojej funkcie prevádzkovateľa osobných údajov týkajúcich sa bývalých zákazníkov údajne nesplnila povinnosti, ktoré tejto spoločnosti vyplývajú z GDPR.

Právny rámec

Právo Únie

3 Odôvodnenia 150 a 151 GDPR znejú takto:

„(150) S cieľom posilniť a harmonizovať správne sankcie za porušovanie tohto nariadenia by každý dozorný orgán mal mať právomoc ukladať správne pokuty. V tomto nariadení by sa mali uviesť porušenia a horná hranica príslušných správnych pokút a kritériá ich stanovenia, ktoré by mal určiť príslušný dozorný orgán v každom jednotlivom prípade, pričom zohľadní všetky relevantné okolnosti konkrétnej situácie s náležitým zreteľom najmä na povahu, závažnosť a trvanie porušenia a jeho následkov, ako aj opatrenia, ktoré sa prijali na zabezpečenie súladu s povinnosťami podľa tohto nariadenia a na predchádzanie následkom porušenia alebo ich zmiernenie. Keď sa správne pokuty ukladajú podniku, podnik by sa mal na tieto účely považovať za podnik v súlade s článkami 101 a 102 ZFEÚ. …

(151) Právne systémy Dánska a Estónska neumožňujú ukladanie správnych pokút stanovených v tomto nariadení. Ustanovenia o správnych pokutách sa môžu uplatňovať tak, že v Dánsku pokuty ukladajú príslušné vnútroštátne súdy ako trestnú sankciu a v Estónsku pokutu ukladá dozorný orgán v rámci konania o prečine, za podmienky, že takéto uplatňovanie ustanovení v týchto členských štátoch má rovnocenný účinok ako správne pokuty ukladané dozornými orgánmi. Príslušné vnútroštátne súdy by preto mali zohľadniť odporúčanie dozorného orgánu, ktorý podal návrh na začatie konania o uložení pokuty. Ukladané pokuty by v každom prípade mali byť účinné, primerané a odrádzajúce.“

4 Článok 5 GDPR stanovuje zásady spracúvania osobných údajov.

5 Článok 6 GDPR určuje podmienky, za ktorých možno považovať spracúvanie osobných údajov za zákonné.

6 Článok 58 GDPR, nazvaný „Právomoci“, v odseku 2 stanovuje:

„Každý dozorný orgán má všetky tieto nápravné právomoci:

…

i) uložiť v závislosti od okolností každého jednotlivého prípadu správnu pokutu podľa článku 83, a to popri opatreniach uvedených v tomto odseku alebo namiesto nich;

…“

7 Článok 83 GDPR, nazvaný „Všeobecné podmienky ukladania správnych pokút“, v odsekoch 1, 2, 4 až 6 a 9 stanovuje:

„1. Každý dozorný orgán zabezpečí, aby bolo ukladanie správnych pokút podľa tohto článku za porušenia tohto nariadenia uvedené v odsekoch 4, 5 a 6 v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce.

2. Správne pokuty sa v závislosti od okolností každého jednotlivého prípadu ukladajú popri opatreniach uvedených v článku 58 ods. 2 písm. a) až h) a j) alebo namiesto nich. Pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a jej výške sa v každom jednotlivom prípade náležite zohľadnia tieto skutočnosti:

a) povaha, závažnosť a trvanie porušenia, pričom sa zohľadní povaha, rozsah alebo účel dotknutého spracúvania, ako aj počet dotknutých osôb, na ktoré malo vplyv, a rozsah škody, ktorú utrpeli;

b) úmyselný alebo nedbanlivostný charakter porušenia;

c) akékoľvek kroky, ktoré prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ podnikol s cieľom zmierniť škodu, ktorú dotknuté osoby utrpeli;

d) miera zodpovednosti prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa so zreteľom na technické a organizačné opatrenia, ktoré prijali podľa článkov 25 a 32;

e) akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia zo strany prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa;

f) miera spolupráce s dozorným orgánom pri náprave porušenia a zmiernení možných nepriaznivých dôsledkov porušenia;

g) kategórie osobných údajov, ktorých sa porušenie týka;

h) spôsob, akým sa dozorný orgán o porušení dozvedel, a najmä to, či prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ porušenie oznámili, a ak áno, v akom rozsahu;

i) ak boli predtým voči dotknutému prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi v rovnakej veci prijaté opatrenia uvedené v článku 58 ods. 2, splnenie uvedených opatrení;

j) dodržiavanie schválených kódexov správania podľa článku 40 alebo schválených mechanizmov certifikácie podľa článku 42 a

k) akékoľvek iné priťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti prípadu, ako napríklad akékoľvek získané finančné výhody alebo straty, ktorým sa zabránilo, priamo alebo nepriamo v súvislosti s porušením.

…

4. Za porušenia nasledujúcich ustanovení sa podľa odseku 2 uložia správne pokuty až do výšky 10 000 000 [eur], alebo v prípade podniku až do výšky 2 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia:

…

5. Za porušenia nasledujúcich ustanovení sa podľa odseku 2 uložia správne pokuty až do výšky 20 000 000 [eur], alebo v prípade podniku až do výšky 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia:

…

6. Za nesplnenie príkazu dozorného orgánu podľa článku 58 ods. 2 sa podľa odseku 2 tohto článku uložia správne pokuty až do výšky 20 000 000 [eur], alebo v prípade podniku až do výšky 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia.

…

9. Ak sa v právnom systéme členského štátu nestanovujú správne pokuty, tento článok sa môže uplatňovať tak, že uloženie pokuty iniciuje príslušný dozorný orgán a uloží ju príslušný vnútroštátny súd, pričom sa zabezpečí, aby tieto právne prostriedky nápravy boli účinné a mali rovnocenný účinok ako správne pokuty ukladané dozornými orgánmi. Ukladané pokuty musia byť v každom prípade účinné, primerané a odrádzajúce. Uvedené členské štáty oznámia ustanovenia svojich právnych predpisov, ktoré prijmú podľa tohto odseku, [Európskej k]omisii do 25. mája 2018 a bezodkladne oznámia aj všetky následné pozmeňujúce právne predpisy či zmeny, ktoré sa ich týkajú.“

Dánske právo

8 V lov nr. 502 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (zákon č. 502, ktorým sa dopĺňa [GDPR]), z 23. mája 2018 sa v odseku 41 stanovuje:

„1. Pokuta alebo trest odňatia slobody až do 6 mesiacov, pokiaľ iné právne predpisy nestanovujú vyšší trest, sa uloží každému, kto poruší ustanovenia týkajúce sa:

…

(4) základných zásad spracúvania vrátane podmienok týkajúcich sa súhlasu podľa článkov 5 až 7 a 9 [GDPR]

…

3. Článok 83 ods. 2 [GDPR] sa uplatňuje pri uložení pokuty podľa odsekov 1 a 2.

…

6. Spoločnosti a i. (právnické osoby) môžu byť trestne zodpovedné v súlade s pravidlami stanovenými v kapitole 5 [straffeloven (Trestný zákon)]. …“

Spor vo veci samej a prejudiciálne otázky

9 ILVA prevádzkuje reťazec predajní nábytku a je súčasťou skupiny Lars Larsen Group. V účtovnom roku 2016/2017 dosiahol celkový obrat skupiny 6,57 miliardy dánskych korún (DKK) (približne 881 miliónov eur) a obrat spoločnosti ILVA tvoril za ten istý účtovný rok 1,8 miliardy DKK (približne 241 miliónov eur).

10 Ilva je pred dánskymi súdmi stíhaná za to, že si v období od mája 2018 do januára 2019 nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z GDPR ako prevádzkovateľovi osobných údajov v súvislosti s uchovávaním údajov najmenej 350 000 bývalých zákazníkov.

11 Na základe odporúčania Datatilsynet (Úrad zodpovedný za ochranu údajov, Dánsko), prokurátor požadoval uloženie pokuty spoločnosti ILVA vo výške 1,5 milióna DKK (približne 201 000 eur). Výpočet tejto sumy sa zakladal nielen na obrate spoločnosti ILVA, ale aj na celkovom obrate skupiny Lars Larsen Group.

12 Rozsudkom z 12. februára 2021 retten i Aarhus (Okresný súd Aarhus, Dánsko) uznal ILVA za vinnú z obžaloby a uložil jej pokutu vo výške 100 000 DKK (približne 13 400 eur). Tento súd na rozdiel od toho, čo tvrdil prokurátor, usúdil, že ILVA konala z nedbanlivosti. Okrem toho zastával názor, že vzhľadom na to, že trestne stíhaná bola iba ILVA, nebolo pri výpočte výšky pokuty potrebné zohľadňovať obrat skupiny Lars Larsen Group. Navyše uviedol, že ILVA prevádzkovala nezávislý maloobchodný podnik a že nebola založená materskou spoločnosťou tejto skupiny s jediným cieľom preniesť na ňu spracovanie údajov skupiny.

13 Prokurátor sa proti rozsudku odvolal na Vestre Landsret (Západný vyšší súd, Dánsko), ktorý je vnútroštátnym súdom. Prokurátor tvrdí, že pojem „podnik“ uvedený v článku 83 ods. 4 až 6 GDPR sa má vykladať v tom zmysle, že na stanovenie pokuty v prípade porušenia GDPR spoločnosťou je nutné vychádzať z obratu skupiny, ktorej súčasťou je táto spoločnosť. Z odôvodnenia 150 GDPR totiž vyplýva, že uvedený pojem sa má chápať v súlade s článkami 101 a 102 ZFEÚ.

14 ILVA naopak zastáva názor, že na stanovovanie pokuty za porušenie GDPR zo strany spoločnosti by sa nemal zohľadniť celkový obrat skupiny, ktorej je súčasťou. V prejednávanej veci bola vznesená obžaloba len voči spoločnosti ILVA, a nie aj voči jej materskej spoločnosti.

15 Vnútroštátny súd zastáva názor, že odpoveď na túto otázku jasne z GDPR nevyplýva.

16 Za týchto okolností Vestre Landsret (Západný vyšší súd) rozhodol prerušiť konanie a položiť Súdnemu dvoru tieto prejudiciálne otázky:

„1. Má sa pojem ‚podnik‘ uvedený v článku 83 ods. 4 až 6 [GDPR] chápať ako podnik v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ v spojení s odôvodnením 150 tohto nariadenia a judikatúrou Súdneho dvora týkajúcou sa práva hospodárskej súťaže EÚ tak, že pojem ‚podnik‘ zahŕňa každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť bez ohľadu na jeho právnu formu a spôsob financovania?

2. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná, má sa článok 83 ods. 4 až 6 [GDPR] vykladať v tom zmysle, že pri ukladaní pokuty podniku treba brať do úvahy celkový ročný obrat hospodárskeho subjektu, ktorého je podnik súčasťou, alebo len celkový ročný obrat samotného podniku?“

O prejudiciálnych otázkach

17 Svojimi otázkami, ktoré treba preskúmať spoločne, sa vnútroštátny súd v podstate pýta, či sa má článok 83 ods. 4 až 6 GDPR v spojení s odôvodnením 150 tohto nariadenia vykladať v tom zmysle, že pojem „podnik“ uvedený v týchto ustanoveniach zodpovedá pojmu „podnik“ v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ, a teda v prípade uloženia pokuty prevádzkovateľovi osobných údajov, ktorý je podnikom alebo súčasťou podniku, za porušenie GDPR, sa výška pokuty stanoví na základe percentuálneho podielu z celkového celosvetového ročného obratu podniku za predchádzajúci účtovný rok v zmysle týchto článkov 101 a 102.

18 Na úvod treba uviesť, že Súdny dvor už mal príležitosť poskytnúť odpovede na určité otázky týkajúce sa výkladu článku 83 GDPR vo svojom rozsudku z 5. decembra 2023, Deutsche Wohnen (C-807/21, EU:C:2023:950, body 53 až 59), ktorý bol vyhlásený po skončení písomnej časti konania v prejednávanej veci.

19 Súdny dvor uviedol, že pojem „podnik“ v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ nemá nijaký vplyv na otázku, či a za akých podmienok možno prevádzkovateľovi, ktorý je právnickou osobou, uložiť správnu pokutu podľa článku 83 GDPR, keďže túto otázku vyčerpávajúcim spôsobom upravuje článok 58 ods. 2 a článok 83 ods. 1 až 6 tohto nariadenia (rozsudok z 5. decembra 2023, Deutsche Wohnen, C-807/21, EU:C:2023:950, bod 53).

20 Tento pojem je totiž relevantný len na účely stanovenia výšky správnej pokuty ukladanej prevádzkovateľovi podľa článku 83 ods. 4 až 6 GDPR (rozsudok z 5. decembra 2023, Deutsche Wohnen, C-807/21, EU:C:2023:950, bod 54).

21 Odkaz na pojem „podnik“ v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ, ktorý je obsiahnutý v odôvodnení 150 tohto nariadenia, treba chápať práve v tomto osobitnom kontexte výpočtu správnych pokút ukladaných za porušenia uvedené v článku 83 ods. 4 až 6 GDPR (rozsudok z 5. decembra 2023, Deutsche Wohnen, C-807/21, EU:C:2023:950, bod 55).

22 V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že na účely uplatnenia pravidiel hospodárskej súťaže uvedených v článkoch 101 a 102 ZFEÚ sa tento pojem vzťahuje na každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť bez ohľadu na jeho právne postavenie a spôsob financovania. Označuje tak hospodársku jednotku, aj keď je táto hospodárska jednotka z právneho hľadiska zložená z viacerých fyzických alebo právnických osôb. Táto hospodárska jednotka pozostáva z jednotnej organizácie osobných, hmotných a nehmotných prvkov, ktoré dlhodobo sledujú konkrétny hospodársky cieľ (rozsudok z 5. decembra 2023, Deutsche Wohnen, C-807/21, EU:C:2023:950, bod 56 a citovaná judikatúra).

23 Z článku 83 ods. 4 až 6 GDPR, ktorý sa týka výpočtu správnych pokút za porušenia uvedené v týchto odsekoch, tak vyplýva, že v prípade, ak je adresátom správnej pokuty podnik, alebo je tento adresát súčasťou podniku v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ, maximálna výška správnej pokuty sa vypočíta na základe percentuálneho podielu celkového celosvetového ročného obratu dotknutého podniku za predchádzajúci účtovný rok (rozsudok z 5. decembra 2023, Deutsche Wohnen, C-807/21, EU:C:2023:950, bod 57).

24 Stanovenie tejto maximálnej výšky však treba odlišovať od samotného výpočtu výšky pokuty, ktorú má uložiť dozorný orgán príslušný za konkrétne porušenie alebo konkrétne porušenia GDPR, ktoré sankcionuje touto pokutou.

25 Na základe článku 83 ods. 1 GDPR tak každý dozorný orgán zabezpečí, aby bolo ukladanie správnych pokút podľa tohto článku 83 za porušenia GDPR, ako je uvedené v jeho odsekoch 4 až 6, v každom jednotlivom prípade účinné, primerané a odrádzajúce.

26 Okrem splnenia týchto troch podmienok odsek 2 tohto článku 83 vyžaduje, aby príslušný dozorný orgán pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a stanovení jej výšky náležite zohľadnil v každom jednotlivom prípade určité skutočnosti.

27 Medzi tieto skutočnosti patria v súlade s týmto posledným uvedeným ustanovením najmä povaha, závažnosť a trvanie porušenia, počet dotknutých osôb, rozsah škody, ktorú utrpeli, skutočnosť, že k porušeniu došlo úmyselne alebo z nedbanlivosti, opatrenia prijaté prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom tohto spracúvania na zmiernenie vzniknutej škody, miera zodpovednosti tohto prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa a kategórie osobných údajov, ktorých sa porušenie týka.

28 Uvedené skutočnosti charakterizujú buď správanie uvedeného prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa obvineného z porušenia určitých ustanovení GDPR, alebo samotné uvedené porušenia. Slúžia tak na zabezpečenie toho, aby sa každé z týchto porušení posudzovalo na základe všetkých relevantných individuálnych okolností a aby sa dosiahli ciele sledované systémom sankcií stanoveným v GDPR.

29 Hoci tieto skutočnosti neodkazujú na pojem podnik v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ, Súdny dvor už rozhodol, že len pokuta, ktorá zohľadňuje nielen všetky skutočnosti charakterizujúce zistené porušenia GDPR, ale prípadne aj skutočnú alebo materiálnu hospodársku schopnosť jej adresáta, môže spĺňať tri podmienky uvedené v článku 83 ods. 1 GDPR, a to byť účinná, primeraná a odrádzajúca. Na posúdenie týchto podmienok pritom treba zohľadniť, či je tento adresát súčasťou podniku v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ (pozri v tomto zmysle rozsudok z 5. decembra 2023, Deutsche Wohnen, C-807/21, EU:C:2023:950, bod 58).

30 Výklad článku 83 GDPR, ktorý vyplýva z bodov 25 až 29 tohto rozsudku, sa uplatňuje aj vtedy, ak zistené porušenia GDPR sú sankcionované nie správnou pokutou, ale pokutou uloženou príslušnými vnútroštátnymi súdmi ako trestnoprávnou sankciou.

31 Tak ako je uvedené v odôvodnení 151 GDPR, niektoré vnútroštátne právne systémy, medzi ktoré patrí systém Dánskeho kráľovstva, neumožňujú ukladanie správnych pokút stanovených v GDPR.

32 Na účely vyriešenia tohto prípadu článok 83 ods. 9 GDPR stanovuje, že ak právny systém členského štátu nestanovuje správne pokuty, tento článok 83 sa môže uplatňovať tak, ako je to v prejednávanej veci, že uloženie pokuty iniciuje príslušný dozorný orgán a uložia ju príslušné vnútroštátne súdy.

33 Okrem toho sa v tomto článku 83 ods. 9, ako aj v odôvodnení 151 tohto nariadenia spresňuje, že je potrebné, aby predmetné právne prostriedky nápravy boli účinné a mali rovnocenný účinok ako správne pokuty ukladané dozornými orgánmi a aby uložené pokuty boli v každom prípade účinné, primerané a odrádzajúce.

34 Skutočnosť, že pokuta je uložená trestným súdom v rámci trestného konania, však znamená, že tento súd musí vždy dodržiavať pravidlá uplatniteľné v trestných veciach, najmä procesné práva obvineného a zásadu primeranosti trestu, ako sú zaručené Chartou základných práv Európskej únie.

35 V tejto súvislosti, ako uviedla generálna advokátka v bode 74 svojich návrhov, článok 83 GDPR vyžaduje, aby príslušné dozorné orgány museli bez výnimky dbať pri výpočte skutočnej výšky uloženej pokuty na dodržiavanie zásady proporcionality, pričom musia zabezpečiť spravodlivú rovnováhu medzi požiadavkami všeobecného záujmu v oblasti ochrany osobných údajov a požiadavkami ochrany práv prevádzkovateľa, sprostredkovateľa tohto spracúvania alebo podniku, ktorého sú súčasťou. Z toho vyplýva, že uplatnenie pojmu „podnik“ v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ v rámci vykonávania článku 83 ods. 4 až 6 GDPR zrejme nenaráža na zásadné prekážky, ak porušenia GDPR sú sankcionované nie správnymi pokutami, ale pokutami uloženými trestnými súdmi.

36 S prihliadnutím na predchádzajúce úvahy treba na položené otázky odpovedať tak, že článok 83 ods. 4 až 6 GDPR v spojení s odôvodnením 150 tohto nariadenia sa má vykladať v tom zmysle, že pojem „podnik“ uvedený v týchto ustanoveniach zodpovedá pojmu „podnik“ v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ, v dôsledku čoho v prípade uloženia pokuty prevádzkovateľovi osobných údajov, ktorý je podnikom alebo je súčasťou podniku, za porušenie GDPR, sa výška pokuty stanoví na základe percentuálneho podielu z celkového celosvetového ročného obratu podniku za predchádzajúci účtovný rok. Pojem „podnik“ sa musí tiež zohľadniť s cieľom posúdiť skutočnú alebo materiálnu hospodársku schopnosť adresáta pokuty, a overiť tak, či je pokuta účinná, primeraná a zároveň odrádzajúca.

O trovách

37 Vzhľadom na to, že konanie pred Súdnym dvorom má vo vzťahu k účastníkom konania vo veci samej incidenčný charakter a bolo začaté v súvislosti s prekážkou postupu v konaní pred vnútroštátnym súdom, o trovách konania rozhodne tento vnútroštátny súd. Iné trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s predložením pripomienok Súdnemu dvoru a nie sú trovami uvedených účastníkov konania, nemôžu byť nahradené.

Z týchto dôvodov Súdny dvor (piata komora) rozhodol takto:

Článok 83 ods. 4 až 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), v spojení s odôvodnením 150 tohto nariadenia

sa má vykladať v tom zmysle, že

pojem „podnik“ uvedený v týchto ustanoveniach zodpovedá pojmu „podnik“ v zmysle článkov 101 a 102 ZFEÚ, v dôsledku čoho v prípade uloženia pokuty prevádzkovateľovi osobných údajov, ktorý je podnikom alebo je súčasťou podniku, za porušenie nariadenia 2016/679, sa výška pokuty stanoví na základe percentuálneho podielu z celkového celosvetového ročného obratu podniku za predchádzajúci účtovný rok. Pojem „podnik“ sa musí tiež zohľadniť s cieľom posúdiť skutočnú alebo materiálnu hospodársku schopnosť adresáta pokuty, a overiť tak, či je pokuta účinná, primeraná a zároveň odrádzajúca.

Podpisy