TIESAS SPRIEDUMS (devītā palāta)

2025. gada 13. februārī*

Apelācija – Valsts atbalsts – Aviopārvadājumu nozare – Pasākumi, ko Timišoaras starptautiskā lidosta (Rumānija) īstenojusi par labu *Wizz Air* un citām lidsabiedrībām, kuras izmanto šo lidostu – Lēmums, kurā secināts, ka valsts atbalsts nav piešķirts – Atcelšanas prasība – LESD 263. pants – Pieņemamība – Nosacījums par prasītāja tiešu un individuālu aizskārumu – Pienākums norādīt pamatojumu – Pierādījumu sagrozīšana

Apvienotajās lietās C-244/23 P līdz C-246/23 P

par trim apelācijas sūdzībām atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas statūtu 56. pantam, kuras 2023. gada 17. aprīlī iesniegušas:

Eiropas Komisija, ko pārstāv *I. Georgiopoulos* un *F. Tomat*, pārstāvji,

apelācijas sūdzības iesniedzēja lietā C-244/23 P,

pārējās lietas dalībnieces:

Carpatair SA, Timišoara [*Timișoara*] (Rumānija), ko pārstāv *P. González Alarcón*, *J. Rivas Andrés*, *abogados*, un *J. Saké*, *advocaat*,

prasītāja pirmajā instancē,

Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (***Wizz Air Hungary Zrt.***), Budapešta (Ungārija), ko pārstāv *I.-G. Metaxas-Maranghidis*, *dikigoros*, *S. Rating*, *abogado*, un *E. Vahida*, advokāts,

Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (***AITTV***), Giroda [*Ghiroda*] (Rumānija), ko pārstāv *V. Power*, *SC*, un *R. Hourihan*, *solicitor*,

personas, kas iestājušās lietā pirmajā instancē,

un

Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (***Wizz Air Hungary Zrt.***), Budapešta, ko pārstāv *I.-G. Metaxas-Maranghidis*, *dikigoros*, *S. Rating*, *abogado*, un *E. Vahida*, advokāts,

apelācijas sūdzības iesniedzēja lietā C-245/23 P,

* Tiesvedības valoda – angļu.

pārējās lietas dalībnieces:

Carpatair SA, Timišoara, ko pārstāv *P. González Alarcón*, *J. Rivas Andrés*, *abogados*, un *J. Saké*, *advocaat*,

prasītāja pirmajā instancē,

Eiropas Komisija, ko pārstāv *I. Georgiopoulos* un *F. Tomat*, pārstāvji,

atbildētāja pirmajā instancē,

Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (***AITTV***), Giroda, ko pārstāv *V. Power, SC*, un *R. Hourihan*, *solicitor*,

persona, kas iestājusies lietā pirmajā instancē,

un

Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" SA (***AITTV***), Giroda, ko pārstāv *V. Power, SC*, un *R. Hourihan*, *solicitor*,

apelācijas sūdzības iesniedzēja lietā C-246/23 P,

pārējās lietas dalībnieces:

Carpatair SA, Timišoara, ko pārstāv *P. González Alarcón*, *J. Rivas Andrés*, *abogados*, un *J. Saké*, *advocaat*,

prasītāja pirmajā instancē,

Eiropas Komisija, ko pārstāv *I. Georgiopoulos* un *F. Tomat*, pārstāvji,

atbildētāja pirmajā instancē,

Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (***Wizz Air Hungary Zrt.***), Budapešta, ko pārstāv *I.-G. Metaxas-Maranghidis*, *dikigoros*, *S. Rating*, *abogado*, un *E. Vahida*, advokāts,

persona, kas iestājusies lietā pirmajā instancē,

TIESA (devītā palāta)

šādā sastāvā: trešās palātas priekšsēdētājs K. Likurgs [*C. Lycourgos*] (referents), kas pilda devītās palātas priekšsēdētāja pienākumus, tiesneši S. Rodins [*S. Rodin*] un O. Spinjana-Matei [*O. Spineanu-Matei*],

ģenerāladvokāts: M. Špunars [*M. Szpunar*],

sekretārs: A. Kalots Eskobars [*A. Calot Escobar*],

ņemot vērā rakstveida procesu,

noklausījusies ģenerāladvokāta secinājumus 2024. gada 4. oktobra tiesas sēdē,

pasludina šo spriedumu.

Spriedums

1 Ar apelācijas sūdzībām attiecīgi Eiropas Komisija (lietā C-244/23 P), *Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt.* (Wizz Air Hungary Zrt.) (turpmāk tekstā – "Wizz Air") (lietā C-245/23 P) un *Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timişoara – Traian Vuia" SA* (*AITTV*) (lietā C-246/23 P) lūdz atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedumu *Carpatair*/Komisija (T-522/20, EU:T:2023:51; turpmāk tekstā – "pārsūdzētais spriedums"), ar kuru nupat minētā tiesa ir atcēlusi Komisijas Lēmuma (ES) 2021/1428 (2020. gada 24. februāris) par valsts atbalstu SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011), ko Rumānija sniegusi Timišoaras starptautiskajai lidostai – *Wizz Air* (OV 2021, L 308, 1. lpp.; turpmāk tekstā – "strīdīgais lēmums"), 2. pantu, ciktāl tajā secināts, ka 2010. gada Aeronavigācijas informācijas publikācijās (turpmāk tekstā – "AIP") un 2008. gadā noslēgto *AITTV* un *Wizz Air* vienošanos dokumentos (turpmāk tekstā – "2008. gada vienošanās") un to 2010. gada grozījumos (turpmāk tekstā – "2010. gada grozījumi") minētās lidostas maksas nav uzskatāmas par valsts atbalstu.

Tiesvedības priekšvēsture

2 Timišoaras starptautisko lidostu (Rumānija) apsaimnieko *AITTV* – akciju sabiedrība, kurā 80 % pamatkapitāla pieder Rumānijas valstij.

3 *Carpatair SA* ir viena no Rumānijas reģionālajām lidsabiedrībām. 2000. gadā tā šajā lidostā izveidoja savu darbības centru [*hub*], no kura tā nodrošināja aviopārvadājumus sazarotā maršrutu tīklā [*hub-and-spoke*].

4 2008. gadā saistībā ar stratēģiju, kuras mērķis bija piesaistīt zemcenu lidsabiedrības un palielināt lidostas vispārējo rentabilitāti, *AITTV* un Ungārijas zemo cenu lidsabiedrība *Wizz Air* noslēdza 2008. gada vienošanās, kurās noteikti to sadarbības principi, kā arī vispārīgie noteikumi, ar kādiem *Wizz Air* izmantos lidostas infrastruktūru un pakalpojumus. 2010. gada 25. jūnijā divi no 2008. gada vienošanos dokumentiem tika grozīti ar 2010. gada grozījumiem, kuros *Wizz Air* un *AITTV* bija vienojušās par jaunu regulējumu, kas bija piemērojams laikposmā līdz 2011. gada 6. februārim. *Wizz Air* lidojumus no šīs lidostas sāka veikt 2008. gada oktobrī.

5 *Carpatair* 2010. gada 30. septembrī iesniedza Komisijai sūdzību par apgalvoti nelikumīgu valsts atbalstu par labu *Wizz Air*.

6 Komisija 2011. gada 24. maijā informēja Rumāniju par lēmumu sākt formālo izmeklēšanas procedūru, kura paredzēta LESD 108. panta 2. punktā, citastarp par 2008. gada vienošanos dokumentiem, kā arī par lidostas maksu atlaidēm un samazinājumiem, kas piešķirti atbilstoši 2007., 2008. un 2010. gada AIP.

7 *Carpatair* 2014. gada pārtrauca darbību Timišoaras starptautiskajā lidostā; pēc tam notika tās piespiedu reorganizācija. Kopš tā laika tās galvenā darbības bāze atrodas Aradas [*Arad*] lidostā (Rumānija) 50 kilometru (km) attālumā no Timišoaras starptautiskās lidostas; no tās tā citastarp piedāvā čarterlidojumus. Regulāros lidojumus tā vairs neveic.

8 2020. gada 24. februārī Komisija pieņēma strīdīgo lēmumu.

9 Saistībā ar lidostas maksām, kas minētas 2007., 2008. un 2010. gada AIP, Komisija strīdīgajā lēmumā secināja, ka attiecīgā pamatlikme, samazinājumi un atlaides šīm maksām nav selektīvi.

10 Attiecībā uz 2008. gada vienošanos dokumentiem un to 2010. gada grozījumiem (turpmāk tekstā visi kopā – "2008. un 2010. gada vienošanās") Komisija, ņemusi vērā ekonomistu vērtējumus, kas bija sagatavoti pēc šo vienošanos noslēgšanas, norādīja, ka ar tām bija paredzēts panākt *AITTV* rentabilitātes pieaugumu. Līdz ar to tā atzina, ka piesardzīgs privātais komersants tirgus ekonomikā būtu noslēdzis šādas vienošanās. Turklāt minētās vienošanās esot bijušas daļa no vispārējas stratēģijas un ilgtermiņa centieniem uzlabot Timišoaras starptautiskās lidostas vispārējo rentabilitāti. Tāpēc Komisija secināja, ka šīs vienošanās nepiešķīra *Wizz Air* saimniecisku priekšrocību, kādu tā nebūtu ieguvusi parastos tirgus apstākļos.

Vispārējā tiesā celtā prasība un pārsūdzētais spriedums

11 Ar prasības pieteikumu, kas Vispārējās tiesas kancelejā iesniegts 2020. gada 11. augustā, *Carpatair* cēla prasību par strīdīgā lēmuma atcelšanu.

12 Ar pārsūdzēto spriedumu Vispārējā tiesa nosprieda, ka, pirmkārt, Komisija ir izdarījusi tiesību kļūdu, nepārbaudīdama, vai 2010. gada AIP 7.3. punktā paredzētā lidostas maksu atlaide, aplūkojot to atsevišķi, bija selektīva. Otrkārt, Komisija neesot norādījusi tiesisko pamatu savam novērtējumam, ka 2008. un 2010. gada vienošanās nebija radījušas *Wizz Air* saimniecisku priekšrocību, kādu tā nebūtu ieguvusi parastos tirgus apstākļos. Tādēļ, atbalstījusi *Carpatair* prasības pamatošanas nolūkā izvirzīto pirmo pamatu un daļu no otrā pamata, Vispārējā tiesa atcēla strīdīgā lēmuma 2. pantu, kā precizēts šā sprieduma 1. punktā.

Lietas dalībnieku prasījumi apelācijas tiesvedībā

Lietas dalībnieku prasījumi lietā C-244/23 P

13 Komisija apelācijas sūdzībā lūdz Tiesu:

– atcelt pārsūdzēto spriedumu, ciktāl ar to atbalstīts *Carpatair* izvirzītais otrais pamats;

– noraidīt otro pamatu lietā T-522/20 un

– piespriest *Carpatair* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

14 *Carpatair* lūdz Tiesu:

– noraidīt apelācijas sūdzību un

– piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē un apelācijas tiesvedību.

Lietas dalībnieku prasījumi lietā C-245/23 P

15 *Wizz Air* ar apelācijas sūdzību lūdz Tiesu:

– atcelt pārsūdzēto spriedumu,

– noraidīt prasību, ko *Carpatair* cēlusi Vispārējā tiesā un

– piespriest *Carpatair* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē un apelācijas tiesvedību.

16 Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

– atcelt pārsūdzēto spriedumu un

– piespriest *Carpatair* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

17 *Carpatair* lūdz Tiesu:

– noraidīt apelācijas sūdzību un

– piespriest *Wizz Air* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē un apelācijas tiesvedību.

Lietas dalībnieku prasījumi lietā C-246/23 P

18 Apelācijas sūdzībā *AITTV* lūdz Tiesu:

– atcelt pārsūdzēto spriedumu,

– noraidīt prasību, ko *Carpatair* cēlusi pirmās instances tiesvedībā, vai nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā un

– piespriest *Carpatair* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē un apelācijas tiesvedību vai, ja tā nolemtu nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā, lemšanu par tiesāšanās izdevumiem atlikt.

19 Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

– atcelt pārsūdzēto spriedumu un

– piespriest *Carpatair* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

20 *Carpatair* lūdz Tiesu:

– noraidīt apelācijas sūdzību un

– piespriest *AITTV* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar tiesvedību pirmajā instancē un apelācijas tiesvedību.

Par pamatiem, ar kuriem apgalvots, ka Carpatair trūkst locus standi

Lietas dalībnieku argumenti

Par pirmo "Wizz Air" apelācijas sūdzības pamatu lietā C-245/23 P

21 Ar pirmo pamatu *Wizz Air*, ko atbalsta Komisija, apgalvo, ka Vispārējā tiesa, atzīdama, ka 2008. un 2010. gada vienošanās bija viens no *Carpatair* konkurētspējas mazināšanās cēloņiem, ir sagrozījusi pierādījumus un nav ievērojusi būtiskas procesuālās prasības.

22 Pirmām kārtām, Vispārējā tiesa esot atzinusi, ka 2008. un 2010. gada vienošanās bija individuāli un tieši skārušas *Carpatair* – ar tādu pamatojumu, ka 2011. gadā, kad tika pieņemts lēmums par formālās izmeklēšanas procedūras sākšanu, *Carpatair* un *Wizz Air* konkurēja piecos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas un ka laikā no 2008. līdz 2010. gadam *Carpatair* aviopasažieru skaits, rentabilitāte un ieņēmumi šajos piecos maršrutos bija ievērojami samazinājušies.

23 Tomēr Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā apstākli, ka šī samazināšanās bija līdzīga vai pat ievērojami mazāka par to, kāda *Carpatair* bija maršrutos, kuros tā nekonkurēja ar *Wizz Air*.

24 Turklāt pārsūdzētais spriedums ietverot acīmredzamas kļūdas, kas ietekmējot aprēķinu par *Carpatair* rentabilitātes mazināšanos.

25 Otrām kārtām, pārsūdzētā sprieduma 77. punktā Vispārējā tiesa esot nospriedusi, ka no paskaidrojumiem, ko *Carpatair* sniedza administratīvā procesa gaitā, izriet, ka šī sabiedrība esot pārmetusi arī to, ka tā nav varējusi pārņemt tos lidojumus ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, kurus nodrošināja divas citas lidsabiedrības, kas šo lidostu atstāja 2008. gadā, un kurus tagad nodrošina *Wizz Air*. Tomēr Vispārējā tiesā par šo aspektu neesot debatēts. Atcelšanas prasības pieteikuma A.8. pielikums "*Carpatair* 2011. gada 7. jūnija paskaidrojumi Komisijai" šajā prasības pieteikumā esot tikai minēts, bet tā kopsavilkums neesot sniegts. Vispārējā tiesā par to neesot notikusi arī viedokļu apmaiņa; tas nozīmējot, ka nav ievērotas būtiskas procesuālās prasības, par kādām esot uzskatāmas *Wizz Air* tiesības tikt uzklausītai šajā ziņā.

26 *Carpatair* apšauba *Wizz Air* izvirzītā pirmā pamata pieņemamību. Proti, tā tikai lūdzot Tiesu no jauna izvērtēt faktus un pierādījumus. Turklāt nav tā, ka *Wizz Air* apgalvotā sagrozīšana acīmredzami izrietētu no lietas materiāliem.

27 Pakārtoti *Carpatair* uzskata, ka šis pamats nav pamatots.

28 Pirmām kārtām, *Carpatair* apgalvo – vispirms –, ka minētais pamats ir balstīts uz pārsūdzētā sprieduma 73. punktu, kurā Vispārējā tiesa esot tikai norādījusi, ka *Carpatair* ir pierādījusi, ka 2008. un 2010. gada vienošanās bija viens no iemesliem, kas nelabvēlīgi ietekmēja tās konkurētspēju, kļūdainu interpretāciju. Šo konstatējumu neatspēkojot pat apstāklis, ka arī tajos *Carpatair* nodrošinātajos maršrutos, kuros tā nekonkurēja ar *Wizz Air*, bija konstatējama rentabilitātes mazināšanās.

29 Turpinot – *Wizz Air* ignorējot to, ka 2008. un 2010. gada vienošanos kaitīgā ietekme skar ne tikai maršrutus, kuros tā konkurēja ar *Carpatair*. Tomēr pārsūdzētajā spriedumā šī ietekme esot konstatēta tikai tajos maršrutos, kuros *Carpatair* tieši konkurēja ar *Wizz Air*, – kā paredzēts LESD 263. panta ceturtajā daļā.

30 Visbeidzot – pārsūdzētā sprieduma 75. un 76. punktā gan esot konstatējama neliela kļūda Vispārējās tiesas aprēķinā par *Carpatair* rentabilitātes samazināšanos konkrētos maršrutos. Tomēr neesot noliedzams, ka laikā no 2008. līdz 2010. gadam neto rentabilitāte samazinājās.

31 Otrām kārtām, neesot tā, ka Vispārējā tiesa nebūtu ievērojusi *Wizz Air* tiesības tikt uzklausītai saistībā ar argumentu, ka *Carpatair* nebija iespējams pārņemt divu citu lidsabiedrību maršrutus ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas. Proti, kā Vispārējā tiesa esot norādījusi pārsūdzētā sprieduma 77. punktā, jau sākotnējās izmeklēšanas gaitā *Carpatair* esot sniegusi attiecīgus paskaidrojumus. Tātad *Wizz Air* esot bijusi informēta par *Carpatair* viedokli. Turklāt *Wizz Air* ignorējot apstākli, ka Vispārējās tiesas konstatējums pārsūdzētā sprieduma 78. punktā ir balstīts uz atcelšanas prasības pieteikuma A.7. un A.8. pielikumā ietvertajiem pierādījumiem.

32 Visbeidzot trešām kārtām, neesot tā, ka *Wizz Air* būtu ņēmusi vērā visus pierādījumus, balstoties uz kuriem Vispārējā tiesa pārsūdzētā sprieduma 54.–86. punktā attiecībā uz *Carpatair* ir atzinusi, ka lēmums to skar individuāli.

Par pirmo AITTV apelācijas sūdzības pamatu lietā C-246/23 P

33 Ar pirmo pamatu *AITTV*, ko atbalsta Komisija, citastarp apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir izdarījusi tiesību kļūdu, atzīdama, ka strīdīgais lēmums bija tieši un individuāli skāris *Carpatair*.

34 Pirmām kārtām, Vispārējā tiesa esot tikai izdarījusi pieņēmumu – bez pietiekamiem pierādījumiem –, ka *Carpatair* un *Wizz Air* bija konkurentes, bet nav ņēmusi vērā *AITTV* iesniegto informāciju, kas pierāda, ka *Carpatair* un *Wizz Air* nebija veida un lieluma ziņā salīdzināmas lidsabiedrības un ka tās darbojās lielā mērā atšķirīgos maršrutos.

35 Otrām kārtām, Vispārējā tiesa esot arī izdarījusi pieņēmumu – bez pietiekamiem pierādījumiem –, ka būtiski strīdīgais lēmums bija skāris *Carpatair*, bet neesot ņēmusi vērā Vispārējā tiesā izvirzītos argumentus.

36 Pirmkārt, *AITTV* Vispārējā tiesā esot apgalvojusi, ka neatkarīgi no 2008. un 2010. gada vienošanos dokumentiem to noslēgšanas laikā *Carpatair* juridiskais un faktiskais stāvoklis bija tāds, ka šī lidsabiedrība neesot spējusi turpināt sekmīgi darboties maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, jo tās ekspluatācijas modelis esot bijis novecojis. Neatkarīgi no attiecīgiem pierādījumiem, kas tai esot iesniegti, Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā arī finanšu krīzi pasaulē, kas aplūkojamo faktisko apstākļu pastāvēšanas laikā ietekmēja lidsabiedrības un kas esot bijusi uzskatāma par vēl vienu ticamu izskaidrojumu grūtībām *Carpatair* darbībā.

37 Otrkārt, *Carpatair* neesot sniegusi pierādījumus par 2008. un 2010. gada vienošanos ietekmi uz tās stāvokli, ko tā pati atcelšanas prasības pieteikuma 4. punktā esot atzinusi par identisku ietekmei uz daudzām citām lidsabiedrībām, kas darbojas maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas. Turklāt no šā prasības pieteikuma 116. punkta izrietot, ka šīs vienošanās ietekmēja ne tikai šīs lidsabiedrības. Tomēr Vispārējā tiesa neesot pārbaudījusi, vai minētās sabiedrības eventuālo zaudējumu cēlonis bija konkurence ar citām lidsabiedrībām, nevis ar *Wizz Air*, vai tomēr citi faktori.

38 Protams, kā norādīts pārsūdzētā sprieduma 70. punktā, laikposmā no 2008. līdz 2010. gadam *Carpatair* aviopasažieru skaits, rentabilitāte un ieņēmumi piecos maršrutos, kuros tā konkurēja ar *Wizz Air*, esot ievērojami samazinājušies. Tomēr Vispārējai tiesai iesniegtie pierādījumi liecinot, ka *Carpatair* rentabilitāte ir samazinājusies visos šīs lidsabiedrības maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, nevis tikai maršrutos, kurus nodrošina arī *Wizz Air*. Taču pārsūdzētajā spriedumā neesot aplūkoti aspekti, kas saistīti ar to, ka *Carpatair* nav skarta tieši un individuāli LESD 263. panta ceturtās daļas izpratnē.

39 Trešām kārtām, pārsūdzētā sprieduma 78. punktā Vispārējā tiesa esot minējusi *Carpatair* negūto peļņu, lai gan nupat minētā savos procesuālajos rakstos pirmajā instancē uz to neesot norādījusi.

40 *Carpatair* apšauba *AITTV* izvirzītā pirmā pamata pieņemamību – ar tādu pamatojumu, ka tas ir nekonkrēts, jo *AITTV* strīdīgos pasākumus nenošķirot no attiecīgajiem juridiskajiem kritērijiem un Vispārējās tiesas veikto pārbaudi par *locus standi* jaucot ar pārbaudi par interesi celt prasību.

41 Pakārtoti *Carpatair* apgalvo, ka šis pamats nav pamatots.

42 Proti, Vispārējā tiesa esot rūpīgi definējusi un piemērojusi juridiskos kritērijus, kas ir nozīmīgi tam, lai pierādītu, ka *Carpatair* ir tiesīga lūgt atcelt strīdīgo lēmumu, ciktāl tas attiecas gan uz 2008. un 2010. gada vienošanos dokumentiem, gan uz 2010. gada AIP. No pārsūdzētā sprieduma, kurā izsmeļoši aplūkots jautājums, vai 2008. un 2010. gada vienošanās ir individuāli skārušas *Carpatair*, kā arī jautājums, vai gan šīs vienošanās, gan 2010. gada AIP to ir skārušas tieši, sistēmas nepārprotami izrietot, ka *Carpatair locus standi* ir juridiski pietiekami pierādīta.

Par AITTV izvirzīto piekto apelācijas sūdzības pamatu lietā C-246/23 P

43 Ar piekto pamatu *AITTV*, ko atbalsta Komisija, apgalvo, ka, pirmām kārtām, Vispārējā tiesa nav pietiekoši ņēmusi vērā Komisijas, *Wizz Air* un *AITTV* iesniegtos pierādījumus par to, ka 2008. un 2010. gada vienošanos noslēgšanas laikā starp *Wizz Air* un *Carpatair* nebija iedarbīgas konkurences.

44 *AITTV* uzskata: lai gan Vispārējai tiesai nav pienākuma izvērtēt katru tai izvirzīto argumentu, tomēr Vispārējā tiesa pārkāpj būtiskus procesuālos noteikumus, ja – kā šajā gadījumā pārsūdzētā sprieduma 63. un 69. punktā – tā ir minējusi daudzus būtiskus argumentus un pierādījumus, bet nav tos izvērtējusi, pat ja šīs informācijas izvērtēšana esot veikta saistībā ar *Carpatair* prasības atzīšanu par nepieņemamu.

45 *AITTV*, *Wizz Air* un Komisijas iesniegtie pierādījumi citastarp liecinot par to, ka 2008. un 2010. gada vienošanās bija saimnieciski racionālas un ka lidsabiedrību piedāvājumi bija atlasīti konkursa kārtībā; tas esot devis *AITTV* iespēju pieņemt vispievilcīgākos piedāvājumus. Šī informācija esot devusi iespēju pierādīt, ka ar šiem vienošanos dokumentiem bija paredzēts panākt rentabilitātes pieaugumu.

46 Turklāt pārsūdzētajā spriedumā neesot precizēti aplūkojamie tirgi un tirgus daļas, lidsabiedrību veiktspēja, maršrutu aizstājamība, ieguvums izmaksu un peļņas ziņā, kā arī citi parametri, kas dotu iespēju konstatēt, vai *Wizz Air* un *Carpatair* bija konkurentes.

47 Toties, lai gan Vispārējā tiesa pārsūdzētā sprieduma 15. punktā ir atzinusi, ka *Carpatair* bija pārtraukusi darbību Timišoaras starptautiskajā lidostā un ka tā vairs neveic regulāros lidojumus, tā neesot pietiekoši ņēmusi vērā šos būtiskos faktus.

48 Otrām kārtām, Vispārējā tiesa neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, nenorādīdama uz cēloņsakarību starp *Carpatair* finansiālajām grūtībām un apgalvoto *Wizz Air* konkurenci, kā arī pārsūdzētā sprieduma 83. punktā tikai formulēdama pieņēmumus, vienlaikus ignorējot citus iespējamus izskaidrojumus, kas izriet no lietas materiāliem.

49 Pirmajā instancē iesniegtā prasības pieteikuma 46. punktā *Carpatair* apgalvo, ka tā tieši konkurē ar *Wizz Air* piecos maršrutos, savukārt šā prasības pieteikuma 50. punktā tā esot atzinusi, ka ir pārtraukusi darbību piecpadsmit maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas. No tā izrietot, ka *Carpatair* grūtības bija pārāk lielas, lai tās varētu attiecināt uz *Wizz Air* konkurenci tikai vienā trešdaļā *Carpatair* nodrošināto maršrutu ar izlidošanu no šīs lidostas.

50 Turklāt *Carpatair* prasības pieteikumā pirmajā instancē neesot norādījusi, ka tā vairākos maršrutos konkurēja ar citām lidsabiedrībām, nevis ar *Wizz Air*. Tomēr šī konkurence, kas esot varējusi ietekmēt arī *Carpatair* stāvokli, pārsūdzētajā spriedumā neesot izvērtēta.

51 *Carpatair* uzskata, ka *AITTV* izvirzītais piektais pamats ir nepieņemams, ciktāl ar to pēdējā minētā sabiedrība tikai atkārto argumentus, kuri jau izvirzīti Vispārējā tiesā, bet nesniedz pierādījumus par tiesību kļūdu vai par pierādījumu sagrozīšanu.

52 Pakārtoti *Carpatair* apgalvo, ka šis pamats nav pamatots.

53 Šajā ziņā tā norāda, ka saskaņā ar pastāvīgo judikatūru prasītāja konkurētspējas būtiska mazināšanās aplūkojamajos tirgos izriet nevis no padziļināta izvērtējuma par dažādām konkurences attiecībām šajos tirgos, bet – principā – no pirmšķietama konstatējuma, ka attiecīgajam pasākumam ir būtiska nelabvēlīga ietekme uz šo stāvokli.

54 Pārsūdzētajā spriedumā iekļautais detalizētais vērtējums pierādot, ka Vispārējā tiesa ir pienācīgi izvērtējusi visus tai iesniegtos pierādījumus un ka tā pamatoti ir secinājusi, ka 2008. un 2010. gada vienošanās varētu būtiski ietekmēt *Carpatair* konkurētspēju attiecīgajos tirgos.

Tiesas vērtējums

Par pieņemamību

55 Pirmām kārtām, attiecībā uz *Wizz Air* izvirzītā pirmā pamata pieņemamību nākas konstatēt, ka *Carpatair*, vienlaikus apgalvojot, ka Vispārējās tiesas izdarītie konstatējumi par faktiem pēc būtības nav nepareizi, neatkarīgi no tā ir atzinusi kļūdu Vispārējās tiesas aprēķinā par *Carpatair* rentabilitātes mazināšanos, ņemot vērā skaitļus, kas minēti vienā no tās atcelšanas prasības pieteikuma pielikumiem. Turklāt, apgalvodama, ka Vispārējā tiesa nav ievērojusi tiesības tikt uzklausītai, *Wizz Air* ne tikai lūdz Tiesu no jauna izvērtēt faktus, bet arī norāda uz būtisku procesuālu noteikumu pārkāpumu, kas uzskatāms par tiesību pamatu, kuru Tiesa var izskatīt saistībā ar apelāciju.

56 Otrām kārtām, attiecībā uz *AITTV* izvirzītā pirmā pamata pieņemamību ir jānorāda, ka, pirmkārt, šis pamats nav formulēts tik neprecīzi, ka nebūtu iespējams saprast argumentus, uz kuriem tas ir balstīts. Otrkārt, vienīgajam apstāklim, ko šī sabiedrība kļūdaini interpretējot – LESD 263. panta ceturtajā daļā minētajiem atcelšanas prasības pieņemamības nosacījumiem –, nevar būt tādas sekas, ka minētais pamats būtu jāatzīst par nepieņemamu. Proti, šādai kļūdai – ar pieņēmumu, ka tā tiktu pierādīta, – būtu jāizraisa tas, ka tas pats pamats tiktu noraidīts kā nepamatots.

57 Visbeidzot, trešām kārtām, attiecībā uz *AITTV* izvirzītā piektā pamata pieņemamību nākas konstatēt, ka ar šo pamatu šī sabiedrība iebilst pret pārsūdzēto spriedumu, jo Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā tai iesniegtos pierādījumus, un ka tā nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu. Tādēļ, tā kā minētais pamats ir ņemts no pārsūdzētā sprieduma, to pēc definīcijas nevar uzskatīt par pirmajā instancē izvirzīto argumentu atkārtojumu.

58 *Carpatair* argumentācija, no kuras izriet, ka *Wizz Air* izvirzītais pirmais pamats, kā arī *AITTV* izvirzītais pirmais un piektais pamats ir nepieņemami, kopumā ir jānoraida.

Par lietas būtību

59 Nav strīda par to, ka strīdīgais lēmums ir uzskatāms, pirmkārt, par individuālu aktu, jo tajā ir konstatēts, ka 2008. un 2010. gada vienošanās nav valsts atbalsts, un, otrkārt, par normatīvu aktu, kas neietver īstenošanas pasākumus LESD 263. panta ceturtās daļas trešās teikuma daļas izpratnē, jo tajā ir atzīts, ka lidostas regulējums par maksām, kas ieviests ar 2010. gada AIP, nav valsts atbalsts. Līdz ar to Vispārējā tiesa ir pamatoti nospriedusi, ka, lai pierādītu savu *locus standi*, *Carpatair* bija jāpierāda, ka strīdīgā lēmuma daļa attiecībā uz 2008. un 2010. gada vienošanos dokumentiem to skar tieši un individuāli, lai gan būtu pietiekami, ja tā pierādītu, ka to tieši skārusi šā lēmuma daļa par 2010. gada AIP.

60 *AITTV* un *Wizz Air*, ko atbalsta Komisija, iebilst pret Vispārējās tiesas vērtējumu, kurā tā ir atzinusi, ka strīdīgā lēmuma daļa attiecībā uz 2008. un 2010. gada vienošanos dokumentiem, kā arī šā lēmuma daļa par 2010. gada AIP bija tieši un individuāli skārusi *Carpatair*.

– *Par nosacījumu, ka "Carpatair" ir skarta individuāli*

61 Ja prasītāja apšauba tāda atbalsta novērtēšanas lēmuma pamatotību, kas pieņemts uz LESD 108. panta 3. punkta pamata vai formālās izmeklēšanas procedūras beigās, tai ir jāpierāda, ka šis lēmums to skar tā īpašā statusa vai tādu faktisku apstākļu dēļ, kas to raksturo salīdzinājumā ar jebkuru citu personu, un šo iemeslu dēļ to individualizē līdzīgi tam, kā tiktu individualizēts šāda lēmuma adresāts. Tā tas it īpaši būtu gadījumā, ja prasītājas stāvokli attiecīgajā tirgū būtiski ietekmētu atbalsts, uz kuru attiecas aplūkojamais lēmums (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2015. gada 17. septembris, *Mory* u.c./Komisija, C-33/14 P, EU:C:2015:609, 97. punkts, kā arī 2023. gada 31. janvāris, Komisija/*Braesch* u.c., C-284/21 P, EU:C:2023:58, 54. punkts).

62 Pārsūdzētā sprieduma 61.–86. punktā Vispārējā tiesa ir nospriedusi, ka strīdīgā lēmuma daļa attiecībā uz 2008. un 2010. gada vienošanos dokumentiem bija individuāli skārusi *Carpatair*. Konkrētāk – atteikusies atzīt *Carpatair* aktīvās lomas izšķirošo svarīgumu administratīvajā procesā, Vispārējā tiesa ir uzsvērusi, pirmkārt, ka šī sabiedrība bija sniegusi informāciju par tirgiem, kuros tā izraisīja konkurences attiecības ar *Wizz Air*, un bija pierādījusi, ka šīs vienošanās bija viens no tās konkurētspējas būtiskas mazināšanās cēloņiem šajos tirgos un, otrkārt, ka minētā sabiedrība bija pierādījusi, ka tai bija īpašs statuss, kas to atšķīra no pārējām lidsabiedrībām, kuras darbojās Timišoaras starptautiskajā lidostā.

63 Pirmām kārtām, attiecībā uz pārsūdzētā sprieduma 63.–70. un 73.–85. punktā iekļauto Vispārējās tiesas novērtējumu, ka *Carpatair* ir pierādījusi, ka 2008. un 2010. gada vienošanās varētu būtiski skart tās konkurētspēju attiecīgajos tirgos, jāatgādina: tas, ka prasītājs pierāda tā konkurētspējas būtisku mazināšanos attiecīgajā tirgū, nenozīmē, ka būtu jāpieņem galīgs nolēmums par konkurences attiecībām starp šo prasītāju un uzņēmumiem, kas ir strīdīgā atbalsta saņēmēji,

tomēr minētajam prasītājam ir tikai pienācīgi jānorāda iemesli, kuru dēļ Komisijas lēmums varētu kaitēt tā tiesiski pamatotajām interesēm, būtiski mazinot tā konkurētspēju šajā tirgū aizskārumu. Proti, prasītāja konkurētspējas būtiska mazināšanās minētajā tirgū izriet nevis no padziļināta vērtējuma par dažādām konkurences attiecībām tajā pašā tirgū, kas dotu iespēju precīzi konstatēt tā konkurētspējas mazināšanās apmēru, bet – principā – no pirmšķietama konstatējuma, ka Komisijas lēmumā paredzētā pasākuma veikšana izraisīs šīs konkurētspējas būtisku mazināšanos (šajā nozīmē skat. spriedumus, 1990. gada 12. jūlijs, *COFAZ*/Komisija, C-169/84, EU:C:1990:301, 28. punkts, un 2022. gada 20. janvāris, *Deutsche Lufthansa*/Komisija, C-594/19 P, EU:C:2022:40, 74. un 75. punkts, kā arī tajos minētā judikatūra).

64 Šajā gadījumā *AITTV* pārmet Vispārējai tiesai, pirmkārt, ka tā pārsūdzētā sprieduma 69. punktā esot nospriedusi, ka *Wizz Air* un *Carpatair* konkurēja piecos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, bet nav ņēmusi vērā tajā izvirzītos pretargumentus.

65 Šajā ziņā ir jāatgādina – vispirms –, ka pamats, ar ko tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa nav atbildējusi uz pirmās instances tiesvedībā izvirzītiem argumentiem, būtībā ir norāde par to, ka nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, kurš izriet no Eiropas Savienības Tiesas statūtu 36. panta un kurš saskaņā ar šo statūtu 53. panta pirmo daļu un Vispārējās tiesas Reglamenta 117. pantu attiecas arī uz Vispārējo tiesu (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2010. gada 20. maijs, *Gogos*/Komisija, C-583/08 P, EU:C:2010:287, 29. punkts, un 2023. gada 14. septembris, *Land Rheinland-Pfalz*/*Deutsche Lufthansa*, C-466/21 P, EU:C:2023:666, 93. punkts).

66 Turpinot – no pārsūdzētā sprieduma 64.–69. punkta izriet: Vispārējā tiesa ir konstatējusi, ka *Wizz Air* un *Carpatair* bija konkurentes piecos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, – ar tādu pamatojumu, ka šie maršruti apkalpoja tās pašas lidostas vai lidostas, kas atrodas mazāk nekā 100 km attālumā viena no otras. Turpretī no pārsūdzētā sprieduma neizriet, ka Vispārējā tiesa būtu izvērtējusi argumentus, ar kuriem *AITTV* apšaubīja, ka pastāv šāda konkurence, un pēdējā minētā sabiedrība iestāšanās raksta 15. punktā Vispārējā tiesā citastarp apgalvoja, ka *Wizz Air* un *Carpatair* izmantoja atšķirīgus komercdarbības modeļus, kā arī lidmašīnu floti ar atšķirīgiem tehniskiem parametriem.

67 Turklāt pienākums norādīt pamatojumu nenozīmē, ka Vispārējai tiesai izsmeļoši un secīgi būtu jāizklāsta visi lietas dalībnieku paustie argumenti, tādēļ Vispārējās tiesas pamatojums var būt arī netiešs, bet ar nosacījumu, ka tas dod ieinteresētajām personām iespēju saprast, kādu iemeslu dēļ Vispārējā tiesa nav piekritusi to argumentiem, un Tiesai – iegūt pietiekami daudz informācijas, lai īstenotu savu pārbaudi (spriedumi, 2008. gada 9. septembris, *FIAMM* u.c./Padome un Komisija, C-120/06 P un C-121/06 P, EU:C:2008:476, 96. punkts, kā arī 2023. gada 14. septembris, *Land Rheinland-Pfalz*/*Deutsche Lufthansa*, C-466/21 P, EU:C:2023:666, 94. punkts).

68 Kā jau atgādināts šā sprieduma 63. punktā, saistībā ar prasības, kas celta uz LESD 263. panta ceturtās daļas pamata, pieņemamības novērtējumu, tas, ka prasītājs ir pierādījis, ka būtiski samazinājusies tā konkurētspēja attiecīgajā tirgū, tik tiešām nenozīmē pieņemt galīgu nolēmumu par konkurences attiecībām starp šo prasītāju un apgalvoto aplūkojamā atbalsta saņēmēju.

69 Tomēr, ciktāl šajā gadījumā ar *AITTV* iesniegtajiem datiem bija paredzēts apšaubīt *Carpatair* sniegtās informācijas nozīmīgumu, lai pierādītu, ka pirmšķietami šī lidsabiedrība konkurēja ar *Wizz Air*, Vispārējai tiesai, lai izpildītu pienākumu norādīt pamatojumu, esot vajadzējis izklāstīt iemeslus, kuru dēļ tā uzskatīja, ka ar šiem datiem nebija iespējams apšaubīt tās novērtējumu, ka *Carpatair* un *Wizz Air* bija konkurentes.

70 No izklāstītā izriet, ka Vispārējā tiesa, atzīdama, ka *Carpatair* konkurēja ar *Wizz Air* piecos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, bet nenorādīdama iemeslus, kuru dēļ tā nav piekritusi *AITTV* argumentiem, ar kuriem tā apšaubīja, ka pastāvētu šāda konkurence, nav izpildījusi pienākumu spriedumos norādīt pamatojumu, kas būtu pietiekams, lai ieinteresētajām personām dotu iespēju uzzināt to pamatojumu, bet Tiesai – informāciju, kas nepieciešama, lai tā varētu veikt pārbaudi tiesā saistībā ar apelāciju.

71 Otrkārt, *Wizz Air* un *AITTV* uzskata, ka pārsūdzētā sprieduma 73.–85. punktā Vispārējā tiesa nav pierādījusi, ka 2008. un 2010. gada vienošanās varēja būt *Carpatair* konkurētspējas būtiskās mazināšanās cēlonis.

72 Pārsūdzētajā spriedumā Vispārējā tiesa ir balstījusies uz diviem iemesliem, tā 79. punktā secinot, ka *Carpatair* ir sniegusi pierādījumus, ka 2008. un 2010. gada vienošanās bija viens no iemesliem, kas izraisīja būtisku kaitējumu tās konkurētspējai tirgos un tās konkurētspējas mazināšanos.

73 Pirmkārt, pārsūdzētā sprieduma 77. punktā Vispārējā tiesa ir norādījusi, ka administratīvā procesa gaitā *Carpatair* sūdzējās par negūto peļņu, ko izraisīja tas, ka šai lidsabiedrībai nav bijis iespējams pārņemt divus maršrutus ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas uz Itālijas ziemeļiem.

74 Tomēr, kā izriet no šā sprieduma 61. punktā minētās judikatūras, prasītājam ir jāiesniedz Vispārējai tiesai pierādījumi, kas pierāda tā *locus standi*. Kā norāda *Wizz Air* un *AITTV*, ko atbalsta Komisija, *Carpatair* šādu negūto peļņu prasības pieteikumā pirmajā instancē nav minējusi.

75 Lai gan *Carpatair* šā prasības pieteikuma A.8. pielikumā tik tiešām ir iekļāvusi paskaidrojumus, kurus tā bija sniegusi administratīvajā procesā un kuros tā norādījusi uz minēto negūto peļņu, nākas konstatēt, ka minētajā prasības pieteikumā šis pielikums ir minēts tikai tā 31. zemsvītras piezīmē un ka šī piezīme ietver tikai vispārīgu atsauci uz minēto pielikumu. Nevienā *Carpatair* prasības pieteikuma fragmentā, kas veltīts tās atcelšanas prasības pieņemamībai, nav aplūkota šāda negūtā peļņa, ko būtu izraisījusi *Wizz Air* negodīgā konkurence.

76 Tomēr "kopsavilkums par izvirzītajiem pamatiem", kas jānorāda katrā prasības pieteikumā atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas statūtu 21. pantam, kas saskaņā ar šo statūtu 53. panta pirmo daļu un Vispārējās tiesas Reglamenta 76. panta d) punktu attiecas arī uz Vispārējo tiesu, nozīmē, ka prasības pieteikumā jābūt paskaidrotai pamata, uz kura prasība ir balstīta, būtībai. Ir arī jāatgādina, ka, lai Vispārējā tiesā celta prasība būtu pieņemama, citastarp ir nepieciešams, lai būtiskie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz kuriem prasība balstīta, izrietētu – vismaz kopsavilkuma veidā un tomēr loģiski un saprotami – no prasības pieteikuma teksta. Lai gan atsevišķos jautājumos prasības pieteikuma pamattekstu tik tiešām var pamatot un papildināt, atsaucoties uz tam pievienotajiem materiāliem, vispārīga atsauce uz citiem dokumentiem, pat ja tie pievienoti prasības pieteikumam, nevar kompensēt tādu galveno juridisko argumentu trūkumu, kuriem saskaņā ar iepriekš atgādinātajām tiesību normām ir jābūt iekļautiem prasības pieteikumā (šajā nozīmē skat. spriedumus, 2022. gada 3. marts, WV/EĀDD, C-162/20 P, EU:C:2022:153, 67. un 68. punkts, kā arī 2024. gada 27. februāris, *EUIPO*/*The KaiKai Company Jaeger Wichmann*, C-382/21 P, EU:C:2024:172, 96. punkts).

77 Līdz ar to šādos apstākļos Vispārējai tiesai nav jāpapildina argumentācija, ko *Carpatair* izvērsusi prasības pieteikumā, tā pielikumos sniedzot un identificējot pierādījumus, kas varētu pamatot šīs sabiedrības prasības pieņemamību.

78 Tātad Vispārējā tiesa ir izdarījusi tiesību kļūdu, pārsūdzētā sprieduma 77. punktā balstīdamās uz to, ka runa ir par negūto peļņu, kas izriet no tā, ka *Carpatair* nebija iespējams pārņemt divus maršrutus ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas uz Itālijas ziemeļiem.

79 Otrkārt, pārsūdzētā sprieduma 74.–76. punktā Vispārējā tiesa ir norādījusi, ka no prasības pieteikuma A.7. pielikuma izriet, ka laikposmā no 2008. līdz 2010. gadam *Carpatair* neto rentabilitāte piecos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, par kuriem tā atzinusi, ka šī sabiedrība konkurēja ar *Wizz Air*, bija samazinājusies, proti, četros maršrutos uz Itāliju par 52 %, bet maršrutos uz Diseldorfu (Vācija) – par 57 %.

80 Šajā ziņā ir jānorāda: kā apgalvo *Wizz Air*, šis konstatējums izriet no *Carpatair* atcelšanas prasības pieteikuma A.7. pielikuma sagrozīšanas. Proti, šie procentuālie skaitļi neatspoguļo rentabilitātes mazināšanos šajos maršrutos, bet ir ekvivalenti attiecībai starp rentabilitāti minētajos maršrutos 2010. gadā un rentabilitāti tajos pašos maršrutos 2008. gadā, ko *Carpatair* pat atzinusi atbildes rakstā uz apelācijas sūdzību.

81 Turklāt, kā apgalvo *Wizz Air* un *AITTV* – un *Carpatair* pret to nav iebildusi –, no A.7. pielikuma izriet, ka šajā pašā laikposmā rentabilitāte vairākos *Carpatair* nodrošinātos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, par kuriem Vispārējā tiesa pārsūdzētā sprieduma 69. punktā ir atzinusi, ka pēdējā minētā sabiedrība nebija pierādījusi, ka tā konkurētu ar *Wizz Air*, samazinājās tikpat daudz, ja ne vēl vairāk, kā rentabilitāte maršrutos, kuros – kā norāda Vispārējā tiesa – *Carpatair* tieši konkurēja ar *Wizz Air*.

82 Neņemdama vērā šādus pierādījumus – lai gan tie acīmredzami izrietēja no *Carpatair* prasības pieteikuma pirmajā instancē A.7. pielikuma – un neizskaidrodama šīs neminēšanas iemeslus, Vispārējā tiesa ir sagrozījusi šo pierādījumu un nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu.

83 Turklāt, ņemot vērā šādu vispārējās rentabilitātes mazināšanos *Carpatair* nodrošinātajos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, pārsūdzētā sprieduma 80. punktā Vispārējā tiesa nevarēja aprobežoties ar norādi, ka šīs lidsabiedrības iesniegtie pierādījumi – lai pierādītu, ka 2008. un 2010. gada vienošanās varēja būtiski ietekmēt tās konkurētspēju attiecīgajos tirgos, – netika apšaubīta ar argumentiem, lai pierādītu, ka šo samazināšanos varēja būt izraisījuši citi faktori, piemēram, minētās lidsabiedrības apgalvoti novecojušais komercdarbības modelis, šīs sabiedrības konkurence nevis ar *Wizz Air*, bet ar citām lidsabiedrībām, vai pasaules finanšu krīze, neņemot vērā šos argumentus un – jebkurā gadījumā – neizskaidrojot iemeslus, kuru dēļ minētos argumentus nācās noraidīt.

84 Protams, kā Vispārējā tiesa atgādinājusi pārsūdzētā sprieduma 82. punktā, nevar pieprasīt, lai *Carpatair* pierādītu, ka tās būtiskās finansiālās grūtības ir radušās tieši 2008. un 2010. gada vienošanos dēļ. Tomēr Vispārējai tiesai vēl bija jāatzīst, ka vismaz bija ticams, ka šīs vienošanās ir šo finansiālo grūtību cēlonis.

85 No nupat izklāstīto apsvērumu kopuma izriet, ka Vispārējā tiesa nav pamatojusi savu novērtējumu, ka 2008. un 2010. gada vienošanās varētu būtiski ietekmēt *Carpatair* konkurētspēju attiecīgajos tirgos.

86 Otrām kārtām, attiecībā uz pārsūdzētā sprieduma 71. un 72. punktā iekļauto Vispārējās tiesas novērtējumu, ka *Carpatair* ir pierādījusi, ka tai bija īpašs statuss, kas to atšķīra no pārējām lidsabiedrības, kuras darbojās Timišoaras starptautiskajā lidostā, uzreiz jāatgādina, ka jautājumi par atcelšanas prasības pieņemamību ir sabiedriskās kārtības jautājumi, kas Savienības tiesām ir

jāpārbauda jebkurā brīdī pat pēc savas ierosmes (spriedums, 2023. gada 21. septembris, *China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products* u.c./Komisija, C-478/21 P, EU:C:2023:685, 42. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).

87 Tomēr, kā jau norādīts šā sprieduma 70. punktā, pārsūdzētā sprieduma 72. punktā ietvertajam apliecinājumam, ka *Carpatair* bija īpašs statuss, jo tā bija vienīgā sabiedrība, kas tieši konkurēja ar *Wizz Air* piecos maršrutos ar izlidošanu no Timišoaras starptautiskās lidostas, trūkst pamatojuma.

88 Tātad apgalvotās konkurences attiecības starp *Wizz Air* un *Carpatair* nevarēja pamatot ar konstatējumu, ka pēdējai minētajai lidsabiedrībai bija īpašs statuss, kas to atšķīra no jebkuras citas personas un šā iemesla dēļ to individualizēja analogi strīdīgā lēmuma adresātei, proti, Rumānijai.

89 Šādos apstākļos pārsūdzētā sprieduma 71. punktā ietvertais apliecinājums, ka darbība Timišoaras starptautiskajā lidostā bija orientēta uz *Carpatair* darbību un ka 90 % tās darbības apgrozījuma bija saistīti ar šo lidostu, nevar būt pietiekams, lai pierādītu, ka pēdējā minētā sabiedrība, par kuru nav juridiski pietiekami pierādīts, ka tā konkurētu ar *Wizz Air*, individuāli ir skārusi strīdīgā lēmuma daļa, kurā atzīts, ka 2008. un 2010. gada vienošanās, ko minētā lidosta noslēgusi ar *Wizz Air*, nav uzskatāmas par valsts atbalstu LESD 107. panta izpratnē.

90 No izklāstīto apsvērumu kopuma izriet, ka Vispārējā tiesa nav juridiski pietiekami pamatojusi secinājumu, ka *Carpatair* bija pierādījusi, ka to individuāli skārusi strīdīgā lēmuma daļa attiecībā uz 2008. un 2010. gada vienošanos dokumentiem.

– *Par nosacījumu, ka "Carpatair" ir skarta tieši*

91 Kā Vispārējā tiesa pamatoti atgādinājusi pārsūdzētā sprieduma 87. un 89. punktā, lai pierādītu, ka to bija tieši skāris strīdīgais lēmums, *Carpatair* citastarp bija jāpierāda, ka šis lēmums tieši ietekmē tās tiesisko stāvokli, sniedzot nozīmīgu izklāstu par iemesliem, kuru dēļ minētais lēmums varētu to nostādīt nelabvēlīgos konkurences apstākļos.

92 Šajā ziņā Vispārējā tiesa pārsūdzētā sprieduma 90. punktā ir norādījusi: no lietas materiāliem izrietot, ka *Wizz Air* esot bijusi ieguvēja no 2008. un 2010. gada vienošanos dokumentiem un no 2010. gada AIP, ka šī sabiedrība un *Carpatair* veica līdzīgu darbību un ka tās darbojās vienā un tajā pašā pakalpojumu tirgū, kā arī vienā un tajā pašā ģeogrāfiskajā tirgū. Tātad tā ir secinājusi, ka *Carpatair* bija sniegusi nozīmīgu pamatojumu tam, ka strīdīgais lēmums varēja to nostādīt nelabvēlīgos konkurences apstākļos.

93 Tomēr *AITTV* pārmet Vispārējai tiesai, ka tā 90. punktā būtībā ir konstatējusi, ka *Wizz Air* un *Carpatair* bija konkurentes, bet nav ņēmusi vērā attiecīgos tajā izvirzītos pretargumentus.

94 Kā jau izklāstīts šā sprieduma 70. punktā, šāds Vispārējās tiesas konstatējums faktiski nozīmē, ka trūkst pamatojuma.

95 Tātad pārsūdzētajā spriedumā trūkstot arī pamatojuma tam, ka Vispārējā tiesa ir nospriedusi, ka *Carpatair* ir tieši skāris strīdīgais lēmums, jo uz to attiecas gan 2008. un 2010. gada vienošanās, gan 2010. gada AIP.

96 No izklāstīto apsvērumu kopuma izriet, ka Vispārējā tiesa nav juridiski pietiekami pamatojusi to, ka *Carpatair* bija tiesīga celt prasību par strīdīgā lēmuma atcelšanu. Līdz ar to ir jāpiekrīt *Wizz Air* izvirzītajam pirmajam pamatam, kā arī *AITTV* izvirzītajam pirmajam un piektajam pamatam, ciktāl tās apšauba to, ka *Carpatair* būtu *locus standi*.

97 Tā kā nav nepieciešams aplūkot nedz pārējos *AITTV* un *Wizz Air* apelācijas pamatus, nedz Komisijas apelāciju, citastarp ciktāl ar tiem ir paredzēts apšaubīt Vispārējās tiesas argumentāciju par lietas būtību, pārsūdzētais spriedums ir jāatceļ.

Par prasību Vispārējā tiesā

98 Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas statūtu 61. panta pirmās daļas otro teikumu Vispārējās tiesas nolēmuma atcelšanas gadījumā Tiesa pati var pieņemt galīgo spriedumu šajā lietā, ja to pieļauj tiesvedības stadija.

99 Šajā lietā tas tā nav.

100 Proti, tā kā pārsūdzētajā spriedumā ir sagrozīti pierādījumi un nav norādīts pamatojums, pirmajā instancē celtās prasības pieņemamības pārbaude un attiecīgā gadījumā šīs prasības pamatotības pārbaude nozīmē, ka vispirms ir jāveic faktu izvērtēšana, kas Tiesai radītu nepieciešamību veikt papildu pasākumus – procesa organizatoriskos pasākumus vai izmeklēšanas pasākumus.

101 Līdz ar to lieta ir jānodod atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā.

Par tiesāšanās izdevumiem

102 Tā kā lieta tiek nodota atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā, lemšana par tiesāšanās izdevumiem saistībā ar šīm apelācijām ir jāatliek.

Ar šādu pamatojumu Tiesa (devītā palāta) nospriež:

1) Atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2023. gada 8. februāra spriedumu lietā *Carpatair*/Komisija (T-522/20, EU:T:2023:51).

2) Nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Eiropas Savienības Vispārējā tiesā.

3) Lemšanu par tiesāšanās izdevumiem atlikt.

[Paraksti]