Komisijos sprendimo santrauka

2016 m. gegužės 11 d.

dėl koncentracijos paskelbimo nesuderinama su vidaus rinka

(Byla M.7612 – Hutchison 3G UK / Telefónica UK)

(pranešta dokumentu Nr. C(2016) 2796)

(Tekstas autentiškas tik anglų kalba)

(2016/C 357/08)

2016 m. gegužės 11 d. Komisija priėmė sprendimą susijungimo byloje pagal 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės ([1]), ypač pagal šio reglamento 8 straipsnio 3 dalį. Nekonfidencialus viso sprendimo teksto variantas, kuris gali būti negalutinis, bylos originalo kalba pateikiamas Konkurencijos generalinio direktorato interneto svetainėje http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html

I. **PROCEDŪRA**

1. 2015 m. rugsėjo 11 d. pagal Susijungimų reglamento 4 straipsnį Komisija gavo pranešimą apie siūlomą koncentraciją: įmonė „CK Hutchison Holdings Limited“ (toliau – CKHH) per savo netiesiogiai patronuojamą įmonę „Hutchison 3G UK Investments Limited“ (toliau – H3GI arba pranešančioji šalis ([2])), pirkdama akcijas įgyja, kaip apibrėžta Susijungimų reglamento 3 straipsnio 1 dalies b punkte, visos įmonės „Telefónica Europe Plc“ (toliau – O2) kontrolę (toliau – sandoris) ([3]). Pranešančioji šalis ir O2 bendrai vadinamos šalimis.

2. Baigusi I-ojo etapo tyrimą Komisija priėjo prie išvados, kad kyla didelių abejonių dėl sandorio suderinamumo su vidaus rinka ir 2015 m. spalio 30 d. priėmė sprendimą pradėti bylos nagrinėjimą pagal Susijungimų reglamento 6 straipsnio 1 dalies c punktą. Remdamasi II-ojo etapo tyrimu, kuris papildė I-ojo etapo rinkos tyrimo metu nustatytus faktus, Komisija 2016 m. vasario 4 d. paskelbė prieštaravimo pareiškimą. Pranešančioji šalis rašytines pastabas dėl prieštaravimo pareiškimo pateikė 2016 m. vasario 26 d. Pranešančiosios šalies prašymu 2016 m. kovo 7 d. įvyko žodinis nagrinėjimas. Pranešančioji šalis įsipareigojimus pateikė 2016 m. kovo 2 d., 2016 m. kovo 15 d. ir 2016 m. balandžio 6 d. 2016 m. kovo 17 d. ir 2016 m. kovo 23 d. Komisija pranešančiosioms šalims pateikė raštus, kuriuose atkreipė dėmesį į papildomus įrodymus, esančius Komisijos bylos medžiagoje, kurie patvirtina prieštaravimo pareiškime preliminariai nustatytus faktus. 2016 m. kovo 29 d. ir 2016 m. balandžio 4 d. pranešančioji šalis pateikė rašytines pastabas dėl dviejų 2016 m. kovo 17 d. ir 2016 m. balandžio 4 d. faktų pranešimų. 2016 m. balandžio 27 d. patariamasis komitetas aptarė sprendimo projektą ir pateikė palankią nuomonę.

II. **ŠALYS IR KONCENTRACIJA**

3. H3GI yra įmonei CKHH visiškai priklausanti netiesioginė patronuojamoji įmonė. CKHH yra tarptautinė grupė, kurios pagrindinė būstinė yra Honkonge ir kuri įtraukta į Honkongo vertybinių popierių biržos „Hong Kong Stock Exchange Limited“ prekybos sąrašus. CKHH veiklą vykdo penkiose pagrindinėse srityse: uostų ir susijusių paslaugų, mažmeninės prekybos, infrastruktūros, energetikos ir telekomunikacijų. Įmonei CKHH visiškai priklausanti netiesioginė patronuojamoji įmonė „Hutchison 3G UK Limited“ (toliau – „Three“) yra judriojo ryšio tinklo operatorius (toliau – JRTO) Jungtinėje Karalystėje. „Three“ teikia judriojo ryšio paslaugas, kaip antai balso telefonijos, SMS, MMS, judriojo ryšio interneto, judriojo plačiajuosčio ryšio, tarptinklinio ryšio ir skambučių užbaigimo paslaugas.

4. O2 taip pat veikia Jungtinėje Karalystėje ir teikia judriojo ryšio paslaugas, kaip antai balso telefonijos, SMS, MMS, judriojo ryšio interneto, judriojo plačiajuosčio ryšio, tarptinklinio ryšio ir skambučių užbaigimo paslaugas. O2 priklauso kontroliuojančiajai įmonių grupės, valdančios fiksuotojo ir judriojo ryšio tinklus, bendrovei „Telefónica S.A.“ (toliau – „Telefónica“).

5. 2015 m. kovo 24 d. H3GI, „Hutchison 3G UK Holdings (CI) Limited“ (patronuojančioji įmonė, kurią visiškai kontroliuoja CKHH) ir „Telefónica SA“ sudarė pirkimo-pardavimo sutartį, pagal kurią H3GI įsigyja visas įmonės O2 akcijas. Nagrinėjant bylą pranešančioji šalis pateikė dvi alternatyvias sandorio struktūras. Nesvarbu, kuri sandorio

([1]) OL L 24, 2004 1 29, p. 1.

([2]) Jeigu nenurodyta kitaip, siekiant paprastumo sąvoka „pranešančioji šalis“ bus vartojama kalbant apie įmones H3GI, CKHH ir kitas pastarosios patronuojamąsias įmones.
2016 m. kovo 9 d. įmonės H3GI juridinio asmens pavadinimas pakeistas į „CK Telecoms UK Investments Limited“ (toliau – CTUI), todėl šis sprendimas yra skirtas pastarajam.

([3]) OL C 310, 2015 9 19, p. 5.

struktūra bus pasirinkta, Komisija mano, kad pagal sandorį H3GI (ir galiausiai CKHH, kuri pagal abi sandorio struktūras toliau visiškai kontroliuos įmonę „Three“) įgyja visos įmonės O2 kontrolę ir jis atitinkamai yra koncentracija, kaip apibrėžta Susijungimų reglamento 3 straipsnio 1 dalies b punkte.

III. **SVARBA EUROPOS SĄJUNGAI**

6. Sandoris yra ES masto, kaip apibrėžta Susijungimų reglamento 1 straipsnyje.

IV. **BYLOS PERDAVIMAS**

7. 2015 m. gruodžio 4 d. Komisija priėmė sprendimą atmesti Jungtinės Karalystės prašymą perduoti bylą. Komisija mano, kad sandoris tenkina bylos perdavimo kriterijus, nustatytus Susijungimų reglamento 9 straipsnio 2 dalies a punkte. Tačiau Komisija, naudodamasi diskrecijos teise, nemano, kad sandorio nagrinėjimas turėtų būti perduotas JK konkurencijos ir rinkų institucijai dėl įvairių priežasčių, įskaitant poreikį Komisijai užtikrinti darnų ir nuoseklų požiūrį vertinant susijungimus skirtingų valstybių narių ryšių sektoriuje ir pačios Komisijos didelę patirtį, sukauptą vertinant koncentracijas Europos judriojo ryšio rinkose.

V. **JUNGTINĖS KARALYSTĖS JUDRIOJO RYŠIO SEKTORIUS**

8. Šiuo metu Jungtinės Karalystės mažmeninė judriojo ryšio rinka yra tinkamai veikianti ir labai konkurencinga. Jungtinė Karalystė yra viena pažangiausių Europos Sąjungos valstybių pagal 4G technologijos diegimą ir naudojimąsi 4G paslaugomis.

9. Judriojo ir fiksuotojo ryšio konvergencija yra ryšių sektoriaus tendencija siekiant panaikinti fiksuotojo ir judriojo ryšio tinklo skirtumus. Yra du konvergencijos aspektai: vienas jų susijęs su technologijų kaita, kitas – su operatorių gebėjimu siūlyti fiksuotojo ir judriojo ryšio paslaugų paketus. Vertindama pastarąjį aspektą Komisija mano, kad Jungtinėje Karalystėje fiksuotojo ir judriojo ryšio paslaugų paketai nėra populiarūs ir mažai tikėtina, kad jų populiarumas artimoje ateityje augs.

10. Jungtinėje Karalystėje veikia keturi JRTO. Be šalių tai yra EE ([1]) ir „Vodafone“. Visi Jungtinės Karalystės JRTO savo tinklą įdiegė kartu su kitu JRTO. Galiojantys susitarimai dėl bendro naudojimosi tinklu yra įmonių O2 ir „Vodafone“ susitarimas dėl CTIL/„Beacon“ tinklo ir įmonių „Three“ ir BT/EE susitarimas dėl MBNL tinklo. Šie susitarimai prisidėjo prie rinkos konkurencingumo.

11. Be to, Jungtinės Karalystės rinkai būdingas didelis judriojo ryšio operatorių, neturinčių nuosavo tinklo, skaičius. Tai yra virtualieji judriojo ryšio tinklai ir įgaliotieji perpardavėjai, kurie kartu vadinami ne JRTO.

12. JRTO ir ne JRTO judriojo ryšio sutartis galutiniams vartotojams parduoda tiesiogiai savo mažmeninės prekybos vietose, internetu ar prekiaudami telefonu. Be to, jie judriojo ryšio sutartis parduoda netiesiogiai per nepriklausomus mažmenininkus (kaip antai „Dixons“), kurie judriojo ryšio abonentus parduoda savo mažmeninės prekybos parduotuvėse, internetu ir prekiaudami telefonu. Tarp nepriklausomų mažmenininkų galima išskirti nepriklausomus besispecializuojančius mažmenininkus ir bendro pobūdžio mažmenininkus bei besispecializuojančius elektros prekių mažmenininkus.

VI. **ATITINKAMOS RINKOS**

13. Komisija pareiškė prieštaravimus dėl sandorio poveikio mažmeninių judriojo ryšio paslaugų ir didmeninių prieigos ir skambučių inicijavimo viešuosiuose judriojo telefono ryšio tinkluose paslaugų teikimui. Todėl šių paslaugų atitinkama produkto ir geografinė rinka apibrėžiama taip:

a. **Mažmeninė judriojo ryšio paslaugų rinka**

14. Komisija mano, kad, atsižvelgiant į jos anksčiau priimtus sprendimus, judriojo ryšio paslaugų ir fiksuotojo ryšio paslaugų rinka yra skirtingos rinkos. Be to, Komisija mano, kad judriojo ryšio paslaugos ir turinio paskirstymo internetu (angl. over the top (OTT)) paslaugos negali pakeisti vienos kitų, nes OTT sparčiųjų žinučių ir balso paslaugoms būtinas bent jau judrusis ryšys duomenims siųsti. Atsižvelgiant į tai, kad daugialypių paslaugų paketų, turinčių judriojo ryšio komponentą, skvarba Jungtinėje Karalystėje yra labai ribota, šioje byloje nebūtina apibrėžti atskiros daugialypių paslaugų, turinčių judriojo ryšio komponentą, produkto rinkos.

([1]) Kadangi BT užbaigė įmonės EE įsigijimą, Komisija, vertindama sandorį, įmones BT ir EE laiko vienu subjektu, nes šį susijungimą besąlygiškai patvirtino Konkurencijos ir rinkų institucija, kuri yra Jungtinės Karalystės nacionalinė konkurencijos institucija.

15. Dėl judriojo ryšio paslaugų teikimo galutiniams vartotojams rinkos Komisija, kaip ir ankstesniuose sprendimuose, mano, kad atskirų mažmeninių judriojo ryšio paslaugų teikimo rinkų nereikėtų nustatyti pagal: technologijų rūšis (2G, 3G ir 4G), paslaugų rūšis (balso SMS/MMS ir duomenų), sutarčių rūšis (išankstinio mokėjimo ar abonentines) ir galutinių vartotojų rūšis (verslo ir privačių). Išankstinio mokėjimo ir abonentinės paslaugos, taip pat paslaugos verslo ir privatiems klientams yra vertinamos kaip atskiri segmentai.

16. Be to, Komisija šioje byloje tyrė, ar gali skirtis judriojo ryšio paslaugos, parduodamos pagal sutartis, numatančias telefono įsigijimą (toliau – telefono sutartys), ir tik judriojo ryšio abonentines sutartis (toliau – tik SIM sutartys), taip pat galimus skirtumus pagal platinimo kanalus (tiesioginio ar netiesioginio platinimo). Panašu, kad šie skirtumai yra ypač svarbūs Jungtinėje Karalystėje. Komisija mano, kad nebūtina atskiras rinkas apibrėžti pagal šiuos požymius, nes šie skirtumai laikytini gana skirtingais tos pačios rinkos segmentais.

17. Vadovaudamasi savo ankstesniais sprendimais ir pranešančiosios šalies nuomone, Komisija daro išvadą, kad atitinkama geografinė rinka atliekant šios bylos vertinimą yra nacionalinė ir sutampa su Jungtinės Karalystės teritorija.

b. **Didmeninė prieigos ir skambučių inicijavimo viešuosiuose judriojo ryšio tinkluose rinka**

18. Vadovaudamasi ankstesnėmis bylomis, Komisija daro išvadą, kad atitinkama produkto rinka atliekant šios bylos vertinimą yra didmeninė prieigos ir skambučių inicijavimo viešuosiuose judriojo telefono ryšio tinkluose rinka. Komisija daro išvadą, kad rinkos geografinė aprėptis yra Jungtinės Karalystės teritorija.

VII. **KONKURENCIJOS VERTINIMAS**

a. **Mažmeninė judriojo ryšio paslaugų rinka**

i. *Horizontalusis nekoordinuojamas poveikis, atsirandantis dėl svarbaus konkurencinio spaudimo pašalinimo*

19. Sandoriu būtų sujungta veikla, kurią vykdo O2 ir „Three“, atitinkamai pirmas ir ketvirtas mažmeninės judriojo ryšio paslaugų teikimo Jungtinėje Karalystėje rinkos dalyviai pagal abonentų skaičių (antras ir ketvirtas pagal pajamas), ir būtų sukurtas rinkos lyderis pagal abonentų skaičių ir pajamas bei gerokai padidinta rinkos koncentracija.

20. „Three“ yra vėliausiai į rinką atėjęs tinklo operatorius, kuris nuo pat atėjimo skatina konkurenciją, pavyzdžiui, pakeisdamas sektoriaus tendenciją riboti duomenų perdavimą ir didinti duomenų perdavimo kainas. Jo pastarojo meto ir dabartinis elgesys rinkoje rodo, kad tai yra agresyviausiais ir novatoriškiausias dalyvis. Jis siūlo konkurencingiausias kainas tiesioginio pardavimo kanale bei 4G paslaugas siūlė be papildomo mokesčio, taip priversdamas sektoriaus atstovus atsisakyti planų papildomai apmokestinti 4G paslaugas. Be to, jis teikė populiarius pasiūlymus, kaip antai dėl nemokamo tarptautinio tarptinklinio ryšio, ir pirmasis pradėjo teikti balso perdavimo LTE tinklu (toliau – VoLTE) paslaugas. Nors į rinką atėjo vėlai, įmonei „Three“ pavyko sukurti puikų tinklą, kaip matyti iš nepriklausimų tyrimų, tinklo bandymų, kuriuos atliko nepriklausomos tinklų veikimo įmonės, ir nacionalinės reguliavimo institucijos „Ofcom“ duomenų. Jos tinklas buvo įvertintas kaip patikimiausias tinklas Jungtinėje Karalystėje.

21. Jeigu sandorio nebūtų, tikėtina, kad „Three“ ir toliau būtų stiprus konkurentas. Remdamasi byloje turimais įrodymais, Komisija nemano, kad per artimiausius dvejus trejus metus įmonės „Three“ gebėjimas konkuruoti reikšmingai sumažės. Visų pirma, kaip paaiškinta C priede (jo santrauka pridedama), ji veikiausiai nepatirs riboto tinklo pajėgumo problemos]. Be to, „Three“ yra finansiškai stabili […]. […] išorės tyrimai prognozuoja dinamišką verslo plėtrą.

22. Todėl iki sandorio veikianti įmonė „Three“ yra svarbi konkurencinė jėga pagal Horizontaliųjų susijungimų gairių 37 punktą arba bet kuriuo atveju ji daro svarbų konkurencinį spaudimą šioje rinkoje ir tikėtina, kad šį spaudimą darytų toliau, jeigu nebūtų šio sandorio.

23. O2 turi stipriausią prekės ženklą rinkoje ir per pastaruosius septynerius metus įmonei nuolat pavyko pasiekti aukščiausią klientų įvertinimą. Jos sėkmę lemia į klientus orientuoti pasiūlymai, kaip antai skaidrus ir lankstus tarifas „Refresh“, populiari lojalumo programa, klientams suprantamas konsultacijas teikiantys technologijų specialistai ir puikus klientų aptarnavimas. Be to, O2 sukūrė populiarių ne JRTO, kaip antai „giffgaff“, ir jai priklauso 50 % įmonės „Tesco Mobile“ akcijų. Įmonės populiarumas tarp klientų ir prekės ženklo įvaizdis yra didelis pranašumas, kuriuo kitiems konkurentams daromas didelis spaudimas. Kaip paaiškinta C priede (jo santrauka pridedama), Komisija mano, kad įmonės O2 gebėjimas konkuruoti […]. Be to, įmonės finansinė padėtis yra gera, todėl ji išlaiko gebėjimą investuoti ir augti.

24. Todėl Komisija mano, kad iki sandorio veikianti įmonė O2 daro svarbų konkurencinį spaudimą ir tikėtina, kad šį spaudimą darytų toliau, jeigu nebūtų šio sandorio.

25. Be to, Komisija pažymi, kad „Three“ ir O2 yra vieninteliai judriojo ryšio tinklo operatoriai Jungtinėje Karalystėje, kurių rinkos dalys pastaraisiais metais nuolat augo, ir kad jie artimai konkuruoja vienas su kitu ir su kitais JRTO.

26. Sandoriu būtų panaikintas konkurencinis spaudimas, kurį „Three“ ir O2 darytų vienas kitam ir kitiems JRTO, todėl konkurencija mažmeninėje rinkoje būtų gerokai silpnesnė. Visų pirma, remiantis bendrais byloje turimais įrodymais, tikėtina, kad susijungęs subjektas konkuruos ne taip agresyviai ir pakels kainas. Tai bus didžiausias JRTO, mažai suinteresuotas, o gal ir visiškai nesuinteresuotas, vykdyti agresyvią kainodarą. Komisija mano, kad, atsižvelgiant į įmonių EE ir „Vodafone“ veiksmus praeityje ir dabartinę strategiją ir padėtį, šios dvi įmonės paskui susijungusį subjektą didintų kainas.

27. Be to, kaip parodyta šios santraukos VII.a.ii dalyje, Komisija taip pat mano, kad sandoris gali turėti neigiamą poveikį likusių JRTO gebėjimui konkuruoti, o tai savo ruožtu gali sumažinti šių dalyvių gebėjimą konkuruoti kainomis ir kitais parametrais (inovacijomis, tinklo kokybe). Sandoriu bus sutrikdyti judriojo ryšio rinkoje Jungtinėje Karalystėje sudaryti ir tinkamai veikiantys susitarimai dėl bendro naudojimosi tinklu.

28. Atsižvelgiant į ribotus ne JRTO gebėjimus konkuruoti, visų pirma duomenų perdavimu, ir taikyti naujoves dėl priklausomybės nuo JRTO, Komisija mano, kad ne JRTO nesugebės atsverti dėl sandorio prarasto konkurencinio spaudimo. Nors nepriklausomiems besispecializuojantiems mažmenininkams („Dixons“) apskritai pavyksta pateikti geresnius nei JRTO pasiūlymus, jie negali kompensuoti prarastos konkurencijos tarp JRTO.

29. Be to, Komisija pradėjo išsamų tikėtino konkurencijos pašalinimo mažmeninėje rinkoje poveikio kainoms kiekybinį vertinimą. Toks kiekybinis vertinimas išsamiai pristatytas sprendimo A priede ([1]). Nesant žalos, kuri daroma dėl bendro naudojimosi tinklu, Komisija mano, kad šalys po sandorio bus labai suinteresuotos didinti kainas. […].

30. Komisija mano, kad jos kiekybinė analizė patvirtina išvadas, padarytas atlikus kokybinį rinkos tyrimą. Komisijos nuomone, sandoriu gali būti sukurta nemaža paskata didinti kainas judriojo ryšio rinkoje Jungtinėje Karalystėje. Be to, Komisija pažymi, kad […] įmonių „Three“ ir O2 klientams kainos padidės gerokai daugiau nei vidutiniškai.

ii. *Horizontalusis nekoordinuojamas poveikis, atsirandantis dėl bendro naudojimosi tinklu*

31. Kaip jau minėta, keturi tinklo operatoriai yra sudarę du susitarimus dėl bendro naudojimosi tinklu: Įmonių „Vodafone“ ir O2 susitarimas dėl CTIL/„Beacon“ tinklo ir įmonių „Three“ ir BT/EE susitarimai dėl MBNL tinklo. Šiandien kiekvieno susitarimo dėl bendro naudojimosi tinklu partneriai yra suinteresuoti bendrai plėtoti bendrus tinklų elementus, kad jų tinklas būtų geresnis nei kitų JRTO, visų pirma JRTO, kurie yra sudarę kitą susitarimą dėl bendro naudojimosi tinklu.

32. Po sandorio bus sutrikdyta normali konkurencijos dinamika. Susijungęs subjektas būtų abiejų susitarimų dėl bendro naudojimosi tinklu šalimi ir nei „Vodafone“, nei BT/EE nebeturėtų visiškai įsipareigojusio partnerio, su kuriuo bendrai naudotųsi atitinkamai CTIL/„Beacon“ ir MBNL tinklu.

33. Komisija mano, kad pranešančiosios šalies Komisijai pateiktų tinklo konsolidavimo planų įgyvendinimas sumažėjus konkuruojančių JRTO skaičiui gerokai pakenks kurio nors vieno arba abiejų šalių partnerių pagal susitarimus dėl bendro naudojimosi tinklu konkurencinei padėčiai.

34. Pranešančioji šalis pateikė du tinklo konsolidavimo planus – pageidaujamą planą ir alternatyvų planą.

35. Įgyvendinus pageidaujamą planą gali gerokai sumažėti įmonės BT/EE gebėjimas konkuruoti judriojo ryšio rinkose Jungtinėje Karalystėje.

36. Įgyvendinus alternatyvų planą gali gerokai sumažėti įmonių BT/EE ir „Vodafone“ gebėjimas konkuruoti judriojo ryšio rinkose Jungtinėje Karalystėje. Be to, juo daroma žala, nors ir mažesnė, įmonės BT/EE konkurencinei padėčiai.

([1]) Komisijos atliktas kiekybinis vertinimas grindžiamas ir duomenimis, surinktais atlikus klientų apklausą (toliau – apklausa). Apklausos klausimynas ir metodika atitinkamai pateikti sprendimo D ir E prieduose.

37. Komisija taip pat pažymi, kad nė viename šių planų nenumatytas susijungusio subjekto įsipareigojimas įgyvendinti Komisijai apibūdintą tinklo konsolidavimą. Atsižvelgdama į kitus galimus integracijos scenarijus, Komisija daro išvadą, kad ir pagal visus kitus Komisijos išnagrinėtus scenarijus sandoriu būtų pakenkta kurio nors vieno arba abiejų šalių partnerių pagal susitarimus dėl bendro naudojimosi tinklu konkurencinei padėčiai.

38. Todėl Komisija mano, kad sandoris gali sumažinti konkurencinį spaudimą, daromą vieno ar abiejų kitų JRTO, kurie yra šalių partneriai pagal susitarimus dėl bendro naudojimosi tinklu.

39. Be to, pagal alternatyvų planą po sandorio susidariusi bendro naudojimosi tinklu padėtis gali paskatinti mažiau investicijų, visame sektoriuje daromų į tinklo infrastruktūrą, ir susilpninti veiksmingą konkurenciją, kuri būtų įsigalėjusi nesant sandorio.

40. Sumažėjęs konkurencinis spaudimas ir mažesnės sektoriaus investicijos į tinklo infrastruktūrą gali labai apriboti veiksmingą konkurenciją oligopolinėje rinkoje, kurioje būtų nedaug dalyvių ir todėl didelių kliūčių patekti į rinką.

iii. *Kompensaciniai veiksniai*

41. Komisija, remdamasi atliktu rinkos tyrimu, mano, kad nėra atsveriamosios pirkėjo galios ar atėjimo, kurie galėtų kompensuoti galimą antikonkurencinį sandorio poveikį.

iv. *Išvada*

42. Kadangi pirmiau apibūdinto horizontaliojo nekoordinuojamo poveikio negali atsverti našumas (žr. šios santraukos VII.c dalį), Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad sandoriu bus labai ribojama veiksminga konkurencija mažmeninėje judriojo ryšio paslaugų rinkoje Jungtinėje Karalystėje.

b. **Didmeninė prieigos ir skambučių inicijavimo viešuosiuose judriojo ryšio tinkluose rinka**

i. *Horizontalusis nekoordinuojamas poveikis, atsirandantis dėl svarbaus konkurencinio spaudimo pašalinimo*

43. Šalys vykdo veiklą ne tik mažmeninėje, bet ir didmeninėje tinklo prieigos ir skambučių inicijavimo rinkoje. Šioje rinkoje JRTO teikia prieglobos paslaugas ne JRTO, o pastarieji abonentams siūlo mažmenines paslaugas.

44. Šiuo metu visi keturi JRTO siūlo didmeninę prieigą ne JRTO. Šiuo metu didžiausias didmeninis prieglobos teikėjas yra EE, nuo jo nedaug atsilieka O2. Tiek įmonės EE, tiek įmonės O2 rinkos dalys stabiliai auga. „Vodafone“ yra trečias pagal dydį prieglobos teikėjas, kurio rinkos dalis pastaruosius trejus metus mažėja. „Three“ yra mažiausias didmeninės prieigos teikėjas.

45. Nepaisant to, kad įmonės „Three“ rinkos dalis praeityje buvo maža, Komisija, remdamasi atliktu rinkos tyrimu, mano, kad „Three“ yra svarbi konkurencinė jėga didmeninėje rinkoje. Komisija atliko pastaruoju metu įgytų naujų klientų dalies analizę pagal projektų vertę. Iš jos matyti, kad įmonės „Three“ dalis yra [10–20] %. Be to, Komisija rado įrodymų, kad įmonės „Three“ padėtis didmeninėje rinkoje gerokai sustiprėjo. „Three“ dalyvavo daugelyje konkursų, įskaitant dėl didžiausių ne JRTO, taip pat sudarė sutartis su augimo potencialą turinčiais ne JRTO, kurios įmonei „Three“ leis toliau augti nesant sandorio. Be to, „Three“ dalyvavimas derybose dėl didmeninių projektų daro įtaką konkurencijai net ir tais atvejais, kai „Three“ nepaskelbiamas nugalėtoju. Komisija, remdamasi atliktu rinkos tyrimu, mano, kad „Three“ užtikrina konkurencingus didmeninius naujų technologijų, kaip antai 4G, įkainius. Komisija, remdamasi atliktu rinkos tyrimu, mano, kad „Three“ investavo tiek į savo tinklą, tiek į išteklius, kad šioje rinkoje galėtų veiksmingiau konkuruoti. Galiausiai Komisija, atsižvelgdama į atliktą rinkos tyrimą, mano, kad tiek „Three“, tiek kiti rinkos dalyviai (įskaitant JRTO konkurentus ir ne JRTO didmeninius klientus) įmonę „Three“ vertina kaip svarbų konkurentą.

46. Šiuo pagrindu Komisija mano, kad „Three“ yra svarbi konkurencinė jėga vadovaujantis Horizontaliųjų susijungimų gairių 37 punktu. Nesant sandorio „Three“ toliau augtų didmeninėje rinkoje ir darytų svarbų konkurencinį spaudimą įmonei O2 ir kitiems JRTO.

47. Komisija, remdamasi atliktu rinkos tyrimu, mano, kad O2 daro svarbų konkurencinį spaudimą įmonei „Three“ ir kitiems JRTO iki sandorio bei jį toliau darytų nesant sandorio.

48. Komisija mano, kad po sandorio sumažėjęs didmeninių prieglobos teikėjų skaičius susilpnins ne JRTO konkurencinę padėtį. Be to, susijungęs subjektas tikriausiai turės mažiau paskatų nei „Three“ ir O2 leisti ne JRTO naudotis savo infrastruktūra komerciškai patraukliomis sąlygomis. Galiausiai likę rinkos konkurentai, tai yra BT/EE ir „Vodafone“, negalėtų atsverti sumažėjusios konkurencijos didmeninėje rinkoje.

ii. *Kompensaciniai veiksniai*

49. Komisija, remdamasi atliktu rinkos tyrimu, mano, kad nėra atsveriamosios pirkėjo galios ar atėjimo, kurie galėtų kompensuoti galimą antikonkurencinį sandorio poveikį.

iii. *Išvada*

50. Kadangi pirmiau apibūdinto horizontaliojo nekoordinuojamo poveikio negali atsverti našumas (žr. šios santraukos VII.c dalį), Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad sandoriu bus labai ribojama veiksminga konkurencija didmeninėje prieigos ir skambučių inicijavimo viešuosiuose judriojo telefono ryšio tinkluose rinkoje Jungtinėje Karalystėje.

c. **Našumas**

51. Anot pranešančiosios šalies, sandoris gerokai pagerins tinklo ir masto našumą. Tinklo našumą didintų dėl radijo prieigos tinklo (RAN) konsolidavimo padidėjęs prieigos stočių tankumas, išaugęs radijo spektro naudojimas (bendrą spektrą išnaudojant tankesniame tinkle) ir našesnis radijo spektro naudojimas (visų pirma dėl „nešlių sujungimo“). Šie techniniai pranašumai padidintų tinklo pajėgumą, tinklo kokybę ir greitį palyginti su bendromis įmonių „Three“ ir O2 galimybėmis nesant sandorio. Be to, sumažėtų tinklo išlaidos. Šis poveikis būtų naudingas vartotojams, nes: i) susijungęs subjektas […], ii) vartotojai pajustų papildomų tinklo išlaidų sumažėjimą, nes susijungęs subjektas sumažintų kainas, ir iii) susijungęs subjektas darytų didesnį konkurencinį spaudimą įmonėms „Vodafone“ ir EE, o tai priverstų šiuos konkurentus mažinti kainas. Nors tinklo našumas galėtų padidėti, kaip numatyta alternatyviame plane, tik po […], pranešančioji šalis teigia, kad minėtas našumo padidėjimas vis tiek turėtų būti laikomas atitinkančiu Komisijos savalaikiškumo kriterijų, nes dėl našumo padidėjimo nekyla neaiškumo. Be to, dėl sandorio sukurtos masto ekonomijos ir pastoviųjų sąnaudų sumažėjimo sustiprėtų susijungusio subjekto gebėjimas ateityje daryti investicijas, visų pirma į spektrą.

52. Vertindama tinklo našumo padidėjimo savalaikiškumą, Komisija mano, kad lieka nemažai neaiškumo dėl tinklo integracijos ir investicijų laiko ir masto, tad nėra aišku, ar bus pasiektas žadamas našumo padidėjimas. Be to, tai, kad tinklo našumas, kaip teigiama, padidėtų tik po […], kelia nemažai neaiškumo, palyginti su padėtimi, jei našumas padidėtų anksčiau. Todėl, net ir tuo atveju, jeigu pranešančiosios šalies žadamas tinklo našumo padidėjimas tenkintų visus tris Horizontaliųjų susijungimų gairių kriterijus (o taip nėra, kaip paaiškinta tolesniuose punktuose), Komisija mano, kad tokiems teiginiams dėl našumo padidėjimo galima suteikti riboto svorio.

53. Dėl dviejų tinklų konsolidavimo techninių pranašumų Komisija pažymi, kad yra tikėtina, jog dėl sandorio atsirastų galimybė tankesniame tinkle išnaudoti bendrą spektrą palyginti su kiekvienos šalies galimybėmis veikti atskirai. Tačiau pagal pranešančiosios šalies informaciją negalima pakankamai patikrinti jų masto. Be to, šalys turėtų realių alternatyvų pajėgumą didinti savarankiškai. Komisija taip pat mano, kad didesnės atsisiuntimo spartos kokybiniai pranašumai greičiausiai yra riboti. Todėl Komisija daro išvadą, kad teiginiai dėl techninių pranašumų bei susijusių santaupų ir kokybinių pranašumų neatitinka patikrinamumo ir susijungimo specifiškumo kriterijų.

54. Komisija taip pat mano, kad pranešančiosios šalies argumentai, kad i) susijungęs subjektas […], yra dvilypiai. Komisijos nuomone, abi argumentavimo kryptys yra konceptualiai skirtingi vieno ir to paties poveikio aspektai.

55. [Komisija negali patikrinti pranešančiosios šalies argumentų šiuo klausimu.]

56. Dėl antrojo argumento Komisija neatmeta galimybės, kad sandoriu gali būti šiek tiek sumažintos papildomos susijungusio subjekto tinklo išlaidos palyginti su šalių išlaidomis nesant sandorio. Tačiau Komisija mano, kad pranešančiosios šalies teiginiai, jog papildomos tinklo išlaidos bus lygios nuliui arba sumažės, neatitinka susijungimo specifiškumo ir patikrinamumo kriterijų. Komisija atmeta teiginį, kad papildomos susijungusio subjekto tinklo išlaidos bus lygios nuliui ir ji negali patikrinti pranešančiosios šalies nurodyto papildomų susijungusio subjekto tinklo išlaidų dydžio dėl didelių pranešančiosios šalies taikyto modeliavimo trūkumų ir nepateiktų būtinų duomenų. Be to, net jeigu teiginys dėl nulinių papildomų susijungusio subjekto išlaidų būtų patikrinamas ir specifiškas susijungimui, tokio sumažėjimo perkėlimo vartotojams nepakaktų, kad būtų atsvertas suinteresuotumas didinti kainas, ir dėl sandorio vis tiek gali didėti kainos.

57. Be to, Komisija mano, kad pranešančiosios šalies teiginiai dėl padidėjusio našumo išaugus įmonių EE ir „Vodafone“ daromam konkurenciniam spaudimui neatitinka trijų patikrinamumo, susijungimo specifiškumo ir naudos vartotojams kriterijų, nes toks našumo padidėjimas daugiausia grindžiamas prielaidomis ir argumentais, kuriuos Komisija jau atmetė.

58. Galiausiai dėl pranešančiosios šalies teiginio, kad masto ekonomija ir pastoviųjų sąnaudų sumažėjimas sustiprintų susijungusio subjekto gebėjimą ateityje daryti investicijas ir įgyti daugiau spektro, Komisija mano, kad našumo padidėjimas dėl pastoviųjų sąnaudų sumažėjimo, net jeigu jį būtų galima patikrinti ir jis būtų specifiškas susijungimui, vartotojams naudos neduotų. Be to, Komisija mano, kad tariamų didesnių gebėjimų įsigyti spektrą dėl sandorio negalima patikrinti ir bet kuriuo atveju pranešančiajai šaliai nepavyko įrodyti, kad toks našumo padidėjimas būtų naudingas vartotojams.

VIII. **ĮSIPAREIGOJIMAI**

a. **Procedūra ir terminai**

59. Siekdama pašalinti prieštaravimų pareiškime nurodytas konkurencijos problemas, pranešančioji šalis pateikė tris įsipareigojimų rinkinius: pirmąjį rinkinį pranešančioji šalis pateikė 2016 m. kovo 2 d. (toliau – pirmieji įsipareigojimai). 2016 m. kovo 15 d. pranešančioji šalis pateikė iš dalies pakeistus įsipareigojimus (toliau – antrieji įsipareigojimai). 2016 m. kovo 18 d. Komisija pradėjo antrųjų įsipareigojimų rinkos tyrimą (toliau – rinkos tyrimas), skirtą 1) esamiems ir potencialiems busimiems judriojo ryšio paslaugų teikėjams Jungtinėje Karalystėje, infrastruktūros paslaugų judriojo ryšio sektoriuje teikėjams bei asociacijoms „MVNO Europe“ ir „iMVNOx“ ir 2) nacionaliniams ryšių reguliuotojams, įskaitant „Ofcom“. Be to, Jungtinės Karalystės, Vokietijos ir Nyderlandų nacionalinės konkurencijos institucijos pateikė savo nuomonę apie antruosius įsipareigojimus. Po rinkos tyrimo pranešančioji šalis 2016 m. balandžio 6 d. pateikė dar vieną iš dalies pakeistų įsipareigojimų rinkinį (toliau – tretieji įsipareigojimai).

b. **Antrųjų įsipareigojimų apibūdinimas**

60. Antruosius įsipareigojimus sudarė šie komponentai: 1) įsipareigojimas dėl naujo rinkos dalyvio (NRD), 2) įsipareigojimas dėl „Tesco Mobile“, 3)įsipareigojimas dėl bendro naudojimosi tinklu ir 4) įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos.

i. *Įsipareigojimas dėl „Tesco Mobile“*

61. Pagal įsipareigojimą dėl „Tesco Mobile“ „Three“ įsipareigoja, visų pirma, perleisti savo 50 % „Tesco Mobile“ akcijų paketą.

62. Antra, „Three“ įsipareigoja įmonei „Tesco Mobile“ pasiūlyti sudaryti pajėgumu grindžiamą didmeninį susitarimą […] metų laikotarpiui. „Three“ leistų naudotis […] % tinklo pajėgumo už su įmone „Tesco Mobile“ sutartą nustatyto dydžio metinį mokestį. „Three“ leistų naudotis pajėgumu su sąlyga, kad „Tesco Mobile“ turėtų turėti savo pagrindinį tinklą. Kol „Tesco“ neturės savo pagrindinio tinklo, „Three“ įsipareigoja laikytis šiuo metu galiojančių įmonės „O2 UK“ ir įmonės „Tesco Mobile“ didmeninės prieigos susitarimų.

ii. *Įsipareigojimas dėl NRD*

63. Pagal įsipareigojimą dėl NRD „Three“ įsipareigoja, pirma, neterminuotai perleisti nedidelę tinklo nuosavybės dalį, sudarančią […] % tinklo pajėgumo (toliau – pajėgumo dalis), vienam ar dviem NRD. Mažiausias pajėgumo, kuriuo naudotųsi NRD, dydis ilgainiui kis. NRD draudžiama perparduoti pajėgumą.

64. NRD sumokės nustatyto dydžio kainą įmonei „Three“ už tinklo nuosavybės dalį, kuri jam ar jiems leis naudotis pajėgumo dalimi. Be to, NRD kasmet mokės jų nuosavybės procentinei daliai lygią einamųjų veiklos išlaidų dalį, taip pat „Three“ padengtų tinklo remonto ir modernizavimo išlaidų dalį bei kapitalo grąžos dalį.

65. NRD bus suteikta nediskriminacinė prieiga prie visų tinklo elementų bei dabartinių ir būsimų radijo technologijų, savybių ir paslaugų, kurios naudojamos tinkle. NRD turės užtikrinti savo pagrindinį tinklą (-us).

66. NRD gaus naujausią informaciją ir konsultacijas dėl įmonės „Three“ technologijų ir tinklo plėtros planų. „Three“ išlaikys visų sprendimų dėl tinklo veikimo ir investicijų į tinklą kontrolę. „Three“ sąžiningai aptars NRD prašymus dėl investicijų į tinklą, kurios nėra įtrauktos į tinklo plėtros planus. Nepavykus susitarti dėl tokių investicijų, jos bus atliekamos NRD sąskaita (jeigu yra techninės galimybės investicijas tinkle atskirti taip, kad jomis naudotųsi tik NRD) arba iki nustatytos viršutinės ribos prisidedant įmonei „Three“ (mainais į įmonės „Three“ suteikiamas visas teises naudotis tokia investicija).

67. Nuosavybės dalis negali būti perleista […] metų. Pasibaigus šiam laikotarpiui, ji gali būti perleista, tačiau „Three“ turi pirmumo teisę.

68. NRD gali paprašyti, kad nuosavybės dalis jam būtų suteikta taikant radijo sąsajos išskyrimą, kaip antai 4G MOCN arba lygiavertį funkcionalumą.

69. Antra, „Three“ įsipareigoja pasiūlyti NRD išimtinėmis teisėmis naudotis […] MHz spektro skirtingų spektro juostų pajėgumu, kuris šiuo metu priklauso įmonei „O2 UK“ (toliau – tikslinio spektro naudojimo galimybė). Tikslinio spektro naudojimo galimybe būtų galima pasinaudoti nuo […] metų po tinklo nuosavybės dalies įsigijimo, įvykdžius tam tikras sąlygas.

70. Trečia, „Three“ įsipareigoja NRD pasiūlyti galimybę įsigyti įmonę „O2 UK“ (toliau – „O2 UK“ perleidimo galimybė). Įmonės „O2 UK“ perleidimo galimybe NRD gali pasinaudoti per […] po tinklo nuosavybės dalies perleidimo, įvykdžius tam tikras sąlygas. Jeigu NRD nuspręstų vietoje to įsigyti dalį „Three“ akcijų, „Three“ įsipareigoja sąžiningai aptarti tokį prašymą.

71. Galiausiai „Three“ gali nuspręsti, ar tinklo nuosavybės dalis bus perleista vienam ar dviem NRD. Jeigu ji būtų perleista dviem NRD, vieno NRD pajėgumų dalis sudarytų ne mažiau kaip […] %. Tikslinio spektro naudojimo galimybe ir įmonės „O2 UK“ perleidimo galimybe turės pasinaudoti NRD, įsigiję […] % nuosavybės dalį. „Three“ taip pat gali nuspręsti suteikti tik […] % nuosavybės dalį, jeigu įmonei „Tesco Mobile“ suteikta pajėgumų dalis taip pat bus […] %, vietoj […] %.

iii. *Įsipareigojimas dėl bendro naudojimosi tinklu*

72. Ketvirtas komponentas yra įsipareigojimas dėl bendro naudojimosi tinklu, kuriuo „Three“ be kita ko įsipareigoja 1) pasiūlyti įmonei EE susitarimų dėl MBNL pakeitimų, įskaitant spartaus ginčų sprendimo tvarką, kuria siekiama skatinti vienašales investicijas į tinklą, su įmone EE suderinti naują verslo planą, grindžiamą dabartiniu verslo planu, ir atsisakyti lemiamo balso teisės dėl tam tikrų sprendimų pasikeitus įmonės EE kontrolei, 2) užbaigti „Beacon“ tinklą iki konkretaus termino, pasiūlyti įmonei „Vodafone“ sudaryti naujus susitarimus dėl bendro naudojimosi tinklu, išskyrus […], jeigu juos nutrauktų susijungęs subjektas, ir pasiūlyti įmonei „Vodafone“ 4G perduodamų duomenų srautą dalytis pagal tam tikras taisykles, 3) įdiegti tam tikrą tinklo struktūrą (vadinamojo pageidaujamo plano pakeitimas, pagal kurį susijungęs subjektas įsipareigotų naudotis „Beacon“ tinklu ir naudoti maždaug […] papildomų MBNL stočių), ir 4) didinti informacijos kliūtis, susijusias su MBNL ir „Beacon“ tinklais. MBNL verslo planas ir susitarimas dėl bendro naudojimosi „Beacon“ tinklu apimtų laikotarpį iki […].

iv. *Įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos*

73. Pagal įsipareigojimą dėl didmeninės rinkos, taikomą JVRTO, kurie jau turi sudarę JVRTO susitarimą su įmone „Three“ arba „O2 UK“, tačiau jame dar nenumatyta prieiga prie 4G paslaugų, „Three“ įsipareigoja pasiūlyti 4G paslaugas įtraukti taikant tokius pat įkainius kaip 3G paslaugoms (t. y. be papildomo mokesčio).

74. Dėl JVRTO, kurie neturi sudarę JVRTO susitarimo su įmone „Three“ arba „O2 UK“, „Three“ įsipareigoja šiems naujiems JVRTO pasiūlyti didmeninę prieigą (įskaitant 4G). Sąlygos bus nustatomos lyginant su vidutinėmis sąlygomis, kurias „Three“ ir „O2 UK“ siūlo sandorio užbaigimo dieną, atsižvelgiant į JVRTO dydį ir rūšį, produktų ir paslaugų rūšį, apimtis, kainas, komercinį ir (arba) veiklos modelį ir kitas svarbias komercines sąlygas. Šis įsipareigojimas galios 10 metų nuo sandorio užbaigimo arba iki ankstesnės dienos, kurią H3GI nustos teikti šią technologiją savo galutiniams vartotojams.

c. **Antrųjų įsipareigojimų vertinimas**

75. Nepaisant tam tikro susidomėjimo įsipareigojimu dėl NRD ir įsipareigojimo dėl „Tesco Mobile“, rinkos tyrimo rezultatai dėl visų antrųjų įsipareigojimų elementų buvo neigiami. Remdamasi rinkos tyrimo rezultatais, Komisija manė, kad antraisiais įsipareigojimais nėra sprendžiamos nustatytos konkurencijos problemos.

76. Dėl įsipareigojimo dėl „Tesco Mobile“ Komisija manė, kad nėra aišku, ar 50 % „Tesco Mobile“ akcijų paketo, kurį valdo O2, perleidimas kada nors bus įgyvendintas. Pajėgumu grindžiamas didmeninis susitarimas buvo ne tvirtas įsipareigojimas, o tik pasiūlymas, todėl Komisija manė, kad nėra aišku, ar „Tesco Mobile“ kada nors turės didmeninę prieigą pagal tokį pajėgumu grindžiamą didmeninį susitarimą. NET jeigu ir taip, Komisija manė, kad susitarimo sąlygos, nustatytos antruosiuose įsipareigojimuose, nėra aiškios dėl įvairių elementų. Be to, […] % pajėgumas, pasiūlytas O2 tinkle, laikytas nepakankamu, kad „Tesco Mobile“ galėtų konkuruoti trumpuoju, vidutiniu ir ilguoju laikotarpiu. Galiausiai Komisija nesutiko su pranešančiosios šalies argumentu, kad įsipareigojimu dėl „Tesco Mobile“ (net vertinant kartu su įsipareigojimu dėl NRD) būtų sumažintas prognozuojamas kainų didinimas arba jo apskritai būtų išvengta.

77. Komisija taip pat manė, kad įsipareigojimas dėl NRD yra nepakankamas (net vertinant kartu su įsipareigojimu dėl „Tesco Mobile“), kad galėtų išspręsti mažmeninėje rinkoje nustatytas konkurencijos problemas. Visų pirma, NRD komerciniu ir techniniu aspektu būtų priklausomas nuo savo JRTO. Jo išlaidų struktūra būtų tokia, kuri jam neleistų daryti konkurencinio spaudimo kitiems rinkos dalyviams, visų pirma JRTO, o pasiūlymų įvairovė būtų labai ribota, ypač kokybės atžvilgiu. Be to, kilo abejonių dėl NRD augimo potencialo. Trūko ir aiškumo dėl įvairių įsipareigojimo dėl NRD elementų, įskaitant dėl pagrindinių komercinių sąlygų, kaip antai NRD tenkančių metinių išlaidų. Galiausiai be tikslinio spektro naudojimo galimybės ir įmonės „O2 UK“ perleidimo galimybės buvo ir kitų elementų, kurie NRD taip pat buvo tik siūlomi, todėl, atsižvelgiant į neaiškumą dėl jų įgyvendinimo, į juos nebuvo galima atsižvelgti vertinant antrųjų įsipareigojimų pakankamumą.

78. Įsipareigojimas dėl bendro naudojimosi tinklu ne tik nepašalino neaiškumų, bet prisidėjo prie daugybės neatitikimų ir neaiškumų. Įsipareigojimas dėl bendro naudojimosi tinklu buvo iš esmės nesuderinamas su pranešančiosios šalies nurodytais planais: ji įsipareigojo sukurti šalies masto tinklų sistemą, grindžiamą daugiausia „Beacon“ tinklu, ir tuo pat metu pasiūlė po susijungimo perleisti „Beacon“ tinklą […]. Be to, įsipareigojimu dėl bendro naudojimosi tinklu nebuvo pašalintas neaiškumas dėl bendro naudojimosi tinklu po susijungimo, nes nebuvo jokių garantijų (ir net buvo mažai tikėtina), kad EE arba „Vodafone“ sutiktų su pranešančiosios šalies pasiūlymais, pateiktais pagal šį įsipareigojimą.

79. Siūlomų susitarimų dėl MBNL pakeitimų nepakako tam, kad nebūtų pakenkta įmonės BT/EE konkurencinei padėčiai po susijungimo. Pusėje iš šešių pasiūlytų paaiškinimų ar pakeitimų tiesiog buvo pakartoti esami sutartiniai įsipareigojimai. Generalinio direktoriaus sprendžiamojo balso teisės panaikinimas ir parengta spartaus ginčų nagrinėjimo tvarka negali išspręsti konkurencijos problemų. Teiginys, kad nė viena šalis, kuri naudojasi MBNL, neturės jokių galimybių vėlinti arba sutrukdyti vienašališkiems kitos šalies diegimo veiksmams, yra nepagrįstas ir jo įgyvendinimas nėra aiškus. Spartaus ginčų sprendimo tvarka nepadės išlaikyti dabartinio įmonės BT/EE gebėjimo vienašališkai daryti investicijas. Migloto įmonės „Three“ siūlomo verslo plano, kuriame daugiausia pakartojami esami įmonės „Three“ įsipareigojimai, apibūdinimo taip pat nepakanka tam, kad būtų sprendžiamos dėl sandorio kylančios problemos.

80. Įsipareigojimo dėl bendro naudojimosi „Beacon“ tinklu nepakako, kad būtų išsklaidyta abejonė dėl sandorio neigiamo poveikio konkurencinei įmonės „Vodafone“ padėčiai. Nors pranešančioji šalis pasiūlė toliau bendrai naudotis tinklu be […] vienašališkai nutraukus bendrą naudojimąsi, tai gali būti nepriimtina įmonei „Vodafone“. Iš įmonių „Vodafone“ ir O2 pareiškimų nacionalinei reguliavimo institucijai „Ofcom“, pateiktų 2012 m. steigiant „Beacon“ tinklą, matyti, kad […] buvo neatsiejama susitarimų dėl „Beacon“ tinklo dalis, be kurios šalys nebūtų pradėjusios bendrai naudotis tinklu. Todėl Komisija priėjo prie išvados, kad „Vodafone“ tikriausiai pasiūlymo nepriims, todėl įsipareigojimais nebus pašalinta žala įmonės „Vodafone“ konkurencinei padėčiai nutraukus susitarimą dėl bendro naudojimosi tinklu.

81. Dėl sumažėjusių investicijų sektoriuje pasakytina, kad pagal įsipareigojimus numatyta bendro naudojimosi tinklu situacija būtų tokia: BT/EE naudotųsi vienu nepriklausomu tinklu, o „Vodafone“ ir susijungęs subjektas bendrai naudotųsi dviem tinklais, iš kurių vieno 4G pajėgumo sluoksnis būtų geresnis. Tikėtina, kad dėl to visi likę JRTO mažiau investuotų į sektorių.

82. Įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos buvo viso labo pasiūlymas, kurio sąlygos, o todėl ir patrauklumas, esamiems JVRTO buvo abejotini geriausiu atveju. 4G prieiga dabartinėmis 3G kainomis būtų suteikta visam 10 metų laikotarpiui. Dėl duomenų perdavimo kainų mažėjimo, kurį JRTO galėtų perduoti savo klientams, JVRTO nebūtų galėję konkuruoti su JRTO vidutiniu ir ilguoju laikotarpiu. Galiausiai įsipareigojimu nebuvo numatytos ateities technologijos, kaip antai 5G. Naujų JVRTO atžvilgiu įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos taip pat buvo tik pasiūlymas. Didmeninės kainos būtų lyginamos su esamomis sąlygomis, todėl tikėtina, kad taip pat būtų nekonkurencingos vidutiniu ir ilguoju laikotarpiu. Be to, kainų palyginimo procesas nebuvo aiškus. Galiausiai šiuo įsipareigojimu nebuvo numatytos ateities technologijos, kaip antai 5G.

d. **Trečiųjų įsipareigojimų apibūdinimas**

83. Trečiuosius įsipareigojimus sudaro iš dalies pakeisti keturi komponentai, sudarę antruosius įsipareigojimus. Įsipareigojimas dėl tinklo planų tikrumo, kuris buvo antrųjų įsipareigojimų rinkinio įsipareigojimo dėl bendro naudojimosi tinklu dalis, išskirtas kaip atskiras įsipareigojimas. Be to, pranešančioji šalis įsipareigoja bendrovei „Virgin MEDIA“ pasiūlyti pajėgumu grindžiamą didmeninį susitarimą (toliau – įsipareigojimas dėl „Virgin MEDIA“).

84. Pranešančioji šalis patikslino pajėgumo apibrėžtį (aprėpdama tiek „Three“, tiek O2 tinklų pajėgumą) ir aiškiai nurodė tinklą, kuriame toks pajėgumas bus teikiamas įmonei „Tesco Mobile“, NRD ir įmonei „Virgin MEDIA“ (O2 tinkle).

i. *Įsipareigojimas dėl „Tesco Mobile“*

85. Be patikslintos pajėgumo apibrėžties esminių įsipareigojimo dėl „Tesco Mobile“ pakeitimų nebuvo padaryta.

ii. *Įsipareigojimas dėl NRD*

86. Svarbiausi įsipareigojimo dėl NRD pakeitimai išvardyti toliau.

87. Pirma, pranešančioji šalis nurodė minimalią pajėgumo dalį Gbps nuo pirmųjų iki penktųjų metų. Laikotarpis, kurį NRD turėtų įsipareigoti naudotis minimalia pajėgumų dalimi po […] metų, buvo pratęstas […] metais (-ų) ir dabar yra iki […] metų.

88. Antra, buvo pakeisti NRD mokėtini einamieji mokesčiai: NRD mokėtų pagal savikainą apskaičiuotus mokesčius, nustatytus proporcingai pasirinktai pajėgumo daliai. Savikainos pagrindą turėtų suderinti pranešančioji šalis ir NRD ir į jį turėtų būti įtraukta pagal savikainą apskaičiuojama kapitalo grąža.

89. Trečia, nuo […] metų NRD gali teikti JVRTO didmeninę prieigą, kuri sudaro ne daugiau kaip […] % pasirinktos pajėgumo dalies.

90. Ketvirta, tinklo dalies perleidimui nebetaikoma pranešančiosios šalies pirmumo teisė.

91. Penkta, vienašališkoms investicijoms, kurių reikalauja NRD, būtų teikiama tokia pat pirmenybė kaip ir pranešančiosios šalies investicijoms.

92. Šešta, pagal įsipareigojimą dėl BRD numatyta galimybė NRD atsisakyti tam tikrų funkcijų ir investicijų. Tačiau atsisakyti nebūtų galima tų funkcijų ar paslaugų, kurios užtikrintų geresnę tinklo aprėptį, didesnį pajėgumą, didesnę spartą ar mažesnę savikainą.

93. Septinta, visi NRD ir pranešančiosios šalies ginčai dėl vienašališkų investicijų, kurių nepavyksta išspręsti abipusiu sutarimu, būtų sprendžiami spartaus ginčų sprendimo tvarka.

94. Aštunta, įmonės „O2 UK“ perleidimo galimybė pakeičiama taip, kad įmonė O2 nebūtų perleista prieš baigiant statyti bendro „Beacon“ tinklo stotis, kaip reikalauja […], pagal susitarimus dėl „Beacon“ tinklo.

95. Galiausiai įsipareigojimas dėl NRD dabar yra išankstinis įsipareigojimas.

iii. *Įsipareigojimas dėl „Virgin MEDIA“*

96. Pagal įsipareigojimą dėl „Virgin MEDIA“ pranešančioji šalis įsipareigoja pasiūlyti įmonei „Virgin MEDIA“ trečiųjų įsipareigojimų dokumente nurodyto įmonės „Virgin Mobile“ trumposios formos didmeninio susitarimo pagrindu sudaryti pajėgumu grindžiamą didmeninį susitarimą.

97. Pranešančioji šalis perkels pajėgumo dalį, kuri sudaro maždaug [..] % bendro įmonių „Three“ ir O2 tinklo pajėgumo, į O2 tinklą ir įmonė „Virgin MEDIA“ juo galės naudotis […] metų.

98. Už pajėgumą „Virgin MEDIA“ mokėtų mokesčius pranešančiajai šaliai, kaip nurodyta įmonės „Virgin Mobile“ trumposios formos didmeniniame susitarime, kuriame iš esmės numatyta nustatyto dydžio Gbps kaina už pasirinktą pajėgumo dalį iki […] pabaigos, o suma būtų skaičiuojama pagal išlaidų ir kainų nustatymo metodiką, nustatytą to susitarimo 3 priedėlyje, nuo […] iki susitarimo galiojimo pabaigos. Įmonės „Virgin MEDIA“ minimalus finansinis įsipareigojimas – […] nuo paslaugos teikimo pradžios datos iki […] metų pabaigos.

99. NRD pasinaudojus „O2 UK“ perleidimo galimybe, H3GI pasiūlytų „Virgin Mobile“ lygiaverčio pajėgumo susitarimą.

100. Galiausiai, pranešančioji šalis įsipareigoja pateikti pasiūlymą įmonei „Virgin Mobil“ per […] dienų nuo dienos, kurią Komisija priims sprendimą dėl sąlyginio patvirtinimo. Pasiūlymas turėtų galioti […] mėnesių nuo dienos, kurią „Virgin MEDIA“ jį gaus.

iv. *Įsipareigojimas dėl tinklo planų tikrumo*

101. Pagal įsipareigojimą dėl tinklo planų tikrumo pranešančioji šalis įsipareigoja, laikydamasi bendro naudojimosi tinklu įsipareigojimų, naudotis visomis „Beacon“ tinklo stotimis konsoliduoto tinklo bazinei aprėpčiai ir pajėgumo sistemai užtikrinti, taip pat naudotis mažiausiai […] MBNL stotimis.

102. Be to, ji įsipareigoja įdiegti […] MHz žemynkryptį spektrą O2 tinkle iki […], kad iš „Beacon“ tinklo stočių ir toliau būtų perduodama mažiausiai […] ir kad įmonės „Three“ klientai galėtų naudotis tarptinkliniu ryšiu „Beacon“ tinkle tik tokiu mastu, koks leidžiamas pagal galiojančius susitarimus dėl „Beacon“ tinklo.

103. Pranešančioji šalis taip pat numatė įsipareigojimą iki 2017 m. gruodžio 31 d. pasiekti, kad 4G aprėptis sudarytų ne mažiau kaip 96 % gyventojų, ir iki 2018 m. gruodžio 31 d. įvykdyti įsipareigojimus dėl 4G gyventojų aprėpties pagal 4G licenciją, taip pat įsipareigojimus NRD leisti naudotis bet kuriuo O2 tinklo spektru ir bet kuriuo radijo prieigos tinklu, kuris priklauso pranešančiajai šaliai ir kuriuo gali naudotis pranešančiosios šalies klientai O2 tinkle.

v. *Įsipareigojimas dėl bendro naudojimosi tinklu*

104. Pagal įsipareigojimus dėl bendro naudojimosi tinklu, susijusius su BT/EE, pranešančioji šalis įsipareigoja pasiūlyti BT/EE susitarimą, iš dalies keičiantį susitarimą dėl MBNL, kurio sąlygos iš esmės atitinka prie įsipareigojimų pridedamo susitarimo projekto sąlygas. Be to, pranešančioji šalis vienašališkai įsipareigoja vykdyti tam tikrus susitarimo projekto elementus tuo atveju, jeigu BT/EE pasiūlymo nepriimtų.

105. Susitarimo projekte numatytos nuostatos dėl susijungusio subjekto tinklo integravimo veiklos, informacijos kliūčių, minimalaus stočių skaičiaus įsipareigojimo, stočių, kuriose „Three“ diegia ne didesnį kaip […] MHz spektrą, stočių, kuriose „Three“ diegia […] spektrą, integravimo išlaidų, žalos, padarytos dėl integravimo veiklos, atlyginimo vienašališko diegimo, spartaus ginčų sprendimo tvarkos, verslo plano, perdavimo ir atsisakymo naudotis teisėmis, kurias „Three“ įgys įmonei BT įsigijus įmonę EE.

106. Tuo atveju, jeigu BT/EE nepriimtų pasiūlymo, pranešančioji šalis vienašališkai įsipareigoja atsisakyti visų teisių pagal susitarimus dėl MBNL prieštarauti dėl vienašališko įmonės BT/EE atliekamo diegimo stotyse, per kurias nėra nukreipiami srautai įmonės „Three“ vardu, atsisakyti bet kokių teisių pagal susitarimus dėl MBNL reikšti abejones, kurios nėra techninio ar veiklos pobūdžio, techninio komiteto posėdžiuose, visoms problemoms, kurios yra techninio ar veiklos pobūdžio ir dėl kurių kyla ginčai su įmone BT/EE, taikyti siūlomo susitarimo 1 priede pateiktą spartaus ginčų sprendimo tvarką, patvirtinti 10 metų verslo planą pagal siūlomo susitarimo 2 priede pateiktą pavyzdį ir atsisakyti savo teisių pasikeitus įmonės BT/EE kontrolei pagal MBNL valdymo nuostatas.

vi. *Įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos*

107. Įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos pakeistas iš esmės ir numato 5G paslaugas.

e. **Trečiųjų įsipareigojimų vertinimas**

108. Nepaisydama geresnių sąlygų, palyginti su antraisiais įsipareigojimais, Komisija mano, kad trečiaisiais įsipareigojimais neišsprendžiamos konkurencijos problemos.

109. Nors „Tesco“ ir pranešančioji šalis preliminariai susitarė dėl sąlygų, įsipareigojimo dėl „Tesco Mobile“, net jį vertinant kartu su įsipareigojimu dėl NRD ir įsipareigojimu dėl „Virgin Mobile“, nepakanka konkurencijos problemoms mažmeninėje rinkoje išspręsti. Visų pirma, preliminarus susitarimas dėl sąlygų nėra trečiųjų įsipareigojimų dalis ir todėl negali būti vertinamas kaip šio įsipareigojimo pakankamumo rodiklis. Todėl lieka neaišku, ar įmonės O2 turimas 50 % „Tesco Mobile“ akcijų paketas būtų apskritai perleistas. Pajėgumu grindžiamas didmeninis susitarimas išlieka tik pasiūlymas ir lieka daug neaiškumų dėl susitarimo sąlygų, išdėstytų trečiųjų įsipareigojimų dokumente, elementų. Be to, nors pajėgumo dalis dabar skaičiuojama atsižvelgiant ir į įmonės „Three“ tinklo pajėgumą, dėl siūlomos […] % pajėgumo dalies įmonei „Tesco“ bus sunku didinti abonentų skaičių. Galiausiai Komisija ir toliau nesutinka su pranešančiosios šalies argumentu, kad įsipareigojimu dėl „Tesco Mobile“ (net vertinant kartu su įsipareigojimu dėl NRD) būtų sumažintas prognozuojamas kainų didinimas arba jo apskritai būtų išvengta.

110. Nors „Sky“ ir pranešančioji šalis irgi preliminariai susitarė dėl sąlygų, Komisija mano, kad įsipareigojimo dėl NRD ir toliau nepakanka (net vertinant kartu su kitais trečiųjų įsipareigojimų elementais) konkurencijos problemoms, nustatytoms mažmeniniu ir didmeniniu lygmeniu, išspręsti. Visų pirma, preliminarus susitarimas dėl sąlygų nėra trečiųjų įsipareigojimų dalis ir todėl negali būti vertinamas kaip šio įsipareigojimo pakankamumo rodiklis. NRD

išlieka komerciniu ir techniniu aspektu priklausomas nuo savo JRTO, jo išlaidų struktūra jam neleidžia daryti konkurencinio spaudimo kitiems rinkos dalyviams, ypač JRTO, o pasiūlymų įvairovė yra labai ribota, ypač kokybės atžvilgiu. Be to, NRD augimo potencialas ir toliau yra mažesnis nei prognozuoja pranešančioji šalis. Išlieka nemažai neaiškumų dėl įvairių įsipareigojimo dėl NRD elementų, įskaitant jo išlaidų struktūrą. Galiausiai be tikslinio spektro naudojimo galimybės ir įmonės „O2 UK“ perleidimo galimybės buvo ir kitų elementų, kurie NRD taip pat buvo tik siūlomi, todėl, atsižvelgiant į neaiškumą dėl jų įgyvendinimo, į juos nebuvo galima atsižvelgti vertinant antrųjų įsipareigojimų pakankamumą.

111. Įsipareigojimo dėl „Virgin MEDIA“ sąlygos nėra visiškai aiškios. Be to, šis įsipareigojimas tėra pasiūlymas dėl pajėgumu grindžiamo didmeninio susitarimo, kurio įgyvendinimas nėra aiškus. NET jeigu „Virgin MEDIA“ priimtų pasiūlymą, kyla panašių abejonių kaip ir įsipareigojimo dėl „Tesco Mobile“ atveju dėl pajėgumo, kuris bus suteiktas įmonei „Virgin MEDIA“, dydžio.

112. Įsipareigojimų, susijusių su tinklo planų tikrumu, nepakanka didelėms problemoms, kurių gali kilti ateityje dėl bendro dalijimosi tinklu po sandorio, išspręsti. Kadangi papildomi pakeitimai palyginti su antraisiais įsipareigojimais labiau susiję su NRD ir jais nesiekiama suteikti daugiau tikrumo įmonei BT/EE arba „Vodafone“, jų vertinimas iš esmės yra toks pats kaip ir antrųjų įsipareigojimų.

113. Siūlomu susitarimu su įmone BT/EE neišsprendžiamos problemos, susijusios su įmonės BT/EE konkurencine padėtimi. „Three“ gebėjimas vėlinti arba sutrukdyti vienašališkam diegimui nėra gerokai sumažinamas, nes tam tikras diegimas turi būti patvirtintas iš anksto su sąlyga, kad yra tenkinami kriterijai, kurie ir anksčiau leido „Three“ blokuoti arba trukdyti vienašališkam diegimui. Dėl šios priežasties yra irgi mažai tikėtina, kad BT/EE priims pasiūlymą. Vienašališkas įsipareigojimas, susijęs su įmone BT/EE, yra iš esmės toks pats kaip numatytas pagal antruosius įsipareigojimus ir, kaip aptarta anksčiau, taip pat yra nepakankamas, kad ištaisytų galimą žalą.

114. Trečiųjų įsipareigojimų dokumente numatyti įsipareigojimai dėl „Vodafone“ yra iš esmės tokie pat kaip numatytieji antrųjų įsipareigojimu dokumente ir todėl taip pat neišsprendžia konkurencijos problemų. Tas pats pasakytina apie problemas, susijusias su neaiškumu dėl susijungusio subjekto konsolidavimo planais. Trečiųjų įsipareigojimų dokumente padaryti pakeitimai labiau skirti ne įmonėms BT/EE ar „Vodafone“, o NRD.

115. Nors įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos buvo pakeistas įtraukiant 5G paslaugas, jam ir toliau būdingi trūkumai, nustatyti antrųjų įsipareigojimų atžvilgiu, visų pirma dėl numatytos didmeninės prieigos kainodaros. Todėl įsipareigojimas dėl didmeninės rinkos yra nepakankamas, kad galėtų išspręsti konkurencijos problemas didmeninėje rinkoje.

IX. **IŠVADA IR PASIŪLYMAS**

116. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Komisija daro išvadą, kad sandoriu būtų labai apribota veiksminga konkurencija vidaus rinkoje arba didelėje jos dalyje, kaip apibrėžta Susijungimų reglamento 2 straipsnio 3 dalyje. Taip yra dėl to, kad sandoriu būtų sukurtas horizontalusis nekoordinuojamas antikonkurencinis poveikis mažmeninėje judriojo ryšio paslaugų teikimo rinkoje Jungtinėje Karalystėje, nes juo pašalinamas svarbus konkurencinis spaudimas, kurį šalys dabar daro viena kitai ir kitiems konkurentams, bei dėl to, kad sandoriu gali būti sumažintas konkurencinis spaudimas, daromas vieno ar abiejų kitų JRTO, kurie yra šalių partneriai pagal susitarimus dėl bendro naudojimosi tinklu, ir dėl jo gali sumažėti viso sektoriaus investicijos į tinklo infrastruktūrą. Be to, sandoriu būtų daromas nekoordinuojamas horizontalusis antikonkurencinis poveikis didmeninėje prieigos ir skambučių inicijavimo viešuosiuose judriojo telefono ryšio tinkluose rinkoje Jungtinėje Karalystėje, nes sumažėtų didmeninės prieigos teikėjų skaičius.

117. Trečiaisiais įsipareigojimais neišsprendžiamos konkurencijos problemos mažmeninėje judriojo ryšio rinkoje ir didmeninėje prieigos ir skambučių inicijavimo viešuosiuose judriojo telefono ryšio tinkluose rinkoje, jie nėra išsamūs ir veiksmingi visais atžvilgiais.

118. Todėl sandoris skelbiamas nesuderinamu su vidaus rinka ir EEE susitarimu pagal Susijungimų reglamento 8 straipsnio 3 dalį.

B priedo santrauka

1. B priede Komisija vertina pranešančiosios šalies teiginį, kad naujausių susijungimų judriojo ryšio sektoriuje duomenys rodo, jog tokie sandoriai stiprina konkurenciją. Pagrįsdama savo nuomonę, pranešančioji šalis pateikė dokumentą dėl 2012 m. pabaigoje Austrijoje sudaryto sandorio, pagal kurį „Hutchison 3G Austria“ (toliau – H3G) įsigijo „Orange Austria“ (toliau – Orange) poveikio konkurencijai ir vartotojų gerovei. Pranešančiosios šalies tvirtinimu, iš tyrimo matyti, kad po susijungimo Austrijoje sumažėjo kainos, padidėjo investicijos ir padarytas bendras teigiamas poveikis vartotojų gerovei. Pranešančioji šalis taip pat pateikė pastabų dėl kitų naujausių tyrimų, kurie, pranešančiosios šalies manymu, patvirtina jos teiginį.

2. Atlikdama vertinimą Komisija visų pirma pažymi, kad susijungimų kitų rinkų judriojo ryšio sektoriuje *ex-post* tyrimai gali padėti suprasti bendrą rinkos koncentracijos judriojo ryšio sektoriuje poveikį. Tačiau Komisija nemano, kad tokių tyrimų rezultatai gali pakeisti konkretų sandorio vertinimą. Todėl Komisija patirčiai, sukauptai nagrinėjant susijungimus susijusiose rinkose, gali suteikti tik ribotą įrodomąją vertę. Šioje byloje, kaip ir kitose bylose, Komisija sandorio tikrinimą visų pirma grindžia šios bylos įrodymų ir aplinkybių vertinimu.

3. Antra, Komisija mano, kad pranešančiosios šalies pateiktame tyrime yra tiek metodikos, tiek rezultatų aiškinimo trūkumų. i) Komisija nesutinka su pranešančiosios šalies „prieš ir po“ metodika ir mano, kad judriojo ryšio rinkų atveju „skirtumų skirtumo“ metodika labiau tinka vertinant susijungimų ir poveikio rinkai priežastinį ryšį, ii) Komisija nesutinka su pranešančiosios šalies vieneto kainos vertinimu, pagal kurį kainų dinamika painiojama su paklausos ir vartojimo vystymusi, ir mano, kad „krepšelio metodas“, pagal kurį vartojimas laikomas pastoviu, yra patikimesnis ir iii) Komisija nesutinka su pranešančiosios šalies nuomone, kad susijungimas paskatino investuoti daugiau, pagerino kokybę ir vartotojų gerovę, nes pranešančioji šalis nepateikė pakankamai įrodymų, kurie leistų nustatyti, kad šis pagerėjimas buvo sukeltas susijungimo.

4. Trečia, Komisija peržiūrėjo naujausius tyrimus nagrinėdama konsolidacijos poveikį rinkos padariniams judriojo ryšio sektoriuje. Komisija mano, kad, nors šie tyrimai padeda suprasti rinkos koncentracijos judriojo ryšio sektoriuje poveikį, dėl metodinių sunkumų, susijusių su sudėtingomis sektoriaus charakteristikomis ir duomenų apribojimais, tokie *ex-post* tyrimai turėtų būti nagrinėjami atsargiai, ypač vertinant būsimus susijungimų atvejus. Komisija taip pat pažymi, kad iš patikimesnių tyrimų matyti, kad „keturių trijų“ susijungimų atvejais kainos padidėja, o turimų duomenų apie investicijas nepakanka patikimoms išvadoms daryti (nors iš konceptualiai patikimesnių tyrimų šiuo atžvilgiu matyti, kad susijungimai paprastai neturi jokio poveikio investicijoms sektoriaus lygmeniu).

5. Bet kuriuo atveju Komisija nemano, kad *ex-post* tyrimų rezultatai gali pakeisti konkretų sandorio vertinimą.

C priedo santrauka

1. C priede Komisija įsipareigoja įvertinti pranešančiosios šalies teiginius, kad įmonių „Three“ ir O2 [santykinis konkurencingumas ateityje gali sumažėti].

2. Komisija iš anksto pažymi, kad tinklo kokybės sąvoka yra plati ir kad ją nulemia keletas veiksnių, įskaitant ir greitį. Vidutinį greitį vartotojams didelių srautų zonose ir piko valandomis didele dalimi nulemia turimas pajėgumas ir duomenų perdavimo judriuoju ryšiu poreikis. Nors vidutinis greitis yra svarbus tinklo kokybės veiksnys, yra daug kitų svarbių veiksnių.

a. **„Three“**

3. Komisija mano, kad nors įmonei „Three“ priklauso žemesnio spektro dalys, palyginti su kitų JRTO valdomu srautu, šiuo metu įmonės „Three“ tinklas nėra [riboto pajėgumo] ir juo teikiamos labai geros kokybės paslaugos, kaip patvirtina daugelis vartotojų apklausų. Tai patvirtina pastaraisiais metais nuolat auganti „Three“ rinkos dalis.

4. [Komisija mano, kad įmonės „Three“ pateikti įrodymai yra neįtikinami.]

5. [Komisija mano, kad įmonės „Three“ pateikti įrodymai yra neįtikinami.]

6. [Komisijos riboto tinklo pajėgumo vertinimas skiriasi nuo įmonės „Three“ vertinimo.]

7. [Komisijos ateities pokyčių vertinimas skiriasi nuo įmonės „Three“ vertinimo.]

8. [Komisija daro išvadą, kad įmonės „Three“ gebėjimas konkuruoti nesumažės.]

b. **O2**

9. Komisija mano, kad įmonės O2 tinklas (visų pirma 4G sluoksnis) [gali teikti geros kokybės paslaugas]. Be to, O2 tinkle siūlomos labai kokybiškos paslaugos klientams – tai matyti iš labai didelio klientų pasitenkinimo ir pastaruoju metu augančios O2 rinkos dalies.

10. Komisija mano, kad […] O2 [gali teikti geros kokybės paslaugas savo tinkle].

11. [Komisija mano, kad įmonės O2 pateikti priešingi įrodymai yra neįtikinami.]

12. [Komisija mano, kad įmonės O2 pateikti įrodymai yra neįtikinami.]

13. [Komisijos ateities pokyčių vertinimas skiriasi nuo įmonės O2 vertinimo.]

14. [Komisija daro išvadą, kad įmonės O2 gebėjimas konkuruoti veikiausiai nesumažės.]

[…]