A bizottság határozatának összefoglalója

(2016. május 11.)

egy összefonódásnak a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánításáról

(Ügyszám: M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK)

(az értesítés a C(2016) 2796 dokumentummal történt)

(csak az angol nyelvű szöveg hiteles)

(2016/C 357/08)

A Bizottság 2016. május 11-én határozatot fogadott el egy összefonódási ügyben a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet ([1]), *és különösen e rendelet 8. cikkének (3) bekezdése szerint. A határozat teljes szövegének nem bizalmas változata – adott esetben ideiglenes változatban – az ügy hiteles nyelvén a Versenypolitikai Főigazgatóság honlapján, az alábbi címen található meg: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html*

I. AZ ELJÁRÁS

1. 2015. szeptember 11-én a Bizottság az összefonódás-ellenőrzési rendelet 4. cikke szerint bejelentést kapott a CK Hutchison Holdings Limited (a továbbiakban: CKHH) vállalkozás által annak közvetett leányvállalata, a Hutchison 3G UK Investments Limited (a továbbiakban: H3GI vagy a bejelentő fél ([2])) révén tervezett összefonódásról, amely szerint e vállalkozás részesedés vásárlása útján teljes irányítást szerez az összefonódás-ellenőrzési rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében a Telefónica Europe Plc (a továbbiakban: O2) felett (a továbbiakban: az ügylet) ([3]). A bejelentő fél és az O2 a továbbiakban együttesen: felek.

2. Az I. fázisú vizsgálatot követően a Bizottság azt állapította meg, hogy az ügylet jelentős aggályokat vet fel a belső piaccal való összeegyeztethetősége tekintetében, és 2015. október 30-án határozatot fogadott el az összefonódás-ellenőrzési rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti eljárás megindításáról. Az I. fázisú vizsgálat megállapításait kiegészítő II. fázisú vizsgálat alapján a Bizottság 2016. február 4-én kifogásközlést adott ki. A bejelentő fél 2016. február 26-án benyújtotta írásbeli észrevételeit a kifogásközlésre. A bejelentő fél kérésére 2016. március 7-én szóbeli meghallgatásra került sor. A bejelentő fél 2016. március 2-án, 2016. március 15-én és 2016. április 6-án nyújtott be kötelezettségvállalásokat. A Bizottság 2016. március 17-én és 2016. március 23-án a bejelentő felekhez leveleket intézett, amelyekben rámutatott a Bizottság aktájában lévő, a kifogásközlés előzetes megállapításait alátámasztó további bizonyítékokra. A bejelentő fél 2016. március 29-én nyújtotta be írásbeli észrevételeit a 2016. március 17-i, és 2016. április 4-én a 2016. április 4-i két tényállást közlő levélre. A tanácsadó bizottság 2016. április 27-én megvitatta a határozat tervezetét, és arról kedvező véleményt nyilvánított.

II. A FELEK ÉS AZ ÖSSZEFONÓDÁS

3. A H3GI a CKHH 100 %-ban tulajdonolt közvetett leányvállalata. A CKHH hongkongi székhelyű, a hongkongi értéktőzsdén jegyzett multinacionális csoport. A CKHH öt fő tevékenysége: kikötők és kapcsolódó szolgáltatások, kiskereskedelem, infrastruktúra, energiaipar és távközlés, A CKHH 100 %-ban tulajdonolt közvetett leányvállalata, a Hutchison 3G UK Limited (a továbbiakban: Three) mobilhálózat-üzemeltető vállalat az Egyesült Királyságban. A Three mobil távközlési szolgáltatásokat, így beszédalapú, SMS-, MMS-, mobilinternet-, szélessávú mobilinternet-, barangolási és hívásvégződtetési szolgáltatásokat kínál.

4. Az O2 az Egyesült Királyságban is működik, és mobil távközlési szolgáltatásokat, így beszédalapú, SMS-, MMS-, mobilinternet-, szélessávú mobilinternet-, barangolási és hívásvégződtetési szolgáltatásokat kínál. Az O2 a Telefónica SA (a továbbiakban: Telefónica) vonalas és mobilkommunikációs hálózatokat működtető vállalatcsoport holdingvállalatához tartozik.

5. 2015. március 24-én a H3GI, a Hutchison 3G UK Holdings (CI) Limited (a CKHH kizárólagos ellenőrzése alatt álló anyavállalat) és a Telefónica S.A. adásvételi szerződést kötött, amelynek alapján a H3GI megszerzi az O2 valamennyi részvényét. Az eljárás során a bejelentő fél két lehetséges ügyleti konstrukciót ismertetett. Az ügylet végrehajtásának konstrukciójától függetlenül a Bizottság megítélése szerint az ügylet tárgya az O2 feletti kizárólagos

([1]) HL L 24., 2004.1.29., 1. o.

([2]) Eltérő értelmű jelzés hiányában az alábbiakban az egyszerűség kedvéért a „bejelentő fél" utal a H3GI-re, a CKHH-ra és ez utóbbi más leányvállalataira.
A H3GI 2016. március 9-én megváltoztatta a jogi személy nevét CK Telecoms UK Investments Limitedre (a továbbiakban: CTUI), ezért e határozatnak ez a társaság a címzettje.

([3]) HL C 310., 2015.9.19., 5. o.

ellenőrzés megszerzése a H3GI által (végső soron pedig a CKHH által, amely mindkét ügyleti konstrukcióban továbbra is kizárólagos ellenőrzést gyakorol majd a Three felett), és ezért az az összefonódás-ellenőrzési rendelet 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében összefonódásnak minősül.

III. **UNIÓS LÉPTÉK**

6. Az ügylet az összefonódás-ellenőrzési rendelet 1. cikke értelmében uniós léptékű.

IV. **ÁTTÉTEL**

7. A Bizottság 2015. december 4-én határozatot fogadott el, amelyben elutasította az Egyesült Királyság áttétel iránti kérelmét. A Bizottság megítélése szerint az ügylet vonatkozásában az összefonódás-ellenőrzési rendelet 9. cikke (2) bekezdésének a) pontjában említett áttételi kritériumok teljesülnek. A Bizottság azonban mérlegelési jogkörében nem tartja célszerűnek az ügylet CMA-hoz történő áttételét számos okból, ideértve annak szükségességét, hogy a különböző tagállamokat érintő távközlési összefonódások értékelésekor a Bizottság biztosítsa az egységes és következetes megközelítést, továbbá azt is, hogy az európai mobil távközlési piacokon végbement összefonódások terén jelentős korábbi tapasztalatai vannak.

V. **AZ EGYESÜLT KIRÁLYSÁG MOBIL TÁVKÖZLÉSI ÁGAZATA**

8. Az Egyesült Királyság kiskereskedelmi mobil távközlési piaca jelenleg megfelelően működik, és kiélezett verseny jellemzi. Az Egyesült Királyság a 4G-technológiával való lefedettség és a 4G-szolgáltatások elterjedtsége szempontjából az Európai Unió egyik legfejlettebb országa.

9. A távközlésben tendencia a mobil és a helyhez kötött kommunikáció konvergenciája, amely a helyhez kötött és a mobilhálózatok közötti különbségek felszámolása irányába mutat. A konvergencia két szempontból értendő: az egyik szempont a technológiai változásokhoz, a másik pedig a szolgáltatók azon képességéhez kapcsolódik, hogy a mobil- és a helyhez kötött szolgáltatásokat kapcsoltan kínálják. Ez utóbbi tekintetében a Bizottság megítélése szerint az Egyesült Királyságban a helyhez kötött és mobilszolgáltatások csomagban történő kínálata korlátozott mértékű, és valószínűtlen, hogy a közeljövőben ezen a téren jelentős változás következne be.

10. Az Egyesült Királyságban négy mobilhálózat-üzemeltető van. A feleken kívül ide tartozik még az EE [1] és a Vodafone. Az Egyesült Királyságban a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével foglalkozó valamennyi vállalat hálózatát egy másik mobilhálózat-üzemeltetővel közösen bővítette. Az érvényben levő hálózatmegosztási konstrukciók egyfelől az O2 és a Vodafone által létrehozott CTIL/Beacon, másfelől a Three és a BT/EE között létrejött MBNL. Ezek a megállapodások hozzájárulnak a piac versenyképességéhez.

11. Az Egyesült Királyság piacára jellemző továbbá azon mobilszolgáltatók nagy száma is, amelyek saját hálózattal nem rendelkeznek. Ezek a virtuális mobilhálózat-üzemeltetők és a saját márkanév alatt viszonteladók, együttesen: mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatok.

12. A mobilhálózat-üzemeltető vállalatok és a mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatok a végfelhasználók számára mobiltelefon-szerződéseket értékesítenek, közvetlenül saját kiskereskedelmi hálózatukon, az interneten vagy telemarketingen keresztül. Közvetetten is értékesítenek mobiltelefon-szerződéseket független kiskereskedőkön (mint amilyen a Dixons) keresztül, amelyek a mobiltelefon-előfizetéseket saját kiskereskedelmi üzleteiken, az interneten és telefonos értékesítésen keresztül adják el. A független kiskereskedőkön belül megkülönböztethetők egyfelől a független szakosodott kiskereskedők, valamint másfelől az általános kiskereskedők és a szakosodott elektronikai kiskereskedők.

VI. **ÉRINTETT PIACOK**

13. A Bizottság az ügylet kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások és a nyilvános mobiltelefon-hálózatok vonatkozásában a nagykereskedelmi hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások nyújtására gyakorolt hatásokra vonatkozóan emelt kifogásokat. Ezért az érintett termék- és földrajzi piac meghatározása a következő:

a. **Mobil távközlési szolgáltatások kiskereskedelmi piaca**

14. A Bizottság megítélése szerint, döntési gyakorlatának megfelelően a mobil távközlési szolgáltatások a helyhez kötött távközlési szolgáltatásoktól elkülönülő piacot alkotnak. Emellett a Bizottság nem tekinti a mobilszolgáltatásokat és az „over the top" szolgáltatásokat („OTT-szolgáltatások", azaz a megszokott, televíziós előfizetéshez kapcsolódó szolgáltatásokon felül nyújtott szolgáltatások) nem helyettesíthetőek, mivel az OTT azonnali üzenetküldési és hangalapú szolgáltatásokhoz legalább mobil adatkapcsolat szükséges. Tekintve, hogy az Egyesült Királyságban alig terjedtek el a mobil alkotóelemet is tartalmazó multiple-play (telefon és internet egy csomagban) ajánlatok, ezen ügy szempontjából nem szükséges külön termékpiacot meghatározni a mobil alkotóelemet is tartalmazó multiple-play ajánlatok vonatkozásában.

[1] Mivel a BT befejezte az EE felvásárlását, az ügylet értékelésének alkalmazásában – az ügyletnek a Competition and Markets Authority (a továbbiakban: CMA), az Egyesült Királyság nemzeti versenyhatósága általi, feltétel nélküli jóváhagyását követően – a Bizottság a BT-t és az EE-t egyetlen jogalanynak tekinti.

15. A végfelhasználóknak nyújtott mobil távközlési szolgáltatások piacát illetően a Bizottság – korábbi határozati gyakorlatával összhangban – azt állapítja meg, hogy nem kell külön piacokat meghatározni a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások vonatkozásában a technológia (2G, 3G és 4G); a szolgáltatás (hangalapú SMS/MMS és adatszolgáltatás); a szerződés (feltöltőkártyás és előfizetéses), és a végfelhasználó (üzleti és magán) jellege szerint. A feltöltőkártyás és az előfizetéses szolgáltatások, illetve az üzleti és magánügyfeleknek nyújtott szolgáltatások külön szegmensként kerülnek értékelésre.

16. A Bizottság ebben az ügyben vizsgálta továbbá a készülékvásárlással egybekötött („készülékvásárlási szerződések") és a csak mobiltelefon-előfizetésből („SIM-kártya vásárlási szerződések") álló mobilszolgáltatások megkülönböztetésének lehetőségét, továbbá a (közvetlen vagy közvetett) forgalmazási csatorna szerinti esetleges megkülönböztetést is. Ezek a megkülönböztetések az Egyesült Királyságban igen jelentősnek tűnnek. A Bizottság megítélése szerint a külön piac ezen elhatárolások mentén történő meghatározása nem szükséges, mivel e megkülönböztetések egyazon piac igen eltérő szegmenseit alkotják.

17. A Bizottság korábbi határozatainak megfelelően, és a bejelentő félre figyelemmel a Bizottság megállapítja, hogy az ügy értékelése szempontjából az érintett piac nemzeti kiterjedésű és Egyesült Királyság területéből áll.

b. **Nyilvános mobilhálózatok vonatkozásában a hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások nagykereskedelmi piaca**

18. A Bizottság a korábbi ügyeknek megfelelően megállapítja, hogy az ügy értékelése szempontjából érintett termékpiac a nyilvános mobiltelefon-hálózatok vonatkozásában a hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások nagykereskedelmi piaca. A Bizottság megállapítja, hogy a földrajzi piac az Egyesült Királyság területére terjed ki.

VII. **VERSENYJOGI ÉRTÉKELÉS**

a. **Mobil távközlési szolgáltatások kiskereskedelmi piaca**

i. *Fontos versenykényszer megszűnéséből eredő horizontális, nem koordinatív hatások*

19. Az ügylet egyesítené az előfizetők száma tekintetében első helyen, árbevétel szempontjából a második helyen álló O2 és az előfizetők száma és az árbevétel szempontjából egyaránt negyedik helyen álló Three műveleteit a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások nyújtásának egyesült királyságbeli piacán, piacvezetőt létrehozva az előfizetők számát és az árbevételt illetően is, ezzel pedig jelentősen fokozva a piaci koncentráció szintjét.

20. A Three az utolsóként piacra lépett hálózatüzemeltető vállalat, és piacra lépése óta verseny mozgatórugója, például az adathasználat korlátozása és az adatdíjak emelése ágazati tendenciájának megváltoztatásával. Közelmúltbeli és jelenlegi piaci magatartása azt jelzi, hogy a legagresszívabb és leginnovatívabb piaci szereplő. Nevezetesen amiatt, mivel a közvetlen értékesítési csatornában a legversenyképesebb árakat kínálja és külön költség felszámítása nélkül kínálja a 4G-szolgáltatást, ezzel arra kényszerítve az ágazatot, hogy felhagyjon a 4G szolgáltatások feláras értékesítésével. Ugyanakkor olyan népszerű ajánlatai is voltak, mint az ingyenes nemzetközi barangolás, és elsőként vezette be a hangátviteli célú LTE-használati („VoLTE") szolgáltatást. Annak ellenére, hogy később lépett piacra, a Three – független felmérések, független hálózatiteljesítmény-mérő cégek által végzett hálózati tesztek, és a nemzeti szabályozó hatóság, az Ofcom adatai tanúsága szerint is – kiváló hálózatot tudott kiépíteni. Hálózata megkapta különösen az Egyesült Királyság legmegbízhatóbb hálózata minősítést.

21. Az ügylet nélkül a Three valószínűleg folytatná az éles versenyt. A Bizottság az aktában található bizonyítékok alapján úgy ítéli meg, hogy a Three versenyképessége az elkövetkező két-három évben valószínűleg nem fog lényegesen csökkenni. Különösen – ahogy a C. mellékletben kifejti (ennek összefoglalóját mellékletük a határozathoz) – nem valószínű az, hogy [kapacitáskorlátokba] ütközne. Emellett a Three pénzügyi helyzete szilárd […]. […] külső elemzések dinamikusan bővülő üzleti tevékenységet vetítenek előre.

22. Ezért az ügyletet megelőzően a Three a horizontális összefonódásról szóló iránymutatás 37. pontja szerint a versenyben fontos hajtóerő, illetve az említett piacon jelentős versenykényszert fejt ki, és az ügylet nélkül a versenykényszer kifejtése valószínűleg folytatódna.

23. A legerősebb piaci márka az O2, és az elmúlt hét évben következetesen a legjobb ügyfél-elégedettségi mutatókat érte el. Sikere ügyfélközpontú ajánlatainak köszönhető, mint átlátható és rugalmas Refresh csomagja, népszerű hűségprogramja, ügyfélbarát technológiai szakértői és kiváló ügyfélszolgálata. Egyben olyan népszerű, mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatokat is beindított, mint a giffgaff és 50 %-ban tulajdonosa a Tesco Mobile-nak is. Ügyfelek körében fennálló népszerűsége és márkaarculata olyan jelentős eszköz, amely a többi versenytársra jelentős versenykényszert fejt ki. A Bizottság megítélése szerint – ahogy a C. mellékletben kifejti (ennek összefoglalóját mellékletük a határozathoz) – az O2 versenyképessége nem fog […]. Emellett pénzügyei rendezettek és ezért beruházási és növekedési képességgel is rendelkezik.

24. A Bizottság ezért úgy ítéli meg, hogy az ügylet előtt az O2 fontos versenykényszert fejt ki, és az ügylet nélkül az említett versenykényszer kifejtése valószínűleg folytatódna.

25. A Bizottság megjegyzi továbbá, hogy az Egyesült Királyság mobilhálózat-üzemeltető vállalatai közül csak a Three és az O2 piaci részesedése nőtt folyamatosan az elmúlt években, és szoros a verseny közöttük, illetőleg más mobilhálózat-üzemeltetőkkel is.

26. Az ügylet megszüntetné azt a versenykényszert, amelyet a Three és az O2 egymásra és más, mobilhálózat-üzemeltető vállalatokra gyakorol, amelynek következtében a kiskereskedelmi piacon a verseny jelentősen gyengülne. Az aktában lévő általános bizonyítékok alapján valószínűnek tűnik különösen az, hogy az összefonódással létrejött vállalat kevésbé agresszíven venne részt a versenyben és árat emelne. Ez lenne a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével foglalkozó legnagyobb vállalat, amelyet aligha ösztönözne bármi is az agresszív árstratégiára. A Bizottság valószínűnek tartja, hogy az EE és a Vodafone – múltját, illetve jelenlegi stratégiáját és pozicionálását tekintve – valószínűleg követné az összefonódással létrejött vállalatot az áremelésben.

27. Emellett, amint azt ezen összefoglaló VII.a.ii szakasza is szemlélteti, a Bizottság megállapítása szerint az ügylet valószínűleg kedvezőtlen hatást gyakorolna a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével foglalkozó többi vállalattal folytatott verseny képességére, ami viszont csökkentené ezen szereplők versenyképességét az árak és egyéb paraméterek (innováció, hálózatminőség) tekintetében. Az ügylet valójában megzavarja az Egyesült Királyság mobilpiacán meglévő, jól működő hálózatmegosztási megállapodásokat.

28. A Bizottság megítélése szerint a mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatok – tekintve a különösen az adatforgalom tekintetében meglévő korlátozott versenyképességüket és a mobilhálózat-üzemeltető vállalatoktól való függésük miatt korlátozott innovációs képességüket – nem lesznek képesek ellensúlyozni a versenykényszernek az ügyletből eredő csökkenését. A független szakosodott kiskereskedők (Dixons) – noha általában sikeresek a mobilhálózat-üzemeltető vállalatok kínálatának javításában, nem képesek a mobilhálózat-üzemeltetők közötti verseny mérséklődését ellensúlyozni.

29. A Bizottság mélyreható számszaki értékelést is végzett az összefonódásban a verseny megszűnésének az árakra gyakorolt valószínűsíthető hatásai tekintetében. A részletes számszaki értékelés a határozat A. mellékletében található ([1]). A hálózatmegosztásból eredő kár hiányában a Bizottság megítélése szerint az ügylet után a feleknek érdekükben állna az áremelés. […]

30. A Bizottság megítélése szerint számszaki elemzése alátámasztja a kvalitatív piaci vizsgálat során levont következtetéseket. A Bizottság álláspontja szerint, az ügylet valószínűleg jelentős áremelési ösztönzőt kelt az Egyesült Királyság mobilpiacán. Emellett a Bizottság megjegyzi, hogy a Three és az O2 mintegy […] ügyfele várhatóan ennél nagyobb áremeléssel szembesül.

ii. *A hálózatmegosztásból eredő horizontális, nem koordinatív hatások*

31. Amint az fentebb említésre került, a négy hálózatüzemeltető vállalat két hálózatmegosztási megállapodást kötött: a Vodafone és az O2 a CTIL/Beacon megállapodást, valamint a Three és a BT/EE az MBNL-megállapodásokat. Jelenleg az egyes hálózatmegosztási megállapodások részes feleinek érdekükben áll hálózatuk közös elemeinek együttes fejlesztése annak érdekében, hogy jobb hálózatot valósítsanak meg, mint a többi mobilhálózat-üzemeltető és különösen mint a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével foglalkozó, másik hálózatba tartozó vállalatok.

32. Az ügyletet követően megszűnne a verseny ezen egészséges dinamikája. Az összefonódással létrejött vállalat mindkét hálózatmegosztási megállapodásban részes fél lenne, és a Vodafone-nak a CTIL/Beaconban, illetve a BT/EE-nek az MBNL-ben nem lenne teljes mértékben elkötelezett hálózatmegosztási partnere.

33. Részletesebben: a Bizottság megítélése szerint a bejelentő fél által a Bizottságnak bemutatott hálózatkonszolidációs tervek azt követő végrehajtása, hogy csökken a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével foglalkozó versenytárs vállalatok száma, jelentősen rontaná az egyik vagy mindkét fél hálózatmegosztási megállapodási partnereinek versenyhelyzetét.

34. A bejelentő két hálózat-összevonási tervet nyújtott be, az „előnyben részesített tervet” és az „alternatív tervet”.

35. Az előnyben részesített terv következtében a BT/EE Egyesült Királyság kiskereskedelmi mobil távközlési piacán fennálló versenyképessége valószínűleg jelentős akadályokba ütközne.

36. Az alternatív terv következtében a BT/EE és a Vodafone Egyesült Királyság kiskereskedelmi mobil távközlési piacán fennálló versenyképessége valószínűleg jelentős akadályokba ütközne. Kisebb mértékben a BT/EE versenypozícióját is rontaná.

([1]) A Bizottság által elvégzett számszaki értékelés alapját ügyfélfelmérések (a továbbiakban: a felmérés) során gyűjtött adatok is képezik. A felmérésben használt kérdőív és módszertan a Határozat D. és E. mellékletében található.

37. Emellett a Bizottság megjegyzi, hogy e tervek egyike sem teremt elkötelezettséget az összefonódással létrejött vállalat számára a Bizottságnak bemutatott hálózat-összevonási tervek végrehajtására. Más lehetséges integrációs forgatókönyveket figyelembe véve a Bizottság megállapítja, hogy az ügylet a Bizottság által vizsgált minden más forgatókönyv esetében jelentősen rontaná az egyik vagy mindkét fél hálózatmegosztási megállapodási partnereinek versenyhelyzetét.

38. Ezért az ügylet a Bizottság megítélése szerint valószínűleg csökkenti azon mobilhálózat-üzemeltetők egyike vagy mindkettő által kifejtett versenykényszert, amelyek a hálózatmegosztási megállapodásokban a felek partnerei.

39. Emellett az ügylet nyomán az alternatív terv szerint létrejövő hálózatmegosztási helyzet valószínűleg csökkenne a hálózati infrastruktúrába végrehajtott ágazati beruházások szintje, ami csökkenti az ügylet hiányában fennálló tényleges verseny szintjét.

40. A csökkent versenykényszer és a hálózati infrastruktúrába történő ágazati beruházások alacsonyabb szintje következtében a tényleges verseny valószínűleg jelentősen gátolva lenne egy korlátozott számú szereplővel, és ennek következtében jelentős piacra lépési akadályokkal jellemzett oligopolisztikus piacon.

iii. *Kiegyenlítő tényezők*

41. A Bizottság piaci vizsgálata alapján úgy ítéli meg, hogy nincsen kiegyenlítő vevői erő vagy belépő, amely képes lenne az ügylet lehetséges versenyellenes hatásainak kiegyenlítésére.

iv. *Következtetés*

42. Mivel a fent ismertetett horizontális nem koordinatív hatások nem ellensúlyozhatóak hatékonyságnövekedéssel (lásd az összefoglaló VII.c szakaszát), a Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az ügylet jelentősen akadályozná a tényleges versenyt a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások egyesült királyságbeli piacán.

b. **Nyilvános mobilhálózatok vonatkozásában a hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások nagykereskedelmi piaca**

i. *Fontos versenykényszer megszűnéséből eredő nem koordinatív hatások*

43. A felek a kiskereskedelmi piac mellett a hálózathoz való hozzáférés és a híváskezdeményezés nagykereskedelmi piacán is jelen vannak. Ezen a piacon a mobilhálózat-üzemeltetők hostingszolgáltatásokat nyújtanak a mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatoknak, amelyek viszont az előfizetőknek kiskereskedelmi szolgáltatásokat kínálnak.

44. Jelenleg mind a négy mobilhálózat-üzemeltető kínál nagykereskedelmi hozzáférést mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatoknak. A legnagyobb nagykereskedelmi hostingszolgáltató jelenleg az EE, amelyet kicsivel elmaradva az O2 követ. Az EE és az O2 piaci részesedése egyaránt stabilan növekszik. A Vodafone a harmadik legnagyobb hostingszolgáltató. és piaci részesedése az elmúlt három évben csökkent. A legkisebb nagykereskedelmi hostingszolgáltató a Three.

45. A Bizottság piaci vizsgálata alapján úgy ítéli meg, hogy a Three viszonylag alacsony múltbeli piaci részesedése ellenére is fontos versenyerő a nagykereskedelmi piacon. A Bizottság elvégezte a nemrégiben megszerzett ügyfelek előre jelzett érték szerinti megoszlásának elemzését. Eszerint a Three részesedése [10-20] %. Emellett a Bizottság talált arra utaló bizonyítékokat is, hogy a Three jelentősen javította pozícióját a versenypiacon. A Three számos versenyeljárásban vett részt, ideértve a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével nem foglalkozó legnagyobb vállalatok által kiírt pályázatokat és növekedési potenciállal rendelkező ilyen vállalatokkal kötött szerződéseket, amelyek a jövőben lehetővé teszik számára a növekedést, ha az ügylet nem valósul meg. Emellett a Three nagykereskedelmi tárgyalásokon való jelenléte olyan helyzetekben is kifejt versenyhatásokat, amelyekben a nyertes nem a Three. A Bizottság piaci vizsgálata alapján úgy ítéli meg, hogy a Three az új technológiákra, így a 4G-re, versenyképes nagykereskedelmi árakat ad. A Bizottság piaci vizsgálata alapján úgy ítéli meg, hogy a Three az e piacon való eredményesebb versengés érdekében hajtott végre beruházásokat hálózatába és erőforrásaiba is. Végezetül a Bizottság piaci vizsgálata alapján úgy ítéli, hogy maga a Three és a többi piaci szereplő is (beleértve a mobilhálózat-üzemeltető versenytársait és a mobilhálózatot nem üzemeltető, vállalati nagykereskedelmi ügyfeleket) fontos versenytársnak tekinti a Three-t.

46. A Bizottság ennek alapján a Three-t a horizontális összefonódásról szóló iránymutatás 37. pontja szerint a versenyben fontos hajtóerőnek tekinti. Ha az ügylet nem valósul meg, a Three tovább terjeszkedne a nagykereskedelmi piacon és jelentős versenykényszert fejtene ki az O2-ra és a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével foglalkozó többi vállalatra.

47. Az O2 vonatkozásában a Bizottság a piaci vizsgálat alapján úgy ítéli meg, hogy az ügylet megkötése előtt az O2 fontos versenykényszert gyakorol a Three-re és a mobiltelefon-hálózat üzemeltetésével foglalkozó többi vállalatra, és ez továbbra is így lenne, ha az ügylet nem valósulna meg.

48. A Bizottság megítélése szerint az ügyletet követően a nagykereskedelmi hostingszolgáltatók számának csökkenése rontaná a mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatok versenyhelyzetét. Továbbá az összefonódással létrejött vállalatnak valószínűleg kevésbé áll majd érdekében, mint a Three-nek és az O2-nak az összefonódás nélkül, hogy kereskedelmi szempontból vonzó feltételekkel szolgálja ki a mobilhálózatot nem üzemeltető vállalatokat. Végül pedig, a verseny nagykereskedelmi piacon tapasztalható csökkenését valószínűleg nem egyenlíti ki a piacon maradó többi versenytárs, a BT/EE és a Vodafone.

ii. *Kiegyenlítő tényezők*

49. A Bizottság piaci vizsgálata alapján úgy ítéli meg, hogy nincsen kiegyenlítő vevői erő vagy belépő, amely képes lenne az ügylet lehetséges versenyellenes hatásainak kiegyenlítésére.

iii. *Következtetés*

50. Mivel a fent ismertetett horizontális nem koordinatív hatások nem ellensúlyozhatóak hatékonyságnövekedéssel (lásd az összefoglaló VII.c szakaszát), a Bizottság a fentiek alapján megállapítja, hogy az ügylet jelentősen akadályozná a tényleges versenyt a nyilvános mobiltelefon-hálózatok vonatkozásában a hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások egyesült királyságbeli nagykereskedelmi piacán.

c. **Hatékonyságjavulás**

51. A bejelentő fél szerint az ügylet jelentős hálózati és léptékbeli hatékonyságjavuláshoz vezet. A hálózati hatékonyságjavulás amiatt következne be, hogy a rádiós hozzáférési hálózat („RAN") konszolidációja nyomán sűrűbb lenne az adótornyok hálózata, nőne a spektrum kihasználtsága (egy sűrűbb hálózaton a kombinált spektrum alkalmazásából eredően), és hatékonyabb lenne a spektrum kihasználása (különösen a „carrier aggregation" révén). Ezek a műszaki előnyök növelnék a hálózati kapacitást, a javítanák a hálózat minőségét és sebességét ahhoz képest, amit az ügylet hiányában a Three és az O2 együttesen képes lenne nyújtani. Egyben a hálózati költségeket is csökkentenék. Ezek a hatások az alábbi módon szolgálnák a fogyasztók javát: i. az összefonódással létrejött vállalat […]; ii. az összefonódással létrejött vállalat a különbözeti hálózati költségek csökkenését alacsonyabb árak révén továbbadná a fogyasztóknak; és iii. az összefonódással létrejött vállalat nagyobb versenykényszert fejtene ki a Vodafone-ra és az EE-re, aminek következtében a riválisok árai csökkennének. Noha a Three „alternatív terve" szerinti hálózati hatékonyságcsökkenések megvalósulása […]-ig nem kezdődhetne meg, a bejelentő fél kijelenti, hogy ezek ennek ellenére a Bizottság időszerűségre vonatkozó feltételének megfelelőnek tekinthetőek és nem bizonytalanok. Mindemellett az ügylet által előidézett méretgazdaságosság és az állandó költségekben jelentkező megtakarítás hozzájárulna ahhoz, hogy az összefonódással létrejött vállalat a jövőben képes legyen beruházások végrehajtására, különösen a spektrum tekintetében.

52. A hálózati hatékonyságjavulás idejét illetően a Bizottság megítélése szerint továbbra is jelentős bizonytalanság övezi a hálózati integráció és a beruházások időpontját és mértékét, és ennélfogva azt, hogy a hatékonyságjavulásra vonatkozó állítások megvalósulnak-e. Emellett az a tény, hogy nem volt arra vonatkozó állítás, hogy a hálózati hatékonyságjavulás […]-ig megvalósul, jelentős bizonytalanságot kelt ahhoz a helyzethez képest, amelyben a hatékonyságjavulásra vonatkozó állítások korábban megvalósulnának. Ezért, még ha a bejelentő fél által feltüntetett hálózati hatékonyságjavulás meg is felel a horizontális összefonódásról szóló iránymutatás három kritériumának (ami nem igaz, ahogy a következő bekezdésekben kifejtésre kerül), a Bizottság szerint a hatékonyságjavulással kapcsolatos állítások csak korlátozott súllyal vehetőek figyelembe.

53. A két hálózat összevonásából adódó műszaki előnyöket illetően a Bizottság megjegyzi, hogy elképzelhetőnek tűnik az, hogy az ügylet lehetővé tenné az önálló működés forgatókönyvéhez képest sűrűbb hálózaton a közös spektrum alkalmazását. Ennek mértéke azonban a bejelentő fél által megadott információkkal megfelelően nem igazolható. A feleknek lennének reálisan megvalósítható kapacitásbővítési lehetőségeik önálló működés mellett is. Emellett a Bizottság megítélése szerint a nagyobb letöltési sebességből eredő minőségi előny valószínűleg korlátozott lenne. A Bizottság ezért megállapítja, hogy az állított műszaki előnyök és a kapcsolódó költségek nem felelnek meg az ellenőrizhetőség és az összefonódással összefüggő jelleg szempontjának.

54. A Bizottság továbbá úgy ítéli meg, hogy kettősség mutatkozik a bejelentő fél érvelésében, miszerint i. az összefonódással létrejött vállalat […]. A Bizottság álláspontja szerint mindkét érvelés ugyanazon hatás koncepcionálisan eltérő vonatkozásának indokolása.

55. [A Bizottság nem tudja ellenőrizni a bejelentő félnek erre a kérdéskörre vonatkozó érvelését.]

56. A második érvet illetően a Bizottság nem zárja ki, hogy az ügylet bizonyos mértékig csökkentheti az összefonódással létrejött vállalat hálózati járulékos költségeit ahhoz képest, mint amelyek a feleknél az ügylet nélkül felmerülnének. A Bizottság mindazonáltal úgy ítéli meg, hogy bejelentő fél azon állítása, miszerint hálózati járulékos költségek nullára csökkennek vagy csökkennek, nem felelnek meg az összefonódással összefüggő jelleg és az ellenőrizhetőség szempontjának. A Bizottság elutasítja az az állítást, hogy az összefonódással létrejött vállalat hálózati járulékos költsége nulla lenne, és a modell súlyos korlátai és a bejelentő fél által megadott, szükséges adatok hiánya miatt nem tudja ellenőrizni az összefonódással létrejött vállalat bejelentő által megadott hálózati járulékos költségeinek szintjét. Mindemellett, még ha ellenőrizhető és az összefonódással összefüggő jellegű is lenne az, hogy összefonódással létrejött vállalat járulékos költsége nulla lenne, e csökkenésnek a fogyasztók számára történő továbbadása nem lenne elegendő ahhoz, hogy ellensúlyozza az áremeléshez fűződő érdeket, és az ügylet továbbra is jelentős áremelkedést okozna.

57. A Bizottság véleménye szerint a bejelentő fél által állított, az EE-re és a Vodafone-ra a jobb minőség révén kifejtett nagyobb versenykényszerből eredő hatékonyságjavulás nem felel meg az ellenőrizhetőség, az összefonódással összefüggő jelleg és a fogyasztói előny három szempontjának, mivel a hatékonyságjavulás jobbára a Bizottság által már elvetett feltételezéseken és érveken alapul.

58. Végezetül, a bejelentő fél azon állítását illetően, hogy a méretgazdaságosság és az állandó költségekben jelentkező megtakarítás javítaná az összefonódással létrejött vállalat jövőbeli beruházási és spektrumszerzési képességét, a Bizottság megítélése szerint az állandó költségekben jelentkező megtakarítás révén elért hatékonyságjavulás még ellenőrizhetőség és az összefonódással kapcsolatos jelleg esetében sem szolgálna a fogyasztók javára. Emellett a Bizottság szerint nem ellenőrizhető az az állítás, hogy az ügylet következtében erősödne a spektrumszerzési képesség és a bejelentő fél egyébként sem igazolta, hogy ez a hatékonyságjavulás miként szolgálna a fogyasztók javát.

VIII. **KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOK**

a. **Eljárás és ütemezés**

59. A versennyel kapcsolatos, a kifogásközlésben megjelölt aggályok eloszlatása érdekében a bejelentő fél három csomagban nyújtott be kötelezettségvállalásokat: A bejelentő fél az első csomagot 2016. március 2-án adta be (a továbbiakban: „a kötelezettségvállalások első csomagja"). 2016. március 15-én a bejelentő fél módosított kötelezettségvállalásokat (a továbbiakban: „a kötelezettségvállalások második csomagja") nyújtott be. A Bizottság a kötelezettségvállalások második csomagjának piaci tesztjét (a továbbiakban: „a piaci teszt") 2016. március 18-án indította el, (1) a mobil távközlési szolgáltatások egyesült királyságbeli jelenlegi és potenciális jövőbeli szolgáltatóihoz, a mobil távközlési ágazat infrastruktúra-szolgáltatóihoz, illetve a virtuális mobilhálózat-üzemeltetők európai szövetségéhez (MVNO Europe) és az iMVNOx-hoz; és (2) a nemzeti távközlési szabályozó hatóságokhoz intézve, az Ofcomot is beleértve. Emellett az Egyesült Királyság, Németország, és Hollandia nemzeti versenyhatóságai kifejtették álláspontjukat a kötelezettségvállalások második csomagjáról. A piaci teszt után a bejelentő fél 2016. április 6-án a kötelezettségvállalások újabb módosított csomagját nyújtotta be (a továbbiakban: „a kötelezettségvállalások harmadik csomagja").

b. **A kötelezettségvállalások második csomagjának ismertetése**

60. A kötelezettségvállalások második csomagja az alábbi elemekből áll: (1) az újonnan piacra lépő szolgáltatóra vonatkozó kötelezettségvállalás; a (2) Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás; (3) a hálózatmegosztásra vonatkozó kötelezettségvállalás; és (4) a nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás.

i. *A Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás*

61. A Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás értelmében a Three vállalja elsőként a Tesco Mobile-ban lévő 50 %-os érdekeltségének elidegenítését.

62. Másodszor, a Three vállalja, hogy a Tesco Mobile-nak kapacitásalapú nagykereskedelmi megállapodást kínál […] éves időszakra. A Three a hálózat kapacitásának legfeljebb […] %-át tenné elérhetővé a Three és Tesco Mobile megállapodásában meghatározandó éves díj fejében. A Three akkor bocsátaná a kapacitást a Tesco Mobile rendelkezésére, ha az saját maghálózattal rendelkezik. Ameddig a Tesco nem rendelkezik saját maghálózattal, a Three vállalja a jelenleg az O2 UK és a Tesco Mobile között jelenleg érvényben levő nagykereskedelmi hozzáférési konstrukció további biztosítását.

ii. *Az újonnan piacra lépő szolgáltatóra vonatkozó kötelezettségvállalás*

63. Az újonnan piacra lépő szolgáltatóval kapcsolatos kötelezettségvállalás alapján a Three vállalja elsőként a hálózatban fennálló kapacitás legfeljebb […] %-ának (a továbbiakban: „kapacitásrészesedés") megfelelő örökös hálózati tulajdoni hányad egy vagy kettő újonnan piacra lépő szolgáltatónak történő elidegenítését. Az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) által használandó kapacitás legkisebb mértéke idővel változik. Az újonnan piacra lépő szolgáltató számára nem megengedett a kapacitás továbbértékesítése.

64. Az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) megállapodás szerinti rögzített díjat fizet(nek) a Three részére az az(oka)t a kapacitásrészesedés használatára feljogosító hálózati tulajdoni érdekeltségért. Emellett az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) évente megfizeti(k) a folyó üzemeltetési költségek, illetve a folyamatos fenntartáshoz és fejlesztéshez szükséges, a Three által a hálózat vonatkozásában viselt tőke és a tőke hozamának tulajdoni hányadukra jutó részét.

65. Az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) megkülönböztetésmentes hozzáférést kap(nak) a hálózat valamennyi eleméhez, és a hálózatban alkalmazott, összes jelenlegi vagy jövőbeli rádiótechnológiához, funkcióhoz és szolgáltatáshoz. Az újonnan piacra lépő szolgáltató(k)nak kell a saját maghálózatról gondoskodnia (gondoskodniuk).

66. Az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) megkapja(megkapják) a Three technológiai és hálózatfejlesztési terveinek frissített változatát és a Three vele(velük) arról konzultációt folytat. A hálózat üzemeltetésére és a hálózati beruházásokra vonatkozó valamennyi döntés joga kizárólagosan a Three ellenőrzése alatt marad. A Three jóhiszemű tárgyalásokat folytat az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) olyan hálózati beruházásokra vonatkozó kéréseiről, amelyek nem szerepelnek a hálózatfejlesztési tervben. Ha e beruházásokról megállapodás nem születik, azok megvalósítása teljes egészében az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) költségére történik (ha a beruházás műszakilag elkülöníthető a hálózaton belül az újonnan piacra lépő szolgáltató saját használatára) vagy pedig a Three meghatározza hozzájárulásának maximális mértékét (azért cserében, hogy a Three ezeket a beruházásokat teljes joggal használhassa).

67. A tulajdoni érdekeltség […] éves időszakon át nem ruházható át. Ezen időszak elteltével a Three elővásárlási joga mellett van erre lehetőség.

68. Az újonnan piacra lépő szolgáltató kérheti, hogy a tulajdonosi érdekeltséget „air interface prioritisation"-t, így 4G MOCN-t vagy ezzel egyenértékű funkciót alkalmazó újonnan piacra lépő szolgáltató kapja meg.

69. Másodszor a Three vállalja, hogy opciót biztosít az újonnan piacra lépő szolgáltató(k)nak a jelenleg az O2 UK tulajdonában álló különféle spektrumsávban összesen […] MHz spektrum felett nyújtott kapacitás („célspektrum-használati opció") kizárólagos használatára. A célspektrum-használati opció a hálózati tulajdoni érdekeltség megszerzésétől számított […] évtől elérhető és számos feltételhez kötött.

70. Harmadszor a Three vállalja, hogy opciót kínál az újonnan piacra lépő szolgáltató(k)nak az O2 UK megszerzésére (a továbbiakban: „O2 UK elidegenítési opció"). Az O2 UK elidegenítési opciót az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) a hálózati tulajdoni érdekeltség megszerzésétől számított […] évtől gyakorolhatja (gyakorolhatják) és számos feltételhez kötött. Ha az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) ehelyett a Three-ben kívánnak tulajdont szerezni, a Three vállalja a kérésről jóhiszemű tárgyalás folytatását.

71. Végezetül a Three döntheti el, hogy egy vagy kettő újonnan piacra lépő szolgáltatónak ad hálózati tulajdoni érdekeltséget. Kettő újonnan piacra lépő szolgáltató esetében az újonnan piacra lépő szolgáltató kapacitásrészesedésének legalább […] %-nak kell lennie. A célspektrum-használati opciót és az O2 UK elidegenítési opciót a […] % tulajdoni érdekeltséggel rendelkező újonnan piacra lépő szolgáltatónak kell gyakorolnia. A Three dönthet csak […] % tulajdoni érdekeltség átadásáról, ha a Tesco Mobile-nak átadott kapacitásrészesedés […] % helyett […] %-ot tesz ki.

iii. *A hálózatmegosztási kötelezettségvállalás*

72. A negyedik alkotóelem a hálózatmegosztásra vonatkozó kötelezettségvállalás, amellyel a Three többek között az alábbiakat vállalja: (1) felkínálja az EE-nek az MBNL-megállapodás több módosítását, ideértve a gyorsított vitarendezést, az egyoldalú hálózati beruházások elősegítése érdekében, a jelenlegi üzleti terv alapján az EE-vel új üzleti tervről való megállapodást, és az EE-ben az irányítás váltását követően egyes döntések tekintetében a döntő szavazatról való lemondást; (2) a Beacon-hálózat megadott határidőn belüli kiépítése, a Vodafone-nak – a […] kivételével – az aktív hálózatmegosztási megállapodásokba való visszalépés felajánlása arra az esetre, ha azt az összefonódással létrejött vállalat felmondaná, valamint a Vodafone-nak a 4G-forgalom átvitele bizonyos szabályok szerinti megosztásának felajánlása; (3) bizonyos hálózati struktúrák kivitelezése (az ún. „előnyben részesített terv" egy változata, amelyben az összefonódással létrejött vállalat elköteleződne a Beacon-hálózat és további mintegy […] MBNL-cella használata mellett), és (4) az MBNL és Beacon vonatkozásában a tájékoztatási korlátozások erősítése. Az MBNL üzleti terve és a Beacon alapján történő aktív hálózatmegosztás legfeljebb […] időre szólna.

iv. *A nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás*

73. A nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás értelmében a Three vállalja, hogy azon virtuális mobilhálózat-üzemeltetők esetében, amelyeknek már van virtuális mobilhálózat-üzemeltetői szerződése a Three-vel vagy az O2 UK-vel, és ezek a szerződések nem biztosítanak a 4G-szolgáltatásokhoz hozzáférést, a 4G-szolgáltatásokat a 3G-szolgáltatásokkal megegyező díjért (azaz felár nélkül) felveszi a szerződésbe.

74. Azon virtuális mobilhálózat-üzemeltetők esetében, amelyek sem a Three-vel, sem az O2 UK-vel nem rendelkeznek virtuális mobilhálózat-üzemeltetői szerződéssel, a Three vállalja a nagykereskedelmi hozzáférés felkínálását (4G-vel együtt) az ilyen új virtuális mobilhálózat-üzemeltetőknek. A feltételek a Three és O2 UK által a szerződéskötéskor kínált átlagos díjakhoz képest kerülnek meghatározásra, figyelembe véve a virtuális mobilhálózat-üzemeltető méretét és típusát, a termékek és a szolgáltatások típusát, mennyiségét, árát, kereskedelmi/üzemeltetési modelljét és más releváns kereskedelmi feltételeket. Ez a kötelezettségvállalás a szerződéskötéstől számított 10 éven át fennmarad, de legfeljebb addig tart, amikor a H3GI ezen technológiát saját végfelhasználóinak szóló ajánlatából törli.

c. **A kötelezettségvállalások második csomagjának értékelése**

75. Az újonnan piacra lépő szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségvállalás és a Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás iránti bizonyos érdeklődés ellenére a piaci teszt a kötelezettségvállalások második csomagjának összes eleme vonatkozásában kedvezőtlen eredménnyel zárult A Bizottság a piaci teszt eredményei alapján úgy ítélte meg, hogy a kötelezettségvállalások második csomagja nem oszlatta el a versennyel kapcsolatban megjelölt aggályokat.

76. A Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás vonatkozásában a Bizottság úgy ítélte meg, hogy bizonytalan, vajon az O2 Tesco Mobile-ban meglévő 50 %-os piaci részesedésének elidegenítésére valaha is sor kerül-e. A kapacitásalapú nagykereskedelmi megállapodás nem volt végleges elköteleződés, csak egy ajánlat, és a Bizottság megítélése szerint bizonytalan volt, hogy a Tesco Mobile végül kapna-e nagykereskedelmi hozzáférést az említett kapacitásalapú nagykereskedelmi megállapodás alapján. Még ha ez is lenne a helyzet, a Bizottság szerint a megállapodás kötelezettségvállalások második csomagjában meghatározott feltételei több ponton szem voltak egyértelműek. Emellett az O2 hálózatán felajánlott […] % kapacitást elégtelennek tartja ahhoz, hogy a Tesco Mobile rövid-, közép- és hosszú távon a versenyben részt vegyen. Végezetül a Bizottság nem értett egyet a bejelentő fél azon érvével, hogy a Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás (még az újonnan piacra lépő szolgáltatóval kapcsolatos kötelezettségvállalással együtt sem) csökkentené (vagy iktatná ki teljesen) az előre jelzett áremelkedést.

77. Ugyanígy, a Bizottság elégtelennek tartotta az újonnan piacra lépő szolgáltatóval kapcsolatos kötelezettségvállalást (még a Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalással együtt is) a kiskereskedelmi piacon a versennyel kapcsolatban jelzett aggályok eloszlatására. Konkrétan, az újonnan piacra lépő szolgáltatók kereskedelmi és műszaki értelemben is függenének a fogadó mobilhálózat-üzemeltető vállalattól. Olyan költségszerkezettel kellene rendelkeznie, amely nem engedné a versenykényszer más piaci szereplőkön, különösen mobilhálózat-üzemeltetőkön való gyakorlását és minőségi szempontból csak korlátozottan különböztethetné meg ajánlatait. Ugyancsak megkérdőjelezhető lenne az újonnan piacra lépő szolgáltató növekedési potenciálja. Emellett nem volt kellően egyértelmű az újonnan piacra lépő szolgáltatóra vonatkozó kötelezettségvállalás számos eleme, beleértve olyan lényeges kereskedelmi feltételeket, mint az által viselendő éves díj. Végezetül, a célspektrum-használati opció és az O2 UK elidegenítési opció mellett az újonnan piacra lépő szolgáltató(k)nak kínált több más elem is ugyanígy opcionális volt, és a megvalósításukat övező bizonytalanságra figyelemmel nem voltak figyelembe vehetőek a kötelezettségvállalások második csomagja megfelelőségének értékelésekor.

78. A hálózatmegosztási kötelezettségvállalás csak továbbiakkal egészítette a hálózatmegosztással kapcsolatos számos következetlenséget és bizonytalanságot, mintsem megszüntette volna azokat. A hálózatmegosztási kötelezettségvállalás belsőleg sem egyeztethető össze a bejelentő fél közölt terveivel, mivel kötelezettséget vállal az elsődlegesen a Beacon-hálózaton alapuló országos hálózat kiépítésére, ugyanakkor felkínálta a Beacon-hálózat […] összefonódás utáni elidegenítését. Emellett a hálózatmegosztásra vonatkozó kötelezettségvállalás nem oszlatta el az összefonódás utáni hálózatmegosztási helyzetet övező bizonytalanságot, mivel nem voltak garanciák arra, hogy az EE vagy a Vodafone elfogadná a bejelentő fél azon ajánlatait, amelyeket a kötelezettségvállalás keretében vállalt (sőt ez valószínűtlen is volt).

79. Az MBNL-megállapodás javasolt módosításai nem voltak elegendőek a BT/EE versenypozíciójában az összefonódást követően bekövetkező romlás megelőzésére. A javasolt hat pontosítás vagy módosítás fele egyszerűn meglévő szerződéses kötelezettségeket ismételt meg. Az ügyvezető igazgató döntő szavazatának törlése és a gyorsított vitarendezési mechanizmus beépítése nem tudja eloszlatni a versennyel kapcsolatos aggályokat. Az az állítás, hogy az MBNL-megállapodás egyik részes fele sem lesz képes a másik fél egyoldalú intézkedéseinek bármi módon történő késleltetésére vagy meghiúsítására, túlságosan megalapozatlan és végrehajtását illetően bizonytalan. Egy gyorsított vitarendezési mechanizmus nem segít a BT/EE egyoldalú beruházások megvalósítására vonatkozó jelenlegi képességének fenntartásában. Az ügylet által felvetett aggályok eloszlatására ugyancsak nem elégséges a Three által ajánlott üzleti terv vázlatos ismertetése, amely jobbára a Three meglévő kötelezettségeit ismétli meg.

80. A Beaconhoz kapcsolódó hálózatmegosztási kötelezettségvállalás elégtelen volt annak kizárására, hogy az ügylet rontja a Vodafone versenyhelyzetét. Noha a bejelentő fél felajánlotta az aktív megosztás folytatását az aktív megosztás egyoldalú megosztása után a […] nélkül, ez valószínűleg a Vodafone számára nem elfogadható. A Vodafone és az O2 Ofcomhoz 2012-ben, a Beacon létrehozásakor intézett beadványai azt mutatják, hogy a […] a Beacon-konstrukció olyan szerves eleme volt, amely nélkül a felek nem kezdték volna meg az aktív megosztást. Ezért a Bizottság azt állapította meg, hogy a Vodafone valószínűleg nem fogja elfogadni az ajánlatot, és a kötelezettségvállalások nem orvosolnák a Vodafone versenypozíciójának az aktív megosztás megszüntetése utáni romlását.

81. Az alacsonyabb szintű ágazati beruházások vonatkozásában a kötelezettségvállalások értelmében elérni kívánt hálózatmegosztási helyzet nyomán a BT/EE egyetlen független hálózata, valamint a Vodafone és az összefonódással létrejött vállalat két aktívan megosztott hálózata létezett volna, amelyek közül az egyiknek a 4G-kapacitása jobb lett volna. Ennek nyomán az egész ágazatot érintő beruházások száma valószínűleg csökkent volna az összes többi mobilhálózat-üzemeltető részéről.

82. A nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás a meglevő virtuális mobilhálózat-üzemeltetők vonatkozásában csak egy puszta ajánlat volt, amelynek feltételei és ennélfogva a meglevő virtuális mobilhálózat-üzemeltetők felé fennálló vonzereje legjobb esetben is bizonytalan. A 4G-hozzáférést a jelenlegi 3G-árakon adták volna meg a teljes 10 éves időszakra. Tekintve az adatforgalom virtuális mobilhálózat-üzemeltető vállalatok által továbbhárítható csökkenő költségeit, a virtuális mobilhálózat-üzemeltetők nem lettek volna képesek közép- vagy hosszú távon versenyre kelni a mobilhálózat-üzemeltető vállalatokkal. Végül a kötelezettségvállalás nem terjedt ki az olyan jövőbeli technológiákra, mint az 5G. Az új virtuális mobilhálózat-üzemeltetők vonatkozásában a nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás ugyancsak egy puszta ajánlat volt. A nagykereskedelmi árakat a meglévő feltételekhez igazították volna, és emiatt azok közép- és hosszú távon valószínűleg ugyancsak versenyképtelenek lettek volna. Emellett az ármegállapítási folyamat nem volt egyértelmű. Végezetül ez a kötelezettségvállalás sem terjedt ki az olyan jövőbeli technológiákra, mint az 5G.

d. **A kötelezettségvállalások harmadik csomagjának ismertetése**

83. A kötelezettségvállalások harmadik csomagja a kötelezettségvállalások második csomagjában levő négy alkotóelem módosított formájából állt. A hálózati tervek bizonyosságával kapcsolatos kötelezettségvállalás – amely a kötelezettségvállalások második csomagjában a hálózatmegosztásra vonatkozó kötelezettségvállalás része volt – önálló kötelezettségvállalássá alakult. Emellett a bejelentő fél vállalja a kapacitásalapú nagykereskedelmi megállapodás Virgin MEDIA-nak való felajánlását (a „Virgin MEDIA-val kapcsolatos kötelezettségvállalás”).

84. A bejelentő fél módosította a kapacitás fogalommeghatározását (hogy az egyaránt magába foglalja a Three és O2 hálózatainak kapacitását), valamint azon hálózatét is, amelyen ezt a kapacitást a Tesco Mobile, az újonnan piacra lépő szolgáltató(k) és a Virgin MEDIA (az O2-hálózat) kapja.

i. *A Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás*

85. A kapacitás módosított fogalommeghatározásán túl lényeges változás a Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalásban nem történt.

ii. *Az újonnan piacra lépő szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségvállalás*

86. Az újonnan piacra lépő szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségvállalás legfontosabb változásait az alábbi bekezdések sorolják fel:

87. Először is, a bejelentő fél az 1–5. évre meghatározta a Gbps-ben kifejezett minimális kapacitásrészesedést. Az az időszak, amelyre az újonnan piacra lépő szolgáltatónak le kell kötnie az […] év után hasznosítandó minimum kapacitásrészesedést, […] évvel meghosszabbodott, és most […] évig érvényes.

88. Másodszor, az újonnan piacra lépő szolgáltató által fizetendő folyó díjak az alábbiak szerint módosultak: Az újonnan piacra lépő szolgáltató a választott kapacitásrészesedés arányában költségalapú díjakat fizetne. A költségalapot a bejelentő fél és az újonnan piacra lépő szolgáltató megállapodásban rendezi, és annak részét képezi a tőke költségalapú hozama.

89. Harmadszor, […] évtől az újonnan piacra lépő szolgáltató nagykereskedelmi hozzáférést kínálhat virtuális mobilhálózat-üzemeltetőknek, legfeljebb választott kapacitásrészesedésének […] %-áig.

90. Negyedszer, a hálózati tulajdoni érdekeltség átruházása vonatkozásában a bejelentő fél elővásárlási joga megszűnt.

91. Ötödször az újonnan piacra lépő szolgáltató által kért egyoldalú igénybevétel a bejelentő fél általi igénybevétellel azonos prioritást kapott.

92. Hatodszor, az újonnan piacra lépő szolgáltatóval kapcsolatos kötelezettségvállalásában most szerepel az a lehetőség, hogy az újonnan piacra lépő szolgáltató választhatja, hogy nem vesz részt egyes funkciókban és beruházásokban. A kívülmaradás azonban nem lehetséges olyan funkciók vagy szolgáltatások vonatkozásában, amelyek nyomán javul a hálózat lefedettsége, kapacitása, sebessége vagy költségei csökkennek.

93. Hetedszer, az újonnan piacra lépő szolgáltató és a bejelentő fél közötti, az egyoldalú igénybevételhez kapcsolódó olyan jogvitákra, amelyek közös megállapodással nem rendezhetőek, gyorsított vitarendezési eljárás vonatkozna.

94. Nyolcadszor, az O2 UK elidegenítési opció annyiban módosul, hogy az O2 átruházására nem kerül sor az ún. „Beacon Single Grid Sites" kivitelezésének befejezése előtt, amelyet a Beacon-megállapodással összhangban […] ír elő.

95. Végül az újonnan piacra lépő szolgáltatóval kapcsolatos kötelezettségvállalás most egy előzetes kötelezettségvállalás.

iii. *A Virgin MEDIA-val kapcsolatos kötelezettségvállalás*

96. A Virgin MEDIA-val kapcsolatos kötelezettségvállalás értelmében a bejelentő fél vállalja, hogy felkínálja a Virgin MEDIA-nak a kapacitásalapú nagykereskedelmi megállapodáshoz való csatlakozást a kötelezettségvállalások harmadik csomagjában Virgin Mobile egyszerűsített nagykereskedelmi megállapodásként említett megállapodás alapján.

97. A bejelentő fél a Three és O2 egyesített hálózata kapacitásának mintegy […] %-át bocsátaná a Virgin MEDIA rendelkezésére […] év időtartamra, az O2 hálózatán teljesítve.

98. A kapacitás ellenértékeként a Virgin MEDIA Virgin Mobile egyszerűsített nagykereskedelmi megállapodásban meghatározott díjakat fizetné a bejelentő félnek, amely alapjában választott kapacitásrészesedésre […] végéig rögzített Gbps árból és az említett megállapodás 3. függelékében meghatározott költség- és árazási módszertan alapján kiszámított összeg […]-tól a konstrukció lejáratáig. A Virgin MEDIA legkisebb pénzügyi kötelezettségvállalása […] a szolgáltatás kezdőnapjától […] év végéig.

99. Ha az újonnan piacra lépő szolgáltató gyakorolja az O2 UK elidegenítési opció, a H3GI a Virgin Mobile számára egyenértékű kapacitásmegállapodást kínál fel.

100. Végül a bejelentő fél vállalja, hogy ajánlatot tesz a Virgin Mobile, a feltételes jóváhagyó határozat Bizottság általi elfogadásától számított […] napon belül. Az ajánlat a Virgin MEDIA általi kézhezvételtől számított […] hónapig érvényes.

iv. *A hálózati tervek bizonyosságával kapcsolatos kötelezettségvállalás*

101. A hálózati tervek bizonyosságával kapcsolatos kötelezettségvállalás értelmében a bejelentő fél vállalja, hogy a hálózatmegosztási kötelezettségvállalásnak megfelelően használja az összes Beacon cellát az összevont hálózat alaplefedettsége és kapacitáshálózata vonatkozásában, illetve vállalja legalább […] MBNL-cella használatát.

102. Vállalja tovább az O2 hálózata adatletöltési spektrumából […] MHz alkalmazását […]-ig, a Beacon-cellákról legalább a […] sugárzás folytatását és a Three ügyfeleinek a Beacon-hálózaton való barangolás csak olyan mértékű megengedését, amely az aktuális Beacon-megállapodásokban szerepel.

103. A bejelentő felvette a kötelezettségvállalásba azt is, hogy 2017. december 31-ig eléri legalább a lakosság 96 %-ának 4G-vel lefedettségét, és 2018. december 31-ig a 4G-licenc alapján teljesíti a lakosság 4G-vel való lefedésének kötelezettségvállalását, illetőleg azt a kötelezettségvállalást, hogy az újonnan piacra lépő szolgáltató rendelkezésére bocsátja az O2 hálózatán és a bejelentő fél tulajdonában álló és az O2 hálózatán a bejelentő fél ügyfelei rendelkezésére bocsátott rádiós elérhetőségű hálózaton alkalmazott bármely spektrumot.

v. *A hálózatmegosztási kötelezettségvállalás*

104. A BT/EE-hez kapcsolódó hálózatmegosztásra vonatkozó kötelezettségvállalások alapján a bejelentő fél vállalja, hogy felkínálja a BT/EE részére az MBNL-megállapodás módosítását, lényegében a kötelezettségvállalásokhoz csatol szerződéstervezetben meghatározott feltételek mellett. Emellett a bejelentő fél egyoldalúan vállalja a szerződéstervezet egyes elemeit arra az esetre, ha a BT/EE az ajánlatot nem fogadná el.

105. A szerződéstervezet rendelkezéseket tartalmaz az alábbiakkal kapcsolatban: az összefonódással létrejött vállalat hálózati integrációs tevékenysége, az információs korlátok, a cellák minimális számára vonatkozó kötelezettségvállalás, azon cellák, amelyeken a Three legfeljebb […] MHz spektrumot használhat, azon cellák, amelyeken a Three […] spektrumot használ, az integráció költségek, az integrációs tevékenységekkel okozott károkért való kártalanítás, az egyoldalú igénybevétel, gyorsított vitarendezési mechanizmus, az üzleti terv, az átvitel, valamint a Three által az EE-nek a BT általi megszerzését követően szerzett jogokról való lemondás.

106. Arra az esetre, ha a BT/EE nem fogadná el ezt az ajánlatot, egyoldalú kötelezettségvállalásként a bejelentő fél vállalja, hogy lemond az MBNL-megállapodás alapján arra vonatkozóan fennálló minden jogáról, hogy tiltakozik a BT/EE általi egyoldalú igénybevétel ellen azokon a cellákon, amelyeken nem halad át forgalom a Three részéről, lemondás az MBNL-megállapodás alapján fennálló azon jogokról, hogy a műszaki bizottságban nem műszaki vagy nem üzemeltetési jellegű kérdéseket vessen fel, hogy vállalja a javasolt megállapodás 1. mellékletében rögzített gyorsított vitarendezési mechanizmus alkalmazását minden olyan műszaki vagy üzemeltetési jellegű kérdésben, amely a BT/EE-vel vitához vezet, hogy jóváhagyja a javasolt megállapodás 2. mellékletében rögzített üzleti tervnek megfelelő 10 éves üzleti terv elfogadását, valamint hogy a BT/EE feletti ellenőrzés változását követően lemond az MBNL-megállapodás irányítási rendelkezései alapján fennálló jogairól.

vi. *A nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás*

107. A nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás lényegében úgy módosult, hogy abba bekerültek az 5G szolgáltatások is.

e. **A kötelezettségvállalások harmadik csomagjának értékelése**

108. A kötelezettségvállalások második csomagjához képest kedvezőbb feltételek ellenére a Bizottság megítélése szerint a kötelezettségvállalások harmadik csomagja nem oszlatja el a versennyel kapcsolatos aggályokat.

109. Noha a Tesco és a bejelentő fél feltételjegyzékről állapodott meg, a Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás még az újonnan piacra lépő szolgáltatóra vonatkozó kötelezettségvállalással és a Virgin Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalással együttesen is elégtelen a kiskereskedelmi piacon a versennyel kapcsolatos aggályok eloszlatására. Különösen amiatt, mert a feltételjegyzék nem képezi részét a kötelezettségvállalások harmadik csomagjának és ezért nem vehető figyelembe a kötelezettségvállalás megfelelőségének mércéjeként. Ezért továbbra is bizonytalan, hogy valaha is sor fog-e kerülni az O2 Tesco Mobile-ban fennálló 50 %-os részesedésének elidegenítésére. Hasonlóképpen, a kapacitásalapú nagykereskedelmi megállapodás puszta ajánlat marad, és továbbra is számos elemében tisztázatlan a kötelezettségvállalások harmadik csomagjában szereplő megállapodás. Emellett annak ellenére, hogy a kapacitásrészesedés számítása most a Three hálózatát is alapul véve történik, a Tesco növekedési potenciálja az előfizetők számában való részesedést tekintve a felkínált […] % kapacitás miatt továbbra is korlátozott lenne. Végül a Bizottság továbbra sem ért egyet a bejelentő fél azon érvelésével, hogy a Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalás csökkentené az előre jelzett áremelkedést (még az újonnan piacra lépő szolgáltatóra vonatkozó kötelezettségvállalással együtt sem), vagy azt teljesen kiiktatná.

110. Ugyanígy, noha a Sky és a bejelentő fél megállapodott egy feltételjegyzékről, a Bizottság megítélése szerint az újonnan piacra lépő szolgáltatóval kapcsolatos kötelezettségvállalás továbbra is elégtelen (a kötelezettségvállalások harmadik csomagjának más elemeivel együtt is) a versennyel kapcsolatban kiskereskedelmi és nagykereskedelmi szinten megjelölt aggályok eloszlatására. Különösen amiatt, mert a feltételjegyzék nem képezi részét a kötelezettségvállalások

harmadik csomagjának és ezért nem vehető figyelembe a kötelezettségvállalás megfelelőségének mércéjeként. Megmarad az újonnan piacra lépő szolgáltató fogadó mobilhálózat-üzemeltetőtől való kereskedelmi és műszaki függősége, egy olyan költségszerkezetben, amely nem teszi lehetővé azt, hogy más piaci szereplőkre – és különösen a mobilhálózat-üzemeltetőkre – versenykényszert fejtsen ki, és ajánlatait csak igen korlátozott mértékben tudja egyéniesíteni, a minőséget is ideértve. Az újonnan piacra lépő szolgáltató növekedési képessége is korlátozottabb, mint azt a bejelentő fél jelzi. Emellett továbbra sem egyértelmű az újonnan piacra lépő szolgáltatóval kapcsolatos kötelezettségvállalás számos eleme, beleértve annak költségszerkezetét. Végezetül, a célspektrum-használati opció és az O2 UK elidegenítési opció mellett az újonnan piacra lépő szolgáltató(k)nak kínált több más elem is ugyanígy opcionális volt, és a megvalósításukat övező bizonytalanságra figyelemmel nem voltak figyelembe vehetőek a kötelezettségvállalások második csomagja megfelelőségének értékelésekor.

111. Bizonyos fokig nem egyértelműek a Virgin MEDIA-val kapcsolatos kötelezettségvállalás feltételei. Emellett ez a kötelezettségvállalás pusztán egy kapacitásalapú nagykereskedelmi megállapodásra vonatkozó ajánlat, amelynek végrehajtása bizonytalan. Még ha a Virgin MEDIA el is fogadná az ajánlatot, a Tesco Mobile-ra vonatkozó kötelezettségvállalásnál kifejtettekhez hasonló aggályok vonatkoznak a Virgin MEDIA számára elérhetővé tett kapacitás mennyiségére.

112. A hálózati tervek bizonyosságával kapcsolatos kötelezettségvállalás nem elégséges az ügyletet követő, jövőbeni hálózatmegosztást övező bizonytalanságok eloszlatásához. Mivel a kötelezettségvállalások második csomagjának további módosításai főként az újonnan piacra lépő szolgáltatóhoz kapcsolódnak, és nem a BT/EE vagy Vodafone számára fennálló bizonyosságot javítják, az értékelés lényegében megegyezik a kötelezettségvállalások második csomagjára adott értékeléssel.

113. A BT/EE-vel javasolt megállapodás nem rendezi a BT/EE versenyhelyzetével kapcsolatos aggályokat. Különösen nem csökken lényegesen a Three arra vonatkozó képessége, hogy meghiúsítsa vagy késleltesse az egyoldalú igénybevételt, mivel bizonyos igénybevételek előzetes jóváhagyása olyan kritériumok teljesítéséhez kötött, amelyek eleve lehetővé teszik a Three számára az egyoldalú igénybevétel blokkolását vagy meghiúsítását. Emiatt is valószínűtlen, hogy a BT/EE egy ilyen ajánlatot elfogadjon. A BT/EE-hez kapcsolódó egyoldalú kötelezettségvállalás lényegében megegyezik a kötelezettségvállalások második csomagjában szereplővel, és – az ott kifejtettek szerint – ugyanúgy elégtelen a kár orvoslására.

114. A Vodafone felé tett kötelezettségvállalások vonatkozásában a kötelezettségvállalások harmadik csomagja lényegében megegyezik a kötelezettségvállalások második csomagjával, és emiatt ez sem oszlatja el a versennyel kapcsolatos aggályokat. Ugyanez igaz az összefonódással létrejött vállalat egyesítési terveinek bizonytalanságával kapcsolatos aggályokra is. A kötelezettségvállalások harmadik csomagjának módosításai jobbára az újonnan piacra lépő szolgáltatóra, nem pedig a BT/EE-re vagy a Vodafone-ra vonatkoznak.

115. Noha a nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás módosult azzal, hogy abba bekerültek az 5G-szolgáltatások, továbbra is a kötelezettségvállalások második csomagjával kapcsolatban megállapított hiányosságoktól terhes, nevezetesen a nagykereskedelmi hozzáférés tervezett ármeghatározásával kapcsolatban. Ezért a nagykereskedelmi piacra vonatkozó kötelezettségvállalás elégtelen a nagykereskedelmi piacon azonosított, versennyel kapcsolatos aggályok eloszlatására.

IX. **KÖVETKEZTETÉS ÉS JAVASLAT**

116. Az előzőekre figyelemmel a Bizottság megállapítja, hogy az ügylet az összefonódás-ellenőrzési rendelet 2. cikkének (3) bekezdése értelmében jelentősen akadályozná a tényleges versenyt a belső piacon vagy annak jelentős részén. Ennek oka az, hogy az ügylet horizontális nem koordinatív hatásokat keltene a kiskereskedelmi mobil távközlési szolgáltatások egyesült királyságbeli piacán, mivel a felek által jelenleg egymásra és versenytársaikra kifejtett fontos versenykényszerek megszűnésével jár, továbbá mivel ügylet valószínűleg csökkentené az egyik vagy mindkét olyan mobilhálózat-üzemeltető vállalat által kifejtett versenykényszert, amelyek a hálózatmegosztási megállapodások részes felei, és a hálózati infrastruktúrába történő ágazati beruházások szintjének csökkenését eredményezi. Emellett az ügylet nem koordinatív versenyellenes hatásokat keltene a nyilvános mobiltelefon-hálózatok vonatkozásában a hozzáférés és híváskezdeményezés nagykereskedelmi piacán az Egyesült Királyságban a nagykereskedelmi hozzáférést biztosító szolgáltatók számának csökkentése révén.

117. A kötelezettségvállalások harmadik csomagja nem szünteti meg teljesen az Egyesült Királyságban a mobil távközlési szolgáltatások kiskereskedelmi piacán és a nyilvános mobiltelefon-hálózatok vonatkozásában a hozzáférési és híváskezdeményezési szolgáltatások nagykereskedelmi piacán meghatározott, versennyel kapcsolatos aggályokat, és a csomag nem minden tekintetben átfogó és hatásos.

118. Az ügyletet emiatt az összefonódás-ellenőrzési rendelet 8. cikkének (3) bekezdése szerint a belső piaccal és az EGT-megállapodással összeegyeztethetetlennek kell nyilvánítani.

A B. melléklet összefoglalója

1. A B. mellékletben a Bizottság értékeli a bejelentő fél azon állításait, amelyek szerint mobil távközlési ágazatban a közelmúltban lezajlott összefonódások azt bizonyítják, hogy az ilyen ügyletek következtében a verseny erősödik. Ezen álláspont alátámasztására a bejelentő fél benyújtott egy tanulmányt az Orange Ausztria („Orange") Hutchison 3G Ausztria („H3G") általi, Ausztriában 2012 végén lebonyolított megszerzésének versenyre és fogyasztói jólétre gyakorolt hatásairól. A bejelentő fél szerint a tanulmány azt mutatja, hogy az ausztriai összefonódás következtében az árka csökkentek, a beruházások nőttek és a fogyasztói jólétre gyakorolt hatások általánosságban kedvezőek voltak. A bejelentő fél továbbá olyan más közelmúltbeli tanulmányokra is hivatkozott, amelyek – a bejelentő fél álláspontja szerint – állítását alátámasztják.

2. A Bizottság értékelésében először megjegyzi, hogy a mobil távközlési ágazatban más piacokon lezajlott összefonódásokról készült utólagos tanulmányok hozzájárulhatnak a piaci koncentráció mobil távközlési ágazatra gyakorolt általános hatásainak megértéséhez. A Bizottság megítélése szerint azonban ezen tanulmányok eredményei nem válthatják ki az ügylet konkrét értékelését. Ezért a Bizottság csak korlátozott bizonyító erőt tulajdoníthat a kapcsolódó piacokon végbement összefonódások tanulmányozása eredményeinek. Ebben az ügyben – más ügyekhez hasonlóan – a Bizottság az ügylet felülvizsgálatát a konkrét ügy bizonyítékainak és körülményeinek értékelésére alapozza.

3. Másodszor, a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a bejelentő fél által becsatolt tanulmány a módszertan és az eredmények értékelése tekintetében egyaránt hiányosságokat mutat. Konkrétan, i. a Bizottság nem ért egyet azzal, hogy a bejelentő fél az „előtte/utána" módszertant alkalmazza, és megítélése szerint a mobil távközlési piaccal összefüggésben a „különbségek különbsége" módszertan megfelelőbb az összefonódás és a piaci kimenetel közötti oksági összefüggés értékelésére; ii. a Bizottság nem ért egyet az egységár bejelentő fél általi mérésével, ami az árak alakulását összemossa a kereslet és a fogyasztás alakulásával, és megbízhatóbbnak tekinti a „kosár módszert", amelyben a fogyasztás állandó; és iii. a Bizottság nem ért egyet a bejelentő fél azon álláspontjával miszerint az összefonódás nyomán nő a beruházások szintje, javul a minőség és a fogyasztói jólét, mivel a bejelentő fél nem szolgált elegendő bizonyítékkal annak megállapításához, hogy ez a javulás az összefonódásnak tudható be.

4. Harmadszor, a Bizottság áttekintette a mobil távközlési ágazatban a konszolidáció piaci kimenetelre gyakorolt hatását elemző, közelmúltbeli tanulmányokat. A Bizottság megítélése szerint, noha ezek a tanulmányok hozzájárulnak a mobil távközlési ágazatban a piaci koncentráció hatásainak megértéshez, az ágazat összetett jellemzőihez és az adatkorlátokhoz kapcsolódó módszertani kihívások miatt az ilyen utótanulmányokat körültekintéssel kell értelmezni, különösen a jövőbeli összefonódási ügyek értékelésekor. A Bizottság megjegyzi tovább, hogy a megbízhatóbb tanulmányok azt jelzik, hogy „három-négy" összefonódás valószínűleg áremelkedést okoz, és a beruházások vonatkozásában a rendelkezésre álló bizonyítékok nem elegendőek határozott következtetések levonásához (noha az e tekintetben szilárdabb koncepcionális alapokból kiinduló tanulmányok azt jelzik, hogy az összefonódásoknak jellemzően nincs hatásuk az ágazati szintű beruházásokra).

5. A Bizottság megítélése szerint az utótanulmányok eredményei semmi esetre nem válthatják ki az ügylet konkrét értékelését.

A C. melléklet összefoglalója

1. A Bizottság a C. mellékletben a bejelentő fél azon állításait értékeli, hogy a Three és az O2 [jövőbeli relatív versenyképessége valószínűleg romlik].

2. Ezt megelőzően a Bizottság megjegyzi, hogy a hálózatminőség egy átfogó koncepció, amelyet több tényező – ideértve a sebességet – határoz meg. A nagy forgalmú területeken és csúcsidőben az ügyfelek által tapasztalt sebességet jobbára a rendelkezésre álló kapacitás és az igényelt mobil adatforgalom határozza meg. Noha az átlagsebesség a hálózatminőség fontos tényezője, számos más tényező is szerepet játszik.

a. **Three**

3. A Three vonatkozásában a Bizottság megállapítja, hogy manapság – a más mobilhálózat-üzemeltetőhöz viszonyítva a bonyolított forgalomhoz képest birtokolt alacsonyabb spektrum ellenére, a Three hálózata nem [korlátozott kapacitású] és igen jó minőségű szolgáltatást kínál, ahogy azt számos ügyfélfelmérés is megerősíti. Ez tükröződik abban is, hogy az elmúlt években a Three folyamatosan növelte piaci részesedését.

4. [A Bizottság megállapítja, hogy a Three bizonyítéka nem meggyőző.]

5. [A Bizottság megállapítja, hogy a Three bizonyítéka nem meggyőző.]

6. [A Bizottság kapacitáskorlátokra vonatkozó értékelése eltér a Three értékelésétől.]

7. [A Bizottság jövőbeli fejlesztésekre vonatkozó értékelése eltér a Three értékelésétől.]

8. [A Bizottság megállapítja, hogy nem valószínű, hogy a Three versenyképessége romlani fog.]

b. **O2**

9. Az O2 vonatkozásában a Bizottság megítélése szerint az O2 hálózatán (és különösen a 4G-rétegben) [jó minőségű szolgáltatást tud kínálni]. Az O2 hálózata is igen jó minőségű szolgáltatást kínál ügyfeleinek, amint azt az ügyfél-elégedettség magas szintje és az O2 piaci részesedésének közelmúltbeli növekedése is megerősíti.

10. A Bizottság megítélése szerint […] az O2 [hálózatán jó minőségű szolgáltatást tud kínálni].

11. [A Bizottság megállapítja, hogy az O2 ellenkezőre vonatkozó bizonyítéka nem meggyőző.]

12. [A Bizottság megállapítja, hogy az O2 bizonyítéka nem meggyőző.]

13. [A Bizottság jövőbeli fejlesztésekre vonatkozó értékelése eltér az O2 értékelésétől.]

14. [A Bizottság megállapítja, hogy nem valószínű, hogy az O2 versenyképessége romlik.]

[…]