Sažetak odluke Komisije

od 11. svibnja 2016.

o proglašenju koncentracije nespojivom s unutarnjim tržištem

(Predmet M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK)

(priopćeno pod brojem dokumenta C(2016) 2796)

(Vjerodostojan je samo tekst na engleskom jeziku)

(2016/C 357/08)

Komisija je 11. svibnja 2016. donijela odluku u predmetu o koncentracijama na temelju Uredbe Vijeća (EZ) br. 139/2004 od 20. siječnja 2004. o kontroli koncentracija između poduzetnika ([1]), *a posebno članka 8. stavka 3. te Uredbe. Cjeloviti tekst Odluke u verziji koja nije povjerljiva (prema potrebi to može biti i privremena verzija) može se pronaći na izvornom jeziku predmeta na internetskoj stranici Glavne uprave za tržišno natjecanje na sljedećoj adresi: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html.*

I. **POSTUPAK**

1. Komisija je 11. rujna 2015. zaprimila obavijest o predloženoj koncentraciji u skladu s člankom 4. Uredbe o koncentracijama kojom poduzetnik CK Hutchison Holdings Limited („CKHH"), posredstvom svojeg izravnog društva kćeri Hutchison 3G UK Investments Limited („H3GI" ili „podnositelj prijave" ([2])), stječe, u smislu članka 3. stavka 1. točke (b) Uredbe o koncentracijama, kontrolu nad cijelim poduzetnikom Telefónica Europe Plc („O2") kupnjom njegovih dionica („transakcija") ([3]). Podnositelj prijave i poduzetnik O2 zajedno se nazivaju „stranke".

2. Nakon prve faze ispitivanja Komisija je zaključila da postoje ozbiljne sumnje u pogledu spojivosti transakcije s unutarnjim tržištem te je 30. listopada 2015. donijela odluku o pokretanju postupka u skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (c) Uredbe o koncentracijama. Na temelju druge faze ispitivanja kojom su nadopunjeni nalazi prve faze ispitivanja tržišta, Komisija je 4. veljače 2016. izdala obavijest o utvrđenim činjenicama. Podnositelj prijave dostavio je 26. veljače 2016. svoje pisane primjedbe na obavijest o utvrđenim činjenicama. Na zahtjev podnositelja prijave 7. ožujka 2016. održana je usmena rasprava. Podnositelj prijave dostavio je ponudu za preuzimanje obveza 2. ožujka 2016., 15. ožujka 2016. i 6. travnja 2016. Komisija je 17. ožujka 2016. i 23. ožujka 2016. uputila podnositeljima prijave dopise u kojima je istaknula dodatne dokaze u spisu Komisije kojima se potvrđuju prethodni nalazi iz obavijesti o utvrđenim činjenicama. Podnositelj prijave dostavio je 29. ožujka 2016. i 4. travnja 2016. pisane primjedbe na dva dopisa o činjenicama od 17. ožujka 2016. i 4. travnja 2016. Savjetodavni odbor raspravljao je o nacrtu Odluke 27. travnja 2016. i izdao pozitivno mišljenje.

II. **STRANKE I KONCENTRACIJA**

3. H3GI neizravno je društvo kći društva CKHH koje je u njegovom potpunom vlasništvu. CKHH je multinacionalna grupa sa sjedištem u Hong Kongu čije dionice kotiraju na hongkonškoj burzi (Hong Kong Stock Exchange Limited). Društvo CKHH djeluje u pet osnovnih područja poslovanja: luke i povezane usluge, maloprodaja, infrastruktura, energetika i telekomunikacije. Hutchison 3G UK Limited („Three") neizravno društvo kći društva CKHH u potpunom vlasništvu operator je pokretne mreže u Ujedinjenoj Kraljevini. Three pruža usluge pokretnih telekomunikacija, kao što su glasovne, SMS, MMS usluge, usluge mobilnog interneta, mobilne širokopojasne usluge, usluge roaminga i završavanja poziva.

4. Društvo O2 također je aktivno u Ujedinjenoj Kraljevini i pruža usluge pokretnih telekomunikacija, kao što su glasovne, SMS, MMS usluge, usluge mobilnog interneta, mobilne širokopojasne usluge, usluge roaminga i završavanja poziva. Društvo O2 pripada društvu Telefónica S.A. („Telefónica"), holding društvo niza trgovačkih društava koja pružaju usluge nepokretnih i pokretnih komunikacijskih mreža.

5. Dana 24. ožujka 2015. društva H3GI, Hutchison 3G UK Holdings (CI) Limited (matično društvo pod isključivom kontrolom društva CKHH) i Telefónica SA sklopila su kupoprodajni ugovor u skladu s kojim društvo H3GI stječe sve dionice društva O2. Tijekom postupka podnositelj prijave predstavio je dvije alternativne strukture transakcije. Neovisno o strukturi u okviru koje će se provesti transakcija, Komisija smatra da se transakcija sastoji od stjecanja

([1]) SL L 24, 29.1.2004., str. 1.

([2]) Ako nije navedeno drugačije, radi jednostavnosti u sljedećem tekstu naziv „podnositelj prijave" odnosit će se na društva H3GI, CKHH i na druga društva kćeri potonjeg.
Društvo H3GI promijenio je 9. ožujka 2016. ime svoje pravne osobe u CK Telecoms UK Investments Limited („CTUI") kojemu je stoga upućena ova Odluka.

([3]) SL C 310, 19.9.2015., str. 5.

isključive kontrole društva H3GI (i u konačnici društva CKHH, koje će u okviru obje strukture transakcije zadržati isključivu kontrolu nad društvom Three) nad društvom O2 i stoga čini koncentraciju u smislu članka 3. stavka 1. točke (b) Uredbe o koncentracijama.

III. **DIMENZIJA EU-a**

6. U smislu članka 1. Uredbe o koncentracijama transakcija ima značaj za EU.

IV. **UPUĆIVANJE**

7. Komisija je 4. prosinca 2015. donijela odluku o odbijanju zahtjeva Ujedinjene Kraljevine za upućivanje. Komisija smatra da su u pogledu transakcije ispunjeni kriteriji za upućivanje predviđeni u članku 9. stavku 2. točki (a) Uredbe o koncentracijama. Međutim, ostvarujući svoje diskrecijsko pravo, Komisija ne smatra primjerenim uputiti transakciju CMA-u iz više razloga, među ostalim zbog Komisijine potrebe da osigura usklađen i dosljedan pristup ocjenjivanju koncentracija u sektoru telekomunikacija u različitim državama članicama i vlastitog znatnog prethodnog iskustva u području ocjenjivanja koncentracija na europskim tržištima pokretnih telekomunikacija.

V. **SEKTOR POKRETNIH TELEKOMUNIKACIJA UJEDINJENE KRALJEVINE**

8. Maloprodajno tržište pokretnih telekomunikacija u Ujedinjenoj Kraljevini dobro funkcionira i trenutačno je vrlo konkurentno. Ujedinjena Kraljevina jedna je od najnaprednijih zemalja u Europskoj uniji u pogledu uvođenja 4G tehnologije i 4G usluga.

9. Konvergencija pokretnih i nepokretnih komunikacija trend je u telekomunikacijama usmjeren na uklanjanje razlika između nepokretnih i pokretnih mreža. Postoje dva aspekta konvergencije, jedan povezan s promjenama u tehnologiji, a drugi s sposobnošću operatora da ponude pakete pokretnih i nepokretnih usluga. Kada je riječ o potonjem, Komisija smatra da je prihvaćanje paketa pokretnih i nepokretnih usluga u Ujedinjenoj Kraljevini bilo vrlo ograničeno i da se u budućnosti vjerojatno neće znatno povećati.

10. U Ujedinjenoj Kraljevini postoje četiri operatora pokretne mreže. Osim stranaka, to su društva EE ([1]) i Vodafone. Svi operatori pokretne mreže u Ujedinjenoj Kraljevini uveli su svoje mreže s drugim operatorom pokretne mreže. Mehanizmi za dijeljenje mreže uključuju CTIL/Beacon između društava O2 i Vodafone, s jedne strane, i MBNL između društava Three i BT/EE, s druge strane. Tim se mehanizmima pridonijelo konkurentnosti tržišta.

11. Tržište u Ujedinjenoj Kraljevini obilježava i veliki broj operatora pokretne mreže koji nisu vlasnici mreže. To su virtualne pokretne mreže i brendirani preprodavači, koji se zajedno nazivaju ne-operatorima pokretne mreže.

12. Operatori pokrene mreže i ne-operatori pokretne mreže prodaju ugovore o pokretnim uslugama krajnjim korisnicima u vlastitim maloprodajnim trgovinama, na internetu ili telemarketingom. Oni također prodaju ugovore o pokretnim uslugama neizravno s pomoću neovisnih prodavača u maloprodaji (na primjer Dixons) koji prodaju pretplatu u pokretnoj mreži u vlastitim maloprodajnim trgovinama, na internetu ili teleprodajom. Neovisne prodavače u maloprodaji moguće je podijeliti na neovisne specijalizirane prodavače na malo, s jedne strane, i opće prodavače na malo i specijalizirane prodavače električne opreme na malo, s druge strane.

VI. **MJERODAVNA TRŽIŠTA**

13. Komisija je uložila prigovor u pogledu učinaka transakcije na pružanje maloprodajnih telekomunikacijskih usluga i veleprodajnih usluga pristupa i započinjanja poziva u javnim pokretnim telefonskim mrežama. Stoga se mjerodavno tržište proizvoda i zemljopisno tržište definiraju na sljedeći način:

a. **Maloprodajno tržište pokretnih telekomunikacijskih usluga**

14. Komisija smatra da, u skladu s njezinom praksom donošenja odluka, pokretne telekomunikacijske usluge čine posebno tržište, odvojeno od nepokretnih telekomunikacijskih usluga. Nadalje, Komisija smatra da usluge pokretnih mreža i *over-the-top-services* („OTT”) nisu zamjenjive jer je za pristup uslugama OTT instant poruka i glasovnih usluga u najmanju ruku potrebna pokretna podatkovna veza. S obzirom na vrlo ograničen udio ponuda paketa povezanih usluga s pokretnom komponentom u Ujedinjenoj Kraljevini, za potrebe ovog slučaja nije nužno definirati zasebno tržište proizvoda za ponude paketa povezanih usluga koji uključuju pokretnu komponentu.

([1]) Budući da je društvo BT zaključilo svoje preuzimanje društva EE, Komisija za potrebe ocjenjivanja transakcije, nakon što je Nadležno tijelo za tržišno natjecanje i tržišta (CMA), nacionalno tijelo za zaštitu tržišnog natjecanja u Ujedinjenoj Kraljevini, bezuvjetno odobrilo koncentraciju, smatra društva BT i EE jednim subjektom.

15. Kada je riječ o tržištu za pružanje usluga pokretnih telekomunikacijskih usluga krajnjim korisnicima, Komisija, u skladu sa svojom prethodnom praksom odlučivanja, zaključuje da zasebna tržišta za pružanje maloprodajnih usluga pokretnih telekomunikacija ne bi trebalo određivati prema sljedećem: vrsti tehnologije (2G, 3G i 4G); vrsti usluge (glasovna, SMS/MMS i podatkovna); vrsti ugovora (*pre-paid i post-paid*) i vrsti krajnjeg korisnika (poslovni i privatni). *Pre-paid* i *post-paid* usluge, te usluge poslovnim i privatnim korisnicima, ocjenjuju se kao zasebni segmenti.

16. Nadalje, u ovom je slučaju Komisija ispitala moguću razliku između pokretnih usluga koje se prodaju na temelju ugovora, među ostalim kupnje uređaja („ugovori o kupnji uređaja"), i čistih pretplata za pokretne usluge („ugovori samo sa SIM karticom"), a i moguću razliku prema distribucijskom kanalu (izravni ili neizravni). Te se razlike čine posebno važnima u Ujedinjenoj Kraljevini. Komisija smatra da definicija odvojenih tržišta u skladu s time nije nužna jer te razlike čine vrlo različite segmente unutar istog tržišta.

17. U skladu s prethodnim odlukama Komisije i uzimajući u obzir podnositelja prijave, Komisija zaključuje da je mjerodavno zemljopisno tržište za ocjenjivanje ovog slučaja nacionalno te da odgovara državnom području Ujedinjene Kraljevine.

b. **Veleprodajno tržište pristupa i započinjanja poziva u javnim pokretnim mrežama**

18. U skladu s prethodnim slučajevima, Komisija zaključuje da je mjerodavno tržište proizvoda za ocjenjivanje ovog slučaja veleprodajno tržište pristupa i započinjanja poziva u javnoj pokretnoj telefonskoj mreži. Komisija zaključuje da je zemljopisni opseg tržišta državno područje Ujedinjene Kraljevine.

VII. **OCJENA TRŽIŠNOG NATJECANJA**

a. **Maloprodajno tržište pokretnih telekomunikacijskih usluga**

i. *Horizontalni nekoordinirani učinci koji nastaju uklanjanjem znatnih konkurentskih pritisaka*

19. Transakcijom bi se spojile operacije društava O2 i Three, odnosno prvog i četvrtog sudionika na maloprodajnom tržištu pokretnih telekomunikacijskih usluga u Ujedinjenoj Kraljevini prema broju pretplatnika (drugog i četvrtog prema prihodima), time stvarajući vođu na tržištu prema broju pretplatnika i prihoda i znatno povećavajući stupanj koncentracije tržišta.

20. Društvo Three posljednji je mrežni operator koji je ušao na tržište i od ulaska je bio pokretač tržišnog natjecanja, na primjer promjenom trenda u sektoru u pogledu ograničavanja uporabe podatkovnog prometa i povećanja cijena podatkovnog prometa. Na temelju njegova nedavnog i trenutačnog postupanja na tržištu može se zaključiti da je ono najagresivniji i najinovativniji sudionik na tržištu. Ono nudi najkonkurentnije cijene u izravnom kanalu i ponudilo je 4G bez dodatnog troška, čime je prisililo sektor da odustane od strategija prodaje 4G-a kao dodatne usluge. Ono je također ponudilo popularne prijedloge kao što su besplatni međunarodni *roaming* i prvo je pokrenulo uslugu glasa preko LTE mreže („VoLTE"). Unatoč tome što je posljednje ušlo na tržište, društvo Three uspjelo je izgraditi izvrsnu mrežu, što je dokazano neovisnim istraživanjima, ispitivanjima mreže koja su obavile neovisne tvrtke za rad mreže i podacima nacionalnog regulatora Ofcoma. Njegova mreža posebno je ocijenjena kao najpouzdanija mreža u Ujedinjenoj Kraljevini.

21. U izostanku transakcije društvo Three vjerojatno će i dalje imati snažan utjecaj na tržišno natjecanje. Na temelju dostupnih dokaza iz spisa, Komisija smatra da nije vjerojatno da će se sposobnost tržišnog natjecanja društva Three znatno pogoršati tijekom sljedeće dvije do tri godine. Posebno, kako je objašnjeno u Prilogu C (čiji se sažetak nalazi u prilogu) postoji mala vjerojatnost da će doživjeti [ograničenja kapaciteta]. Nadalje, društvo Three financijski je stabilno […]. […] u vanjskim analizama predviđa se dinamičko širenje poslovanja.

22. Stoga je Three prije transakcije važan čimbenik konkurentnosti u skladu sa stavkom 37. Smjernica o horizontalnim koncentracijama ili u svakom slučaju vrši znatan konkurentski pritisak na tom tržištu i vjerojatno je da će u izostanku transakcije taj pritisak nastaviti vršiti.

23. Društvo O2 najsnažnija je trgovačka marka na tržištu i posljednjih sedam godina dosljedno je dobivalo najveće ocjene u pogledu zadovoljstva klijenata. Njegov uspjeh posljedica je prijedloga usmjerenih na korisnike, na primjer transparentna i fleksibilna tarifa, popularan program nagrađivanja korisnika, stručnjaci za tehnologiju koji dobro surađuju s korisnicima i izvrsna služba za pomoć korisnicima. Ono je pokrenulo i popularne ne-pokretne mrežne operatore, na primjer *giffgaff*, te je vlasnik 50 % društva Tesco Mobile. Njegova popularnost među korisnicima i imidž trgovačke marke velika su prednost kojom se vrši veliki pritisak na druge konkurente. Kako je objašnjeno u Prilogu C (sažetak se nalazi u prilogu), Komisija smatra da će se sposobnost tržišnog natjecanja društva O2 […]. Nadalje, ima stabilne financije i tako zadržava sposobnost ulaganja i rasta.

24. Komisija stoga smatra da društvo O2 prije transakcije vrši znatan konkurentski pritisak i da će u izostanku transakcije taj pritisak vjerojatno nastaviti vršiti.

25. Komisija također napominje da su društva Three i O2 jedini operatori pokretne mreže u Ujedinjenoj Kraljevini čiji su tržišni udjeli posljednjih godina stalno rasli i koji se blisko natječu međusobno i s drugim operatorima mobilne mreže.

26. Transakcijom bi se uklonili konkurentski pritisci koje vrše društva Three i O2 jedno na drugo i na druge operatore mobilne mreže, čime bi se znatno oslabilo tržišno natjecanje na maloprodajnom tržištu. Na temelju općih dokaza iz spisa, čini se vjerojatnim da će se poduzetnik nastao koncentracijom manje agresivno natjecati i da će povećati cijene. Postat će najveći operator mobilne mreže koji će imati malo, ili ništa, poticaja za agresivne cijene. Komisija smatra da će društva EE i Vodafone s obzirom na svoju povijest i trenutačnu strategiju i položaj vjerojatno pratiti povećanja cijena poduzetnika nastalog koncentracijom.

27. Nadalje, kako je prikazano u odjeljku VII. točki a podtočki ii. ovog sažetka, Komisija također zaključuje da će transakcija vjerojatno imati negativan utjecaj na sposobnost tržišnog natjecanja preostalih operatora mobilne mreže, čime će se smanjiti sposobnost tržišnog natjecanja tih igrača u pogledu cijena i ostalih parametara (inovacije, kvaliteta mreže). Transakcijom će se narušiti postojeći mehanizmi za dijeljenje mreže koji dobro funkcioniraju na tržištu pokretnih usluga u Ujedinjenoj Kraljevini.

28. S obzirom na njihovu ograničenu sposobnost tržišnog natjecanja, posebno u pogledu podataka, i inovacije zbog njihove ovisnosti o operatorima pokretne mreže, Komisija smatra da ne-operatori pokretne mreže neće moći kompenzirati gubitak pritiska tržišnog natjecanja koji je posljedica transakcije. Neovisni specijalizirani prodavači na malo (Dixons), iako u načelu uspijevaju poboljšati ponude operatora mobilne mreže, nisu sposobni nadoknaditi gubitak tržišnog natjecanja među operatorima mobilne mreže.

29. Komisija je obavila i detaljnu kvantitativnu procjenu vjerojatnih učinaka uklanjanja tržišnog natjecanja na maloprodajnom tržištu na cijene. Takvo kvantitativno ocjenjivanje detaljno je opisano Prilogu A Odluci ([1]). U izostanku štete koja je posljedica dijeljenja mreže, Komisija smatra da bi stranke imale znatne poticaje za povećanje cijena nakon transakcije. […].

30. Komisija smatra da su njezinom kvantitativnom analizom potvrđeni zaključci kvalitativnog ispitivanja tržišta. Komisija smatra da će se transakcijom vjerojatno stvoriti veliki poticaj za povećanje cijena na tržištu pokretnih usluga u Ujedinjenoj Kraljevini. Nadalje, Komisija napominje da će se […] korisnika društava Three i O2 suočiti s povećanjima cijena koja su znatno veća od prosjeka.

ii. *Horizontalni nekoordinirani učinci koji proizlaze iz dijeljenja mreže*

31. Kako je prethodno navedeno, četiri mrežna operatora sklopila su dva sporazuma o dijeljenju mreže: društva Vodafone i O2 sporazume CTIL/Beacon i društva Three i BT/EE sporazume MBNL-a. Danas partneri svakog sporazuma o dijeljenju mreže imaju poticaj za zajedničko razvijanje zajedničkih elemenata svojih mreža u cilju postizanja bolje mreže od ostalih operatora mobilne mreže, a posebno od operatora pokretne mreže koji su stranke drugih sporazuma o dijeljenju mreže.

32. Nakon transakcije nestala bi ta zdrava dinamika tržišnog natjecanja. Poduzetnik nastao koncentracijom sudjelovao bi u sporazumima o dijeljenju mreže te Vodafone i BT/EE više ne bi imali u potpunosti predanog partnera za dijeljenje mreže u CTIL/Beaconu i MBNL-u.

33. Drugim riječima, Komisija smatra da bi se provedbom planova za konsolidaciju mreže, kako ih je Komisiji predstavio podnositelj prijave, nakon smanjenja broja konkurentnih operatora pokretne mreže, znatno naštetilo konkurentnom položaju jednog ili oba partnera stranaka u sporazumima o dijeljenju mreže.

34. Podnositelj prijave posebno je dostavio dva plana za konsolidaciju mreže, odnosno „plan kojem se daje prednost” i „alternativni plan”.

35. Planom kojem se daje prednost vjerojatno će se znatno ograničiti sposobnost tržišnog natjecanja društva BT/EE na tržištima pokretnih telekomunikacija u Ujedinjenoj Kraljevini.

36. Alternativnim planom vjerojatno će se znatno ograničiti sposobnost tržišnog natjecanja društva BT/EE na tržištima pokretnih telekomunikacija u Ujedinjenoj Kraljevini. Taj plan u manjoj mjeri ima štetni utjecaj i na konkurentni položaj društva BT/EE.

([1]) Kvantitativno ocjenjivanje koje je obavila Komisija temelji se i na podacima prikupljenima u anketi među korisnicima („anketa”). Upitnik i metodologija koji su se upotrebljavali u anketi nalaze se u Prilogu D i E ovoj Odluci.

37. Nadalje, Komisija napominje da niti u jednom od tih planova nije predviđena mogućnost da poduzetnik nastao koncentracijom preuzme obvezu provedbe konsolidacije mreže koju je predstavila Komisija. Uzimajući u obzir moguće scenarije integracije, Komisija zaključuje da bi se u svim drugim scenarijima koje je preispitala Komisija transakcijom ugrozio konkurentni položaj jednog ili oba partnera stranaka u sporazumima o dijeljenju mreže.

38. Komisija stoga smatra da bi se transakcijom vjerojatno smanjio pritisak tržišnog natjecanja jednog ili oba druga operatora pokretne mreže koji su partneri stranaka u sporazumima o dijeljenju mreže.

39. Nadalje, situacija dijeljenja mreže koja je posljedica transakcije u okviru alternativnog plana vjerojatno bi dovela do manjih ulaganja u mrežnu infrastrukturu u sektoru, čime bi se smanjila razina učinkovitog tržišnog natjecanja koja bi bez transakcije prevladavala.

40. Smanjenim pritiskom tržišnog natjecanja i manjim ulaganjima u mrežnu infrastrukturu u sektoru moglo bi se uzrokovati znatno ograničavanje učinkovitog tržišnog natjecanja na oligopolističkom tržištu na kojem postoji ograničeni broj sudionika te, iz istog razloga, i velike prepreke ulasku.

iii. *Kompenzacijski čimbenici*

41. Komisija na temelju svojeg ispitivanja tržišta smatra da ne postoji kompenzacijska kupovna moć ili ulazak kojim bi se poništili mogući negativni učinci transakcije na tržišno natjecanje.

iv. *Zaključak*

42. Budući da se prethodno opisani horizontalni nekoordinirani učinci ne mogu poništiti učinkovitostima (vidjeti odjeljak VII. točku c ovog sažetka), Komisija zaključuje na temelju navedenog da bi se transakcijom znatno ograničilo učinkovito tržišno natjecanje na maloprodajnom tržištu pokretnih telekomunikacijskih usluga u Ujedinjenoj Kraljevini.

b. **Veleprodajno tržište pristupa i započinjanja poziva u javnim pokretnim mrežama**

i. *Horizontalni nekoordinirani učinci koji nastaju uklanjanjem znatnih konkurentskih pritisaka*

43. Osim na maloprodajnom tržištu, stranke su aktivne i na veleprodajnom tržištu pristupa mreži i započinjanja poziva. Na tom tržištu operatori mobilne mreže pružaju usluge smještaja ne-operatorima pokretne mreže, a oni pak nude maloprodajne usluge svojim pretplatnicima.

44. Trenutačno sva četiri operatora pokretne mreže nude veleprodajni pristup ne-operatorima pokretne mreže. Najveći veleprodajni pružatelj usluga smještaja trenutačno je EE, a nakon njega slijedi O2. Tržišni udjeli društava EE i O2 stabilno rastu. Vodafone je treći najveći pružatelj usluga smještaja i njegov se tržišni udio posljednje tri godine smanjivao, a Three je najmanji pružatelj veleprodajnog pristupa.

45. Unatoč relativno niskoj povijesnoj tržišnoj vrijednosti društva Three, Komisija na temelju svojeg ispitivanja tržišta smatra da je društvo Three važna konkurentna snaga na veleprodajnom tržištu. Komisija je obavila analizu udjela nedavno osporenih korisnika na temelju predviđene vrijednosti. U skladu s time udio društva Three iznosi [10–20] %. Nadalje, Komisija je pronašla dokaze da se položaj društva Three na veleprodajnom tržištu znatno poboljšao. Društvo Three sudjelovalo je u nizu natječaja, uključujući u natječaju za najveći ne-operator pokretne mreže, i sklopilo je ugovore s ne-operatorima pokretne mreže koji imaju potencijal za rast na temelju kojih će to društvo u budućnosti u izostanku transakcije ostvariti daljnji rast. Nadalje, sudjelovanje društva Three u pregovorima na veleprodajnoj razini ima učinak na tržišno natjecanje čak i u situacijama u kojima društvo Three nije uspješno. Komisija na temelju svojeg ispitivanja tržišta smatra da društvo Three nudi konkurentne veleprodajne cijene za nove tehnologije, kao što je 4G. Komisija na temelju svojeg ispitivanja tržišta smatra da je društvo Three uložilo i u svoju mrežu i u svoje resurse kako bi se moglo učinkovitije natjecati na tom tržištu. Naposljetku, Komisija na temelju svojeg ispitivanja tržišta smatra da društvo Three i ostali sudionici na tržištu (među ostalim konkurentni operatori pokretne mreže i veleprodajni korisnici koji nisu operatori pokretne mreže) smatraju društvo Three važnim konkurentom.

46. Komisija na temelju toga smatra da je društvo Three važan čimbenik konkurentnosti u skladu sa stavkom 37. Smjernica o horizontalnim koncentracijama. U izostanku transakcije društvo Three nastavilo bi rasti na veleprodajnom tržištu i tako vršilo konkurentski pritisak na društvo O2 i ostale operatore pokretne mreže.

47. Kada je riječ o društvu O2 Komisija na temelju svojeg ispitivanja tržišta smatra da društvo O2 prije transakcije vrši konkurentski pritisak na društvo Three i ostale operatore pokretne mreže i da će u izostanku transakcije taj pritisak nastaviti vršiti.

48. Komisija smatra da će se nakon transakcije smanjenjem broja veleprodajnih pružatelja usluga smještaja smanjiti konkurentni položaj ne-operatora pokretne mreže. Nadalje, poduzetnik nastao koncentracijom vjerojatno će imati manje poticaja da pruža usluge smještaja ne-operatorima pokretne mreže pod tržišno povoljnim uvjetima nego što bi imala društva Three i O2 u izostanku koncentracije. Naposljetku, smanjenje tržišnog natjecanja na veleprodajnom tržištu vjerojatno se neće moći poništiti preostalim konkurentnima na tržištu, društvima BT/EE i Vodafone.

ii. *Kompenzacijski čimbenici*

49. Komisija na temelju svojeg ispitivanja tržišta smatra da ne postoji kompenzacijska kupovna moć ili ulazak kojim bi se poništili mogući negativni učinci transakcije na tržišno natjecanje.

iii. *Zaključak*

50. Budući da se prethodno opisani horizontalni nekoordinirani učinci ne mogu poništiti učinkovitostima (vidjeti odjeljak VII. točku c ovog sažetka), Komisija na temelju navedenog zaključuje da bi se transakcijom znatno ograničilo učinkovito tržišno natjecanje na veleprodajnom tržištu pristupa i započinjanja poziva u javnoj pokretnoj telefonskoj mreži u Ujedinjenoj Kraljevini.

c. **Učinkovitosti**

51. Podnositelj prijave tvrdi da će se transakcijom ostvariti znatne mrežne učinkovitosti i učinkovitosti razmjera. Mrežne učinkovitosti javile bi se kao mreža za radijski pristup („RAN"), konsolidacijom bi se postigla veća gustoća lokacija, povećana uporaba spektra (uporabom kombiniranog spektra na gušćoj mreži) i učinkovitija uporaba spektra (posebno na temelju „agregiranja operatera"). Tim tehničkim koristima povećao bi se kapacitet mreže, kvaliteta mreže i brzina u odnosu na zbroj društava Three i O2 u izostanku transakcije. Njima bi se također smanjili troškovi mreže. Ti bi učinci donijeli koristi potrošačima iz sljedećih razloga: i. poduzetnik nastao koncentracijom bi […]; ii. poduzetnik nastao koncentracijom prenio bi smanjenja inkrementalnih troškova mreže na korisnike u obliku niže cijene te iii. poduzetnik nastao koncentracijom vršio bi veći pritisak tržišnog natjecanja na društva Vodafone i EE, što bi dovelo do nižih cijena tih konkurenata. Iako se te mrežne učinkovitosti u okviru „alternativnog plana" društva Three ne bi počele materijalizirati prije[…], podnositelj prijave tvrdi da bi se svejedno trebalo smatrati da zadovoljava kriterij pravodobnosti jer ne podliježu nesigurnosti. Nadalje, ekonomijama razmjera i uštedama fiksnih troškova koji bi se ostvarili transakcijom olakšala bi se sposobnost daljnjeg ulaganja poduzetnika nastalog koncentracijom, posebno u spektar.

52. U pogledu pravodobnosti učinkovitosti mreže, Komisija smatra da još postoji znatna nesigurnost u pogledu rokova i opsega integracije mreže i ulaganja u mrežu te stoga i u to mogu li se postići navedene učinkovitosti. Nadalje, budući da se tvrdi da se učinkovitosti mreže neće ostvariti prije […], javlja se pitanje u pogledu situacije u kojoj bi se takve tvrdnje o učinkovitosti ranije ostvarile. Stoga, čak i kada bi učinkovitosti mreže koje navodi podnositelj prijave ispunile tri kriterija iz Smjernica o horizontalnim koncentracijama (što nije slučaj, kako je objašnjeno u tekstu u nastavku), Komisija smatra da se takvim tvrdnjama o učinkovitosti može dati ograničena težina.

53. Kada je riječ o tehničkim koristima konsolidacije dvaju mreža, Komisija napominje da se čini vjerojatnim da bi se transakcijom omogućila uporaba zajedničkog spektra na široj mreži nego u slučaju neovisnosti. Međutim, opseg se nije mogao dovoljno provjeriti na temelju informacija koje je dostavio podnositelj prijave. Stranke bi također imale stvarne mogućnosti proširenja kapaciteta na neovisnoj osnovi. Nadalje, Komisija smatra da je poboljšanje kvalitete zbog veće brzine preuzimanja vrlo vjerojatno ograničeno. Komisija stoga zaključuje da tehničke koristi za koje se tvrdi da će se ostvariti i povezani troškovi te poboljšanje kvalitete ne ispunjavaju kriterij dokazivosti i specifičnosti koncentracije.

54. Komisija dalje smatra da postoji dvojnost između argumenata podnositelja prijave u skladu s kojima bi i. poduzetnik nastao koncentracijom […]. Stajalište je Komisije da su obje linije razmišljanja pojmovno različiti aspekti istog učinka.

55. [Komisija ne može provjeriti argumente podnositelja prijave u pogledu tog pitanja.]

56. Kada je riječ o drugom argumentu, Komisija ne isključuje mogućnost da bi se transakcijom mogli u određenoj mjeri smanjiti inkrementalni troškovima mreže poduzetnika nastalog koncentracijom u odnosu na stranke u izostanku koncentracije. Međutim, Komisija smatra da tvrdnje podnositelja prijave o nultim ili smanjenim inkrementalnim troškovima mreže ne prolaze provjere specifičnosti koncentracije i dokazivosti. Komisija odbacuje tvrdnju da poduzetnik nastao koncentracijom ne bi imao inkrementalne troškove mreže i zbog velikih ograničenja u korištenom načinu modeliranja i nepostojanja nužnih podataka koje dostavlja podnositelj prijave ne može provjeriti razinu inkrementalnih troškova mreže za poduzetnika nastalog koncentracijom koju podnositelj prijave predlaže. Nadalje, čak i da je tvrdnja da poduzetnik nastao koncentracijom ne bi imao inkrementalnih troškova dokaziva i specifična za koncentraciju, ta se smanjenja ne bi mogla u dovoljnoj mjeri prenijeti na korisnike da bi se mogli poništiti poticaji za povećanje cijena te bi se svejedno transakcijom vjerojatno uzrokovalo znatna povećanja cijena.

57. Komisija također smatra da učinkovitosti koje navodi podnositelj prijave u vezi s povećanim pritiskom tržišnog natjecanja na društva EE i Vodafone na temelju veće kvalitete ne ispunjavaju tri kriterija dokazivosti, specifičnosti koncentracije i koristi za potrošače jer se takve učinkovitosti većinom temelje na pretpostavkama i argumentima koje je Komisija već odbacila.

58. Naposljetku, u pogledu tvrdnje podnositelja prijave da bi se ekonomijama razmjera i uštedama fiksnih troškova olakšala sposobnost daljnjeg ulaganja i stjecanja većeg spektra poduzetnika nastalog koncentracijom, Komisija smatra da učinkovitosti utemeljene na uštedama troškova, čak i da su dokazive i specifične za koncentraciju, ne bi koristile potrošačima. Nadalje, Komisija smatra da se navodna povećana sposobnost stjecanja spektra zbog transakcije ne može dokazati i, u svakom slučaju, podnositelj prijave nije pokazao kako bi takva učinkovitost koristila potrošačima.

VIII. **OBVEZE**

a. **Postupak i rokovi**

59. Kako bi uklonio probleme u pogledu tržišnog natjecanja navedene u obavijesti o utvrđenim činjenicama, podnositelj prijave dostavio je tri skupa obveza: Podnositelj prijave dostavio je prvi skup 2. ožujka 2016. („prve obveze"). Dana 15. ožujka 2016. podnositelj prijave dostavio je revidirane obveze („druge obveze"). Komisija je 18. ožujka 2016. pokrenula ispitivanje tržišta za druge obveze („ispitivanje tržišta"), koje je bilo usmjereno na 1. postojeće i moguće buduće pružatelje pokretnih telekomunikacijskih usluga u Ujedinjenoj Kraljevini, pružatelje usluga infrastrukture u sektoru pokretnih telekomunikacija te udruženja MVNO Europe i iMVNOx; i 2. nacionalne regulatore u području telekomunikacija, uključujući Ofcom. Nadalje, nacionalna tijela za zaštitu tržišnog natjecanja Ujedinjene Kraljevine, Njemačke i Nizozemske dostavila su svoja mišljenja o drugim obvezama. Nakon ispitivanja tržišta podnositelj prijave dostavio je još jedan revidirani skup obveza 6. travnja 2016. („treće obveze").

b. **Opis drugih obveza**

60. Druge obveze obuhvaćale su sljedeće sastavnice: 1. obvezu u pogledu novog operatora na tržištu 2. obvezu u pogledu društva Tesco Mobile; 3. obvezu dijeljenja mreže i 4. obvezu u pogledu veleprodajnog tržišta.

i. *Obveza u pogledu društva Tesco Mobile;*

61. U skladu s obvezom u pogledu društva Tesco Mobile, društvo Three prvo se obvezuje prodati svoj udio od 50 % u društvu Tesco Mobile.

62. Drugo, društvo Three obvezuje se ponuditi društvu Tesco Mobile ugovor o veleprodajnom pristupu na temelju kapaciteta za razdoblje od […] godina. Društvo Three stavilo bi na raspolaganje do […] % kapaciteta mreže za fiksnu godišnju naknadu koju će dogovoriti društva Three i Tesco Mobile. Društvo Three stavilo bi kapacitet na raspolaganje pod uvjetom da društvo Tesco Mobile ima vlastitu osnovnu mrežu. Dok društvo Tesco nema vlastitu mrežu, društvo Three obvezuje se nastaviti primjenjivati ugovore o veleprodajnom pristupu koji su trenutačno na snazi između društava O2 UK i Tesco Mobile.

ii. *Obveza u pogledu novog operatora na tržištu*

63. U skladu s obvezom u pogledu novog operatora na tržištu, društvo Three prvo se obvezuje da će jednome ili dvama novim operatorima na tržištu prodati trajni dio vlasničkog udjela u mreži u iznosu do […] % kapaciteta („udio u kapacitetu"). Najmanji iznos kapaciteta koje će upotrebljavati novi operatori mijenja se tijekom vremena. Novi operator na tržištu ne smije prodati kapacitet.

64. Novi operatori na tržištu platit će dogovorenu fiksnu cijenu društvu Three za udio u vlasništvu mreže na temelju kojeg će imati pravo na udio u kapacitetu. Nadalje, novi operatori godišnje će plaćati udio koji odgovara postotku vlasničkog udjela u troškovima poslovanja te tekuće troškove održavanja i unaprjeđenja koji nastaju društvu Three u odnosu na mrežu kao i povrat na kapital.

65. Novi operatori na tržištu imat će nediskriminacijski pristup svim elementima mreže i svim postojećim i budućim radijskim tehnologijama, opcijama i uslugama koje se upotrebljavaju u mreži. Novi operatori na tržištu morat će osigurati vlastitu osnovnu mrežu.

66. Društvo Three savjetovat će se s novim operatorima i obavješćivati ih o planovima u pogledu tehnologije i mreže. Društvo Three zadržat će isključivu kontrolu nad svim odlukama povezanima s radom mreže i ulaganjima u mrežu. Društvo Three razmatrat će u dobroj vjeri zahtjeve novih operatora za ulaganja u mrežu koja nisu dio plana za mrežu. Ako se ne može postići dogovor o takvim ulaganjima, ona će se provoditi u cijelosti na trošak novih operatora (ako se ulaganje može tehnički odvojiti na mreži za uporabu novog operatora) ili uz ograničeni financijski doprinos društva Three (koje će zauzvrat dobiti potpuno pravo uporabe tog ulaganja).

67. Udio u vlasništvu nije prenosiv u razdoblju od […] godina. Nakon tog razdoblja može se prenijeti podložno pravu prvokupa društva Three.

68. Novi operator na tržištu može tražiti da mu se udio u vlasništvu osigura uporabom sustava prioritizacije zračnog sučelja, na primjer 4G MOCN ili jednakovrijedne funkcionalnosti.

69. Drugo, društvo Three obvezuje se novim operatorima ponuditi mogućnost isključive uporabe kapaciteta koji se nudi na ukupno […] MHz spektra u različitim pojasevima spektra koji su trenutačno u vlasništvu društva O2 UK („mogućnost uporabe ciljnog spektra"). Mogućnost uporabe ciljnog spektra bila bi dostupna od […] godina nakon stjecanja vlasničkog udjela u mreži i podlijegala bi nizu uvjeta.

70. Treće, društvo Three obvezuje se novom operatoru ponuditi mogućnost kupnje društva O2 UK (dalje u tekstu. „mogućnost prodaje društva O2 UK"). Novi operatori na tržištu mogu iskoristiti mogućnost prodaje društva O2 UK u roku od […] godina nakon prodaje vlasničkog udjela u mreži i ona bi podlijegala nizu uvjeta. Ako bi novi operator radije želio kupiti udio u društvu Three, društvo Three obvezuje se razgovarati o tom zahtjevu u dobroj vjeri.

71. Naposljetku, društvo Three može odlučiti hoće li pružiti udio u vlasništvu mreže jednom ili dvama novim operatorima na tržištu. U slučaju dva nova operatora na tržištu, udio u kapacitetu jednog novog operatora na tržištu iznosio bi najmanje […] %. Mogućnost uporabe ciljnog spektra i mogućnost prodaje društva O2 UK morat će ostvariti novi operator na tržištu s vlasničkim udjelom od […] %. Društvo Three može odlučiti i pružiti vlasnički udio od samo […] % pod uvjetom da udio u kapacitetu koji je dostupan društvu Tesco Mobile također iznosi […] % umjesto […] %.

iii. *Obveza dijeljenja mreže*

72. Četvrta sastavnica jest obveza dijeljenja mreže kojom se društvo Three obvezuje, među ostalim, činiti sljedeće: 1. ponuditi društvu EE niz izmjena sporazumâ o MBNL-u, uključujući brzo rješavanje sporova, u cilju olakšavanja jednostranih ulaganja u mrežu, dogovoriti novi poslovni plan s društvom EE na temelju postojećeg poslovnog plana i odreći se prava na odlučujući glas kod donošenja određenih odluka nakon promjene kontrole u društvu EE; 2. dovršiti mrežu Beacon u utvrđenom roku, ponuditi društvu Vodafone da ponovno sklopi aktivne sporazume o dijeljenju, osim […] u slučaju da ih raskine poduzetnik nastao koncentracijom te ponuditi društvu Vodafone podjelu prijenosa 4G prometa u skladu s određenim pravilima; 3. provesti određenu strukturu mreže (inačica takozvanog „plana kojem se daje prednost" kojim se poduzetnik nastao koncentracijom obvezuje na mrežu Beacon i uporabu otprilike […] dodatnih lokacija MBNL-a) i 4. pojačati informacijske prepreke u vezi s MBNL-om i Beaconom. Poslovnim planom za MBNL i aktivnim sporazumom o dijeljenju u okviru Beacona bilo bi obuhvaćeno vremensko razdoblje do […].

iv. *Obveza u pogledu veleprodajnog tržišta*

73. U skladu s obvezom u pogledu veleprodajnog tržišta, u odnosu na operatore virtualne pokretne mreže (MVNO) koji već imaju sporazum o MVNO-u s društvom Three ili O2 UK i takvi sporazumi još ne uključuju pristup uslugama 4G, društvo Three obvezuje se ponuditi uključiti usluge 4G po istim cijenama koje se naplaćuju za usluge 3G (tj. bez dodatnog troška).

74. Kada je riječ o MVNO-ovima koji nemaju sporazum o MVNO-u s društvom Three ili O2 UK, društvo Three obvezuje se tim novim MVNO-ima ponuditi veleprodajni pristup (među ostalim 4G). Uvjeti će se usporediti s prosjekom uvjeta koje nude društva Three i O2 UK na dan sklapanja ugovora, uzimajući u obzir veličinu i vrstu MVNO-a, vrstu proizvoda i usluga, količine, cijene, tržišni/poslovni model i ostale primjenjive tržišne uvjete. Ova obveza traje 10 godina od sklapanja ili prestaje ranije na datum kada društvo H3GI prestane svojim krajnjim korisnicima nuditi takvu tehnologiju.

c. **Ocjena drugih obveza**

75. Unatoč određenom interesu za obvezu u pogledu novih operatora na tržištu i obvezu u pogledu društva Tesco Mobile, rezultati ispitivanja tržišta bili su negativni za sve elemente drugih obveza. Na temelju rezultata ispitivanja tržišta Komisija je smatrala da drugim obvezama nisu uklonjeni utvrđeni problemi u pogledu tržišnog natjecanja.

76. Kada je riječ o obvezi u pogledu društva Tesco Mobile, Komisija je smatrala da nije sigurno da bi se prodaja 50 % udjela društva O2 u društvu Tesco Mobile ikada ostvarila. Ugovor o veleprodajnom pristupu na temelju kapaciteta nije bio čvrsta obveza već samo ponuda i Komisija je smatrala da nije sigurno da bi društvo Tesco Mobile u konačnici steklo veleprodajni pristup na temelju tog sporazuma o veleprodaji na temelju kapaciteta. Čak i kada bi bilo tako, Komisija je smatrala da su uvjeti iz ugovora kako su navedeni u drugim obvezama nejasni u pogledu niza elemenata. Nadalje, smatralo se da […] % ponuđenog kapaciteta na mreži O2 nije dovoljno za kratkoročno, srednjoročno i dugoročno tržišno natjecanje društva Tesco Mobile. Naposljetku, Komisija se nije složila s argumentom podnositelja prijave da bi se obvezom u pogledu društva Tesco Mobile (čak i ako se razmatra zajedno s obvezom u pogledu novog operatora na tržištu) smanjio predviđeni rast cijena (ili potpuno uklonio).

77. Komisija je slično tomu smatrala da obveza u pogledu novog operatora na tržištu nije dovoljna (čak i ako se razmatra zajedno s obvezom u pogledu društva Tesco Mobile) za uklanjanje utvrđenih problema u pogledu tržišnog natjecanja na maloprodajnom tržištu. Novi operator na tržištu bio bi tržišno i tehnički ovisan o svojem operatoru pokretne mreže koji mu pruža usluge smještaja. Imao bi strukturu troškova zbog koje ne bi mogao vršiti konkurentski pritisak na druge sudionike na tržištu, a posebno operatore pokretne mreže, i mogao bi samo u vrlo ograničenoj mjeri oblikovati različite ponude, među ostalim u pogledu kvalitete. Nadalje, upitan je i potencijal novog operatora na tržištu za rast. Osim toga, nije bio dovoljno jasan niz elemenata obveze u pogledu novih operatora na tržištu, među ostalim ključni poslovni uvjeti poput godišnjih troškova novog operatora na tržištu. Naposljetku, osim mogućnosti uporabe ciljnog spektra i mogućnosti prodaje društva O2 UK, niz drugih elemenata ponuđenih novim operatorima na tržištu bio je jednako neobavezan i s obzirom na nesigurnost njihove provedbe nisu se mogli uzeti u obzir kod ocjenjivanja primjerenosti drugih obveza.

78. Obvezom dijeljenja mreže povećan je broj nedosljednosti i nesigurnosti u pogledu dijeljenja mreže umjesto da su uklonjene. Obveza dijeljenja mreže nije bila u skladu s navedenim planovima podnositelja prijave jer se njome on obvezuje na provedbu nacionalne mreže na temelju mreže Beacon, dok se istodobno nudi prodaja te mreže […] nakon provedbe koncentracije. Nadalje, obvezom dijeljenja mreže nije uklonjena nesigurnost u pogledu dijeljenja mreže nakon koncentracije jer nije bilo jamstva (odnosno to je čak bilo malo vjerojatno) da će društva EE ili Vodafone prihvatiti ponude podnositelja prijave koje se obvezao dati u skladu s tom obvezom.

79. Predložene izmjene sporazumâ o MBNL-u nisu bile dovoljne da se spriječi narušavanje konkurentnog položaja društva BT/EE nakon provedene koncentracije. U polovini od šest predloženih pojašnjenja ili izmjena samo su se ponavljale postojeće ugovorne obveze. Uklanjanjem odlučujućeg glasa izvršnog direktora i dodavanjem mehanizma brzog rješavanja sporova nisu se uspjeli riješiti problemi u pogledu tržišnog natjecanja. Izjava da ni jedna stranka MBNL-a neće moći odgoditi ili ugroziti jednostranu uporabu druge stranke bilo kojim sredstvima nije dovoljno utemeljena i njezina provedba je nesigurna. Mehanizmom brzog rješavanja sporova neće se pridonijeti održavanju trenutačne sposobnosti jednostranog ulaganja društva BT/EE. Nejasan opis poslovnog plana koji je dalo društvo Three u kojem se većinom ponavljaju njegove postojeće obveze također nije dovoljan za rješavanje problema koje donosi transakcija.

80. Obveza dijeljenja mreže u pogledu Beacona nije bila dovoljna kako bi se isključila mogućnost da će se transakcijom narušiti konkurentni položaj društva Vodafone. Iako je podnositelj prijave ponudio nastavak aktivnog dijeljenja bez […] nakon jednostranog raskida aktivnog dijeljenja, to društvu Vodafone vjerojatno nije prihvatljivo. U podnescima koja su društva Vodafone i O2 dostavila 2012. regulatoru Ofcom kod uspostave Beacona razvidno je da je […] bila sastavni element sporazuma o Beaconu te da bez toga stranke ne bi započele aktivno dijeljenje. Komisija je stoga zaključila da društvo Vodafone vjerojatno neće prihvatiti ponudu te da obvezom neće biti uklonjena šteta konkurentnom položaju društva Vodafone koja će nastati nakon prekida aktivnog dijeljenja.

81. U pogledu manjih ulaganja u sektor, situacija dijeljenja mreže koja se nastoji ostvariti obvezama dovela bi do jedne neovisne mreže društva BT/EE i dvije aktivno dijeljene mreže društva Vodafone i poduzetnika nastalog koncentracijom od kojih bi jedna imala bolji sloj kapaciteta mreže 4G. Posljedica toga vjerojatno će biti manja ulaganja svih preostalih operatora pokretne mreže u sektor.

82. Obveza u pogledu veleprodajnog tržišta u vezi s postojećim MVNO-ima bila je samo ponuda koja je u najboljem slučaju imala nesigurne uvjete, a stoga i privlačnost, za postojeće MVNO-ove. Pristup mreži 4G odobrio bi se po tekućim cijenama za mrežu 3G tijekom cijelog desetogodišnjeg razdoblja. Zbog manjih troškova podatkovnog prometa koje bi operatori pokretne mreže mogli prenijeti, MVNO-ovi se srednjoročno do dugoročno ne bi mogli natjecati s operatorima pokretne mreže. Naposljetku, obveza nije uključivala buduće tehnologije, na primjer 5G. U odnosu na nove MVNO-ove, obveza u pogledu veleprodajnog tržišta bila je samo ponuda. Veleprodajne cijene odredile bi se na temelju postojećih uvjeta i stoga vjerojatno srednjoročno do dugoročno ne bi bile dovoljno konkurentne. Nadalje, postupak uspoređivanja nije bio jasan. Naposljetku, ova obveza nije uključivala buduće tehnologije, na primjer 5G.

d. **Opis trećih obveza**

83. Treće obveze obuhvaćaju četiri sastavnice koje su sadržane i u drugim obvezama u izmijenjenom obliku. Obveza koja se odnosi na sigurnost planova u pogledu mreže, koja je bila dio obveze dijeljenja mreže iz drugih obveza, postala je neovisna obveza. Nadalje, podnositelj prijave obvezuje se ponuditi ugovor o veleprodajnom pristupu na temelju kapaciteta društvu Virgin Media („obveza prema društvu Virgin Media”).

84. Podnositelj prijave izmijenio je definiciju kapaciteta (kako bi obuhvatio kapacitet mreža društava Three i O2) i mreže na kojoj će se pružati kapacitet društvu Tesco Mobile, novim operatorima na tržištu i društvu Virgin Media (mreža O2).

i. *Obveza u pogledu društva Tesco Mobile*

85. Osim izmijenjene definicije kapaciteta, obveza u pogledu društva Tesco Mobile nije znatno izmijenjena.

ii. *Obveza u pogledu novog operatora na tržištu*

86. Najvažnije izmjene obveze u pogledu novog operatora na tržištu navedene su u sljedećim stavcima:

87. Prvo, podnositelj prijave naveo je najmanji udio u kapacitetu, izražen u Gbps, za razdoblje od prve do pete godine. Razdoblje tijekom kojeg bi se novi operator na tržištu morao obvezati na najmanji udio u kapacitetu koji će se upotrebljavati nakon godine […] produljeno je za […] godina i sada se primjenjuje do godine […].

88. Drugo, tekuće naknade koje mora plaćati novi operator na tržištu izmijenjene su kako slijedi: novi operator na tržištu plaćao bi naknade utemeljene na troškovima određene u odnosu na odabrani udio u kapacitetu. Osnovu za troškove dogovaraju podnositelj prijave i novi operator na tržištu te bi ona uključivala povrat na kapital utemeljen na troškovima.

89. Treće, od godine […] novi operator na tržištu može ponuditi veleprodajni pristup MVNO-ovima do najviše […] % njegovog izabranog udjela u kapacitetu.

90. Četvrto, na prijenos udjela u mreži više se ne primjenjuje pravo prvokupa podnositelja prijave.

91. Peto, jednostrana ulaganja koja zatraži novi operator na tržištu imala bi jednaku prednost kao i ulaganja podnositelja prijave.

92. Šesto, u obvezi u pogledu novog operatora na tržištu sada je predviđena mogućnost novog operatora na tržištu da se izuzme iz određenih opcija i ulaganja. Mogućnost izuzimanja, međutim, ne bi bila moguća u pogledu opcija ili usluga kojima bi se povećala pokrivenost, kapacitet, brzina ili trošak mreže.

93. Sedmo, spor između novog operatora na tržištu i podnositelja prijave u pogledu jednostranih ulaganja koji se ne može riješiti dogovorom rješavao bi se brzim postupkom rješavanja sporova.

94. Osmo, mogućnost prodaje društva O2 UK izmijenjena je na takav način da prijenos društva O2 ne bi stupio na snagu prije dovršetka uvođenja takozvanih „zajedničke lokacije mreže Beacon" (*Beacon Single Grid Sites*) kako je propisano […] u skladu sa sporazumima o Beaconu.

95. Naposljetku, obveza u pogledu novog operatora na tržištu sada je obveza koja se izvršava unaprijed.

iii. *Obveza prema društvu Virgin Media*

96. U skladu s obvezom prema društvu Virgin Media, podnositelj prijave obvezuje se ponuditi društvu Virgin Media sklapanje ugovora o veleprodajnom pristupu temeljenog na kapacitetu na temelju sporazuma iz trećih obveza u obliku skraćenog ugovora o veleprodaji s društvom Virgin Mobile.

97. Podnositelj prijave stavio bi na raspolaganje društvu Virgin Media udio u kapacitetu od otprilike […] % za kombiniranu mrežu društava Three i O2 na mreži društva O2 na razdoblje od […] godina.

98. Društvo Virgin Media plaćalo bi podnositelju prijave naknade za ponuđeni kapacitet u skladu sa skraćenim ugovorom o veleprodajnom pristupu s društvom Virgin Mobile u kojem je, u načelu, predviđena fiksna cijena za Gbps izabranog udjela u kapacitetu do kraja […] i iznos izračunan u skladu s troškom i cjenovnom metodologijom iz Priloga 3. tom ugovoru od […] do isteka ugovora. Najmanja financijska obveza društva Virgin Media iznosi […] od datuma početka pružanja usluge do kraja godine […].

99. Ako novi operator na tržištu iskoristi mogućnost prodaje društva O2 UK, društvo H3GI ponudilo bi društvu Virgin Mobile jednakovrijedni ugovor o kapacitetu.

100. Naposljetku, podnositelj prijave obvezuje se dostaviti ponudu društvu Virgin Mobile u roku od […] dana od kada je Komisija donijela uvjetnu odluku o odobrenju. Ponuda bi ostala važeća […] mjeseci od datuma kada ju zaprimi društvo Virgin Media.

iv. *Obveza koja se odnosi na sigurnost planova u pogledu mreže*

101. U skladu s obvezom koja se odnosi na sigurnost planova u pogledu mreže, podnositelj prijave obvezuje se, podložno obvezama o dijeljenju mreže, upotrijebiti sve lokacije Beacona za osnovnu pokrivenost i kapacitet objedinjene mreže te upotrijebiti najmanje […] lokacija MBNL-a.

102. Nadalje, obvezuje se i upotrijebiti […] MHz spektra u silaznoj vezi na mreži društva O2 do […], nastaviti emitirati najmanje […] s lokacija Beacona i omogućiti korisnicima društva Three roaming na mreži Beacona samo u mjeri dopuštenoj u skladu s postojećim sporazumima o Beaconu.

103. Podnositelj prijave uključio je i obvezu postizanja najmanje 96 % pokrivenosti stanovništva mrežom 4G od 31. prosinca 2017. i ispunjavanje obveze pokrivenosti stanovništva mrežom 4G u skladu s dozvolom za 4G do 31. prosinca 2018. te obveze da novom operatoru na tržištu stavi na raspolaganje bilo kojih spektar koji se upotrebljava na mreži O2 i bilo koju mrežu za radio pristup koja je u vlasništvu podnositelja prijave i stavljena na raspolaganje korisnicima podnositelja prijave na mreži O2.

v. *Obveza dijeljenja mreže*

104. U skladu s obvezama dijeljenja mreže koje se odnose na društva BT/EE, podnositelj prijave obvezuje se ponuditi društvu BT/EE sporazum o izmjeni MBNL-a pod suštinski istim uvjetima koji su navedeni u nacrtu sporazuma priloženog obvezama. Nadalje, podnositelj prijave jednostrano se obvezuje na određene elemente nacrta sporazuma u slučaju da društvo BT/EE ne prihvati ponudu.

105. U nacrtu sporazuma predviđene su odredbe o aktivnostima integracije mreže poduzetnika nastalog koncentracijom, o preprekama za davanje informacija, o obvezi najmanjeg broja lokacija, o lokacijama na kojima društvo Three upotrebljava više od […] MHz spektra, o lokacijama na kojima društvo Three upotrebljava […] spektra, troškovima integracije, odšteti za štetu nastalu aktivnostima integracije, jednostrane primjene, mehanizme brzog rješavanja sporova, poslovni plan, prijenos i odricanje od prava koje je društvo Three steklo nakon što je društvo BT kupilo društvo EE.

106. U slučaju da društvo BT/EE ne prihvati ovu ponudu, podnositelj prijave preuzima jednostranu obvezu odreći se svih prava u okviru sporazumâ o MBNL-u na ulaganje prigovora na jednostrano uvođenje društva BT/EE na lokacijama na kojima se ne prenosi promet u ime društva Three, odreći se prava u skladu sa sporazumima o MBNL-u da Tehničkom odboru postavlja pitanja koja nisu tehničke ili operativne prirode, nastaviti primjenjivati mehanizam brzog rješavanja sporova naveden u dodatku 1. predloženom sporazumu na sva pitanja tehničke ili operativne prirode koja su uzrok spora s društvom BT/EE, odobriti desetogodišnji poslovni plan u skladu s onim iz dodatka 2. predloženom sporazumu te se odreći prava na praćenje promjene kontrole u društvu BT/EE u skladu s odredbama o upravljanju MBNL-om.

vi. *Obveza u pogledu veleprodajnog tržišta*

107. Obveza u pogledu veleprodajnog tržišta u osnovi je izmijenjena tako da uključuje i usluge 5G.

e. **Ocjena trećih obveza**

108. Iako su poboljšane u odnosu na druge obveze, Komisija smatra da trećim obvezama nisu uklonjeni problemi u pogledu tržišnog natjecanja.

109. Iako su društvo Tesco i podnositelj prijave dogovorili popis uvjeta, obveza u pogledu društva Tesco Mobile, čak i ako se uzme u obzir zajedno s obvezom u pogledu novog operatora na tržištu i obvezom u pogledu društva Virgin Mobile, nije dovoljna za uklanjanje problema u pogledu tržišnog natjecanja na maloprodajnom tržištu. Popis uvjeta nije dio trećih obveza i stoga se ne može uzeti kao referentna vrijednost za primjerenost ove obveze. Stoga nije sigurno hoće li se prodaja 50 % udjela društva O2 u društvu Tesco Mobile ikada ostvariti. Slično tomu, ugovor o veleprodajnom pristupu samo je ponuda i uvjeti tog ugovora kako su navedeni u okviru trećih obveza i dalje su nejasni u pogledu niza elemenata. Nadalje, unatoč činjenici da se udio u kapacitetu sada izračunava i na temelju kapaciteta mreže društva Three, […] % kapaciteta ponuđenog društvu Tesco za povećanje udjela pretplatnika bilo bi ograničeno. Naposljetku, Komisija se i dalje ne slaže s argumentom podnositelja prijave da bi se obvezom u pogledu društva Tesco Mobile (čak i ako se razmatra zajedno s obvezom u pogledu novog operatora na tržištu) smanjio predviđeni rast cijena (ili potpuno uklonio).

110. Slično tomu, iako su društvo Sky i podnositelj prijave dogovorili popis uvjeta, Komisija smatra da obveza u pogledu novog operatora na tržištu nije dovoljna (čak i ako se uzme u obzir zajedno s ostalim elementima trećih obveza) za uklanjanje problema tržišnog natjecanja utvrđenih na maloprodajnoj i veleprodajnoj razini. Popis uvjeta nije dio trećih obveza i stoga se ne može uzeti kao referentna vrijednost za primjerenost ove obveze.

Novi operator na tržištu tržišno je i tehnički ovisan o operatoru pokretne mreže koji mu pruža usluge smještaja, a koji zbog svoje troškovne strukture ne može vršiti konkurentski pritisak na druge sudionike na tržištu, posebno operatore pokretne mreže te ima vrlo ograničenu sposobnost oblikovanja različitih ponuda, uključujući u pogledu kvalitete. Nadalje, mogućnost za rast novog operatora na tržištu više je ograničena nego što je predvidio podnositelj prijave. Osim toga, i dalje je nejasan niz elemenata obveze u pogledu novog operatora, uključujući njegovu troškovnu strukturu. Naposljetku, osim mogućnosti uporabe ciljnog spektra i mogućnosti prodaje društva O2 UK, niz drugih elemenata ponuđenih novim operatorima na tržištu bio je jednako neobavezan te se s obzirom na nesigurnost njihove provedbe nisu mogli uzeti u obzir kod ocjenjivanja primjerenosti drugih obveza.

111. Uvjeti obveze u pogledu društva Virgin Media u određenoj su mjeri nejasni. Nadalje, ova obveza jednostavno je ponuda za sklapanje ugovora o veleprodajnom pristupu na temelju kapaciteta, čija provedba nije sigurna. Čak i da društvo Virgin Media prihvati ponudu, slični problemi navedeni u odnosu na obvezu u pogledu društva Tesco Mobile odnose se i na količinu kapaciteta koja se stavlja na raspolaganje društvu Virgin Media.

112. Obveze koje se odnose na sigurnost planova u pogledu mreže nisu dovoljne za uklanjanje velikih nesigurnosti s obzirom na buduću situaciju dijeljenja mreže nakon transakcije. Budući da se dodatne izmjene u odnosu na druge obveze više odnose na nove operatore na tržištu nego na povećanje sigurnosti za društva BT/EE ili Vodafone, ocjena je u osnovi ista kao i za druge obveze.

113. Predloženim ugovorom s društvom BT/EE ne uklanjaju se problemi povezani s konkurentnim položajem društva BT/EE. Posebno se nije znatno smanjila sposobnost društva Three da ugrozi ili odgodi jednostrana uvođenja jer je uvjet za „prethodno odobrenje" određenih uvođenja ispunjenje kriterija kojima je društvu Three omogućeno da spriječi ili ugrozi jednostrano uvođenje. Iz tog razloga društvo BT/EE vjerojatno neće prihvatiti takvu ponudu. Jednostrana obveza u pogledu društva BT/EE u osnovi je ista kao ponuda za koju je preuzeta obveza u okviru drugih obveza i, kako je prethodno navedeno, nije dovoljna za uklanjanje vjerojatne štete.

114. U pogledu obveza prema društvu Vodafone, treće obveze u osnovi su iste kao i druge obveze i stoga se nijednima ne uklanjaju problemi tržišnog natjecanja. Isto se primjenjuje i na probleme povezane sa sigurnošću planova konsolidacije poduzetnika nastalog koncentracijom. Izmjene trećih obveza usmjerene su više na nove operatore na tržištu nego na društva BT/EE ili Vodafone.

115. Iako je obveza u pogledu veleprodajnog tržišta izmijenjena kako bi uključivala usluge 5G, još uvijek ima nedostataka u odnosu na drugu obvezu, posebno u pogledu predviđenih cijena veleprodajnog pristupa. Stoga obveza u pogledu veleprodajnog tržišta nije dovoljna za uklanjanje problema tržišnog natjecanja na veleprodajnom tržištu.

IX. **ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG**

116. S obzirom na navedeno, Komisija zaključuje da bi se transakcijom znatno ograničilo učinkovito tržišno natjecanje na unutarnjem tržištu ili njegovom znatnom dijelu u smislu članka 2. stavka 3. Uredbe o koncentracijama. To je zato što bi se transakcijom uzrokovali horizontalni nekoordinirani učinci narušavanja tržišnog natjecanja na maloprodajnom tržištu pružanja maloprodajnih pokretnih telekomunikacijskih usluga u Ujedinjenoj Kraljevini jer uključuje uklanjanje znatnih konkurentskih pritisaka koje stranke trenutačno vrše jedna na drugu te na ostale konkurente te zato što bi se transakcijom mogao smanjiti pritisak tržišnog natjecanja jednog ili oba ostala operatora pokretne mreže koji su partneri stranaka u sporazumima o dijeljenju mreže te bi se mogla smanjiti ulaganja u mrežnu infrastrukturu u sektoru. Nadalje, transakcijom bi se uzrokovali nekoordinirani učinci narušavanja tržišnog natjecanja na tržištu veleprodajnih usluga pristupa i započinjanja poziva u javnim pokretnim telefonskim mrežama u Ujedinjenoj Kraljevini smanjenjem broja pružatelja veleprodajnog pristupa.

117. Trećim obvezama ne uklanjaju se u potpunosti utvrđeni problemi tržišnog natjecanja na maloprodajnom tržištu usluga pokretnih telekomunikacija i na veleprodajnom tržištu pristupa i započinjanja poziva u javnim pokretnim mrežama u Ujedinjenoj Kraljevini te one nisu sveobuhvatne i djelotvorne u svim pogledima.

118. Transakcija se stoga proglašava nespojivom s unutarnjim tržištem i Sporazumom o EGP-u u skladu s člankom 8. stavkom 3. Uredbe o koncentracijama.

Sažetak Priloga B

1. U Prilogu B Komisije ocjenjuje se tvrdnja podnositelja prijave da se na temelju dokaza povezanih s nedavnim koncentracijama u sektoru pokretnih telekomunikacija može zaključiti da se takvim transakcijama povećava tržišno natjecanje. Podnositelj prijave potkrijepio je to stajalište dokumentom o učincima kupnje društva Orange Austria („Orange") koju je izvršilo društvo Hutchinson 3G Austria („H3G") u Austriji krajem 2012. na tržišno natjecanje i dobrobit potrošača. Podnositelj prijave tvrdi da studija pokazuje da se u Austriji koncentracijom postiglo smanjenje cijena, povećanje ulaganja i općenito pozitivan učinak na dobrobit potrošača. Podnositelj prijave potom je dao svoje primjedbe na druge nedavne studije kojima se, prema njegovom mišljenju, može potkrijepiti njegova tvrdnja.

2. Komisija u svojoj ocjeni prvo napominje da se *ex-post* studijama koncentracija u pokretnim komunikacijama na drugim tržištima može pridonijeti razumijevanju općih učinaka koncentracije tržišta u sektoru pokretnih telekomunikacija. Međutim, Komisija smatra da rezultati tih studija ne mogu zamijeniti posebnu ocjenu transakcije. Komisija stoga može dati samo ograničenu dokaznu težinu iskustvima stečenima istraživanjem koncentracija na povezanim tržištima. U ovom slučaju, kao i u ostalim slučajevima, Komisija svoje preispitivanje transakcije temelji u prvom redu na svojoj ocjeni dokaza i okolnosti predmetnog slučaja.

3. Drugo, Komisija smatra da studija koju je dostavio podnositelj prijave sadržava nedostatke u pogledu metodologije i u pogledu tumačenja rezultata. Drugim riječima, i. Komisija se ne slaže s metodologijom „prije i nakon" podnositelja prijave i smatra da je, u kontekstu tržišta pokretnih telekomunikacija, metodologija „razlike u razlikama" primjerenija za ocjenjivanje uzročne veze koncentracija i rezultata na tržištu; ii. Komisija se ne slaže s mjerom jedinične cijene koju primjenjuje podnositelj prijave jer se njome promjene cijena pogrešno zamjenjuju s razvojem potražnje i potrošnje i smatra da bi pouzdaniji bio „pristup košarice" u kojem se potrošnja smatra fiksnom; i iii. Komisija se ne slaže sa stajalištem podnositelja prijave da je provođenje koncentracije utjecalo na povećanje ulaganja, poboljšanje kvalitete i dobrobiti potrošača jer podnositelj prijave nije dostavio dovoljno dokaza da se može utvrditi da su takva povećanja posljedica koncentracije.

4. Treće, Komisija je preispitala nedavne studije analizirajući učinke konsolidacije na rezultate na tržištu u sektoru pokretnih telekomunikacija. Komisija smatra da, iako te studije pridonose razumijevanju učinaka koncentracije tržišta u sektoru pokretnih telekomunikacija, zbog metodoloških izazova povezanih sa složenim obilježjima sektora i ograničenim podacima takve *ex-post* studije treba tumačiti oprezno, posebno u okviru ocjenjivanja budućih slučajeva koncentracija. Komisija također napominje da pouzdanije studije pokazuju da koncentracije s „četiri na tri" obično dovode do povećanja cijena, dok u pogledu ulaganja nema dovoljno pouzdanih dokaza za donošenje čvrstih zaključala (iako konceptualno stabilnije studije u tom pogledu upućuju na to da koncentracije ne utječu na ulaganja na razini sektora).

5. U svakom slučaju, Komisija smatra da rezultati *ex-post* studija ne mogu zamijeniti posebnu ocjenu transakcije.

Sažetak Priloga C

1. U Prilogu C Komisija ocjenjuje tvrdnje podnositelja prijave da će se [buduća relativna konkurentnost društava Three i O2 vjerojatno smanjiti].

2. Komisija prije toga napominje da je kvaliteta mreže široki pojam na koji utječe niz čimbenika, među ostalim brzina. Prosječnu brzinu koja je korisnicima na raspolaganju u područjima gustog prometa i u vrijeme najvećeg prometa u velikoj mjeri određuje dostupni kapacitet i traženi podatkovni promet. Iako je prosječna brzina važan čimbenik kvalitete mreže, postoje i mnogi drugi čimbenici.

a. **Društvo Three**

3. U pogledu društva Three Komisija zaključuje da danas, unatoč manjim količinama spektra u odnosu na preneseni promet u usporedbi s drugim operatorima pokretne mreže, mreža društva Three nema [ograničeni kapacitet] i obilježava ju vrlo dobra kvaliteta usluge, što je potvrđeno u brojnim anketama među korisnicima. To je razvidno iz trajnog povećanja tržišnog udjela društva Three posljednjih godina.

4. [Komisija zaključuje da dokazi društva Three nisu uvjerljivi.]

5. [Komisija zaključuje da dokazi društva Three nisu uvjerljivi.]

6. [Ocjena Komisije razlikuje se od ocjene društva Three u pogledu njegovih ograničenja kapaciteta.]

7. [Ocjena Komisije u pogledu budućeg razvoja razlikuje se od ocjene društva Three.]

8. [Komisija zaključuje da se sposobnost tržišnog natjecanja društva Three neće pogoršati.]

b. **Društvo O2**

9. Kada je riječ o društvu O2, Komisija smatra da njegova mreža (pogotovo njegov sloj 4G) [može ponuditi uslugu dobre kvalitete]. Društvo O2 također nudi svojim korisnicima mrežu vrlo dobre kvalitete, što potvrđuju veliko zadovoljstvo korisnika i nedavna povećanja tržišnog udjela društva O2.

10. Komisija smatra da […] O2 [može ponuditi uslugu dobre kvalitete na svojoj mreži].

11. [Komisija zaključuje da dokazi društva O2 o suprotnom nisu uvjerljivi.]

12. [Komisija zaključuje da dokazi društva O2 nisu uvjerljivi.]

13. [Ocjena Komisije u pogledu budućeg razvoja razlikuje se od ocjene društva O2.]

14. [Komisija zaključuje da se sposobnost tržišnog natjecanja društva O2 neće pogoršati.]

[…]