Souhrnná zpráva o rozhodnutí Komise

ze dne 11. května 2016,

kterým se spojení prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem

(Věc M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK)

(oznámeno pod číslem C(2016) 2796)

(pouze anglické znění je závazné)

(2016/C 357/08)

Dne 11. května 2016 přijala Komise rozhodnutí ve věci spojení podniků podle nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků ([1]), a zejména čl. 8 odst. 3 uvedeného nařízení. Úplné znění rozhodnutí bez důvěrných informací je – případně pouze v předběžné verzi – k dispozici v úředním jazyce věci na internetových stránkách Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž na adrese: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html

I. **POSTUP**

1. Dne 11. září 2015 obdržela Komise oznámení o navrhovaném spojení podle článku 4 nařízení o spojování, kterým společnost CK Hutchison Holdings Limited (dále jen „CKHH“) prostřednictvím své nepřímé dceřiné společnosti Hutchison 3G UK Investments Limited (dále jen „H3GI“ nebo „oznamující strana“ ([2])) získává ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení o spojování nákupem podílů (dále jen „transakce“) kontrolu nad celou společností Telefónica Europe Plc (dále jen „O2“) ([3]). Oznamující strana a O2 jsou dále společně označovány jako „strany“.

2. Po fázi I šetření dospěla Komise k závěru, že transakce vyvolává vážné pochybnosti o slučitelnosti s vnitřním trhem, a dne 30. října 2015 přijala rozhodnutí zahájit v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení o spojování příslušné řízení. Dne 4. února 2016 Komise na základě šetření ve fázi II, jež doplnilo zjištění získaná ve fázi I šetření trhu, vydala prohlášení o námitkách. Dne 26. února 2016 oznamující strana předložila k prohlášení o námitkách své písemné připomínky. Dne 7. března 2016 bylo na žádost oznamující strany provedeno ústní slyšení. Dne 2. března 2016, 15. března 2016 a 6. dubna 2016 oznamující strana předložila závazky. Dne 17. března 2016 a 23. března 2016 Komise zaslala oznamujícím stranám dopisy, v nichž poukázala na další údaje v záznamech Komise potvrzující předběžná zjištění uvedená v prohlášení o námitkách. Oznamující strana předložila k těmto dvěma popisům skutkového stavu písemné připomínky, a to dne 29. března 2016 k dopisu ze dne 17. března 2016 a dne 4. dubna 2016 k dopisu ze dne 4. dubna 2016. Dne 27. dubna 2016 projednal poradní výbor návrh rozhodnutí a vydal k němu kladné stanovisko.

II. **STRANY A SPOJENÍ**

3. Společnost H3GI je nepřímou dceřinou společností ve 100 % vlastnictví společnosti CKHH. Společnost CKHH je nadnárodní skupina se sídlem v Hongkongu, která je kótovaná na hongkongské burze cenných papírů. Působí v pěti hlavních oblastech: přístavy a související služby, maloobchod, infrastruktura, energetika a telekomunikace. Společnost Hutchison 3G UK Limited (dále jen „Three“), nepřímá dceřiná společnost ve 100 % vlastnictví společnosti CKHH, je operátor mobilní sítě ve Spojeném království. Nabízí mobilní telekomunikační služby, např. hlasové služby, služby SMS, MMS, mobilní internetové služby, mobilní širokopásmové služby, roamingové služby a služby ukončení mobilních hovorů.

4. Společnost O2 rovněž působí ve Spojeném království a nabízí mobilní telekomunikační služby, např. hlasové služby, služby SMS, MMS, mobilní internetové služby, mobilní širokopásmové služby, roamingové služby a služby ukončení mobilních hovorů. Společnost O2 patří společnosti Telefónica S.A. (dále jen „Telefónica“), holdingové společnosti sestávající ze skupiny společností, jež provozují pevné a mobilní komunikační sítě.

5. Dne 24. března 2015 společnosti H3GI, Hutchison 3G UK Holdings (CI) Limited (mateřská společnost pod výlučnou kontrolou společnosti CKHH) a Telefónica SA uzavřely kupní smlouvu, podle níž společnost H3GI získává veškeré akcie společnosti O2. V průběhu řízení oznamující strana předložila dvě alternativní struktury transakce. Bez ohledu na strukturu, podle které bude transakce uskutečněna, má Komise za to, že transakce se skládá

([1]) Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1.

([2]) Není-li uvedeno jinak, bude v dalším textu pro zjednodušení používán k označení H3GI, CKHH a ostatních dceřiných společností CKHH pojem „oznamující strana“.
Společnost H3GI dne 9. března 2016 změnila název svého právního subjektu na CK Telecoms UK Investments Limited (dále jen „CTUI“), kterému je proto toto rozhodnutí určeno.

([3]) Úř. věst. C 310, 19.9.2015, s. 5.

ze získání výlučné kontroly společnosti H3GI (a v konečném důsledku společnosti CKHH, která při obou strukturách transakce bude nadále vykonávat výlučnou kontrolu nad společností Three) nad společností O2, a tedy představuje spojení ve smyslu čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení o spojování.

III. **VÝZNAM PRO EU**

6. Transakce má význam pro EU ve smyslu článku 1 nařízení o spojování.

IV. **POSTOUPENÍ**

7. Dne 4. prosince 2015 Komise přijala rozhodnutí, jímž zamítla žádost Spojeného království o postoupení. Komise má za to, že v souvislosti s transakcí jsou splněna kritéria pro postoupení stanovená v čl. 9 odst. 2 písm. a) nařízení o spojování. V rámci svého prostoru pro uvážení však Komise z řady důvodů nepovažuje za vhodné postoupit transakci úřadu CMA, mimo jiné proto, že je třeba, aby Komise zajistila ucelený a jednotný přístup při posuzování spojení v odvětví telekomunikací v jednotlivých členských státech a využila svých vlastních významných poznatků získaných dříve při posuzování spojení na evropských trzích s mobilními telekomunikačními službami.

V. **ODVĚTVÍ MOBILNÍCH TELEKOMUNIKACÍ VE SPOJENÉM KRÁLOVSTVÍ**

8. Maloobchodní trh v oblasti mobilních telekomunikací ve Spojeném království funguje dobře a v současnosti je vysoce konkurenční. Spojené království je jednou z nejpokročilejších zemí v Evropě, pokud jde o zavádění technologie 4G a využívání služeb 4G.

9. V oblasti telekomunikací se projevuje trend ke konvergenci pevných a mobilních telekomunikací směřující k odstranění rozdílů mezi pevnými a mobilními sítěmi. Tato konvergence má dva aspekty: jeden souvisí se změnami technologie a druhý se schopností operátorů nabízet balíčky mobilních a pevných služeb. Pokud jde o druhý z obou aspektů, má Komise za to, že přijetí kombinovaných pevných a mobilních balíčků ve Spojeném království bylo až dosud velmi omezené a není pravděpodobné, že by v blízké budoucnosti výrazně vzrostlo.

10. Ve Spojeném království působí čtyři operátoři mobilních sítí. Kromě stran jsou to společnosti EE ([1]) a Vodafone. Všichni operátoři mobilních sítí ve Spojeném království zaváděli své sítě spolu s jiným operátorem mobilní sítě. V současnosti existují ujednání o sdílení sítě CTIL/Beacon mezi společnostmi O2 a Vodafone na jedné straně a MBNL mezi společnostmi Three a BT/EE na straně druhé. Tyto dohody přispívají ke konkurenceschopnosti trhu.

11. Trh Spojeného království se rovněž vyznačuje velkým počtem mobilních operátorů, kteří nevlastní žádnou síť. Jedná se o operátory virtuálních mobilních sítí a značkové distributory, společně označované jako jiné subjekty, než jsou operátoři mobilních sítí.

12. Operátoři mobilních sítí a jiné subjekty, než jsou operátoři mobilních sítí, prodávají smlouvy o poskytování mobilních služeb přímo koncovým zákazníkům prostřednictvím vlastních maloobchodních prodejen, on-line nebo prostřednictvím telemarketingu. Smlouvy o poskytování mobilních služeb prodávají také nepřímo prostřednictvím nezávislých maloobchodních prodejců (např. společnosti Dixons), přičemž tito maloobchodní prodejci prodávají předplacené mobilní služby prostřednictvím svých vlastních maloobchodních skladů, on-line a prostřednictvím prodeje po telefonu. V rámci nezávislých maloobchodních prodejců lze rozlišovat mezi nezávislými specializovanými maloobchodními prodejci v oblasti mobilních telekomunikací na jedné straně a všeobecnými maloobchodními prodejci a specializovanými maloobchodními prodejci v oblasti elektroniky na straně druhé.

VI. **RELEVANTNÍ TRHY**

13. Komise vznesla námitky, pokud jde o účinky transakce na poskytování maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb a velkoobchodních služeb přístupu a zahájení volání ve veřejných mobilních telefonních sítích. Relevantní trh produktů a relevantní zeměpisný trh s těmito službami jsou tedy vymezeny následovně:

a. **Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami**

14. Komise má za to, že v souladu s její rozhodovací praxí představují mobilní telekomunikační služby samostatný trh odlišný od pevných telekomunikačních služeb. Komise se dále domnívá, že mobilní služby a služby over-the-top (dále jen „OTT“) nejsou vzájemně zaměnitelné přinejmenším proto, že přístup k OTT službám v oblasti instant messaging a hlasových služeb vyžaduje mobilní datové připojení. Vzhledem k tomu, že nabídky „multiple play“ s mobilní složkou se ve Spojeném království prosazují jen ve velmi omezené míře, není pro účely této věci nutné vymezit samostatný trh produktů pro nabídky „multiple play“ zahrnující mobilní složku.

([1]) Jelikož společnost BT dokončila akvizici společnosti EE, pro účely posuzování transakce po bezvýhradném schválení spojení Úřadem pro hospodářskou soutěž a trhy (Competition and Markets Authority, CMA), národním orgánem pro hospodářskou soutěž Spojeného království, Komise považuje BT a EE za jeden subjekt.

15. Pokud jde o trh s poskytováním mobilních telekomunikačních služeb koncovým zákazníkům, Komise v souladu se svou předchozí rozhodovací praxí vyvozuje závěr, že samostatné trhy maloobchodních mobilních telekomunikačních služeb by neměly být určovány podle: druhu technologie (2G, 3G a 4G); druhu služby (hlasové, SMS/MMS a datové), druhu smlouvy (předplacené a následně placené služby) a kategorie koncových zákazníků (podniky a soukromí zákazníci). Předplacené a následně placené služby, jakož i služby pro podniky a soukromé zákazníky jsou posuzovány jako samostatné segmenty.

16. Komise v této věci dále šetřila možný rozdíl mezi mobilními službami prodávanými ve smlouvách zahrnujících koupi mobilního telefonu (dále jen „smlouvy s mobilním telefonem“) a pouze předplacenými mobilnímu službami (dále jen „smlouvy pouze se SIM kartou“), jakož i možný rozdíl podle distribučního kanálu (přímá nebo nepřímá distribuce). Zdá se, že ve Spojeném království jsou tyto rozdíly zvláště významné. Komise má za to, že takové vymezení samostatných trhů není nutné, neboť tyto rozdíly představují spíše různé segmenty téhož trhu.

17. V souladu se svými předchozími rozhodnutími a s názorem oznamující strany Komise vyvozuje závěr, že relevantní zeměpisný trh pro posouzení této věci je svým rozsahem vnitrostátní a odpovídá území Spojeného království.

b. **Velkoobchodní trh s přístupem a zahájením volání ve veřejných mobilních telefonních sítích**

18. Stejně jako v předchozích věcech došla Komise k závěru, že relevantní trh produktů pro posouzení této věci je trh s velkoobchodním přístupem a veškerým zahájením volání ve veřejných mobilních telefonních sítích. Komise dospěla k závěru, že zeměpisný rozsah trhu je území Spojeného království.

VII. **POSOUZENÍ Z HLEDISKA HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**

a. **Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami**

i. *Horizontální nekoordinované účinky vyplývající z vyloučení významných konkurenčních omezování*

19. Transakce by sloučila operace společností O2 a Three, tj. prvního a čtvrtého účastníka na trhu podle počtu účastníků (druhého a čtvrtého z hlediska tržeb) na maloobchodním trhu s poskytováním mobilních telekomunikačních služeb ve Spojeném království, vytvořila by vedoucí subjekt na trhu podle počtu účastníků i z hlediska tržeb a výrazně by zvýšila úroveň koncentrace trhu.

20. Společnost Three je operátor sítě, který vstoupil na trh jako poslední a od svého vstupu je hybnou silou hospodářské soutěže, například tím, že změnil odvětvový trend omezeného využívání dat a zvyšování cen za datové služby. Chování této společnosti na trhu v nedávné minulosti i v současnosti ukazuje, že je nejagresivnějším a nejvíce inovativním účastníkem. Nabízí totiž nejkonkurenceschopnější ceny v přímém kanálu a nabídla služby 4G bez zvýšení platby, čímž donutila odvětví k opuštění strategie prodávat služby 4G za zvýšenou cenu. Nabídla také takové populární možnosti jako bezplatný mezinárodní roaming a jako první zahájila hlasovou službu „over LTE“ (dále jen „VoLTE“). Nehledě na pozdní vstup na trh se společnosti Three podařilo vybudovat vynikající síť, jak vyplývá z nezávislých průzkumů, ze zkoušek sítě provedených nezávislými společnostmi pro posuzování výkonnosti sítí a z údajů vnitrostátního regulačního orgánu Ofcom. Její síť byla zejména hodnocena jako nejspolehlivější ze sítí ve Spojeném království.

21. V případě, že by k transakci nedošlo, bude společnost Three pravděpodobně v tvrdé hospodářské soutěži pokračovat. Na základě dostupných údajů ve svých záznamech Komise usuzuje, že není pravděpodobné, že by se v příštích dvou až třech letech podstatně zhoršila schopnost společnosti Three soutěžit. Jak je vysvětleno v příloze C (jejíž shrnutí je připojeno), není zejména pravděpodobné, že by jí hrozilo [omezení kapacity]. Společnost Three je dále v dobré finanční kondici […]. […] externí analýzy předpovídají dynamicky se rozvíjející podnik.

22. Společnost Three před transakcí proto představuje významnou konkurenční sílu podle článku 37 pokynů pro horizontální spojování, nebo v každém případě vyvíjí na tento trh významný konkurenční tlak a v případě, že by k transakci nedošlo, bude takový tlak pravděpodobně vyvíjet i nadále.

23. Společnost O2 je nejsilnější značka na trhu a v posledních sedmi letech trvale dosahovala nejvyššího skóre, pokud jde o spokojenost zákazníků. Za svůj úspěch vděčí nabídce zaměřené na zákazníka, např. transparentní a pružný tarif Refresh, oblíbený věrnostní program, odborníci na technologie vstřícné k uživatelům a její vynikající služby zákazníkům. Zahájila rovněž činnost jiných subjektů, než jsou operátoři mobilních sítí, např. „giffgaff“, a vlastní 50 % společnosti Tesco Mobile. Její oblíbenost u zákazníků a pověst její značky je cenným aktivem, jež vytváří významný tlak na jiné soutěžitele. Jak je vysvětleno v příloze C (jejíž shrnutí je připojeno), má Komise za to, že schopnost společnosti O2 soutěžit se […]. Je rovněž v dobré finanční kondici, a zachovává si tak schopnost investic a růstu.

24. Komise má proto ta to, že společnost O2 před transakcí vyvíjí významná konkurenční omezení a v případě, že by nedošlo k transakci, bude pravděpodobně taková omezení vyvíjet i nadále.

25. Komise rovněž konstatuje, že společnosti Three a O2 jsou jedinými operátory mobilních sítí ve Spojeném království, jejichž podíly na trhu v posledních letech trvale rostly, a že aktivně soutěží mezi sebou i s ostatními operátory mobilních sítí.

26. Transakce by odstranila konkurenční tlaky, jež společnosti Three a O2 vyvíjely na sebe navzájem a na ostatní operátory mobilních sítí, což by mělo za důsledek významné oslabení hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. Na základě obecných údajů v záznamech Komise se zejména zdá být pravděpodobné, že spojený subjekt bude konkurovat méně agresivně a zvýšil by ceny. Bude to největší operátor mobilní sítě s malou, pokud vůbec nějakou, motivací k cenové agresivitě. Komise považuje za pravděpodobné, že vzhledem k historii společností EE a Vodafone a jejich současné strategii a snaze posílit své postavení budou tyto společnosti v rámci spojeného subjektu pravděpodobně zvyšovat ceny.

27. Jak je popsáno v oddíle VII písm. a) bodě ii) této souhrnné zprávy, má Komise kromě toho rovněž za to, že transakce by pravděpodobně měla nepříznivý dopad na schopnost soutěžit se zbývajícími operátory mobilních sítí, což by na druhou stranu pravděpodobně snížilo schopnost těchto účastníků soutěžit cenami a jinými parametry (inovací, kvalitou sítě). Transakce ve skutečnosti naruší stávající dobře fungující ujednání o sdílení sítí na trhu mobilních telekomunikací ve Spojeném království.

28. Vzhledem k omezené schopnosti jiných subjektů, než jsou operátoři mobilních sítí, soutěžit, zejména v oblasti datových služeb, a inovovat, což je důsledkem jejich závislosti na operátorech mobilních sítí, se Komise domnívá, že tyto jiné subjekty, než jsou operátoři mobilních sítí, nebudou schopny ztrátu konkurenčního tlaku vyplývající z transakce vyvážit. Nezávislým specializovaným maloobchodním prodejcům (Dixons) se sice celkově dařilo vylepšovat nabídky operátorů mobilních sítí, avšak nemohou nahradit ztrátu hospodářské soutěže mezi operátory mobilních sítí.

29. Komise rovněž provedla hloubkové kvantitativní posouzení pravděpodobných cenových dopadů vyloučení hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. O tomto kvantitativním posouzení podrobně pojednává příloha A rozhodnutí ([1]). Komise má za to, že kromě narušení vyplývajících ze sdílení sítí by strany po transakci byly významně motivovány ke zvyšování cen. […].

30. Komise má za to, že její kvantitativní analýza potvrzuje závěry, k nimž dospěla kvalitativním šetřením trhu. Podle názoru Komise transakce pravděpodobně vytvoří značnou pobídku ke zvyšování cen na trhu Spojeného království v oblasti mobilních telekomunikací. Komise rovněž konstatuje, že lze očekávat, že […] zákazníci společností Three a O2 budou vystaveni růstu cen, které budou výrazně vyšší než ceny průměrné.

ii. *Horizontální nekoordinované účinky vyplývající ze sdílení sítí*

31. Jak bylo uvedeno výše, čtyři provozovatelé sítí uzavřeli dvě dohody o sdílení sítí: dohoda společností Vodafone a O2 o sdílení sítě CTIL/Beacon a dohoda společností Three a BT/EE o sdílení sítě MBNL. Partneři každého z těchto ujednání o sdílení sítí jsou dnes motivováni ke společnému rozvoji sdílených prvků svých sítí s cílem dosáhnout lepší sítě, než mají ostatní operátoři mobilních sítí, a zejména než mají operátoři mobilních sítí v rámci druhého ujednání o sdílení sítě.

32. Po transakci by tato zdravá dynamika hospodářské soutěže byla ztracena. Spojený subjekt by byl součástí obou dohod o sdílení sítí a žádná ze společností Vodafone a BT/EE by již neměla plně angažovaného partnera při sdílení sítě (Vodafone v sítích CTIL/Beacon a O2 v síti MBNL).

33. Při podrobnějším pohledu má Komise za to, že realizace plánů na posílení sítě, jak je Komisi předložila oznamující strana, by po snížení počtu soutěžících operátorů mobilních sítí výrazně poškodila konkurenční pozici některé strany nebo obou stran jako partnerů v ujednáních o sdílení sítí.

34. Oznamující strana předložila dva plány posílení sítě, „upřednostňovaný plán“ a „alternativní plán“.

35. Upřednostňovaný plán pravděpodobně bude mít za následek zásadní narušení schopnosti společnosti BT/EE soutěžit na trzích mobilních telekomunikací ve Spojeném království.

36. Alternativní plán bude mít pravděpodobně za následek zásadní narušení schopnosti společností BT/EE a Vodafone soutěžit na trzích mobilních telekomunikací ve Spojeném království. Poškodí také v menší míře konkurenční pozici společnosti BT/EE.

([1]) Kvantitativní posouzení provedené Komisí vychází rovněž z údajů získaných při průzkumu mezi zákazníky (dále jen „průzkum“). Dotazník a metodika, které byly použity při průzkumu, jsou obsaženy v příloze D (dotazník) a příloze E (metodika) rozhodnutí.

37. Komise dále konstatuje, že ani jeden z těchto plánů neposkytuje závazek spojeného subjektu provést posílení sítě, jak to bylo Komisi prezentováno. S ohledem na jiné možné scénáře integrace vyvozuje Komise závěr, že také ve všech ostatních scénářích, které Komise přezkoumala, by transakce poškodila konkurenční pozici partnerů jedné strany nebo obou stran jako partnerů v ujednáních o sdílení sítí.

38. Komise se proto domnívá, že transakce pravděpodobně sníží konkurenční tlak vyvíjený jedním nebo oběma ostatními operátory mobilních sítí, kteří jsou partnery stran v ujednáních o sdílení sítí.

39. Situace ve sdílení sítí, která vyplyne z transakce podle alternativního plánu, kromě toho pravděpodobně povede k menším investicím do síťové infrastruktury v rámci celého odvětví a sníží úroveň účinné hospodářské soutěže, která by převažovala v případě, že by k transakci nedošlo.

40. Snížený konkurenční tlak a menší odvětvové investice do síťové infrastruktury z tohoto důvodu pravděpodobně také povedou k zásadnímu narušení účinné hospodářské soutěže na oligopolním trhu, který se vyznačuje omezeným počtem účastníků a vysokými překážkami vstupu na trh.

iii. *Vyrovnávací faktory*

41. Komise se na základě svého šetření trhu domnívá, že neexistuje žádná vyrovnávací kupní síla nebo vstup k vyrovnání možných protisoutěžních účinků transakce.

iv. *Závěr*

42. Jelikož výše popsané horizontální nekoordinované účinky není možné vyrovnat zvýšením efektivity (viz oddíl VII písm. c) této souhrnné zprávy), došla Komise na základě výše uvedených skutečností k závěru, že transakce by vedla k zásadnímu narušení účinné hospodářské soutěže na maloobchodním trhu s mobilními telekomunikačními službami ve Spojeném království.

b. **Velkoobchodní trh s přístupem a zahájením volání ve veřejných mobilních telefonních sítích**

i. *Horizontální nekoordinované účinky vyplývající z vyloučení významných konkurenčních omezování*

43. Kromě maloobchodního trhu působí strany spojení na velkoobchodním trhu s přístupem k síti a zahájením volání. Na tomto trhu operátoři mobilních sítí poskytují služby hostování jiným subjektům, než jsou operátoři mobilních sítí, kteří zase nabízejí maloobchodní služby svým účastníkům.

44. Jiným subjektům, které nejsou operátory mobilních sítí, poskytují v současnosti velkoobchodní přístup všichni čtyři operátoři mobilních sítí. Největším velkoobchodním hostitelem je v současnosti společnost EE, těsně následovaná společností O2. Podíly společnosti EE i O2 na trhu stabilně rostou. Třetím největším hostitelem je společnost Vodafone, jejíž podíl na trhu v posledních třech letech klesal. Společnost Three je nejmenším z hostitelů poskytujících velkoobchodní přístup.

45. Nehledě na poměrně nízký historický podíl společnosti Three na trhu má Komise na základě svého šetření trhu za to, že společnost Three je významnou konkurenční silou na velkoobchodním trhu. Komise provedla analýzu podílu nedávno získaných zákazníků podle předpokládané hodnoty. Podle těchto údajů podíl společnosti Three činí [10–20] %. Komise mimoto získala důkazy o tom, že společnost Three výrazně zlepšila své postavení na velkoobchodním trhu. Zapojila se do některých konkurenčních procesů včetně získávání největších jiných subjektů, než jsou operátoři mobilních sítí, a uzavřela smlouvy s jinými subjekty, než jsou operátoři mobilních sítí, s růstovým potenciálem, což jí umožní budoucí růst i v případě, že by k transakci nedošlo. Účast společnosti Three na velkoobchodních jednáních má navíc konkurenční dopad i v situacích, kdy společnost Three v těchto jednáních neuspěje. Komise na základě svého šetření trhu usuzuje, že společnost Three poskytuje konkurenceschopné velkoobchodní sazby na nové technologie, např. 4G. Na základě svého šetření trhu Komise usuzuje, že společnost Three investovala do své sítě i do svých zdrojů, aby byla schopna na tomto trhu účinněji soutěžit. Komise má na základě šetření trhu rovněž za to, že samotná společnost Three i ostatní účastníci na trhu (včetně soutěžících operátorů mobilních sítí a velkoobchodních zákazníků z řad jiných subjektů, než jsou operátoři mobilních sítí) považují společnost Three za významného soutěžitele.

46. Na základě toho má Komise za to, že společnost Three představuje významnou konkurenční sílu podle článku 37 pokynů pro horizontální spojování. V případě, že by k transakci nedošlo, by podíl společnosti Three na velkoobchodním trhu dále rostl a společnost by vyvíjela na společnost O2 a na ostatní operátory mobilních sítí významná konkurenční omezení.

47. V souvislosti se společností O2 Komise na základě šetření trhu usuzuje, že společnost O2 vyvíjí významná konkurenční omezení vůči společnosti Three a ostatním operátorům mobilních sítí před transakcí a v případě, že by k transakci nedošlo, by tento stav pokračoval.

48. Komise se domnívá, že po transakci by snížení počtu velkoobchodních hostitelů snížilo i konkurenční pozici jiných subjektů, než jsou operátoři mobilních sítí. Je rovněž pravděpodobné, že spojený subjekt by měl menší motivaci hostit jiné subjekty, než jsou operátoři mobilních sítí, za komerčně atraktivních podmínek, než by měly společnosti Three a O2 v případě, že by ke spojení nedošlo. Není rovněž pravděpodobné, že snížení hospodářské soutěže na velkoobchodním trhu by bylo vyrovnáno zbývajícími soutěžiteli na trhu, společnostmi BT/EE a Vodafone.

ii. *Vyrovnávací faktory*

49. Komise se na základě svého šetření trhu domnívá, že neexistuje žádná vyrovnávací kupní síla nebo vstup k vyrovnání možných protisoutěžních účinků transakce.

iii. *Závěr*

50. Jelikož výše popsané horizontální nekoordinované účinky není možné vyrovnat zvýšením efektivity (viz oddíl VII písm. c) této souhrnné zprávy), Komise na základě výše uvedených skutečností došla k závěru, že transakce by vedla k zásadnímu narušení účinné hospodářské soutěže v oblasti velkoobchodních služeb přístupu a zahájení volání ve veřejných mobilních telefonních sítích ve Spojeném království.

c. **Efektivita**

51. Podle oznamující strany transakce povede k významné efektivitě sítě a efektivitě z rozsahu. Efektivita sítě by vznikla tím, že posílení sítě rádiového přístupu (dále jen „RAN“) by vedlo ke zhuštění lokalit, většímu využití spektra (zavedením kombinovaného spektra v hustší síti) a k efektivnějšímu využití pásma (zejména prostřednictvím „agregace nosičů“). Tyto technické výhody by přinesly zvýšení kapacity sítě, kvality a rychlosti sítě v porovnání se součtem údajů za společnost Three a O2 v případě, že by k transakci nedošlo. Snížily by rovněž náklady sítě. Tyto účinky by byly přínosem pro spotřebitele, neboť: i) spojený subjekt by […]; ii) snížení dodatečných nákladů sítě by spojený subjekt přenesl na spotřebitele ve formě nižší ceny; a iii) spojený subjekt by vyvíjel větší konkurenční tlak na společnosti Vodafone a EE, což by u těchto soupeřů vedlo k nižším cenám. Tato efektivita sítě v rámci alternativního plánu společnosti Three by se sice nezačala projevovat dříve než […], avšak oznamující strana uvádí, že by ji nicméně Komise měla zvážit s ohledem na splnění jejího kritéria včasnosti, jelikož není spojena s nejistotou. Úspory z rozsahu a úspory fixních nákladů v důsledku transakce by podpořily schopnost spojeného subjektu v budoucnu investovat, zejména do spektra.

52. Pokud jde o včasnost efektivity sítě, Komise se domnívá, že přetrvává značná nejistota ohledně načasování a rozsahu integrace sítě a investic, a tedy ohledně toho, zda by uváděné efektivity bylo dosaženo. Skutečnost, že efektivita sítě by se podle tvrzení oznamující strany neměla projevit dříve než […], vyvolává značnou nejistotu oproti situaci, kdy by se tato tvrzení o efektivitě realizovala dříve. Dokonce i v případě, že by efektivita sítě, jak uvádí oznamující strana, splňovala tři kritéria uvedená v pokynech pro horizontální spojení (k čemuž v tomto případě nedojde, jak je vysvětleno v následujících bodech), Komise se domnívá, že takovým tvrzením o efektivitě lze přisuzovat jen omezenou váhu.

53. Pokud jde o technické výhody vyplývající z posílení obou sítí, Komise konstatuje, že se jeví jako reálné, že by transakce umožnila zavést společné spektrum v hustší síti v porovnání se scénářem, kdy by strany zůstaly samostatné. Na základě informací poskytnutých oznamující stranou však nebylo možno dostatečně ověřit, v jakém rozsahu. Strany by také měly reálné alternativy, jak rozvíjet kapacitu, kdyby zůstaly samostatné. Komise se mimoto domnívá, že jakékoli kvalitativní výhody vyplývající z vyšších rychlostí stahování jsou pravděpodobně omezené. Komise proto vyvozuje závěr, že udávané technické výhody, jakož i s nimi související nákladové a kvalitativní výhody nesplňují kritéria týkající se ověřitelnosti a specifičnosti pro spojení.

54. Komise má dále za to, že existuje rozpor mezi tvrzeními oznamující strany, že i) spojený subjekt by […]. Podle názoru Komise jsou obě linie zdůvodnění koncepčně rozdílným aspektem jednoho a téhož účinku.

55. [Komise nemůže ověřit tvrzení oznamující strany ohledně této otázky.]

56. Co se týče druhého tvrzení, Komise nevylučuje, že transakce by mohla do jisté míry snížit dodatečné náklady spojeného subjektu na síť oproti nákladům stran v případě, že by k transakci nedošlo. Komise se však domnívá, že tvrzení oznamující strany o nulových nebo snížených dodatečných nákladech sítě neobstojí při zkoušce specifičnosti pro spojení a ověřitelnosti. Tvrzení, že spojený subjekt by měl nulové dodatečné náklady sítě, Komise odmítá, a úroveň dodatečných nákladů sítě pro spojený subjekt navrženou oznamující stranou nelze ověřit kvůli závažným omezením použitého modelování a kvůli tomu, že oznamující strana neposkytla dostatečné nezbytné údaje. Ale i kdyby tvrzení, že spojený subjekt by měl nulové dodatečné náklady, bylo ověřitelné a specifické pro spojení, přenesení takových snížení na spotřebitele by nebylo dostatečné, aby vyrovnalo motivaci ke zvýšení cen, a je pravděpodobné, že transakce by stejně vedla k významnému zvýšení cen.

57. Komise se rovněž domnívá, že efektivita, kterou zmiňuje oznamující strana v souvislosti se zvýšeným konkurenčním tlakem na společnosti EE a Vodafone díky vyšší kvalitě, nesplňuje tři kritéria týkající se věrohodnosti, specifičnosti pro spojení a přínosu pro spotřebitele, neboť tato efektivita je založena hlavně na předpokladech a na tvrzeních, které Komise již dříve zamítla.

58. Pokud jde o tvrzení oznamující strany, že úspory z rozsahu a úspory fixních nákladů by podpořily schopnost spojeného subjektu v budoucnu investovat a získat větší spektrum, Komise se domnívá, že efektivita dosažená prostřednictvím úspor fixních nákladů, dokonce i kdyby byla ověřitelná a specifická pro spojení, by nebyla přínosem pro spotřebitele. Komise se dále domnívá, že údajná zvýšená schopnost získat v důsledku transakce spektrum není ověřitelná, a v každém případě oznamující strana neprokázala, jak by taková efektivita byla přínosem pro spotřebitele.

VIII. **ZÁVAZKY**

a. **Postup a časový plán**

59. K odstranění obav z narušení hospodářské soutěže, vyjádřených v prohlášení o námitkách, předložila oznamující strana tři soubory závazků: první soubor předložila oznamující strana dne 2. března 2016 (dále jen „první soubor závazků“). Dne 15. března 2016 předložila oznamující strana revidované závazky (dále jen „druhý soubor závazků“). Komise dne 18. března 2016 zahájila tržní test k druhému souboru závazků (dále jen „tržní test“), zaměřený na 1) stávající a potenciální budoucí poskytovatele mobilních telekomunikačních služeb ve Spojeném království, poskytovatele služeb infrastruktury v oblasti mobilních telekomunikací a na sdružení MVNO Europe a iMVNOx a 2) národní regulační orgány v oblasti telekomunikací, včetně Ofcom. Své názory na druhý soubor závazků dále poskytly vnitrostátní orgány pro hospodářskou soutěž Spojeného království, Německa a Nizozemska. Po tržním testu předložila oznamující strana dne 6. dubna 2016 další revidovaný soubor závazků (dále jen „třetí soubor závazků“).

b. **Popis druhého souboru závazků**

60. Druhý soubor závazků obsahoval tyto složky: 1) závazek týkající se nových operátorů na trhu; 2) závazek týkající se společnosti Tesco Mobile; 3) závazek týkající se sdílení sítí a 4) závazek týkající se velkoobchodního trhu.

i. *Závazek týkající se společnosti Tesco Mobile*

61. Podle závazku týkajícího se společnosti Tesco Mobile se společnost Three za prvé zavazuje, že odprodá svůj 50 % podíl ve společnosti Tesco Mobile.

62. Za druhé se zavazuje, že nabídne společnosti Tesco Mobile uzavření velkoobchodní dohody založené na kapacitě na dobu […] let. Společnost Three by zpřístupnila až […] kapacity sítě výměnou za fixní roční poplatek, na němž se společnosti Three a Tesco Mobile dohodnou. Tuto kapacitu by společnost Three zpřístupnila za předpokladu, že společnost Tesco Mobile disponuje vlastní hlavní sítí. Dokud společnost Tesco Mobile vlastní hlavní sítí nedisponuje, společnost Three se zavazuje, že bude pokračovat ve stávajícím ujednání o velkoobchodním přístupu, jež existuje mezi společnostmi O2 UK a Tesco Mobile.

ii. *Závazek týkající se nových operátorů na trhu*

63. Podle závazku týkajícího se nových operátorů na trhu se společnost Three za prvé zavazuje, že odprodá trvalý částečný vlastnický podíl na síti, který dosahuje až […] kapacity sítě (dále jen „podíl na kapacitě“) jednomu nebo dvěma novým operátorům na trhu. Minimální výše kapacity, kterou může nový operátor (mohou noví operátoři) na trhu používat, se v průběhu času mění. Nový operátor na trhu nesmí tuto kapacitu dál prodávat.

64. Nový operátor (noví operátoři) na trhu zaplatí společnosti Three dohodnutou pevně stanovenou cenu za vlastnický podíl na síti, který ho (je) opravňuje k použití tohoto podílu na kapacitě. Nový operátor (noví operátoři) na trhu bude (budou) každoročně hradit poměrnou část běžných provozních nákladů odpovídající jeho (jejich) vlastnickému podílu vyjádřenému v procentech, jakož i poměrnou část průběžných kapitálových nákladů na udržování a zlepšování sítě plus výnosy z kapitálu.

65. Nový operátor (noví operátoři) na trhu bude (budou) mít nediskriminační přístup ke všem prvkům sítě a ke všem stávajícím a budoucím rádiovým technologiím, prvkům a službám sítě. Nový operátor (noví operátoři) na trhu bude (budou) muset poskytnout vlastní hlavní síť (sítě).

66. Nový operátor (noví operátoři) na trhu bude (budou) seznamován (seznamováni) s plány společnosti Three v oblasti technologie a rozvoje sítě a tyto plány s ním (nimi) budou konzultovány. Společnost Three si ponechá výlučnou kontrolu nad veškerými rozhodnutími týkajícími se provozu sítě a investic do sítě. Společnost Three projedná v dobré víře požadavky nového operátora (nových operátorů) na trhu na investice do sítě, které nejsou součástí plánu rozvoje sítě. Nepodaří-li se ohledně takových investic dosáhnout shody, budou uskutečněny buď zcela na účet nového operátora (nových operátorů) na trhu (pokud lze technicky oddělit investice do sítě pro vlastní účely nového operátora (nových operátorů) na trhu), nebo s omezeným finančním příspěvkem společnosti Three (výměnou za plné právo společnosti Three tuto investici využívat).

67. Vlastnický podíl je po dobu […] let nepřenosný. Po uplynutí této doby jej lze přenést, přičemž společnost Three má právo prvního odmítnutí.

68. Nový operátor na trhu může požádat, aby mu byl vlastnický podíl poskytnut pomocí prioritizace rádiového rozhraní, jako např. 4G MOCN nebo funkce na stejné úrovni.

69. Za druhé se společnost Three zavazuje nabídnout novému operátorovi (novým operátorům) na trhu možnost výlučného využívání poskytnuté kapacity v celkovém spektru […] MHz v různých pásmech spektra, které v současnosti vlastní společnost O2 UK (dále jen „možnost využívat cílové spektrum“). Možnost využívat cílové spektrum by byla dostupná od […] roku od získání vlastnického podílu na síti a podléhala by určitým podmínkám.

70. Za třetí se společnost Three zavazuje nabídnout novému operátorovi (novým operátorům) na trhu možnost získat společnost O2 UK (dále jen „možnost odprodeje O2 UK“). Možnost odprodeje O2 UK by mohla být novým operátorem (novými operátory) na trhu uplatněna do […] od prodeje vlastnického podílu na síti a podléhá určitým podmínkám. Pokud by nový operátor (noví operátoři) na trhu upřednostnil (upřednostnili) získat místo toho podíl ve společnosti Three, zavazuje se společnost Three tento požadavek v dobré víře projednat.

71. A konečně, společnost Three se může rozhodnout, zda poskytne vlastnický podíl na síti jednomu nebo dvěma novým operátorům na trhu. V případě dvou nových operátorů na trhu by podíl jednoho nového operátora činil nejméně […]. Možnost využívat cílové spektrum a možnost odprodeje společnosti O2 UK bude muset být uplatněna novým operátorem na trhu s vlastnickým podílem ve výši […]. Společnost Three se rovněž může rozhodnout, že poskytne vlastnický podíl pouze ve výši […], pokud podíl na kapacitě zpřístupněný společnosti Tesco Mobile bude rovněž činit […], a nikoli […].

iii. *Závazek týkající se sdílení sítí*

72. Čtvrtou složkou je závazek týkající se sdílení sítí, jímž se společnost Three mimo jiné zavazuje: 1) nabídnout společnosti EE některé změny v dohodách ohledně sítě MBNL, včetně zrychleného řešení sporů, s cílem usnadnit jednostranné investice do sítě, dohodnout se se společností EE na novém obchodním plánu na základě stávajícího obchodního plánu a vzdát se práva na rozhodující hlas při určitých rozhodnutích po změně kontroly ve společnosti EE; 2) dokončit síť Beacon ve stanovené lhůtě, nabídnout společnosti Vodafone opětovné uzavření dohod o aktivním sdílení vyjma […] v případě, že budou tyto dohody spojeným subjektem ukončeny, a nabídnout společnosti Vodafone rozdělení přenosu 4G dat podle určitých pravidel; 3) zavést určitou strukturu sítě (varianta takzvaného „upřednostňovaného plánu“, jíž by se spojený subjekt zavázal k provozování sítě Beacon a k využívání přibližně […] dalších lokalit sítě MBNL), a 4) posílit informační bariéry ve vztahu k sítím MBNL a Beacon. Obchodní plán pro síť MBNL a dohoda o aktivním sdílení v rámci sítě Beacon by zahrnovaly období do […].

iv. *Závazek týkající se velkoobchodního trhu*

73. Podle závazku týkajícího se velkoobchodního trhu v souvislosti s operátory virtuálních mobilních sítí, kteří již mají uzavřenu dohodu buď se společností Three, nebo se společností O2 UK a takové dohody dosud neobsahují přístup ke službám 4G, se společnost Three zavazuje nabídnout jim zařazení služeb 4G se stejnými sazbami, jaké jsou účtovány za služby 3G (tj. bez dodatečných nákladů).

74. Pokud jde o operátory virtuálních mobilních sítí, kteří nemají uzavřenu dohodu operátora virtuální mobilní sítě se společností Three ani se společností O2 UK, se společnost Three zavazuje nabídnout takovým novým operátorům virtuálních mobilních sítí velkoobchodní přístup (včetně 4G). Podmínky budou porovnány s průměrnými podmínkami, jež nabízely společnosti Three a O2 UK ke dni ukončení, s přihlédnutím k velikosti a typu operátora virtuální mobilní sítě, druhu produktů a služeb, objemu, cenám, obchodnímu/provoznímu modelu a jiným relevantním obchodním podmínkám. Tento závazek potrvá 10 let po ukončení nebo do dřívějšího data, kdy společnost H3GI přestane nabízet takovou technologii svým vlastním koncovým zákazníkům.

c. **Posouzení druhého souboru závazků**

75. Ačkoli závazek týkající se nových operátorů na trhu a závazek týkající se společnosti Tesco Mobile vzbudil určitý zájem, byl tržní test ohledně všech prvků druhého souboru závazků negativní. Na základě výsledků tržního testu Komise usoudila, že tento druhý soubor závazků neřeší zjištěné obavy z narušení hospodářské soutěže.

76. Pokud jde o závazek týkající se společnosti Tesco Mobile, Komise usoudila, že není jisté, zda by se odprodej 50 % podílu společnosti O2 ve společnosti Tesco Mobile vůbec uskutečnil. Neexistuje pevný závazek, že dojde k uzavření velkoobchodní dohody založené na kapacitě, ale pouze že bude nabídnuta, a Komise měla za to, že není jisté, zda by společnost Tesco Mobile nakonec podle této velkoobchodní smlouvy založené na kapacitě získala velkoobchodní přístup k síti. Dokonce i v případě, že by se tak stalo, se Komise domnívala, že podmínky dohody uvedené v druhých závazcích jsou v řadě prvků nejasné. Nabídnutý […] podíl na kapacitě sítě O2 byl navíc považován za nedostatečný k tomu, aby společnosti Tesco Mobile umožnil krátkodobě, střednědobě a dlouhodobě konkurovat. Komise se rovněž neztotožnila s tvrzením oznamující strany, že závazek týkající se společnosti Tesco Mobile (dokonce i kdyby byl přijat spolu se závazkem týkajícím se nových operátorů na trhu) by snížil předpokládané zvýšení cen (nebo ho zcela vyloučil).

77. Stejně tak měla Komise za to, že závazek týkající se nových operátorů na trhu (dokonce i kdyby byl přijat spolu se závazkem týkajícím se společnosti Tesco Mobile) je nedostatečný k řešení zjištěných obav z narušení hospodářské soutěže na velkoobchodním trhu. Nový operátor na trhu by zejména byl obchodně a technicky závislý na svém hostitelském operátorovi mobilní sítě. Měl by strukturu nákladů, která by mu neumožňovala vyvíjet konkurenční omezování vůči jiným účastníkům na trhu, a zejména vůči operátorům mobilních sítí, a své nabídky včetně jejich kvalitativních podmínek by mohl diferencovat pouze ve velmi omezeném rozsahu. Také růstový potenciál nového operátora na trhu byl sporný. Některé prvky závazku týkajícího se nových operátorů na trhu navíc nebyly zcela jasné, včetně klíčových obchodních podmínek, např. ročních nákladů, jež by novému operátorovi na trhu vznikly. Vedle možnosti využívat cílové spektrum a možnosti odprodeje společnosti O2 UK měly i některé jiné prvky nabídnuté pro nového operátora (nové operátory) na trhu stejně opční charakter a vzhledem k nejistotě jejich uskutečnění nemohly být při posouzení přiměřenosti druhého souboru závazků brány v potaz.

78. Závazek týkající se sdílení sítí přidal další k četným nesrovnalostem a nejistotám ohledně sdílení sítí, místo aby odstranil nejistoty. Závazek týkající se sdílení sítí byl vnitřně nekonzistentní s plány oznámenými oznamující stranou, neboť se v něm zavázala vybudovat celostátní síť založenou především na síti Beacon, a současně nabídla, že síť Beacon […] odprodá. Závazek týkající se sdílení sítí navíc neřešil nejistotu v souvislosti s tím, jaká bude situace v oblasti sdílení sítí po spojení, protože neexistovala žádná záruka (bylo to dokonce nepravděpodobné), že společnost EE nebo společnost Vodafone přijme nabídky oznamující strany, které se podle tohoto závazku zavázala předložit.

79. Navrhované změny v dohodách o síti MBNL nebyly dostatečné, aby zamezily poškození konkurenční pozice společnosti BT/EE po spojení. Polovina ze šesti navržených upřesnění nebo změn pouze zopakovala stávající smluvní povinnosti. Odstranění rozhodujícího hlasu výkonného ředitele a přidání mechanismu zrychleného řešení sporů nemohou obavy z narušení hospodářské soutěže vyřešit. Prohlášení, že žádná ze stran smlouvy o síti MBNL nebude moci žádnými prostředky zbrzdit jednostranné zavádění nových prvků druhé strany nebo mu zabránit, je příliš nepodložené a jeho praktické naplnění nejisté. Mechanismus zrychleného řešení sporů nepomůže zachovat stávající schopnost společnosti BT/EE uskutečňovat jednostranné investice. Také vágní popis obchodního plánu, který společnost Three nabízí a který většinou opakuje stávající povinnosti společnosti Three, nestačí k tomu, aby vyřešil obavy v souvislosti s transakcí.

80. Závazek týkající se sdílení sítí v souvislosti se sítí Beacon nebyl dostatečný k vyloučení toho, že transakce by poškodila konkurenční pozici společnosti Vodafone. I když oznamující strana nabídla, že i po jednostranném ukončení aktivního sdílení bude pokračovat v aktivním sdílení bez […] pro společnost Vodafone, nebude to pravděpodobně pro Vodafone přijatelné. Z podání společností Vodafone a O2 předložených úřadu Ofcom při založení sítě Beacon v roce 2012 vyplývá, že […] bylo nedílnou součástí ujednání o této síti, bez něhož by smluvní strany aktivní sdílení nezahájily. Komise proto došla k závěru, že společnost Vodafone pravděpodobně nabídku nepřijme a že závazky nevyřeší újmu, kterou utrpí konkurenční pozice společnosti Vodafone po ukončení aktivního sdílení.

81. Pokud jde o nižší investice v rámci odvětví, situace v oblasti sdílení sítí očekávaná podle závazků by měla za následek jednu nezávislou síť BT/EE a dvě sítě aktivně sdílené společností Vodafone a spojeným subjektem, z nichž jedna by měla lepší vrstvu kapacity 4G. To by pravděpodobně vedlo k menšímu objemu odvětvových investic ze strany zbývajících operátorů mobilních sítí.

82. Závazek týkající se velkoobchodního trhu, pokud jde o stávající operátory virtuálních mobilních sítí, byl pouhou nabídkou, jejíž podmínky, a tedy i její atraktivnost pro stávající operátory virtuálních mobilních sítí, byly v nejlepším případě nejisté. Přístup 4G by byl zaručen za stávající ceny přístupu 3G po celé desetileté období. Vzhledem ke snižujícím se nákladům na data, jež by operátoři mobilních sítí mohli převést dále, by operátoři virtuálních mobilních sítí nemohli ve střednědobé až dlouhodobé perspektivě operátorům mobilních sítí konkurovat. Závazek rovněž nezahrnoval budoucí technologie, např. technologie 5G. Také ve vztahu k novým operátorům virtuálních mobilních sítí byl závazek týkající se velkoobchodního trhu pouhou nabídkou. Velkoobchodní ceny by byly srovnávány se stávajícími podmínkami, a pravděpodobně by tak byly ve střednědobé až dlouhodobé perspektivě rovněž nekonkurenceschopné. Nejasný byl navíc i postup srovnávání. Tento závazek rovněž nezahrnoval budoucí technologie, např. technologie 5G.

d. **Popis třetího souboru závazků**

83. Třetí soubor závazků obsahuje čtyři složky, které byly obsaženy také ve druhém souboru závazků, ve změněné formě. Závazek související s jistotou plánů rozvoje sítě, který byl součástí závazku týkajícího se sdílení sítí z druhého souboru závazků, byl předložen jako samostatný závazek. Oznamující strana se kromě toho zavazuje, že nabídne velkoobchodní dohodu založenou na kapacitě společnosti Virgin Media (dále jen „závazek týkající se společnosti Virgin Media“).

84. Oznamující strana změnila definici kapacity (tak, aby zahrnovala kapacitu sítí obou společností, Three a O2) a sítě, na které bude tato kapacita poskytována společnosti Tesco Mobile, novému operátorovi (novým operátorům) na trhu a společnosti Virgin Media (síť společnosti O2).

i. *Závazek týkající se společnosti Tesco Mobile*

85. Kromě změněné definice kapacity nebyly v závazku týkajícím se společnosti Tesco Mobile provedeny žádné podstatné změny.

ii. *Závazek týkající se nových operátorů na trhu*

86. V následujících odstavcích jsou uvedeny nejdůležitější změny v závazku týkajícím se nových operátorů na trhu:

87. Za prvé, oznamující strana specifikovala minimální podíl na kapacitě, vyjádřený v Gb za sekundu, pro 1. až 5. rok. Období po […]. roce, na které by se nový operátor na trhu musel zavázat k využívání minimálního podílu na kapacitě, bylo prodlouženo o […] roky a nyní platí až do […]. roku.

88. Za druhé, průběžné poplatky, které bude hradit nový operátor na trhu, byly změněny takto: Nový operátor na trhu by hradil poplatky založené na nákladech, vyměřované úměrně zvolenému podílu na kapacitě. Základ nákladů má být dohodnut mezi oznamující stranou a novým operátorem na trhu a obsahoval by výnosy z kapitálu založené na nákladech.

89. Za třetí, počínaje od […]. roku může nový operátor na trhu nabízet velkoobchodní přístup operátorům virtuálních mobilních sítí až do výše […] zvoleného podílu na kapacitě.

90. Za čtvrté, oznamující strana již nemá právo prvního odmítnutí převodu podílu na síti.

91. Za páté, jednostranným investicím požadovaným novým operátorem na trhu bude udělen stejný stupeň priority jako investicím oznamující strany.

92. Za šesté, závazek týkající se nových operátorů na trhu nyní obsahuje možnost, aby nový operátor na trhu nevyužíval určité prvky a neprováděl určité investice. Tato odchylka by však nebyla možná v souvislosti s prvky nebo službami, které by vedly ke zlepšení pokrytí, zvýšení kapacity, rychlosti nebo snížení nákladů sítě.

93. Za sedmé, jakýkoli spor mezi novým operátorem na trhu a oznamující stranou v souvislosti s jednostrannými investicemi, který se nepodaří vyřešit ve vzájemné shodě, by podléhal postupu zrychleného řešení sporů.

94. Za osmé, možnost odprodeje společnosti O2 UK se mění tak, že převod O2 by nenabyl účinnosti před dokončením zavedení takzvaných „lokalit jednotné sítě Beacon“, které je podle dohod o síti Beacon požadováno do […].

95. A konečně, závazek týkající se nových operátorů na trhu je nyní závazkem prvořadého významu.

iii. *Závazek týkající se společnosti Virgin Media*

96. Podle závazku týkajícího se společnosti Virgin Media se oznamující strana zavazuje, že uzavře velkoobchodní dohodu založenou na kapacitě na základě dohody, která je ve třetím souboru závazků označena jako krátkodobá velkoobchodní dohoda týkající se společnosti Virgin Mobile.

97. Oznamující strana by společnosti Virgin Media na dobu […] let zpřístupnila podíl na kapacitě ve výši přibližně […] kapacity sloučené sítě společností Three a O2 realizovaný na síti O2.

98. Pokud jde o kapacitu, společnost Virgin Media by platila oznamující straně do konce roku […] poplatky za svůj zvolený podíl na kapacitě ve výši stanovené v krátkodobé velkoobchodní dohodě o společnosti Virgin Mobile, která v zásadě stanoví pevnou cenu za Gb za sekundu, a od roku […] do konce platnosti smlouvy částku vypočítanou podle metodiky nákladů a tvorby cen, která je uvedena v dodatku 3 této dohody. Minimální finanční závazek společnosti Virgin Media od počátku poskytování služeb do konce […] roku činí […].

99. Pokud by měl nový operátor na trhu využít možnost odprodeje společnosti O2 UK, společnost H3GI by nabídla společnosti Virgin Mobile dohodu o kapacitě na stejné úrovni.

100. Oznamující strana se rovněž zavazuje učinit nabídku společnosti Virgin Mobile do […] dnů ode dne přijetí podmíněného rozhodnutí Komise o schválení transakce. Nabídka by zůstala v platnosti po dobu […] měsíců ode dne jejího obdržení společností Virgin Media.

iv. *Závazek týkající se jistoty ohledně plánů rozvoje sítě*

101. Podle závazku týkajícího se jistoty ohledně plánu rozvoje sítě se oznamující strana zavazuje, že v souladu se závazky týkajícími se sdílení sítí využije všechny lokality sítě Beacon pro základní síť pokrytí a kapacity konsolidované sítě a že rovněž využije nejméně […] lokalit sítě MBLN.

102. Dále se zavazuje, že do […] zavede […] MHz spektra v příchozím směru na síti O2, aby bylo možné i nadále vyzařovat alespoň […] z lokalit sítě Beacon a aby bylo umožněno zákazníkům společnosti Three využívat roaming na síť Beacon pouze v rozsahu povoleném podle stávajících dohod o síti Beacon.

103. Oznamující strana rovněž včlenila závazek, že do 31. prosince 2017 dosáhne nejméně 96 % pokrytí populace službami 4G a do 31. prosince 2018 splní své závazky v oblasti pokrytí populace službami 4G vyplývající z licence na služby 4G, a rovněž závazky, že zpřístupní novému operátorovi na trhu jakékoli spektrum zavedené na síti O2 a jakoukoli síť rádiového přístupu, kterou vlastní oznamující strana a která byla zákazníkům oznamující strany zpřístupněna na síti O2.

v. *Závazek týkající se sdílení sítí*

104. Podle závazků týkajících se sdílení sítí v souvislosti se společností BT/EE se oznamující strana zavazuje, že nabídne společnosti BT/EE dohodu o změně ujednání o síti MBNL v zásadě za stejných podmínek, jaké jsou uvedeny v návrhu dohody připojeném k závazkům. Oznamující strana se mimoto jednostranně zavazuje k určitým prvkům uvedeným v návrhu dohody pro případ, že by společnost BT/EE nabídku nepřijala.

105. Návrh dohody obsahuje ustanovení týkající se činností spojeného subjektu v oblasti integrace sítě, informačních bariér, závazku na minimální počet lokalit, lokalit, ve kterých společnost Three zavede maximálně […] MHz spektra, lokalit, kterým společnost Three nezavede […] spektrum, nákladů na integraci, odškodnění za újmu způsobenou integračními činnostmi, jednostranného zavádění nových prvků, mechanismů zrychleného řešení sporů, obchodního plánu, přenosu a vzdání se práv, jež společnost Three nabyla po akvizici společnosti EE společností BT.

106. Jako jednostranný závazek pro případ, že by společnost BT/EE tuto nabídku nepřijala, se oznamující strana zavazuje, že zamezí jednostrannému zavádění nových prvků společností BT/EE v lokalitách, které neuskutečňují žádný provoz jménem společnosti Three, vzdá se veškerých práv zakotvených v dohodách o síti MBNL na vyjadřování obav v technickém výboru, které nejsou technického nebo provozního charakteru, bude se řídit mechanismem zrychleného řešení sporů uvedeným v seznamu 1 navrhované dohody u všech obav, které nejsou technické nebo provozní povahy a které povedou ke sporu se společností BT/EE, schválí 10 letý obchodní plán v souladu s plánem obsaženým v seznamu 2 navrhované dohody a vzdá se svých práv po změně kontroly ve společnosti BT/EE podle ustanovení o správě sítě MBNL.

vi. *Závazek týkající se velkoobchodního trhu*

107. Závazek týkající se velkoobchodního trhu byl podstatně změněn, takže obsahuje také služby 5G.

e. **Posouzení třetího souboru závazků**

108. Nehledě na vylepšení provedená oproti druhému souboru závazků má Komise za to, že třetí soubor závazků neřeší obavy z narušení hospodářské soutěže.

109. Ačkoli byl mezi společností Tesco a oznamující stranou dohodnut časový harmonogram, není závazek týkající se společnosti Tesco Mobile, a to ani tehdy, je-li posuzován spolu se závazkem týkajícím se nových operátorů na trhu a se závazkem týkajícím se společnosti Virgin Mobile, dostatečný k řešení obav z narušení hospodářské soutěže na maloobchodním trhu. Harmonogram zejména není součástí třetího soubor závazků, a proto ho nelze použít jako kritérium při hodnocení přiměřenosti tohoto závazku. Zůstává proto nejisté, zda by se odprodej 50 % podílu společnosti O2 ve společnosti Tesco Mobile vůbec uskutečnil. Podobně i velkoobchodní dohoda založená na kapacitě zůstává pouhou nabídkou a podmínky dohody uvedené ve třetím souboru závazků zůstávají v některých prvcích nejisté. Navíc nehledě na to, že podíl na kapacitě je nyní vypočten také na základě kapacity sítě společnosti Three, možnost toho, že nabídnutá […] kapacita společnosti Tesco zvýší podíl účastníků, by zůstala omezená. Komise rovněž i nadále nesouhlasí s tvrzením oznamující strany, že závazek týkající se společnosti Tesco Mobile (dokonce i kdyby byl přijat spolu se závazkem týkajícím se nových operátorů na trhu) by omezil předpokládané zvýšení cen (nebo toto zvýšení zcela vyloučil).

110. Podobně, ačkoli byl mezi společností Sky a oznamující stranou dohodnut časový harmonogram, má Komise za to, že závazek týkající se nových operátorů na trhu (dokonce i kdyby byl přijat spolu s ostatními prvky třetího souboru závazků) není dostatečný k řešení obav z narušení hospodářské soutěže na maloobchodním a velkoobchodním trhu. Harmonogram zejména není součástí třetího soubor závazků, a proto ho nelze použít jako kritérium při

hodnocení přiměřenosti tohoto závazku. Nový operátor na trhu je i nadále z obchodního a technického hlediska závislý na svém hostitelském operátorovi mobilní sítě strukturou nákladů, která mu neumožňuje vyvíjet konkurenční omezování vůči jiným účastníkům na trhu, a zejména vůči operátorům mobilních sítí, a poskytuje mu velmi omezenou možnost diferencovat své nabídky, včetně kvalitativních podmínek. Také růstový potenciál nových operátorů na trhu je i nadále omezenější, než předpovídá oznamující strana. I nadále je kromě toho nejasný počet prvků v závazku týkajícím se nových operátorů na trhu, včetně struktury jejich nákladů. Vedle možnosti využívat cílové spektrum a možnosti odprodeje společnosti O2 UK měly i některé jiné prvky nabídnuté pro nového operátora (nové operátory) na trhu stejně opční charakter a vzhledem k nejistotě jejich uskutečnění nemohly být při posouzení přiměřenosti druhého souboru závazků brány v potaz.

111. Podmínky závazku týkajícího se společnosti Virgin Media jsou do určité míry nejasné. Tento závazek je kromě toho pouze nabídkou na uzavření velkoobchodní dohody založené na kapacitě, jejíž uskutečnění není jisté. Dokonce i kdyby společnost Virgin Media měla tuto nabídku přijmout, platí v souvislosti s množstvím kapacity, jež má být společnosti Virgin Media zpřístupněna, podobné obavy jako ty, jež byly uvedeny v souvislosti se závazkem týkajícím se společnosti Tesco Mobile.

112. Závazky týkající se jistoty ohledně plánů rozvoje sítě jsou nedostatečné k řešení značných nejistot ohledně budoucí situace v oblasti sdílení sítí po transakci. Vzhledem k tomu, že dodatečné změny se ve srovnání s druhým souborem závazků týkají spíše nových operátorů na trhu a nejsou zaměřeny na rozptýlení nejistoty na straně společností BT/EE nebo Vodafone, je hodnocení v podstatě stejné jako v případě druhého souboru závazků.

113. Navrhovaná dohoda se společností BT/EE neřeší obavy týkající se konkurenční pozice společnosti BT/EE. Podstatně se nesníží zejména schopnost společnosti Three zabránit jednostrannému zavádění nových prvků nebo je zbrzdit, protože „předchozí schválení“ určitých nově zaváděných prvků je podmíněno splněním kritérií, jež umožňují společnosti Three jednostranné zavádění v první řadě blokovat nebo mu zabránit. Z tohoto důvodu je také nepravděpodobné, že společnost BT/EE takovou nabídku přijme. Jednostranný závazek týkající se společnosti BT/EE je v podstatě stejný jako nabídka, ke které se oznamující strana zavázala podle druhého souboru závazků a – jak zde bylo uvedeno – je rovněž nedostatečný z hlediska nápravy pravděpodobné újmy.

114. Pokud jde o závazky vůči společnosti Vodafone, je třetí soubor závazků v zásadě stejný jako druhý soubor závazků, a proto taktéž neřeší obavy z narušení hospodářské soutěže. Totéž platí o obavách v souvislosti s nejistotou konsolidačních plánů spojeného subjektu. Změny obsažené ve třetím souboru závazků jsou zaměřeny spíše na nové operátory na trhu než na společnosti BT/EE nebo Vodafone.

115. Přestože byl závazek týkající se velkoobchodního trhu změněn, takže obsahuje i služby 5G, i nadále trpí nedostatky zjištěnými v souvislosti s druhým souborem závazků, zejména ve vztahu k předpokládanému stanovení cen za velkoobchodní přístup. Závazek týkající se velkoobchodního trhu je proto nedostatečný k řešení obav z narušení hospodářské soutěže na velkoobchodním trhu.

IX. **ZÁVĚR A NÁVRH**

116. Vzhledem k výše uvedenému dospěla Komise k závěru, že transakce by významně narušila účinnou hospodářskou soutěž na vnitřním trhu nebo na jeho podstatné části ve smyslu čl. 2 odst. 3 nařízení o spojování. Transakce by totiž vyvolala horizontální nekoordinované protisoutěžní účinky na maloobchodním trhu s poskytováním mobilních telekomunikačních služeb ve Spojeném království, jelikož obsahuje vyloučení významných konkurenčních omezování, jež strany v současnosti vyvíjejí vůči sobě navzájem i vůči ostatním konkurentům, a jelikož je pravděpodobné, že transakce sníží konkurenční tlak vyvíjený jedním nebo oběma ostatními operátory mobilních sítí, kteří jsou partnery stran ve smlouvách o sdílení sítí, a povede ke snížení investic do infrastruktury sítí v rámci celého odvětví. Transakce by mimoto vyvolala nekoordinované protisoutěžní účinky v oblasti velkoobchodních služeb přístupu a zahájení volání v oblasti veřejných mobilních telefonních služeb ve Spojeném království snížením počtu poskytovatelů velkoobchodního přístupu.

117. Třetí soubor závazků zcela nevylučuje zjištěné obavy z narušení veřejné soutěže na maloobchodním trhu s mobilními telekomunikačními službami a na velkoobchodním trhu s přístupem a zahájením volání ve veřejných mobilních sítích ve Spojeném království a není komplexní a v každém ohledu účinný.

118. Transakce je proto prohlášena za neslučitelnou s vnitřním trhem a s dohodou o EHP podle čl. 8 odst. 3 nařízení o spojování.

Shrnutí přílohy B

1. V příloze B Komise posuzuje tvrzení oznamující strany, podle něhož důkazy získané z nedávných spojení v odvětví mobilních telekomunikací prokazují, že takové transakce vedou ke zvýšení hospodářské soutěže. Na podporu tohoto názoru předložila oznamující strana dokument o účincích, jaké mělo na hospodářskou soutěž a spokojenost spotřebitelů získání společnosti Orange Austria (dále jen „Orange“) společností Hutchison 3G Austria (dále jen „H3G“), které se uskutečnilo koncem roku 2012 v Rakousku. Podle oznamující strany ze studie vyplývá, že toto spojení v Rakousku vedlo ke snížení cen, zvýšení investic a mělo celkově příznivý účinek na spokojenost spotřebitelů. Oznamující strana dále poukázala na jiné nedávné studie, které podle názoru oznamující strany její tvrzení podporují.

2. Komise ve svém hodnocení za prvé konstatuje, že studie ex post o spojeních v oblasti mobilních telekomunikací v jiných zemích mohou přispět k pochopení obecných účinků tržních spojení v odvětví mobilních telekomunikací. Komise se však nedomnívá, že výsledky takových studií mohou nahradit konkrétní posouzení transakce. Proto může Komise zkušenostem shromážděným studiem spojení na souvisejících trzích přikládat pouze omezenou důkazní váhu. V tomto případě, stejně jako v ostatních případech, Komise při svém přezkumu vychází především ze svého posouzení důkazů a okolností tohoto případu.

3. Za druhé se Komise domnívá, že studie předložená oznamující stranou vykazuje nedostatky z hlediska metodiky i z hlediska interpretace výsledků. Konkrétně i) Komise nesouhlasí s metodikou „před transakcí a po ní“ (before and after), kterou použila oznamující strana, a domnívá se, že v souvislosti s trhy mobilních telekomunikací je k posouzení příčinné souvislosti mezi spojením a výsledky trhu vhodnější metodika „rozdílů v rozdílech“ (difference in differences); ii) Komise nesouhlasí s měřením jednotkových cen provedeným oznamující stranou, v němž se směšuje vývoj cen s vývojem poptávky a spotřeby, a za spolehlivější Komise považuje „metodu koše“, kdy spotřeba je považována za pevně danou; a iii) Komise nesouhlasí s názorem oznamující strany, podle něhož by spojení vedlo ke zvýšení investic, kvality a spokojenosti zákazníků, neboť oznamující strana nepředložila dostatečné důkazy prokazující, že taková zvýšení by byla důsledkem spojení.

4. Za třetí, Komise přezkoumala nedávné studie analyzující účinky konsolidace na výsledky trhu v odvětvích mobilních telekomunikací. Komise se domnívá, že ačkoli tyto studie přispívají k pochopení účinků tržních spojení na odvětví mobilních telekomunikací, vzhledem k metodologickým problémům, jež souvisejí se složitými charakteristikami tohoto odvětví a s omezeností údajů, by takové studie ex post měly být interpretovány obezřetně, zejména při posuzování budoucích případů spojení. Komise rovněž konstatuje, že ze spolehlivějších studií vyplývá, že spojení snižující počet operátorů ze čtyř na tři vedou ke zvyšování cen, a pokud jde o investice, nejsou dostupné důkazy dostatečné pro vyvozování spolehlivých závěrů (nicméně z koncepčně správnějších studií v tomto ohledu vyplývá, že spojení nemívají vliv na investice do odvětví).

5. V žádném případě se však Komise nedomnívá, že výsledky takových studií ex post mohou nahradit konkrétní posouzení transakce.

Shrnutí přílohy C

1. V příloze C provádí Komise posouzení tvrzení oznamující strany, podle nichž [v budoucnosti pravděpodobně poklesne relativní konkurenceschopnost] společností Three a O2.

2. V úvodu Komise konstatuje, že kvalita sítě je široký pojem, který určuje několik faktorů, včetně rychlosti. Průměrná rychlost, na kterou jsou zvyklí zákazníci v oblastech s vysokým provozem a ve špičkovém provozu, je ve značné míře určována dostupnou kapacitou a požadovaným mobilním přenosem dat. Průměrná rychlost je důležitý faktor kvality sítě, ale existují i mnohé další.

a. **Společnost Three**

3. V souvislosti se společností Three se Komise domnívá, že přestože je tato společnost dnes držitelem menšího spektra v porovnání s přenosem uskutečňovaným jinými operátory mobilních sítí, není [kapacita] její sítě [omezená] a nabízí velmi dobrou kvalitu služeb, jak to potvrzují i četné průzkumy mezi spotřebiteli. To se v posledních letech projevuje trvalým růstem podílu společnosti Three na trhu.

4. [Komise má za to, že důkazy společnosti Three nejsou přesvědčivé.]

5. [Komise má za to, že důkazy společnosti Three nejsou přesvědčivé.]

6. [Posouzení Komise v otázce omezení kapacity se liší od posouzení společnosti Three.]

7. [Posouzení Komise v otázce budoucího vývoje se liší od posouzení společnosti Three.]

8. [Komise dospívá k závěru, že schopnost společnosti Three soutěžit se nezhorší.]

b. **O2**

9. Pokud jde o společnost O2, Komise se domnívá, že síť společnosti O2 (a zejména její 4G vrstva) [může nabízet kvalitní služby]. Síť společnosti O2 rovněž nabízí svým zákazníkům velmi kvalitní služby, jak potvrzuje vysoká spokojenost zákazníků a nedávná zvýšení podílu společnosti O2 na trhu.

10. Komise se domnívá, že […] společnosti O2 [může ve své síti nabízet kvalitní služby].

11. [Komise má za to, že důkazy společnosti O2, které se snaží dokázat opak, nejsou přesvědčivé.]

12. [Komise má za to, že důkazy společnosti O2 nejsou přesvědčivé.]

13. [Posouzení Komise v otázce budoucího vývoje se liší od posouzení společnosti O2.]

14. [Komise dospívá k závěru, že schopnost společnosti O2 soutěžit se pravděpodobně nezhorší.]

[…]