Rendelkező rész

1) A Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy megfeleljen a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyeinek ellenőrzéséről szóló 96/82/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. december 16-i 2003/105/EK tanácsi irányelv rendelkezéseinek – nem teljesítette az irányelvből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Belga Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

A Bíróság (hetedik tanács) 2007. május 15-i végzése – Ricosmos kontra Bizottság

(C-420/05. P. sz. ügy)

„Fellebbezés – Vámkódex – Külső közösségi árutovábbítási eljárás – Behozatali vámok elengedése – Feltételek – Határidők betartása – Védelemhez való jog – Arányosság elve – A nyilvánvaló gondatlanság fogalma – Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés"

1. Fellebbezés – Jogalapok – Jogi érveléssel alá nem támasztott jogalap – Elfogadhatatlanság (EK 225. cikk; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés; a Bíróság eljárási szabályzata, 112. cikk, 1. §, c) pont) (vö. 64., 70., 116., 120., 161., 165–166. pont)

2. *Fellebbezés – Jogalapok – Az Elsőfokú Bíróság előtt felhozott jogalapok és érvek egyszerű megismétlése – Elfogadhatatlanság – A közösségi jog Elsőfokú Bíróság általi értelmezésének vagy alkalmazásának vitatása – Elfogadhatóság (EK 225. cikk; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés; a Bíróság eljárási szabályzata, 112. cikk, 1. §, c) pont) (vö. 71–72., 80–81., 90., 102., 112., 168. pont)*

3. *Fellebbezés – Jogalapok – Először a fellebbezés keretében felhozott jogalap – Elfogadhatatlanság (vö. 74. pont)*

4. *Fellebbezés – Új jogalapoknak az eljárás folyamán történő előterjesztése (a Bíróság eljárási szabályzata, 42. cikk, 2. § és 118. cikk) (vö. 76., 137. pont)*

5. *Az Európai Közösségek saját forrásai – Behozatali vámok visszatérítése vagy elengedése (2454/93 tanácsi rendelet, 905. cikk és 906B. cikk) (vö. 84–86. pont)*

6. *Fellebbezés – Jogalapok – A tények és bizonyítékok mérlegelésének a Bíróság általi felülvizsgálata – Kizártság, kivéve az elferdítés esetét (EK 225. cikk; a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, első bekezdés) (vö. 95–96., 105., 115., 119., 131., 142., 148., 158., 171. pont)*

7. *Az Európai Közösségek saját forrásai – Behozatali vámok visszatérítése vagy elengedése (2913/92 tanácsi rendelet, 239. cikk, (1) bekezdés) (vö. 113–114., 118., 121–122., 134–136., 138., 143–144. pont)*

8. *Fellebbezés – Jogalapok – Az Elsőfokú Bíróságnak a költségek tárgyában hozott határozata ellen irányuló jogalap – Az összes többi jogalap elutasítása esetén való elfogadhatatlanság (a Bíróság alapokmánya, 58. cikk, második bekezdés) (vö. 174. pont)*

Tárgy

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-53/02. sz., Ricosmos BV kontra Bizottság ügyben 2005. szeptember 13-án hozott ítélete ellen, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 2001. november 16-i bizottsági határozat (REM 09/00) megsemmisítése iránti keresetet, amely határozatban a Bizottság értesítette a holland hatóságokat, hogy elutasítja a behozatali vámok elengedését egy Cseh Köztársaságba irányuló cigarettaszállítmány tekintetében azzal az indokkal, hogy a harmadik személyek által a külső közösségi árutovábbítási eljárás keretén belül elkövetett csalás nem jelent olyan különleges esetet, amely megalapozza a behozatali vámok elengedését.

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.

2) A Bíróság a Ricosmos BV-t kötelezi a költségek viselésére.

A Bíróság (ötödik tanács) 2007. május 23-i végzése – Greser kontra Bundesagentur für Arbeit

(C-438/06. sz. ügy)

„Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság"

Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések – Elfogadhatóság – A ténybeli és szabályozási háttér kellő részletességgel történő ismertetése nélkül feltett kérdések (EK 234. cikk) (vö. 6–11. pont)