Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Suhteelliset hylkäysperusteet – Väite, jonka on tehnyt sellaisen aikaisemman tavaramerkin haltija, joka on sama tai samankaltainen kuin haettu tavaramerkki ja joka on rekisteröity samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja varten – Sekaannusvaara haetun tavaramerkin ja aikaisemman tavaramerkin välillä (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 8 artiklan 1 kohdan b alakohta) (ks. 22, 38, 44, 49 ja 53 kohta)

Aihe

Kanne SMHV:n neljännen valituslautakunnan 16.3.2010 tekemästä päätöksestä (asia R 1366/2008-4), joka koskee Weihermüller & Voigtmann GmbH & Co. KG:n ja Deutsche Medi Präventions GmbH:n välistä väitemenettelyä

Ratkaisu

1) Sisämarkkinoiden harmonisointiviraston (tavaramerkit ja mallit) (SMHV) neljännen valituslautakunnan 16.3.2010 tekemä päätös (asia R 1366/2008-4) kumotaan.

2) SMHV vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan, ja se velvoitetaan korvaamaan medi GmbH & Co. KG:n oikeudenkäyntikulut.

3) Deutsche Medien Center GmbH vastaa omista oikeudenkäyntikuluistaan.

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 11.10.2011 – Chestnut Medical Technologies vastaan SMHV (PIPELINE)

(asia T-87/10)

(Yhteisön tavaramerkki – Hakemus sanamerkin PIPELINE rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi – Ehdoton hylkäysperuste – Kuvailevuus – Asetuksen (EY) N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta – Perusteluvelvollisuus – Asetuksen N:o 207/2009 75 artikla)

1. *Yhteisön tavaramerkki – Yhteisön tavaramerkin määritelmä ja hankkiminen – Ehdottomat hylkäysperusteet – Tavaramerkit, jotka muodostuvat yksinomaan sellaisista merkeistä tai merkinnöistä, joita voidaan käyttää osoittamaan tavaran ominaisuuksia (Neuvoston asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan c alakohta) (ks. 23 ja 27–29 kohta)*

2. *Yhteisön tavaramerkki – Menettelysäännökset – Päätöksen perusteleminen (SEUT 296 artikla; neuvoston asetuksen N:o 207/2009 75 artikla) (ks. 39–41 kohta)*

Aihe

Kanne SMHV:n toisen valituslautakunnan 10.12.2009 tekemästä päätöksestä (asia R 968/2009-2), joka koskee hakemusta sanamerkin PIPELINE rekisteröimiseksi yhteisön tavaramerkiksi

Ratkaisu

1) Kanne hylätään.

2) Chestnut Medical Technologies, Inc. velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys (kolmas jaosto) 11.10.2011 – DBV vastaan komissio

(asia T-297/10)

(Kumoamiskanne – Polkumyynti – Tiettyjen Kiinasta peräisin olevien alumiinipyörien tuonti – Puolustautumisoikeudet – Normaaliarvon laskeminen – Oikeasuhteisuus – Kanne, jonka tutkittavaksi ottamisen edellytykset osittain selvästi puuttuvat ja joka on osittain selvästi täysin perusteeton)