Marca comunitária — Definição e aquisição da marca comunitária — Motivos relativos de recusa — Oposição pelo titular de uma marca anterior idêntica ou semelhante registada para produtos ou serviços idênticos ou semelhantes — Risco de confusão com a marca anterior [Regulamento n.º 207/2009 do Conselho, artigo 8.º, n.º 1, alínea b)] (cf. n.os 22, 38, 44, 49, 53)

Objecto

Recurso interposto da decisão da Quarta Câmara de Recurso do IHMI de 16 de Março de 2010 (processo R 1366/2008-4), relativa a um processo de oposição entre a Weihermüller & Voigtmann GmbH & Co. KG e a Deutsche Medi Präventions GmbH.

Dispositivo

1) A decisão da Quarta Câmara de Recurso do Instituto de Harmonização do Mercado Interno (marcas, desenhos e modelos) (IHMI) de 16 de Março de 2010 (processo R 1366/2008 4) é anulada.

2) O IHMI é condenado a suportar, além das suas próprias despesas, as despesas da medi GmbH & Co. KG.

3) A Deutsche Medi Präventions GmbH suportará as suas próprias despesas.

Acórdão do Tribunal Geral (Segunda Secção) de 11 de Outubro de 2011 — Chestnut Medical Technologies/IHMI (PIPELINE)

(Processo T-87/10)

«Marca comunitária — pedido de marca nominativa comunitária PIPELINE — Motivo absoluto de recusa — Carácter descritivo — Artigo 7.º, n.º 1, alínea c), do Regulamento (CE) n.º 207/2009 — Dever de fundamentação — Artigo 75.º do Regulamento n.º 207/2009»

1. *Marca comunitária — Definição e aquisição da marca comunitária — Motivos absolutos de recusa — Marcas compostas exclusivamente por sinais ou indicações que podem servir para designar as características de um produto [Regulamento n.º 207/2009 do Conselho, artigo 7.º, n.º 1, alínea c)] (cf. n.os 23, 27 a 29)*

2. *Marca comunitária — Disposições processuais — Fundamentação das decisões (Artigo 296.º TFUE; Regulamento n.º 207/2009 do Conselho, artigo 75.º) (cf. n.os 39 a 41)*

Objecto

Recurso da decisão da Segunda Câmara de Recurso do IHMI de 10 de Dezembro de 2009 (processo R 968/2009-2), relativa a um pedido de registo da marca nominativa PIPELINE como marca comunitária.

Dispositivo

1) É negado provimento ao recurso.

2) A Chestnut Medical Technologies, Inc. é condenada nas despesas.

Despacho do Tribunal Geral (Terceira Secção) de 11 de Outubro de 2011 — DBV/Comissão

(Processo T-297/10)

«Recurso de anulação — Dumping — Importações de determinadas rodas de alumínio originárias da China — Direitos de defesa — Cálculo do valor normal — Proporcionalidade — Recurso em parte manifestamente inadmissível e em parte manifestamente desprovido de fundamento jurídico»