BREITHIÚNAS NA CÚIRTE GINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe)

16 Iúil 2025 *

(Cosaint sonraí pearsanta – Gearán i gcoinne rialaitheoir sonraí pearsanta úsáideoirí líonra shóisialta ar líne san Aontas – Airteagal 65(1)(a) de Rialachán (AE) 2016/679 – Cinneadh ceangailteach ón mBord Eorpach um Chosaint Sonraí – Iarraidh an ghearánaigh ar rochtain ar an gcomhad ullmhúcháin don chinneadh ceangailteach – Diúltú rochtana – Caingean le haghaidh neamhniú – Gníomh ar féidir a bheith faoi réir caingne – Inghlacthacht – Airteagal 41(2)(b) den Chairt um Chearta Bunúsacha)

I gCás T-183/23,

Lisa Ballmann, atá ina cónaí in Innsbruck (an Ostair), dá ndéanann F. Mikolasch, Dlíodóir, ionadaíocht

iarratasóir,

v

An Bord Eorpach um Chosaint Sonraí, dá ndéanann I. Vereecken, M. Gufflet agus N. Peris Brines ionadaíocht, i gcáil Gníomhairí, le cúnamh ó G. Ryelandt, E. de Lophem agus P. Vernet, Dlíodóirí, ionadaíocht

cosantóir,

le tacaíocht ó

Meta Platforms Ireland Ltd, atá bunaithe i mBaile Átha Cliath (Éire), dá ndéanann M. Braun, H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, avocats, D. Breatnach, B. Johnston, C. Monaghan, P. Nolan, L. Joyce, Aturnaetha, D. McGrath, E. Egan McGrath, Abhcóide Sinsir, agus H. Godfrey, Abhcóidí, ionadaíocht,

idiragraí,

tugann AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe),

agus í comhdhéanta mar seo a leanas: O. Porchia, Uachtarán, M. Jaeger, L. Madise (Rapóirtéir), P. Nihoul agus S. Verschuur, Breithiúna,

Cláraitheoir: S. Spyropoulos, Riarthóir,

* Teanga an cháis: an Béarla.

ag féachaint don nós imeachta i scríbhinn, go háirithe ordú an 17 Aibreán 2024, *Ballmann* v *an Bord Eorpach um Chosaint Sonraí* (T-183/23, nár foilsíodh, EU:T:2024:261), lena dtugtar cead do Meta Platforms Ireland idirghabháil a dhéanamh chun tacú leis an mBord Eorpach um Chosaint Sonraí,

ag féachaint do cheisteanna na Cúirte Ginearálta ar na páirtithe an 4 Nollaig 2024,

i dtaca le héisteacht an 4 Feabhra 2025,

an Breithiúnas seo a leanas

Breithiúnas

1 Lena caingean de bhun Airteagal 263 CFAE, iarrann an t-iarratasóir, Lisa Ballmann, go gcuirfí cinneadh an Bhoird Eorpaigh um Chosaint Sonraí ('BECS'), atá i ríomhphost an 7 Feabhra 2023, lena ndiúltaítear dá hiarraidh ar rochtain, arna cur isteach ar bhonn Airteagal 41(2)(b) den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh ('an Chairt'), ar an gcomhad ullmhúcháin do chinneadh ceangailteach 3/2022 ó BECS maidir leis an díospóid, arna chur isteach ag an gCoimisiún um Chosaint Sonraí ('CCS', Éire) maidir leis an idiragraí, Meta Platforms Ireland Ltd ('Meta'), agus a sheirbhís Facebook ('an cinneadh atá faoi chonspóid'), ar neamhní.

Cúlra na díospóide agus na n-imeachtaí a tharla tar éis thionscnamh na caingne

2 An 25 Bealtaine 2018, chuir an t-iarratasóir, gearán faoi bhráid Österreichische Datenschutzbehörde (Údarás Cosanta Sonraí na hOstaire) agus í ag gníomhú tríd an eagraíocht neamhbhrabúis darb ainm an Lárionad Eorpach um Chearta Digiteacha ('NOYB') de bhun Airteagal 77 de Rialachán (AE) 2016/679 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 27 Aibreán 2016 maidir le daoine nádúrtha a chosaint i ndáil le sonraí pearsanta a phróiseáil agus maidir le saorghluaiseacht sonraí den sórt sin, agus lena n-aisghairtear Treoir 95/46/CE (an Rialachán Ginearálta maidir le Cosaint Sonraí) (IO 2016 L 119, lch. 1), i gcoinne Facebook Ireland Ltd (ar a dtugtar Meta ón mbliain 2022 i leith), maidir le próiseáil sonraí atá nasctha le húsáid líonra sóisialta Facebook. Líomhnaíodh sáruithe féideartha ar roinnt forálacha den Rialachán sin, agus go háirithe ar Airteagail 6 agus 9 de, sa ghearán.

3 An 30 Bealtaine 2018, chuir Údarás Cosanta Sonraí na hOstaire an gearán ar aghaidh chuig CCS, agus é den tuairim, i bhfianaise chineál trasteorann na próiseála sonraí a bhaineann le húsáid líonra sóisialta Facebook agus áit bhunaithe Meta in Éirinn, gurbh é CCS an t-údarás inniúil chun gníomhú mar 'príomhúdarás maoirseachta', i gcomhréir le hAirteagal 56(1) de Rialachán 2016/679.

4 An 6 Deireadh Fómhair 2021, tar éis a imscrúdaithe, chuir CCS dréachtchinneadh faoi bhráid na n-údarás maoirseachta eile lena mbaineann, eadhon údaráis mhaoirseachta na mBallstát eile agus na Stát eile is páirtí sa Chomhaontú maidir leis an Limistéar Eorpach Eacnamaíoch (LEE), i gcomhréir le hAirteagal 60(3) de Rialachán 2016/679. Rinne roinnt de na húdaráis eile sin agóidí ábhartha [agus] réasúnaithe, de réir bhrí Airteagal 4(24) den Rialachán sin, i gcoinne measúnuithe áirithe atá sa dréachtchinneadh sin.

5 Tar éis fógra a fháil faoi dhréachtchinneadh CCS, ní raibh baint a thuilleadh ag an iarratasóir leis an nós imeachta sin, tar éis dó tuairimí éagsúla a bheith aige agus idir an t-údarás sin maidir le cineál rúnda an dréachtchinnidh sin agus doiciméid eile a malartaíodh le linn an nós imeachta. Go háirithe, ní raibh cóip de na hagóidí ábhartha agus réasúnaithe ó na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann aige, murab ionann agus Meta, ní fhéadfadh sé barúlacha a chur isteach maidir leis na hagóidí sin agus ní raibh rochtain aige ar bharúlacha Meta.

6 An 25 Iúil 2022, tar éis dó malartuithe a dhéanamh leis na húdaráis mhaoirseachta eile lena mbaineann agus tar éis dó cinneadh a dhéanamh gan agóidí ábhartha agus réasúnaithe áirithe a ardaíodh i ndáil lena dhréachtchinneadh a leanúint, chuir CCS an t-ábhar faoi bhráid BECS faoin sásra comhsheasmhachta a bunaíodh le Rialachán 2016/679, i gcomhréir le hAirteagal 60(4) de, chun go nglacfaidh sé seasamh maidir leis na hagóidí sin trí chinneadh ceangailteach a ghlacadh ar bhonn Airteagal 65(1)(a) den Rialachán sin.

7 An 10 Lúnasa 2022, scríobh NOYB chuig BECS chun cosc a chur, dar leis, ar shárú ar cheart éisteachta an iarratasóra agus ar phrionsabal na córa comhionainne, a chumhdaítear in Airteagail 41 agus 20 den Chairt faoi seach, sna himeachtaí os comhair an chomhlachta sin. D'iarr NOYB ar BECS na forálacha sin a chomhlíonadh trí chead a thabhairt dó éisteacht a fháil tar éis rochtain a thabhairt dó ar chomhad iomlán an cháis.

8 I litir dar dáta an 21 Samhain 2022, d'fhreagair BECS do NOYB, i gcomhréir le hAirteagal 41(2)(a) den Chairt agus le hAirteagal 11 dá Rialacha Nós Imeachta, go raibh sé freagrach as a áirithiú gur éisteadh aon pháirtí ar dócha go ndéanfadh cinneadh ceangailteach a glacadh ar bhonn Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679 dochar dó sular glacadh cinneadh den sórt sin. Mheabhraigh sí gur díríodh a chinntí chuig an bpríomhúdarás maoirseachta agus chuig na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann, d'eisiamh aon pháirtí eile, agus, i gcomhthéacs Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, nár ceanglaíodh air scrúdú iomlán a dhéanamh ar dhréachtchinneadh an phríomhúdaráis maoirseachta ná ar phróiseas cinnteoireachta an údaráis sin. Chuir sé in iúl do NOYB, tar éis mionanailís a dhéanamh ar raon feidhme na díospóide, gur chinn sé nár dhócha go ndéanfadh an cinneadh ceangailteach a n-iarrfaí air a dhéanamh sna himeachtaí atá i gceist dochar don iarratasóir agus, dá bhrí sin, nach raibh sé i dteideal éisteacht a fháil os a chomhair.

9 An 5 Nollaig 2022, ghlac an Chomhairle Cinneadh (AE) 3/2022, atá faoi chonspóid. I mír 19 den chinneadh sin, sonraíonn BECS go measann sé nach dócha go ndéanfaidh an cinneadh sin dochar don iarratasóir, agus mar thoradh air sin nach gcomhlíonann sí na coinníollacha maidir le ceart éisteachta a dheonú di faoi Airteagal 41 den Chairt, faoin gcásdlí is infheidhme agus faoi Airteagal 11 dá Rialacha Nós Imeachta. Luaitear sa mhír chéanna go bhfuil sé sin gan dochar d'aon cheart chun éisteacht a fháil agus d'aon chearta gaolmhara a d'fhéadfadh a bheith ag an iarratasóir os comhair na n-údarás maoirseachta náisiúnta.

10 An 31 Nollaig 2022, ghlac CCS cinneadh críochnaitheach, i gcomhréir le hAirteagal 60(7) de Rialachán 2016/679, Cinneadh ceangailteach 3/2022 a chur chun feidhme.

11 Le ríomhphost an 6 Eanáir 2023, d'iarr NOYB ar BECS Cinneadh ceangailteach 3/2022, cinneadh críochnaitheach CCS agus na hagóidí ábhartha agus réasúnaithe arna n-ardú ag na húdaráis mhaoirseachta lena mbaineann i gcoinne dhréachtchinneadh CCS a sholáthar dó, ag brath ar Airteagal 41 den Chairt, Airteagail 60 agus 65 de Rialachán 2016/679, agus 'an ceart rochtana ar dhoiciméid faoi dhlí an Aontais'.

12 Mar fhreagra ar an ríomhphost sin, chuir BECS NOYB ar an eolas, an 11 Eanáir 2023, go gcuirfeadh sé naisc idirlín chuig téacs na gcinntí a iarradh ar fáil do NOYB a luaithe a fhoilseofar iad agus go gcaithfí lena iarraidh ar rochtain ar agóidí ábhartha agus réasúnaithe mar iarraidh ar rochtain ar dhoiciméid faoi Rialachán (CE) Uimh. 1049/2001 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 30 Bealtaine 2001 maidir le rochtain phoiblí ar dhoiciméid ó Pharlaimint na hEorpa, ón gComhairle agus ón gCoimisiún (IO 2001 L 145, lch. 43). An lá céanna, chuir NOYB in iúl do BECS go bhfuair sé cinneadh críochnaitheach CCS. An 12 Eanáir 2023, chuir BECS nasc gréasáin ar fáil do NOYB chuig téacs Chinneadh ceangailteach 3/2022.

13 Le ríomhphost an 25 Eanáir 2023, chuir NOYB iarraidh nua ar rochtain ar chomhad iomlán BECS faoi bhráid BECS, ag brath go príomha ar chearta an iarratasóra faoi Airteagal 41 den Chairt 'mar pháirtí' agus 'aon bhunús dlí eile', amhail Airteagal 42 den Chairt, Airteagal 15 CFAE nó Rialachán Uimh. 1049/2001.

14 An 26 Eanáir agus an 2 Feabhra 2023, chuir BECS, ag tagairt do ríomhphost NOYB an 6 Eanáir 2023, rochtain iomlán ar fáil do NOYB, ar bhonn Rialachán Uimh. 1049/2001, ar chuid de na hagóidí ábhartha agus réasúnaithe a iarradh agus rochtain pháirteach ar chuid eile de na hagóidí sin.

15 An 31 Eanáir 2023, mar fhreagairt ar iarraidh ar shoiléiriú ó BECS chuig NOYB, chuir NOYB in iúl go raibh a iarraidh ar rochtain ar an gcomhad bunaithe go príomha ar Airteagal 41 den Chairt, 'ach ar aon bhunús dlí eile freisin', agus nach raibh sé teoranta d'agóidí ábhartha agus réasúnaithe.

16 Sa chinneadh atá faoi chonspóid, ar an gcéad dul síos, d'iarr BECS, i bhfianaise na hiarrata ar rochtain ar an gcomhad i bhfianaise Rialachán Uimh. 1049/2001, ar NOYB raon feidhme na hiarrata sin a shoiléiriú, i gcomhréir le hAirteagal 6(2) den Rialachán sin, agus glacadh le réiteach cothrom faoi mhír 3 den Airteagal sin. Ar an dara dul síos, luaigh sé, ag an am céanna, go ndearna sé measúnú críochnúil ar an iarraidh ar rochtain ar an gcomhad faoi Airteagal 41(2)(b) den Chairt agus gur mheas sé nach raibh ceart rochtana ag an iarratasóir, mar údar an ghearáin, ar an mbonn sin. A mhéid a bhaineann leis an ngné dheireanach sin, thagair BECS go háirithe do mhír 19 de Chinneadh ceangailteach 3/2022 (féach mír 9 thuas) agus dá litir an 21 Samhain 2022 (féach mír 8 thuas), á athdhearbhú nach dócha go ndéanfadh an cinneadh ceangailteach sin dochar don iarratasóir.

17 Le hiarraidh a taisceadh i gClárlann na Cúirte an 7 Aibreán 2023, thionscain an t-iarratasóir an chaingean seo.

18 Le cinneadh an 12 Aibreán 2023, dheonaigh BECS, ar bhonn Rialachán Uimh. 1049/2001, rochtain iomlán NOYB ar chuid de na doiciméid a d'iarr NOYB ina ríomhphost an 25 Eanáir 2023 agus rochtain pháirteach ar dhoiciméid eile de na doiciméid sin.

An t-ordú atá á lorg

19 Iarrann an t-iarratasóir ar an gCúirt Ghinearálta:

– an cinneadh atá faoi chonspóid a chur ar neamhní a mhéid a dhiúltaíonn BECS dá hiarraidh ar rochtain ar an gcomhad de bhun Airteagal 41(2)(b) den Chairt;

– a ordú do BECS na costais a íoc;

– a ordú do Meta a chostais féin a íoc.

20 Iarrann BECS ar an gCúirt Ghinearálta:

– go ndiúltófaí don chaingean toisc í a bheith do-ghlactha;

– mar mhalairt air sin, go ndiúltófaí don chaingean toisc í a bheith gan bhunús;

– a ordú don iarratasóir na costais a íoc agus, ina éagmais sin, a ordú do Meta a chostais féin a íoc.

21 Iarrann Meta ar an gCúirt Ghinearálta:

– go ndiúltófaí don chaingean toisc í a bheith do-ghlactha;

– mar mhalairt air sin, go ndiúltófaí don chaingean toisc í a bheith gan bhunús;

– a ordú don iarratasóir na costais a íoc, lena n-áirítear na costais atá tabhaithe aige.

An dlí

Inghlacthacht na caingne

22 Áitíonn BECS nach bhfuil an chaingean inghlactha ar an bhforas nach n-athraíonn an cinneadh atá faoi chonspóid seasamh dlíthiúil an iarratasóra. Níl ann ach gníomh idirmheánach maidir leis an iarratasóir, a raibh sé de chuspóir aige tuilleadh sonraí a fháil ón iarratasóir maidir le hábhar a iarrata ar rochtain, i gcomhréir le hAirteagal 6(2) de Rialachán Uimh. 1049/2001, agus teacht ar réiteach cothrom leis de bhun mhír 3 den Airteagal sin, ag féachaint don líon mór doiciméad lena mbaineann, ar ghlac an t-iarratasóir leis, thairis sin. Dá bhrí sin, níl seasamh críochnaitheach BECS sa chinneadh atá faoi chonspóid maidir le substaint na hiarrata ar rochtain agus, go háirithe, ní dhiúltaíonn sé dó.

23 I ndáil leis sin, deir BECS gur dhéileáil sé le hiarraidh an iarratasóra ar rochtain ar bhonn ceann de na bunúis dlí éagsúla a chuir NOYB ar aghaidh ina ríomhphost an 25 Eanáir 2023, sa chás seo Rialachán Uimh. 1049/2001, agus gur chuir sé an iliomad doiciméad chuige, roimh an gcinneadh atá faoi chonspóid agus ina dhiaidh. Maíonn sé gurb é an t-aon chuspóir a bhí leis an iarraidh sin doiciméid áirithe a fháil, beag beann ar an mbunús dlí ar a rabhthas ag brath. Dá bhrí sin, chuir an t-iarratasóir éileamh isteach bunaithe ar roinnt bunúis dlí, seachas ar roinnt iarrataí, bunaithe ar bhunús dlí difriúil (féach mír 18 thuas), maíonn sé, ar bhonn Rialachán Uimh. 1049/2001, go raibh rochtain ag an iarratasóir ar na doiciméid chéanna ar deireadh amhail is dá ndéanfaí scrúdú ar a hiarraidh i bhfianaise Airteagal 41(2)(b) den Chairt.

24 Áitíonn Meta go bhfuil an chaingean do-ghlactha ar an bhforas nach bhfuil sa Chinneadh atá faoi chonspóid, a mhéid a bhaineann sé le hAirteagal 41(2)(b) den Chairt, ach gníomh lena ndeimhnítear freagra BECS atá ina litir chuig NOYB an 21 Samhain 2022 (féach mír 8 thuas), agus nach bhfuil i gceist léi sin ach gníomh idirghabhálach sa phróis a bhí mar bhun le glacadh an Chinnidh atá faoi chonspóid 3/2022. Leis an litir sin, dhiúltaigh BECS d'iarraidh an iarratasóra ar rochtain an 10 Lúnasa 2022 (féach mír 7 thuas). Ní fhéadfaí agóid a dhéanamh i gcoinne an diúltaithe sin ach amháin in achomharc i gcoinne chinneadh ceangailteach 3/2022 lena ndúntar an nós imeachta.

25 Maíonn an t-achomharcóir go bhfuil a caingean inghlactha.

26 De réir cásdlí socair, tá caingean le haghaidh neamhniú, dá bhforáiltear in Airteagal 263 CFAE, ar fáil i gcoinne gach birt arna ghlacadh ag institiúidí, comhlachtaí, oifigí nó gníomhaireachtaí an Aontais Eorpaigh, is cuma cén cineál nó foirm atá acu, atá ceaptha éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha a bheith acu a d'fhéadfadh difear a dhéanamh do leasanna an iarratasóra trí athrú ar leith a dhéanamh ar a sheasamh dlíthiúil (féach, chuige sin, breithiúnais an 11 Samhain 1981, *IBM* v *an Coimisiún*, 60/81, EU:C:1981:264, mír 9, agus an 18 Samhain 2010, *NDSHT* v *an Coimisiún*, C-322/09 P, EU:C:2010:701, mír 45 agus an cásdlí dá dtagraítear).

27 D'fhonn a chinneadh an bhfuil éifeachtaí dlíthiúla ceangailteacha ag gníomh, is gá substaint an ghnímh sin a scrúdú agus measúnú a dhéanamh ar na héifeachtaí sin i bhfianaise critéir oibiachtúla, amhail inneachar an ghnímh sin, agus an comhthéacs inar glacadh é agus cumhachtaí na hinstitiúide a ghlac é á gcur san áireamh, i gcás inarb iomchuí (féach breithiúnas an 20 Feabhra 2018, an Bheilg v an Coimisiún, C-16/16 P, EU:C:2018:79, mír 32 agus an cásdlí dá dtagraítear).

28 I ndáil leis sin, beart lena leagtar síos go cinntitheach seasamh institiúide, comhlachta, oifige nó gníomhaireachta de chuid an Aontais ag deireadh nós imeachta riaracháin agus a bhfuil sé beartaithe éifeachtaí dlíthiúla a bheith aige a d'fhéadfadh difear a dhéanamh do leasanna an iarratasóra, d'fhéadfaí, i bprionsabal, athbhreithniú a dhéanamh air, cé is moite, go háirithe, de bhearta idirmheánacha arb é is cuspóir dóibh an bealach a réiteach don chinneadh críochnaitheach, nach bhfuil éifeachtaí den sórt sin aige, agus bearta nach bhfuil ach dearbhú amháin déanta ina leith ar bheart níos luaithe nach ndearnadh agóid ina leith laistigh den tréimhse fhorordaithe (féach breithiúnas an 25 Meitheamh 2020, *SatCen* v *KF*, C-14/19 P, EU:C:2020:492, mír 70 agus an cásdlí dá dtagraítear).

29 Ar an gcéad dul síos, maidir leis an bpléadáil do-ghlacthachta a d'ardaigh BECS, tá an phléadáil sin bunaithe ar an mbonn, sa chinneadh atá faoi chonspóid, nár rialaigh sé ar an iarraidh ar rochtain bunaithe ar Airteagal 41(2) (b) den Chairt, a roghnaigh déileáil leis an iarraidh ar rochtain i bhfianaise Rialachán Uimh. 1049/2001 amháin, a raibh bunús dlí ag brath air freisin i ríomhphost NOYB an 25 Eanáir 2023 (féach mír 13 thuas), agus a mbeadh an toradh céanna ag baint leis dá mba rud é gur cuireadh an fhoráil réamhluaite i bhfeidhm. Tá an bonn sin earráideach.

30 Freagra ó BECS ar an iarraidh ar rochtain ar chomhad atá i ríomhphost NOYB an 25 Eanáir 2023 atá sa Chinneadh atá faoi chonspóid. Sa ríomhphost sin, bhunaigh an t-iarratasóir an iarraidh sin, go príomha, ar Airteagal 41 den Chairt agus, ina theannta sin, 'ar aon bhunús dlí eile', eadhon, go bunúsach, Rialachán Uimh. 1049/2001.

31 Is léir ón gcinneadh atá faoi chonspóid gur rialaigh BECS, sa chinneadh sin, ar an iarraidh ar rochtain bunaithe ar Airteagal 41 den Chairt, agus gur thuig sé i gceart go ndearnadh tagairt níos sonraí do mhír 2(b) den Airteagal sin, agus ar an iarraidh bunaithe ar Rialachán Uimh. 1049/2001. Dá bhrí sin, maidir leis an iarraidh ar rochtain faoin Rialachán sin, d'iarr sí ar an iarratasóir a raon feidhme a shoiléiriú agus glacadh le réiteach cothrom. I dtaca leis sin, mar a d'áitigh BECS, níl sa chinneadh an cinneadh atá faoi chonspóid ach beart idirghabhálach a bhfuil mar chuspóir leis an cinneadh críochnaitheach a ullmhú – a glacadh sa chás seo an 12 Aibreán 2023 (féach mír 18 thuas) – agus nach bhfuil aon éifeacht dhlíthiúil riachtanach ag eascairt uaidh a d'fhéadfadh tionchar a imirt ar leasanna an iarratasóra. Mar sin féin, níl an chuid sin den chinneadh atá faoi chonspóid ina hábhar don chaingean seo.

32 Maidir leis an iarraidh ar rochtain ar an gcomhad faoi Airteagal 41(2)(b) den Chairt, dúirt BECS go ndearna sé measúnú ‘go domhain’ air, sular tháinig sé ar an gconclúid gur cheart diúltú di ar an bhforas nach dócha go ndéanfaí dochar don iarratasóir le Cinneadh ceangailteach 3/2022. Dá bhrí sin, ní mór a mheas go bhfuil diúltú rochtana ar an gcomhad arna iarraidh ag an iarratasóir sa chinneadh atá faoi chonspóid ar bhonn Airteagal 41(2)(b) den Chairt. Ina theannta sin, ós rud é go ndearnadh an iarraidh ar rochtain ar an gcomhad agus, dá bhrí sin, an cinneadh atá faoi chonspóid, tráth a raibh cinneadh ceangailteach 3/2022 agus cinneadh críochnaitheach CCS glactha cheana féin, ní mór a mheas go mbunaítear go cinntitheach leis an gcinneadh atá faoi chonspóid seasamh BECS maidir leis an iarraidh sin ar rochtain, a mhéid atá sé bunaithe ar Airteagal 41(2)(b) den Chairt, agus go ndéanann sé difear láithreach agus do-athraithe do staid dhlíthiúil an iarratasóra maidir leis an gceart rochtana féideartha ar chomhad BECS.

33 Ós rud é gur scrúdaigh BECS an iarraidh ar rochtain ag an am céanna ar bhonn Rialachán Uimh. 1049/2001, ní chaitheann sé sin amhras ar na conclúidí roimhe seo. Tagann an ceart rochtana ar an gcomhad, a chumhdaítear in Airteagal 41(2)(b) den Chairt, agus an ceart chun rochtain phoiblí a fháil ar dhoiciméid de chuid na n-institiúidí, dá bhforáiltear le Rialachán Uimh. 1049/2001, faoi dhá chóras dhlíthiúla éagsúla.

34 Dá réir sin, i dtosach báire, níl na tairbhithe céanna ag an dá cheart sin: cé go ndeonaítear an ceart rochtana ar dhoiciméid d’aon saoránach den Aontas agus d’aon duine nádúrtha nó dlítheanach a chónaíonn nó a bhfuil a oifig chláraithe aige i mBallstát, téann an ceart rochtana ar an gcomhad chun tairbhe don duine maidir lena chomhad nó lena comhad, eadhon an sealbhóir cirt féin.

35 Anuas air sin, ní gá go gclúdódh an dá cheart sin na doiciméid chéanna: tá feidhm ag an gceart rochtana a chumhdaítear in Airteagal 41(2)(b) den Chairt maidir le comhad an duine lena mbaineann an duine sin, cé go bhfuil feidhm ag an gceart rochtana dá bhforáiltear le Rialachán Uimh. 1049/2001 maidir le haon doiciméad de chuid institiúide, beag beann ar chomhad an duine lena mbaineann a bheith ann.

36 Ina theannta sin, cé go bhforáiltear le hAirteagail 7 agus 8 de Rialachán Uimh. 1049/2001 do nós imeachta riaracháin in dhá chéim, sula bhféadfaí caingean a thabhairt os comhair Chúirteanna an Aontais Eorpaigh, níl aon cheanglas den sórt sin ann maidir le rochtain ar an gcomhad a iarraidh faoi Airteagal 41(2) (b) den Chairt.

37 Ar deireadh, tá an ceart rochtana ar dhoiciméid faoi réir teorainneacha áirithe bunaithe ar chúiseanna a bhaineann le leasanna poiblí nó príobháideacha. Go sonrach, foráiltear le hAirteagal 4 de Rialachán Uimh. 1049/2001 do chóras eisceachtaí lena n-údaraítear do na hinstitiúidí rochtain ar dhoiciméad a dhiúltú i gcás ina mbainfeadh nochtadh an doiciméid sin an bonn de cheann de na leasanna a chosnaítear leis an Airteagal sin. Maidir leis an gceart rochtana ar an gcomhad, níl sé teoranta ach amháin le [h]urraim do leasanna dlisteanacha rúndachta agus rúndachta gairmiúla agus gnó’. Ba cheart a lua freisin gurb é toradh na difríochta deiridh sin idir an dá chóras nach ráthaítear go mbeidh an toradh céanna, i ngach cás, ar iarraidh ar rochtain bunaithe ar Rialachán Uimh. 1049/2001, maidir leis na doiciméid arna gcur in iúl, amhail is dá mba rud é gurbh ar bhonn Airteagal 41(2)(b) den Chairt a rinneadh í. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, ag an éisteacht, mar fhreagra ar cheist ón gCúirt, agus contrártha leis an méid a d’áitigh sé ina phléadálacha i scríbhinn, gur admhaigh BECS, sa chás seo, go raibh rochtain níos leithne ag an iarratasóir ar na doiciméid faoin bhforáil dheireanach sin ná mar a bhí aige faoi Rialachán Uimh. 1049/2001.

38 Dá bhrí sin, ní mór diúltú don phléadáil do-ghlacthachta a d’ardaigh BECS.

39 Ar an dara dul síos, maidir leis an argóint atá bunaithe ar chineál iomlán deimhnitheach an chinnidh atá faoi chonspóid, is leor a thabhairt faoi deara go bhfuil sé bunaithe ar mhíthuiscint ar litir BECS an 21 Samhain 2022. Leis an litir sin, a seoladh tráth a bhí an nós imeachta dá bhforáiltear in Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679 ar siúl, d'fhreagair BECS litir NOYB an 10 Lúnasa 2022 (féach mír 7 thuas) agus thug cuireadh do NOYB a cheart chun éisteacht a fháil a thachtadh i ndiaidh gur tugadh rochtain iomlán dó ar chomhad an cháis. Ina fhreagra, rialaigh BECS go heisiach maidir le ceart an iarratasóra éisteacht a fháil sula nglacfar an cinneadh ceangailteach, agus diúltaíodh ceart den sórt sin di agus níor luaigh sé ina leith sin ach Airteagal 41(2)(a) den Chairt agus Airteagal 11 dá Rialacha Nós Imeachta, lena bhforáiltear, *inter alia*, nach mór do BECS a áirithiú, sula ndéanfaidh sé cinneadh den sórt sin, 'go n-éistfear gach duine a bhféadfaí díobháil a dhéanamh dó'. Ina litir dar dáta an 21 Samhain 2022, níor ghlac BECS seasamh maidir leis an bhféidearthacht rochtain a fháil ar an gcomhad faoi Airteagal 41(2)(b) den Chairt. Dá bhrí sin, ní féidir a mheas nach bhfuil sa chinneadh atá faoi chonspóid ach an litir sin a dheimhniú.

40 Is amhlaidh is mó fós ós rud é, mar a luaitear i mír 30 den bhreithiúnas seo, gurb ionann an cinneadh sin agus freagra ó BECS ar an iarraidh ar rochtain ar an gcomhad atá i ríomhphost NOYB an 25 Eanáir 2023. Mar a deimhníodh ag an éisteacht, dhéileáil BECS leis an iarraidh ar rochtain ar an gcomhad an 25 Eanáir 2023 mar iarraidh nua i gcomparáid leis an iarraidh a chuir NOYB isteach an 10 Lúnasa 2022. Cuireadh an iarraidh sin isteach tar éis ghlacadh chinneadh ceangailteach 3/2022 agus chinneadh críochnaitheach CCS an cinneadh ceangailteach sin a chur chun feidhme. Dá bhrí sin, bhain sé le sainchomhad níos iomláine ná an sainchomhad dá dtagraítear ar dtús. De chineál dinimiciúil, d'fhéadfadh athrú teacht ar chomhad riaracháin le himeacht ama ag brath ar na gníomhartha nó ar na doiciméid a chuirtear air.

41 Dá bhrí sin, ní mór a mheas go bhfuil an chaingean inghlactha.

Substaint an cháis

42 Mar thaca leis an gcaingean, maíonn an t-iarratasóir saincheist dlí amháin lena n-éilítear sárú ar Airteagal 41(2)(b) den Chairt agus atá roinnte ina cheithre chuid. Sa chéad chuid, áitíonn sí nach bhfuil rochtain ar an gcomhad faoin bhforáil sin faoi réir an choinníll go ndéanann beart arna ghlacadh ar bhonn an chomhaid sin dochar don iarratasóir ar rochtain, agus is é an t-aon chritéar is infheidhme go mbaineann an comhad leis an iarratasóir sin. Sa dara cuid, áitíonn sí go bhfuil baint aici le comhad BECS ar iarr sí rochtain air. Sa tríú cuid, dearbhaíonn sí go bhfuil an ceart rochtana ar an gcomhad dá bhforáiltear san fhoráil sin neamhspleách ar an gceart chun éisteacht a fháil dá bhforáiltear in Airteagal 41(2)(a) den Chairt. Sa cheathrú cuid, a ardaíodh mar mhalairt air sin, maíonn sí go ndéanann Cinneadh ceangailteach 3/2022 dochar di ar aon chaoi.

43 Scrúdófar an chéad chuid, an dara cuid agus an tríú cuid le chéile, ós rud é go bhfuil siad bunaithe ar argóintí atá comhlántach.

44 Sa chéad chuid, sonraíonn an t-iarratasóir go bhfuil diúltú BECS rochtain a thabhairt di ar an gcomhad sa chinneadh atá faoi chonspóid bunaithe ar an gcinneadh nach dócha go ndéanfar dochar di le Cinneadh ceangailteach 3/2022. Ní leagtar síos le hAirteagal 41(2)(b) den Chairt, murab ionann agus Airteagal 41(2)(a) den Chairt, ceanglas den sórt sin, ach cuirtear an ceart rochtana ar an gcomhad faoi réir an choinníll amháin go 'mbaineann' an comhad sin leis an iarratasóir ar rochtain.

45 Sa dara cuid, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil sé doshéanta go bhfuil baint aici leis an gcomhad BECS ar iarr sí rochtain air i gcomhréir le hAirteagal 41(2)(b) den Chairt, ós rud é go mbaineann Cinneadh ceangailteach 3/2022 le cás a tionscnaíodh tar éis an ghearáin a thaisc sí, faoi Airteagal 77 de Rialachán 2016/679, i gcoinne Meta, mar a mheabhraítear i mír 3 den chinneadh sin. Sa chinneadh sin, rinneadh tagairt níos mó ná 160 uair don ghearán agus dá húdar.

46 Sa tríú cuid, áitíonn an t-iarratasóir go bhfuil an ceart rochtana ar an gcomhad dá dtagraítear in Airteagal 41(2)(b) den Chairt ina cheart neamhspleách ar an gceart chun éisteacht a fháil dá dtagraítear in Airteagal 41(2)(a) den Chairt agus go bhfuil raon feidhme níos leithne aige ná an ceart deireanach sin. Tagann an ceart chun éisteacht a fháil go príomha faoi raon feidhme chearta na cosanta, ach is cuid de phrionsabal an chomhionannais arm agus den cheart chun leigheas éifeachtach a fháil é an ceart rochtana ar an gcomhad. Déanann an Chúirt an dá cheart a mheas ar leithligh agus ní fhágann sí go bhfuil an ceart rochtana ar an gcomhad coinníollach ar an gceart chun éisteacht a fháil i gcomhthéacs an nós imeachta.

47 Sa fhreagra, forbraíonn an t-iarratasóir na hargóintí a bhaineann le cineál uathrialach líomhnaithe an chirt chun rochtain a fháil ar an gcomhad. Sa chomhthéacs sin, meabhraíonn sí, *inter alia*, i gcomhréir le hAirteagal 52(1) den Chairt, nach mór foráil a dhéanamh le dlí d'aon teorannú ar fheidhmiú na gceart agus na saoirsí a aithnítear sa Chairt agus cuireann sí chun cinn roinnt argóintí a bhaineann, *inter alia*, le léiriú litriúil, teileolaíoch agus córasach Airteagal 41(2)(b) den Chairt. Maidir leis an ngné dheireanach sin, áitíonn sí, *inter alia*, go ndearnadh 'láimhseáil' ar a gearán, de réir bhrí Airteagal 41(1) den Chairt, i gcomhthéacs an nós imeachta atá i gceist, amhail ceart gach duine chun rochtain a fháil ar shonraí atá bailithe agus a bhaineann leis, a chumhdaítear in Airteagal 8(2) den Chairt, nach mór ceart rochtana duine ar an gcomhad a bhaineann leis nó léi a bheith in ann feidhmiú gan beann ar fheidhmiú cirt eile nó ar an bhfíoras go ndéantar dochar dó nó di, agus nach mbaineann an úsáid a bhaineann an duine lena mbaineann as an gcomhad a bhaineann leis nó léi le hábhar.

48 Sa chosaint, freagraíonn BECS go ginearálta do na chéad trí chuid den phléadáil aonair dlí, ag áitiú, go bunúsach, nach bhfuil feidhm ag Airteagal 41(2)(b) den Chairt ach amháin i gcásanna inar dócha go ndéanfadh an cinneadh lena mbaineann an comhad dochar don duine a iarrann rochtain ar an gcomhad.

49 I ndáil leis sin, ar an gcéad dul síos, áitíonn BECS go leanann sé ó fhoclaíocht Airteagal 41(2) den Chairt gur 'fo-chomhpháirt' den cheart chun dea-riaracháin é an ceart rochtana ar an gcomhad agus nach ceart neamhspleách é an ceart sin, a bhfuil a chur i bhfeidhm ginearálta sainithe i mír 1 den Airteagal sin. Dá bhrí sin, tá 'gné aonair' ag baint leis an gceart rochtana ar an gcomhad, agus tá a raon feidhme teoranta do dhaoine a láimhseálann institiúidí, comhlachtaí, oifigí agus gníomhaireachtaí an Aontais lena a 'ngnóthaí'.

50 Ar an dara dul síos, áitíonn BECS nach gciallaíonn cineál neamhuathrialach an chirt chun dea-riaracháin, a bhfuil an ceart rochtana ar an gcomhad ina fho-chomhpháirt de, nach mbeidh ceart rochtana ar an gcomhad ag duine ach amháin más rud é, in éagmais rochtain den sórt sin, go bhféadfadh toradh éagsúil a bheith ar an nós imeachta, rud a dhéanfadh difear sonrach dá chearta cosanta. Amhail an ceart chun éisteacht a fháil, is cuid de chearta na cosanta é an ceart rochtana ar an gcomhad. Dá bhrí sin, níl ceart rochtana ar an gcomhad faoi Airteagal 41(2)(b) den Chairt ag daoine nach féidir leo brath ar fhíorchearta na cosanta, eadhon iad siúd nach bhfuil ina n-ábhar d'imeachtaí arna dtionscnamh ina gcoinne agus a d'fhéadfadh a bheith mar thoradh ar bheart a dhéanann dochar dóibh.

51 San athfhreagra, diúltaíonn BECS freisin d'argóintí an iarratasóra bunaithe ar léiriú litriúil, teileolaíoch agus córasach ar Airteagal 41(2)(b) den Chairt. Ar an gcéad dul síos, measann BECS go bhfuil tagairt an iarratasóra do Rialachán 2016/679 chun tacú le léiriú litriúil ar an gCairt mícheart ó thaobh modheolaíochta de agus go dtugann sí neamhaird ar an ordlathas idir gníomh de dhlí tánaisteach AE agus dlí príomha an Aontais. In aon chás, tagraítear in Airteagal 41 den Chairt do láimhseáil 'gnóthaí' nó 'comhad' duine, cé go dtagraítear i Rialachán 2016/679 do láimhseáil gearán, ar oibríocht dhifriúil é, seachas nach féidir a mheas, sa chás seo, gur láimhseáil BECS le gnóthaí nó comhad an iarratasóra. Ar an dara dul síos, áitíonn BECS nach ceart neamhchoinníollach é an ceart rochtana ar an gcomhad faoi Airteagal 41(2)(b) den Chairt agus cuireann sé i gcoinne ábharthacht analaí le ceart rochtana duine ar a shonraí pearsanta féin nó ar a sonraí pearsanta féin atá bailithe. Cuireann BECS in iúl gurb é is cuspóir don cheart rochtana ar an gcomhad cearta na cosanta agus prionsabal chomhionannas na n-arm a urramú, trí chead a thabhairt do dhaoine atá faoi réir bearta a d'fhéadfadh dochar a dhéanamh dóibh scrúdú a dhéanamh ar dhoiciméid atá ábhartha dá gcosaint, agus dá bhrí sin nach féidir iad a thuiscint ina n-aonar. Sa chás seo, níor léirigh an t-iarratasóir gur sáraíodh a cearta cosanta le diúltú BECS rochtain a thabhairt di ar an gcomhad. Ós rud é nach ndírítear Cinneadh ceangailteach 3/2022 ar an iarratasóir, agus nach ndéanann sé difear di, ní féidir go ndéanfadh an diúltú sin dochar di. Tá leigheasanna náisiúnta ar fáil don iarratasóir chun agóid a dhéanamh i gcoinne chinntí críochnaitheacha na n-údarás maoirseachta inniúil nach gcomhlíonann iad, agus, i gcás ina gcuirtear cinneadh ceangailteach arna ghlacadh ag BECS chun feidhme le cinneadh den sórt sin agus ina dtugtar amhras ar bhailíocht an chinnidh sin, ní mór don chúirt náisiúnta ceist a tharchur le haghaidh réamhrialú chuig an gCúirt Bhreithiúnais le haghaidh réamhrialú maidir le bailíocht faoi Airteagal 267 CFAE.

52 Ar an gcéad dul síos, áitíonn Meta, i gcomhthéacs an nós imeachta a leagtar síos in Airteagal 65(1)(a) de, ar de chineál riaracháin é, nach dtugtar an ceart don ghearánach éisteacht a fháil ná rochtain a fháil ar chomhad BECS le Rialachán 2016/679. I ndáil leis sin, tarraingíonn sé aird ar na nósanna imeachta chun rialacha iomaíochta an Aontais a chur i bhfeidhm, ag tabhairt dá aire, sna himeachtaí sin, nach bhfuil na gnóthais a bhfuil an t-imscrúdú dírithe orthu ná na gnóthais a rinne gearán sa chás nós imeachta céanna. Níl cearta nós imeachta na ngnóthas deireanach sin chomh fairsing céanna le cearta cosanta na ngnóthas deireanacha sin. Níl ach rochtain theoranta acu ar an gcomhad, agus i gcúinsí sonracha amháin, go háirithe má tá sé beartaithe a ngearán a dhiúltú. Ní thabharfadh aon ní i Rialachán 2016/679 le tuiscint go gcuirfí an gearánach sa staid nós imeachta chéanna leis an bpáirtí atá faoi imscrúdú. Ní dheonaíonn na rialacha sin ná Rialacha Nós Imeachta BECS an ceart rochtana ar an gcomhad don ghearánach. Thairis sin, níl feidhm ag prionsabal chomhionannas na n-arm idir an gearánach agus an páirtí atá faoi imscrúdú i gcomhthéacs an nós imeachta a leagtar síos in Airteagal 60 nó Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679.

53 Ar an dara dul síos, áitíonn Meta nach bhfuil aon cheart rochtana ag an iarratasóir ar chomhad BECS ar bhonn Airteagal 41(2)(b) den Chairt. Áitíonn sí go bhfuil an ceart sin mar chuid de na cearta cosanta go léir dá bhforáiltear in Airteagal 41(2) den Chairt agus, dá bhrí sin, nach mór don iarratasóir ar rochtain a shuíomh go ndéanann an nós imeachta dochar di chun ceart den sórt sin a bheith aici. Ní leor di a bheith bainteach leis an gcomhad sa nós imeachta sin. Sa chás seo, ní bhaineann iarraidh an iarratasóra ar rochtain ar an gcomhad, go háirithe, leis an gceart chun éisteacht a fháil. Thairis sin, níor thionscain an t-iarratasóir caingean i gcoinne Chinneadh ceangailteach 3/2022, bunaithe ar shárú líomhnaithe ar a cearta cosanta. Go deimhin, is é is cúis lena hiarraidh ar rochtain ar an gcomhad go bhfuil sé beartaithe aici páirt a ghlacadh in imeachtaí eile, os comhair cúirteanna náisiúnta, a bhaineann *inter alia* le Meta.

54 Ina barúlacha maidir leis an ráiteas idiragartha, tagraíonn an t-iarratasóir do bhreithiúnas an 7 Nollaig 2023, *SCHUFA Holding (Saoirse fiachais gan íoc)* (C-26/22 agus C-64/22, EU:C:2023:958), inar chinn an Chúirt Bhreithiúnais go bhfuil na gearánaigh i dteideal cinneadh a ghlacadh i ndáil leis an ngearán sin agus go bhfuil an cinneadh sin faoi réir athbhreithniú breithiúnach iomlán, dá bhforáiltear in Airteagal 78 de Rialachán 2016/679. Tugtar le tuiscint leis sin go bhfuil ceart éisteachta agus ceart rochtana ar an gcomhad ann. Ba cheart feidhm a bheith ag na prionsabail sin freisin i gcás ina n-úsáidtear an sásra comhsheasmhachta ina ndéanann BECS idirghabháil trí chinneadh ceangailteach a ghlacadh mar thoradh ar an scrúdú ar an ngearán. Ina theannta sin, leis an togra le haghaidh rialachán ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle lena leagtar síos rialacha nós imeachta breise maidir le cur i bhfeidhm Rialachán 2016/679 [COM (2023) 348 final], sa leagan a eascraíonn as na leasuithe a mhol Parlaimint na hEorpa agus sa leagan a áirítear i sainordú Chomhairle an Aontais Eorpaigh araon, déantar foráil maidir le ceart rochtana ar an gcomhad do ghearánaigh agus do rialaitheoirí. Ina theannta sin, cuireann an t-iarratasóir i gcoinne ábharthacht an chomhthreomhair a tharraingíonn Meta leis na nósanna imeachta chun rialacha iomaíochta an Aontais a chur i bhfeidhm.

55 I dtaca leis sin, de bhrí go sonraítear, *inter alia*, in Airteagal 41 den Chairt, dar teideal ‘An ceart chun dea-riaracháin’ ‘[go bhfuil] ag gach duine an ceart go ndéanfaidh institiúidí, comhlachtaí, oifigí agus gníomhaireachtaí an Aontais a ghnóthaí nó a gnóthaí a láimhseáil go neamhchlaon, go cóir agus laistigh de thréimhse réasúnta’.

56 Luaitear i mír 2 den Airteagal sin go ‘[bh]folaíonn’ an ceart sin:

‘ (a) ceart gach duine chun éisteacht a fháil sula nglactar aon bheart leithleach i ndáil leis nó léi ar beart é a dhéanfadh dochar dó nó di;

(b) ceart gach duine rochtain a fháil ar a chomhad nó a comhad, agus leasanna dlisteanacha rúndachta agus sicréideachta gairmiúla agus gnó á n-urramú ag an am céanna;

(c) an oibleagáid atá ar an lucht riaracháin cúiseanna a thabhairt lena chinntí.’

Cineál uathrialach an chirt chun rochtain a fháil ar an gcomhad ón gceart chun éisteacht a fháil

57 Ní mór a chur in iúl ag an tús, mar is comhthuiscint idir na páirtithe, nach bhfuil aon téacs dlíthiúil ann lena rialaítear go sonrach nó, *a fortiori*, ceart an ghearánaigh maidir le gearán arna thaisceadh faoi Airteagal 77 de Rialachán 2016/679 rochtain a bheith aige ar chomhad ullmhúcháin BECS maidir le cinneadh ceangailteach a ghlacadh faoi Airteagal 65(1)(a) den Rialachán sin. Go háirithe, ní féidir teacht ar theorainneacha ar fheidhmiú an chirt sin i Rialachán 2016/679 ná i Rialacha Nós Imeachta BECS, mar a dheimhnigh BECS mar fhreagairt ar cheist ón gCúirt ag an éisteacht.

58 Sna himthosca sin, is gá a chinneadh an ndeonaítear le hAirteagal 41(2)(b) den Chairt ceart rochtana ar chomhad den sórt sin d’údar an ghearáin sin nó an bhfuil feidhmiú an chirt sin faoi réir an chirt chun éisteacht a fháil a chumhdaítear in Airteagal 41(2)(a) den Chairt.

59 Easaontaíonn na páirtithe maidir le cineál uathrialach an chirt chun rochtain a fháil ar an gcomhad dá dtagraítear san fhoráil sin. De réir an tseasaimh a ghlac BECS agus Meta, ní de chineál uathrialach é an ceart sin, ach is atoradh é ar phrionsabal na hurraime do chearta na cosanta, agus mar thoradh air sin ní féidir ach le daoine ar tionscnaíodh imeachtaí ina gcoinne agus a bhféadfadh beart a dhéanann dochar dóibh a bheith mar thoradh air. Ar an taobh eile,

measann an t-iarratasóir go bhfuil an ceart sin neamhspleách ar phrionsabal na hurraime do chearta na cosanta agus nach bhfuil sé ach faoi réir an choinníll ‘go mbaineann’ an comhad leis an duine a iarrann rochtain air.

60 Ba cheart a thabhairt faoi deara ag an tús, sa chás seo, go ndearna an t-iarratasóir an iarraidh ar rochtain ar chomhad BECS tráth a bhí an nós imeachta riaracháin as ar eascair glacadh Chinneadh ceangailteach 3/2022 dúnta cheana féin agus go raibh an cinneadh sin curtha chun feidhme ag CCS cheana féin lena chinneadh críochnaitheach an 31 Nollaig 2022 (féach míreanna 30 agus 40 thuas). Níorbh é cuspóir na hiarrata sin a chur ar chumas an iarratasóra ceart éisteachta a fheidhmiú le linn na n-imeachtaí os comhair BECS, mar a thugann Meta le fios, ach faisnéis a bhailiú maidir leis na coinníollacha faoinar tarraingíodh suas na cinntí sin agus, go háirithe, a fháil amach ar cuireadh gnéithe dá gearáin san áireamh, agus a mhéid a cuireadh san áireamh iad, agus cinneadh a dhéanamh, más gá, a seasamh a chosaint go héifeachtach i gcomhthéacs imeachtaí breithiúnacha náisiúnta a bhaineann le Cinneadh ceangailteach 3/2022. Ag an éisteacht, dúirt an t-iarratasóir, dá bhrí sin, nach raibh an cheist maidir le sárú féideartha ar a ceart chun éisteacht a fháil le linn an nós imeachta os comhair BECS faoi réir na n-imeachtaí seo.

61 Mar a áitíonn an t-iarratasóir, mar is ceart, ní theorannaítear le foclaíocht Airteagal 41(2)(b) den Chairt ceart rochtana duine ar an gcomhad a bhaineann leis nó léi don fhíoras go mbaineann an comhad sin le beart a d’fhéadfadh dochar a dhéanamh dó nó di. Is fíor go bhfuil ceanglas den sórt sin in Airteagal 41(2)(a) den Chairt, lena gcumhdaítear an ceart chun éisteacht a fháil, ach ní fhágann aon ní i bhfoclaíocht na bhforálacha sin, ná i bhfoclaíocht Airteagal 41 den Chairt, arna mheas ina n-iomláine, go bhfuil feidhmiú an chéad chirt, ar bhonn prionsabail, faoi réir fheidhmiú an chéad chirt sin.

62 Cé gur fíor gur réamhchoinníoll riachtanach é an ceart rochtana ar an gcomhad chun cearta na cosanta a fheidhmiú go héifeachtach, is dócha, áfach, go mbeidh a raon feidhme níos leithne. Is amhlaidh atá, thairis sin, i gcás an iarratasóra, ní chun éisteacht a fháil agus í a chosaint i nós imeachta riaracháin leanúnach a d’iarr sí rochtain ar chomhad BECS, mar a luaitear i mír 60 thuas, ach chun faisnéis a bhailiú ar a inneachar chun a mheas an raibh sé iomchuí caingean bhreithiúnach a thionscnamh. Dá bhrí sin, ní féidir an ceart rochtana ar an gcomhad dá dtagraítear in Airteagal 41(2)(b) den Chairt a theorannú do bheith ina atoradh ar phrionsabal na hurraime do chearta na cosanta.

63 Ní mór Airteagal 41(2)(b) den Chairt a léamh i gcomhar le mír 1 den Airteagal sin, sa chaoi go mbaineann an ceart rochtana ar an gcomhad leis an gceart atá ag gach duine go ndéanfaidh riarachán an Aontais a ghnóthaí nó a gnóthaí a láimhseáil go neamhchlaon, go cóir agus laistigh de thréimhse réasúnta. Ní dhéanann an Coimisiún é féin, áfach, agus é ag láimhseáil gnóthaí na ndaoine lena mbaineann, bearta a dhéanamh atá neamhfhabhrach dóibh nó ar dóigh dóibh a bheith neamhfhabhrach dóibh. Go háirithe, féadfar an oibleagáid láimhseáil go cóir le gnóthaí duine a léiriú sa chaoi go dtugtar le tuiscint léi an oibleagáid an comhad riaracháin a bhaineann leis nó léi a chur in iúl dó.

64 Ní mór a mheabhrú freisin go bhfuil an ceart rochtana ar an gcomhad dá dtagraítear in Airteagal 41(2)(b) den Chairt ina chuid den ‘cheart chun dea-riaracháin’, arb é is ábhar d’Airteagal 41 den Chairt ina iomláine. Ní thagraíonn an tAirteagal sin d’fheidhmiú an chirt chun éisteacht a fháil ó riarachán an Aontais amháin, a chumhdaítear go sonrach le mír 2(a) de, ach tá raon feidhme níos leithne aige, lena gcuimsítear freisin cearta nó prionsabail eile nach mór don riarachán sin a urramú ina chaidreamh leis na daoine lena mbaineann. Dá bhrí sin, go sonrach, maidir leis an bprionsabal nach mór ghnóthaí a láimhseáil laistigh de thréimhse réasúnta

(Airteagal 41(1) den Chairt), mar aon leis an oibleagáid atá ar riarachán an Aontais cúiseanna a thabhairt lena chinntí (Airteagal 41(2)(c) den Chairt), an prionsabal go gceanglaítear ar an Aontas Eorpach an damáiste a dhéanann a riarachán a shlánú (Airteagal 41(3) den Chairt) agus an prionsabal go gceanglaítear ar riarachán an Aontais cumarsáid a dhéanamh le daoine aonair i dteanga an Aontais a úsáideann siad (Airteagal 41(4) den Chairt), níl siad sin teoranta do chásanna ina bhfuil feidhm le bheith ag cearta na cosanta amháin.

65 Dá bhrí sin, ní mór a chinneadh go bhfuil ceart rochtana ag duine ar an gcomhad a bhaineann leis, fiú mura bhfuil sé i gcás ina bhféadfadh sé a cheart nó a ceart chun éisteacht a fháil a fheidhmiú, faoi réir, áfach, mar a dhéanfar tuilleadh forbartha thíos, faoi éagmais rialacha sonracha sa réimse atá i gceist lena dteorannaítear feidhmiú an chirt rochtana sin ar an gcomhad i gcomhréir le ceanglais Airteagal 52(1) den Chairt.

66 Níl an chonclúid a leagtar amach i mír 65 den bhreithiúnas seo neamhbhailí leis an gcásdlí ar a bhfuil BECS agus Meta ag brath ina bpléadálacha i scríbhinn agus ag an éisteacht.

67 Dá bhrí sin, maidir le breithiúnas an 26 Feabhra 2013, *an Spáinn* v *an Coimisiún* (T-65/10, T-113/10 agus T-138/10, nár foilsíodh, EU:T:2013:93), seachas gur cuireadh ar ceal é ar achomharc le breithiúnas an 24 Meitheamh 2015, *an Spáinn* v *an Coimisiún* (C-263/13 P, EU:C:2015:415), mír 38 de, arna atáirgeadh ag BECS, á mheabhrú, go bunúsach, nach ceart uathrialach é an ceart chun dea-riaracháin a leagtar síos in Airteagal 41 den Chairt, ach go gcuirtear in iúl é trí chearta sonracha éagsúla, amhail an ceart atá ag gach duine rochtain a fháil ar an gcomhad a bhaineann leis nó léi. Ní bhaineann breithiúnas an 20 Bealtaine 2015, *Yuanping Changyuan Chemicals* v *an Chomhairle* (T-310/12, nár foilsíodh, EU:T:2015:295, mír 225), leis an gceart rochtana ar an gcomhad, ach le mainneachtain na hinstitiúide maidir le híostréimhse a dheonaítear do na gnóthais i dtrácht leis an reachtaíocht is infheidhme barúlacha a chur isteach, i gcomhthéacs Airteagal 41(2)(a) den Chairt. Baineann breithiúnais an 13 Meán Fómhair 2018, *UBS Europe agus páirtithe eile* (C-358/16, EU:C:2018:715, mír 66); an 6 Nollaig 1994, *Lisrestal agus páirtithe eile* v *an Coimisiún* (T-450/93, EU:T:1994:290, mír 42), an 29 Meitheamh 1995, *ICI* v *an Coimisiún*, T-36/91, EU:T:1995:118, mír 69), an 9 Iúil 1999, *New Europe Consulting agus Brown* v *an Coimisiún* (T-231/97, EU:T:1999:146, mír 42) agus an 14 Iúil 2021 T-65/19, *AI* v *ECDC*, (T-65/19, EU:T:2021:454, mír 155), le cásanna inar ghá prionsabal na hurraime do chearta cosanta an duine lena mbaineann a áirithiú agus nár beartaíodh a cheart rochtana ar na doiciméid sa chomhad ach mar chomhpháirt den phrionsabal sin.

68 A mhéid a bhaineann le breithiúnas an 13 Nollaig 2018, *Ryanair agus Airport Marketing Services* v *an Coimisiún* (T-165/15, EU:T:2018:953) ba cheart a mheabhrú, i réimse an rialaithe Státchabhrach, go ndéantar 'foráil le dlí' maidir le teorainneacha ar cheart rochtana ar chomhad riaracháin an Choimisiúin Eorpaigh de réir bhrí Airteagal 52(1) den Chairt, is é sin go n-eascraíonn siad as foráil den Chonradh agus as reachtaíocht thánaisteach arna glacadh chun é a chur chun feidhme. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, sa réimse sin, go bhfuil na bunphrionsabail lena rialaítear an nós imeachta leagtha síos go díreach sa Chonradh, eadhon in Airteagal 108 CFAE. Rinne an Chúirt an tAirteagal sin, a tháinig i gcomharbas ar Airteagal 93 de Chonradh CE (Airteagal 88 CE anois), a léiriú go comhsheasmhach sa chaoi go gceanglaítear leis, ar thaobh an Choimisiúin, díospóireacht sáraíochta agus urraim do chearta na cosanta chun leasa an Bhallstáit atá freagrach as an gcabhair a dheonú amháin, agus ní chun tairbhe na bpáirtithe eile lena mbaineann sa nós imeachta, lena n-áirítear an gearánach (féach, chuige sin, breithiúnais an 2 Aibreán 1998, *an Coimisiún* v *Sytraval agus Brink's France*, C-367/95 P, EU:C:1998:154, mír 59;

an 24 Meán Fómhair 2002, *Falck agus Acciaierie di Bolzano* v *an Coimisiún*, C-74/00 P agus C-75/00 P, EU:C:2002:524, míreanna 81 go 84, agus an 13 Nollaig 2018, *Ryanair agus Airport Marketing Services* v *an Coimisiún*, T-165/15, EU:T:2018:953, mír 56).

69 Atáirgtear an léiriú breithiúnach sin ar airteagal den Chonradh atá ar an leibhéal céanna san ordlathas rialacha le hAirteagal 41 den Chairt, ach a bhféadfaí a mheas gur *lex specialis* é i ndáil leis an Airteagal deireanach sin, i Rialachán (CE) Uimh. 659/1999 ón gComhairle an 22 Márta 1999 lena leagtar síos rialacha mionsonraithe maidir le cur i bhfeidhm Airteagal [108 CFAE] (IO 1999 L 83, lch. 1), ar tháinig Rialachán (AE) 2015/1589 ón gComhairle an 13 Iúil 2015 lena leagtar síos rialacha mionsonraithe maidir le cur i bhfeidhm Airteagal 108 [CFAE] ina ionad (IO 2015 L 248, lch. 9). Go háirithe, forchoimeádann an dá rialachán sin an ceart rochtana ar chomhad riaracháin an Choimisiúin don Bhallstát atá freagrach as an gcabhair a dheonú (féach, chuige sin, maidir le Rialachán Uimh. 659/1999, breithiúnas an 29 Meitheamh 2010, *an Coimisiún* v *Technische Glaswerke Ilmenau*, C-139/07 P, EU:C:2010:376, míreanna 56 go 58).

70 Ní féidir an réiteach a glacadh i mbreithiúnas an 13 Nollaig 2018, *Ryanair agus Airport Marketing Services* v *an Coimisiún* (T-165/15, EU:T:2018:953), a thrasuí i gcás amhail an cás seo. Sa réimse atá i gceist sa chás seo, níl aon teorainn 'dá bhforáiltear le dlí', de réir bhrí Airteagal 52(1) den Chairt, ar cheart an ghearánaigh gearán arna thaisceadh faoi Airteagal 77 de Rialachán 2016/679 rochtain a fháil ar chomhad BECS, mar a luadh cheana i mír 57 den bhreithiúnas seo. Thairis sin, sa chás as ar eascair an breithiúnas sin, rinne na hiarratasóirí, ag brath ar Airteagal 41 den Chairt i gcomhar leis an bprionsabal maidir le cearta na cosanta a urramú, agóid i gcoinne dhiúltú an Choimisiúin rochtain a thabhairt dóibh ar an gcomhad Státchabhrach le linn an nós imeachta riaracháin, ach sa chás seo rinneadh an iarraidh ar rochtain ar an gcomhad agus cinneadh BECS araon tar éis dhúnadh an nós imeachta riaracháin, is é sin le rá, tráth nár tháinig aon sárú ar chearta na cosanta chun cinn a thuilleadh (féach míreanna 30, 40 agus 60 thuas).

71 Ar an gcaoi chéanna, níl an t-analach a bhaineann Meta leis na cearta nós imeachta srianta a dheonaítear do ghearánach i nósanna imeachta um rialú cumasc agus le cur i bhfeidhm Airteagal 101 CFAE, a thagraíonn do bhreithiúnais an 28 Meitheamh 2012, *an Coimisiún* v *Éditions Odile Jacob* (C-404/10 P, EU:C:2012:393), agus an 27 Feabhra 2014, *an Coimisiún* v *EnBW* (C-365/12 P, EU:C:2014:112), a bhaineann le hiarrataí ar rochtain ar chomhad riaracháin an Choimisiúin bunaithe ar Rialachán Uimh. 1049/2001, ábhartha chun an tsaincheist a scrúdaíodh ag an gcéim sin den anailís a réiteach. Sna réimsí sin, tá rialacha sonracha ann freisin lena gcuirtear teorainn leis an gceart rochtana ar chomhad an Choimisiúin maidir leis an nós imeachta chun comhchruinnithe idir gnóthais a rialú (féach, chuige sin, breithiúnas an 28 Meitheamh 2012, *an Coimisiún* v *Éditions Odile Jacob*, C-404/10 P, EU:C:2012:393, míreanna 118 agus 119), agus maidir le himeachtaí faoi Airteagal 101 CFAE (féach, chuige sin, breithiúnas an 27 Feabhra 2014, *an Coimisiún* v *EnBW*, C-365/12 P, EU:C:2014:112, mír 86).

72 Sa chás as ar eascair breithiúnas an 1 Meitheamh 2022, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BRA* (T-510/17, EU:T:2022:312), ba scairshealbhóirí nó sealbhóirí bannaí institiúide creidmheasa iad na hiarratasóirí sular glacadh foráil réitigh i leith na hinstitiúide sin ar bhonn Rialachán (AE) Uimh. 806/2014 ó Pharlaimint na hEorpa agus ón gComhairle an 15 Iúil 2014 lena mbunaítear rialacha aonfhoirmeacha agus nós imeachta aonfhoirmeach maidir le réiteach institiúidí creidmheasa agus gnólachtaí infheistíochta áirithe faoi chuimsiú Sásra Réitigh Aonair agus Ciste Réitigh Aonair agus lena leasaítear Rialachán (AE) Uimh. 1093/2010 (IO 2014 L 225, lch. 1). Líomhain siad, *inter alia*, gur sáraíodh Airteagal 41(2)(b) den Chairt ar an bhforas nár thug an Bord Réitigh Aonair (BRA) ná an Coimisiún rochtain dóibh, sular glacadh na cinntí atá faoi chonspóid, ar na doiciméid ar bhraith siad chun na cinntí sin a ghlacadh.

73 Sa chás as ar eascair breithiúnas an 1 Meitheamh 2022, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BRA* (T-510/17, EU:T:2022:312), cosúil leis an gcás seo, d'iarr na hiarratasóirí rochtain ar an gcomhad tráth ar dúnadh an nós imeachta riaracháin cheana féin, chun bheith in ann a gceart chun cosaint bhreithiúnach éifeachtach a fheidhmiú. Sa chás sin, tháinig an Chúirt Ghinearálta ar an gconclúid nach bhféadfadh na hiarratasóirí brath ar an gceart rochtana ar an gcomhad a chumhdaítear in Airteagal 41(2)(b) den Chairt, tar éis di a thabhairt faoi deara gur bhain an ceart sin le daoine nó le gnóthais atá faoi réir imeachtaí nó cinntí a rinneadh ina leith (féach, chuige sin, breithiúnas an 1 Meitheamh 2022, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BRA*, T-510/17, EU:T:2022:312, mír 463), nárbh amhlaidh an cás anseo. Agus í ag teacht ar an gconclúid sin, áfach, chuir an Chúirt Ghinearálta san áireamh, go háirithe, go raibh foráil i Rialachán Uimh. 806/2014 lena bhforchoimeádtar an ceart rochtana ar an gcomhad don eintiteas a bhí ina ábhar don nós imeachta as ar eascair glacadh na scéime réitigh (féach, chuige sin, breithiúnas an 1 Meitheamh 2022, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BRA*, T-510/17, EU:T:2022:312, míreanna 458 agus 464). Dá bhrí sin, fiú má léiríonn an staid a scrúdaíodh i mbreithiúnas an 1 Meitheamh 2022, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BRA* (T-510/17, EU:T:2022:312) cosúlachtaí áirithe leis sin sa chás seo, tá sé éagsúil leis sin toisc go bhfuil foráil rialála den sórt sin ann.

74 Tá breithiúnas an 20 Nollaig 2023, *OCU* v *BRA* (T-496/18, nár foilsíodh, EU:T:2023:857), ar a raibh Meta ag brath ag an éisteacht, ar chomhréir le breithiúnas an 1 Meitheamh 2022, *Del Valle Ruíz agus páirtithe eile* v *an Coimisiún agus BRA* (T-510/17, EU:T:2022:312), a mhéid a bhaineann sé freisin le hiarraidh ar rochtain ar an gcomhad a rinneadh tar éis gur dúnadh nós imeachta riaracháin. Sa chás sin, thug an Chúirt Ghinearálta dá haire go mbaineann an ceart rochtana ar an gcomhad a chumhdaítear in Airteagal 41(2)(b) den Chairt le daoine nó le gnóthais atá faoi réir imeachtaí nó cinntí a rinneadh ina leith (féach breithiúnas an 20 Nollaig 2023, *OCU* v *BRA*, T-496/18, nár foilsíodh, EU:T:2023:857, mír 36 agus an cásdlí dá dtagraítear). Mar sin féin, chuir sé san áireamh arís go bhfuil foráil i Rialachán Uimh. 806/2014 lena bhforchoimeádtar an ceart rochtana ar an gcomhad don eintiteas a bhí faoi réir an nós imeachta ónar eascair glacadh na scéime réitigh, chun teacht ar an gconclúid nach raibh ceart den sórt sin ag an iarratasóir, mar chomhlachas a dhéanann ionadaíocht ar iar-scairshealbhóirí (féach, chuige sin, breithiúnas an 20 Nollaig 2023, *OCU* v *BRA*, T-496/18, nár foilsíodh, EU:T:2023:857, mír 37).

75 Is léir ó na breithnithe go léir roimhe seo go bhfuil ceart rochtana ag gach duine ar an gcomhad a bhaineann leis nó léi ar bhonn Airteagal 41(2)(b) den Chairt, lena n-áirítear i gcás nach bhfuil an comhad sin nasctha le nós imeachta a d'fhéadfadh a bheith ina thoradh ar bheart a dhéanann difear díobhálach dó, faoi réir, áfach, easpa rialacha sonracha sa réimse atá i gceist lena bhforchuirtear teorainneacha ar fheidhmiú an chirt rochtana sin ar an gcomhad i gcomhréir le ceanglais Airteagal 52(1) den Chairt.

Gur comhad a bhaineann leis an gcomhad é an comhad a n-iarrann an t-iarratasóir rochtain air

76 Is gá a scrúdú anois an mbaineann iarraidh an iarratasóra ar rochtain ar an gcomhad sa chás seo faoi Airteagal 41(2)(b) den Chairt le comhad a bhaineann léi.

77 Is é is bunús le Cinneadh ceangailteach 3/2022, arna ghlacadh ag BECS ar bhonn Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, gearán a chuir an t-iarratasóir faoi bhráid Údarás na hOstaire um Chosaint Sonraí faoi Airteagal 77 den Rialachán sin maidir leis an bpróiseáil a dhéanann Meta (Facebook Ireland an uair sin) ar a sonraí pearsanta.

78 De réir Airteagal 77(1) de Rialachán 2016/679, tá sé de cheart ag gach ábhar sonraí gearán a thaisceadh le húdarás maoirseachta, má mheasann an t-ábhar sonraí go sáraíonn an phróiseáil a dhéantar ar shonraí pearsanta a bhaineann leis nó léi an Rialachán sin. Le mír 2 den Airteagal sin, tugtar an ceart do gach ábhar sonraí go gcuirfeadh an t-údarás maoirseachta sin ar an eolas é maidir le dul chun cinn agus toradh an ghearáin.

79 Más rud é, mar atá sa chás seo, gur de chineál trasteorann í an phróiseáil sonraí atá i gceist, de réir bhrí Airteagal 4(23) de Rialachán 2016/679, foráiltear le hAirteagal 56(1) den Rialachán sin, gan dochar don riail dlínse a leagtar amach in Airteagal 55(1) de, do chur chun feidhme sásra 'ionaid ilfhreastail' bunaithe ar roinnt na n-inniúlachtaí idir príomhúdarás maoirseachta agus na húdaráis mhaoirseachta eile lena mbaineann. Tríd an sásra sin, beidh údarás maoirseachta na príomhbhunaíochta nó na bunaíochta aonair de chuid an rialaitheora nó de chuid an phróiseálaí inniúil chun gníomhú mar phríomhúdarás maoirseachta ar an bpróiseáil trasteorann arna déanamh ag an rialaitheoir sin nó ag an bpróiseálaí sin i gcomhréir leis an nós imeachta dá bhforáiltear in Airteagal 60 den rialachán sin.

80 I gcomhthéacs an nós imeachta comhair sin, ceanglaítear ar an bpríomhúdarás maoirseachta *inter alia* teacht ar chomhthoil. Chun na críche sin, i gcomhréir le hAirteagal 60(3) de Rialachán 2016/679, cuirfidh sé dréachtchinneadh faoi bhráid na n-údarás maoirseachta eile lena mbaineann gan mhoill chun a dtuairimí a fháil agus tabharfaidh sé aird chuí ar na tuairimí atá acu.

81 Leanann sé go háirithe ó Airteagail 56 agus 60 de Rialachán 2016/679 nach mór do na húdaráis mhaoirseachta náisiúnta éagsúla lena mbaineann, i gcás próiseáil trasteorann, agus faoi réir Airteagal 56(2) den Rialachán sin, comhoibriú, i gcomhréir leis an nós imeachta a leagtar síos sna forálacha sin, chun teacht ar chomhthoil agus ar chinneadh aonair, atá ceangailteach ar na húdaráis sin go léir agus nach mór don rialaitheoir a áirithiú maidir leis na gníomhaíochtaí próiseála a dhéantar i gcomhthéacs a bhunaíochtaí uile san Aontas Eorpach.

82 I gcomhréir le hAirteagal 60(4) de Rialachán 2016/679, i gcás ina ndéanann ceann de na húdaráis mhaoirseachta eile lena mbaineann, laistigh de 4 seachtaine tar éis dul i gcomhairle leo, agóid ábhartha agus réasúnaithe i gcoinne an dréachtchinnidh, cuireann an príomhúdarás maoirseachta, mura leanann sé an agóid ábhartha agus réasúnaithe nó má tá sé den tuairim nach bhfuil an agóid sin ábhartha ná réasúnaithe, an t-ábhar faoi bhráid an tsásra comhsheasmhachta dá dtagraítear in Airteagal 63 den Rialachán sin, d'fhonn cinneadh ceangailteach a fháil ó BECS, arna ghlacadh ar bhonn Airteagal 65(1)(a) den Rialachán sin.

83 Mar a mhínigh an BECS ina phléadálacha i scríbhinn, tá sé d'aidhm ag an sásra sin coinbhleachtaí tuairimí idir an phríomhúdarás maoirseachta agus údaráis mhaoirseachta eile maidir le gach saincheist atá faoi réir agóid ábhartha agus réasúnaithe a réiteach, le BECS. Tá inniúlacht BECS faoi Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679 teoranta do na hábhair sin amháin. Glacann sí cinneadh ceangailteach maidir le gach ábhar a ndearnadh agóid ábhartha agus réasúnaithe ina leith, ach maidir leis na hábhair sin amháin.

84 Mínítear an raon feidhme teoranta sin le cineál an chinnidh cheangailtigh, ar cinneadh é atá dírithe ar an bpríomhúdarás maoirseachta agus ar na húdaráis mhaoirseachta uile lena mbaineann agus atá ina cheangal orthu, dá bhforáiltear in Airteagal 65(2) de Rialachán 2016/679 (féach, chuige sin, ordú an 7 Nollaig 2022, *WhatsApp Ireland* v *an Bord Eorpach um Chosaint Sonraí*, T-709/21, atá faoi achomharc, EU:T:2022:783, mír 42).

85 Fiú mura bhfuil an gearánach faoi Airteagal 77 de Rialachán 2016/679 ina pháirtí foirmiúil sa nós imeachta os comhair BECS as a dtiocfaidh cinneadh ceangailteach faoi Airteagal 65(1)(a) de Rialachán 2016/679, tá ról ríthábhachtach ag an ngearán sin sa nós imeachta sin. Ar an gcéad dul síos, is é an gearán seo an túsphointe don phróiseas cinnteoireachta ina iomláine. Ina dhiaidh sin, mura ndéanann BECS cinneadh ach maidir leis na hagóidí ábhartha agus réasúnaithe ba chúis le heasaontas idir an príomhúdarás agus ar a laghad údarás maoirseachta amháin lena mbaineann, is cuid de nós imeachta a tionscnaíodh tar éis an ghearáin iad na hagóidí sin. Is minic a chuirtear san áireamh iontu na fíorais agus na hargóintí a chuir an t-ábhar sonraí chun cinn, ionas go mbeidh an comhad a scrúdaigh an BECS bunaithe, i bpáirt ar a laghad, ar na gnéithe a chuir an t-ábhar sonraí in iúl don údarás maoirseachta náisiúnta. Dá bhrí sin, d'fhéadfadh sé gur mhian leis an ábhar sonraí sin a fhíorú go dlisteanach an ndearna BECS gnéithe a g(h)earáin, a atáirgeadh nó a aibhsíodh in agóidí ábhartha agus réasúnaithe na n-údarás maoirseachta lena mbaineann, a chur san áireamh, nó a mhéid a chuaigh siad i bhfeidhm ar ábhar an chinnidh cheangailtigh. I ndáil leis sin, ba cheart a thabhairt faoi deara, sa chás seo, go dtagraíonn cinneadh ceangailteach 3/2022, go minic, ní hamháin don ghearán a thaisc an t-iarratasóir, ach don iarratasóir ann féin freisin (féach mír 45 thuas). Ar deireadh, tá leas díreach ag an iarratasóir, mar údar an ghearáin, i dtoradh an nós imeachta, a mhéid a fhéachann sé le cur i bhfeidhm praiticiúil Rialachán 2016/679 a áirithiú maidir le cás a bhaineann le próiseáil a sonraí pearsanta, mar a leagtar amach sa ghearán sin.

86 Dá bhrí sin, sa chás seo, ní mór a mheas go mbaineann comhad BECS chun Cinneadh ceangailteach 3/2022 a ghlacadh leis an iarratasóir de réir bhrí Airteagal 41(2)(b) den Chairt.

87 Dá bhrí sin, ní mór seasamh leis na chéad trí chuid den tsaincheist dlí aonair, gan é a bheith riachtanach rialú a thabhairt ar an gceathrú cuid, a ardaíodh mar mhalairt air sin, nó ar inghlacthacht chinneadh an Integritetsskyddsmyndigheten (an tÚdarás um Chosaint Príobháideachais, an tSualainn) an 2 Samhain 2021, a chuir an t-iarratasóir ar fáil den chéad uair ag an éisteacht os comhair na Cúirte Ginearálta. Dá bhrí sin, ní mór an cinneadh atá faoi chonspóid a neamhniú a mhéid a dhiúltaíonn sé d'iarraidh an iarratasóra, de bhun Airteagal 41(2)(b), rochtain a fháil ar chomhad ullmhúcháin BECS maidir le Cinneadh ceangailteach 3/2022.

Costais

88 Faoi Airteagal 134(1) de na Rialacha Nós Imeachta na Cúirte Ginearálta, ordófar don pháirtí caillteach na costais a íoc, má iarrtar iad i bpléadálacha an pháirtí a n-éireoidh leis. Ós rud é nár éirigh le BECS, ní mór a ordú dó na costais a íoc, i gcomhréir leis an ordú arna lorg ag an iarratasóir.

89 Faoi Airteagal 138(3) de na Rialacha Nós Imeachta, féadfaidh an Chúirt a ordú d'idiragraithe seachas iad siúd dá dtagraítear i míreanna 1 agus 2 den Airteagal sin a gcostais féin a íoc. Sa chás seo, is iomchuí a chinneadh go n-íocfaidh Meta a chostais féin.

Ar na forais sin,

dearbhaíonn agus ordaíonn AN CHÚIRT GHINEARÁLTA (an Deichiú Dlísheomra Méadaithe),

mar seo a leanas:

1. **Cuirtear cinneadh an Bhoird Eorpaigh um Chosaint Sonraí an 7 Feabhra 2023 ar neamhní a mhéid a dhiúltaíonn sé d'iarraidh Lisa Ballmann faoi Airteagal 41(2)(b) den Chairt um Chearta Bunúsacha an Aontais Eorpaigh ar rochtain ar an gcomhad ullmhúcháin do chinneadh ceangailteach 3/2022 ó BECS maidir leis an díospóid, arna chur isteach ag an gCoimisiún um Chosaint Sonraí (Éire), maidir le Meta Platforms Ireland Ltd;**

2. **Ordaítear don Bhord Eorpach um Chosaint Sonraí a chostais féin agus na costais arna dtabhú ag Ballmann a íoc;**

3. **Ordaítear do Meta Platforms Ireland a chostais féin a íoc.**

Porchia Jaeger Madise

Nihoul Verschuur

Arna thabhairt i gcúirt oscailte i Lucsamburg, an 16 Iúil 2025.

V. Di Bucci
Cláraitheoir

Uachtarán