TEISINGUMO TEISMO (trečioji kolegija) SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 4 d.*

„Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendrijos dizainas – Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 – 8 straipsnio 3 dalis – Dizainas, leidžiantis modulinėje sistemoje daug kartų sumontuoti arba sujungti vienas kitą pakeičiančius gaminius – Tokio dizaino suteikiamos apsaugos apimtis – 10 straipsnis – Sąvoka „informuotas vartotojas“ – 89 straipsnio 1 dalis – Sankcijos už teisių pažeidimą – Ypatingos priežastys, leidžiančios nacionaliniam teismui nepriimti šioje nuostatoje numatytų nutarimų – Teisių į žaislinio konstruktoriaus detales, kurių yra mažai palyginti su bendru žaislo detalių skaičiumi, pažeidimas“

Byloje C-211/24

dėl *Fővárosi Törvényszék* (Sostinės apygardos teismas, Vengrija) 2024 m. kovo 5 d. nutartimi, kurią Teisingumo Teismas gavo 2024 m. kovo 18 d., pagal SESV 267 straipsnį pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą byloje

LEGO A/S

prieš

Pozitív Energiaforrás Kft.

TEISINGUMO TEISMAS (trečioji kolegija),

kurį sudaro kolegijos pirmininkas C. Lycourgos, teisėjai S. Rodin, N. Piçarra, O. Spineanu-Matei (pranešėja) ir N. Fenger,

generalinis advokatas M. Szpunar,

kancleris A. Calot Escobar,

atsižvelgęs į rašytinę proceso dalį,

išnagrinėjęs pastabas, pateiktas:

– LEGO A/S, atstovaujamos *ügyvédek* Á. György, P. Lukácsi, K. Szamosi ir *Rechtsanwälte* V. von Bomhard ir L. von Gerlach,

– *Pozitív Energiaforrás Kft.*, atstovaujamos *ügyvéd* A. Lendvai,

* Proceso kalba: vengrų.

– Vengrijos vyriausybės, atstovaujamos M. Z. Fehér ir R. Kissné Berta,

– Europos Komisijos, atstovaujamos P. Němečková ir A. Tokár,

susipažinęs su 2025 m. kovo 6 d. posėdyje pateikta generalinio advokato išvada,

priima šį

Sprendimą

1 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas dėl 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142) 8 straipsnio 3 dalies, 10 straipsnio ir 89 straipsnio 1 dalies išaiškinimo.

2 Šis prašymas pateiktas nagrinėjant LEGO A/S (toliau – *Lego*) ir *Pozitív Energiaforrás Kft*. ginčą dėl to, kad pastaroji bendrovė tariamai pažeidė teises į du Bendrijos dizainus, kurių savininkė yra *Lego*.

Teisinis pagrindas

3 Reglamentas 6/2002 buvo iš dalies pakeistas 2024 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2024/2822 (OL L 2822, 2024, p. 1). Vis dėlto, atsižvelgiant į pagrindinėje byloje susiklosčiusių faktinių aplinkybių datą, šis prašymas priimti prejudicinį sprendimą turi būti nagrinėjamas vadovaujantis pradine Reglamento 6/2002 redakcija.

4 Reglamento 6/2002 7, 10, 11 ir 14 konstatuojamosiose dalyse nurodyta:

„(7) Sustiprinta pramoninio dizaino apsauga ne tik padeda pavieniams dizaineriams prisidėti prie bendrojo šios srities Bendrijos meistriškumo, bet ir skatina naujoviškumą ir naujų gaminių plėtrą bei investicijas į jų gamybą.

<…>

(10) Dizaino apsaugos suteikimas vien dėl techninės funkcijos savybių [vien techninės funkcijos nulemtoms savybėms] neturėtų varžyti technologinio naujoviškumo. Suprantama, kad tai nereiškia, jog dizainas privalo turėti estetinę vertę. Taip pat apsauga neturėtų būti suteikiama mechaninių detalių dizainui, nes tai gali kliudyti skirtingų modelių gaminius keisti vienus kitais. Dėl šios priežasties, vertinant, ar kitos dizaino savybės atitinka apsaugos reikalavimus, neturėtų būti atsižvelgiama į dizaino savybes, kurioms dėl to nesuteikiama apsauga.

(11) Agreguotų gaminių mechaninės sujungiamosios detalės gali būti svarbus agreguotų gaminių naujoviškumo elementas ir didelis turtas rinkodaros atžvilgiu, todėl apsauga joms turėtų būti suteikiama.

<…>

(14) Vertinimas, ar dizainas turi individualių savybių, turėtų būti pagrįstas tuo, ar įspūdis, kurį jis padaro dizainą apžiūrinčiam informuotam stebėtojui, aiškiai skiriasi nuo to įspūdžio, kurį jam padaro esama dizainų visuma, atsižvelgiant į gaminio, kuris turi tą dizainą, pobūdį, ypač į pramonės šaką, kuriai gaminys priklauso, ir dizainerio laisvę tą dizainą kuriant.“

5 Šio reglamento 3 straipsnyje „Sąvokos“ numatyta:

„Šiame reglamente:

a) „dizainas“ – tai viso gaminio ar jo dalies vaizdas, susidarantis dėl paties gaminio ir (arba) jo ornamentikos, specifinių linijų, kontūrų, spalvų, formos, tekstūros ir (arba) medžiagų savybių;

b) „gaminys“ – tai pramoniniu būdu arba rankomis pagamintas daiktas, taip pat, *inter alia*, sudėtiniam gaminiui sukonstruoti skirtos surenkamosios dalys, pakuotė, apipavidalinimas, grafiniai simboliai ir spaustuvės šriftai, išskyrus kompiuterių programas;

c) „sudėtinis gaminys“ – tai gaminys, susidedantis iš daugelio sudedamųjų dalių, kurias galima pakeisti tą gaminį išardant ir vėl surenkant.“

6 Šio reglamento 4 straipsnio 1 dalyje numatyta:

„Dizainas pagal Bendrijos dizainą saugomas atsižvelgiant į tai, ar jis yra naujas ir ar turi individualių savybių.“

7 Šio reglamento 5 straipsnyje „Naujumas“ nustatyta:

„1. Dizainas laikomas nauju, jeigu joks kitas tapatus dizainas netapo prieinamas visuomenei:

a) iki tos datos, kai dizainas, kurį siekiama apsaugoti, tapo pirmą kartą prieinamas visuomenei, jei tai yra neregistruotasis Bendrijos dizainas;

b) iki paraiškos įregistruoti dizainą, kurį siekiama apsaugoti, padavimo datos, o prašant prioriteto – iki prioriteto datos, jei tai yra registruotasis Bendrijos dizainas.

2. Dizainai laikomi tapačiais, jei jų savybės skiriasi tik neesminėmis detalėmis.“

8 Reglamento 6/2002 6 straipsnyje „Individualios savybės“ nustatyta:

„1. Dizainas laikomas turinčiu individualių savybių, jeigu jo bendras įspūdis informuotam vartotojui skiriasi nuo bendro įspūdžio, kurį tokiam vartotojui padaro bet koks kitas dizainas, kuris tapo prieinamas visuomenei:

a) iki tos datos, kai dizainas, kurį siekiama apsaugoti, tapo pirmą kartą prieinamas visuomenei, jei tai yra neregistruotasis Bendrijos dizainas;

b) iki paraiškos įregistruoti dizainą, kurį siekiama apsaugoti, padavimo datos, o prašant prioriteto – iki prioriteto datos, jeigu tai yra registruotasis Bendrijos dizainas.

2. Vertinant individualias savybes, atsižvelgiama į dizainerio laisvės mastą kuriant tą dizainą.“

9 Šio reglamento 8 straipsnis „Techninės funkcijos sąlygojamas dizainas ir sujungiamųjų detalių dizainas“ suformuluotas taip:

„1. Bendrijos dizainas negalioja, jeigu gaminio išvaizdos savybes lemia tik jo techninė funkcija.

2. Bendrijos dizainas negalioja, jei gaminys turi būti būtinai atkurtas tikslios formos ir tikslių matmenų, kad tas gaminys, kuriam dizainas taikytas ar panaudotas, galėtų būti mechaniškai su kitu gaminiu sujungtas arba į jį, aplink jį ar prie jo padėtas, kad kiekvienas gaminys galėtų atlikti savo funkciją.

3. Nepaisant šio straipsnio 2 dalies, laikantis 5 ir 6 straipsniuose nustatytų sąlygų, Bendrijos dizainas galioja, jeigu dizainas kuriamas tam, kad agreguotoje sistemoje būtų galima daug kartų sumontuoti arba sujungti vienas kitą pakeičiančius gaminius.“

10 Minėto reglamento 10 straipsnyje „Apsaugos apimtis“ numatyta:

„1. Bendrijos dizaino teikiama apsauga saugo bet kokį dizainą, kuris informuotam vartotojui nesudaro skirtingo bendro įspūdžio.

2. Vertinant apsaugos apimtį, atsižvelgiama į dizainerio laisvės mastą kuriant tą dizainą.“

11 Šio reglamento 19 straipsnio „Bendrijos dizaino suteikiamos teisės“ 1 dalyje nustatyta:

„Registruotasis Bendrijos dizainas suteikia jo savininkui išimtinę teisę jį naudoti ir neleisti be jo leidimo jį naudoti trečiajai šaliai. Naudojimu laikomas gaminio, kuriame tas dizainas pritaikytas arba panaudotas, gaminimas, siūlymas, pateikimas į rinką, importavimas, eksportavimas ar naudojimas arba tokio gaminio kaupimas šiems tikslams.“

12 Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnis „Sankcijos už teisių pažeidimą“ suformuluotas taip:

„1. Jeigu, nagrinėdamas ieškinį dėl teisių pažeidimo arba dėl teisių pažeidimo grėsmės, Bendrijos dizainų teismas nustato, kad atsakovas pažeidė Bendrijos dizaino teises arba sukėlė jų pažeidimo grėsmę, jis, išskyrus atvejus, kada yra ypatingos priežastys nuspręsti kitaip, priima nutarimą taikyti tokias priemones:

a) uždrausti atsakovui tęsti Bendrijos dizainą pažeidžiančius ar galinčius pažeisti veiksmus;

b) konfiskuoti teises pažeidžiančius gaminius;

c) konfiskuoti medžiagas ir priemones, kurios dažniausia naudojamos teises pažeidžiantiems gaminiams gaminti, jeigu jų savininkas žinojo jų naudojimo pasekmes arba jeigu, esant tokioms aplinkybėms, tokios pasekmės būtų buvusios akivaizdžios;

d) atsižvelgiant į esamas aplinkybes, bet kokias kitas atitinkamas sankcijas, numatytas valstybės narės, kurioje buvo padaryti teisių pažeidimo veiksmai arba buvo iškilusi tokių veiksmų grėsmė, įstatymuose, įskaitant ir jos tarptautinės privatinės teisės normas.

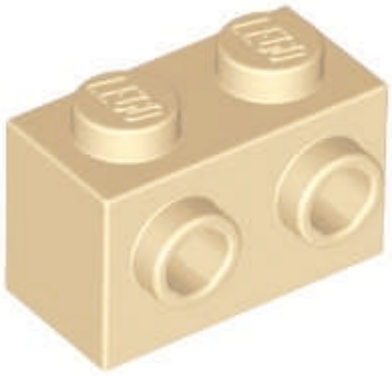
2. Bendrijos dizainų teismas imasi savo nacionaliniuose teisės aktuose numatytų priemonių, kurios užtikrina šio straipsnio 1 dalyje nurodytų sankcijų vykdymą.“

Pagrindinė byla ir prejudiciniai klausimai

13 *Lego* yra Bendrijos dizaino Nr. 001950981-0001, įregistruoto su nurodyta prioriteto data – 2011 m. lapkričio 22 d., savininkė; šio dizaino dalykas yra žaislinio konstruktoriaus jungiamoji detalė. Ją sudaro profilinis cilindras ir dvi kryžminės ašys, statmenos viena kitai ir cilindrui, su pastaruoju sujungtos cilindriniu pagrindu. Šis Bendrijos dizainas atrodo taip:

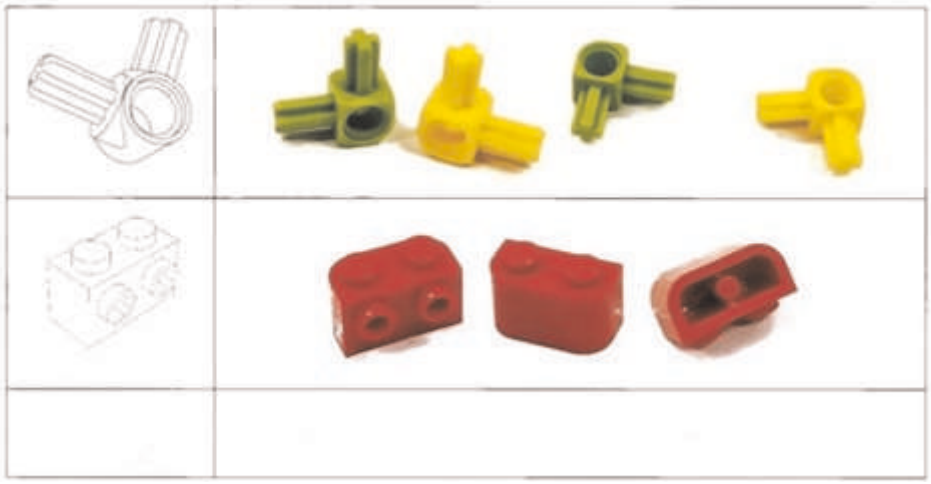


14 Be to, ji yra Bendrijos dizaino Nr. 002137190-0002, įregistruoto su nurodyta prioriteto data – 2012 m. lapkričio 16 d., savininkė (toliau kartu kalbant apie pirmesniame punkte nurodytą dizainą – *Lego* dizainai). Šio dizaino dalykas yra žaislinio konstruktoriaus modulinė detalė: ji yra kaladėlės formos, su dviem iškyšomis viršuje, dviem ertmėmis apačioje ir dviem tuščiavidurėmis iškyšomis viename šone. Šis Bendrijos dizainas atrodo taip:



15 Žaisliniai konstruktoriai, kuriuos sudaro, be kita ko, šios dvi detalės, yra modulinės sistemos: naudojantis jomis, skirtingos plastikinės konstruktoriaus detalės gali būti lengvai sujungiamos ir išardomos, todėl panorėjus galima sukurti ir išardyti tam tikrą struktūrą, o jos formą galima keisti.

16 *Pozitív Energiaforrás* ketino į Vengriją importuoti prekių ženklu *Qman* pažymėtus žaislinius konstruktorius, kuriuos taip pat sudaro plastikinės modulinės sistemos (toliau – nagrinėjami žaislai), jos apima vieną ar daugiau konstruktoriaus detalių, atrodančių, kaip pavaizduota žemiau (toliau – atitinkamos detalės):



17 Gavusi *Lego* skundą, *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó- és Vámigazgatósága* (Vesprėmo mokesčių ir muitų direkcija prie Nacionalinės mokesčių ir muitų administracijos, Vengrija) priėmė nutarimą konfiskuoti žaislus ir, įtarusi *Lego* intelektinės nuosavybės teisių pažeidimą, dėl *Pozitív Energiaforrás* vadovo pradėjo pažeidimo tyrimą.

18 2022 m. birželio 22 d. *Lego* pagal Reglamento Nr. 6/2002 10 ir 89 straipsnius *Fővárosi Törvényszék* (Sostinės apygardos teismas, Vengrija) pateikė prašymą taikyti laikinąsias priemones – palikti galioti nurodymą konfiskuoti.

19 Šis teismas nutartimi skundą atmetė. Jo nuomone, *Lego* dizainams taikoma Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalyje numatyta apsauga, o atsižvelgiant į tai, kad jais saugomų jungiamųjų detalių formą lemia vien jų techninė funkcija, šios detalės neišvengiamai turėjo būti atgamintos tiksliai tokios formos ir matmenų, kad galėtų atlikti žaislinio konstruktoriaus, į kurį įeina, jungiamųjų detalių funkciją, todėl dizainerio laisvės mastas kuriant tokią formą yra labai ribotas. Manydamas, kad „informuotas vartotojas“, į kurį reikia atsižvelgti vertinant apsaugos apimtį, į tokį dizainą žiūri ypač atidžiai vertindamas mažiausias detales, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, palyginęs *Lego* registruotų dizainų atvaizdus su atitinkamų detalių nuotraukomis, nusprendė, kad pastarieji informuotam vartotojui sudaro skirtingą bendrą įspūdį nei *Lego* dizainai.

20 Dėl šio sprendimo 13 punkte nurodyto Bendrijos dizaino Nr. 001950981-0001 jis savo nutartyje laikėsi nuomonės, kad cilindrinio pagrindo, jungiamųjų detalių paviršiaus, kryžiaus formos ir tam tikrų linijų skirtumai informuotam vartotojui sudaro skirtingą bendrą įspūdį. Dėl šio sprendimo 14 punkte nurodyto Bendrijos dizaino Nr. 002137190-0002 vadovautasi nuostata, kad *Pozitív Energiaforrás* importuotos kaladėlės su išgaubta galine sienele ir suapvalintų formų, priešingai nei stačiakampės *Lego* kaladėlės, informuotam vartotojui taip pat sudaro skirtingą bendrą įspūdį.

21 *Fővárosi Ítélőtábla* (Sostinės regiono apeliacinis teismas, Vengrija), gavęs *Lego* apeliacinį skundą, pakeitė minėtą nutartį ir nurodė konfiskuoti aptariamus žaislus, remdamasis tuo, kad *Lego* dizainai informuotam vartotojui nesudaro skirtingo bendro įspūdžio nei atitinkamos detalės.

22 *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas, Vengrija), išnagrinėjęs *Pozitív Energiaforrás* kasacinį skundą, paliko galioti šį sprendimą. Atsižvelgdamas, be kita ko, į Teisingumo Teismo jurisprudenciją, jis nusprendė, kad iš informuoto vartotojo, į kurį reikia atsižvelgti siekiant įvertinti *Lego* dizainų teikiamos apsaugos apimtį, negalima tikėtis (priešingai, nei manė pirmosios instancijos teismas) tokio koncentracijos lygio, kokio reikia kruopščiai ir atidžiai vertinant mažiausias gaminių, dėl

kurių kilo ginčas, detales. Todėl *Kúria* nusprendė, kad atitinkamos detalės informuotam vartotojui nesudaro skirtingo bendro įspūdžio nei *Lego* dizainai, nes reikšmingai nesiskiria savo dydžiu ar koncepcija.

23 Tuomet *Lego* pareiškė *Fővárosi Törvényszék* (Sostinės apygardos teismas, Vengrija) – prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiame teisme – *Pozitív Energiaforrás* ieškinį dėl teisių pažeidimo.

24 Anot prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo, *Lego* dizainams taikoma Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalyje numatyta išimtis, nes jų paskirtis – leisti modulinėje sistemoje daug kartų sumontuoti arba sujungti vienas kitą pakeičiančius gaminius.

25 Jo nuomone, pagal Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalį Bendrijos dizainui leidžiama suteikti apsaugą gaminio išvaizdos savybėms, kurias lemia tik jo techninė funkcija, ir tokio dizaino savininkui užtikrinti teises, lygiavertes toms, kurias paprastai suteikia patentas. Vis dėlto esant tokiai situacijai savininkas, remdamasis paskesniais Bendrijos dizainais, pripažintais baigus galioti patentui, kuriuo saugomas gaminys, gali užkirsti kelią konkurentams siūlyti gaminį, pasižymintį tam tikromis jo gaminio funkcinėmis savybėmis, arba riboti galimus techninius sprendinius. Beje, taip būtų *Lego* atveju: pagrindinėje byloje ši bendrovė remiasi apsauga, suteikta išimties tvarka dizainams, kuriuos saugo nustoję galioti patentai ir kurie buvo sukurti atliekant rutininius techninės koncepcijos darbus, nesutikdama su nagrinėjamų žaislų importu dėl to, kad juose yra detalių, kurias *Fővárosi Ítélőtábla* (Sostinės regiono apeliacinis teismas) ir *Kúria* (Aukščiausiasis Teismas) pripažino nesudarančiomis informuotam vartotojui skirtingo bendro įspūdžio nei *Lego* dizainai.

26 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, kokiais gebėjimais turi pasižymėti Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnyje nurodytas „informuotas vartotojas“, kai kalbama apie tokių dizainų jam daromo bendro įspūdžio vertinimą. Visų pirma, teismas norėtų sužinoti, ar šios sąvokos turiniu, išplaukiančiu, be kita ko, iš 2011 m. spalio 20 d. Sprendimo *PepsiCo / Grupo Promer Mon Graphic* (C-281/10 P, EU:C:2011:679), pagal kurį vartotojas nėra ekspertas ar specialistas, gebantis pastebėti galinčius egzistuoti minimalius dizainų, dėl kurių kilo ginčas, skirtumus, gali būti vadovaujamasi ir Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalies kontekste. Anot to teismo, neatmestina galimybė, kad, atsižvelgiant į Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalimi suteikiamos apsaugos išimtinį pobūdį, toks vartotojas turėtų būti laikomas turinčiu techninių žinių ir pastabumo bei analitinių gebėjimų, panašių į tuos, kuriems patentų teisėje teikiamas pirmumas, kai kalbama apie veiklos naujumą.

27 Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad jeigu „informuoto vartotojo“ sąvoka Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalies tikslais neturėtų būti apibrėžiama, be kita ko, remiantis tokio vartotojo gebėjimu atsižvelgiant į jo technines žinias pastebėti dizainų, dėl kurių kilo ginčas, detales ir rasti minimalius galinčius egzistuoti jų skirtumus, dėl to tokie skirtumai galėtų būti laikomi neaptinkamais kalbant apie šių dizainų bendrą suvokimą, taigi juos saugantys Bendrijos dizainai faktiškai taptų neišvengiami.

28 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui taip pat kyla klausimų dėl sąvokos „bendras įspūdis“ turinio; tą įspūdį informuotam vartotojui daro dizainas, kurio savybes lemia tik jo techninė funkcija ir kuriame nėra jokio grynai estetinio komponento. Šiuo atžvilgiu teismas mano, kad vizualinis tokio dizaino poveikis yra antraeilis, palyginti su jo funkcinėmis savybėmis. Tokių dizainų panašumai ir skirtumai būtų aptinkami ne vizualiu būdu ar remiantis vizualinio

įspūdžio koncepcija, o pasitelkiant techninę analizę ir argumentaciją. Todėl galėtų būti tikslinga išplėsti sąvoką „bendras įspūdis“, kad ji apimtų ne tik dizaino išvaizdos vizualinį suvokimą, bet ir techninę eksperto nuomonę.

29 Prašymu priimti prejudicinį sprendimą taip pat siekiama, kad būtų išaiškinta Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalis, o konkrečiau – sąvokos „ypatingos priežastys“ turinys; tos priežastys leidžia Bendrijos dizainų teismui tinkamu atveju nepriimti minėtoje nuostatoje nurodytų nutarimų.

30 Turėdamas omenyje nagrinėjamos bylos kontekstą, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas klausia, ar tuo atveju, jeigu turėtų konstatuoti, kad *Pozitív Energiaforrás* pažeidė teises į *Lego* dizainą, jis, atsižvelgdamas visų pirma į dalinį pažeidimo pobūdį, nes pažeidimas būtų padarytas ne viso nagrinėjamo žaislo, o tik atitinkamų jo detalių, kurių jame yra visai mažai, atžvilgiu, ir į tikslą vengti teisėtai prekybai nenaudingų kliūčių, galėtų nuspręsti tik labai ribotai patenkinti dizaino savininko reikalavimą arba net jį atmesti.

31 Šiomis aplinkybėmis *Fővárosi Törvényszék* (Sostinės apygardos teismas) nutarė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus:

„1. Ar tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai Bendrijos dizaino savininkas (ieškovas) pagal [Reglamento Nr. 6/2002] 8 straipsnio 3 dalį saugomu dizainu remiasi dėl vienos ar kelių atsakovo importuojamo žaislinio konstruktoriaus kaladėlių, atliekančių tokią pačią surinkimo funkciją, kaip ir saugomo ieškovo dizaino kaladėlės, Sąjungos teisę atitinka teismų praktika, kai, nustatydami ieškovo dizaino apsaugos apimtį pagal Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnį, teismai:

– remiasi informuoto vartotojo, kuris apie dizaino ir gaminio funkciją turi techninių žinių, kurių galima tikėtis iš atitinkamos srities specialisto, koncepcija,

– informuotu vartotoju laiko asmenį, kuris ieškovo dizainui ir atsakovo gaminiui palyginti atlieka kruopštų, techninį ir metodinį tyrimą, ir

– preziumuoja, kad šis informuotas vartotojas savo bendrą įspūdį apie dizainą ir gaminį suformuoja pirmiausia kaip techninę nuomonę?

2. Jei pirmiau aprašytu atveju reikia daryti išvadą, kad ieškovo Bendrijos dizaino apsauga apima vieną ar kelias atsakovo importuojamo žaislinio konstruktoriaus detales, kurių vis dėlto yra mažai, palyginti su bendru konstravimo kaladėlių skaičiumi, ar su ES teise suderinama nacionalinio teismo diskrecija netenkinti prašymo uždrausti tolesnį žaislinių konstruktorių importą į šalį, atsižvelgiant į dalinį pažeidimo pobūdį, ribotą pažeidimo sunkumą ir mastą palyginti su bendru prekių kiekiu, taip pat į suinteresuotumą užtikrinti neribotą prekybą žaisliniais konstruktoriais, dėl kurių didžiosios dalies nekyla ginčo, laikant šiuos motyvus „ypatingomis priežastimis“, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalį?“

Dėl prejudicinių klausimų

Dėl priimtinumo

32 *Lego* teigia, kad abu prejudiciniai klausimai gali būti pripažinti nepriimtinais, nes prašyme priimti prejudicinį sprendimą siūlomas Reglamento Nr. 6/2002 aiškinimas grindžiamas ne tik reikšmingų šio reglamento nuostatų ir jo pamatinių principų, bet ir Teisingumo Teismo suformuotos jurisprudencijos nesilaikymu.

33 Šiuo klausimu svarbu priminti, kad, vykstant SESV 267 straipsnyje numatytai procedūrai, tik pagrindinę bylą nagrinėjantis nacionalinis teismas, atsakingas už sprendimo priėmimą, atsižvelgdamas į bylos aplinkybes turi įvertinti, ar jo sprendimui priimti būtinas prejudicinis sprendimas, ir Teisingumo Teismui pateikiamų klausimų svarbą. Todėl iš principo Teisingumo Teismas turi priimti sprendimą tuo atveju, kai pateikiami klausimai susiję su Sąjungos teisės išaiškinimu. Tuo remiantis reikia daryti išvadą, kad klausimams dėl Sąjungos teisės taikoma svarbos prezumpcija. Taigi Teisingumo Teismas gali atsisakyti priimti sprendimą dėl nacionalinio teismo pateikto prašymo tik jeigu akivaizdu, kad prašomas Sąjungos teisės išaiškinimas visiškai nesusijęs su pagrindinėje byloje nagrinėjamo ginčo aplinkybėmis ar dalyku, jeigu problema hipotetinė arba jeigu Teisingumo Teismas neturi informacijos apie faktines ir teisines aplinkybes, būtinos tam, kad naudingai atsakytų į jam pateiktus klausimus (2024 m. liepos 29 d. Sprendimo *LivaNova*, C-713/22, EU:C:2024:642, 53 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija).

34 Šioje byloje ieškinį dėl teisių pažeidimo nagrinėjantis prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, siekdamas įvertinti jo pagrįstumą, turi nustatyti Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalyje nurodytų dizainų savininkui suteiktos apsaugos apimtį ir prireikus savo diskrecijos mastą, kiek tai susiję su šiame reglamente numatytomis sankcijomis, jeigu būtų nustatytas pažeidimas. Tuo tikslu jis siekia sužinoti, kaip aiškinti minėto reglamento 8 straipsnio 3 dalį, 10 straipsnį ir 89 straipsnio 1 dalį.

35 Todėl neatrodo, kad Sąjungos teisės nuostatos, kurias jis prašo išaiškinti, yra visiškai nesusijusios su pagrindinėje byloje nagrinėjamo ginčo dalyku arba kad šiais klausimais keliamos problemos nėra svarbios siekiant išspręsti ginčą.

36 Šiomis aplinkybėmis prieštaravimas, grindžiamas tuo, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nepaisė Sąjungos teisės, siejamas ne su prašymo priimti prejudicinį sprendimą priimtinumu, o yra neatsiejamai susijęs su atsakymu, kurį reikia pateikti į užduotus klausimus, todėl negali lemti šių klausimų nepriimtinumo (pagal analogiją žr. 1984 m. birželio 28 d. Sprendimo *Moser*, 180/83, EU:C:1984:233, 10 punktą ir 2021 m. liepos 15 d. Sprendimo *Latvijas dzelzceļš (Geležinkelių paslaugų įrenginiai)*, C-60/20, EU:C:2021:610, 27 punktą).

37 Dėl šių priežasčių klausimai yra priimtini.

Dėl esmės

Dėl pirmojo klausimo

38 Pirmuoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia sužinoti, ar Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal šio reglamento 8 straipsnio 3 dalį suteiktos Bendrijos dizaino apsaugos apimtis turi būti vertinama atsižvelgiant į informuoto vartotojo, kuris turi tokių techninių žinių, kokių galima tikėtis iš specialisto, labai kruopščiai apžiūri atitinkamą dizainą ir kurio bendras įspūdis iš principo grindžiamas techniniais aspektais, suvokimą.

39 Pirmiausia primintina, kad, remiantis Reglamento Nr. 6/2002 3 straipsnio a punktu, „dizainas“ apibrėžiamas kaip „viso gaminio ar jo dalies vaizdas, susidarantis dėl paties gaminio ir (arba) jo ornamentikos, specifinių linijų, kontūrų, spalvų, formos, tekstūros ir (arba) medžiagų savybių“. Vadinasi, pagal šiame reglamente numatytą sistemą vaizdas yra lemiamas dizaino elementas (2017 m. rugsėjo 21 d. Sprendimo *Easy Sanitary Solutions ir EUIPO / Group Nivelles*, C-361/15 P ir C-405/15 P, EU:C:2017:720, 62 punktas ir 2023 m. kovo 2 d. Sprendimo *Papierfabriek Doetinchem*, C-684/21, EU:C:2023:141, 19 punktas).

40 Vadovaujantis minėto reglamento 10 straipsniu, jo 19 straipsnyje numatyta Bendrijos dizaino suteikiama išimtinė teisė apima bet kokį dizainą, kuris „informuotam vartotojui“ nesudaro skirtingo „bendro įspūdžio“ nei Bendrijos dizainas. Vertinant šios apsaugos apimtį, atsižvelgiama į „dizainerio laisvės mastą kuriant tą dizainą“.

41 Pagal Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalį tokia apsauga nesuteikiama išvaizdos savybėms, kurias lemia tik gaminio techninė funkcija, o pagal jo 2 dalį – išvaizdos savybėms, kurios būtinai turi būti atkurtos tikslios formos ir tikslių matmenų, kad tas gaminys, kuriam dizainas taikytas ar panaudotas, galėtų būti mechaniškai su kitu gaminiu sujungtas arba į jį, aplink jį ar prie jo padėtas, kad kiekvienas gaminys galėtų atlikti savo funkciją.

42 Vis dėlto, remiantis Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalimi, nepaisant 8 straipsnio 2 dalies, apsauga dizainui taikoma, jeigu jis kuriamas tam, kad modulinėje sistemoje būtų galima daug kartų sumontuoti arba sujungti vienas kitą pakeičiančius gaminius, su sąlyga kad jis atitinka minėto reglamento 5 ir 6 straipsniuose nustatytus naujumo ir individualių savybių reikalavimus.

43 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas siekia sužinoti, ar iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos išplaukiantis sąvokos „informuotas vartotojas“, vartojamos Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnyje, bet tame reglamente neapibrėžtos, aiškinimas taikytinas tuomet, kai reikia vertinti su Bendrijos dizainais, patenkančiais į minėto reglamento 8 straipsnio 3 dalies taikymo sritį, siejamos apsaugos apimtį, arba ar informuoto vartotojo pastabumo lygis, kurio iš jo tikimasi, šio tipo dizaino atžvilgiu turi priartėti prie tokio pastabumo lygio, kokio galima tikėtis iš specialisto.

44 Anot nacionalinio teismo, pastarojoje nuostatoje nurodytų dizainų atveju dizainerio laisvės mastas labai mažas. Todėl būtų pagrįsta atsižvelgti į „informuotą vartotoją“, kuris gebėtų labai kruopščiai apžiūrėti saugotinus dizainus. Beje, tokiu atveju sąvoka „bendras įspūdis“, anot minėto teismo, turėtų apimti ne tik tai, kaip toks vartotojas vizualiai suvokia minėtų dizainų išvaizdą, bet ir jo, kaip eksperto, techninę nuomonę dėl jų funkcinių savybių.

45 Šiuo klausimu primintina, kad, kaip išplaukia iš pačios Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnio formuluotės, Bendrijos dizaino teikiama apsauga taikoma bet kokiam dizainui, kuris „informuotam vartotojui“ nesudaro skirtingo „bendro įspūdžio“, o vertinant apsaugos apimtį atsižvelgiama į „dizainerio laisvės mastą“.

46 Iš šios nuostatos taikymo srities nepašalinti dizainai, nurodyti šio reglamento 8 straipsnio 3 dalyje – nuostatoje, konkrečiai skirtoje modulinėms sistemoms, apimančioms žaislinius konstruktorius. Todėl minėto reglamento 10 straipsnis taikomas tokiu atveju, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai 8 straipsnio 3 dalyje nurodytų Bendrijos dizainų savininkas trečiajam asmeniui pareiškia ieškinį dėl teisių pažeidimo siekdamas, kad jam būtų uždrausta naudoti dizainus, kurie, anot savininko, informuotam vartotojui nesudaro skirtingo bendro įspūdžio.

47 Pirma, dėl Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnyje, kaip ir 6 straipsnyje, į kurį aiškiai daroma nuoroda 8 straipsnio 3 dalyje, nurodyto „bendro įspūdžio“, pažymėtina, kad jį sudaro vizualinis suvokimas, t. y. kaip informuotas vartotojas vizualiai suvokia nagrinėjamo gaminio vaizdą, susidarantį visų pirma dėl minėto reglamento 3 straipsnio a punkte išvardytų savybių.

48 Antra, dėl sąvokos „informuotas vartotojas“, kuri taip pat vartojama Reglamento Nr. 6/2002 6 ir 10 straipsniuose ir kuri turi būti aiškinama, kaip išvados 21 punkte pažymėjo generalinis advokatas, vienodai abiejų nuostatų atveju, pažymėtina, kad, remiantis suformuota jurisprudencija, ši sąvoka pagal savo turinį yra tarpinė tarp prekių ženklų srityje taikomos „vidutinio vartotojo“, iš kurio nereikalaujama turėti kokių nors specialiųjų žinių ir kuris paprastai tiesiogiai nelygina prekių ženklų, dėl kurių kyla ginčas, sąvokos, ir „specialisto-eksperto“, turinčio išsamių techninių žinių, sąvokos. Taigi „informuoto vartotojo“ sąvoka žymi ne vidutiniškai pastabų, bet dėl turimos asmeninės patirties arba dėl gerų aptariamo sektoriaus žinių ypač dėmesingą vartotoją. Taigi apibūdinimas „informuotas“ reiškia, kad vartotojas, kuris nėra dizaineris ar techninis ekspertas, žino apie įvairius atitinkamame sektoriuje esančius dizainus, turi tam tikrų žinių apie tokiems dizainams įprastai būdingus elementus ir dėl domėjimosi atitinkamais gaminiais jo pastabumas, kai juos naudoja, yra santykinai didelis (šiuo klausimu žr. 2011 m. spalio 20 d. Sprendimo *PepsiCo / Grupo Promer Mon Graphic*, C-281/10 P, EU:C:2011:679, 53 ir 59 punktus ir 2017 m. rugsėjo 21 d. Sprendimo *Easy Sanitary Solutions ir EUIPO/Group Nivelles*, C-361/15 P ir C-405/15 P, EU:C:2017:720, 124 ir 125 punktus).

49 Joks reglamento Nr. 6/2002 formuluotės ar konteksto aspektas nerodo, kad „informuoto vartotojo“ sąvoka turi būti aiškinama kitaip, kai Bendrijos dizaino teikiama apsauga patenka į šio reglamento 8 straipsnio 3 dalies taikymo sritį.

50 Žinoma, tokio vartotojo pastabumo lygis, kuris bet kuriuo atveju yra gana aukštas, gali keistis nelygu atitinkamas sektorius (pagal analogiją prekių ženklų teisei žr. 2024 m. lapkričio 14 d. Sprendimo *Compass Banca*, C-646/22, EU:C:2024:957, 55 punktą), įskaitant atvejus, susijusius su dizainais, patenkančiais į minėto reglamento 8 straipsnio 3 dalies taikymo sritį. Taigi neatmestina galimybė, kad pastaruoju atveju reikia atsižvelgti į atitinkamam sektoriui pritaikytą pastabumo ar dėmesingumo lygį. Tačiau net tokiu atveju nereikia nei atsižvelgti į vartotojo, kuris yra išsamių techninių žinių atitinkamame sektoriuje turintis ekspertas, t. y. specialistas, suvokimą, nei laikytis nuostatos, kad bendrą įspūdį šiam vartotojui iš principo turėtų lemti techninė nuomonė.

51 Trečia, pagal Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnio 2 dalį į „dizainerio laisvės mastą kuriant tą dizainą“ reikia atsižvelgti, kad remiantis šio straipsnio 1 dalyje nurodytomis „informuoto vartotojo“ ir „bendro įspūdžio“ sąvokomis būtų galima įvertinti Bendrijos dizaino suteikiamos apsaugos apimtį.

52 Kaip išvados 36 ir 37 punktuose pabrėžė generalinis advokatas, kuo labiau suvaržyta dizainerio laisvė kuriant dizainą, tuo labiau nedideli dizainų, dėl kurių kilo ginčas, skirtumai galės informuotam vartotojui sudaryti skirtingą bendrą įspūdį. Atvirkščiai, kuo didesnė dizainerio laisvė kuriant dizainą, tuo mažiau nedideli dizainų, dėl kurių kilo ginčas, skirtumai galės informuotam vartotojui sudaryti skirtingą bendrą įspūdį. Taigi, tuomet, kai dizainerio laisvę riboja daug nagrinėjamo gaminio ar jo dalies išvaizdos savybių, kurias lemia vien techninė šio gaminio ar jo dalies funkcija, nedidelių dizainų, dėl kurių kilo ginčas, skirtumų gali pakakti, kad informuotam vartotojui būtų sudarytas skirtingas bendras įspūdis.

53 Kaip ir šio sprendimo 47 ir 48 punktuose primintos „bendro įspūdžio“ ir „informuoto vartotojo“ sąvokos, taip ir šio sprendimo 52 punkte išaiškinta sąvoka „dizainerio laisvės mast[as] kuriant tą dizainą“ taikoma tais atvejais, kai į Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalies taikymo sritį patenkančių Bendrijos dizainų savininkas pareiškia ieškinį dėl teisių pažeidimo.

54 Vis dėlto Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalies veiksmingumas reikalauja, kad vertinant „bendrą įspūdį“, kaip jis suprantamas pagal minėto reglamento 10 straipsnį, turi būti atsižvelgta į pagal 3 dalį saugomas išvaizdos savybes, leidžiančias sujungti komponentus, priešingai nei šio reglamento 8 straipsnio 2 dalyje nurodytų išvaizdos savybių atveju. Taigi aplinkybė, kad Bendrijos dizainas apima pagal to paties reglamento 8 straipsnio 3 dalį saugomas jungiamąsias detales, gali būti nepalanki siekiant, kad būtų konstatuotas skirtingas bendras įspūdis, kaip jis suprantamas pagal 10 straipsnį, todėl tuomet, kai nėra pakankamai reikšmingų dizainų, dėl kurių kilo ginčas, bendros išvaizdos skirtumų, tokiam konstatavimui gali užkirsti kelią tai, kad vienas kitą pakeičiančių gaminių surinkimo arba sujungimo modulinėje sistemoje tikslais yra jungties taškų, turinčių tokią pačią formą ar tokius pačius matmenis.

55 Tokį apsaugos apimties aiškinimą į Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 3 dalies taikymo sritį patenkančių Bendrijos dizainų atveju patvirtina šio reglamento tikslas, be kita ko, skatinti naujoviškumą ir naujų gaminių plėtrą, kaip nurodyta jo 7 konstatuojamojoje dalyje.

56 Šiuo klausimu iš minėto reglamento 11 konstatuojamosios dalies matyti, kad Sąjungos teisės aktų leidėjas, konstatavęs, kad modulinių gaminių mechaninės sujungiamosios detalės gali būti svarbus modulinių gaminių naujoviškumo elementas ir labai vertingas veiksnys rinkodaros atžvilgiu, ketino joms numatyti Reglamentu Nr. 6/2002 dizainams suteiktą apsaugą su sąlyga, kad bus paisoma naujumo ir individualių savybių reikalavimų.

57 Toks šio reglamento 11 konstatuojamojoje dalyje ir 8 straipsnio 3 dalyje išreikštas Sąjungos teisės aktų leidėjo ketinimas suteikti didesnę apsaugą ūkio subjektams, sukūrusiems naują jungiamųjų ar surenkamųjų modulinės sistemos detalių išvaizdą, neapribojo ne mažiau svarbaus teisės aktų leidėjo ketinimo, išreikšto minėto reglamento 10 konstatuojamosios dalies pirmame sakinyje ir jo 8 straipsnio 1 dalyje, leisti ir kitiems ūkio subjektams diegti naujoves kuriant naują išvaizdą tokių jungiamųjų ar surenkamųjų detalių, kurios yra kitokių formų ir matmenų jų jungties taškuose ir pasižymi tam tikromis savybėmis, kurios informuotam vartotojui sudaro skirtingą bendrą įspūdį.

58 Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, į pirmąjį klausimą atsakytina: Reglamento Nr. 6/2002 10 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad dizaino pagal šio reglamento 8 straipsnio 3 dalį apsaugos apimtis turi būti vertinama atsižvelgiant į bendrą šio dizaino įspūdį informuotam vartotojui, kuris, nebūdamas dizaineris ar techninis ekspertas, yra susipažinęs su įvairiais atitinkamame sektoriuje esančiais dizainais, turi tam tikrų žinių apie detales, kurių paprastai būna šiuose dizainuose, ir dėl domėjimosi atitinkamais gaminiais pasižymi gana dideliu pastabumu, kai juos naudoja kaip modulinės sistemos, kurios dalis jie yra, elementus, o ne vartotojui, kuris turi tokių techninių žinių, kokių galima tikėtis iš specialisto, ir labai kruopščiai apžiūri atitinkamą dizainą, kurio bendras įspūdis iš principo grindžiamas techniniais aspektais.

Dėl antrojo klausimo

59 Antruoju klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas iš esmės siekia išsiaiškinti, ar Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šios nuostatos sąvoka „ypatingos priežastys“, leidžiančios Bendrijos dizainų teismui nepriimti vieno ar kelių toje nuostatoje nurodytų nutarimų, apima aplinkybę, kad pažeidimas susijęs tik su tam tikromis modulinės sistemos detalėmis, kurių yra mažai palyginti su bendru žaislo detalių skaičiumi.

60 Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio, skirto sankcijoms, skirtinomis už pažeidimus arba pažeidimų grėsmę, 1 dalyje išvardytos nutarimų, kuriuos tokiu atveju turi priimti dizainų teismas, rūšys. Tačiau šioje nuostatoje patikslinta, kad teismas priima šiuos nutarimus, „išskyrus atvejus, kada yra ypatingos priežastys nuspręsti kitaip“.

61 Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalies sąvoka „ypatingos priežastys“ Sąjungos teisės sistemoje turi būti aiškinama vienodai ir siaurai.

62 Viena vertus, jeigu ši sąvoka būtų aiškinama skirtingai skirtingose valstybėse narėse, esant toms pačioms aplinkybėms būtų galima drausti tęsti teises pažeidžiančius arba galinčius pažeisti veiksmus vienose valstybėse narėse, o kitose – ne, todėl dizainams garantuojama apsauga nebūtų vienoda visoje Sąjungos teritorijoje (pagal analogiją žr. 2006 m. gruodžio 14 d. Sprendimo *Nokia*, C-316/05, EU:C:2006:789, 27 punktą).

63 Kita vertus, imperatyvi Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalies formuluotė leidžia patvirtinti, kad sąvoka „ypatingos priežastys“ implikuoja teisėjo pareigos priimti toje nuostatoje numatytus nutarimus išimtį. Tai reiškia, kad ši sąvoka turi būti aiškinama siaurai (pagal analogiją žr. 2006 m. gruodžio 14 d. Sprendimo *Nokia*, C-316/05, EU:C:2006:789, 29 ir 30 punktus).

64 Teisingumo Teismas taip pat yra pripažinęs, kad Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalies sąvoka „ypatingos priežastys“ yra susijusi su faktinėmis konkrečios bylos aplinkybėmis (2014 m. vasario 13 d. Sprendimo *H. Gautzsch Großhandel*, C-479/12, EU:C:2014:75, 48 punktas).

65 Taigi minėta sąvoka apima tik išskirtines situacijas, kai, atsižvelgiant į elgesio, kuriuo trečiasis asmuo kaltinamas, ypatumus, ypač į tai, kad jis negali atlikti teises pažeidžiančių arba galinčių pažeisti veiksmų, kuriais kaltinamas, Bendrijos dizainų teismas neprivalo priimti nutarimo uždrausti trečiajam asmeniui tęsti tokius veiksmus (pagal analogiją žr. 2016 m. birželio 22 d. Sprendimo *Nikolajeva*, C-280/15, EU:C:2016:467, 33 punktą).

66 Aplinkybė, kad teisių pažeidimas susijęs tik su tam tikromis modulinėmis detalėmis, pavyzdžiui, kaip nagrinėjamu atveju, su atitinkamomis nagrinėjamo žaislo detalėmis, kurių yra mažai palyginti su bendru žaislo detalių skaičiumi, pati savaime nepriskiriama prie tokios išskirtinės situacijos, leidžiančios nacionaliniam teismui nepriimti vieno ar kelių Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalyje nurodytų nutarimų.

67 Atsižvelgiant į šiuos motyvus, į antrąjį klausimą atsakytina: Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje minimos „ypatingos priežastys“, leidžiančios Bendrijos dizainų teismui nepriimti vieno ar kelių toje nuostatoje nurodytų nutarimų, neapima aplinkybės, kad pažeidimas susijęs tik su tam tikromis modulinės sistemos detalėmis, kurių yra mažai palyginti su bendru žaislo detalių skaičiumi.

Dėl bylinėjimosi išlaidų

68 Kadangi šis procesas pagrindinės bylos šalims yra vienas iš etapų prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nagrinėjamoje byloje, bylinėjimosi išlaidų klausimą turi spręsti šis teismas. Išlaidos, susijusios su pastabų pateikimu Teisingumo Teismui, išskyrus tas, kurias patyrė minėtos šalys, nėra atlygintinos.

Remdamasis šiais motyvais, Teisingumo Teismas (trečioji kolegija) nusprendžia:

1. **2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 10 straipsnis**

   turi būti aiškinamas taip:

   dizaino pagal šio reglamento 8 straipsnio 3 dalį apsaugos apimtis turi būti vertinama atsižvelgiant į bendrą šio dizaino įspūdį informuotam vartotojui, kuris, nebūdamas dizaineris ar techninis ekspertas, yra susipažinęs su įvairiais atitinkamame sektoriuje esančiais dizainais, turi tam tikrų žinių apie detales, kurių paprastai būna šiuose dizainuose, ir dėl domėjimosi atitinkamais gaminiais pasižymi gana dideliu pastabumu, kai juos naudoja kaip modulinės sistemos, kurios dalis jie yra, elementus, o ne vartotojui, kuris turi tokių techninių žinių, kokių galima tikėtis iš specialisto, ir labai kruopščiai apžiūri atitinkamą dizainą, kurio bendras įspūdis iš principo grindžiamas techniniais aspektais.

2. **Reglamento Nr. 6/2002 89 straipsnio 1 dalis**

   turi būti aiškinama taip:

   šioje nuostatoje minimos „ypatingos priežastys“, leidžiančios Bendrijos dizainų teismui nepriimti vieno ar kelių toje nuostatoje nurodytų nutarimų, neapima aplinkybės, kad pažeidimas susijęs tik su tam tikromis modulinės sistemos detalėmis, kurių yra mažai palyginti su bendru žaislo detalių skaičiumi.

Parašai.