2021 m. balandžio 27 d., antradienis

P9_TA(2021)0117

Prašymas atšaukti Zdzisławo Krasnodębskio (Zdzisław Krasnodębski) imunitetą

2021 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento sprendimas dėl prašymo atšaukti Zdzisławo Krasnodębskio (Zdzisław Krasnodębski) imunitetą (2020/2224(IMM))

(2021/C 506/19)

Europos Parlamentas,

— atsižvelgdamas į 2020 m. rugsėjo 9 d. prašymą atšaukti Zdzisławo Krasnodębskio imunitetą, kurį Varšuvos miesto Śródmieście rajono apylinkės teismo X baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas pateikė atsižvelgdamas į baudžiamąją bylą, minėtajam Parlamento nariui iškeltą privataus kaltinimo tvarka, ir kuris buvo paskelbtas 2020 m. spalio 22 d. plenariniame posėdyje,

— išklausęs Zdzisławo Krasnodębskio paaiškinimų, kaip nurodyta Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 6 dalyje,

— atsižvelgdamas į Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 8 ir 9 straipsnius bei į 1976 m. rugsėjo 20 d. Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise 6 straipsnio 2 dalį,

— atsižvelgdamas į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2008 m. spalio 21 d., 2010 m. kovo 19 d., 2011 m. rugsėjo 6 d., 2013 m. sausio 17 d. ir 2019 m. gruodžio 19 d. sprendimus ([1]),

— atsižvelgdamas į Lenkijos Respublikos Konstitucijos 105 straipsnio 2 ir 5 dalis,

— atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 5 straipsnio 2 dalį, 6 straipsnio 1 dalį ir 9 straipsnį,

— atsižvelgdamas į Teisės reikalų komiteto pranešimą (A9-0132/2021),

A. kadangi 2020 m. sausio 23 d. Lenkijos Varšuvos miesto Śródmieście rajono apylinkės teismo X baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas perdavė prašymą atšaukti Zdzisławo Krasnodębskio parlamentinį imunitetą, kurį dėl tam tikrų Zdzisławo Krasnodębskio pareiškimų, nuskambėjusių per 2019 m. vasario 1 d. radijo interviu, jam pateikė privati šalis; kadangi 2020 m. vasario 19 d. Varšuvos miesto Śródmieście rajono apylinkės teismo X baudžiamųjų bylų skyrius buvo informuotas, kad, vadovaujantis Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 1 ir 12 dalimis, iškilo klausimas dėl valdžios institucijos kompetencijos bei, savo ruožtu, dėl prašymo priimtinumo; kadangi 2020 m. gegužės 18 d. teismas paprašė Generalinės prokuratūros pateikti paaiškinimus ir kadangi 2020 m. rugsėjo 8 d. Generalinė prokuratūra pateikė poziciją, kad „tuo atveju, kai privataus kaltinimo tvarka iškeliama byla, kurią nagrinėjant nedalyvauja prokuroras, vadovaujantis Europos Parlamento Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 1 ir 12 dalimis, institucija, kompetentinga perduoti privataus kaltintojo prašymą atšaukti imunitetą, yra teismas“, taip pat kad kompetentingos institucijos samprata turi būti aiškinama atsižvelgiant į Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 12 dalį; kadangi prašymą atšaukti parlamentinį imunitetą perdavė teisminės institucijos, kaip nustatyta Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 12 dalyje, ir kadangi, vadovaujantis Darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio 1 dalimi, bet kokį prašymą atšaukti parlamentinį imunitetą turi pateikti „valstybės narės kompetentinga valdžios institucija“, taigi šios dvi sampratos nėra identiškos;

B. kadangi iš pradžių dėl bylos Zdzisławui Krasnodębskiui iškėlimo privataus kaltinimo tvarka 2019 m. gegužės 6 d. kreiptasi į Krokuvos miesto Krowodrzos rajono apylinkės teismą; kadangi 2019 m. spalio 18 d. šis teismas, *ex officio* nustatęs, jog pokalbių laida, kurioje dalyvavo Zdzisław Krasnodębski, buvo įrašyta Varšuvos, o ne Krokuvos radijo studijoje, nusprendė, kad jis neturi jurisdikcijos nagrinėti bylos, bei pastarąją nukreipė nagrinėti Varšuvos miesto Śródmieście rajono apylinkės teismui;

C. kadangi 2019 m. vasario 1 d. per rytinę vienos radijo stoties transliuojamą pokalbių laidą Zdzisław Krasnodębski privatų kaltintoją pavadino „neaiškiu teisininku“ ir „gangsteriu“ bei pareiškė, kad šis „švaistosi kaltinimais į kairę ir į dešinę“;

([1]) 2008 m. spalio 21 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Marra / De Gregorio ir Clemente*, C-200/07 ir C-201/07, ECLI:EU:C:2008:579; 2010 m. kovo 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Gollnisch / Parlamentas*, T-42/06, ECLI:EU:T:2010:102; 2011 m. rugsėjo 6 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Patriciello*, C-163/10, ECLI: EU:C:2011:543; 2013 m. sausio 17 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Gollnisch / Parlamentas*, T-346/11 ir T-347/11, ECLI:EU:T:2013:23; 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Junqueras Vies*, C-502/19, ECLI:EU:C:2019:1115.

2021 m. balandžio 27 d., antradienis

D. kadangi įtariama, kad šiais pareiškimais Zdzisław Krasnodębski viešai apšmeižė privatų kaltintoją ir dėl to esą pakenkė jo patikimumui, kuris pastarajam būtinas savo profesinei veiklai vykdyti, bei pažemino jį visuomenės akyse, o tai yra nusikalstama veika, už kurią pagal Lenkijos baudžiamojo kodekso 212 straipsnio 2 dalį gali būti traukiama baudžiamojon atsakomybėn privataus kaltinimo tvarka;

E. kadangi Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 8 straipsnyje nustatyta, kad Europos Parlamento nariai negali būti apklausiami, sulaikomi ar traukiami atsakomybėn dėl einant pareigas pareikštos nuomonės ar balsavimo;

F. kadangi Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnyje nustatyta, kad Europos Parlamento nariai savo valstybės teritorijoje naudojasi imunitetais, kurie suteikiami tos valstybės parlamento nariams;

G. kadangi, vadovaujantis Lenkijos Konstitucijos 105 straipsnio 2 ir 5 dalimis, nuo rinkimų rezultatų paskelbimo dienos iki dienos, kai nustoja galioti parlamento nario mandatas, iš jo negali būti reikalaujama baudžiamosios atsakomybės tam nepritarus Seimui (žemiesiems parlamento rūmams), ir jis negali būti nei sulaikytas, nei suimtas nepritarus Seimui, išskyrus atvejus, kai nustatoma, kad jis yra padaręs nusikalstamą veiką, ir jo sulaikymas būtinas tinkamai proceso eigai užtikrinti;

H. kadangi įtariami veiksmai nėra susiję su Zdzisławo Krasnodębskio reikštomis nuomonėmis ar balsavimu einant savo pareigas, apibrėžtas Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 8 straipsnyje;

I. kadangi šiuo atveju Parlamentas nerado įrodymų, kuriais būtų galima pagrįsti *fumus persecutionis*, t. y. faktinius elementus, kurie leistų manyti, kad šis teismo procesas buvo pradėtas siekiant pakenkti jo, kaip Europos Parlamento nario, politinei veiklai;

J. kadangi Parlamentas negali prisiimti teismo funkcijos ir kadangi per imuniteto atšaukimo procedūrą Parlamento narys negali būti laikomas kaltinamuoju ([2]);

K. kadangi parlamentinio imuniteto tikslas yra apsaugoti Parlamentą ir jo narius nuo teisinių procesų, susijusių su veikla, kuri yra vykdoma atliekant parlamentines pareigas ir negali būti atsiejama nuo šių pareigų;

1. nusprendžia atšaukti Zdzisławo Krasnodębskio imunitetą;

2. paveda Pirmininkui nedelsiant perduoti šį sprendimą ir atsakingo komiteto pranešimą kompetentingai Lenkijos valdžios institucijai ir Zdzisławui Krasnodębskiui.

([2]) 2019 m. balandžio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimas *Briois / Parlamentas*, T-214/18, ECLI:EU:T:2019:266.