UITVOERINGSVERORDENING (EU) 2019/1250 VAN DE COMMISSIE

van 22 juli 2019

tot onderwerping van de invoer van bepaalde buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet) van oorsprong uit India aan registratie naar aanleiding van de heropening van het onderzoek ten einde uitvoering te geven aan de arresten van 10 april 2019 in de zaken T-300/16 en T-301/16 met betrekking tot Uitvoeringsverordeningen (EU) 2016/387 en (EU) 2016/388 tot instelling van een definitief compenserend recht en een definitief antidumpingrecht op buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet) van oorsprong uit India

DE EUROPESE COMMISSIE,

Gezien het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie,

Gezien Verordening (EU) 2016/1036 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([1]), en met name artikel 14,

Gezien Verordening (EU) 2016/1037 van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2016 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ([2]), en met name artikel 24,

Overwegende hetgeen volgt:

1. PROCEDURE

(1) Op 18 september 2015 heeft de Europese Commissie ("de Commissie") bij Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1559 ([3]) ("de voorlopige verordening") een voorlopig antidumpingrecht ingesteld op buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet), van oorsprong uit India ("het betrokken land"), die in de Unie worden ingevoerd.

(2) Op 17 maart 2016 heeft de Commissie Uitvoeringsverordening (EU) 2016/388 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet), van oorsprong uit India ([4]) ("het betrokken product"), vastgesteld, die is gewijzigd bij Uitvoeringsverordening (EU) 2016/1369 van de Commissie ([5]) ("de litigieuze antidumpingverordening").

(3) Op die dag heeft de Commissie ook Uitvoeringsverordening (EU) 2016/387 tot instelling van een definitief compenserend recht op buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet), van oorsprong uit India ([6]) ("de litigieuze antisubsidieverordening"), vastgesteld.

(4) Jindal Saw Limited (de producent-exporteur) en Jindal Saw Italia SpA (zijn verbonden importeur) (samen "de verzoekers") hebben bij het Gerecht beroep tot nietigverklaring van de litigieuze antidumpingverordening en de litigieuze antisubsidieverordening ingesteld. Op 10 april 2019 wees het Gerecht arrest in de zaken T-300/16 ([7]) en T-301/16 ([8]), betreffende respectievelijk de antisubsidieverordening en de antidumpingverordening.

([1]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 21; laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EU) 2018/825 van het Europees Parlement en de Raad op 7 juni 2018.
([2]) PB L 176 van 30.6.2016, blz. 55; laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EU) 2018/825 van het Europees Parlement en de Raad op 7 juni 2018.
([3]) Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1559 van de Commissie van 18 september 2015 tot instelling van een voorlopig antidumpingrecht op buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet), van oorsprong uit India (PB L 244 van 19.9.2015, blz. 25).
([4]) PB L 73 van 18.3.2016, blz. 53.
([5]) Uitvoeringsverordening (EU) 2016/1369 van de Commissie van 11 augustus 2016 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2016/388 tot instelling van een definitief antidumpingrecht op buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet) van oorsprong uit India (PB L 217 van 12.8.2016, blz. 4).
([6]) PB L 73 van 18.3.2016, blz. 1.
([7]) ECLI:EU:T:2019:235.
([8]) ECLI:EU:T:2019:234.

(5) In zaak T-300/16 overwoog het Gerecht dat de berekening van het bedrag van het voordeel dat voortvloeit uit de geldende uitvoerbeperkingen inzake ijzererts met betrekking tot Jindal Saw Limited ("Jindal Saw") in de litigieuze antisubsidieverordening in strijd was met artikel 6, onder d), van Verordening (EU) 2016/1037 betreffende bescherming tegen invoer met subsidiëring uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ("de antisubsidiebasisverordening"). Het Gerecht was met name van oordeel dat de door Jindal Saw werkelijk gemaakte vervoerskosten van de mijn naar zijn fabriek in India hoger waren dan de gemiddelde kosten waarmee de Commissie rekening heeft gehouden en die in de berekening van de gemiddelde aankoopprijs van ijzererts in India zijn meegenomen. Volgens het Gerecht betekent een dergelijk verschil in vervoerskosten dat de prijs waartegen Jindal Saw op de Indische markt ijzererts aankocht in feite hoger was dan de gemiddelde aankoopprijs die de Commissie heeft aanvaard om het niveau van de vergoeding te berekenen, hetgeen een onvermijdelijke impact heeft gehad op het voordeel dat aan die producent-exporteur kon worden toegekend. Dienovereenkomstig heeft het Gerecht geoordeeld dat de Commissie artikel 3, lid 2, en artikel 6, onder d), van de antisubsidiebasisverordening heeft geschonden door ten onrechte willekeurig bepaalde posten in de leveringskosten van Jindal Saw te selecteren voor de berekening van de gemiddelde standaardvervoerskosten, en artikel 15, lid 1, derde alinea, van de antisubsidiebasisverordening door het compenserend recht vast te stellen op een niveau dat hoger is dan de tot compenserende maatregelen aanleiding gevende subsidies.

(6) In beide zaken, T-300/16 en T-301/16, heeft het Gerecht ook overwegingen gewijd aan de prijsonderbiedingsberekeningen van de Commissie in de litigieuze antisubsidieverordening en de litigieuze antidumpingverordening. Het was met name van oordeel dat er niet van kan worden uitgegaan dat de berekening van de onderbieding heeft plaatsgevonden door prijzen in hetzelfde handelsstadium te vergelijken, aangezien de Commissie voor de bepaling van de prijs van het soortgelijke product van de bedrijfstak van de Unie gebruik heeft gemaakt van de verkoopprijzen van de verkoopmaatschappijen die met de belangrijkste producent in de Unie verbonden zijn, zonder bij de bepaling van de prijs van het door Jindal Saw vervaardigde betrokken product rekening te houden met de verkoopprijzen van de verkoopmaatschappijen van Jindal Saw. Volgens het Gerecht heeft de fout die de Commissie heeft gemaakt bij de berekening van de prijsonderbieding door het betrokken product voor de producten van Jindal Saw, tot gevolg gehad dat een prijsonderbieding in aanmerking is genomen waarvan de waarde en zelfs het bestaan niet regelmatig zijn vastgesteld.

(7) Derhalve heeft het Gerecht geoordeeld dat de Commissie artikel 8, lid 1, van de antisubsidiebasisverordening en artikel 3, lid 1, van Verordening (EU) 2016/1036 betreffende beschermende maatregelen tegen invoer met dumping uit landen die geen lid zijn van de Europese Unie ("de antidumpingbasisverordening") had geschonden. Aangezien de in de litigieuze antisubsidieverordening en de litigieuze antidumpingverordening berekende prijsonderbieding de basis vormde voor de conclusie dat de invoer van het betrokken product ten grondslag lag aan de schade voor de bedrijfstak van de Unie, heeft het Gerecht geoordeeld dat het oorzakelijk verband tussen de invoer met subsidiëring en dumping en de schade voor de bedrijfstak van de Unie als noodzakelijke voorwaarde voor de instelling van een compenserend recht overeenkomstig artikel 1, lid 1, en artikel 8, lid 5, van de antisubsidiebasisverordening en een antidumpingrecht overeenkomstig artikel 1, lid 1, en artikel 3, lid 6, van de antidumpingbasisverordening mogelijk eveneens op losse schroeven stond.

(8) Bovendien was het Gerecht van oordeel dat niet kon worden uitgesloten dat indien de prijsonderbieding correct zou zijn berekend, de schademarge van de bedrijfstak van de Unie op een lager niveau dan respectievelijk het subsidiepercentage en de dumpingmarge zou zijn vastgesteld. In dat geval moet het bedrag van het compenserend recht overeenkomstig artikel 15, lid 1, derde alinea, van de antisubsidiebasisverordening worden verlaagd tot een bedrag dat voldoende is om die schade weg te nemen. Op dezelfde manier moet het bedrag van het antidumpingrecht overeenkomstig artikel 9, lid 4, van de antidumpingbasisverordening worden verlaagd tot een bedrag dat voldoende is om die schade weg te nemen.

(9) Die arresten hebben tot gevolg dat voor zover de compenserende en antidumpingrechten die bij de litigieuze antisubsidieverordening en de litigieuze antidumpingverordening zijn ingesteld, betrekking hebben op Jindal Saw Limited, zij niet worden geïnd in afwachting van de resultaten van het heronderzoek, die momenteel nog niet bekend zijn.

(10) Na de arresten van het Gerecht heeft de Commissie bij een bericht ([9]) ("het bericht van heropening") besloten het antisubsidieonderzoek en het antidumpingonderzoek betreffende de invoer van buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet) naar aanleiding waarvan de litigieuze antisubsidieverordening en de litigieuze antidumpingverordening zijn vastgesteld, ten dele te heropenen en te hervatten op het punt waarop de onregelmatigheid heeft plaatsgevonden. De heropening is beperkt tot de uitvoering van de arresten van het Gerecht met betrekking tot Jindal Saw Limited.

([9]) PB C 209 van 20.6.2019, blz. 35.

2. GRONDEN VOOR REGISTRATIE

(11) De Commissie heeft onderzocht of het passend is de invoer van het betrokken product te laten registreren. In dat verband hield zij rekening met het volgende.

(12) Artikel 266 VWEU bepaalt dat de instellingen de maatregelen moeten nemen die nodig zijn ter uitvoering van de arresten van het Hof en het Gerecht. Indien een door de instellingen in het kader van een bestuurlijke procedure, zoals antidumping- of antisubsidieonderzoeken, vastgestelde handeling nietig wordt verklaard, wordt aan een arrest van het Gerecht uitvoering gegeven door de nietig verklaarde handeling te vervangen door een nieuwe waarin de door het Gerecht vastgestelde onwettigheid wordt opgeheven ([10]).

(13) Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie mag de procedure ter vervanging van de nietig verklaarde handeling worden hervat op het precieze punt waarop de onwettigheid is ontstaan ([11]). Dit houdt met name in dat wanneer een handeling tot afsluiting van een bestuurlijke procedure nietig wordt verklaard, de nietigverklaring niet noodzakelijkerwijs betrekking heeft op de voorbereidende handelingen, zoals die tot inleiding van de procedure. Wanneer een verordening tot instelling van definitieve handelsbeschermingsmaatregelen nietig wordt verklaard, betekent dit dat de procedure na de nietigverklaring nog hangende is, aangezien de handeling tot afsluiting van de procedure uit de rechtsorde van de Unie is verdwenen ([12]), tenzij de onwettigheid al in het stadium van de inleiding heeft plaatsgevonden.

(14) In het bericht van heropening stelde de Commissie dat zij, nu de onwettigheid niet in het stadium van de inleiding maar tijdens het onderzoek had plaatsgevonden, het antisubsidieonderzoek en het antidumpingonderzoek heropende voor zover zij betrekking hadden op Jindal Saw Limited en hervatte op het punt waarop de onregelmatigheid had plaatsgevonden, dat wil zeggen in de context van het oorspronkelijke onderzoek betreffende het tijdvak van 1 oktober 2013 tot en met 30 september 2014.

(15) Volgens de rechtspraak van het Hof van Justitie kunnen de hervatting van de administratieve procedure en het eventueel opnieuw instellen van rechten niet in strijd met het verbod van terugwerkende kracht worden geacht ([13]). Het bericht van heropening stelt alle belanghebbenden, met inbegrip van importeurs, ervan in kennis dat eventuele toekomstige aansprakelijkheid zal voortvloeien uit de bevindingen van het heronderzoek.

(16) Op grond van de resultaten van de heropende onderzoeken, die momenteel nog niet bekend zijn, zal de Commissie verordeningen vaststellen waarbij de door het Gerecht vastgestelde onregelmatigheden worden gecorrigeerd en waarbij in voorkomend geval de toepasselijke rechten opnieuw worden ingesteld. Die eventuele nieuwe rechten zullen gelden vanaf de datum waarop de litigieuze antisubsidieverordening en de litigieuze antidumpingverordening in werking zijn getreden.

(17) Aangaande het verschuldigd zijn van vroegere of toekomstige antidumping- of compenserende rechten moet het volgende worden opgemerkt.

(18) Aangezien het onzeker is hoeveel rechten ten gevolge van het heronderzoek verschuldigd zullen zijn, heeft de Commissie de nationale douaneautoriteiten in het bericht van heropening verzocht de resultaten van dat heronderzoek af te wachten alvorens een besluit te nemen inzake terugbetalingsverzoeken aangaande de antidumping- en/of compenserende rechten met betrekking tot Jindal Saw Limited die het Gerecht nietig heeft verklaard. De douaneautoriteiten moeten de behandeling van verzoeken om terugbetaling van de nietigverklaarde rechten dus uitstellen tot het resultaat van het heronderzoek is bekendgemaakt in het Publicatieblad.

(19) Mochten de heropende onderzoeken ertoe leiden dat opnieuw compenserende en antidumpingrechten worden ingesteld, dan moeten die rechten bovendien ook worden geïnd voor de periode waarin de heropende onderzoeken liepen. Dat is van essentieel belang om ervoor te zorgen dat juridisch gegronde maatregelen daadwerkelijk toepassing vinden zolang zij van kracht zijn, ongeacht het tijdstip van invoer, d.w.z. voor of na de heropening van de onderzoeken.

([10]) Arrest van het Hof van Justitie van 26 april 1988, Asteris AE e.a. en Helleense Republiek/Commissie, 97, 193, 99 en 215/86 (Jurispr. 1988, blz. 2181, punten 27 en 28).

([11]) Arresten van het Hof van Justitie van 12 november 1998, Spanje/Commissie, C-415/96 (Jurispr. 1998, blz. I-6993, punt 31), en 3 oktober 2000, Industrie des poudres sphériques/Raad, C-458/98 P (Jurispr. 2000, blz. I-8147, punten 80-85); arresten van het Gerecht van 9 juli 2008, Alitalia/Commissie, T-301/01 (Jurispr. 2008, blz. II-1753, punten 99 en 142), en 12 mei 2011, Région Nord-Pas de Calais/Commissie, T-267/08 en T-279/08 (Jurispr. 2011, blz. II-1999, punt 83).

([12]) Arresten van het Hof van Justitie van 26 april 1988, Asteris AE e.a. en Helleense Republiek/Commissie, 97, 193, 99 en 215/86 (Jurispr. 1988, blz. 2181, punten 27 en 28);12 november 1998, Spanje/Commissie, C-415/96 (Jurispr. 1998, blz. I-6993, punt 31), en 3 oktober 2000, Industrie des poudres sphériques/Raad, C-458/98 P (Jurispr. 2000, blz. I-8147, punten 80-85); arresten van het Gerecht van 9 juli 2008, Alitalia/Commissie, T-301/01 (Jurispr. 2008, blz. II-1753, punten 99 en 142), en 12 mei 2011, Région Nord-Pas de Calais/Commissie, T-267/08 en T-279/08 (Jurispr. 2011, blz. II-1999, punt 83).

([13]) Arresten van het Hof van Justitie van 15 maart 2018, Deichmann, C-256/16, punt 79, en 19 juni 2019, C & J Clark International, C-612/16, punt 58.

(20) Dienaangaande merkt de Commissie op dat artikel 14, lid 5, van de antidumpingbasisverordening en artikel 24, lid 5, van de antisubsidiebasisverordening in registratie voorzien als een middel om ervoor te zorgen dat maatregelen naderhand kunnen worden toegepast op invoer vanaf de datum van registratie. Dit is bijvoorbeeld het geval voor het garanderen van de betaling van retroactieve rechten of in antiontwijkingszaken. In dit geval acht de Commissie het passend invoer die in verband staat met Jindal Saw Limited te registreren teneinde in voorkomend geval de inning van antidumping- en compenserende rechten na de heropening van de onderzoeken te vergemakkelijken.

(21) Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie ([14]) zij opgemerkt dat, anders dan bij registratie gedurende de periode vóór de instelling van voorlopige maatregelen, de voorwaarden van artikel 10, lid 4, van de antidumpingbasisverordening en artikel 16, lid 4, van de antisubsidiebasisverordening niet van toepassing zijn op het onderhavige geval. Registratie in de context van onderzoeken ter uitvoering van uitspraken van het Gerecht heeft immers niet tot doel de in die bepalingen geregelde retroactieve inning van handelsbeschermingsrechten mogelijk te maken. De redenen voor de registratie zijn integendeel — zoals hiervoor reeds is gesteld — dat, om de doeltreffendheid van de maatregelen te garanderen, het passend is ervoor te zorgen dat op de invoer voor zover mogelijk de juiste antidumping- en compenserende rechten worden geheven, zonder ongerechtvaardigde onderbreking tussen de datum van inwerkingtreding van de litigieuze antisubsidieverordening en de litigieuze antidumpingverordening en de eventuele instelling van gecorrigeerde rechten.

(22) Op grond van een en ander meent de Commissie dat er redenen zijn voor registratie overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de antidumpingbasisverordening en artikel 24, lid 5, van de antisubsidiebasisverordening.

3. **REGISTRATIE**

(23) Overeenkomstig artikel 14, lid 5, van de antidumpingbasisverordening en artikel 24, lid 5, van de antisubsidiebasisverordening wordt de invoer van het betrokken product, geproduceerd door Jindal Saw met aanvullende Taric-code C054, onderworpen aan registratie, zodat ingeval de onderzoeken ertoe leiden dat de maatregelen opnieuw worden ingesteld, op die invoer het passende bedrag aan antidumping- en compenserende rechten kan worden geheven.

(24) Zoals in het bericht van heropening is gesteld, zal de uiteindelijke aansprakelijkheid voor de betaling van eventuele antidumping- en compenserende rechten vanaf de datum van inwerkingtreding van de litigieuze antidumpingverordening en de litigieuze antisubsidieverordening voortvloeien uit de bevindingen van het nieuwe onderzoek. Voor de periode tussen 21 juni 2019 en de datum van inwerkingtreding van de resultaten van de heropende onderzoeken zullen echter geen hogere rechten worden geïnd dan die welke zijn vastgesteld in de litigieuze antisubsidieverordening en de litigieuze antidumpingverordening. Op Jindal Saw Limited is thans een compenserend recht van 8,7 % en een antidumpingrecht van 14,1 % van toepassing,

HEEFT DE VOLGENDE VERORDENING VASTGESTELD:

Artikel 1

1. De douaneautoriteiten nemen overeenkomstig artikel 14, lid 5, van Verordening (EU) 2016/1036 en artikel 24, lid 5, van Verordening (EU) 2016/1037 passende maatregelen om de invoer in de Unie van buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet), met uitzondering van buizen en pijpen van nodulair gietijzer zonder inwendige en uitwendige bekleding ("kale buizen"), momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7303 00 10 en ex 7303 00 90 (Taric-codes 7303 00 10 10, 7303 00 90 10), van oorsprong uit India en vervaardigd door Jindal Saw Limited (aanvullende Taric-code C054), te registreren.

2. De registratie wordt negen maanden na de datum van inwerkingtreding van deze verordening beëindigd.

3. De antidumpingrechten en compenserende rechten die tussen de heropening van de onderzoeken en de datum van inwerkingtreding van de resultaten van de heropende onderzoeken kunnen worden geïnd bij de invoer van buizen en pijpen van nodulair gietijzer (eveneens bekend als gietijzer met bolgrafiet), met uitzondering van buizen en pijpen van nodulair gietijzer zonder inwendige en uitwendige bekleding ("kale buizen"), momenteel ingedeeld onder de GN-codes ex 7303 00 10 en ex 7303 00 90 (Taric-codes 7303 00 10 10, 7303 00 90 10), van oorsprong uit India en vervaardigd door Jindal Saw Limited (aanvullende Taric-code C054), zijn niet hoger dan die welke zijn ingesteld bij Uitvoeringsverordeningen (EU) 2016/387 en (EU) 2016/388.

([14]) Arresten van het Hof van Justitie van 15 maart 2018, Deichmann, C-256/16, punt 79, en 19 juni 2019, C & J Clark International, C-612/16, punt 58.

4. De nationale douaneautoriteiten wachten de bekendmaking van de uitvoeringsverordening van de Commissie tot het opnieuw instellen van de rechten af alvorens zij een besluit nemen over het verzoek om terugbetaling en kwijtschelding van antidumpingrechten en/of compenserende rechten voor zover dat betrekking heeft op invoer die in verband staat met Jindal Saw Limited.

Artikel 2

Deze verordening treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan in het *Publicatieblad van de Europese Unie*.

Deze verordening is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat.

Gedaan te Brussel, 22 juli 2019.

Voor de Commissie

De voorzitter

Jean-Claude JUNCKER